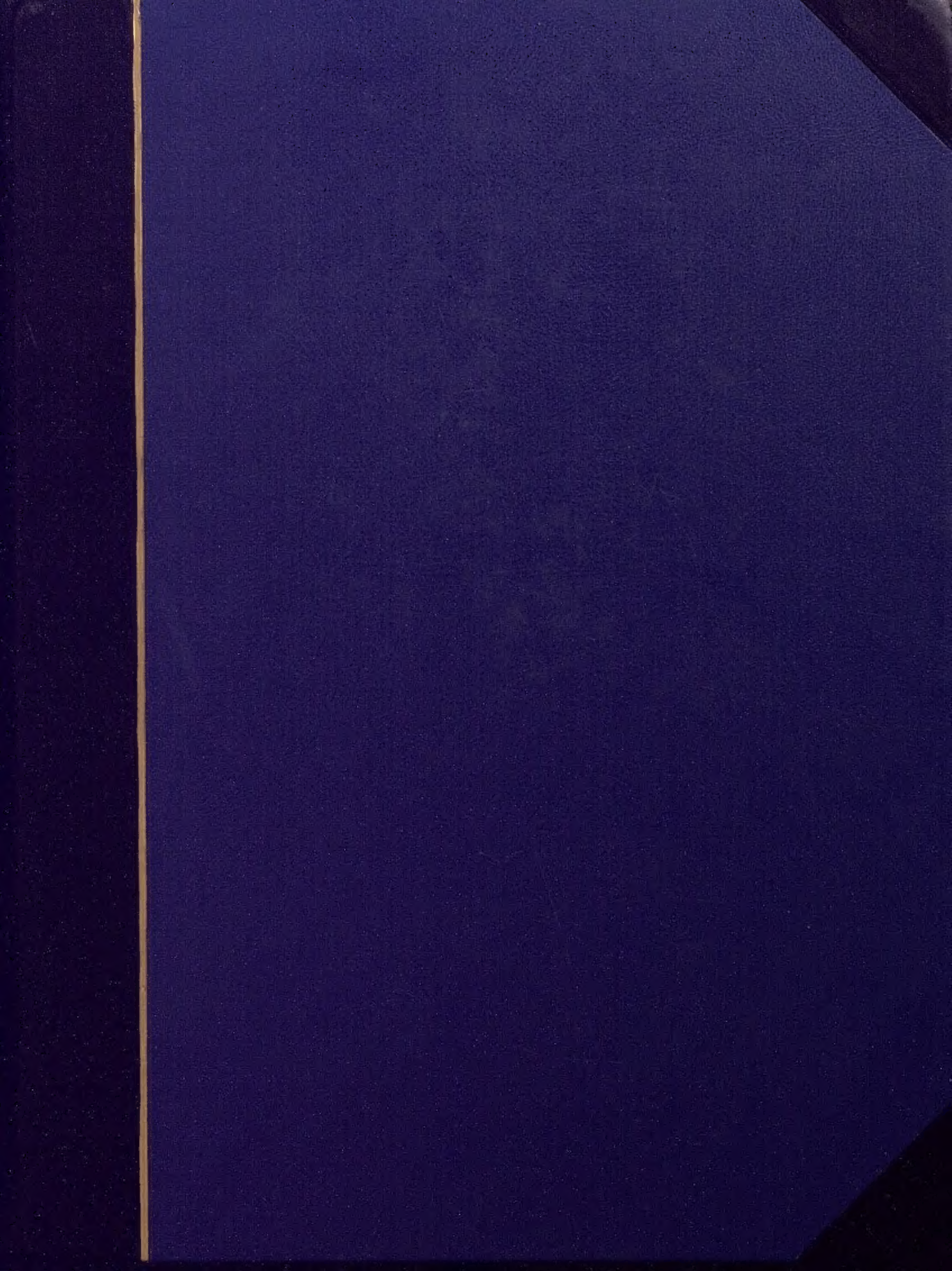


ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЕ ОТЧЕТЫ.

1914 г.

ЧАСТЬ V.



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЕ ОТЧЕТЫ.

1914 г.

СЕССІЯ ВТОРАЯ.

ЧАСТЬ V.

Засѣданія 98—111 (съ 30 Мая по 14 Іюня 1914 г.).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1914.

ОГЛАВЛЕНІЕ

КЪ СТЕНОГРАФИЧЕСКИМЪ ОТЧЕТАМЪ.

ЧАСТЬ V.

Засѣданіе девяносто восьмое, 30 Мая 1914 г.

Засѣданіе девяносто девятое, 30 Мая 1914 г. (вечернее).

Засѣданіе сотое, 31 Мая 1914 г.

Стлб.

Доклады бюджетной комиссіи по смѣтамъ расходовъ на 1914 г.:

Доклады бюджетной комиссіи по смѣтамъ расходовъ на 1914 г.:

Засѣданіе сто первое, 2 Іюня 1914 г.

Засѣданіе сто второе, 3 Іюня 1914 г.

Засѣданіе сто третье, 4 Іюня 1914 г.

Засѣданіе сто четвертое, 6 Іюня 1914 года.

Засѣданіе сто пятое, 9 Іюня 1914 г.

Стлб.

14) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на смѣну и содержаніе въ 1914 г. воинской охраны на средней части Амурской ж. д.;
15) объ измѣненіи порядка ассигнованія и расходованія средствъ на содержаніе постороннихъ лицъ въ лѣчебныхъ заведеніяхъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и объ учрежденіи въ нѣкоторыхъ пограничныхъ бригадахъ сего корпуса штатныхъ должностей фельдшерицъ-акушерокъ;
16) объ увеличеніи содержанія канцелярскимъ чиновникамъ, вольнонаемнымъ писцамъ и нижнимъ служителямъ управленія отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и средствъ на канцелярскія и хозяйственныя надобности;
17) объ увеличеніи окладовъ столовыхъ денегъ помощникамъ командировъ бригадъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и штабъ-офицерамъ, осматривающимъ оружіе въ частяхъ корпуса;
18) объ усиленіи штата Холмско-Волынскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ;
19) о продленіи до 1 Января 1915 г. дѣйствія закона 29 Мая 1911 г. объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе таможеннаго надзора по морскому побережью Приморской обл.;
20) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита по § 7 ст. 2 смѣты управленія отдѣльнаго корпуса пограничной стражи на 1913 г. на расходы по командировкамъ и назначеніямъ;
21) объ отпускѣ средствъ на постройку зданій для консульства въ Кашгарѣ и генеральнаго консульства въ Шанхаѣ;
22) о назначеніи пособія отдѣленію химіи русскаго физико-химическаго общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ;
23) объ увеличеніи пособія Императорскому Одесскому обществу исторіи и древностей;
24) объ учрежденіи новой должности старшаго хранителя въ музеѣ изящныхъ искусствъ Имени Императора Александра III при Императорскомъ Московскомъ университетѣ;
25) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 22.701 р. на покрытіе перерасхода по хозяйственной части Императорскаго Казанскаго университета за 1912 г.;
26) объ увеличеніи годового пособія обществу исторіи, археологіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, съ отпускомъ ему единовременнаго кредита на покрытіе долговъ;
27) объ увеличеніи содержанія чинамъ канцелярій департаментовъ Правительствующаго Сената и принадлежащаго къ Сенату хозяйственнаго комитета, а также чинамъ смотрительской части сенатскаго зданія и причту церкви Правительствующаго Сената;
28) объ отпускѣ Императорской академіи наукъ средствъ на издержки по изданію «Фауны Россіи и сопредѣльныхъ странъ»;
29) объ увеличеніи пособія Уральскому обществу любителей естествознанія;
30) объ отпускѣ пособія Императорскому Московскому археологическому институту Имени Императора Николая II на содержаніе принадлежащаго ему музея русской старины въ г. Смоленскѣ;
31) объ ассигнованіи 15.000 р. на предварительныя работы по изслѣдованію и ремонту мозаики Кіево-Софійскаго каѳедральнаго собора;
32) объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій въ Забайкальской и Амурской обл.;
33) объ отпускѣ кредита на выдачу мелочныхъ и воспитательныхъ пособій отставнымъ чинамъ и семействамъ умершихъ чиновъ пограничной стражи;
34) объ увеличеніи окладовъ содержанія членовъ губернскихъ (областныхъ) по крестьянскимъ и поселянскимъ дѣламъ присутствій Кавказскаго края;
35) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства суммъ на усиленіе канцелярскихъ средствъ мировыхъ посредниковъ Юго-Западнаго края;
36) объ отпускѣ изъ казны по 13.663 р. 75 к. въ годъ на содержаніе Турковицкаго женскаго монастыря Холмской епархіи;

Засѣданіе сто шестое, 10 Іюня 1914 г.

I.

Въ закрытомъ засѣданіи.

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

II.

Въ открытомъ засѣданіи.

Стлб.

19. Доклады редакціонной комиссіи по законопроектамъ:

1) а) объ усиленіи штата Симбирскаго городского полицейскаго управленія; б) объ увеличеніи канцелярской суммы уѣздныхъ полицейскихъ управленій Полтавской губ.; в) объ увеличеніи окладовъ городовыхъ въ Пороховой слободкѣ близъ г. Казани; г) о кредитѣ на наемъ помѣщеній для Варшавской конно-полицейской стражи, и д) объ освобожденіи обывателей Воткинскаго завода, Вятской губ., отъ уплаты пособій казнѣ на содержаніе полиціи;

2) объ увеличеніи средствъ журнала «Морской Сборникъ»;

3) о дополненіи Высочайше утвержденнаго, 13 Іюля 1913 г., закона о преобразованіи Императорскаго Московскаго инженернаго училища въ Московскій институтъ инженеровъ путей сообщенія;

4) о назначеніи единовременнаго и ежегоднаго пособія отъ казны на содержаніе Ковенскаго коммерческаго училища Ковенскаго общества распространенія коммерческаго образованія;

5) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство работъ по разверстанію земель мелкопомѣстныхъ селеній въ губерніяхъ Варшавскаго генералъ-губернаторства и въ Холмской;

6) о переводѣ Анадырскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, Камчатской обл., изъ с. Маркова въ постъ Ново-Маріинскій;

7) объ отпускѣ средствъ на измѣненіе порядка довольствія нижнихъ чиновъ флота башмаками;

8) объ отпускѣ Императорскому университету Св. Владиміра средствъ на приведеніе въ порядокъ принадлежащаго университету ботаническаго сада и на содержаніе того же сада;

9) о кредитахъ на возведеніе въ г. Холмѣ зданія для учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и на расходы по переводу сихъ учрежденій изъ г. Сѣдлеца;

10) о ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1913 г., по 900.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства;

11) о ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1914 г., дополнительнаго кредита на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства;

12) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу путевыхъ пособій священникамъ, имѣющимъ отправиться лѣтомъ сего года въ переселенческіе приходы Зауральскихъ и Сибирскихъ епархій;

13) объ отпускѣ средствъ на капитальный ремонтъ дома Императорскаго посольства и расширеніе помѣщенія канцеляріи генеральнаго консульства въ Парижѣ;

14) объ учрежденіи должности Усинскаго пограничнаго комиссара;

15) о добавленіи въ штатъ электротехническаго института Императора Александра III трехъ новыхъ каѳедръ и пяти должностей лаборантовъ;

16) объ ассигнованіи на 1914 г. 900.000 р. на подготовительныя работы по второй всероссійской переписи населенія;

17) объ учрежденіи Екатеринославскаго городского по воинской повинности присутствія;

18) о кредитѣ на развитіе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій;

19) объ увеличеніи стоимости работъ по шлюзованію р. Дона, опредѣленной по закону отъ 9 Іюня 1912 г. въ суммѣ 12.300.000 р., до 15.200.000 р.;

20) объ увеличеніи содержанія прокурора Эчміадзинскаго армяно-грегоріанскаго синода;

21) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причта при Наугеймской и Гамбургской церквахъ;

22) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій Юго-Западнаго края;

23) объ увеличеніи штата отдѣла промышленности, по таможенно-тарифному отдѣленію сего отдѣла;

24) объ ассигнованіи кредита на расходы, связанные съ продленіемъ штатовъ судебныхъ установленій на средней части Амурской ж. д., и

Засѣданіе сто седьмое, 11 Іюня 1914 г.

Засѣданіе сто восьмое, 11 Іюня 1914 г. (вечернее).

Засѣданіе сто девятое, 12 Іюня 1914 г.

Засѣданіе сто десятое, 13 Іюня 1914 г.

I.

Въ закрытомъ засѣданіи.

II.

Въ открытомъ засѣданіи.

Засѣданіе сто одиннадцатое, 14 Іюня 1914 г.

Стлб.

12) объ отпускѣ средствъ на расширеніе штата главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній;
13) объ отпускѣ средствъ изъ государственнаго казначейства на расширеніе отдѣла по устройству и службѣ войскъ и крѣпостной части главнаго управленія генеральнаго штаба;
14) объ отпускѣ средствъ на содержаніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства;
15) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на присвоеніе квартирныхъ денегъ изъ окладовъ ротныхъ командировъ офицерамъ, причисленнымъ къ генеральному штабу и прикомандированнымъ по окончаніи командованія ротами, эскадронами или сотнями, впредь до перевода въ генеральный штабъ, къ окружнымъ и инымъ штабамъ;
16) о продленіи дѣйствія закона 10 Мая 1909 г. о дополнительной прибавкѣ къ содержанію офицерскимъ и классным чинамъ военнаго вѣдомства, состоящимъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Варшавскаго, Виленскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ и не занимающимъ казенныхъ квартиръ;
17) объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на постройку центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства;
18) объ отпускѣ средствъ на расширеніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства;
19) объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита въ размѣрѣ 120.570 р. на празднованіе Гангутской побѣды;
20) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита по § 33 смѣты Морского Министерства на 1913 г. на аварійный ремонтъ судовъ военнаго флота;
21) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита по § 44 смѣты Морского Министерства на 1913 г. на расходы по врачебной части;
22) о разрѣшеніи кредита на постройку зданій управленій Амурской ж. д. въ г. Алексѣевскѣ и Уссурійской въ г. Хабаровскѣ;
23) объ отпускѣ Смоленскому губернскому земству пособія на исправленіе подъѣздного пути къ станціи «Пригорье», Риго-Орловской ж. д.;
24) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на выдачу домообзаводственныхъ ссудъ переселенцамъ водворенія 1913 г.;
25) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ курортѣ Усть-Наровѣ (Гунгербургъ и Шмецке);
26) объ отпускѣ средствъ на сформированіе второго инженернаго училища въ г. С.-Петербургѣ;
27) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на изданіе исторіи Русско-Японской войны на морѣ въ 1904—1905 гг.;
28) объ опредѣленіи стоимости постройки зданія для главнаго гидрографическаго управленія;
29) о списаніи со счетовъ долга Морского Министерства казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ;
30) о предоставленіи Николаевской главной астрономической обсерваторіи и ея отдѣленіямъ права безпошлиннаго ввоза въ Россію приборовъ и другихъ научныхъ пособій, съ распространеніемъ на сіи отдѣленія цензурныхъ льготъ;
31) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 182.861 р. на выдачу третного не въ зачетъ жалованья учителямъ и учительницамъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1913 г.;
32) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства особаго кредита на организацію преподаванія восточныхъ языковъ въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ Министерству Торговли и Промышленности;
33) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на разработку и изданіе результатовъ произведеннаго въ 1913 г. землеустроительнаго обслѣдованія хозяйствъ единоличнаго владѣнія;
34) объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 9.000.000 р. на нужды начальнаго народнаго образованія;

Стлб.

35) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Звенигородка Юго-Западныхъ ж. д. къ г. Звенигородкѣ и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 497.403 р., изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла;

36) о производствѣ техническихъ и коммерческихъ изысканій подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей, примыкающихъ къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, и о потребныхъ на сей предметъ расходахъ;

37) объ отпускѣ изъ казны съ 1914 г. по 8.000 р. на содержаніе русскаго эмигрантскаго дома въ Нью-Іоркѣ;

38) объ ассигнованіи по смѣтѣ управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ фонда на выдачу пособій и ссудъ земскимъ учрежденіямъ на дорожное строительство;

39) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Винница, Юго-Западныхъ ж. д., къ городу Литинъ, Подольской губ., и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 1.500.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла;

40) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по постройкѣ желѣзнодорожной вѣтви отъ г. Новосиля, Тульской губ., къ станціи Кресты, Московско-Курской ж. д., и о разрѣшеніи расходовать на приступъ къ означеннымъ работамъ 512.819 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла по № 597 государственной росписи доходовъ и расходовъ 1913 г.;

41) объ измѣненіи ст. 368 Уст. Пошлин. и 198[32] Уст. Промышл. (по Прод. 1912 г.);

42) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Ялтѣ;

43) о введеніи въ дѣйствіе закона 15 Іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, въ полномъ объемѣ, въ губерніяхъ Витебской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, Бессарабской, Воронежской, Орловской и Тамбовской и въ гг. С.-Петербургѣ, Москвѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Казани, Саратовѣ и Астрахани;

44) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ въ Хорасанѣ;

45) о разрѣшеніи постройки шоссейныхъ дорогъ въ Приморской обл.

46) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство изысканій желѣзнодорожной линіи Рязань—Тула—Сухиничи—Рославль—Барановичи—Варшава;

47) о выкупѣ мірскихъ повинностей, лежащихъ на крестьянскихъ участкахъ, отчужденныхъ на портъ Императора Александра III;

48) объ учрежденіи при пансіонѣ Ялтинской мужской гимназіи 30 казенныхъ стипендій;

49) объ отпускѣ средствъ на выдачу вознагражденія семьѣ погибшаго на броненосцѣ «Петропавловскъ» капитана 2 ранга Шульца за изобрѣтенный имъ тралъ, принятый въ морскомъ вѣдомствѣ;

50) объ отпускѣ 25.300 р. ежегодно въ теченіе 1914—1916 гг. на расходы по изученію малярія на Кавказскомъ побережьѣ Чернаго моря;

51) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства сверхсмѣтнаго кредита по § 40 смѣты Морского Министерства на 1914 г. на приспособленіе казармы № 3 во Владивостокскомъ портѣ подъ квартиры для семейныхъ сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ Сибирскаго флотскаго экипажа;

52) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на обновленіе Ѳерапонтова женскаго монастыря;

53) о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на окончаніе работъ и расчетовъ по постройкѣ средней части Амурской ж. д.;

54) объ ассигнованіи средствъ на производство изысканій Чуйскаго тракта;

55) объ отпускѣ Псковскому губернскому земству пособія на постройку временнаго наплавного моста черезъ р. Великую въ г. Островѣ;

Отлб.

56) о продленіи дѣйствія закона 25 Іюня 1912 г. объ увеличеніи средствъ медицинскаго совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ;
57) о суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на трехлѣтіе съ 1914 по 1916 гг., о распространеніи взиманія сего сбора на нѣкоторыя мѣстности Азіатской Россіи и Закавказья и объ измѣненіи порядка назначенія общеимперской суммы раскладочнаго сбора съ предпріятій, добывающихъ золото и платину, а также особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссессіонныхъ земляхъ;
58) о разрѣшеніи работъ по развитію набережныхъ и портовой территоріи въ Николаевскомъ портѣ;
59) объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые реорганизаціею главнаго артиллерійскаго управленія;
60) о разрѣшеніи обратить рабочія вѣтви Амурской ж. д. въ постоянныя и заказать для сего нужные рельсы и скрѣпленія къ нимъ;
61) а) о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическаго шоссе отъ сел. Игдырь до Каравансарайскаго перевала и б) о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическихъ шоссейныхъ дорогъ отъ сел. Игдырь до станціи Каракала и до Чингильскаго перевала;
62) относительно продленія дѣйствія закона 4 Іюля 1913 г. о разрѣшеніи безпошлиннаго ввоза изъ-за границы каменнаго угля для потребностей казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ;
63) объ увеличеніи средствъ на выдачу пособій по всеподданнѣйшимъ прошеніямъ;
64) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособій С.-Петербургскому Фребелевскому обществу для содѣйствія первоначальному воспитанію;
65) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на XII международный офталмологическій конгрессъ;
66) а) объ ассигнованіи дополнительнаго кредита на непредусмотрѣнныя расцѣночными вѣдомостями работы по переустройству горныхъ участковъ и устройству второго пути на участкѣ Ачинскъ-Иннокентьевская, Сибирской ж. д., и б) объ утвержденіи строительной стоимости работъ, непредусмотрѣнныхъ утвержденною расцѣночною вѣдомостью на переустройство горныхъ участковъ и на устройство второго пути на участкѣ Ачинскъ-Иннокентьевская, Сибирской ж. д., но необходимыхъ для правильной эксплоатаціи дороги, и о разрѣшеніи къ расходованію кредита 1.000.000 р., занесеннаго къ условному отпуску по ст. 11 § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1914 г.;
67) объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ;
68) о новыхъ штатахъ департамента таможенныхъ сборовъ;
69) о строительномъ капиталѣ среднихъ учебныхъ заведеній Варшавскаго учебнаго округа;
70) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на переустройство канала Императора Николая I въ Голодной степи;
71) объ учрежденіи попечительнаго совѣта при проектируемой къ открытію въ 1914 г. въ г. С.-Петербургѣ Маріинско-Сергіевской женской учительской семинаріи Императорскаго человѣколюбиваго общества;
72) объ усиленіи учебнаго отдѣла Министерства Путей Сообщенія;
73) объ утвержденіи проекта новаго положенія о зубоврачебныхъ школахъ и о передачѣ сихъ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія;
74) объ отводѣ помѣщеній для управленій стрѣлковыхъ, мортирныхъ и тяжелыхъ артиллерійскихъ дивизіоновъ въ Варшавскомъ генералъ-губернаторствѣ и губерніи Холмской;
75) объ отпускѣ изъ казны кредита, въ дополненіе къ штату Императорскаго Московскаго техническаго училища, на содержаніе въ семъ училищѣ аэродинамической лабораторіи;
76) объ организаціи надзора и наблюденія за дѣятельностью частныхъ кредитныхъ учрежденій и усиленіи денежныхъ средствъ особенной канцеляріи по кредитной части;

Стлб.

77) объ отпускѣ средствъ на содержаніе морского инженернаго училища Императора Николая I;
78) объ измѣненіи штатовъ установленій по воинской повинности;
79) объ ассигнованіи въ 1913 г. 1.000.000 р. на усиленіе фонда Императора Александра III;
80) объ отпускѣ въ распоряженіе Высочайше учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою 2.000.000 р. на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія;
81) объ устройствѣ всероссійской выставки въ г. Москвѣ и объ отпускѣ необходимыхъ на подготовительныя работы по этой выставкѣ кредитовъ;
82) объ измѣненіи условій назначенія отсрочекъ по семейному положенію;
83) объ утвержденіи строительной стоимости центральныхъ мастерскихъ на станціяхъ Люблино и Безымянка;
84) объ отпускѣ средствъ на учрежденіе церковнаго причта при Лейпцигскомъ храмѣ-памятникѣ;
85) объ учрежденіи при Иркутской учительской семинаріи 10 стипендій для уроженцевъ Якутской обл.;
86) объ увеличеніи окладовъ содержанія по должностямъ V и VI классовъ въ казенныхъ палатахъ;
87) объ ассигнованіи кредита на работы по устройству лѣсной гавани на р. Вислѣ у германской границы;
88) объ отпускѣ средствъ на учрежденіе школы юнговъ въ Севастополѣ;
89) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе таможеннаго надзора по морскому побережью Приморской обл. и по границамъ съ Кореей, Китаемъ и Монголіей и на увеличеніе состава таможенныхъ инспекторскихъ участковыхъ управленій и таможенныхъ учрежденій;
90) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства въ 1914 г. средствъ на приступъ къ работамъ по устройству второго пути на участкѣ Александровскъ—Джанкой Южныхъ ж. д.;
91) объ отпускѣ средствъ на постановку пограничныхъ знаковъ на границу съ Китаемъ;
92) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Червонной, Екатерининской ж. д., до Ярмарочной площади мчк. Кривой-Рогъ и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 450.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла;
93) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Дорогобужъ, Александровской ж. д., къ г. Дорогобужу и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 428.586 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла;
94) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по усиленію головныхъ пассажирскихъ станцій Сѣверо-Западныхъ ж. д. въ С.-Петербургѣ и по усиленію пропускной и провозной способности пригородныхъ участковъ этихъ дорогъ, путемъ введенія на нихъ электрической тяги поѣздовъ;
95) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита для покрытія перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1913 г.;
96) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита для покрытія перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1912 г.;
97) о расходованіи остатковъ отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на открытіе высшихъ начальныхъ училищъ, на единовременныя нужды тѣхъ же училищъ и на устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для преподающихъ въ сихъ училищахъ;
98) объ отпускѣ 1.500.000 р. на противочумныя мѣропріятія на юго-востокѣ Россіи;

Стлб.

99) объ измѣненіи состава попечительскихъ совѣтовъ;
100) о расширеніи правъ учредителей среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній;
101) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Могилевской губ. на 1914—1916 гг.;
102) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Оренбургской губ. на 1914—1916 гг.;
103) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Гродненской губ. на 1914—1916 гг.;
104) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Витебской губ. на 1914—1916 гг.;
105) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Подольской губ. на 1914—1916 гг.;
106) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Виленской губ. на 1914—1916 гг.;
107) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Волынской губ. на 1914—1916 гг.;
108) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Ковенской губ. на 1914—1916 гг.;
109) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Кіевской губ. на 1914—1916 гг.;
110) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Минской губ. на 1914—1916 гг.;
111) объ измѣненіи правилъ о пенсіяхъ сестрамъ милосердія и фельдшерицамъ Краснаго Креста;
112) о разрѣшеніи заказать во второй половинѣ текущаго года рельсы, скрѣпленія, путевые переводы и подвижной составъ для удовлетворенія части потребности 1915 г.;
113) объ ассигнованіи кредита на расходы по временной эксплоатаціи Амурской ж. д. отъ Куэнги до Благовѣщенска съ 1 Октября 1913 г. до 1 Января 1915 г.;
114) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 84.734 р. на выдачу добавочнаго содержанія учительскому персоналу учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, не получившему этого довольствія за 1913 г.;
115) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на установленіе добавочныхъ и увеличеніе столовыхъ денегъ военнымъ инженерамъ, служащимъ въ учрежденіяхъ военно-инженернаго и квартирнаго вѣдомствъ;
116) о разрѣшеніи работъ по расширенію и улучшенію Евпаторійскаго порта;
117) объ установленіи отпуска по 1 р. 50 к. на каждаго нижняго чина запаса инженерныхъ войскъ, призываемаго въ учебные сборы;
118) объ отпускѣ Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства 300.000 р. на строительныя надобности и объ исчисленіи на будущее время кредита на сооруженіе и ремонтъ зданій въ смѣтномъ порядкѣ;
119) о разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и за счетъ казны: а) желѣзнодорожной линіи отъ станціи Буй линіи Вологда—Вятка, Сѣверныхъ ж. д., до станціи Даниловъ линіи Москва—Вологда, тѣхъ же дорогъ, и б) вѣтви отъ станціи Филино линіи Москва—Вологда до г. Костромы;
120) о дополненіи штатовъ землеустроительныхъ комиссій и о учрежденіи должностей ревизоровъ по оброчной части;
121) о разрѣшеніи кредита на приспособленіе моста черезъ р. Днѣпръ на желѣзной дорогѣ Мерефа—Херсонъ къ экипажному проѣзду;
122) объ утвержденіи положенія о состоящемъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Романовскомъ комитетѣ и объ ассигнованіи средствъ на нужды сего комитета;
123) о распространеніи на губерніи: Варшавскую, Калишскую, Петроковскую, Радомскую, Кѣлецкую, Люблинскую, Плоцкую, Ломжинскую, Сувалкскую и Холмскую дѣйствія правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопро-

Стлб.

водныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей;

124) о военно-судовой повинности;

125) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной линіи отъ станціи Рутченково, Екатерининской ж. д., до станціи Гришино, той же дороги, и отъ этой послѣдней вѣтви до мчк. Доброполье для обслуживанія сѣверной части Гришинскаго района и о разрѣшеніи расходовать на указанныя работы 3.000.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 Высочайше утвержденной государственной росписи расходовъ на 1913 г. на расходы по улучшенію казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла;

126) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ 1914 г. на усиленіе пропускной способности Московско-Курской, Пермской и Сѣверныхъ ж. д. и о разрѣшеніи выдать заказъ на постройку паровозовъ типа 1—4—0 за счетъ смѣты управленія желѣзныхъ дорогъ 1915 г.;

127) объ отпускѣ дополнительнаго къ смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1914 г. кредита, въ суммѣ 400.000 р., на покупку за границей чистокровныхъ высококлассныхъ жеребцовъ;

128) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на закончаніе расчетовъ по отчужденію имуществъ по постройкѣ Московской окружной ж. д.;

129) объ отпускѣ средствъ на производство изысканій въ юго-восточномъ районѣ Европейской Россіи;

130) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе постоянной комиссіи для испытанія судовъ;

131) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію вѣтви отъ станціи Сусаловка, Пермской ж. д., до г. Великаго Устюга и о разрѣшеніи расходовъ на означенныя работы 1.513.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла;

132) объ учрежденіи управленія государственными имуществами Амурской обл.;

133) объ отпускѣ средствъ на учрежденіе морского кадетскаго корпуса въ Севастополѣ;

134) объ измѣненіи правилъ устава о воинской повинности объ офицерахъ и чиновникахъ запаса и ополченія арміи и флота;

135) объ отпускѣ Военному Министерству въ 1914 г. кредитовъ для пріобрѣтенія земельныхъ участковъ для занятій войскъ, оборудованія этихъ участковъ и постройки тировъ;

136) объ отпускѣ изъ казны обществу «Первая россійская сергіевская школа трезвости» ежегоднаго въ теченіе пяти лѣтъ пособія въ размѣрѣ 25.000 р. и единовременнаго пособія въ той же суммѣ;

137) объ отпускѣ средствъ на археологическія раскопки въ городищѣ Ани, Карсской обл., а также на расходы по охраненію, изученію и изданію добытыхъ раскопками матеріаловъ;

138) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу суточныхъ лагерныхъ денегъ чинамъ войсковыхъ частей въ составѣ менѣе шести баталіоновъ пѣхоты или другихъ соотвѣтствующихъ частей войскъ;

139) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства ежегоднаго ассигнованія на усиленіе хозяйственныхъ средствъ низшихъ ремесленныхъ школъ;

140) о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на окончаніе работъ и расчетовъ по постройкѣ западной части Амурской ж. д.;

141) о проектахъ положенія и штата русской зоологической станціи въ Виллафранкѣ;

142) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на содержаніе епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ;

143) объ использованіи земскихъ средствъ Иркутской губ., освобождающихся по Высочайше утвержденнымъ, 25 Іюня 1912 г., росписямъ земскихъ повинностей губерній на трехлѣтіе 1912—1914 гг., въ виду закона 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ;

Стлб.

144) объ установленіи на 1914—1916 гг. среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственной оброчной подати съ земель осѣдлаго населенія Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской и Тургайской обл.;

145) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Ставропольской губ. на 1914—1916 гг.;

146) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Старица, Николаевской ж. д., до г. Старицы, Тверской губ., и о разрѣшеніи расходовъ на указанныя работы 380.600 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 Высочайше утвержденной государственной росписи расходовъ на 1913 г. на расходы по улучшенію казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла, и освобожденіи управленія Николаевской ж. д. отъ обязательства содержать и ремонтировать шоссе отъ станціи Старица до г. Старицы;

147) о дополненіи штата Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства;

148) объ отпускѣ изъ суммъ казны совѣту Кіевскихъ высшихъ женскихъ курсовъ безпроцентной ссуды на постройку собственнаго зданія;

149) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по отводу на новое мѣсто полотна Сызрано-Вяземской ж. д. на перегонѣ между станціями Сызрань и Батраки;

150) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти;

151) о продленіи на 1914 г. дѣйствія смѣты и раскладки земскихъ повинностей 1911—1913 гг. по тѣмъ мѣстностямъ Кубанской и Терской обл., кои въ земско-хозяйственномъ отношеніи подчинены Ставропольскому губернскому распорядительному комитету, и о передачѣ завѣдыванія этими повинностями учрежденіямъ, вѣдающимъ дѣлами о земскихъ повинностяхъ Кавказскаго края;

152) объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ;

153) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской епархій;

154) объ измѣненіи штата политическаго агентства въ Бухарѣ;

155) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по оборудованію холодильными устройствами линіи Самаркандъ—С.-Петербургъ (черезъ Сызрань—Тулу—Москву) и отпускѣ въ 1913 г. на приступъ къ означеннымъ работамъ 1.000.000 р.;

156) объ изъятіи въ казну отъ общества Московско-Кіево-Воронежской ж. д. участка Одесса—Черкассы линіи Одесса—Бахмачъ;

157) объ опредѣленіи размѣра суммъ, подлежащихъ отпуску по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ смѣты Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1914 г. на продолженіе разрѣшенныхъ въ 1912 и 1913 гг., въ законодательномъ порядкѣ, новыхъ портостроительныхъ работъ;

158) объ отпускѣ 772.954 р. на строительныя работы на земельномъ участкѣ въ г. С.-Петербургѣ, принадлежащемъ вѣдомству Государственнаго Контроля;

159) объ освобожденіи отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за пересылаемую по почтѣ корреспонденцію учрежденій мелкаго кредита;

160) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на изслѣдованія мѣсторожденій радіоактивныхъ минераловъ въ Россіи;

161) о возмѣщеніи Новоржевскому уѣздному земству части расходовъ по улучшенію дороги Новоржевъ—Сущево;

162) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ пособіе Императорскому Русскому техническому обществу на содержаніе С.-Петербургскаго ремесленнаго, по механическому дѣлу, училища по 8.500 р. въ годъ;

163) объ использованіи земскихъ средствъ Томской губ., освобождающихся по Высочайше утвержденнымъ, 25 Іюня 1912 г., росписямъ земскихъ повинностей губерній на трехлѣтіе 1912—1914 гг., въ виду закона 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ;

164) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Гродненской губ. на 1914—1916 гг.;

Стлб.

165) объ использованіи земскихъ средствъ Тобольской губ., освобождающихся по Высочайше утвержденнымъ, 25 Іюня 1912 г., росписямъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе 1912—1914 гг., въ виду закона 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ;

166) о преобразованіи консульствъ въ Прагѣ и Римѣ въ генеральныя консульства, учрежденіи консульства въ Миланѣ и усиленія штата консульства въ Веве и Женевѣ;

167) о примѣненіи къ отдѣльному корпусу пограничной стражи приказа по военному вѣдомству 1911 г. № 446;

168) объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ военнаго вѣдомства по заключеннымъ смѣтамъ;

169) объ увеличеніи кредита по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія на заготовленіе провіанта и фуража въ потребность слѣдующаго за смѣтнымъ года;

170) о дополненіи закона 8 Іюня 1901 г. о преобразованіи взимаемыхъ въ Имперіи портовыхъ сборовъ;

171) объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства ежегодно по 7.000 р. Рижскому политехническому институту на производство опытовъ по кормленію скота и удобренію почвъ на фермѣ «Петергофъ», а также на изданіе спеціальнаго сельскохозяйственнаго научнаго органа;

172) объ измѣненіи положенія и штата института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи;

173) о дальнѣйшемъ устройствѣ въ Имперіи мѣстныхъ повѣрочныхъ палатокъ, о пересмотрѣ дѣйствующаго положенія о мѣрахъ и вѣсахъ (Уст. Торг., ст. 714—765) и штатахъ главной палаты мѣръ и вѣсовъ, а также объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей уложенія о наказаніяхъ;

174) о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, классахъ и курсахъ;

175) объ установленіи подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога съ богарныхъ и необрабатываемыхъ земель въ областяхъ Самаркандской, Ферганской и Сыръ-Дарьинской на срокъ съ 1914 г.;

176) о временномъ учрежденіи одногодичныхъ курсовъ для подготовленія учителей и учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній и краткосрочныхъ курсовъ для учителей и учительницъ тѣхъ же учебныхъ заведеній;

177) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Виленской губ. на 1914—1916 гг.;

178) объ увеличеніи попуднаго сбора съ нефтепромышленниковъ, работающихъ на земляхъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ;

179) объ отпускѣ 160.500 р. на усиленіе средствъ Государственнаго Контроля для составленія ревизіонныхъ заключеній по повѣркѣ расходовъ, исполненныхъ финансовыхъ смѣтъ 1909, 1910 и 1911 гг.;

180) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Курляндской губ. на 1914—1916 гг.;

181) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Архангельской губ. на 1914—1916 гг.;

182) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Ковенской губ. на 1914—1916 гг.;

183) о реорганизаціи полиціи на группахъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ Пятигорскаго отдѣла, Терской обл.;

184) о смѣтѣ расходовъ изъ установленныхъ ст. 330 Уст. Зем. Пов. (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.) дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Эстляндской губ. и о раскладкѣ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1914—1916 гг.;

185) о смѣтѣ расходовъ изъ установленныхъ ст. 330 Уст. Зем. Пов. (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.) дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Лифляндской губ. и о раскладкѣ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1914—1916 гг.;

186) объ учрежденіи нѣкоторыхъ консульскихъ установленій на Ближнемъ Востокѣ;

187) объ измѣненіи нѣкоторыхъ узаконеній о мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ;

188) а) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1913 г., и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты, б) объ утвержденіи

Стлб

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ ДЕВЯНОСТО ВОСЬМОЕ.

Пятница, 30 Мая 1914 г.

ПОВѢСТКА.

1. Доклады бюджетной комиссіи по номерамъ проекта государственной росписи расходовъ:

№№ 352—365 (смѣта департамента земледѣлія; № 27 и къ № 27; докладчикъ—Звегинцовъ).

№№ 366—375 (смѣта отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики; № 28 и къ № 28; докладчикъ—Новиковъ 1).

№№ 376—382 (смѣта отдѣла земельныхъ улучшеній; № 29 и къ № 29; докладчикъ—Жилинъ 2).

№№ 383—394 (смѣта лѣсного департамента; №№ 30 и 68 и къ № 30; докладчикъ—Савенко).

№№ 395—410 (смѣта переселенческаго управленія; №№ 31 и 69 и къ № 31; докладчикъ—от. Трегубовъ).

№№ 411—418 (смѣта Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства; №№ 32 и 70 и къ № 32; докладчикъ—Каразинъ).

№№ 419—442 (смѣта главнаго интендантскаго управленія; №№ 33, 61 и 71; докладчики комиссій: бюджетной—Годневъ и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Карауловъ).

№№ 443—455 (смѣта главнаго артиллерійскаго управленія; №№ 34, 52, 61 и 80 и къ №№ 34 и 52; докладчики комиссій: бюджетной—Судіенко и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Лукашевичъ).

№№ 456—466 (смѣта главнаго инженернаго управленія; №№ 35, 52, 61 и 73 и къ №№ 35 и 52; докладчики комиссій: бюджетной—Марковъ 3 и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ).

№№ 467—474 (смѣта главнаго управленія по квартирному довольствію войскъ; №№ 36, 61 и 74 и къ № 36; докладчики комиссій: бюджетной—Марковъ 2 и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ).

№№ 475—479 (смѣта главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній; №№ 37 и 77 и къ № 37; докладчики комиссій: бюджетной—Алексѣевъ и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Потоцкій).

№№ 480—490 (смѣта главнаго управленія генеральнаго штаба; №№ 38 и 76 и къ № 38; докладчики комиссій: бюджетной—Марковъ 3 и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ).

№№ 491—506 (смѣта главнаго штаба; №№ 39, 61 и 78 и къ № 39; докладчикъ комиссій: бюджетной и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Марковъ 2.

№№ 507—512 (смѣта главнаго военносанитарнаго управленія; №№ 40 и 52 и къ №№ 40, 52 и 79; докладчики комиссій: бюджетной—Левашевъ и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ).

№№ 513—515 (смѣта главнаго военно-суднаго управленія; №№ 41 и 75 и къ № 41; докладчики комиссій: бюджетной—Замысловскій и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ).

№№ 516—519 (смѣта канцеляріи Военнаго Министерства; №№ 42 и 72 и къ № 42; докладчики комиссій: бюджетной—Катанскій и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ).

№№ 520—574 (смѣта Морского Министерства; №№ 43 и 81 и къ № 43; докладчикъ комиссій: бюджетной и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Савичъ).

Съ 6 ч. вечера:

2. Заявленіе 32 Членовъ Государственной Думы объ обращеніи къ Военному Министру, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу наказанія розгами, по распоряженію коменданта Петропавловской крѣпости генерала Данилова, сына жандармскаго унтеръ-офицера Егора Савельева (первый подписавшійся—Черносвитовъ 1).

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 23 м. утра подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. Журналъ прошлаго засѣданія находится у г. Секретаря. Позвольте доложить поступившія дѣла.

Секретарь Государственной Думы. Отъ Членовъ Государственной Думы поступили ходатайства: Хвостова и Лукашевича—объ отпускѣ по болѣзни: перваго съ 18 Мая до выздоровленія, но не позднѣе конца сессіи, и второго—съ 22 по 31 Мая, и Франгулова—объ исключеніи изъ полуторамѣсячнаго срока отпусковъ, которыми онъ воспользовался въ текущую сессію, времени отсутствія, по болѣзни съ 15 по 22 Октября 1913 г. и съ 15 по 26 Апрѣля 1914 г.

Предсѣдательствующій. Угодно Государственной Думѣ удовлетворить означенныя ходатайства Членовъ Государственной Думы? *(Баллотировка).* Принято.

Секретарь Государственной Думы. Отъ Министра Путей Сообщенія поступило заявленіе о возвращеніи ему, на основаніи ст. 47 Учр. Гос. Дум., законопроекта объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по устройству станціи Восточная, Забайкальской ж. д.— Поступили доклады комиссій: 1) бюджетной—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: а) объ отпускѣ 78.700 р., недостающихъ на покрытіе расходовъ по окончанію сооруженія радіотелеграфныхъ станцій на Карскомъ побережьѣ—въ Югорскомъ Шарѣ, на островѣ Вайгачѣ и мысѣ Маре-Сале (печ. мат. № 649), б) объ увеличеніи размѣра ассигнуемой по почтово-телеграфнымъ смѣтамъ 6% прибавки до 8% и по законодательному предположенію объ увеличеніи отпускаемыхъ изъ казны средствъ на содержаніе и развитіе почтово-телеграфныхъ учрежденій (печ. мат. № 655) и в) о кредитѣ на развитіе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій (печ. мат. № 648), и Б) Министромъ Торговли и Промышленности: а) о выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Воронинской сельской ремесленной учебной мастерской (печ. мат. № 646), б) объ отпускѣ безпроцентной ссуды на строительныя нужды Мотовилихинской сельской ремесленной учебной мастерской, Пермской губ. (печ. мат. № 647) и в) о выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Порозовской сельской ремесленной учебной мастерской (печ. мат. № 645); 2) по направленію законодательныхъ предположеній—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: а) объ ассигнованіи на 1914 г. 900.000 р. на подготовительныя работы по второй всероссійской переписи населенія (печ. мат. № 595) и б) объ учрежденіи должности помощника холмскаго губернскаго врачебнаго инспектора и объ увеличеніи содержанія уѣзднымъ врачамъ и фельдшерамъ Холмской губ. (печ. мат. № 651), и Б) Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ объ увеличеніи окладовъ содержанія членовъ губернскихъ (областныхъ) по крестьянскимъ и поселянскимъ дѣламъ присутствій Кавказскаго края (печ. мат. № 625); 3) по народному образованію—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—о добавленіи въ штатъ электротехническаго института Императора Александра III трехъ новыхъ каѳедръ и пяти должностей лаборантовъ (печ. мат. № 637) и Б) Министромъ Народнаго Просвѣщенія—о пересмотрѣ штата и нѣкоторыхъ статей положенія о ветеринарныхъ институтахъ (печ. мат. № 606); 4) финансовой—по законопроекту, внесенному Министромъ Финансовъ—объ акцизѣ съ зажигательныхъ приборовъ, замѣняющихъ въ употребленіи зажигательныя спички (печ. мат. № 641).

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ п. 1 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Расходы департамента земледѣлія раздѣляются на нѣсколько категорій, главнымъ образомъ на рыбное дѣло, на сельское хозяйство, на опытное дѣло, на сельскохозяйственную помощь населенію. Въ общемъ расходовъ испрашивается на всѣ эти мѣропріятія 34.927.461 р. Что касается дѣятельности департамента, направленной на воспособленіе сельскохозяйственному промыслу, то руководящимъ началомъ, какъ и ранѣе, въ этомъ министерствѣ, является сотрудничество съ земскими учрежденіями и другими общественными организаціями, а также поддержаніе мѣстной иниціативы и содѣйствіе развитію самодѣятельности населенія. Согласно даннымъ, которыя представлены въ объяснительной запискѣ, послѣдніе годы дѣло улучшенія условій нашего сельскаго хозяйства идетъ успѣшно въ своемъ развитіи. Число

сельскохозяйственныхъ кооперативовъ и спеціальныхъ учрежденій мелкаго кредита увеличивается очень быстро и къ началу 1912 г. достигло 22.000. Число учрежденій мелкаго кредита, обороты которыхъ къ указанному времени достигли 580.000.000 р., въ теченіе послѣднихъ семи съ половиною лѣтъ болѣе, чѣмъ удвоилось, число участниковъ увеличилось почти въ три съ половиною раза, а общая сумма оборотовъ болѣе, чѣмъ въ пять разъ. Возросло также и число мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и въ настоящее время число ихъ достигло громаднаго размѣра и къ 1 Января 1913 г. ихъ было 4.187. Развитіе мѣстной иниціативы въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго хозяйства выражается также и въ быстромъ увеличеніи ассигнованій изъ земскихъ средствъ на этотъ предметъ. Такъ расходы земствъ, напр., въ 1912 г. превысили 13.000.000 р., въ то время какъ въ 1905 г. они достигали лишь суммы менѣе милліона рублей. Департаментъ земледѣлія относительно мѣропріятій по рыбной части стремится осуществить пожеланія, которыя были въ прошломъ году сдѣланы Государственною Думою. Что касается усовершенствованія охраны нашихъ промысловъ отъ хищническаго лова, то въ этомъ отношеніи предполагается въ 1914 г. принять рядъ мѣръ. Такъ для Дальняго Востока уже разработанъ законопроектъ объ усиленіи личнаго состава чиновъ охраны и средствъ передвиженія его. Для остальныхъ районовъ разрабатываются предположенія о снабженіи надзора средствами передвиженія. Осуществленіе этихъ мѣропріятій должно, конечно, улучшить надзоръ за нашими рыбными промыслами. Въ области сельскохозяйственнаго образованія дѣятельность вѣдомства выражается въ работахъ, какъ по расширенію сѣти агрономическихъ школъ, такъ и по дальнѣйшему усовершенствованію постановки дѣла въ существующихъ уже учебныхъ заведеніяхъ. Въ отношеніи высшаго агрономическаго образованія, во исполненіе тѣхъ пожеланій, которыя сдѣланы были Государственною Думою при переходѣ къ очереднымъ дѣламъ по смѣтѣ въ 1913 г., именно, чтобы въ кратчайшій срокъ былъ разработанъ вопросъ объ учрежденіи въ главныхъ земледѣльческихъ районахъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній или агрономическихъ отдѣленій въ университетахъ и другихъ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ, главнымъ управленіемъ приняты всѣ мѣры и въ настоящую пору, какъ вамъ извѣстно, представлены законопроекты о сформированіи сельскохозяйственныхъ институтовъ, а равнымъ образомъ вѣдомствомъ выработаны планы и ведутся энергичные переговоры объ учрежденіи агрономическихъ отдѣленій при университетахъ въ Казани и Одессѣ, а равнымъ образомъ агрономическихъ отдѣленій при политехникумахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности, и при другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ отношеніи средняго и низшаго сельскохозяйственнаго образованія точно такъ же вѣдомствомъ принимаются всѣ мѣры къ улучшенію существующихъ и созданію новыхъ учебныхъ заведеній. Относительно сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, получившаго за послѣдніе годы особенно широкое развитіе какъ по числу вновь устраиваемыхъ на совмѣстныя съ правительствомъ средства земскихъ и общественныхъ опытныхъ учрежденій, такъ и по разнообразію ихъ типовъ и задачъ, бюджетной комиссіей было указано, при обсужденіи смѣты департамента земледѣлія на 1913 г., на опасность, которую представляетъ чрезмѣрно быстрое увеличеніе числа опытныхъ учрежденій въ виду того, что, при отсутствіи достаточнаго числа надлежаще подготовленныхъ работниковъ, можетъ дѣло это и не итти такъ успѣшно, какъ было бы желательно. Въ этомъ отношеніи вѣдомствомъ приняты въ соображеніе эти указанія, и такимъ образомъ и это представляется болѣе или менѣе для вѣдомства руководящимъ. Что касается дѣятельности вѣдомства по улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства, то при обсужденіи смѣты департамента за минувшій годъ было обращено вниманіе на то, что расходы на указанную надобность настолько разрослись въ послѣдніе годы, что развитіе агрономическихъ мѣропріятій, осуществляемыхъ за счетъ казны, уже достигло въ нѣкоторыхъ земскихъ губерніяхъ той высоты, на которой оно находится и въ культурныхъ странахъ. Въ виду успѣшной дѣятельности Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а равнымъ образомъ въ виду того, что вѣдомство земледѣлія одно изъ тѣхъ, которое употребило всѣ мѣры итти рука объ руку съ пожеланіями Государственной Думы, а равнымъ образомъ и на мѣстахъ всюду стремится согласовать свою дѣятельность съ дѣятельностью земскихъ и общественныхъ органи-

*

зацій, бюджетная комиссія въ виду такой благотворной дѣятельности вѣдомства никакихъ сокращеній по смѣтѣ не сдѣлала, и поэтому я просилъ бы всѣ ассигнованія, которыя вѣдомство испрашиваетъ, дать полностью. *(Рукоплесканія въ центрѣ).*

Ягодынскій (Пензенская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Развитіе сельскаго хозяйства находится въ зависимости не только отъ болѣе совершенныхъ техническихъ пріемовъ, но находится въ зависимости и отъ условій землевладѣнія, землепользованія, находится въ зависимости отъ условій рынка, находится въ зависимости отъ рабочихъ условій и разныхъ другихъ. Вотъ на этихъ-то условіяхъ, отъ которыхъ зависитъ развитіе сельскохозяйственнаго промысла, я и думаю остановиться въ настоящее время, и начну съ перваго условія, съ землевладѣнія или съ землепользованія. Мнѣ хочется выяснить, какой видъ землевладѣнія наиболѣе обезпечиваетъ лучшее процвѣтаніе сельскохозяйственнаго промысла. У насъ въ настоящее время имѣются слѣдующіе виды землевладѣнія: землевладѣніе общинное, землевладѣніе надѣльное, землевладѣніе, составляющее частную собственность, которая подраздѣляется на болѣе крупную и мелкую собственность. Я сначала остановлюсь нѣсколько на общинномъ землевладѣніи, хотя про общинное землевладѣніе у насъ уже много говорено и писано, и здѣсь, казалось бы, говорить больше нечего. Это землевладѣніе осуждено, оно представляетъ уже до нѣкоторой степени форму, исчезающую въ настоящее время, но тѣмъ не менѣе находятся между Членами Государственной Думы и публикой люди, которые очень горячо защищаютъ эту форму землевладѣнія. Въ прошломъ собраніи, какъ разъ, у насъ были примѣры защиты этой формы землевладѣнія. Я скажу, что эта форма есть результатъ болѣе первобытнаго строя человѣческаго общежитія, а вовсе не присуще, какъ тогда утверждали, характеру славянской народности или характеру русскаго населенія. Доказательствомъ этого служитъ то, что форма общиннаго землевладѣнія была у всѣхъ народовъ Западной Европы и у нѣмцевъ, у французовъ, датчанъ и т. д. Затѣмъ эта форма оказалась нежизненной, несостоятельной, и медленнымъ процессомъ, довольно болѣзненнымъ, эта форма была замѣнена формой частнаго землевладѣнія. Такимъ образомъ, мы, пережившіе эту форму землевладѣнія, убѣдились постепенно, что эта форма не жизненна и она для развитія культуры сельскаго хозяйства не подходяща и постепенно мы переходимъ въ настоящее время на частное землевладѣніе. Но интересенъ вопросъ—почему же находятся люди, которые такъ горячо отстаиваютъ эту форму землевладѣнія? Эти господа не хотятъ открыть свои карты и потому они говорятъ, что эта форма землевладѣнія присуща русской народности. На самомъ дѣлѣ у нихъ другое таится здѣсь: они хотятъ на этой общинѣ основать общинный трудъ земледѣльческій. Вотъ въ чемъ вся задача ихъ. Вотъ, гг., на этомъ позвольте мнѣ остановиться нѣсколько и выяснить: можетъ ли быть съ успѣхомъ примѣненъ въ сельскомъ хозяйствѣ общинный трудъ. Дѣло въ томъ, что организація съ общиннымъ трудомъ встрѣчалась и встрѣчается въ различныхъ отрасляхъ промышленности и давно уже человѣчество стремится къ тому, чтобы создать этотъ видъ труда. Но, гг., мы видимъ по примѣрамъ, которые пережила Западная Европа, что всѣ эти организаціи оказались и оказываются постепенно нежизненными, что онѣ лопаются, что эти организаціи въ области ли фабричнаго производства, въ области ли сельскохозяйственнаго дѣла, словомъ, гдѣ бы онѣ ни примѣнялись, вездѣ существуютъ только какъ тепличныя растенія, которыя требуютъ особаго ухода, особой опеки; какъ только ухода и опеки нѣтъ, такъ организація разваливается и замираетъ. То же самое, можно сказать, ожидаетъ и общинную форму сельскохозяйственнаго труда. Особенно, гг., горячо отстаиваютъ эту форму труда гг. соціалисты. Но соціализмъ, гг., это есть такое явленіе, которое осуждено,—я разумѣю соціализмъ въ современной его формѣ, въ какой онъ въ настоящее время проявляется, онъ уже давно осужденъ; онъ захватилъ только ограниченный кругъ людей, которые фанатически настроены въ его пользу, и которые всячески стараются его преслѣдовать и проводить въ жизнь. Я скажу, что наша жизнь русская показала то, какъ простой народъ относится къ этому явленію соціализма. До 1905 г., до революціи, у насъ запрещалось писать и говорить о соціализмѣ, слово это было страшно, и вотъ этотъ запрещенный плодъ представлялся очень сладкимъ тѣмъ, которые не посвящены были въ

сущность этого соціализма. Населеніе предполагало, что въ соціализмѣ кроется что-то такое, что можетъ дать ему въ самомъ дѣлѣ блага жизненныя. Но послѣ 1905 г., когда карты эти были вскрыты, когда населеніе узнало, что такое за соціализмъ, то деревня совершенно отшатнулась отъ него. Деревня, которая состоитъ все-таки изъ русскихъ людей, трезвыхъ умомъ, поняла, что это есть утопія, что это есть заблужденіе, и что по этому пути народу итти не слѣдуетъ и не придется. Гг. соціалисты напрасно думаютъ, что они выразители народныхъ вожделѣній, что они здѣсь дѣйствительно представители народа. Нѣтъ, гг., они не выразители народныхъ вожделѣній и они не друзья народа, а они, я скажу, скорѣе безсознательные враги народа. Они враги народа вотъ почему. (*Голосъ слѣва:* это ваше открытіе?). Да, можетъ быть, мое открытіе, пожалуйста, прислушайтесь къ нему, я вамъ сейчасъ поясню, почему они являются безсознательными врагами народа. Дѣло въ томъ, что соціализмъ не допускаетъ накопленія капитала въ частныхъ рукахъ, онъ требуетъ непремѣнно накопленія капитала въ рукахъ производителей, т. е. занимающихся самымъ производствомъ. Но, гг., исторія намъ показываетъ, что накопленіе капитала дѣлается всего успѣшнѣе въ рукахъ частныхъ предпринимателей, мы не можемъ найти во всемъ мірѣ экономической организаціи на общинныхъ началахъ, которыя бы накопляли милліардные капиталы, а мы знаемъ частныхъ лицъ не мало, которыя имѣютъ милліардные капиталы. Далѣе, накопленіе капитала, это есть накопленіе средствъ производства, чѣмъ больше средствъ производства, тѣмъ, слѣдовательно, люди имѣютъ возможность создать большее количество жизненныхъ благъ. И вотъ, если у насъ будетъ такая форма, которая даетъ возможность создавать наибольшіе капиталы и, слѣдовательно, наибольшія средства производства, то, разумѣется, такая форма гораздо полезнѣе для насъ, чѣмъ та форма, которая не даетъ возможности создавать такіе капиталы и, слѣдовательно, производства. Такъ какъ соціализмъ есть идея, основа которой заключается въ борьбѣ съ капиталомъ, то, разумѣется, соціализмъ заслуживаетъ полнѣйшаго осужденія, какъ вредная идея организаціи производства. Вотъ почему я высказался такъ и полагаю, что я, съ этой стороны, не сдѣлалъ никакой ошибки въ моемъ опредѣленіи. Итакъ, гг., форма общиннаго землевладѣнія отстаивается сочувствующими ей только потому, что изъ этой формы желаютъ создать нѣчто въ родѣ соціалистическо-экономической организаціи. Но, такъ какъ эта форма заслуживаетъ осужденія и такъ какъ заслуживаетъ полнѣйшаго осужденія и та форма общиннаго землевладѣнія, которая существуетъ въ настоящее время, то, слѣдовательно, объ этомъ больше распространяться не стоитъ и надо обратиться къ другимъ формамъ землевладѣнія.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Ягодынскій, нельзя ли держаться поближе къ вопросу.

Ягодынскій. Позвольте пояснить, гг. Я потому началъ говорить о томъ, что успѣхъ сельскохозяйственной промышленности находится въ зависимости отъ формы землевладѣнія, потому что я хочу показать, при какой формѣ землевладѣнія сельскохозяйственная промышленность можетъ наилучше развиваться. Я по возможности постараюсь быть краткимъ. Скажу, что остаются у насъ формы землевладѣнія мелкаго и крупнаго. Въ настоящее время политика правительства и, пожалуй, общественное сознаніе у насъ настроено такимъ образомъ, что стремится распылять землевладѣніе, образовывать мелкое землевладѣніе. Я скажу, что, съ экономической точки зрѣнія, такая политика совершенно неправильна; неправильна, во-первыхъ, потому, что мелкое землевладѣніе не допускаетъ примѣненія капитала въ томъ объемѣ, въ какомъ допускаетъ примѣненіе капитала среднее или крупное землевладѣніе. Но такъ какъ примѣненіе капитала къ землевладѣнію увеличиваетъ производительность каждаго хозяйства, то, разумѣется, въ цѣляхъ увеличенія производства намъ нужно стремиться къ такой формѣ землевладѣнія, гдѣ бы можно было насколько можно болѣе примѣнить капиталъ. Для поясненія я возьму примѣръ изъ жизни. Сравнимъ хозяйство въ 10 дес. и хозяйство, скажемъ, въ 200 дес.; хозяйству въ 200 дес., правильно поставленное, должно по сельскохозяйственному, экономическому учету имѣть въ средней полосѣ черноземной Россіи не менѣе 120 головъ крупнаго скота и лошадей. Затѣмъ оно должно имѣть не менѣе 50 головъ свиней и давать не менѣе 150—200 пуд. зерноваго хлѣба съ десятины. Если вы

перенесете эти нормы на современное крестьянское хозяйство въ 10 дес., то увидите, что оно по расчету должно имѣть по крайней мѣрѣ штукъ 8 головъ крупнаго скота, считая съ лошадьми, и по крайней мѣрѣ штуки 2—3 свиней, на самомъ дѣлѣ этого вы никогда не встрѣтите. Дай Богъ, чтобы крестьянинъ, владѣющій 10 дес., имѣлъ одну лошаденку, одну коровенку, а чтобы онъ имѣлъ свиней—это большая рѣдкость. И вотъ, вы видите, въ какія условія попадаетъ мелкое землевладѣніе сравнительно со среднимъ или съ крупнымъ. Производительность его будетъ очень ничтожна и въ отношеніи зерна, потому что, при недостаткѣ скота, будетъ недостатокъ удобренія, а при недостаткѣ удобренія, конечно, и урожаевъ нельзя ожидать хорошихъ, слѣдовательно, нѣтъ надлежащей производительности земли. Затѣмъ, гг., я долженъ сказать, что мелкое землевладѣніе, давая небольшіе сравнительно доходы, не можетъ привлечь къ себѣ людей, которые имѣютъ хорошія знанія, имѣютъ способность къ дѣлу, такъ какъ такіе люди не ограничатся заработкомъ въ десятки рублей или, можетъ быть, въ сотни рублей, такіе люди пожелаютъ имѣть большій заработокъ, и поэтому при хозяйствахъ мелкаго землевладѣнія волей или неволей будутъ оставаться люди съ наименьшими способностями къ труду и къ организаціи труда. Словомъ, это будетъ то, что можно назвать подонками всего населенія. Намъ ли, гг., земледѣльческому государству, основывать наше основное благосостояніе, нашъ основной промыселъ на подонкахъ государственнаго населенія? Конечно, нѣтъ. Намъ надо стараться привлечь къ этому промыслу людей съ хорошей иниціативой, способныхъ къ организаторству, людей со знаніями хорошими. Затѣмъ, гг., у насъ въ настоящее время проводится тенденція надѣлять, по возможности, всѣхъ крестьянъ землею. Такая тенденція глубоко неправильна, ибо не всѣ люди имѣютъ склонность къ земледѣлію. Недостаточно родиться на землѣ, чтобы быть хорошимъ землевладѣльцемъ, для этого нужно имѣть призваніе, нужно имѣть способность къ этому труду, и очень часто бываетъ, что человѣкъ, родившійся въ земледѣльческой средѣ, имѣетъ призваніе къ другому труду; такихъ людей нечего надѣлять землей, пусть они занимаются другимъ трудомъ, имъ свойственнымъ, и, такимъ образомъ, освободятъ землю отъ неумѣлыхъ, отъ неспособныхъ хозяевъ. Кромѣ того, какъ бы ни было мало хозяйство, оно требуетъ организаціи, ибо каждое хозяйство представляетъ собою промышленный организмъ, и чтобы создать этотъ организмъ, нужно имѣть организаторскія способности. Если будутъ сидѣть около земли люди, которые не обладаютъ этой организаторской способностью, они никогда не извлекутъ изъ своего труда и изъ земли того, что могъ бы извлечь тотъ, кто обладаетъ этой способностью. Поэтому никоимъ образомъ нельзя пріурочивать, что земля непремѣнно должна быть отдана тѣмъ, кто родился на землѣ. Земля должна сосредоточиваться въ рукахъ тѣхъ, кто чувствуетъ призваніе, чувствуетъ способность къ сельскохозяйственному труду, тогда только этотъ трудъ будетъ правильно производительнымъ. Вотъ, гг., почему я нахожу, что стремленіе во что бы то ни стало надѣлить крестьянъ землею, распылить землю, это стремленіе пагубно для нашего государства, и придерживаться его никоимъ образомъ не слѣдуетъ. Теперь, гг., я также укажу еще на то, какую форму землевладѣнія можно рекомендовать. Да, гг., я немножко вернусь къ формѣ мелкаго землевладѣнія. Въ настоящее время вы знаете, гг., что при мелкомъ частномъ землевладѣніи предоставляется право владѣльцу земельнаго участка дѣлить эти участки при передачѣ наслѣдникамъ. У насъ хотя въ настоящее время и вносится законопроектъ о томъ, чтобы ограничить, насколько возможно, это право, но когда законопроектъ пройдетъ, я не знаю, пока существуетъ это дѣленіе и это дѣленіе еще больше дробитъ наши землевладѣнія. Путемъ такого дробленія мелкое землевладѣніе можетъ съ теченіемъ времени дойти до такихъ мелкихъ участковъ, что производительность ихъ и промышленно-хозяйственная стоимость ихъ окончательно упадетъ. Кромѣ того, я нахожу, что тѣ изъ мелкихъ землевладѣльцевъ, которые не чувствуютъ въ себѣ способности быть хорошими хозяевами или организаторами хозяйствъ, смогутъ лучше устроиться въ жизни, если они не будутъ на землѣ, если они будутъ заниматься какимъ-нибудь другимъ дѣломъ. Здѣсь многіе говорятъ, что такимъ путемъ можетъ образоваться пролетаріатъ, но я скажу, что пролетаріата бояться нечего, пусть онъ образуется; мы видимъ, что этотъ пролетаріатъ имѣется на Западѣ, онъ имѣется и у насъ въ западныхъ Остзейскихъ про-

винціяхъ и нигдѣ онъ не создаетъ какого-нибудь бѣдствія, напротивъ, западный пролетаріатъ существуетъ гораздо лучше, чѣмъ тѣ малоспособные крестьяне, которые въ настоящее время надѣлены землею. Мнѣ помнится одна корреспонденція изъ Казани, въ которой говорилось, что въ Казань явились новобранцы изъ разныхъ мѣстностей Россіи, и, между прочимъ, изъ внутреннихъ губерній Россіи и изъ Остзейскаго края; и вотъ, корреспондентъ говоритъ, что ему пришлось сравнить людей, явившихся изъ внутренней Россіи, съ людьми, явившимися изъ Остзейскихъ провинцій: остзейскіе новобранцы — все народъ рослый, видный, хорошо одѣтый и всѣ холостые, русскіе всѣ плохо развиты физически, корявые, малорослые и всѣ женатые, плохо одѣты. Вотъ, вамъ показываетъ этотъ самый фактъ, что пролетарство не есть еще какая-то экономическая нищета, напротивъ, оказывается, что люди, будучи пролетаріями, но будучи поставленными въ правильныя экономическія условія, гораздо лучше существуютъ и гораздо лучше себя чувствуютъ.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Ягодынскій, я вторично покорнѣйше прошу васъ вернуться къ обсужденію смѣты департамента земледѣлія.

Ягодынскій. Если такъ, я не могу докончить свою мысль, перехожу къ формѣ землевладѣнія, которая наиболѣе выгодна намъ въ настоящее время. Эта форма землевладѣнія опредѣляется теоріей Тюнина. Былъ такой ученый Тюнинъ, который указалъ, что форма землевладѣнія, равно какъ и размѣръ его находятся въ зависимости отъ существующихъ мѣстныхъ экономическихъ условій, и поэтому нормировать землевладѣніе по составу семьи или какимъ-нибудь политическимъ комбинаціямъ совершенно неправильно. Такая искусственная нормировка можетъ затормозить развитіе сельскохозяйственнаго промысла, можетъ повлечь за собою экономическій упадокъ въ странѣ. Отсюда ясно, что надо предоставить полнѣйшую свободу перехода всѣхъ земель отъ одного владѣльца къ другому, чтобы земли сконцентрировались въ зависимости отъ экономическихъ условій, а никакъ не въ зависимости отъ условій, ничего общаго съ развитіемъ промышленности не имѣющихъ. Поэтому я думаю, что было бы совершенно правильно, если бы у насъ не существовали земельные банки, ни дворянскіе, ни крестьянскіе, а былъ бы одинъ сельскохозяйственный банкъ, оперирующій при условіи полной свободы перехода землевладѣнія изъ однѣхъ рукъ въ другія. Вотъ, къ какому выводу я прихожу въ отношеніи условій землевладѣнія. Затѣмъ, я долженъ сказать, что рабочія условія также вліяютъ на положеніе хозяйства. Въ настоящее время наша деревня переживаетъ такія рабочія условія, которыя, по мнѣнію всѣхъ живущихъ въ деревнѣ, являются совершенно невыносимыми, совершенно невозможными. Какіе бы льготные договоры вы ни заключали при наймѣ на работы, рабочіе, по установившемуся обычаю, во всякое время бросаютъ экономіи и уходятъ съ работы. Такое положеніе, въ особенности для сельскаго хозяйства, невозможно. Вамъ извѣстно, гг., что условія хозяйства таковы, что время уборки или время полевыхъ работъ находится въ большой зависимости отъ явленій природы, и вотъ эти явленія природы ставятъ хозяина въ такое положеніе, что надо бываетъ пользоваться не только днемъ, но и часомъ. Представьте себѣ, если хозяинъ будетъ въ полной неувѣренности въ отношеніи рабочихъ средствъ, что рабочіе могутъ въ самое нужное время уйти совершенно безнаказанно, совершенно безъ какихъ-нибудь возмездій за это. Это, разумѣется, потрясаетъ хозяйство и не только дѣлаетъ хозяйство невыгоднымъ, но и морально наноситъ громаднѣйшій вредъ положенію нашихъ хозяевъ. Вотъ я и полагалъ бы, что эти отношенія рабочихъ и работодателей въ сельскомъ хозяйствѣ непремѣнно слѣдовало бы регулировать, регулировать, разумѣется, такимъ образомъ, что разъ заключены какія-либо условія у работодателя съ рабочими, то эти условія должны быть обязательно выполнены, а если они не выполняются, то должно быть какое-нибудь для этого наложено возмездіе. У насъ, въ фабричномъ дѣлѣ, въ промышленномъ дѣлѣ, установленъ такой регуляторъ, тамъ есть фабричные инспектора. И вотъ эта промышленность услышала о своей нуждѣ, правительство позаботилось объ этомъ, но въ сельскомъ хозяйствѣ у насъ ничего этого нѣтъ. И, дѣйствительно, у насъ отношенія совершенно ничѣмъ не нормируются, не регулируются и остаются произвольными. Затѣмъ, гг., для того, чтобы поднять наше сельское хозяйство, я полагалъ бы очень цѣлесо-

образнымъ ввести такого рода мѣры. Самое правильное, конечно, во-первыхъ, увеличить число сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, и я скажу, что, по моему мнѣнію, исключительно высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, потому что дѣло сельскаго хозяйства настолько сложное, что оно требуетъ высокаго образованія, требуетъ большихъ знаній, а такъ какъ оно есть дѣло прикладное, то въ прикладномъ дѣлѣ большая освѣдомленность по данному предмету особенно важна. Прикладное дѣло это все равно какъ машина: если вы въ машинѣ потеряете гайку, машина у васъ уже не годится. Точно такъ же въ прикладномъ знаніи: если у васъ нѣтъ свѣдѣній по какой-нибудь детальной части организма вашего хозяйственнаго предпріятія, повѣрьте, что никогда хозяйство ваше не наладится, не пойдетъ какъ слѣдуетъ. Поэтому знанія должны быть, насколько возможно, полными и широкими, и поэтому я нахожу, что ни среднихъ ни низшихъ учебныхъ заведеній намъ, по правдѣ сказать, не нужно, а намъ нужны только высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія. Меня удивляетъ то, что въ медицинѣ и въ юриспруденціи мы не допускаемъ никакихъ полу-знаній или четверть-знаній, а въ сельскомъ хозяйствѣ мы допускаемъ полу-знанія и четверть-знанія. Да и какое это знаніе, если оно полу-знаніе и четверть-знаніе? Это знаніе хуже, чѣмъ незнаніе, потому что человѣкъ надѣется, что у него что-то такое есть, что-то такое онъ можетъ, а на самомъ дѣлѣ онъ ничего не можетъ, онъ можетъ только напортить, а не сдѣлать. Затѣмъ, гг., у насъ въ настоящее время дѣлается очень много различныхъ показательныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій, въ видѣ показательныхъ полей, станцій и т. п. Но основного заданія сельскохозяйственной промышленности всѣ эти учрежденія не показываютъ. Основное заданіе сельскохозяйственной промышленности—это насколько возможно большая выгодность эксплоатаціи сельскаго хозяйства, и вотъ этого-то у насъ всѣ эти показательныя учрежденія какъ разъ и не показываютъ. Я полагалъ бы, что намъ нужны были показательныя учрежденія, которыя бы указывали и съ этой стороны, какимъ образомъ долженъ быть поставленъ сельскохозяйственный промыселъ. Но такъ какъ я нахожу, что мелкое общинное землевладѣніе это такая форма, которая въ концѣ концовъ должна будетъ рушиться, это есть заблужденіе современное и больше ничего, которое кромѣ несчастья и вреда Россіи принести ничего не можетъ, то я не буду останавливаться на тѣхъ показательныхъ учрежденіяхъ, которыя годны были бы для этой формы землевладѣнія, а остановлюсь на показательныхъ учрежденіяхъ, которыя годны были бы для формы землевладѣнія, создающейся на основаніи сельскохозяйственныхъ, экономическихъ условій. Такими показательными учрежденіями могли бы быть казенныя имѣнія, если бы въ каждомъ уѣздѣ было образовано по нѣсколько имѣній, размѣръ которыхъ былъ бы опредѣленъ согласно указаніямъ сельскохозяйственной науки. Затѣмъ, такія имѣнія были бы предоставлены спеціалистамъ, на обязанности которыхъ лежало вести въ нихъ хозяйство такъ, какъ если бы это были ихъ собственныя имѣнія, и стараться извлекать изъ нихъ возможно большіе доходы. Я говорю, если бы у насъ въ уѣздахъ было по нѣсколько такихъ имѣній, то это было бы очень хорошимъ показателемъ, какъ намъ нужно вести наше хозяйство. И не только показателемъ, но оно принесло бы казнѣ очень хорошій доходъ, потому что правильно веденное хозяйство не бездоходно, а даетъ очень хорошій доходъ. Можно было бы организовать это безъ всякихъ затратъ со стороны правительства путемъ кредита, который оплатился бы всегда доходомъ. Вотъ, если бы наше вѣдомство въ этихъ цѣляхъ создало такія учрежденія, такія имѣнія, то это было бы дѣйствительно очень хорошимъ указателемъ для того, какъ должно быть поставлено вообще сельское хозяйство. Затѣмъ, гг., я коснусь условій сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Я вовсе не сторонникъ элеваторовъ, ссыпокъ и т. д., по моему, все это довольно дорогія приспособленія сбыта, нисколько къ намъ въ настоящее время не подходящія. У насъ условія рынка вовсе не настолько плохи, чтобы въ самомъ дѣлѣ очень обсчитывали торговцы хлѣбомъ нашихъ хлѣбныхъ производителей, къ какому бы классу они ни относились. Я знаю это по личному опыту. Затѣмъ, содержаніе элеваторовъ дорого стоитъ и составляетъ такіе большіе накладные расходы на помѣщеніе въ нихъ зерна, что эти расходы не учи-

тываются къ выгодѣ элеваторовъ. И это я знаю тоже по личному опыту и потому вовсе не сторонникъ элеваторовъ. Но я желалъ бы вотъ чего: чтобы мы, сельскіе хозяева, были всегда хорошо освѣдомлены о положеніи хлѣбныхъ рынковъ и рынковъ другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей. Такого органа, который освѣдомлялъ бы насъ быстро съ этимъ положеніемъ, у насъ въ настоящее время нѣтъ, а въ этомъ есть очень большая нужда; я желалъ бы, чтобы такой органъ былъ созданъ нашимъ вѣдомствомъ земледѣлія, чтобы онъ былъ распространенъ возможно шире въ сельскохозяйственномъ населеніи, затѣмъ, чтобы сообщеніе свѣдѣній совершалось этимъ органомъ возможно быстро. Вотъ, гг., условія развитія сельскаго хозяйства, не зависящія отъ техники сельскаго хозяйства. Я задался этой задачей и на этомъ я пока кончаю.

Ивановъ 1 (г. Кіевъ). Гг. Члены Государственной Думы. Я не стану излагать передъ вами различныя теоретическія воззрѣнія, остановлюсь только на двухъ вопросахъ, а именно на положеніи высшаго сельскохозяйственнаго образованія въ существующихъ учебныхъ заведеніяхъ и на начинаніяхъ въ данномъ направленіи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а затѣмъ скажу только нѣсколько словъ о различныхъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ курсахъ. Гг., въ прошломъ году мнѣ пришлось произнести хвалебное слово Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія; я сказалъ, что студентамъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ живется хорошо, а къ голосу профессоровъ въ сельскохозяйственныхъ институтахъ прислушиваются, но, гг., какъ разъ въ то самое время, когда я произносилъ эти самыя слова, произошло ужаснѣйшее происшествіе, ужаснѣйшая трагедія въ одномъ изъ учебныхъ заведеній вѣдомства землеустройства и земледѣлія. Этотъ случай заставилъ меня раскаиваться въ томъ, что я сказалъ въ прошломъ году, и хотя это произошло не въ департаментѣ земледѣлія, о которомъ мнѣ придется сейчасъ говорить, а въ лѣсномъ департаментѣ, но тѣмъ не менѣе это произошло въ томъ вѣдомствѣ, которое мы теперь разбираемъ. Вы помните, что былъ убитъ въ Лисинѣ студентъ Каменновъ, убитъ былъ академистомъ Кисилевичемъ. Это обстоятельство заставляетъ думать, что академизмъ свилъ себѣ гнѣздо и среди сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, и въ этомъ отношеніи даже сегодняшнія газеты намъ принесли подтвержденіе. Существуетъ нѣкій г. Кушнырь-Кушнаревъ, который числится по службѣ по Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія и вмѣстѣ съ тѣмъ по департаменту полиціи, и вотъ это лицо, награжденное на дняхъ за свой трудъ объ академизмѣ, подавало прошеніе о принятіи его въ университетъ вольнослушателемъ. Для какихъ цѣлей,—вамъ понятно. Совѣтъ университета единогласно отвергъ его принятіе. Мнѣ кажется, что въ этомъ отношеніи Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія виновато въ томъ, что оно не противится тѣмъ вліяніямъ, которыя идутъ съ правой стороны. Происходитъ это, гг., по моему мнѣнію, вотъ по какимъ обстоятельствамъ: вѣдь при организаціи учебныхъ заведеній у насъ всегда считаются не столько съ существомъ дѣла, сколько съ побочными обстоятельствами. При учрежденіи новыхъ питомниковъ знанія заботятся не о преемственности, которая должна существовать въ наукѣ, а о вытравленіи свободнаго духа, и, дѣйствительно, гг., если вы обратите ваше вниманіе на развитіе сельскохозяйственныхъ знаній, то вы увидите слѣдующее: сельскохозяйственныя знанія, съ одной стороны, питаются за счетъ біологіи, а съ другой стороны, ихъ значительно расширяетъ и пополняетъ экономическая наука. Дѣйствительно, прежде, чѣмъ создастся какой-нибудь земледѣлъ или зоотехникъ, онъ, прежде всего, долженъ быть біологомъ, а потомъ экономистомъ, а у насъ не со вчерашняго дня создалась біологическая школа; давнымъ давно возникла у насъ также и солидная экономическая наука. Гг., кто съ величайшимъ уваженіемъ изъ русскихъ не вспомнитъ славныя имена нашихъ біологовъ— Сѣченова и Тимирязева, кто не вспомнитъ точно такъ же тѣ громадныя услуги, которыя оказаны русской экономической наукѣ Александромъ Ивановичемъ Чупровымъ и нашимъ дорогимъ сочленомъ Александромъ Сергѣевичемъ Посниковымъ,—это все школа стараго Московскаго университета. Хотя Александръ Сергѣевичъ Посниковъ не принадлежалъ къ Московскому университету, но онъ такими узами связанъ съ Москвой, что его можно признать, конечно, точно такъ же дѣятелемъ этой школы. Отсюда выросла Петровская акаде-

мія, изъ нея же развилась наша русская сельскохозяйственная наука вообще. И посмотрите, въ настоящее время, въ какомъ положеніи эти руководители находятся, вѣдь они уже отверженные. Тимирязевъ признанъ однимъ изъ крамольныхъ профессоровъ, Александръ Сергѣевичъ Посниковъ точно такъ же не въ особенной милости; рано сошедшіе съ жизненнаго пути Сѣченовъ и Чупровъ не подверглись этой же участи; но если бы они были живы, то они навѣрное очутились бы не въ станѣ побѣждающихъ, а въ станѣ побѣжденныхъ. Преемственной научной связи у насъ въ учрежденіяхъ нѣтъ, у насъ все создающееся сейчасъ же разрушается. Петровская академія, которая дала намъ лучшихъ агрономическихъ дѣятелей, она нѣсколько разъ перестраивалась, а въ концѣ концовъ стали изъ нея выкуривать вольный духъ настолько сильно, что закрыли ее совершенно; было поставлено условіе, чтобы ни одинъ изъ ея профессоровъ не оставался въ новомъ Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ. Въ настоящее время Московскій сельскохозяйственный институтъ пріобрѣлъ почетную извѣстность, благодаря извѣстнымъ традиціямъ, можетъ быть, благодаря тому мѣсту, гдѣ онъ остался. А посмотрите наши вновь проектированныя учебныя заведенія, напр., Воронежскій институтъ, Вологодскій молочный институтъ, другіе задуманные институты, Омскій, находятся ли они въ какой-нибудь преемственной связи съ Петровской академіей? Нѣтъ, они организуются заново, для нихъ ищутъ особыхъ творцовъ и стараются создать новыя учрежденія такъ, чтобы они не имѣли никакой связи со старыми учрежденіями. По моему, это направленіе представляется большой ошибкой со стороны вѣдомства; конечно, не столько вѣдомство въ этомъ виновато, сколько новое теченіе жизни, которое именно старается, какъ вамъ показалъ предыдущій ораторъ, наши старыя вѣрованія уничтожить во что бы то ни стало и создать на ихъ мѣстѣ нѣчто неопредѣленное, къ чему и стремиться невозможно. Я оставлю эти общія разсужденія за недостаткомъ времени и перейду къ чисто дѣловымъ вопросамъ. Вотъ у насъ строятся высшія учебныя заведенія. Я уже останавливался на вопросѣ о строительствѣ въ комиссіи содокладчиковъ: я спрашивалъ Товарища Главноуправляющаго, что дѣлаетъ вѣдомство для того, чтобы создать учебныя заведенія въ извѣстной обстановкѣ, что дѣлаетъ оно для разработки строительныхъ плановъ. На это мнѣ было указано, что вѣдомство приложило всѣ силы для этой работы, что для этого былъ посланъ за границу архитекторъ, который изучилъ постройку всѣхъ учебныхъ заведеній сельскохозяйственнаго типа за границей, что въ этомъ отношеніи вѣдомство является совершенно подготовленнымъ, и по этому предмету уже изданъ атласъ; этотъ атласъ мнѣ любезно былъ представленъ чуть ли не на другой день. Просматривая этотъ атласъ, я увидѣлъ, что, какъ разъ, это дѣло поставлено неправильно, потому что архитекторъ, дѣйствительно, объѣхалъ всѣ важнѣйшіе институты Европы, но не замѣтилъ чрезвычайно многаго: тѣ детали, тѣ частности, на которыя нужно было бы обратить вниманіе, совершенно отсутствуютъ въ этомъ атласѣ, многія высшія учебныя заведенія, которыя представляются, дѣйствительно, оригинальными, въ родѣ Ганноверскаго ветеринарнаго института, представляющагося чрезвычайно интереснымъ въ техническомъ отношеніи, оставлены безъ обслѣдованія. И это вполнѣ понятно, ни архитекторъ ни какое-либо другое лицо изъ центральнаго управленія не въ состояніи охватить тѣхъ мелочей, которыя могутъ быть отмѣчены спеціалистомъ. Въ этомъ отношеніи у насъ былъ великолѣпный примѣръ: когда строились московскія клиники, то за границу были посланы архитекторъ и гигіенистъ, и они работали вмѣстѣ, работали основательно, подготовились къ этому вопросу чрезвычайно внимательно, и поэтому у нихъ создалось правильное строительное направленіе и, дѣйствительно, Москва своими клиниками можетъ гордиться; Воронежскимъ институтомъ не будутъ гордиться; мы не знаемъ, какъ онъ построенъ, планы до насъ не дошли, но по частнымъ слухамъ извѣстно, что за образецъ для Воронежскаго института взятъ Берлинскій сельскохозяйственный институтъ. Берлинскій сельскохозяйственный институтъ построенъ далеко не безупречно; по моему мнѣнію, если и можно оправдывать его постройку, то только потому, что онъ находится въ центрѣ города, насколько же я слышалъ, Воронежскій сельскохозяйственный институтъ находится на краю города и къ нему должны были бы быть примѣнены совершенно иныя заданія. Конечно, приходится обо всемъ этомъ говорить безъ доста-

точнаго матеріала, но вѣдь многое мы рѣшаемъ и въ темную. При законопроектѣ, напр., по институту намъ не были представлены планы; въ литературѣ ихъ также не имѣется, мы совершенно находимся впотьмахъ и узнаемъ только окольными путями нужныя для насъ свѣдѣнія. А вотъ, по моему мнѣнію, въ чемъ заключается ошибка при постройкѣ Воронежскаго сельскохозяйственнаго института. Мнѣ передавали, что внутри его находится крытый дворъ, предназначенный для сельскохозяйственныхъ машинъ; онѣ будутъ накопляться тамъ въ большомъ количествѣ для демонстраціи. Величайшая ошибка и Берлинскаго сельскохозяйственнаго института и нашего сельскохозяйственнаго музея въ Петербургѣ накоплять этотъ матеріалъ: машины всегда можно вездѣ посмотрѣть, всякій складчикъ вамъ, въ извѣстное время, представитъ свой складъ для осмотра, а старыя машины, не представляя иногда и теоретическаго интереса, безъ нуждъ загромождаютъ помѣщенія высшихъ учебныхъ заведеній. Этотъ примѣръ я нарочно взялъ для того, чтобы показать, какъ о нѣкоторыхъ вещахъ мы должны говорить тогда, когда это сдѣлано. Въ настоящее время строится Омскій политехническій сельскохозяйственный институтъ; говорятъ, его разработка окончена, законопроектъ о немъ на дняхъ внесутъ въ Государственную Думу; посмотрите, гг., въ какомъ положеніи мы очутимся. Какъ всегда, мы будемъ разбирать законопроектъ съ большою спѣшностью, безъ достаточнаго техническаго обоснованія. Вѣдь, мы должны въ какіе-нибудь два засѣданія быстро разсмотрѣть и планъ преподаванія и ассигновку на строительныя нужды, все это пройдетъ чрезвычайно поспѣшно; спеціалисты не будутъ подготовлены, ихъ сомнѣній не будутъ слушать, да это и понятно, комиссія Государственной Думы не въ состояніи посвятить этимъ вопросамъ достаточно вниманія; они должны быть внесены въ подготовленномъ видѣ, они должны вентилироваться въ различныхъ обществахъ; должна быть создана извѣстная обстановка для разсмотрѣнія и ею должны бы быть заинтересованы широкіе круги. У насъ многое дѣлается антиобщественно, дѣлается бюрократически, засѣданій бываетъ чрезвычайно много, но они не имѣютъ опредѣленныхъ задачъ, на нихъ часто подолгу останавливаются на общихъ вопросахъ. По Омскому сельскохозяйственному институту были междувѣдомственныя засѣданія, но вѣдь они посвящены были исключительно вопросамъ о составѣ этого института и о мѣстѣ его нахожденія. Другихъ засѣданій созвано не было, и совершенно неизвѣстно, кто является настоящимъ творцомъ этого новаго и чрезвычайно интереснаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ труднаго для осуществленія учрежденія. Я думаю, что въ отношеніи, напр., нѣкоторыхъ учрежденій сдѣлана большая ошибка. Въ прошломъ году я, кажется, говорилъ, что Вологодскій институтъ, благодаря этой неподготовленности, благодаря этой односторонности, развивается въ какое-то странное заведеніе; въ немъ всѣ науки будутъ имѣть названія съ предикатомъ «молочные», молочная бактеріологія, химія молока, кормленіе молочныхъ животныхъ и т. д. Въ этомъ отношеніи я глубоко убѣжденъ, что сдѣлана величайшая ошибка въ погонѣ за практицизмомъ. Вѣдомство стало на чрезвычайно теоретическую почву, это, если можно такъ назвать, «теоретическій практицизмъ», а не жизненный. Такихъ учебныхъ заведеній въ Западной Европѣ мы знаемъ мало. Если мы знаемъ молочный институтъ въ Килѣ или въ Швейцаріи, то они возникли подъ вліяніемъ требованія жизни и подъ вліяніемъ того, что люди, работавшіе на извѣстномъ поприщѣ, сами потребовали для себя выдѣленія извѣстной спеціальности; это совсѣмъ другое дѣло. Вотъ въ томъ-то и наша бѣда, что у насъ вытравливается наука, а не создается, и если въ отдѣльныхъ каѳедрахъ появится возможность разработать извѣстный вопросъ, и если представитель ея потребуетъ для себя обстановки, ему не даютъ во-время, а теоретически задуманныя учрежденія создаются по волѣ начальства. У насъ есть въ настоящее время большой дѣятель по агрономіи Д. Н. Прянишниковъ, а недавно въ офиціальномъ журналѣ, я читаю статью, гдѣ авторъ, посѣтившій Московскій сельскохозяйственный институтъ, указываетъ, что до сихъ поръ обстановка этого ученаго является неблагопріятной. Посмотрите, когда у насъ даютъ средства для старыхъ работниковъ,—тогда, когда у человѣка руки ужъ опускаются, когда онъ усталъ добиваться, и подъ конецъ жизни его иногда надѣляютъ извѣстной благопріятной обстановкой; во-время ему рѣдко приходятъ на помощь. Я долженъ указать еще на одинъ вопросъ, именно на вопросъ объ имѣніяхъ. При каждомъ учебномъ

*

заведеніи считается необходимымъ имѣніе, но вѣдомство никогда не созвало съѣздовъ, не подготовило серьезныхъ рѣшеній къ тому, каковы должны быть задачи имѣній при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Вопросъ этотъ чрезвычайно назрѣвшій, вопросъ большой и больной, но рѣшается онъ обыкновенно апріорно; въ послѣднее время для среднеучебныхъ заведеній имъ занялись; былъ созванъ для этой цѣли съѣздъ директоровъ и преподавателей, но тамъ не было, насколько я знаю, преподавателей высшихъ учебныхъ заведеній. И мы до сихъ поръ не знаемъ, должны ли мы отказаться отъ этихъ учебныхъ пособій, должны ли мы отказаться отъ имѣній или ихъ переформировать, должны ли быть при высшихъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ исключительно опытныя поля и станціи или должны быть коммерческія хозяйства,—вопросъ остается открытымъ; дай Богъ, чтобы онъ не разрѣшился насильственно, я боюсь того, что въ одинъ прекрасный день прикажутъ имѣть извѣстный типъ,—это будетъ большая ошибка. Совѣты институтовъ въ этомъ отношеніи должны быть полноправны, должны быть автономны, но для обмѣна мыслями, для разработки этого вопроса необходимы извѣстныя совѣщанія, это дѣло должно быть регулировано, иначе безъ этой подготовки мы будемъ постоянно въ затрудненіи и не будемъ знать, что нужно показывать въ хозяйствѣ: искусство ли получать доходъ отъ цѣлаго предпріятія или элементы хозяйства; должны ли профессора принимать участіе въ направленіи дѣла, или управляющій долженъ быть независимымъ отъ совѣта высшаго учебнаго заведенія. Вопросъ этотъ заслуживаетъ большого вниманія, но по недостатку времени я на немъ останавливаться не буду, а только его намѣтилъ. Самая постановка этихъ хозяйствъ является чрезвычайно разнообразной. Задумайте ввести извѣстное хозяйство, надѣлите его извѣстной землей, но, предположимъ, вы въ немъ хотите устроить селекціонное дѣло. Весь планъ вашего хозяйства долженъ быть перестроенъ, въ зависимости отъ того, какъ организуете вы это дѣло и какъ вы поставите станцію: какъ практическое мѣропріятіе или какъ учрежденіе для теоретической разработки. Для всего этого требуется подготовка, все это должно быть обсуждено, въ настоящее время, можетъ быть, многое и дѣлается, но дѣлается безъ достаточной общественной самодѣятельности, дѣлается до извѣстной степени бюрократическимъ путемъ. Я перейду къ курсамъ. Спеціально общихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ чрезвычайно много. Прежде ихъ посѣщали десятки и сотни, а теперь тысячи слушателей, можетъ быть, даже милліоны. Для примѣра я возьму сельскохозяйственные курсы, наиболѣе мнѣ знакомые, курсы, которые были нѣкогда въ Кіевѣ, которые здѣсь читаются въ Соляномъ городкѣ при сельскохозяйственномъ музеѣ, и тѣ, которые были недавно названы въ «Новомъ Времени» куриными или сверхкуриными курсами; критика послѣднихъ была произведена публицистомъ изъ центра или, скорѣе, праваго лагеря. Надо сознаться, что этотъ публицистъ былъ совершенно правъ. Посмотрите, какъ относится къ курсамъ вѣдомство. Въ Кіевѣ существовали сельскохозяйственные курсы. Существовали они при очень скромной обстановкѣ, учредители ихъ не задавались никакими особыми цѣлями, кромѣ популяризаціи знаній; на курсы затрачивались гроши; сперва они существовали почти на одни мѣстныя средства, затѣмъ главное управленіе пришло къ нимъ на помощь небольшою суммою. Курсы эти подверглись строгой критикѣ за безсистемность и, дѣйствительно, они не отличались строгою систематичностью, но они удовлетворяли цѣлямъ популяризаціи: приходилъ тотъ, кто хотѣлъ: тутъ былъ и генералъ и ученикъ сельскохозяйственной школы, тутъ были и старуха-помѣщица и курсистка, не попавшая въ высшую школу. Эти курсы преслѣдовали цѣли популяризаціи, и они достигали извѣстнаго успѣха, потому что удовлетворяли самую разнообразную публику. Учредители вздумали нѣсколько усовершенствовать дѣло, но встрѣтили извѣстныя препятствія не столько со стороны главноуправляющаго, сколько со стороны различныхъ органовъ главнаго управленія. Кіевскіе курсы обречены на прекращеніе, а между тѣмъ, подобные же курсы при сельскохозяйственномъ музеѣ въ Соляномъ городкѣ процвѣтаютъ и имѣютъ свой «raison d'être». Здѣсь также вы увидите и генерала, и кухарку, и солдата, и барыню, однако, ихъ здѣсь поддерживаютъ. Почему то, что поддерживается въ Петербургѣ, преслѣдуется въ Кіевѣ? А въ Кіевѣ все-таки публика сортировалась, потому что должна была платить; въ

Петербургѣ же курсы безплатные. Въ погонѣ за практиціонизмомъ создаются курсы, которые охарактеризованы сверхкуриными курсами. Вопросъ о птицеводствѣ, вопросъ для насъ чрезвычайно важный. Вѣдь мы вывозимъ массу продуктовъ птицеводства за границу; пожалуй, черезъ извѣстное количество лѣтъ яйца сдѣлаются главнымъ продуктомъ нашей вывозной торговли. Затѣмъ, мы знаемъ, что мы вывозимъ очень дорогой продуктъ: русская курица питается чрезвычайно дорогимъ кормомъ—осыпавшимся зерномъ. Къ этому дѣлу надо приложить всѣ силы для того, чтобы его изучить. Но вы посмотрите: на этотъ предметъ недавно не давали ничего. Я помню, напр., читая въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній животноводство, я не могъ затратить небольшихъ средствъ на пріобрѣтеніе діапозитивовъ по птицеводству; не было денегъ на этотъ предметъ, такъ какъ онъ игнорировался, и добыть какую-нибудь сотню рублей было чрезвычайно трудно, а въ настоящее время эти курсы стоятъ десятки тысячъ, но они совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію, потому что заданы совершенно ложныя заданія: какъ въ инкубаторѣ высидѣть какого-то инструктора, котораго можно послать, куда угодно. Инструкторъ по птицеводству можетъ быть созданъ въ любомъ учебномъ заведеніи, а для того, чтобы усовершенствовать эту отрасль знанія, требуется прежде всего созданіе извѣстныхъ учебныхъ пособій, учебныхъ станцій, учебныхъ хозяйствъ или чего-нибудь въ этомъ родѣ. Тогда человѣкъ, получившій извѣстное образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи, подготовленный изученіемъ біологическихъ и экономическихъ наукъ, въ одно лѣто или въ болѣе короткій срокъ усвоитъ нужный для него техническій предметъ. А у насъ идутъ наоборотъ, у насъ создаютъ рядъ теоретическихъ предметовъ, которые читаются слушателямъ, а главный предметъ остается въ тѣни. Создается что-то похожее на какое-то тепличное растеніе, которое обречено на выморочное состояніе. Я, гг., за недостаткомъ времени кончаю. Я долженъ сказать, что обыкновенно новые пути прокладываются не министерствами: если есть могучія требованія жизни, то министерства найдутъ средства, а если не найдутъ, то само общество отыщетъ ихъ. У насъ подымается вопросъ о томъ, чтобы сельскохозяйственное образованіе было сосредоточено въ министерствѣ земледѣлія. Я долженъ сознаться, послѣ извѣстныхъ упрековъ, что это наиболѣе живое министерство, но все-таки министры—люди преходящіе; не надѣйтесь на министерство, а надѣйтесь на самодѣятельность. Въ этомъ отношеніи отъ главнаго управленія земледѣлія можно требовать только одного: оно не должно мѣшать самодѣятельности, а часто оно, можетъ быть, и вопреки своему желанію, прислушивается къ голосамъ, идущимъ справа, и противодѣйствуетъ благимъ начинаніямъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Позвольте доложить, что поступило предложеніе ограничить рѣчи ораторовъ 30 минутами. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы от. Караваевъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

От. Караваевъ (Вятская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Предложенная на наше уваженіе смѣта департамента земледѣлія заслуживаетъ нашего серьезнаго вниманія, ибо она касается самой обширной области народнаго труда—области земледѣльческой промышленности, въ которой работаетъ наше многомилліонное крестьянство. Позвольте мнѣ высказать нѣсколько общихъ соображеній по этому, въ высшей степени важному для крестьянства, вопросу. Въ Россіи, какъ въ странѣ земледѣльческой, въ которой огромная площадь территоріи занята и обращена подъ посѣвы хлѣбные, всѣ цифры, относящіяся къ сельскохозяйственной дѣятельности, поражаютъ своею внушительностью и своею грандіозностью. Такъ, если мы возьмемъ площадь, которая занята посѣвами подъ продовольственные хлѣба и подъ овесъ, то увидимъ, что эта площадь изъ года въ годъ возрастаетъ. Въ 1910 г. эта площадь равнялась 85.000.000 дес.; въ 1911 г.—90.000.000; въ 1913 г.—93.000.000. Соотвѣтственно съ этимъ ростомъ земельной площади непрерывно возрастаетъ и количество зерновыхъ хлѣбовъ, которые собираются съ этой площади. Такъ, въ 72 губерніяхъ и областяхъ Россіи сборъ хлѣбовъ зерновыхъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1905 г.—3.868.000.000; въ 1910 г.—4.031.000.000; въ 1911 г.—4.870.000.000; въ 1912 г.—5.072.000.000, и, наконецъ, въ 1913 г.—5.376.000.000 пуд. Эти цифры, взятыя сами по себѣ, безотносительно

къ другимъ, представляются крайне внушительными и грандіозными. Но если мы эти же самыя статистическія данныя сравнимъ съ таковыми же данными другихъ земледѣльческихъ государствъ, болѣе культурныхъ, то всѣ эти цифры явятся уже въ другомъ видѣ, въ другомъ освѣщеніи. Я проведу параллель только между Россіею, съ одной стороны, и Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами и Германіею, съ другой стороны. Въ 1900 г. въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ съ площади земли, которая вдвое меньше, чѣмъ въ Россіи, было собрано зерновыхъ хлѣбовъ 5.348.000.000, а въ Россіи въ 1913 г., т. е. спустя 14 лѣтъ, количество собраннаго зерноваго хлѣба выражается почти въ той же совершенно цифрѣ 5.376.000.000. Изъ этого видно, насколько въ культурномъ отношеніи Россія отстала отъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Теперь проведемъ параллель между Россіею и Германію. Я возьму три пятилѣтія: первое—отъ 1896 г. до 1900 г., второе—отъ 1901 г. до 1905 г. и третье—отъ 1906 г. до 1910 г. Средній урожай пшеницы въ Россіи и Германіи выражался въ слѣдующихъ цифрахъ: въ первое пятилѣтіе: въ Россіи—$40,_4$ пуд., въ Германіи—$95,_5$ пуд.; во второе пятилѣтіе: въ Россіи—$45,_1$ пуд., въ Германіи—$106,_3$ пуд.; наконецъ, въ третье пятилѣтіе: въ Россіи—$41,_9$, въ Германіи—$112,_7$. Средній урожай ржи за тѣ же пятилѣтія выражался въ слѣдующихъ цифрахъ: въ первое пятилѣтіе: въ Россіи—$47,_4$, въ Германіи—$73,_5$; во второе пятилѣтіе: въ Россіи—$49,_3$, въ Германіи—$87,_4$; въ третье пятилѣтіе: въ Россіи—$46,_6$, въ Германіи—$95,_3$. Если мы возьмемъ среднюю цифру урожайности за всѣ 15 лѣтъ, то она выражается въ Россіи въ отношеніи пшеницы въ 43 пуд., въ Германіи—105, въ отношеніи къ урожаю ржи—48 въ Россіи и 86 въ Германіи. Итакъ, вы видите, что средняя урожайность пшеницы въ Германіи превышаетъ въ два съ половиною раза таковую же урожайность въ Россіи и урожайность ржи въ Германіи превышаетъ таковую же въ Россіи въ $1,_8$ раза. Такимъ образомъ, вы видите, насколько въ культурно-земледѣльческомъ отношеніи Россія отстала отъ Германіи. Но эти цифры еще интересуютъ насъ и съ другой стороны, со стороны устойчивости урожаевъ, какіе получаются въ Россіи и въ Германіи. Эти цифры показываютъ, что урожаи въ Россіи очень неустойчивы, что они не прогрессируютъ изъ года въ годъ, а подвергаются значительному колебанію; въ отношеніи пшеницы это выражается въ цифрахъ: 40, 45 и 41, въ отношеніи ржи: 47, 49 и 46, т. е. средній урожай за послѣднія пять лѣтъ оказывается меньше, чѣмъ въ первое и во второе пятилѣтія. Если мы обратимъ вниманіе на урожайность въ предѣлахъ Германіи, то картина совершенно мѣняется: въ Германіи урожай пшеницы 95 въ первое пятилѣтіе, 106 во второе и въ третье 112; урожайность ржи: 73, 87 и 95 пуд. Такимъ образомъ, ростъ урожайности въ Германіи послѣдователенъ и прогрессивенъ, увеличивается онъ съ чисто нѣмецкою аккуратностью. Выводъ изъ этого можно сдѣлать одинъ, что причины урожаевъ въ Россіи не постоянныя, а случайныя, наоборотъ, въ Германіи эти причины—причины совершенно постоянныя. Другими словами, тѣ причины, которыя способствуютъ урожайности въ Германіи, вполнѣ зависятъ отъ разумной воли человѣка, т. е. человѣкъ сумѣлъ подчинить себѣ природу и заставить ее на себя работать, тогда какъ въ Россіи, наоборотъ, человѣкъ-земледѣлецъ подчиненъ природѣ и часто страдаетъ отъ ея прихотей и капризовъ. Такимъ образомъ, такая громадная отсталость Россіи въ культурно-земледѣльческомъ отношеніи ставитъ во весь ростъ передъ вѣдомствомъ, стоящимъ во главѣ земледѣльческой промышленности въ Россіи, грандіозную задачу—поднять эту земледѣльческую культуру въ Россіи, по крайней мѣрѣ, до такого состоянія, въ которомъ она находится въ передовыхъ культурныхъ странахъ. Задача эта, при всей своей грандіозности, не должна пугать вѣдомство, во-первыхъ, потому, что въ Россіи находятся лучшія черноземныя земли, въ сравненіи съ землями другихъ странъ, а, во-вторыхъ, русскій крестьянинъ, какъ онъ уже доказалъ многими опытами въ своей исторіи, способенъ проявлять свой здравый смыслъ и свою самодѣятельность на всѣхъ поприщахъ дѣятельности, и если вы поставите его въ благопріятныя условія для поднятія земледѣльческой промышленности, онъ сумѣетъ поднять ее до такого состоянія, до котораго поднята культура въ другихъ странахъ. Грандіозная задача, стоящая передъ вѣдомствомъ, значительно облегчается и тѣмъ, что вѣдомству большею частью

ная засоренность, вызвало другое зло, неменьшее, приходится итти только навстрѣчу тому пробуждающемуся стремленію къ сельскохозяйственной культурѣ, которое наблюдается за послѣдніе годы. Пульсъ сельскохозяйственной жизни за послѣдніе годы бьется усиленнымъ темпомъ, запросы и требованія различныхъ культурныхъ мѣропріятій, улучшенныхъ сѣмянъ, усовершенствованныхъ орудій обработки предъявляются со стороны населенія все больше и больше, и вѣдомство въ нѣкоторыхъ случаяхъ уже не поспѣваетъ удовлетворить всѣ эти, непрерывно растущіе, запросы. Мнѣ кажется, что вѣдомство въ своей дѣятельности стоитъ на совершенно правильномъ пути. Именно, оно поставило себѣ опредѣленныя задачи, къ которымъ неуклонно стремится, и избрало правильный методъ для своей дѣятельности. Оно работаетъ въ тѣсномъ сотрудничествѣ съ земскими учрежденіями, съ сельскохозяйственными обществами и другими сельскохозяйственными организаціями. Такое сотрудничество является самою лучшею гарантіею въ успѣхѣ поднятія сельскохозяйственной культуры. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Гг., угодно вамъ будетъ потише разговаривать, оратору трудно говорить. Благоволите, пожалуйста, занять свои мѣста.

От. Караваевъ. Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія въ своихъ обстоятельныхъ изданіяхъ даетъ намъ достаточный матеріалъ для ознакомленія съ тѣми мѣропріятіями, которыя оно предпринимаетъ въ области земледѣльческой культуры, но, по моему мнѣнію, оно недостаточно вниманія удѣляетъ на одинъ вопросъ—вопросъ, который играетъ важную роль въ земледѣльческой промышленности Россіи. Этотъ вопросъ, на который я хочу обратить вниманіе Думы,—засоренность хлѣбовъ Россіи или сильная сорная растительность среди хлѣбныхъ злаковъ. Эта засоренность хлѣбовъ является большимъ зломъ Россіи. Представьте себѣ, что земледѣлецъ, вмѣсто того, чтобы получить съ десятины 70 пуд. чистаго зерна, получаетъ только 50 пуд., а вмѣсто остальныхъ 20 пуд. зерна получаетъ 20 пуд. сорныхъ примѣсей. Въ этомъ случаѣ онъ не только терпитъ убытокъ на зернѣ, но онъ тратитъ непроизводительно рабочее время и рабочія силы на воздѣлываніе той земли, которая даетъ ему сорныя сѣмена. Я приведу вамъ только нѣсколько иллюстрацій, чтобы показать, насколько распространено это зло въ Россіи. Такъ, въ Екатеринославской губ., по исчисленіямъ губернскаго земства, еще въ 1900 г. крестьянское населеніе не добрало цѣлыхъ 30.000.000 пуд. на сумму свыше 21.000.000 р., вслѣдствіе засоренности полей разными сѣменами сорныхъ растеній. Въ Донской обл. интересно по этому же вопросу говоритъ агрономъ Даниленко: «Чрезвычайно характерной для запущенности сельскаго хозяйства на Дону является необычайная засоренность полей. Кому приходилось ѣздить по области и наблюдать посѣвы мелкихъ и крупныхъ посѣвщиковъ, тому, вѣроятно, бросалась въ глаза ихъ необыкновенная засоренность. Чистыя поля попадаются рѣдко, зато наполовину занятыя соромъ—на каждомъ шагу. Не являются большимъ исключеніемъ и такія, которыя за безнадежностью скашиваются на сѣно и на базаръ сплошь и рядомъ привозятся въ видѣ сѣна, представляющаго не что иное, какъ скошенный хлѣбъ». По вычисленіямъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ дѣятелей соръ составляетъ самое меньшее третью часть донскихъ урожаевъ. По вычисленіямъ агронома А. Хребтова, во всей Россіи, благодаря засоренности хлѣбовъ, ежегодно теряется со всей площади подъ овсомъ 429.000.000 пуд., а подъ рожью—936.000.000, т. е. почти 1.400.000.000 пуд. Изъ этого вы видите, какіе громадные убытки терпитъ сельское хозяйство, благодаря распространенію этого зла. Но здѣсь является еще и другая сторона дѣла: эта естественная засоренность хлѣбовъ значительно вліяетъ на нашу хлѣбную торговлю, на нашъ экспортъ хлѣбовъ на заграничные рынки. Эта засоренность хлѣбовъ вліяетъ на пониженіе цѣнъ такъ, что нерѣдко сорта пшеницы гораздо лучшіе, чѣмъ заграничные, оцѣниваются на заграничныхъ рынкахъ дешевле иностранныхъ; затѣмъ, она подрываетъ кредитъ и довѣріе къ русскому хлѣбу, а вслѣдствіе этого уменьшается и экспортъ хлѣба изъ Россіи на заграничные рынки. Въ запискѣ отдѣла торговли о мѣрахъ противъ засоренности вывозимаго изъ Имперіи зерна указываются случаи отправки пшеницы за границу съ 14, 15 и даже 22% засоренности, а засоренность овса превышаетъ въ отдѣльныхъ погрузкахъ 30%. Но здѣсь, въ этой области, одно зло, т. е. естественное—искусственную засоренность. Вотъ въ этой

области мы наблюдаемъ совершенно ненормальное явленіе. Въ то время, когда сельскіе хозяева при помощи сельскохозяйственныхъ орудій очищаютъ зерно отъ сорныхъ примѣсей, экспортеры-спекулянты, заботящіеся только о собственной наживѣ, а не о государственныхъ интересахъ, снова засоряютъ это зерно, чтобы соблюсти свою собственную выгоду. Конечно, бороться съ такою искусственною засоренностью можно только мѣрами уголовной репрессіи. Но борьба эта въ высшей степени затрудняется тѣмъ, что трудно указать границы, гдѣ кончается естественная засоренность и гдѣ начинается искусственная. Если бы мы достигли того, чтобы совершенно уничтожить естественную засоренность, то тогда бороться съ искусственною засоренностью было бы чрезвычайно легко. Поэтому вѣдомство должно бы обратить особое вниманіе на борьбу съ этимъ зломъ въ Россіи. Отдѣльныя земства и общества уже приступаютъ къ этой борьбѣ. Такъ, Екатеринославское земство первое пригласило ученаго спеціалиста для того, чтобы изслѣдовать область сорныхъ травъ въ Екатеринославской губ. Опыты и наблюденія этого спеціалиста заслуживаютъ особаго вниманія. Я прочитаю небольшую выдержку изъ журнала «Сельское хозяйство и лѣсоводство», которая прекрасно иллюстрируетъ то положеніе, что борьба съ засоренностью хлѣбовъ можетъ вестись весьма успѣшно при помощи, такъ сказать, спеціальныхъ пріемовъ. Ученый спеціалистъ Шевелевъ имѣлъ объектомъ своихъ наблюденій два поля: экономическое и крестьянское въ извѣстномъ Грушевскомъ имѣніи, въ юго-западной части Екатеринославской губ. Оба поля, каждое по 70 дес., расположены рядомъ и были засѣяны лѣтомъ 1912 г. ячменемъ. До 1910 г. они были въ арендѣ у крестьянъ и одинаково сильно засорены осотомъ и множествомъ другихъ сорныхъ травъ; съ конца 1910 г. одно поле было взято у крестьянъ и введено въ десятипольный сѣвооборотъ. Прошло, такимъ образомъ, два года, и результаты оказались поразительные. По изслѣдованіямъ автора оказалось, что количество сорныхъ растеній на крестьянскомъ полѣ было въ пять разъ больше, чѣмъ на экономическомъ, а вѣсъ зеленой массы ихъ въ 12 разъ превышалъ таковой же съ поля экономическаго. На одной только квадратной сажени крестьянскаго поля авторомъ насчитывалось пятнадцать сорныхъ видовъ, давшихъ въ вопросу ограничивается лишь отдѣльными по- общей сложности 1.332 отдѣльныхъ растенія, тогда какъ на одной сажени экономическаго поля было хотя и насчитано 12 видовъ, но они дали всего лишь 255 растеній. Вѣсъ зеленой массы сорняковъ на крестьянскомъ полѣ превышалъ почти въ два раза вѣсъ зеленой массы ячменя съ того же поля, тогда какъ на экономическомъ полѣ, наоборотъ, вѣсъ зеленой массы въ 25 разъ былъ больше вѣса массы сорныхъ растеній.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

От. Караваевъ. Отсюда и разница въ урожаѣ съ обоихъ полей получалась огромная: урожай ячменя на экономическомъ полѣ былъ свыше 79 пуд. съ десятины, а на крестьянскомъ полѣ онъ еле достигалъ всего $22^1/_2$ пуд. Такая же борьба съ засореніемъ хлѣбовъ принимается Императорскимъ Доно-Кубано-Терскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ; оно устроило Ростово-Нахичеванскую станцію для испытанія земледѣльческихъ машинъ, и въ 1911 г. эта станція обзавелась полеводственнымъ отдѣломъ и въ числѣ прочихъ вопросовъ особое вниманіе удѣлила на разрѣшеніе столь наболѣвшаго вопроса, какъ борьба съ сорною растительностью. Можно сказать, что нигдѣ опыты по борьбѣ съ сорною растительностью не были такъ широко задуманы, какъ въ полеводственномъ отдѣлѣ Ростово-Нахичеванской опытной станціи. Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, съ своей стороны, также принимаетъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыя мѣры; такъ, въ обзорѣ дѣятельности этого управленія за 1912 г. на 144 стр. мы читаемъ: «въ виду сильнаго развитія на югѣ Россіи сорной растительности, значительно понижающей урожай и наносящей крупные убытки земледѣльцамъ, вѣдомствомъ были отпущены пособія на изученіе сортовъ сорныхъ растеній и выработку раціональныхъ мѣръ борьбы съ этимъ зломъ: Екатеринославской губернской земской управѣ 1.200 р. и Императорскому Доно-Кубано-Терскому сельскохозяйственному обществу 1.400 р. Затѣмъ, лѣтомъ 1912 г. особый ученый спеціалистъ Мальцевъ былъ командированъ въ разныя губерніи южной Россіи, гдѣ имъ былъ собранъ матеріалъ по сорнымъ овсамъ и другимъ сорнымъ растеніямъ. Теперь, въ общемъ, я долженъ сознаться, что дѣятельность вѣдомства по этому

пытками—приходить на помощь тѣмъ земствамъ и тѣмъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, которыя предпринимаютъ борьбу съ этимъ зломъ по собственной иниціативѣ. Мнѣ кажется, что въ виду того сильнаго вреда, который причиняетъ засоренность хлѣбовъ въ Россіи, вѣдомство должно развить вполнѣ планомѣрную и правильную дѣятельность по борьбѣ съ этимъ зломъ. Нельзя ограничиваться общими мѣрами культурнаго подъема сельскаго хозяйства, потому что во многихъ случаяхъ ихъ бываетъ недостаточно. Примѣромъ этого служитъ Германія, въ которой, несмотря на высокую культуру, сорныя травы очень нерѣдко встрѣчаются. Здѣсь нужна спеціальная борьба, спеціальное изслѣдованіе какъ почвы, въ которой находятся сорныя травы, такъ и тѣхъ пріемовъ или орудій борьбы, которые способствуютъ искорененію этихъ сѣмянъ изъ почвы. Поэтому, мнѣ кажется, что вѣдомство должно разработать извѣстный планъ борьбы съ этимъ зломъ и работать вмѣстѣ въ сотрудничествѣ какъ съ мѣстными земскими учрежденіями, такъ и съ сельскохозяйственными обществами. Я предложилъ бы Государственной Думѣ высказать пожеланіе по этому вопросу въ слѣдующей формѣ: «Принимая во вниманіе, что сильная засоренность зерновыхъ хлѣбовъ представляетъ собою большое зло въ области земледѣльческой промышленности Россіи, понижая, съ одной стороны, качественно и количественно степень урожайности хлѣбовъ, а съ другой стороны, оказывая замѣтное вліяніе на паденіе цѣнности русскаго хлѣба на заграничныхъ рынкахъ, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство, въ союзѣ съ земскими учрежденіями и сельскохозяйственными организаціями, вступило на путь планомѣрной, настойчивой и повсемѣстной борьбы противъ сорной растительности среди хлѣбныхъ злаковъ,—и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 12 ч. 55 м. дня до 1 ч. 59 м. пополудни.

Предсѣдательствующій. Открываю засѣданіе Государственной Думы. Членъ Государственной Думы Пущинъ.

Пущинъ (Орловская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Прошлый разъ при обсужденіи смѣты департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ я вкратцѣ затронулъ вообще дѣятельность всего вѣдомства и въ томъ числѣ дѣятельность и департамента, нынѣ обсуждаемаго; поэтому сегодня я останавливаться второй разъ на этомъ вопросѣ не буду, а прямо перейду къ обсужденію тѣхъ нѣкоторыхъ отрицательныхъ сторонъ этой дѣятельности, на которыя, намъ кажется, необходимо указать самому вѣдомству. Я долженъ сказать, гг., что на мѣстахъ получается впечатлѣніе, что работа департамента земледѣлія не согласуется съ работою департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ; получается впечатлѣніе, что эти два департамента какъ бы разно смотрятъ на свою общую задачу. Дѣйствительно, мы видимъ, что въ то время, какъ департаментъ государственныхъ земельныхъ имуществъ всячески старается привлечь къ дѣлу землеустройства мѣстныя силы и заинтересовать ихъ этимъ дѣломъ, чины департамента земледѣлія совершенно, въ большинствѣ случаевъ,—говорю, не всегда, конечно, но въ большинствѣ случаевъ,—отъ этого дѣла отстраняются и вполнѣ къ нему равнодушны. Кромѣ того, гг., тѣ агрономы, которые обучены и воспитаны департаментомъ земледѣлія, въ большинствѣ случаевъ отрицательно относятся къ дѣлу землеустройства, и не только отрицательно, но подчасъ и враждебно. Свой взглядъ я долженъ подтвердить, приведя примѣры изъ Кіевскаго сельскохозяйственнаго съѣзда, на который многіе ораторы до меня ссылались. На этомъ съѣздѣ подымался вопросъ о землеустроительной реформѣ и объ участіи въ этой реформѣ земскихъ агрономовъ; вопросъ этотъ обсуждался очень долго и очень много и былъ, въ сущности, главной темой этого съѣзда, и по отношенію къ нему на съѣздѣ проявились два теченія. Одно теченіе, южнаго района, гдѣ агрономы достаточно знакомы издавна съ единоличнымъ владѣніемъ. Они относились вполнѣ терпимо къ дѣлу землеустройства въ то время, какъ агрономы сѣвернаго района, исповѣдующіе еще остатки старыхъ народническихъ традицій Петровско-Разумовской академіи, высказывались противъ землеустроительной реформы и выступали противъ нея съ очень рѣзкими рѣчами. Были люди, которые понимали все государственное значеніе и пользу для населенія этой реформы, но по нѣкоторымъ причинамъ,—можетъ быть, потому, что они не желали итти противъ царившаго

общественнаго мнѣнія на данномъ съѣздѣ,— они не высказывали прямо и опредѣленно своихъ взглядовъ. Очень жалко, что на этомъ съѣздѣ не было представителей отъ департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ, которые могли бы освѣтить вопросъ о землеустройствѣ съ иной точки зрѣнія и дать поддержку тѣмъ изъ ораторовъ и тѣмъ изъ лицъ, присутствовавшихъ на съѣздѣ, которыя сочувственно относились къ этому дѣлу, но которыя боялись высказываться. Но интересно, гг., какое же этотъ съѣздъ далъ направленіе тѣмъ агрономамъ, которые тамъ присутствовали, тѣмъ агрономамъ, которые теперь вступаютъ на новую земскую работу. Я долженъ охарактеризовать это направленіе, приведя выдержку изъ рѣчи бывшаго тамъ Члена Государственной Думы Дзюбинскаго, который произнесъ прощальную рѣчь на этомъ съѣздѣ, въ которой резюмировалъ, можетъ быть, съ его точки зрѣнія, но, какъ мнѣ кажется, болѣе или менѣе правильно, работу и выводы этого съѣзда. Вотъ что онъ говоритъ: «Если мы посмотримъ на бюджетъ вѣдомства земледѣлія, то увидимъ, что главная часть кредитовъ идетъ не на нужды земледѣлія, а на землеустроительную политику; народная волна выдвинула право народа на волю и землю, а политика правительства идетъ по указкѣ съѣзда представителей дворянъ. Законъ 9 Ноября о землеустройствѣ былъ выдвинутъ этимъ съѣздомъ, какъ ставка на сильныхъ, но послѣ смерти Столыпина вскорѣ стало ясно, что его политика потерпѣла крахъ. Чтобы спасти положеніе, пустили въ ходъ агрономовъ, и они стали теперь солью земли, на нихъ обращены взоры всей Россіи и къ ихъ голосу чутко всѣ прислушиваются. И что же они сказали? Они коснулись всѣхъ сторонъ современной аграрной политики и сказали, что законъ, являющійся ставкой на сильныхъ, долженъ быть осужденъ. Этимъ осужденіемъ агрономы оказали огромную помощь всему нашему крестьянству и дадутъ возможность слабымъ его элементамъ устроить свое хозяйство». Итакъ, гг., вы видите, какой тонъ былъ данъ агрономамъ, воспитаннымъ вѣдомствомъ въ полномъ невѣдѣніи реформы землеустройства и направленнымъ на новую общественную работу Членомъ Государственной Думы Дзюбинскимъ и его единомышленниками. Директивы даны опредѣленныя. На этомъ съѣздѣ было признано, что землеустройство есть зло, но съ этимъ зломъ нужно считаться, его уже не искоренишь, и поэтому возникъ вопросъ, кому же помогать изъ землеустроенныхъ крестьянъ: всѣмъ ли помогать крестьянамъ или помогать сильнымъ, многоземельнымъ, оставляя слабыхъ въ сторонѣ? По этому вопросу были высказаны различныя мнѣнія. Приведу вамъ мнѣніе одного изъ ораторовъ, г. Легкаго, который горячо протестовалъ противъ докладчика, чтобы земскіе агрономы входили въ соприкосновеніе съ дѣятельностью землеустроительныхъ комиссій, принимали бы какое бы то ни было участіе въ развертывающейся борьбѣ, борьбѣ сильныхъ и слабыхъ, т. е. многоземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ. Были, гг., и разумныя мнѣнія, которыя считали, что земскій агрономъ долженъ помогать всѣмъ крестьянамъ единоличнаго владѣнія, какъ беднымъ, такъ и богатымъ, какъ малоземельнымъ, такъ и многоземельнымъ. Но, гг., были и такія мнѣнія и, къ сожалѣнію, ихъ было, кажется, большинство, что агрономы земскіе должны помогать только сильному крестьянину, оставляя слабаго въ сторонѣ. Въ этомъ отношеніи я вамъ приведу одну интересную рѣчь, сказанную чиновникомъ департамента земледѣлія на этомъ же самомъ съѣздѣ, г. Бреславцемъ. Онъ говоритъ: «сама жизнь толкаетъ работу агрономовъ въ сторону хозяевъ обезпеченныхъ на проселочныя дороги, а милліоны обездоленныхъ на широкой дорогѣ, и не намъ врачевать ихъ раны. Отказавшись отъ этого, мы только покажемъ, что тутъ нужны другія средства и другіе пути. Объектомъ агрономической помощи должно быть трудовое, но сильное хозяйство, составляющее здоровое ядро крестьянства. Можно ли и нужно ли помогать бѣднотѣ? Можно, конечно, и нѣкоторую помощь мы ей и оказываемъ тѣмъ, что интенсифицируемъ крестьянское хозяйство, заставляемъ его обращаться къ наемному труду. Слѣдуетъ также поддержать предложеніе Еремѣевой о томъ, чтобы мелкія полосы малоземельнымъ крестьянамъ вырѣзывались при усадьбахъ. На этой помощи бѣднотѣ мы пока можемъ ограничить свою роль, воздерживаясь отъ участія въ работѣ по землеустройству». Не заставляетъ ли это, гг., призадуматься? Что же это такое? Съ одной стороны, вѣдомство ведетъ землеустройство, производитъ сплошное разверстаніе крестьянъ

на хутора и отруба, среди которыхъ попадаетъ немалая часть мелкоземельныхъ, а съ другой стороны, чиновникъ департамента земледѣлія совѣтуетъ совершенно отстраниться имъ, т. е. агрономамъ, отъ дѣла землеустройства и помогать этимъ бѣднымъ крестьянамъ только тѣмъ, что предлагать отводить свои земли къ усадьбамъ. Но позвольте вамъ сказать, что здѣсь большое заблужденіе. Вѣдь отводъ земли зависитъ не отъ самихъ выдѣляющихся, а зависитъ, когда идетъ сплошное разверстаніе, отъ жребія или рѣшенія общества, а при выдѣлѣ—отъ закона, который прямо говоритъ, что всякіе выдѣлы должны производиться на краю надѣловъ. Гг., я только что вамъ сказалъ, что я привелъ мнѣніе чиновника департамента земледѣлія; я долженъ оговориться, что я не совсѣмъ увѣренъ въ томъ, что, когда онъ произносилъ эту рѣчь, былъ ли онъ тогда чиновникомъ департамента земледѣлія, или онъ назначеніе это получилъ послѣ рѣчи; въ этомъ, можетъ быть, я ошибся, а поэтому считаю своимъ долгомъ оговориться. Но это, неважно, важно то, что агрономы совершенно не подготовлены къ той общественной дѣятельности, къ которой они призваны, и что они отрицательно и даже часто враждебно относятся къ землеустройству. Они настолько его не знаютъ, что нерѣдко даже путаютъ понятія: хуторъ и отрубъ, выдѣлъ и укрѣпленіе. О неподготовленности агрономовъ къ самому дѣлу агронома и къ своей работѣ на мѣстахъ говорили сами же агрономы на Кіевскомъ съѣздѣ. Я позволю себѣ привести вамъ нѣкоторыя мнѣнія. Напр., г. Щагельскій, говоря, что первые результаты агрономической помощи за два года въ Чигиринскомъ у., Кіевской губ., привели къ не совсѣмъ утѣшительнымъ выводамъ, добавляетъ: «Этимъ я не хочу бросать обвиненія агрономамъ. Причина малой успѣшности ихъ работъ не въ нихъ, а глубже, въ томъ научномъ и практическомъ багажѣ, съ которымъ они выходятъ на работу». Другой ораторъ, фонъ-Шульцъ, говоритъ: «Я агрономъ и практикъ и готовъ отчасти согласиться съ мнѣніемъ финляндцевъ, что никто такъ плохо не обрабатываетъ свою землю, какъ агрономы. И это происходитъ, по моему, въ силу того, что въ школѣ мы заимствуемъ теорію, а затѣмъ, въ виду отсутствія опытныхъ данныхъ, начинаемъ продѣлывать опыты. Нынѣ приходится производить ломку столѣтіями установившагося хозяйственнаго уклада, и мы не можемъ сказать, что мы приступаемъ къ нему во всеоружіи необходимой для этого подготовки». Изъ рѣчи послѣдняго оратора мы видимъ, гг., что агрономическія школы совсѣмъ не даютъ практической подготовки; но можно предположить, что онѣ даютъ теоретическую подготовку? Что же въ этомъ отношеніи говорятъ другіе ораторы? Такъ, напр., г. Португаловъ говоритъ: «Извѣстно, что школа не даетъ практической подготовки. Въ задачу школы не входятъ приготовлять практиковъ, это дѣло техники и это пріобрѣтается опытомъ. Количество агрономовъ все же растетъ не по днямъ, а по часамъ, и никто въ ихъ необходимости не сомнѣвается. Если они являются неподготовленными, то скорѣе въ отношеніи теоріи, чѣмъ практики». Фактъ, гг., печальный, подтверждаемый другими ораторами этого съѣзда. Такъ, г. Банчукъ—Бида говоритъ, что: «останавливаясь на обстоятельствахъ, тормозящихъ работу агронома, считаю, главнымъ образомъ, тяжелыя условія работы; именно, школа не даетъ подготовки, а на мѣстѣ агрономъ не находитъ руководителя». Г. Бреславецъ, о которомъ я уже говорилъ, высказывается въ томъ же духѣ. «Наша задача—говоритъ онъ—улучшеніе сельскохозяйственной промышленности. Велика задача, но каковы же силы? Число агрономовъ растетъ, но по сравненію съ колоссальной задачей оно мизерно. Если количественно насъ немного, то и качественно мы невысоки». Гг., характерно то, что эти мнѣнія не мои, а безпристрастное мнѣніе самихъ агрономовъ, близко знакомыхъ съ дѣломъ агрономіи и съ подготовкой агрономовъ, можетъ быть, прошедшихъ ту самую школу, о которой говорятъ. И, дѣйствительно, отвѣчаетъ ли агрономическая школа задачамъ нынѣшняго времени и требованіямъ современной сельскохозяйственной жизни? Вѣдь прежде задача агрономической школы, особенно высшей, была выпускать агрономовъ-управляющихъ въ крупныя имѣнія какъ земскія, правительственныя, такъ и частныя и т. д. Задача нынѣшнихъ агрономовъ, въ виду перемѣны жизненныхъ условій, совершенно не та; теперь требуется, чтобы агрономъ хорошо зналъ крестьянскую жизнь, чтобы онъ могъ быстро оріентироваться и примѣняться къ мѣстнымъ условіямъ и мѣстному быту, имѣлъ до-

*

статочныя познанія для организованія мелкаго крестьянскаго хозяйства, чтобы онъ былъ хорошо знакомъ, какъ теоретически, такъ и практически, съ формами мелкаго крестьянскаго землевладѣнія. Вотъ, гг., что теперь требуется отъ агрономовъ новой формаціи. Но для этого вѣдомство пока еще ничего не сдѣлало, поэтому мы и хотимъ на этотъ недочетъ указать вѣдомству. Вся программа, осужденная самими же агрономами, осталась старая; практическихъ занятій въ школахъ очень мало и они сведены на нѣтъ. Въ одномъ только Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ преподается землеустройство, и то, кажется, въ теченіе одного мѣсяца, и преподается, какъ необязательный предметъ. Намъ, гг., кажется, что настало то время, когда необходимо пересмотрѣть программы сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній всѣхъ типовъ, какъ низшихъ, среднихъ, такъ и, особенно, высшихъ; нужно, чтобы была введена въ эту программу наука объ организаціи мелкаго крестьянскаго хозяйства, надо, чтобы агрономы знали и хорошо понимали землеустройство и преимущество единоличнаго землевладѣнія передъ общиннымъ землепользованіемъ. Агрономія, гг., въ общинѣ развиваться не можетъ, точно такъ же, какъ землеустройство не можетъ развиваться безъ агрономіи. Они тѣсно связаны другъ съ другомъ. Такъ же тѣсно связана должна быть и работа двухъ департаментовъ, департамента земледѣлія и департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ. Агрономъ долженъ хорошо знать свое дѣло и дѣло землеустройства, особенно, въ виду того, что въ настоящее время агрономическая организація въ районахъ землеустройства передается и почти вся уже передана въ руки земствъ. Несомнѣнно, что правительство несетъ нравственную отвѣтственность передъ тѣми крестьянами, которыхъ оно перевело на хутора и на отруба, за ихъ дальнѣйшее развитіе и дальнѣйшее процвѣтаніе,и, намъ кажется, что вѣдомство, передавая всѣ кредиты земствамъ на агрономію, которая ведется въ районахъ землеустройства, хочетъ сложить съ себя и отвѣтственность за дальнѣйшую судьбу этихъ крестьянъ. Но отвѣтственность съ него не слагается; эта отвѣтственность отчасти переходитъ на земства, но она остается и на вѣдомствѣ, потому что не земства уговаривали крестьянъ переходить къ новой формѣ землевладѣнія, не земства обѣщали крестьянамъ при переходѣ дать имъ агрономію и на основаніи агрономіи поставить ихъ хозяйства на новыхъ прочныхъ началахъ,—это обѣщало правительство, и правительство обязано это обѣщаніе сдержать. Но несомнѣнно, что тѣ земства, которыя рѣшаются брать кредиты на агрономію въ районахъ землеустройства, должны взять на себя и отвѣтственность за дѣло постановки мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ и за дальнѣйшее ихъ процвѣтаніе. Но, къ сожалѣнію, не всѣ земства понимаютъ свою высокую задачу, не всѣ земства идутъ по этому пути. На ряду съ выдающимися земствами, какъ Полтавское, Херсонское, Ярославское уѣздное, Волчанское, и многими другими, которыя съ дѣйствительной пользой для населенія тратятъ получаемые отъ вѣдомства кредиты, которыя издавна ведутъ это дѣло агрономіи, существуютъ такія земства, которыя получаютъ отъ вѣдомства кредиты и или ихъ совсѣмъ не тратятъ на единоличныхъ владѣльцевъ, или тратятъ ихъ на другія, ничего общаго съ агрономіей не имѣющія, земскія нужды. Объ этомъ вѣдомство, вѣроятно, освѣдомлено, но, несмотря на это, продолжаетъ подобнымъ земствамъ давать кредиты и не требовать отъ нихъ отчета въ ихъ дѣятельности. Я нахожу, что мы, земцы, являясь здѣсь, въ Государственной Думѣ, критиками, а нерѣдко и порицателями дѣйствій правительства, тѣмъ самымъ должны особенно строго относиться къ нашей собственной земской дѣятельности, къ нашимъ обязанностямъ и долгу передъ населеніемъ, хозяйство котораго мы беремся направлять. Поэтому, гг., и чтобы не быть голословнымъ, дѣлая свои нападки на земства и не подтверждая это ничѣмъ, я позволю себѣ привести, не называя самыхъ земствъ, нѣсколько примѣровъ отрицательной дѣятельности этихъ земствъ, и пусть каждое земство узнаетъ себя въ этихъ примѣрахъ. Передъ этимъ я долженъ сказать, что въ Россіи есть и такія земства, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ не нашли возможнымъ взять у вѣдомства кредиты и вести это громадное отвѣтственное дѣло, т. е. агрономію на хуторахъ и отрубахъ; есть и такія земства, которыя кредиты взяли и, ведя это дѣло въ теченіе извѣстнаго времени, вер-

нули его обратно въ руки правительства. Я, гг., передъ такими земствами преклоняюсь, ибо они не постѣснялись и имѣли достаточно гражданскаго мужества сказать, что или они еще недостаточно подготовлены къ этой дѣятельности, или признать, что правительственная организація идетъ лучше, чѣмъ она пошла бы, если бы они взяли ее въ свои руки. Я это, гг., имѣю право сказать, потому что я имѣю честь принадлежать къ одному изъ подобныхъ земствъ, которыя считали, что правительственная организація ведется въ уѣздѣ хорошо и, можетъ, лучше, чѣмъ она повелась бы нами, земцами, поэтому мы не беремъ этой агрономіи и этой отвѣтственности. Итакъ, гг., я теперь перехожу къ тѣмъ примѣрамъ, на которые я хотѣлъ указать. Возьмите, гг., напр., такое уѣздное земство: изъ отпущенной ему субсидіи въ размѣрѣ 4.600 р. оно использовало только 3.400 р. и при этомъ существенно отклонилось отъ заранѣе выработанной схемы, по которой оно обязалось вести хозяйство; заложено тамъ всего одно показательное поле, и при этомъ въ районѣ, гдѣ нѣтъ ни одного единоличнаго владѣльца. Изъ работъ по этому полю произведены исключительно осушка и уничтоженіе кочекъ. Кредитъ на организацію показательнаго хозяйства, на улучшеніе луговъ, на снабженіе орудіями и на развитіе огородничества остался совершенно не использованнымъ. Ссуды сѣменами единоличнымъ владѣльцамъ не выдавались, и земская управа объяснила это тѣмъ, что къ ней за сѣменами никто не обращался, между тѣмъ, какъ было установлено, что крестьяне дер. Дудкино, обратившіеся въ земскій складъ за сѣменами, получили отказъ за отсутствіемъ этихъ сѣмянъ. Другое земство: изъ отпущенныхъ ему 6.135 р. израсходовано всего лишь 2.100 р., и кредиты, предназначенные на показательныя мѣропріятія у хуторянъ, пошли на снабженіе орудіями и сѣменами всего населенія, въ томъ числѣ и общинниковъ. *(Голоса слѣва:* правильно). Другое земство, гг.: въ теченіе трехъ лѣтъ оно имѣло замѣщенной лишь одну должность агронома во всемъ уѣздѣ, между тѣмъ, какъ кредиты получало на четырехъ агрономовъ и трехъ полевыхъ старостъ, и на этой должности съ большими промежутками смѣнилось въ теченіе этого времени три лица. Съ 1912 же года это земство рѣшило приглашать агронома всего только на лѣтніе мѣсяцы. На полученный кредитъ земство вмѣсто двухъ зерноочистительныхъ пунктовъ устроило одинъ и объяснило это тѣмъ, что въ этомъ году былъ низкій урожай. Но при этомъ было удостовѣрено, что крестьяне, не получая помощи этого рода отъ земства, пользовались сортировкою у частныхъ лицъ изъ другого уѣзда за плату отъ 3 до 4 к. за мѣрку зерна. Вотъ вамъ, гг., еще дальше: земство получило кредитъ по § 13 на мѣропріятія въ районахъ землеустройства. Изъ нихъ 500 р. на прокатныя станціи, 500 р. на показательныя поля и показательные участки, 850 р. на снабженіе хуторянъ орудіями, сѣменами и туками и 3.000 р. на снабженіе хуторянъ улучшеннымъ инвентаремъ, всего 4.850 р. И всѣ эти деньги были перечислены въ оборотный капиталъ сельскохозяйственныхъ складовъ. При этомъ, гг., нужно отмѣтить, что этотъ земскій складъ уже получилъ отъ департамента земледѣлія безвозвратную ссуду, установивъ для хуторянъ особенно тяжелыя условія кредита: требуя при покупкѣ задатокъ въ половинной стоимости товара и дѣлая разсрочку менѣе, чѣмъ на одинъ годъ. Не могу, гг., приводя эти примѣры, не вспомнить еще одного факта, очень характернаго: когда одинъ хуторянинъ обратился въ земскій складъ съ просьбой отпустить ему плугъ и представилъ поручительство за подписью уѣздной землеустроительной комиссіи, то съ него потребовали поручительство еще двухъ крестьянъ общинниковъ. *(Голосъ слѣва:* это, вѣрно, надежнѣе). Вотъ еще, гг., нѣсколько случаевъ. Одно уѣздное земство оказалось гораздо болѣе рѣшительнымъ, чѣмъ другія земства, и оно просто въ одинъ прекрасный день постановило упразднить у себя участковую агрономію и этимъ самымъ лишило возможности хуторянъ пользоваться агрономическими кредитами, и вѣдомство принуждено было завести свою организацію въ этомъ уѣздѣ. У меня есть очень много примѣровъ подобныхъ земскихъ недочетовъ, но сейчасъ я ихъ, чтобы не задерживать, перечислять не буду. Я еще приведу мнѣнія, высказанныя объ этомъ на сельскохозяйственномъ съѣздѣ нѣкоторыми агрономами. Такъ, напр., г. Щагельскій говоритъ, что земскіе агрономы мѣняются чуть ли не каждый мѣсяцъ. Какія же планомѣрныя работы они могутъ вести при такихъ условіяхъ? Какую при такихъ усло-

віяхъ пользу можетъ принести ихъ работа?— спрашиваетъ онъ. Другой изъ присутствующихъ на этомъ съѣздѣ, а именно, земскій гласный Мазепа (*голосъ справа:* хорошая фамилія), обращаясь къ съѣзду, говорилъ: здѣсь сидятъ крупные хозяева, я среди нихъ одинъ крестьянинъ. Если бы не помѣщики, мы бы не знали, что намъ дѣлать, а вотъ, если бы въ земствѣ былъ бы агрономъ, онъ бы пріѣхалъ къ намъ раза два, три, четыре въ годъ и научилъ бы насъ, какъ вести хозяйство, а то онъ ни разу у насъ не былъ. Голоса изъ публики спрашиваютъ, сколько агрономовъ въ уѣздѣ? онъ отвѣтилъ: одинъ. На это гласный того же уѣзда Чернышъ даетъ справку, что агрономическая организація въ этомъ уѣздѣ, послѣ введенія земскихъ учрежденій, уѣзднымъ земствомъ почти упразднена. Есть много подобныхъ мнѣній, высказанныхъ на этомъ съѣздѣ въ томъ же родѣ, которыхъ я приводить не буду. Но, гг., вы видите, насколько дѣятельность нѣкоторыхъ, повторяю, земствъ отрицательна и насколько она вредна для единоличныхъ владѣльцевъ. Теперь, скажите мнѣ, въ какомъ же положеніи находятся эти единоличные владѣльцы, оставленные совершенно на произволъ судьбы и не получающіе рѣшительно никакой агрономической помощи? Въ какомъ положеніи находятся тѣ самые землеустроители, которые, переводя ихъ на хутора, обѣщали имъ эту помощь? И имѣйте въ виду, что эти землеустроители, дѣйствующіе въ уѣздахъ и губерніяхъ, почти всѣ сами же уѣздные и губернскіе гласные и мѣстные дѣятели. Въ какомъ положеніи они поставлены въ отношеніи этихъ крестьянъ? Мы, націоналисты и умѣренно-правые, привѣтствуемъ вѣдомство, какъ я говорилъ раньше, за стремленіе дѣйствовать сообща съ земствами, но только мы ихъ привѣтствуемъ тогда, когда эта совмѣстная работа не идетъ въ ущербъ мѣстному населенію. И поэтому, гг., такъ какъ мы видимъ, что, къ сожалѣнію, имѣются отрицательные примѣры дѣятельности нѣкоторыхъ земствъ, мы считаемъ необходимымъ, чтобы кредиты, которые даются на агрономическія мѣропріятія въ районахъ землеустройства, выдавались при дѣйствительномъ контролѣ вѣдомства, и чтобы они выдавались осмотрительно и въ израсходованіи этого кредита вѣдомству представлялись мѣстными учрежденіями полные и подробные отчеты. Намъ это важно для того, чтобы мы знали, куда идетъ тотъ рубль, который разрѣшается Государственной Думой, идетъ ли онъ дѣйствительно на то, на что онъ испрашивается. Особенно это важно въ настоящее время, когда отъ страны требуется усиленное напряженіе, въ виду предстоящихъ издержекъ по новой военной программѣ. Поэтому и вѣдомство и мы сами должны быть особенно осмотрительны въ израсходованіи этихъ денегъ. Это не значитъ, чтобы мы стояли за сокращеніе кредита, идущаго на агрономію. Наоборотъ, мы считаемъ, что это дѣло должно развиваться такъ же, какъ оно сейчасъ развивается вѣдомствомъ. Мнѣ могутъ возразить, что у вѣдомства есть контроль на мѣстахъ, въ лицѣ ревизорской части департамента, съ одной стороны, и завѣдывающими агрономіей въ районахъ землеустройства, съ другой стороны. Но на это я могу сказать, что если завѣдывающимъ агрономіей на мѣстахъ является непремѣнный членъ губернской комиссіи, то департаментъ земледѣлія его не слушаетъ, а иногда не хочетъ ему вѣрить, когда онъ говоритъ о томъ, что дѣйствительно происходитъ на мѣстахъ. Когда же завѣдывающимъ является инспекторъ сельскаго хозяйства, тогда его контроль сводится къ нулю, ибо онъ поставленъ въ такія тяжелыя зависимыя отношенія по отношенію къ земству, что онъ не можетъ земства эти контролировать. Контроль же, который осуществляется черезъ ревизорскую часть, ничтожный. Отчеты, которые представляетъ ревизоръ, настолько блѣдны, туманны и кратки, что они совершенно не даютъ той картины, которая происходитъ на мѣстахъ. Въ этомъ отношеніи вѣдомство скорѣе освѣдомлено о томъ благополучіи, которое имѣется на мѣстахъ, чѣмъ о тѣхъ дефектахъ и тѣхъ недостаткахъ, которые имъ надлежитъ знать изъ области земской агрономіи. Мы должны еще указать вѣдомству на то, что мы считаемъ необходимымъ контроль не только надъ дѣятельностью земствъ въ области сельскаго хозяйства въ районѣ землеустройства, но также и надъ дѣятельностью сельскохозяйственныхъ обществъ. За послѣднее время эти сельскохозяйственныя общества развелись въ довольно значительномъ размѣрѣ. Есть разныя общества, есть дѣйствительно такія, которыя приносятъ населенію существенную пользу, есть общества, которыя еле влачатъ свое существованіе, и есть общества, которыя

прямо вредны. Я думаю, что въ данномъ случаѣ вѣдомство должно быть хорошо освѣдомлено о дѣятельности этихъ обществъ и должно субсидировать только тѣ изъ нихъ, дѣятельность которыхъ для мѣстнаго населенія полезна. Но на практикѣ это не всегда бываетъ. Я могу привести вамъ въ примѣръ одно сельскохозяйственное общество, которое, между прочимъ, какъ и нѣкоторыя другія, занимается издательскою дѣятельностью. Общество это издаетъ журналъ подъ названіемъ «Хлиборобъ», стоимостью въ 1 р. 50 к. за 52 номера въ годъ, такъ что этотъ журналъ широко можно распространить. Въ этомъ журналѣ, кромѣ того, что очень часто и очень рѣзко критикуется землеустройство, существуетъ еще и отдѣлъ, такъ называемой, «земской жизни». И въ этомъ отдѣлѣ «земской жизни» появляется цѣлый рядъ статей, ничего общаго съ сельскохозяйственной жизнью и съ агрономіей не имѣющихъ, а чисто политическаго характера и вполнѣ опредѣленнаго лѣваго направленія. И вотъ, когда въ нынѣшнемъ году на губернскомъ земскомъ собраніи той губерніи, гдѣ процвѣтаетъ это сельскохозяйственное общество, возникалъ вопросъ о томъ, не прекратить ли земству субсидировать это общество въ виду его дѣятельности, то въ защиту его выступилъ представитель департамента земледѣлія и сказалъ такую горячую рѣчь, что земствомъ субсидія обществу была выдана; потомъ оказалось, что онъ не вполнѣ былъ знакомъ съ его дѣятельностью вслѣдствіе недавняго назначенія. (**Дзюбинскій:** это новый доносъ). Я, гг., нисколько не осуждаю его за это, и я это привелъ, какъ примѣръ къ тому, что мы считаемъ необходимымъ, чтобы чины департамента и самъ департаментъ были вполнѣ и всесторонне освѣдомлены о дѣятельности этихъ обществъ. (**Александровъ:** мы васъ понимаемъ). Итакъ, гг., сводя все воедино и кончая свое обращеніе къ вамъ и къ департаменту земледѣлія, я долженъ высказать наши пожеланія, пожеланія фракціи націоналистовъ и умѣренно-правыхъ, а именно: 1) чтобы департаментъ земледѣлія велъ свою полезнѣйшую государственную работу въ полномъ единеніи съ землеустройствомъ; 2) мы высказываемъ пожеланіе о пересмотрѣ программъ агрономическихъ учебныхъ заведеній какъ высшихъ, среднихъ, такъ и низшихъ, и приспособленіи ихъ къ современнымъ требованіямъ сельскохозяйственной жизни; 3) широкое теоретическое и практическое ознакомленіе учащихся въ сельскохозяйственныхъ школахъ всѣхъ видовъ съ реформой землеустройства и его экономической задачей, и, наконецъ, 4) продолженіе совмѣстной работы вѣдомства съ мѣстными общественными силами и учрежденіями при разумномъ, безпристрастномъ въ ту или другую сторону контролѣ со стороны вѣдомства надъ дѣятельностью земствъ и различныхъ обществъ, проявляемую въ области агрономіи за счетъ правительственныхъ кредитовъ. Въ заключеніе я могу сказать, что мы выносимъ еще пожеланіе, чтобы департаментъ земледѣлія вдохновилъ своихъ агрономовъ, призванныхъ къ высокой и отвѣтственной дѣятельности въ области сельскаго хозяйства такъ же, какъ были нѣкогда вдохновлены чины департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ къ новой работѣ, къ работѣ по землеустройству. (*Рукоплесканія справа*).

Предсѣдательствующій. Позвольте доложить, что поступило предложеніе о прекращеніи преній. (*Голоса:* просимъ). Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Позвольте доложить, что числящійся въ составѣ назначеній по № 353 проекта государственной росписи условный кредитъ въ 75.740 р.—на охрану водныхъ промысловъ на Дальнемъ Востокѣ—подлежитъ исключенію изъ перечня условныхъ кредитовъ, вслѣдствіе послѣдовавшаго 31 Марта сего года Высочайшаго утвержденія соотвѣтствующаго законопроекта. Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ департамента земледѣлія на 1914 г. (*Назначенія по №№ 352—365 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ*). Членъ Государственной Думы от. Караваевъ предложилъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ слѣдующаго содержанія: «Принимая во вниманіе, что сильная засоренность зерновыхъ хлѣбовъ представляетъ большое зло въ области земледѣльческой промышленности Россіи, понижая съ одной стороны качественно и количественно степень урожайности хлѣбовъ, а съ другой стороны оказывая замѣтное вліяніе на паденіе цѣнности русскаго хлѣба на заграничныхъ рынкахъ, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство, въ союзѣ съ земскими учрежденіями

и сельскохозяйственными организаціями, вступило на путь планомѣрной, настойчивой и повсемѣстной борьбы противъ сорной растительности среди хлѣбныхъ злаковъ,—и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Смѣта департамента земледѣлія разсмотрѣніемъ закончена [1]). Переходимъ къ слѣдующей смѣтѣ—отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики. Членъ Государственной Думы Новиковъ 1.

Новиковъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я не буду утруждать вашего вниманія подробнымъ изложеніемъ доклада, но все же считаю необходимымъ сказать, что смѣта отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики за послѣдніе три-четыре года возросла почти въ шесть разъ и въ настоящее время вашему вниманію предлагается цифра въ 6.000.000 р. слишкомъ. Несмотря на это, все же вѣдомство не успѣваетъ итти за запросами жизни и я бы рекомендовалъ ему въ этомъ отношеніи итти смѣлѣе навстрѣчу той потребности, которая растетъ съ каждымъ годомъ. О сокращеніяхъ, конечно, и рѣчи не можетъ быть—рука не поднимается. Поэтому я предлагаю принять эту смѣту въ томъ видѣ, въ какомъ она предлагается вамъ. *(Рукоплесканія).*

Щепкинъ (г. Москва). Гг. Члены Государственной Думы. Маленькая смѣта сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики обыкновенно и вниманія на себя обращаетъ у насъ мало. Это и понятно: она разсматривается во второй половинѣ бюджета, когда всѣ утомлены, когда передъ нами каждый день проходили цифры въ десятки милліоновъ и въ сотни милліоновъ и въ итогѣ даже, можетъ быть, милліарды, и вниманіе къ маленькимъ цифрамъ притупляется, теряется рублевая мѣрка, теряется иногда даже мѣрка милліонная, теряется представленіе о томъ, какое воздѣйствіе на страну въ ея экономикѣ дѣлаютъ иногда милліардныя ассигновки. Именно въ такіе моменты вы проводите иногда, не останавливаясь совершенно, кредиты милліардные и странѣ представляется, что они приняты легкомысленно. Въ такое время обыкновенно обращаютъ на себя вниманіе и вызываютъ живое отношеніе только тѣ факты, которые близко затрагиваютъ насъ самихъ, въ особенности, если эти факты касаются нашей духовной стороны. Всѣ эти недѣли вы присутствовали при томъ, какъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, Святѣйшему Синоду, по Юстиціи, Народному Просвѣщенію вамъ излагали факты, которые выясняли, что политика этихъ министерствъ ведетъ только къ разложенію и убиванію живой души въ странѣ. Несомнѣнно, вы мучительно обращали вниманіе на всѣ такого рода факты; но человѣкъ не можетъ, гг., добровольно жить среди мученій непрерывно, и онъ ищетъ отдыха на какихъ-либо успокоительныхъ явленіяхъ. Вотъ вѣдомство, о которомъ мы сейчасъ говоримъ, въ представленіи многихъ и является тѣмъ «отраднымъ явленіемъ», какъ принято говорить на официальномъ журнальномъ языкѣ, на которомъ можно отдохнуть. Многимъ представляется, что это вѣдомство среди того развала государственнаго, котораго мы являемся свидѣтелями, заключаетъ въ себѣ массу созидательнаго, творческаго труда, и именно поэтому Государственная Дума такъ спокойно относится къ бюджету этого вѣдомства, именно поэтому и кворумъ у насъ всегда существуетъ специальный, пограничный, который можетъ легко исчезнуть, стоитъ только Предсѣдателю воспользоваться своимъ правомъ для повѣрки этого кворума. Вотъ, пользуясь этимъ спокойнымъ настроеніемъ, которое создаетъ благопріятную атмосферу для безпристрастнаго сужденія, я беру на себя смѣлость все-таки нѣсколько утомить васъ и задержать ваше вниманіе на этой небольшой по размѣрамъ, 6.200.000 р., смѣтѣ, которая, несмотря на эти размѣры, чрезвычайно важна для страны. Вѣдь духовная и хозяйственная жизнь страны не подчиняются только одному закону большихъ чиселъ, и если я не беру на себя въ данномъ случаѣ примѣнять къ этой жизни законъ малыхъ чиселъ, который дѣйствуетъ также среди случайныхъ явленій, то, во всякомъ случаѣ, я буду утверждать одно положеніе: что для измѣренія экономическихъ и соціальныхъ явленій далеко недостаточно одной рублевой, денежной мѣры; что, прежде всего, необходимо выяснить ту основную мысль, ту основную идею, которая соотвѣтствуетъ опредѣленному расходу, являющемуся лишь внѣшнимъ признакомъ. Если явленія зависятъ отъ духовной жизни населенія, то

---

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

сплошь и рядомъ большая цифра расходовъ можетъ не произвести ожидаемаго эффекта и, наоборотъ, малая сумма расходовъ можетъ дать совершенно неожиданный эффектъ. Вѣдь недаромъ характерная московская поговорка говоритъ, что Москва отъ копѣечной свѣчки сгорѣла. Смѣта расходовъ этого отдѣла обнимаетъ собою прежде всего расходъ по управленію, это 359.500 р. Безъ такихъ расходовъ, конечно, обойтись нельзя, и останавливаться на этой цифрѣ не составляетъ моей задачи. Укажу только, что въ этой суммѣ имѣется ассигновка въ 199.000 р. на работы статистическаго характера. Такъ какъ по закону на этомъ отдѣлѣ лежитъ изслѣдованіе всего сельскаго хозяйства и спеціальныхъ его отраслей во всей Россіи, во всей Имперіи, то, гг. Члены Государственной Думы, для тѣхъ изъ васъ, которые сколько-нибудь близко знакомы съ аналогичными изслѣдованіями, хотя бы земскими, должно быть ясно, что за эту сумму, если даже исключить тѣ расходы, которые предназначены спеціально на статистическія работы, въ сущности говоря, почти ничего сдѣлать нельзя, и что эта цифра неизмѣримо мала въ сравненіи съ тѣми задачами, которыя стоятъ передъ нами для изслѣдованія нашего хозяйства. Но на этомъ я сейчасъ не буду останавливаться. Этого можно будетъ коснуться въ дальнѣйшемъ, при какомъ-либо изъ законопроектовъ. Затѣмъ ассигнуется 1.800.000 р. на поощреніе огнестойкаго строительства, которое въ данное время начало развиваться довольно быстро. Даже по этой смѣтѣ къ этой ассигновкѣ прибавляется 1.080.000 р.; на школьныя постройки 270.000 р. и по инерціи оставшаяся сумма 20.000 р. на доплату желѣзнымъ дорогамъ за перевозку овецъ. Все это чрезвычайно интересно и чрезвычайно важно для страны, но не является, такъ сказать, характернымъ, показательнымъ для того отдѣла, о которомъ я говорю. Для этого отдѣла, если уже говорить о показательномъ, то таковымъ является ассигновка на меліорацію 25.000 р. на личный персоналъ и 1.800.000 р. на выдачу ссудъ, т. е. на почвенно-водныя улучшенія въ области сельскаго хозяйства, 1.824.000 р. на поддержаніе кустарной промышленности, дѣло, которое такъ или иначе налаживается въ этомъ отдѣлѣ, и, наконецъ, на развитіе и усовершенствованіе кооперативнаго сбыта и переработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ всего 100.000 р. на всю Имперію, и то только въ этомъ году, а раньше ассигновывалось 30.000 р. Для правильной оцѣнки дѣятельности управленія необходимо прежде всего, конечно, установить основы современной политики этого отдѣла, т. е. тѣ цѣли, которыя отдѣлъ установилъ себѣ для достиженія, а также и значеніе тѣхъ хозяйственныхъ отраслей, на которыя направляется дѣятельность отдѣла и важность тѣхъ формъ, въ которыя укладывается хозяйственная жизнь въ странѣ. Для установленія основъ вѣдомственной политики я не буду дѣлать подробнаго изслѣдованія; на мое счастье я имѣю въ этомъ отношеніи очень авторитетный источникъ. Еще очень недавно, не прошло года, 8 Іюля 1913 г., предсѣдатель Кіевской земской управы произнесъ въ лицо главѣ вѣдомства хвалебный гимнъ дѣятельности вѣдомства, при чемъ взялъ на себя отвѣтственность сказать нижеслѣдующее, онъ говорилъ, что глава вѣдомства сумѣлъ «найти путь, на которомъ при самомъ широкомъ воспособленіи мѣстнымъ самоуправленіямъ и полномъ контролѣ расходовъ правительственныхъ средствъ сохраняется въ неприкосновенности земская самостоятельность. Единственно правильный путь»—говорилъ онъ—«по которому должно пойти государственное строительство—это дружная совмѣстная работа на благо населенія правительственныхъ органовъ и мѣстныхъ самоуправленій». Въ отвѣтъ на это глава вѣдомства произнесъ рѣчь, заключающую въ себѣ полную программу по вопросамъ чрезвычайно важнымъ. Въ виду особаго значенія ея, я считаю себя обязаннымъ напомнить ее вамъ дословно. Вотъ, что онъ говорилъ: «Шесть лѣтъ назадъ, вступая въ управленіе Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, я изложилъ Государю Императору свою точку зрѣнія по вопросамъ управленія моимъ вѣдомствомъ. Моя точка зрѣнія сводилась къ тому, что въ такомъ огромномъ государствѣ, какъ Россія, всѣмъ нельзя управлять изъ центра, необходимо призвать на помощь мѣстные общественные органы и силы, въ распоряженіе которыхъ и предоставить матеріальныя средства. Эта точка зрѣнія удостоилась Высочайшаго одобренія, она стала руководящимъ лозунгомъ въ моей работѣ. Я всегда стремился и стремлюсь какъ можно больше втянуть въ работу мѣстныя обществен-

ныя силы, и предоставить въ ихъ распоряженіе государственныя средства». Далѣе, «въ земскихъ организаціяхъ мои стремленія нашли живой откликъ и я радуюсь, что земства всегда шли съ своими нуждами въ мое вѣдомство, которое по мѣрѣ возможности всегда ихъ удовлетворяло» и въ заключеніе онъ сказалъ: «надѣюсь, что въ недалекомъ будущемъ сближеніе земства и вѣдомства станетъ болѣе тѣснымъ. Этому я радуюсь потому, что въ осуществленіи этого сближенія я вижу жизненность своихъ воззрѣній и убѣжденій. Наше отечество можетъ достигнуть благоденствія только тогда, когда мы забудемъ пагубную фразу: «мы и они», разумѣя подъ этимъ правительство и общество, какъ бы представляющее собой двѣ самостоятельныхъ стороны, и будемъ говорить «мы», разумѣя подъ этимъ все населеніе и вѣдомство». Если вамъ будетъ угодно, гг. Члены Государственной Думы, сопоставить эти слова съ тѣмъ, что вы въ продолженіе послѣднихъ недѣль слышали отъ большихъ и малыхъ представителей Министерства Народнаго Просвѣщенія, Министерства Юстиціи, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, то вы, быть можетъ, подумаете, что я цитировалъ слова какого-нибудь западно-европейскаго министра, а не министра, объединеннаго въ единое министерство съ тѣми, кто все время вамъ говорилъ противоположное. Такъ какъ главное управленіе не представляетъ собою уединеннаго самостоятельнаго государства, то мнѣ представляются чрезвычайно непонятными съ реальной стороны слова г. завѣдывающаго этимъ вѣдомствомъ и представляется нѣсколько иллюзорнымъ то положеніе, которое онъ занялъ, если, конечно, вы не рѣшитесь признать, что это, какъ говорилъ недавно Членъ Государственной Думы гр. Капнистъ, «не въ самомъ дѣлѣ», а «нарочно». Я далекъ отъ заподозриванія въ неискренности говорившаго главу вѣдомства, но я долженъ сказать, что дѣйствительность не оправдываетъ его словъ, оставшихся простымъ благозвучіемъ, чрезвычайно умѣстнымъ на любомъ торжествѣ. Недавно въ однихъ неизданныхъ мемуарахъ, находящихся въ моемъ распоряженіи, я наткнулся на разсказъ, который невольно наводитъ на размышленія по данному случаю. Разсказъ ведется со словъ одного изъ европейскихъ политическихъ дѣятелей, котораго монархъ пригласилъ занять должность руководителя внутренней политики, въ тотъ моментъ, когда въ странѣ недовольство этой политикой достигло вершины и готово было разразиться взрывомъ. Это лицо разсказывало, что оно представило монарху о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя оно встрѣчаетъ, вступая въ должность, и испрашивало указаній. Монархъ на это сказалъ, что дѣло обстоитъ очень просто: ему надо взять часть помощниковъ ретроградныхъ и на нихъ возложить подтягиваніе населенія, принятіе репрессивныхъ мѣръ для обузданія недовольныхъ, а другую часть помощниковъ взять изъ прогрессивныхъ элементовъ, и это, говорилъ онъ, сразу внесетъ успокоеніе въ извѣстные круги общества, такъ какъ подастъ надежду на возможность проведенія давно ожидаемыхъ реформъ. Давая этотъ совѣтъ, онъ сказалъ, что долголѣтній опытъ подтвердилъ ему необходимость такого положенія, что всегда это приносило успокоеніе. Говоря другими словами: такое средство всегда давало возможность не считаться съ справедливыми и, быть можетъ, запоздалыми уже требованіями націи. Я не знаю, гг., почему, но фактическое положеніе, въ которомъ мы живемъ, чрезвычайно подходитъ къ этому. Часть объединеннаго правительства, а именно тѣ, которыхъ мы слышали въ послѣднее время, только и занимаются своей политикой: обузданіемъ и сокращеніемъ проявленій всякой общественной иниціативы, сдержкой всякихъ началъ, которыя проявляютъ живую душу въ общественной жизни. Въ то же время то вѣдомство, по смѣтѣ котораго мы въ настоящее время говоримъ, въ числѣ прочихъ говоритъ о необходимости прогресса, объ объединеніи правительства съ обществомъ, о децентрализаціи. Какъ хотите, гг., совпаденіе, дѣйствительно, чрезвычайно оригинальное. Для страны вѣдь совершенно безразлична причина такого положенія, для нея показательны и убѣдительны только факты; пусть приведенныя мною слова Министра вытекаютъ изъ глубокаго убѣжденія, но если онъ не въ состояніи привести эти слова въ дѣйствіе, обратить ихъ въ жизнь, то для націи они имѣютъ такое значеніе, какъ если бы они были произнесены на вѣтеръ, безъ убѣжденія, даже съ лицемѣрными намѣреніями. Когда говоритъ Министръ Народнаго Просвѣщенія или Министръ Внутреннихъ Дѣлъ...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Щепкинъ, нельзя ли перейти къ смѣтѣ отдѣла сельскохозяйственной статистики, поближе къ вопросу. (*Голоса справа:* правильно).

Щепкинъ... то мы видимъ, что вслѣдъ за этими словами идетъ дѣло, а когда за словами дѣло не идетъ или идетъ не то дѣло, которое обѣщалось, то мы вправѣ и должны утверждать, что эти слова были произнесены только для того, чтобы успокоить общество. Возвѣщенный главой вѣдомства принципъ объединенія дѣятельности общественныхъ и правительственныхъ силъ находится даже среди самаго вѣдомства иногда въ явномъ противорѣчіи съ тѣмъ, что дѣлается. Если вы возьмете агрономическую помощь, то и въ этой области только въ самое послѣднее время сдѣланы нѣкоторыя уступки и агрономія стала передаваться земствамъ. Мы знаемъ, что въ самые послѣдніе годы шла еще война съ земской агрономіей и отзвуки этой войны слышны еще до сихъ поръ. Еще на той недѣлѣ Елисаветградское земство постановило ходатайствовать о передачѣ всѣхъ средствъ на агрономическія мѣропріятія въ руки земства, въ виду разногласія вѣдомства землеустройства при осуществленіи этихъ мѣропріятій. И рѣшеній такого рода за этотъ годъ вы найдете достаточное количество. Я не буду утомлять ваше вниманіе чтеніемъ вырѣзокъ изъ газетъ; вѣроятно, многіе изъ васъ ихъ читали. Аналогичное положеніе, но, можетъ быть, болѣе мягкое, находится и въ области работъ спеціалистовъ по животноводству. Вѣдомство разослало во многія губерніи своихъ спеціалистовъ для вызова, и это совершенно правильно, иниціативы земства въ области правильнаго животноводства. Многія земства пошли на эту иниціативу, организовали свой спеціальный надзоръ за этимъ дѣломъ, и тѣмъ не менѣе спеціалисты вѣдомства попрежнему остаются на мѣстахъ. Живутъ ли они безъ дѣла, или съ дѣломъ, я не знаю, но они дѣйствуютъ совершенно уединенно. Я указываю на эту обособленную дѣятельность вѣдомства на мѣстахъ отъ дѣятельности общественныхъ спеціалистовъ земскихъ, противорѣчащую тому положенію, которое, какъ краеугольный камень, возвѣстилъ представитель вѣдомства.—Если такое отношеніе къ общественной дѣятельности въ области именно агрономической встрѣчается со стороны вѣдомства, которое должно было бы заботиться о ней, то, конечно, вы не можете ожидать воспособленія этой агрономической и сельскохозяйственной дѣятельности земствъ со стороны другихъ вѣдомствъ. Пресса переполнена сообщеніями о воспрещеніи земствамъ устраивать курсы, лекціи, бесѣды отдѣльныхъ спеціалистовъ-агрономовъ съ населеніемъ; они полны сообщеніями даже болѣе крупными, какъ, напр., изъ Сарапульскаго у., о прямомъ разгромѣ земскихъ начинаній въ области кооперации. Затѣмъ, имѣется очень крупное сообщеніе о прямой войнѣ съ дѣятельностью земствъ въ области мелкаго кредита, который оно ставило такимъ образомъ, чтобы онъ способствовалъ сбыту произведеній сельскаго хозяйства и распространенію сельскохозяйственныхъ знаній. Представители инспекціи мелкаго кредита возстали противъ этого, ихъ поддержалъ губернаторъ Вятской губ., издавъ циркуляръ—совершенно новое законодательство, воспрещающее земствамъ вмѣшиваться въ это дѣло въ извѣстныхъ случаяхъ. Вы скажете, что это другія вѣдомства, но, гг., вѣдь кіевскія слова обязываютъ, а голоса вѣдомства въ защиту этихъ учрежденій, которыя должны были бы работать рука объ руку съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, мы не слышимъ. Но, наконецъ, послѣднее событіе съ волостнымъ земствомъ, которое не прошло въ Государственномъ Совѣтѣ, при полномъ отсутствіи представителей правительства, есть то завершеніе отношенія къ общественнымъ органамъ и общественной иниціативѣ, которое проявляетъ правительство. И если Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія можетъ ограничиться формальнымъ отводомъ, что этотъ законопроектъ не его, то я на это скажу, что вѣдь вѣдомство это объединено съ остальными министерствами солидарной отвѣтственностью, и поэтому я въ правѣ сказать, что слова, произнесенныя въ Кіевѣ, обязывали вѣдомство выступить по этому вопросу. Что касается программы главы вѣдомства о децентрализаціи, какъ единаго правильнаго начала въ дѣлѣ управленія, то я приводилъ вамъ примѣры стремленія къ отрѣшенности отъ дѣятельности земствъ и общественныхъ учрежденій. Но то, что вамъ излагалъ три дня назадъ Членъ Государственной Думы Пущинъ о работѣ по землеустройству, показываетъ, что въ этой области централизація доведена до крайности,

*

что даже уполномоченные по этому дѣлу не имѣютъ значенія на мѣстахъ, и все зависитъ отъ центра. Эта часть отдѣла находится въ противорѣчіи съ тѣми основными положеніями, которыя поставилъ въ основу глава вѣдомства. Долженъ сказать, что спеціально по тому отдѣлу, смѣту котораго мы разсматриваемъ, было произведено обслѣдованіе отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, и вѣдомство дѣйствовало также обособленно изъ центра. У меня имѣется корреспонденція одного частнаго лица, которому очень крупное кредитное учрежденіе поручило организовать кооперативный сбытъ яицъ въ одной изъ черноземныхъ губерній Россіи. Это лицо за первыми свѣдѣніями обратилось въ губернское земство и узнало, что въ этой губерніи въ прошломъ году производилось обслѣдованіе птицеводства и яичнаго промысла представителями вѣдомства, что была выслана экспедиція въ 11 чел., которая стоила не одну тысячу рублей, но результаты обслѣдованія никому не извѣстны, такъ какъ экспедиція дѣйствовала, не входя въ сношенія съ мѣстными дѣятелями и мѣстными обществами и земствами, а въ довершеніе всего и результаты эти куда-то всѣ провалились, такъ какъ глава экспедиціи былъ изъ губерніи удаленъ губернаторомъ, ибо былъ найденъ не подходящимъ для этого рода дѣятельности по своей прежней дѣятельности, и всѣ остальные помощники разсыпались, какъ морской песокъ. Я думаю, что исполненіе мѣстнаго обслѣдованія такимъ образомъ, изъ центра, при громадной раскиданности Россіи и при различныхъ условіяхъ хозяйства никоимъ образомъ невозможно, и вѣдомству слѣдовало бы въ этомъ отношеніи только возбуждать мѣстную инициативу, присылая своихъ спеціалистовъ, если мѣстныя силы этого желаютъ, и давая средства на производство такихъ изслѣдованій. Еще менѣе слѣдуетъ изъ центра насаждать сельскохозяйственную промышленность, такъ какъ это насажденіе требуетъ чуть ли не ежедневнаго наблюденія за тѣмъ, что дѣлается. Между тѣмъ, такая постановка въ области какъ разъ яичнаго промысла была у вѣдомства въ другой губерніи. Въ результатѣ кончилось тѣмъ, что промышленность не насадили, и долго мужики потомъ ходили въ губернскомъ городѣ по лавкамъ и справлялись, будутъ ли покупать яйца; когда же ихъ спрашивали, сколько, они отвѣчали: «ихъ у насъ еще нѣтъ». Такимъ образомъ всегда будетъ кончаться это изслѣдованіе и насажденіе промышленности, если оно будетъ происходить изъ центра и обособленно отъ мѣстныхъ дѣятелей. Послѣднее мѣропріятіе вѣдомства, которое сдѣлалось въ недавнее время только достояніемъ печати, какъ таковое, но не поступило еще на ваше разсмотрѣніе, это попытка централизовать все дѣло сельскохозяйственной экономіи въ рукахъ вѣдомства,—я говорю о предположеніи созданія сельскохозяйственнаго банка. Никто не будетъ спорить съ тѣмъ, что дѣло сельской экономіи, кооперація, меліорація и т. п. страшно нуждаются въ кредитѣ, притомъ въ кредитѣ не такомъ мизерномъ, который проводится у насъ по смѣтѣ (1.800.000 р. на меліорацію); сюда должны течь сотни милліоновъ, потому что это выгодное помѣщеніе капитала, и капиталъ, несомнѣнно, пойдетъ сюда, если вы сумѣете создать каналъ. Но вѣдь создавать банкъ, при чемъ каждая изъ его операцій, для которыхъ онъ предназначенъ, могла бы быть въ отдѣльности основой для самостоятельнаго банка, совершенно невозможно. Я не буду останавливаться на доказательствѣ непрактичности такого предпріятія, на этомъ мы будемъ останавливаться съ вами, когда будемъ разсматривать законопроектъ. Для меня проектъ этотъ важенъ, какъ характеристика отношенія вѣдомства къ дѣлу централизаціи. Въ сущности говоря, вся задача этого банка есть централизація экономической власти. Онъ съ самаго же начала проектированъ съ оборотными средствами почти около 800.000.000 р., при чемъ я не знаю такой кредитной и производительной задачи, которая бы не входила въ основу задачъ этого банка: и выдача ссудъ на всевозможныя земельныя улучшенія, на расширеніе различныхъ отраслей сельскаго хозяйства, на заведенія для переработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, на переходъ къ болѣе интенсивнымъ формамъ хозяйства, на пріобрѣтеніе орудій и продуктовъ для кустарнаго производства, для выдачи ссудъ подъ векселя, подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ. Кліентами банка могутъ быть не только товарищества, общества и юридическія лица, но и частныя лица и отдѣльные хозяева; банкъ можетъ принимать при этомъ частные вклады и выдавать ссуды срокомъ на пять лѣтъ. Какъ видите, банкъ этотъ всеобъемлющъ и долженъ за-

хватить рѣшительно всѣ виды, какъ я говорилъ, сельскохозяйственнаго производства и кредита. При организаціи этого банка были озабочены только централизаціей экономической власти и не желали принимать во вниманіе, что для вѣрнаго помѣщенія денегъ, какъ государственныхъ, такъ и частныхъ, банкъ долженъ быть въ состояніи въ каждый данный моментъ обозрѣвать положеніе дѣлъ своихъ кліентовъ. Едва ли банкъ можетъ справиться съ такой задачей, которая даже по признанію Козьмы Пруткова невыполнима,—объять необъятное невозможно. Сопоставьте эти крайности централизаціи съ тѣми утѣшительными словами, которыя говорилъ глава вѣдомства въ Кіевѣ о децентрализаціи.— Но къ этимъ фактамъ и обстоятельствамъ, подрывающимъ мое личное довѣріе къ словамъ главы вѣдомства, я долженъ присоединить рядъ обстоятельствъ, весьма неблагопріятныхъ для оцѣнки дѣятельности учрежденія, которое должно служить цѣлямъ народнаго хозяйства, т. е. служить всему населенію. Мы знаемъ, прежде всего, что вѣдомство совершенно отрицательно относится къ крестьянамъ, не вышедшимъ до сихъ поръ на отруба и хутора. Крестьянскія общины систематически исключаются изъ круга дѣйствій этого вѣдомства. Это отправная точка зрѣнія настолько въѣлась въ воззрѣнія вѣдомства, что недавно еще въ законопроектѣ объ измѣненіи правилъ выдачи меліоративныхъ ссудъ, который находится на вашемъ разсмотрѣніи, вѣдомство изъ числа юридическихъ лицъ, имѣющихъ право на ссуду, исключило сельскія общины. Но зато у вѣдомства есть разрядъ лицъ, наиболѣе благопріятствуемыхъ; я напомню вамъ майоратныхъ владѣльцевъ, для которыхъ, между прочимъ, испрашивался даже меліоративный кредитъ на особыхъ льготныхъ условіяхъ,— этотъ законопроектъ потерпѣлъ крушеніе въ финансовой комиссіи, но не знаю, почему не дошелъ еще до Государственной Думы. Затѣмъ, я напомню вамъ цѣлый рядъ попытокъ и даже не попытокъ, а законопроектовъ, которые находятся на разсмотрѣніи Думы, созданныхъ для насажденія крупнаго хозяйства и крупнаго землевладѣнія, укажу на пресловутую концессію озера Гохча, о которой теперь, вѣроятно, всѣ забыли; укажу на законопроектъ объ орошеніи Туркестанскихъ земель, которое предполагалось отдать въ однѣ руки и создать такимъ образомъ кабалу живущимъ тамъ на мѣстахъ; укажу на законопроектъ, которымъ предполагается раздача государственныхъ земель и оптомъ и враздробь, такъ какъ законопроектомъ предполагается дать право мѣстнымъ учрежденіямъ раздавать эти земли единолично до 5.000 дес. подъ разными хозяйственными предлогами лицамъ, которыя представятъ сумму, достаточную для обмежеванія этого участка. Всѣ эти попытки однородны. Но еще большее недовѣріе вселяютъ даже не такія попытки и не попытки открыть новый источникъ кредита для тѣхъ землевладѣльцевъ, которые разорились, въ сельскохозяйственномъ банкѣ. Характернымъ лично для меня является полная бездѣятельность вѣдомства по нѣкоторымъ отдѣламъ, чрезвычайно важнымъ, сельской экономіи. Я укажу на полное забвеніе, на которое указывалъ уже Членъ Государственной Думы Демидовъ, вопроса объ увеличеніи землепользованія малоземельныхъ и надѣленіи землей безземельныхъ земледѣльцевъ, укажу на совершенное игнорированіе вопроса о положеніи сельскохозяйственныхъ рабочихъ и арендаторовъ. Всѣ эти сельскохозяйственные классы, гг. Члены Государственной Думы, таковы, что безъ нихъ немыслимо процвѣтаніе сельской экономіи, а для вѣдомства они какъ бы не существуютъ. Вѣдомство ласково съ сильными и радо, когда приходятъ къ нему земства, современныя земства—представители этихъ сильныхъ, и холодно относится къ тѣмъ, кто болѣе всего нуждается въ поддержкѣ и кто составляетъ основу народнаго богатства—малоземельнымъ, безземельнымъ земледѣльцамъ. Эта характерная черта сказывается и на томъ, что въ то время, какъ на землеустройство—знаменитая ставка на сильныхъ—ассигновываются милліоны, на кооперацію ассигновывается всего только 100.000 р. на всю Россію, по отношеніе вѣдомства къ этого рода экономической дѣятельности населенія выражается не только въ малыхъ ассигновкахъ, но и въ полномъ игнорированіи желаній и требованій тѣхъ, кто заинтересованъ въ этой помощи.—Кооперацiей, какъ вамъ, конечно, извѣстно, принято называть товарищества, союзы, составляемые для самыхъ разнообразныхъ хозяйственныхъ цѣлей: для совмѣстной закупки предметовъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ, для сбыта ихъ, для переработки хозяйственныхъ продуктовъ, для нѣкоторыхъ ра-

ботъ въ сельскомъ хозяйствѣ, для пріобрѣтенія научныхъ свѣдѣній, для борьбы съ различными послѣдствіями въ хозяйствѣ случайныхъ явленій, для обезпеченія себя кредитомъ и т. п. Вотъ, между прочимъ, позавчера, Членъ Государственной Думы Демидовъ указалъ на ту новую форму, которая начинаетъ проявляться въ кооперативномъ дѣлѣ въ Россіи, на кооперированіе земли—какъ онъ сказалъ—у малоземельныхъ. Мнѣ не приходится объяснять вамъ, насколько выгоднѣе поставлено всякое крупное хозяйство въ подобномъ случаѣ: оно можетъ выждать и время, выждать и цѣны, можетъ выговорить себѣ болѣе выгодныя цѣны при покупкѣ и сбытѣ; оно легко пріобрѣтаетъ и знанія, и техническія силы, и капиталъ, необходимый для устройства и переработки продуктовъ. Чѣмъ мельче хозяйство, чѣмъ оно зависимѣе, тѣмъ неблагопріятнѣе оно въ этомъ отношеніи сравнительно съ крупнымъ. И вотъ теперь, когда натуральное хозяйство почти всюду прекратилось, когда самое мелкое хозяйство цѣликомъ зависитъ отъ рынковъ, и сплошь и рядомъ даже не отъ русскаго рынка, а отъ иностраннаго, всякое хозяйство производитъ почти исключительно для продажи, а живетъ покупнымъ, конечно, вопросъ о созданіи для самаго мелкаго хозяйства сколько-нибудь благопріятныхъ условій, если уже не одинаковыхъ съ крупнымъ, составляетъ первую существенную задачу всякаго правительства, которое способно отождествлять себя съ націей. Теперь всякое крестьянское хозяйство вѣдь не только подчиняется условіямъ рынка, оно зависитъ также отъ цѣлаго ряда посредниковъ. Одинъ французскій экономистъ сравниваетъ современную деревенскую торговлю съ передачей ведра съ водой на пожарѣ цѣлымъ рядомъ посредниковъ: ведро отходитъ отъ колодца полнымъ и подходитъ къ огню уже расплесканнымъ посредниками, почти пустымъ.—Но особенность кооперации заключается въ томъ, что она какъ будто приспособлена къ подачѣ помощи мелкимъ хозяйствамъ, которыя въ свою очередь наиболѣе приспособлены для тѣхъ сельскохозяйственныхъ культуръ, которыя требуютъ постояннаго личнаго надзора и личнаго труда, т. е. культуръ, не доступныхъ среднему и крупному хозяйству. Въ западныхъ странахъ это уже давно понято, и тамъ пользуются кооперацiей, какъ могущественнымъ средствомъ организаціи сельскохозяйственной бѣдноты и подъема ея благосостоянія.—Если вы подумаете, каковы теперь дѣйствительные убытки отъ разрозненности крестьянъ, не знакомыхъ съ правильнымъ веденіемъ дѣла и не знающихъ условій рынка, то вы себѣ представить не можете. Приведу только одинъ примѣръ по яичному дѣлу. Въ Даніи, гдѣ коопераціи крестьянскія развиты чрезвычайно сильно, и яичныя товарищества образуютъ изъ себя одинъ большой союзъ, и этотъ союзъ ведетъ иностранную торговлю яйцами. Каждое яйцо носитъ слѣды контроля, носитъ номеръ товарищества и номеръ хозяина, который его доставилъ, и каждое забракованное яйцо влечетъ за собой для этого хозяина штрафъ. Вы можете понять, какъ такой строгій товарищескій контроль дѣйствуетъ на товары. Почти нѣтъ бракованныхъ яицъ. До послѣдняго времени въ контролѣ русскихъ яицъ никто не былъ заинтересованъ, и это сказывалось на разницѣ въ цѣнахъ. Въ самое недавнее время оптовый англійскій покупатель давалъ за русскія яйца на полторы копейки на яйцо дешевле противъ датскихъ. Если вы сообразите, что торговля яйцами не катанье яицъ на Пасхѣ, что мы ежедневно перекатываемъ за границу около 10.000.000 яицъ, то это ежедневно составитъ разницу до 150.000 р., или въ годъ около 50.000.000 р. Вотъ что терялось до кооперации. Совершенно такіе же размѣры и масштабы потерь въ кооперативномъ дѣлѣ и при другихъ случаяхъ. Я не буду останавливать вашего вниманія на цѣломъ рядѣ подобныхъ примѣровъ, которыхъ можно привести неисчислимое количество. Я долженъ сказать, что я нашего русскаго крестьянина ставлю значительно выше по сообразительности противъ крестьянина западнаго, и я нахожу большое утѣшеніе, когда вижу, что нашъ народъ отлично понялъ значеніе кооперации и даже безъ всякой помощи, въ послѣднее время, онъ ихъ раститъ какъ грибы. Въ годъ, примѣрно, учреждается до 400 новыхъ сельскохозяйственныхъ товариществъ. Я не говорю о кредитныхъ товариществахъ, классификація которыхъ сложна и оцѣнка которыхъ мнѣ сейчасъ чрезвычайно трудна. Рядомъ съ этими сельскохозяйственными товариществами, какъ суррогатъ, дѣйствуютъ также сельскохозяйственныя общества, но они главнымъ образомъ занимаются организацiей

сбыта и организаціей доставленія сельскохозяйственныхъ знаній, и эти общества также растутъ какъ грибы. Если въ этомъ году они росли также, какъ и въ прошломъ, то въ настоящее время мы должны имѣть въ Россіи чистыхъ сельскохозяйственныхъ товариществъ до 1.500 и чисто сельскохозяйственныхъ обществъ до 5.000. Но все это капля въ морѣ, если сравнить съ Германіей и Даніей, капля въ морѣ, потому что по размѣру и оборотамъ эти коопераціи и сельскохозяйственныя общества развиты чрезвычайно слабо. Въ этомъ кооперативномъ движеніи громадную услугу оказала населенію сельская интеллигенція: врачи, агрономы, священники и въ особенности армія народныхъ учителей. Западные знатоки говорятъ, что безъ участія народныхъ учителей въ этомъ дѣлѣ коопераціи не могутъ существовать. Ну, а вамъ, гг. Члены Государственной Думы, уже извѣстно, что въ этомъ отношеніи на народныхъ учителей пошло гоненіе по прямой линіи, и они исключаются изъ коопераціи. Если Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія вамъ говорилъ здѣсь, что циркуляра объ этомъ не было, то для насъ, гг. Члены Государственной Думы, совершенно безразлично, былъ этотъ циркуляръ или не былъ. Фактъ тотъ, что учителя массами и по всѣмъ губерніямъ изгоняются изъ коопераций. И вотъ, когда руками представителей одного вѣдомства совершается такое разрушеніе коопераций на мѣстахъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія объ этомъ молчитъ, а глава вѣдомства, который обязанъ по своему положенію защищать кооперативное дѣло, также молчитъ, то мы не понимаемъ, когда намъ говорятъ, что необходимо поощрять сельскую экономію. Затѣмъ, организація этихъ кооперацій сопряжена съ формальностями; наше законодательство въ этомъ отношеніи слабо развито. Но это такое жизненное явленіе, что, конечно, жизнь находитъ пути для обхода: создались извѣстные обычаи, эти обычаи потомъ даже были оформлены, и въ данное время существуетъ такой порядокъ, что каждая кооперація должна имѣть утвержденный уставъ; если она довольствуется нормальнымъ уставомъ, то утвержденіе это можетъ быть получено отъ губернатора, если же она желаетъ получить уставъ съ отступленіемъ отъ нормальнаго, то она должна обращаться по инстанціямъ, въ Министерство или Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія въ зависимости отъ характера операціи. И вотъ здѣсь происходитъ на первый взглядъ какое-то непонятное явленіе: если вы возьмете порядокъ утвержденія этихъ сельскохозяйственныхъ операцій, то оказывается, что, несмотря на то, что губернаторъ какъ будто бы и ближе къ населенію, уставы большинства коопераций представляются въ Петербургъ. Тотъ, кто знакомъ съ административными нравами въ провинціи, не будетъ этому удивляться: всякая организація живыхъ силъ на мѣстѣ представляется для мѣстной администраціи опасной и вредной, и поэтому представленіе устава на утвержденіе мѣстнаго губернатора ведетъ цѣлый рядъ непріятностей для учредителей и затяжку въ утвержденіи этого кооператива. Но Петербургъ хотя и далекъ, оказывается въ данномъ дѣлѣ иногда и ближе и снисходительнѣе. Вотъ эти трудности въ разрѣшеніи кооперативныхъ предпріятій давно уже обратили на себя вниманіе лицъ, хорошо знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, и представители коопераций не разъ уже ходатайствовали о скорѣйшемъ изданіи особаго кооперативнаго устава. Уставъ этотъ выработанъ ими на основаніи практики Запада и практики даже русской и представленъ въ установленномъ порядкѣ, но когда мы дождемся этого устава и дождемся ли вообще, я, конечно, не знаю. Совершенно такъ же важенъ, какъ важны обыкновенныя сельскохозяйственныя коопераціи, для такой страны, какъ Россія, съ ея необъятными болотами и громадными безводными пространствами, и другой видъ коопераций, такъ называемыя, принудительныя водныя товарищества. Товарищества эти существуютъ на Западѣ и показываютъ, что только при ихъ содѣйствіи, основанномъ на предоставленномъ имъ какъ публично-правовымъ учрежденіямъ правѣ принужденія, возможно организовать крупныя осушительныя и оросительныя работы. Такъ, сплошь и рядомъ, какое-нибудь крупное предпріятіе такого рода задерживается капризомъ одного какого-нибудь единоличнаго собственника, котораго никто принудить не можетъ. Въ этомъ отношеніи теперь вѣдомство вступило на путь разработки этого закона. Первоначальный эскизъ этого закона крайне нерѣшителенъ, онъ опасается затрагивать интересы отдѣльныхъ землевладѣльцевъ, и крайне неудовлетворите-

ленъ, но гдѣ находится этотъ первоначальный проектъ, разработанный вѣдомствомъ, мнѣ неизвѣстно, и когда онъ поступитъ къ намъ, тоже неизвѣстно. Я думаю, что въ отношеніи законодательныхъ работъ вѣдомствомъ проявляется необычная вѣдомственная медленность, но что замедленіе въ этой работѣ въ основаніи имѣетъ гораздо болѣе глубокія причины. Вѣдь, гг., рѣчь идетъ все-таки о союзахъ на мѣстахъ и союзахъ союзовъ, потому что безъ объединенія этихъ мелкихъ союзовъ въ крупные ничего невозможно сдѣлать. Вы хорошо всѣ знаете, что послѣ 1905 г. самый терминъ союзы и союзы союзовъ неперевариимъ для нашего правительства, и хотя жизнь заставляетъ его итти на уступки, и мы можемъ указать на нѣсколько примѣровъ союза союзовъ, утвержденныхъ правительствомъ, но все это дѣлается неохотно, все это дѣлается съ крайними затрудненіями. Въ то время, какъ въ Германіи, напр., само правительство побуждаетъ создавать мѣстные союзы, объединяетъ ихъ въ крупные союзы, которымъ предоставляетъ громадныя средства и право принудительнаго обложенія, въ это время у насъ какіе-то совершенно самобытные въ этомъ отношеніи порядки, и я думаю, что измѣненія порядковъ мы дождемся только когда выполнятъ послѣднюю часть программы главы вѣдомства, смѣту котораго мы разсматриваемъ, и когда будетъ уничтожена возможность говорить: «мы» и «они», и «мы» будетъ замѣнено словомъ «нація». Въ этой глубокой борьбѣ со стороны правительства съ живой общественной инициативой и въ страхѣ передъ опасностью, что всякая общественная организація приметъ враждебную правительству окраску, кроется самобытное отношеніе къ кооперативному движенію и къ законодательству о немъ. Если бы кооперація имѣла единственную цѣль эгоистическую—наживу, то я увѣренъ, что отношеніе къ ней было бы совсѣмъ другое. Мы видимъ, какъ процвѣтаютъ даже такія учрежденія, какъ Продаметъ, Продуголь, можетъ быть, мы готовы ожидать, что у насъ будутъ и другого рода аналогичныя учрежденія: Продадушу—честь и—совѣсть. Если дѣло пойдетъ такимъ образомъ, то помощи коопераціи въ настоящее время мы ожидать не должны. Въ то время, какъ на биржевую игру дается милліонная помощь, здѣсь мы видимъ ассигновку въ 100.000 р. Дѣло въ томъ, что кооперативное движеніе ставитъ своею цѣлью не только наживу, но извѣстное объединеніе всѣхъ маломощныхъ; рядомъ съ рублемъ здѣсь идетъ идея взаимопомощи и солидарности; распространеніе ихъ въ малокультурной и малосостоятельной средѣ представляетъ мощное, культурное орудіе объединенія и движенія впередъ. Я вполнѣ увѣренъ, что правительство хорошо знаетъ цѣну этому кооперативному движенію, эту цѣну знаетъ хорошо и самъ народъ и всѣ тѣ, которые стоятъ близко къ коопераціи. Въ послѣднее время совершилось нѣсколько явленій, чрезвычайно характерныхъ въ этомъ отношеніи. Вамъ извѣстно, какъ между земскими учрежденіями и кооперативными въ послѣдніе годы была усиленная борьба, какъ бы соревнованіе, за власть и за вліяніе. Несмотря на это, жизненное начало беретъ верхъ, и я позволю себѣ привести мнѣнія земцевъ и кооператоровъ другъ о другѣ, основанныя на самыхъ послѣднихъ постановленіяхъ съѣздовъ кооператоровъ и на одной анкетѣ по Московской губ. Въ Московской губ. по произведенной анкетѣ всѣ земскіе агрономы заявили, что они держатся того мнѣнія, что кооперативы создаютъ крѣпкую связь между агрономами и населеніемъ. Кооперативы даютъ самымъ маломощнымъ возможность провести въ жизнь улучшенія и облегчаютъ введеніе всѣхъ новыхъ мѣропріятій въ жизнь. На почвѣ этой дѣятельности создается и довѣріе къ агрономамъ. Какъ видите, въ дѣлѣ агрономической помощи кооперація—самая мелкая, притомъ самая демократическая земская единица. А вотъ, на послѣднемъ Воронежскомъ съѣздѣ кооператоровъ, какъ разъ на той недѣли, горячо и страстно обсуждался этотъ больной вопросъ о ролѣ земствъ въ кооперативномъ дѣлѣ. Въ числѣ противниковъ оказались, какъ можно было напередъ сказать, представители инспекціи мелкаго кредита, они пугали тѣмъ, что въ стремленіяхъ земствъ приблизиться къ коопераціямъ лежитъ желаніе взять ихъ подъ свою опеку. Несмотря на это, жизнь взяла свое, и вотъ какое постановленіе вынесено этимъ съѣздомъ: «мѣропріятія по оказанію агрономической помощи населенію, проводимыя внѣ зависимости и тѣсной связи съ коопераціями, не могутъ оказывать замѣтнаго вліянія на улучшеніе экономическаго благосостоянія населенія. Земства, принявшія на себя заботу по проведенію агрономической помощи, должны обра-

тить самое серьезное вниманіе на кооперативное движеніе, какъ могучій факторъ въ дѣлѣ поднятія экономическаго благосостоянія населенія, всячески содѣйствовать этому движенію и помогать». Затѣмъ, съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы губернскія земства озаботились созданіемъ такого общаго губернскаго органа, который объединилъ бы земства, кооперативы и научныя силы, т. е. всѣ элементы, заинтересованные въ дѣлѣ кооперацiи. Таковы теперь отношенія между этими былыми конкурентами. Если вы обратите при этомъ вниманіе, что въ мѣстностяхъ, лишенныхъ всякаго земства, всякихъ общественныхъ организацій, кооперативы вносятъ въ жизнь самыя разнообразныя улучшенія и культурныя начала (библіотеки, курсы, лекціи, улучшеніе санитарныхъ условій) и являются единственно возможными ячейками для объединенія разрозненныхъ людей, то легко представите себѣ недоброжелательное отношеніе ко всѣмъ такимъ организаціямъ со стороны представителей самыхъ разнообразныхъ вѣдомствъ объединеннаго правительства. Гг., вѣдь это же съ ихъ точки зрѣнія совершенно недопустимо: ну только что разгромлена общественная жизнь, только что Государственный Совѣтъ съ рѣшеніемъ по волостному земству поставилъ крышку на этомъ дѣлѣ—и вдругъ, откуда-то, какъ грибы, жизнь создаетъ новыя организаціи, съ которыми ничего не подѣлать. Вѣдь это же, гг., недопустимо по нашимъ административнымъ нравамъ. Вотъ почему, я думаю, законодательство въ этой области и идетъ такимъ медленнымъ путемъ, вотъ почему, я думаю, и ассигнованія на дѣло кооперацій идутъ такимъ медленнымъ путемъ, и ассигнуется на этотъ годъ только 100.000 р. въ сложномъ законодательномъ порядкѣ, въ то время какъ на поддержаніе проигравшихся на биржѣ ассигнуется въ неизвѣстномъ порядкѣ, изъ неизвѣстнаго источника сотня милліоновъ. Вы можете сказать, что я отношусь пристрастно къ тому, что въ этомъ отношеніи дѣлаетъ вѣдомство, и на фонѣ мѣропріятій другихъ вѣдомствъ придаю ему излишне сильную окраску. Гг., я не буду отрицать, что это вѣдомство дѣлаетъ много хорошаго, но вѣдь это входитъ въ его обязанность; обыкновенно и хвалить нельзя, если дѣло сколько-нибудь порядочно выполняется, всѣ назначенія, всѣ кредиты вѣдомствомъ приноровлены исключительно для поднятія сельскохозяйственной экономіи и экономической жизни страны; было бы странно, если бы по всѣмъ отдѣламъ кромѣ непріятностей оно ничего намъ не доставляло. Но я покорнѣйше прошу въ подтвержденіе моихъ положеній окинуть мысленно всѣ мѣры, которыя разныя вѣдомства проводятъ для борьбы съ обществомъ и общественнымъ мнѣніемъ. Даже скажу болѣе, тѣ мѣры, которыя принимаются и приняты для окончательной ликвидаціи всѣхъ мечтаній самыхъ скромныхъ людей, основанныхъ на манифестѣ 17 Октября. Пренія по бюджету дали вамъ для этого свѣжій и исчерпывающій матеріалъ,—неужели же на основаніи всѣхъ этихъ данныхъ я не въ правѣ сказать, что объединенное правительство ведетъ систематическій, планомѣрный походъ противъ всякой общественности, и я бы желалъ, чтобы вѣдомство, смѣту котораго мы разсматриваемъ, проводило свои собственныя экономическія и агрономическія мѣропріятія съ такою же настойчивостью, послѣдовательностью и планомѣрностью, какъ это дѣлается тамъ. Спеціально въ отношеніи экономическихъ, просвѣтительныхъ деревенскихъ товариществъ, опять-таки на основаніи того матеріала, который вы здѣсь слышали и который я вамъ представилъ, можно удостовѣрить активное наступленіе объединеннаго правительства противъ кооперацій. Напомню вамъ изгнаніе народныхъ учителей изъ кооперацій, войну со стороны инспекторовъ мелкаго кредита противъ попытокъ земства протянуть дружескую и сильную руку деревенской кооперацiи, прямую войну мѣстной администраціи съ культурно-просвѣтительными начинаніями деревенскаго объединенія, и что же въ отвѣтъ на это дѣлаетъ вѣдомство? Оно не только молчитъ и не выступаетъ на защиту движенія, отъ котораго зависитъ все экономическое будущее мелкихъ хозяйствъ, оно задерживаетъ развитіе его и отказываетъ въ законодательствѣ, которое могло бы освободить его отъ административныхъ путъ. И въ то время, какъ вносятся на ваше благовоззрѣніе самые сложные законопроекты, касающіеся крупныхъ хозяйствъ или предметовъ, далекихъ отъ мелкихъ хозяйствъ, создаются грандіозные проекты о раздачѣ сотенъ милліоновъ въ кредитъ,—въ деревнѣ товарищества, которыми живетъ и будетъ жить деревня, остаются безъ всякой помощи. И не забывайте, что вѣдомство это солидарно съ прочими вѣдомствами,

и не можетъ не знать, что въ планъ объединеннаго правительства, какъ показываютъ факты, входитъ если не уничтоженіе кооперативнаго движенія—это невозможно,—то хотя бы его нѣкоторая задержка. Правительство придаетъ движенію этому крупное значеніе: умѣніе сорганизовываться для борьбы съ сильными на экономической почвѣ, вѣдь, гг., оно вырабатываетъ такое же умѣніе бороться и вообще противъ силы и за извѣстные идеалы. Если на дѣловыхъ засѣданіяхъ кооперативъ о политикѣ разговоровъ не будетъ—мужики въ этомъ отношеніи народъ мудрый,—то тутъ же на завалинкѣ эти кооператоры будутъ спокойно объединяться на чемъ угодно. Гг., ни шпіонажъ, ни провокація здѣсь немыслимы, такъ какъ объединяются люди, которые знаютъ другъ друга съ малолѣтства и знаютъ, кому можно вѣрить и кому нельзя. Здѣсь невозможна та борьба, которая ведется правительствомъ съ профессіональными организаціями въ городахъ. Тутъ возможно или открытое полное запрещеніе кооперативовъ, на что, какъ я думаю, даже наше русское правительство не рѣшится, или политика затягиванія. Если вѣдомство, о которомъ я сейчасъ говорю, и занимаетъ въ этой борьбѣ пассивное положеніе, и даже вноситъ кредиты на это дѣло и обѣщаетъ создавать законодательство, то объясняется это, гг., прямо его особо счастливымъ положеніемъ. Повидимому, въ системѣ нашего управленія на его долю выпала выигрышная благодарная роль разыгрывать приличное министерство на европейскій ладъ въ отличіе отъ прочихъ министерствъ, ведущихъ прямую войну съ націей. Надо отдать справедливость главѣ этого вѣдомства, онъ умѣло выполняетъ эту роль и его программная рѣчь въ Кіевѣ даетъ этому одинъ изъ образцовъ. Но. гг., мы извѣрились въ слова, начиная съ 17 Октября 1905 г. и даже раньше, и знаемъ теперь, что, какъ бы высоко ни стояла трибуна, съ которой произносятся торжественныя слова и обѣщанія, они никогда не обращаются въ дѣло, покуда нація сама не возьметъ въ руки управленіе всѣми дѣлами. И я утверждаю, что термины, о которыхъ говорилъ глава вѣдомства: «они» и «мы», быть можетъ, исчезнутъ и скоро исчезнутъ, для этого не надо быть пророкомъ, но для этого есть только три простыхъ и единственныхъ средства: всеобщее голосованіе, отвѣтственность министерства и реформа Государственнаго Совѣта. И покуда это не будетъ сдѣлано, до тѣхъ поръ всѣ благія пожеланія и слова вѣдомства останутся словами на вѣтеръ. Гг. Члены Государственной Думы, вы отлично понимаете, что, давая такую оцѣнку объединенной дѣятельности правительства и вѣдомства, солидарно съ нимъ связаннаго, фракція народной свободы не можетъ дать своего довѣрія вѣдомству, голосуя за эту смѣту. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе объ ограниченіи рѣчей ораторовъ десятиминутнымъ срокомъ. *(Голоса:* просимъ). Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Каразинъ.

Каразинъ (Харьковская губ.). Членамъ бюджетной комиссіи Государственной Думы извѣстно, что въ послѣднее время центральнымъ статистическимъ комитетомъ представленъ законопроектъ съ требованіемъ ассигнованія въ 7½ тысячъ рублей на предметъ составленія справочныхъ свѣдѣній о состояніи хлѣбныхъ посѣвовъ для представленія международному сельскохозяйственному институту въ Римѣ. Въ ту же бюджетную комиссію со стороны того же центральнаго комитета былъ представленъ законопроектъ объ отпускѣ 27.000 р. на предметъ разработки и систематизаціи свѣдѣній по учету урожая въ Россіи. Мнѣ и думается, что до тѣхъ поръ, пока не будетъ планомѣрности и системы собиранія свѣдѣній со стороны опредѣленнаго вѣдомства,—а въ данномъ случаѣ мы имѣемъ возможность высказать пожеланіе объ установленіи сѣти платныхъ корреспондентовъ въ томъ вѣдомствѣ, которое является наиболѣе энергичнымъ,—эти ассигнованія будутъ слѣдовать одно за другимъ. Исходя хотя бы только изъ этого положенія, мнѣ думается, что установленіе сѣти платныхъ корреспондентовъ въ отдѣлѣ сельской экономіи является необходимымъ. Пробужденіе производительныхъ силъ страны требуетъ выясненія тѣхъ пунктовъ сбыта и потребленія сельскохозяйственныхъ продуктовъ, которые такъ или иначе намѣчаются, и мнѣ бы казалось крайне существеннымъ и нужнымъ выясненіе этихъ вопросовъ путемъ детальной обработки отчетныхъ данныхъ желѣзныхъ дорогъ. Наконецъ, третій вопросъ, котораго я позволяю себѣ коснуться въ настоящемъ засѣданіи, это вопросъ о желательности

установленія правилъ для выдачи субсидій для устройства и содержанія складовъ для сбыта кустарныхъ издѣлій, въ томъ случаѣ, когда склады эти являются организованными или органами мѣстнаго самоуправленія или кооперацiями. Если бы таковыя правила были установлены, если бы отдѣлъ сельской экономіи автоматически отпускалъ опредѣленную субсидію на этотъ предметъ, что мы имѣемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ отношеніи департамента земледѣлія, то мнѣ бы представлялось, что развитіе такихъ складовъ, которые способствовали сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства, шло бы болѣе быстро, и со стороны подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ собраній и со стороны подлежащихъ кооперативовъ и другихъ общественныхъ организацій на этотъ вопросъ было бы обращено большее вниманіе. Исходя изъ этихъ соображеній, мы имѣемъ честь предложить Государственной Думѣ принять слѣдующую формулу перехода по смѣтѣ расходовъ отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики: «Государственная Дума обращаетъ вниманіе вѣдомства: 1) на необходимость организаціи планомѣрной сѣти платныхъ корреспондентовъ; 2) на желательность разработки отчетныхъ данныхъ желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, сырья и кустарныхъ издѣлій на предметъ уясненія направленій ихъ передвиженій и мѣстъ потребленія, какъ на внутреннемъ рынкѣ, такъ и по вывозу ихъ къ границамъ; 3) на желательность установленія правилъ о выдачѣ субсидій на устройство и содержаніе складовъ для сбыта кустарныхъ издѣлій въ томъ случаѣ, когда склады эти устраиваются органами мѣстнаго самоуправленія и разными кооперативами,—и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». *(Рукоплесканія въ центрѣ).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Дуровъ. (**Дуровъ:** отказываюсь). Пренія закончены. Слово принадлежитъ докладчику.

Новиковъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я всецѣло присоединяюсь къ формулѣ перехода. *(Голоса справа и въ центрѣ:* браво).

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики на 1914 г. *(Назначенія по №№ 366 и 367 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* № 368: 199.000 р.—на разные расходы по управленію. Комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 20.000 р. и, слѣдовательно, ассигновать 179.000 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Назначенія по №№ 369—375 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* Смѣта отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики разсмотрѣніемъ закончена [1]). Къ формулѣ, только-что доложенной Членомъ Государственной Думы Каразинымъ, докладчикъ бюджетной комиссіи присоединяется. Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Слѣдующая смѣта—отдѣла земельныхъ улучшеній. Докладчикъ—Жилинъ 2.

Жилинъ 2 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Смѣта расходовъ отдѣла земельныхъ улучшеній на 1914 г. превышаетъ 13 съ половиной милліоновъ рублей. Такимъ образомъ, и въ текущемъ году мы видимъ дальнѣйшій ростъ этой смѣты, дающій увеличеніе, по сравненію со смѣтой предшествующаго года, свыше, чѣмъ на три съ половиной милліона рублей. Расходы по отдѣлу земельныхъ улучшеній выдѣлены въ особую смѣту въ 1910 г., при чемъ по росписи на тотъ годъ было назначено всего 2.362.000 р. Если сравнить смѣтныя предположенія текущаго года со смѣтой на 1910 г., то оказывается, что за четыре года назначенія увеличились болѣе, чѣмъ въ пять съ половиной разъ. Увеличеніе это объясняется тѣмъ значеніемъ, которое имѣютъ земельныя улучшенія для развитія сельскохозяйственной промышленности, землеустройства, колонизаціи и повышенія доходности казенныхъ земель и лѣсовъ. Изъ общей суммы увеличенія расходовъ противъ прошлаго года въ 3.500.000 р.—1.768.000 р. или около половины упадаютъ на операціонные расходы по оросительнымъ, осушительнымъ и обводнительнымъ изысканіямъ и работамъ въ Европейской Россіи, 680.000 р. на гидротехническія изысканія и работы въ Азіатской Россіи, 509.000 р. на приглашеніе по вольному найму гидротехническихъ чиновъ при мѣстныхъ управленіяхъ государственныхъ имуществъ, 166.000 р. на улучшеніе опытныхъ показательныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій и по-

---

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

*

собія на содержаніе такихъ учрежденій, 165.000 р. на разные расходы администраціи, 156.000 р. на общія мѣры по развитію и улучшенію разныхъ отраслей хозяйства, въ томъ числѣ 86.900 р. на содѣйствіе земствамъ при производствѣ гидротехническихъ изысканій, и наконецъ 50.000 р. на расходы по торфяному дѣлу. Обращаясь затѣмъ къ пожеланіямъ, выраженнымъ Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣты прошлаго года, я нахожу необходимымъ отмѣтить, что всѣ эти пожеланія приняты вѣдомствомъ къ исполненію и нашли отраженіе въ той или другой степени въ настоящей смѣтѣ. Въ частности организованы изысканія въ южномъ Поволжьѣ для выясненія и разработки мѣръ для борьбы съ засухами; болѣе чѣмъ въ три раза увеличенъ кредитъ для оказанія содѣйствія земствамъ на гидротехническія изысканія; увеличенъ кредитъ на торфяное дѣло; внесенъ въ смѣту кредитъ на изысканія въ бассейнѣ р. Терека въ цѣляхъ предотвращенія наводненій и направленія излишка воды на орошеніе. Что касается пожеланія о томъ, чтобы былъ выработанъ общій планъ производства изысканій и работъ, то представители вѣдомства въ бюджетной комиссіи объяснили, что такой примѣрный планъ намѣченъ въ той запискѣ, которая представлена въ Государственную Думу относительно отпуска въ теченіе пяти лѣтъ 150.000.000 р. на гидротехническія работы въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ. Конечно, нельзя не признать, что этотъ планъ весьма схематиченъ и представляется необходимость дальнѣйшей его разработки. Наконецъ, для подготовки необходимыхъ для вѣдомства гидротехниковъ приняты мѣры къ расширенію и улучшенію инженерно-строительнаго отдѣленія Московскаго сельскохозяйственнаго института, и проектированы гидротехническія отдѣленія въ институтахъ, предполагаемыхъ къ открытію въ Воронежѣ, Омскѣ и Ташкентѣ. На подготовку средняго и низшаго персонала по смѣтѣ текущаго года ассигновано 40.000 р. противъ 10.000, ассигнованныхъ въ прошломъ году, при этомъ подготовку эту предполагается осуществить главнымъ образомъ путемъ организаціи соотвѣтственныхъ курсовъ. При обсужденіи смѣты бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на то, что въ настоящее время представляется недостаточно опредѣленнымъ вопросъ о томъ, какіе кредиты должны быть испрашиваемы въ законодательномъ порядкѣ, а какіе подлежатъ къ отпуску въ смѣтномъ порядкѣ. Конечно, представляется несомнѣннымъ, что значительные кредиты должны быть отпускаемы въ законодательномъ порядкѣ, а болѣе мелкіе—въ смѣтномъ порядкѣ, но было бы желательно болѣе точно опредѣлить сумму, при которой кредиты должны быть испрашиваемы въ законодательномъ порядкѣ. Въ текущемъ году бюджетная комиссія по настоящей смѣтѣ никакихъ пожеланій въ видѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ не высказываетъ, но я не могу не отмѣтить, хотя бы вкратцѣ, нѣкоторыя мѣропріятія, на которыя, по мнѣнію бюджетной комиссіи, желательно, чтобы вѣдомство обратило вниманіе. Здѣсь, прежде всего, надо остановиться на необходимости популяризаціи идеи земельныхъ улучшеній, а именно на изданіи общедоступныхъ книгъ и брошюръ, посвященныхъ распространенію свѣдѣній о земельной меліораціи; также слѣдовало бы устраивать мелкія выставки земельныхъ улучшеній преимущественно въ селахъ. Дальше, въ виду значительнаго развитія работъ по орошенію и выяснившейся возможности засоленія земель при этихъ орошеніяхъ вѣдомству надлежало бы обратить особенное вниманіе на тщательное изученіе способовъ и пріемовъ борьбы съ засоленіемъ почвы. Было бы весьма печально, если бы въ результатѣ крупныхъ затратъ явилось бы не улучшеніе почвы, а, можетъ быть, даже ея ухудшеніе. Въ цѣляхъ облегченія возможности пользоваться результатами уже произведенныхъ изслѣдованій, вѣдомству надлежало бы организовать собираніе гидрологическихъ данныхъ, получаемыхъ при изысканіяхъ, производимыхъ различными вѣдомствами, а также свѣдѣній о результатахъ произведенныхъ меліорацій. При обсужденіи кредитовъ на оказаніе содѣйствія земствамъ по производству гидротехническихъ и гидрогеологическихъ изысканій былъ поднятъ вопросъ объ оказаніи такого же содѣйствія городамъ; при этомъ было отмѣчено, что многія городскія поселенія не менѣе нуждаются въ данномъ случаѣ въ помощи, чѣмъ земства, главнымъ образомъ для обезпеченія населенія питьевой водой и для предупрежденія оползней. Согласно заявленію вѣдомства, въ послѣднее время поступилъ цѣлый

рядъ ходатайствъ такого рода, но къ удовлетворенію встрѣчаются затрудненія, въ виду того, что нѣтъ соотвѣтственныхъ указаній въ законѣ. Далѣе, комиссія остановилась на высокой сравнительно стоимости эксплоатаціи Романовскаго канала, составляющей около 4 р. на одну десятину орошаемой площади. Принимая во вниманіе, что расходы на эксплоатацію въ результатѣ возлагаются на переселенцевъ, надо, чтобы вѣдомство приняло возможныя мѣры къ уменьшенію этого расхода. Наконецъ, въ связи съ вопросомъ объ орошеніи комиссіей было обращено вниманіе на необходимость принятія мѣръ къ тому, чтобы бассейнъ р. Или не оказался въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находится теперь долина р. Мургаба, воды котораго въ верхней его части перехватываются въ предѣлахъ Афганистана.

Крымъ (Таврическая губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Хотя смѣта отдѣла земельныхъ улучшеній въ пятый разъ поступаетъ въ видѣ отдѣльной смѣты на утвержденіе Государственной Думы, но отдѣлъ еще до сихъ поръ не вѣдаетъ всѣхъ предметовъ, касающихся мелиораціи. На мелиораціи въ текущемъ году испрашивается государственныхъ средствъ не $13^1/_2$ милліоновъ, какъ говорилъ докладчикъ, а гораздо больше. Если присоединить тѣ средства, которыя только что прошли по департаменту земледѣлія, по сельскохозяйственной статистикѣ и экономіи, и предстоящіе расходы сегодняшніе по лѣсному департаменту и по переселенческому управленію, если сосчитать всѣ тѣ расходы, на которые претендуетъ вѣдомство и которые уже отчасти въ комиссіи прошли, какъ переустройство канала Императора Николая I, какъ орошеніе въ Мильской степи, то оказывается всѣхъ предстоящихъ расходовъ въ текущемъ году около 20.000.000 и всѣхъ работающихъ по мелиораціи техниковъ въ предѣлахъ Имперіи болѣе 1.250 чел. Такимъ образомъ, ассигнованія очень быстро растутъ и входятъ въ ту полосу, когда они неудержимо будутъ нарастать впередъ, открываются все новыя и новыя стороны этого дѣла, предпріятія углубляются и требуютъ статистическаго изученія и опредѣленнаго плана. Несмотря на то, что Государственная Дума въ своихъ пожеланіяхъ уже нѣсколько разъ указывала на необходимость представленія такого плана, плана не только послѣдовательности изысканій и выполненія мелиоративныхъ мѣропріятій, но и плана организаціоннаго, плана, который опредѣлялъ бы отношеніе мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, мѣстныхъ гидротехническихъ чиновъ къ вѣдомству и къ экспедиціямъ, до сихъ поръ нѣтъ. Мнѣ кажется, что отдѣлъ земельныхъ улучшеній, пока онъ не будетъ реформированъ, и не въ состояніи представить такой планъ. Дѣло въ томъ, что самый бѣглый обзоръ мелиоративныхъ предпріятій со стороны вѣдомства, анализъ смѣты и ближайшее знакомство съ крупными мелиораціями, произведенными уже, показываетъ, что это отдѣлу въ настоящее время не по силамъ. Вѣдомство насчитываетъ всѣхъ неудобныхъ земель, которыя путемъ мелиораціи могутъ быть введены въ сельскохозяйственный инвентарь Имперіи. 50.000.000, при чемъ 31.600.000 считаетъ въ Европейской Россіи и 18.000.000 по Азіатской Россіи. Эти 31.600.000 распредѣляются почти равномѣрно по Европейской Россіи между черноземной и нечерноземной полосами, 12.000.000 вѣдомство насчитываетъ въ Сибири, 4.000.000 въ Туркестанѣ и $2^1/_2$ милліона на Кавказѣ. Всѣ эти неудобныя земли, по мнѣнію вѣдомства, могутъ быть вовлечены въ сельскохозяйственную промышленность: болота, заболоченныя мѣста, пески, овраги, безводныя и маловодныя пространства, словомъ, такія угодья, которыя имѣютъ постоянныя стремленія расширяться, если не остановить ихъ роста. Правительственныя мѣропріятія по мелиораціи выразились въ двухъ формахъ—въ организаціи мелиоративнаго кредита и особыхъ экспедицій. Прежде всего, правительство интересовало осушеніе. Если не считать тѣхъ работъ, которыя въ началѣ прошлаго вѣка производились главнымъ образомъ для санитарныхъ цѣлей, то началомъ осушительныхъ и оросительныхъ работъ въ Россіи нужно считать 72-й годъ, послѣ комиссіи Валуева. Въ 1873 г. были основаны двѣ осушительныя экспедиціи, одна для западной Россіи, подъ начальствомъ генерала Жилинскаго, другая на сѣверѣ, подъ начальствомъ генерала Августиновича, и затѣмъ южная для орошенія. Собственно говоря, ощутительные слѣды оставили только экспедиціи по осушенію, что же касается экспедиціи по орошенію, то она дальше незначительныхъ опытовъ и дальше изысканій не пошла. По отчетамъ генерала Жилинскаго, было произведено 4.112 вер.

магистральныхъ и боковыхъ осушительныхъ каналовъ, и, несомнѣнно, они имѣли громадное значеніе. Но самъ генералъ Жилинскій считаетъ это только началомъ этого рода работъ. Что же касается осушенія, то, просматривая работы этихъ экспедицій, поражаешься, что какъ будто инженеры 25 лѣтъ только и занимались, что производили изысканія и насчитывали тѣ милліоны рублей и тѣ десятки тысячъ десятинъ, которые можно было бы съ выгодой использовать. Въ докладѣ министерства земледѣлія сказано, что эти работы затронули большой районъ юга Россіи, могутъ послужить современемъ для составленія общаго плана. Я считаю, что значеніе этихъ работъ и въ этомъ отношеніи очень ограниченное, потому что часть плановъ совершенно утрачена, а тѣ планы, которые остались, по нимъ приходится вновь производить работы, такъ какъ точки отправленія, репера на мѣстѣ не закрѣплены. Я знаю случай, когда, несмотря на то, что существовалъ и планъ и объяснительная записка, пришлось произвести еще разъ работу. Затѣмъ, что касается произведенныхъ работъ оросительной экспедиціи, то не могу не указать на то, что эти работы были произведены и, такъ сказать, брошены на произволъ судьбы, не была обезпечена ни ихъ охрана, ни подходъ къ нимъ. На Керченской степи было произведено экспедиціей генерала Жилинскаго девять запрудъ. Эти запруды должны были служить для водопоя скота и овецъ, къ нимъ дороги не были проложены и пользовались этими запрудами только тѣ владѣльцы селеній, гдѣ эти запруды были произведены. Точно такъ же не было охраны водосборной площади. Вслѣдствіе этого водосборныя сооруженія очень быстро залились и потеряли значеніе. Въ 1902 г. экспедиціи были упразднены и всѣ гидротехники распредѣлены по губерніямъ по управленію государственныхъ имуществъ, и всѣхъ инженеровъ, такихъ, которые должны были изъ центральнаго вѣдомства быть распредѣлены по губерніямъ, было всего 36, а въ настоящее время ихъ 1.250. Съ 1909 г. къ отдѣлу земельныхъ улучшеній были предъявлены требованія со стороны землеустройства и со стороны переселенческаго вѣдомства, и съ этого года отдѣлъ повидимому вновь переходитъ къ экспедиціонному способу производства работъ. Работы, несмотря на всю ихъ важность, при землеустройствѣ не имѣютъ значенія коренныхъ улучшеній; это работы, главнымъ образомъ, по водоснабженію выдѣляющихся на хутора, а не крупныхъ коренныхъ улучшеній и меліораціи района. Наибольшія работы, наибольшее вниманіе отдѣла отвлекаетъ все-таки переселенческое управленіе. Если вы обратите вниманіе на смѣту, то изъ $13^1/_2$ милліоновъ рублей $6^1/_2$ милліоновъ рублей предназначаются на Туркестанъ, Кавказъ и Сибирь, $4^1/_2$ милліона рублей предназначаются на орошеніе, осушеніе въ Европейской Россіи, при чемъ 2.095.000 р. идетъ на землеустройство; такимъ образомъ, на работы общей пользы остается отъ всей смѣты въ $13^1/_2$ милліоновъ рублей, только 9%, 1.182.000 р. Эта же тенденція, эта же неравномѣрность распредѣленія силъ отдѣла по переселенческому вѣдомству, по департаменту земельныхъ имуществъ, по землеустройству замѣчается въ томъ законопроектѣ, на который ссылался докладчикъ, къ законопроекту по Романовскому фонду. Тамъ точно такъ же 150.000.000 распредѣляются такимъ образомъ: 64.000.000 назначаются на Азіатскую Россію и на Кавказъ; 35.000.000—на Европейскую Россію, и еще 15.000.000—на песчано-овражную работу по департаменту лѣсному. Придавая полное громадное значеніе для работъ по переселенію и вполнѣ раздѣляя, что землеустройство безъ гидротехнической помощи не можетъ обойтись, все-таки нельзя не указать, что Европейская Россія недостаточно обслуживается отдѣломъ, что недостаточно оцѣнивается эта нужда. Если бы мы обратили вниманіе и задали бы себѣ вопросъ, покрываетъ ли отдѣлъ земельныхъ улучшеній своими трудами тотъ приростъ неудобныхъ земель въ Европейской Россіи, то несомнѣнно этотъ балансъ будетъ не въ нашу пользу, и несомнѣнно нашъ активъ растетъ меньше, несмотря на усилія на окраинахъ, чѣмъ увеличивается нашъ пассивъ. Изъ матеріаловъ вѣдомства я узналъ, что на югѣ и юго-востокѣ Европейской Россіи 4.700.000 однихъ песковъ. Пески разсыпаются и засыпаютъ культурныя площади каждый годъ не менѣе 1% во всякомъ случаѣ. По матеріаламъ вѣдомства видно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эта разрушающая, покрывающая культурныя площади дѣятельность песковъ поднимается до 5—8%. Такимъ образомъ, если считать только 1%, то ежегодно культурной

площади песками засыпается почти около 50.000 дес. земли, и песокъ, гг. Члены Государственной Думы, засыпаетъ земли, кому бы онѣ ни принадлежали, безъ различія вѣроисповѣданія и національности. Что касается овраговъ центральной Россіи, то, благодаря тому, что сводятся лѣса, что распашка сильно увеличивается, овраги принимаютъ угрожающіе размѣры и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ достигаютъ почти 20% всей площади. Переходя къ сѣверу Россіи, переходя къ болотамъ, я, къ сожалѣнію, долженъ сказать, что точныхъ цифровыхъ данныхъ ни въ отдѣлѣ, ни въ матеріалахъ земства я не нашелъ, но для иллюстраціи могу привести нѣсколько случаевъ. Въ Калишскомъ у., по свѣдѣніямъ центральнаго комитета, въ 1887 г. болотъ было 9.700 дес., а въ 1911 г. ихъ было уже 20.000 дес. Въ Вологодской губ. въ 1907 г. болотъ было 1.900.000 дес., въ настоящее время—7.000.000 дес. Цѣлый рядъ земскихъ учрежденій указывалъ на это съ самаго перваго дня своего существованія, указывалъ на отсутствіе средствъ, чтобы осушить эти болота. Среди цѣлаго ряда приговоровъ земскихъ ходатайствъ я позволю себѣ остановиться на приговорѣ Полистовскаго схода. Крестьяне указываютъ, что изъ года въ годъ ихъ хлѣба и травы заливаются водой, что они остаются почти нищими, что они не могутъ крестить своихъ дѣтей, потому что лѣтомъ всѣ дороги заливаются, что они лишены возможности приглашать къ себѣ врача и фельдшера. Затѣмъ, пишутъ слѣдующее: «а потому, описывая нѣкоторыя неудобства нашей жизни, волость рѣшила всѣми силами принять ходатайство объ осушеніи окружающихъ насъ болотъ и постановила: просить нашего г. земскаго начальника принять участіе и ходатайствовать, гдѣ будетъ слѣдовать, объ осушеніи болотъ на казенный счетъ и предоставленіи намъ возможности добывать пропитаніе для себя, какъ неимѣющихъ средствъ въ поддержаніи, въ чемъ и подписываемся». (**Чихачевъ 1:** какая губернія, какой уѣздъ?). Полистовская волость, это Псковской губ. Такимъ образомъ, гг., вы видите, что не все дѣлается для того, чтобы населеніе сидѣло дома: недостаточно оцѣнивается, что въ Европейской Россіи и земля и населеніе нуждаются въ мелiораціи. а тамъ на окраинахъ земля нуждается и въ мелиораціи и въ населеніи. Обращаясь къ отношенію земствъ къ отдѣлу земельныхъ улучшеній, я не могу не указать, что общій тонъ ходатайствъ земскихъ былъ: отсутствіе средствъ, отсутствіе спеціалистовъ, скорѣйшее изданіе законовъ—сначала о правѣ проведенія воды черезъ чужія земли, а въ настоящее время меліоративнаго законодательства, дающаго возможность бороться съ абсентеизмомъ. Всѣ меліораціи, которыя носили только характеръ единоличнаго хозяйства, которыя не могли затрагивать общихъ интересовъ, онѣ повидимому имѣли мѣсто не только въ общественныхъ учрежденіяхъ, но и среди частныхъ лицъ. Изъ того описанія 1.570 хозяйствъ, которыя сдѣланы министерствомъ какъ сдѣлавшихъ меліорацію, оказалось, что наибольшее количество меліораціи именно такого характера, какъ лѣсоразведеніе, лѣсонасажденіе, не затрагивающія сосѣдей. Въ отчетахъ лѣсного департамента есть чрезвычайно любопытныя свѣдѣнія о томъ, что крестьянскія общества эти меліораціи дѣлаютъ, тѣ меліораціи, которыя не затрагиваютъ сосѣдей, не затрагиваютъ ниже и вышележащихъ лицъ. Такимъ образомъ, необходимость закона, который бы далъ возможность бороться съ абсентеизмомъ, далъ бы возможность заставить уклоняющихся принять участіе въ улучшеніяхъ, имѣющихъ общее значеніе, въ настоящее время представляется настоятельной. Въ западныхъ губерніяхъ, въ Царствѣ Польскомъ и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ цѣна на землю очень высока и гдѣ культура очень высока, меліораціи и частныхъ лицъ и частныхъ обществъ сдѣлали большое дѣло. И въ настоящее время въ Европейской Россіи, гдѣ цѣны такъ быстро растутъ, гдѣ хозяйства переходятъ къ интенсивнымъ формамъ, несомнѣнно настало то время, когда появится вѣроятно, если не будетъ внѣшнихъ препятствій, и въ этомъ отношеніи частная иниціатива. Такимъ образомъ, мнѣ кажется, что вопросъ о меліораціи стоитъ во всѣхъ направленіяхъ, которыя были упомянуты въ цѣломъ рядѣ лѣтъ, какъ въ преніяхъ бюджетной и сельскохозяйственной комиссій, такъ и въ Государственной Думѣ: необходимы планомѣрность этихъ работъ, скорѣйшее созданіе кадровъ спеціалистовъ, меліоративный законъ и организаціонный законъ, нормирующій отношенія какъ мѣстныхъ чиновъ отдѣловъ на мѣстахъ, такъ и отношенія между земскими общественными учрежденіями и отдѣломъ, а

также нормирующія отношеніе мѣстнаго населенія къ произведеннымъ меліораціямъ. Вѣдомство насчитываетъ, что для того, чтобы 50.000.000 дес. путемъ меліораціи вовлечь въ сельскохозяйственный инвентарь Имперіи, необходимо отъ двухъ до двухъ съ половиной милліардовъ рублей. Несомнѣнно, такая задача не можетъ быть поставлена сразу ни по финансовымъ, ни по техническимъ соображеніямъ, но, вѣроятно, придется привлечь и частный капиталъ. Я считаю, что частный капиталъ слѣдуетъ привлечь, но нужно выполнить одно условіе. Можно спорить о томъ, въ какомъ районѣ предоставить работу частному капиталу. Правительству или казнѣ можно доказывать цѣлесообразность той или другой комбинаціи, но нельзя спорить о томъ, что казна должна прежде всего знать ту мѣстность, гдѣ она допускаетъ частный капиталъ. Между тѣмъ, по тому законопроекту, который былъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы и былъ предметомъ спора ровно годъ тому назадъ въ Государственной Думѣ, о привлеченіи частныхъ средствъ въ Туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ, въ томъ договорѣ, который былъ приложенъ для иллюстраціи этого законопроекта, какъ разъ это было неизвѣстно, какъ разъ казнѣ не были извѣстны не только характеръ и качество того района и тѣхъ почвъ, которые подлежали орошенію частнымъ капиталомъ, но не было даже извѣстно, сколько тамъ имѣется казенной земли, не было плана. По собраннымъ мною справкамъ оказалось, что вѣдомство насчитываетъ 100.000 дес., на мѣстѣ количество десятинъ насчитывали 88.000, а предпринимателемъ было взято 150.000 дес. Въ настоящее время, когда отдѣлъ вступаетъ на путь широкихъ и крупныхъ меліорацій, всякой меліораціи долженъ предшествовать хоть самый общій экономическій обзоръ того или другого района. Въ Туркестанѣ, по крайней мѣрѣ, не всегда это ясно, и въ настоящее время экономическое обслѣдованіе, правда, широко и правильно поставлено при каждой экспедиціонной партіи, но до сихъ поръ неясно, зачѣмъ была избрана Голодная степь, а не Фергана. Если имѣлись въ виду интересы текстильной промышленности, скорѣйшее полученіе хлопка и освобожденіе отъ американскаго хлопка, то надо было несомнѣнно предпочесть Фергану, этотъ районъ по климатическимъ условіямъ представляетъ больше преимуществъ, а если имѣлось въ виду создать русское ядро, крестьянское ядро въ Туркестанѣ, то несомнѣнно въ самой толщѣ мѣстнаго населенія это было бы даже цѣлесообразнѣе. Если я ошибаюсь, если была избрана вполнѣ цѣлесообразно Голодная степь, то является другой вопросъ: почему отводъ воды сдѣланъ именно въ этомъ мѣстѣ, а не какомъ-либо другомъ, гдѣ можно было бы сдѣлать меньше непроизводительный пробѣгъ воды, чѣмъ 37 вер.? Если интересы хлопка дѣйствительно имѣютъ такое большое значеніе и имъ интересуются, то является непонятнымъ, зачѣмъ отдѣлъ со своими техническими знаніями не придетъ на помощь мѣстному населенію Ферганской обл., гдѣ, по мнѣнію знатоковъ, можно прибавить еще 10% орошенной площади для хлопка,—а это составитъ 80.000 дес.—и прибавить какъ разъ то количество, которое въ Голодной степи съ такимъ трудомъ, съ такимъ напряженіемъ привлекается для культуры. Является вопросъ, для чего—я уже не касаюсь того, почему пренебрежительно относятся къ этому лояльному мусульманскому населенію, я не понимаю, чисто практически, почему не использовано это населеніе, которое вѣками выработало эту культуру и у котораго урожайность гораздо выше, чѣмъ у переселенцевъ въ настоящее время? Если дѣйствительно нужно очень быстро рѣшить и освободить русскую промышленность отъ американскаго хлопка, то, несомнѣнно, первыя силы должны были быть обращены на то, чтобы этой самой водой оросить большее количество земель, хотя бы, какъ мнѣ говорили, возможно при нѣкоторой технической помощи привлечь къ орошенію сѣверную часть Кокандскаго у. Меліорація затрагиваетъ цѣлый рядъ въ настоящее время интересовъ, и я, чтобы не задерживать вашего вниманія, ихъ только перечислю, не стану развивать своихъ мыслей. Въ Туркестанѣ я считаю, что техническій вопросъ о выведеніи большихъ количествъ воды изъ рѣкъ рѣшенъ устройствомъ головного сооруженія на Романовскомъ каналѣ удачно, и уже этотъ техническій вопросъ не составляетъ и для предпринимателей предмета риска: если они страхуютъ, то они страхуютъ сельскохозяйственную неизвѣстность и вредъ другихъ элементовъ, а не выведеніе воды изъ

рѣкъ, и по мѣрѣ того, какъ техника будетъ все больше и больше неизвѣстное переводить на извѣстное, будетъ привлекаться съ меньшимъ страхомъ частный капиталъ для этого дѣла. Но вотъ еще одно условіе, куда, мнѣ кажется, нельзя пустить частный капиталъ. Въ Туркестанѣ рѣки имѣютъ очень сильную амплитуду колебанія, большія рѣки колеблются отъ 70 куб. до 500 въ сутки, и 250 до 1.000 куб. въ Аму-Дарьѣ, и регулировать ихъ теченіе приходится созданіемъ запрудъ на самыхъ верховьяхъ этихъ рѣкъ: вотъ эти-то запруды, которыя будутъ регулировать рѣки, имѣющія свыше 1.000 вер. длины, не могутъ быть отданы частному лицу, должны находиться въ рукахъ государства. *(Шумъ).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Крымъ. Выведеніе большихъ количествъ воды для цѣлей орошенія ставитъ вопросъ о томъ, что Аральское озеро постепенно начнетъ высыхать и, стало быть, погибнетъ тамъ рыболовство. Я лично рѣшаю въ пользу орошенія этотъ вопросъ, но, во всякомъ случаѣ, это вопросъ, который требуетъ освѣщенія, а этого, по моему, не сдѣлано. Точно такъ же возникаетъ вопросъ о судоходствѣ въ рѣкахъ, и точно такъ же эта оцѣнка не сдѣлана. Въ Голодной степи роздано переселенцамъ по 10 дес. земли; между тѣмъ, по мѣстнымъ условіямъ вести хозяйство на 10 дес. силами одной семьи невозможно; возникаетъ вопросъ о рабочихъ, а ихъ нѣтъ; во-первыхъ, какъ получить рабочихъ, а, во-вторыхъ, чѣмъ же оплатить ихъ трудъ? Вопросъ, стало быть, о кредитѣ не выясненъ. Культура риса запрещена. Это для меня совершенно непонятное мѣропріятіе; если культура риса запрещена изъ цѣлей санитарныхъ, то рисъ тутъ ни при чемъ. Въ Крыму, гдѣ орошеніе существуетъ уже нѣсколько вѣковъ, забыли о крымской лихорадкѣ послѣ того, какъ перешли къ культурнымъ формамъ орошенія; лихорадка происходитъ отъ застоявшейся воды или отъ того, что плохо организованъ сбросъ отработанной воды, а вовсе не отъ культуры риса. Въ Японіи нѣтъ лихорадки, а рисъ культивируется; если бы имѣлось въ виду сбереженіе воды, если считается, что рисъ очень много отнимаетъ воды, и что выгоднѣе можетъ быть культура хлопка, то я думаю, нужно предоставить на мѣстѣ каждому рѣшить это. Благодаря этому происходитъ нѣкоторое осложненіе. Вотъ въ районѣ, которымъ командуетъ этотъ вновь устроенный каналъ Романовскій, тамъ около 7.000 дес. солончаковъ въ одной площади, которыя могутъ быть промыты культурой риса. Между тѣмъ, благодаря такому запрещенію, я знаю, доступъ частнымъ лицамъ закрытъ. Затѣмъ докладчикъ указалъ на вопросы засоленія. Этотъ вопросъ чрезвычайно сложный, и не такой простой, какъ кажется на первый взглядъ. Дѣло въ томъ, что, несомнѣнно, при этомъ орошеніи, засоленіе должно происходить. Минерализованность туркестанскихъ рѣкъ въ $4^1/_2$—6 разъ выше, чѣмъ вода Нила, и несмотря на то, что англійскіе инженеры блестяще провели ирригаціонную систему въ Египтѣ, урожай въ Египтѣ сталъ падать съ 45 пуд. на 30. Только теперь, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, грандіозныя работы ведутся по дренажу и выщелачиванію искусственныхъ солончаковъ. Громадное значеніе, нейтрализующее, очевидно, для засоленія, имѣютъ тѣ взмученныя частицы, находящіяся въ водѣ, и въ Туркестанѣ различаютъ орошенія мутными водами и свѣтлыми водами—ак-су и кара-су. Мы, южане, знакомые съ орошеніемъ на Кавказѣ и въ Крыму, знаемъ, какое значеніе имѣютъ эти просвѣтленныя воды, при орошеніи въ долинахъ, на виноградникахъ; у насъ всегда солончаковая растительность появляется у устья долины, тамъ, гдѣ работаютъ просвѣтленными водами. И въ Туркестанѣ, въ Хивѣ, былъ случай, когда оросительный каналъ проходилъ мимо озера. Боясь очень высокой воды, текинцы разметали дамбу и пустили каналъ по озеру; вслѣдствіе тихаго теченія вода осаждала всѣ свои наносы и выходила просвѣтленная. Черезъ нѣсколько лѣтъ появились жалобы на сильное засоленіе. Въ Мургабскомъ Государевомъ имѣніи садъ, паркъ и цѣлый рядъ десятинъ засолены. Для всякаго болѣе или менѣе опытнаго глаза очевидна причина засоленія, суховершиность и слабое плодоношеніе совершенно напоминаютъ, что, какъ будто, садъ сохнетъ, они поливали его сильнѣй, получился какой-то заколдованный кругъ, они думали, что садъ сохнетъ потому, что мало влаги, и поливали, а отъ поливки увеличилось количество отравляющей соли, и садъ продолжалъ сохнуть дальше, и въ настоящее время тамъ производятъ дренажъ. И поэтому мнѣ кажется, что при каждой большой мелиораціи этотъ вопросъ о засоленіи и о дренажѣ долженъ быть поставленъ

по крайней мѣрѣ въ подлежащихъ случаяхъ и изслѣдованъ. Я считаю, что когда отдѣлъ земельныхъ улучшеній будетъ взятъ изъ департамента земледѣлія, департамента земледѣлія, который все-таки вѣдаетъ всю совокупность земельныхъ интересовъ Россіи, то, казалось бы, не для того, чтобы онъ сталъ только обслуживать переселеніе и землеустройство, которыя все-таки какъ ни важны, а только части обще-государственной сельскохозяйственной жизни Россіи,—поэтому мнѣ казалось бы, что слѣдовало бы и меліорацію поставить совершенно независимо настолько, чтобы она могла бы оцѣнивать всю совокупность интересовъ, затрагиваемыхъ въ настоящее время ею. Я считаю, что интересы меліораціи ничуть не ниже и Министерства Путей Сообщенія, и желѣзнодорожнаго вѣдомства, и портоваго строительства, и отдавать его въ жертву междувѣдомственнымъ треніямъ въ настоящее время совершенно нецѣлесообразно. Правда, могутъ сослаться на то, что въ дѣлопроизводствѣ Государственной Думы лежитъ реформа, но, къ сожалѣнію, даже эта реформа въ настоящее время отстаетъ отъ жизни; жизнь идетъ гораздо быстрѣе, чѣмъ предположенія вѣдомства, чѣмъ предположенія сельскохозяйственной комиссіи Государственной Думы. Интенсивность хозяйства подымаетъ цѣны на земли такъ быстро, что приходится считать по особому календарю, считать по-Севастопольски, мѣсяцъ за годъ, и наши предположенія, къ сожалѣнію, уже давно отстали. Я считаю, кромѣ того, ненормальнымъ это положеніе потому, что мимо этихъ вопросовъ, задаваемыхъ меліораціей, все-таки пройти нельзя, и они кое-какъ рѣшаются. Инженеръ рѣшаетъ вопросы агрономическіе, а агрономъ рѣшаетъ инженерные, и оба вопросы экономическіе рѣшаются кое-какъ. Я считаю, что это явленіе ненормально еще и потому, что инженеровъ для этого отрывать мы не имѣемъ никакого права. Меліорація русская только создаетъ и можетъ быть въ этомъ заслуга большая вѣдомства,—создаетъ спеціально русскихъ инженеровъ, которые умѣютъ сочетать данныя инженернаго сельскохозяйственнаго искусства съ мѣстными условіями. Вотъ я такихъ тружениковъ видѣлъ въ Туркестанѣ—съ большой инициативой и умѣніемъ сочетать интересы, но, къ прискорбію, тамъ есть уже жертвы. Если, гг. Члены Государственной Думы, завоеватели Тукестана пользуются благодарностью и уваженіемъ Россіи, то память этихъ людей заслуживаетъ неменьшей благодарности,—тѣхъ инженеровъ и рабочихъ, которые тамъ, на далекой окраинѣ, для того, чтобы отвоевать у пустыни новыя площади для русской культуры, сложили свои кости. *(Рукоплесканія слѣва и въ лѣвой части центра).*

Предсѣдательствующій. Внесено предложеніе объ ограниченіи времени рѣчей ораторовъ десятью минутами. *(Голоса:* просимъ). Желающихъ говорить нѣтъ? Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Пренія сокращены. Членъ Государственной Думы Джафаровъ.

Джафаровъ (Бакинская, Елисаветпольская и Эриванская губ.). Гг. Члены Государственной Думы, дѣятельность отдѣловъ земельныхъ улучшеній можно раздѣлить на двѣ категоріи: одна категорія касается дѣятельности его въ центральной Россіи, а другая—на окраинахъ. На этой послѣдней категоріи дѣятельности я и хочу остановить ваше вниманіе и отмѣтить нѣкоторыя характерныя ея черты. Прежде всего я долженъ сказать, что своею дѣятельностью на окраинахъ отдѣлъ занимаетъ подсобное положеніе по отношенію къ переселенческому вѣдомству, интересы котораго почти исключительно онъ и обслуживаетъ. Я говорю почти потому, что въ смѣтѣ отдѣла земельныхъ улучшеній все же встрѣчаются кредиты, идущіе на предметы, имѣющіе мало общаго съ переселенческимъ дѣломъ. Призванный по смыслу закона способствовать увеличенію сельскохозяйственнаго фонда Имперіи путемъ осушенія болотъ, орошенія и обводненія земель, отдѣлъ земельныхъ улучшеній сосредоточилъ исключительно свое вниманіе на орошеніи казенныхъ земель на окраинахъ въ цѣляхъ переселенія и колонизаціи. Въ этомъ отношеніи отдѣлъ является какъ бы особымъ органомъ переселенческаго управленія. Обозрѣвая испрашиваемые отдѣломъ кредиты на 1914 г., мы видимъ, что подавляющее большинство этихъ кредитовъ предназначено на предстоящія работы отдѣла на окраинахъ, главнымъ образомъ по переселенческому дѣлу и на землеулучшительныя нужды по переселенію. Не отрицая значенія и пользы дѣятельности отдѣла и въ такомъ направленіи, я не могу согласиться съ тѣмъ, что эта дѣятельность отдѣла соотвѣтствуетъ задачамъ, возложеннымъ на него, зада-

чамъ, которыя на нашъ взглядъ вполнѣ ясно вытекаютъ хотя бы изъ самаго названія его «Отдѣлъ земельныхъ улучшеній». Результатомъ этой односторонней дѣятельности отдѣла является полное отсутствіе какихъ бы то ни было значительныхъ кредитовъ на нужды мѣстнаго населенія окраинъ. Депутатъ Крымъ въ своей рѣчи коснулся дѣятельности отдѣла по отношенію Туркестанскаго края. Я позволю себѣ остановить ваше вниманіе на дѣятельности отдѣла въ Закавказскомъ краѣ. Въ числѣ значительныхъ кредитовъ, испрашиваемыхъ отдѣломъ, какъ я уже имѣлъ честь говорить, имѣются также и кредиты на нужды мѣстнаго населенія Закавказья, въ суммѣ 19.254 р. Изъ этой суммы 8.000 р. предназначено на производство и составленіе плановъ гидротехническихъ сооруженій въ Кутаисской губ., а остальная часть кредита испрашивается: на устройство трехъ шлюзовъ въ водопріемникахъ туземныхъ каналовъ изъ р. Араксы—(7.674 р.) и на устройство двухъ мостовъ черезъ Верхне-Голицинскій каналъ и двухъ мостовъ черезъ Петропавловскую вѣтвь его для нуждъ селеній Краглы и Калагайны—(3.600 р.). Вотъ все, что мы находимъ въ смѣтѣ отдѣла земельныхъ улучшеній, идущихъ на нужды мѣстнаго населенія. Это, въ свою очередь, служитъ показателемъ того, какое вниманіе удѣляетъ отдѣлъ нуждамъ мѣстнаго населенія окраинъ. Вѣдь нельзя же въ самомъ дѣлѣ объяснить это тѣмъ, что у мѣстнаго населенія Закавказья все обстоитъ благополучно; наоборотъ, мѣстное населеніе Закавказья особенно нуждается въ помощи отдѣла, но дѣло въ томъ, что отдѣлу не до этихъ неустроенныхъ туземцевъ и не до ихъ нуждъ: все вниманіе его, всѣ его заботы поглощены теперь переселенческимъ дѣломъ, и всѣ силы его направлены по этому пути. Центромъ дѣятельности отдѣла въ Закавказьѣ является Муганская степь, окраины коей населены мѣстнымъ населеніемъ, нужды котораго не могутъ быть неизвѣстны отдѣлу. Здѣсь я не могу не обратить вниманіе отдѣла на положеніе селеній, расположенныхъ по р. Акушѣ. Р. Акуша собственно составляетъ притокъ р. Куры. Уровень русла Акуши выше уровня Куры; поэтому вода въ Акушу попадаетъ изъ Куры только въ періодъ половодія, лѣтомъ же р. Акуша совершенно высыхаетъ, и расположенныя по этой рѣкѣ селенія терпятъ страшную нужду въ водѣ. Несмотря на неоднократныя обращенія жителей этихъ селеній къ мѣстнымъ властямъ, ничего не предпринято хотя бы для снабженія ихъ питьевой водой. Другой вопіющей нуждой населенія, живущаго въ Мугани, является огражденіе его отъ разлива рѣкъ. Отъ этихъ разливовъ главнымъ образомъ страдаютъ жители селеній, расположенныхъ по берегамъ рр. Куры и Аракса. Ежегодно повторяющіеся разливы затопляютъ жилища, сады, огороды и пашни населенія. Положеніе это подтверждается обращеніемъ ко мнѣ представителей селенія Гоpавелли и Бала-Гашим-Ханлы, которые указываютъ, что отъ разлива Аракса вся земля и жилища, преимущественно состоящія изъ камыша, остаются два—три мѣсяца затопленными водой. Во время разлива мѣстныя власти гонятъ ихъ на борьбу съ наводненіемъ и не даютъ имъ возможности спасти ихъ имущество, уносимое потокомъ воды. Жители затопляемыхъ селеній въ это время принуждены искать себѣ убѣжища у сосѣднихъ владѣльцевъ, арендуя участки земли за весьма высокую цѣну. Ясно, что этому отдѣлъ не удѣляетъ должнаго вниманія, и испрашиваемый кредитъ на обвалованіе береговъ Аракса и Куры не соотвѣтствуетъ серьезности положенія. Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ отдѣлу особенно безпокоиться, когда селенія мѣстныхъ жителей, расположенныя по берегамъ этихъ рѣкъ, являются естественными укрѣпленіями, охраняющими всѣ его сооруженія, отстоящими отъ мѣста разлива къ центру. Въ докладѣ бюджетной комиссіи указывается, между прочимъ, на необходимость привлеченія къ участію въ расходахъ на гидротехническія сооруженія въ Мугани мѣстнаго населенія. Мотивируется это тѣмъ, что одни переселенцы, водворенные въ мѣстахъ, орошенныхъ большими каналами въ Мугани, несутъ расходы на сооруженіе и эксплоатацію казенныхъ гидротехническихъ сооруженій. Въ принципѣ мы не имѣемъ ничего противъ этого пожеланія бюджетной комиссіи: если мѣстное населеніе пользуется казенными оросительными каналами наравнѣ съ переселенцами, оно должно нести одинаковые съ последними расходы на сооруженіе и эксплоатацію казенныхъ оросительныхъ каналовъ. Но необходимо имѣть въ виду, что мѣстное населеніе, живущее по окраинамъ Мугани, у береговъ рѣкъ, за незначительными исключеніями, не

*

пользуется оросительными каналами, которые въ большинствѣ своемъ проведены въ центральной пустующей части Мугани, предназначенной исключительно для переселенія. Изъ мѣстнаго населенія только нѣкоторые, живущіе въ сѣверо-западной части Мугани, пользуются расположенными здѣсь казенными оросительными каналами: Сарыджскимъ, Верхне-Голицынскимъ, Нижне-Голицынскимъ, а также Николаевскимъ выпускомъ. Нельзя не отмѣтить, что пользованіе мѣстнаго населенія этими казенными каналами исключительно зависитъ отъ усмотрѣнія мѣстныхъ чиновъ отдѣла, которые устанавливаютъ какія угодно правила пользованія оросительной водой изъ этихъ каналовъ. Напр., теперь...

Предсѣдательствующій. Гг. Члены Государственной Думы. Членъ Государственной Думы Пападжановъ уступилъ свое время Члену Государственной Думы Джафарову.

Джафаровъ. Въ послѣднее время установленъ слѣдующій порядокъ пользованія оросительными каналами: отпускаютъ въ первую очередь воду изъ этихъ оросительныхъ каналовъ переселенцамъ, а затѣмъ уже мѣстному населенію, при чемъ такимъ образомъ: если въ началѣ канала расположены туземныя селенія, какъ, напр., при Верхне-Голицынскомъ каналѣ и Николаевскомъ выпускѣ, то начинаютъ выпускъ воды съ самаго конца каналовъ, въ первую очередь, переселенцамъ; если же въ началѣ канала расположены переселенческіе поселки, то начинаютъ отпускать воду въ такомъ случаѣ съ начала канала; въ томъ и другомъ случаѣ мѣстное населеніе терпитъ отъ этого убытокъ, такъ какъ иногда такое орошеніе является запоздалымъ. Еще надо сказать, что почти всѣ оросительные каналы и другія гидротехническія сооруженія въ Мугани проведены не только на средства государственнаго казначейства, а также на земскія средства и натуральною повинностью мѣстнаго населенія. Не могу не обратить вашего вниманія еще на одно обстоятельство, которое вытекаетъ изъ направленія дѣятельности отдѣла земельныхъ улучшеній. Отдѣлъ земельныхъ улучшеній проводитъ оросительные каналы тамъ, гдѣ есть свободныя казенныя земли для устройства переселенцевъ, а тамъ, гдѣ расположено мѣстное населеніе, отдѣлъ ровно ничего не дѣлаетъ, и этимъ обстоятельствомъ объясняется то положеніе, что мѣстное населеніе сплошь и рядомъ принуждено прибѣгать къ помощи, такъ называемыхъ, частныхъ оросителей, которымъ за орошеніе ихъ земель платитъ треть своего урожая. Всякій изъ васъ, гг., признаетъ разорительность такого условія для мѣстнаго крестьянскаго населенія. Конечно, это условіе вытекаетъ изъ дѣятельности отдѣла земельныхъ улучшеній: частные предприниматели, видя, что отдѣлъ земельныхъ улучшеній ничего для мѣстнаго населенія не дѣлаетъ, устанавливаютъ какія угодно условія. Мнѣ кажется, всего сказаннаго мною вполнѣ достаточно, чтобы судить объ односторонней дѣятельности отдѣла земельныхъ улучшеній. Заканчивая свою рѣчь, я подчеркиваю необходимость устраненія отмѣченныхъ мною недостатковъ дѣятельности отдѣла и необходимость обслуживанія интересовъ всего сельскаго хозяйства Имперіи и всѣхъ группъ населенія, безъ различія національностей и вѣроисповѣданія. *(Рукоплесканія слѣва).*

Гр. Капнистъ 1 (Полтавская губ.). Я задержу васъ на одну минуту, гг. Члены Государственной Думы. *(Голоса въ центрѣ:* браво). Въ Государственную Думу былъ внесенъ законопроектъ, разсмотрѣнный уже спеціальной комиссіей объ урегулированіи и шлюзованіи порожистой части р. Днѣпра, при чемъ эта комиссія высказалась за необходимость соединить заданіе судоходства въ этой части съ эксплоатаціей водяной энергіи и передачей этой водяной энергіи, въ видѣ электрической энергіи, на дальнія разстоянія. Въ то же время комиссія высказалась, что слѣдуетъ непремѣнно обратить вниманіе на вопросъ объ орошеніи нашихъ южныхъ степей тѣмъ избыткомъ воды, который получится при этихъ работахъ. Я думаю, что было бы большой ошибкой, если бы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія не сказало своего вѣскаго слова, не взяло бы разсмотрѣнія этого вопроса и разработку проекта орошенія на себя. Вотъ почему члены сельскохозяйственной комиссіи единогласно рѣшили внести въ Государственную Думу пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства взяло на себя разработку вопросовъ техническихъ и экономическихъ, связанныхъ съ орошеніемъ нашихъ южныхъ степей водами р. Днѣпра, и я предлагаю Государственной Думѣ принять слѣдующее пожеланіе, пере-

ходъ къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая необходимымъ при проектированіи шлюзованія Днѣпровскихъ пороговъ всестороннее изслѣдованіе вопроса о возможной экономической выгодности использованія излишковъ воды р. Днѣпра для цѣлей орошенія, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія озаботилось внесеніемъ въ смѣту расходовъ на 1915 г. потребныхъ на сей предметъ кредитовъ, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». *(Рукоплесканія въ центрѣ).*

Предсѣдательствующій. Внесено предложеніе о прекращеніи преній по смѣтѣ отдѣла земельныхъ улучшеній. **(Карауловъ:** я хочу высказаться противъ). На основаніи ст. 157 Наказа, допускаются рѣчи двухъ ораторовъ, одного—за, другого—противъ предложенія. Членъ Государственной Думы Карауловъ—противъ.

Карауловъ (Терская обл.). Господа. Записаны всего на-все двое—Мирошниченко и я. Такъ какъ я все равно того, что я хотѣлъ высказать, въ десять минутъ не выскажу, то, такимъ образомъ, мнѣ остается внести ту формулу перехода, то пожеланіе, противъ которой докладчикъ не возражаетъ и вѣдомство не будетъ возражать. Это двѣ минуты будетъ только. Прошу отвергнуть предложеніе о прекращеніи преній, потому что все равно они прекратятся черезъ двѣ минуты.

Предсѣдательствующій. За предложеніе Членъ Государственной Думы Люцъ.

Люцъ (Херсонская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Обсужденіе смѣты настолько затянулось, что ваше вниманіе не можетъ не остановиться на этомъ. Въ прошломъ году обсужденіе смѣты затянулось на 27 засѣданій, теперь вамъ еще не угодно закончить бюджета, между тѣмъ какъ затрачено 31 засѣданіе. При такомъ моментѣ нельзя не высказаться въ томъ смыслѣ, что пренія по этой смѣтѣ, по крайней мѣрѣ, нужно считать законченными всецѣло; поэтому я поддерживаю предложеніе о прекращеніи преній. *(Шумъ слѣва).*

Предсѣдательствующій. Пожалуйста, Членъ Государственной Думы Карауловъ, не препятствуйте мнѣ ставить вопроса на голосованіе. **(Карауловъ:** никакъ нѣтъ, не препятствую). Ставлю на голосованіе предложеніе о полномъ прекращеніи преній по смѣтѣ отдѣла земельныхъ улучшеній. *(Баллотировка).* За прекращеніе преній высказался 91 голосъ, противъ—41, при 16 воздержавшихся: пренія прекращены. Приступаемъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ отдѣла земельныхъ улучшеній. *(Назначенія по №№ 376—382 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* Номера росписи по смѣтѣ расходовъ отдѣла земельныхъ улучшеній разсмотрѣніемъ закончены [1]). Къ этой смѣтѣ имѣются, гг., двѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ. Позвольте ихъ огласить. *(Голоса:* онѣ извѣстны). Первая формула Члена Государственной Думы гр. Капниста 1: «Признавая необходимымъ при проектированіи шлюзованія Днѣпровскихъ пороговъ всестороннее изслѣдованіе вопроса о возможности и экономической выгодности использованія излишковъ воды р. Днѣпра для цѣлей орошенія, Государственная Дума выражетъ пожеланіе, чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія озаботилось внесеніемъ въ смѣту расходовъ на 1915 г. потребныхъ на сей предметъ кредитовъ, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Ставлю эту формулу на ваше голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Вторая формула Члена Государственной Думы Караулова. Членъ Государственной Думы Карауловъ, можетъ быть, вы будете такъ добры ее прочесть? *(Голоса справа:* ее можно не читать).

Карауловъ (Терская обл.). Это, гг., пожеланіе принято Думой въ прошломъ году, но въ виду того, что въ настоящее время нѣкоторыя обстоятельства измѣнились въ благопріятномъ для рѣшенія вопроса смыслѣ, т. е. въ виду того, что вѣдомство находитъ возможнымъ не ожидать окончанія оросительныхъ работъ въ Муганской и Мильской степяхъ и приступить къ соотвѣтствующей организаціи въ Терской обл.,—отчасти въ минувшемъ году, въ 1913, уже приступили, три соотвѣтственныхъ партіи работаютъ и въ достаточной степени подготовили матеріалъ для постановки окончательнаго вопроса,—я предлагаю Думѣ принять такое пожеланіе: «Признавая желательнымъ, чтобы вѣдомство, не ожидая окончанія оросительныхъ работъ въ Муганской и Мильской степяхъ, оза-

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

ботилось созданіемъ на Сѣверномъ Кавказѣ самостоятельной государственной гидротехнической организаціи для урегулированія теченія р. Терека въ цѣляхъ предотвращенія постоянныхъ наводненій, съ одной стороны, и обращенія излишка водъ этой рѣки и ея притоковъ на орошеніе края (т. е. Алханчуртской долины, Кумыкской плоскости и Моздоко-Каспійской степи съ Прикумскимъ райономъ), съ другой,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Предсѣдательствующій. Угодно, гг., принять пожеланіе, внесенное Членомъ Государственной Думы Карауловымъ? *(Голоса въ центрѣ:* просимъ). Ставлю это пожеланіе на голосованіе. *(Баллотировка)*. Пожеланіе принимается. Переходимъ къ разсмотрѣнію смѣты лѣсного департамента. Записано семь ораторовъ. Докладчикъ—Савенко.

Савенко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Всѣхъ расходовъ по лѣсному департаменту по смѣтѣ на текущій годъ исчислено 41.222.617 р., т. е. сравнительно съ прошлымъ годомъ больше на 6.672.941 р., или $19^1/_3$%. Главныя причины такого явленія были слѣдующія: во-первыхъ, окончаніе операціи введенія новыхъ штатовъ. Это вызываетъ увеличеніе расходовъ на $2^1/_2$ милліона рублей. Затѣмъ, большое возрастаніе земскихъ сборовъ и гминныхъ—это дастъ возрастаніе также около $2^1/_2$ милліоновъ рублей. Затѣмъ, дальнѣйшее развитіе операцій по лѣсоустройству—это вызываетъ увеличеніе расходовъ около милліона. Вообще, нужно отмѣтить, что ростъ расходовъ по лѣсному департаменту опережаетъ ростъ доходовъ, и если мы возьмемъ цифры съ 1908 г., т. е. съ того года, когда впервые законодательными учрежденіями были разсматриваемы смѣты, то оказывается, что за это время расходы по лѣсному департаменту возросли съ 18.634.619 р. до 41.222.617 р., т. е. увеличились на 120%. Правда, одновременно съ этимъ значительно выросли и доходы, а именно: съ 61.835.277 р., въ томъ же 1908 г. до 104.418.276 р. по смѣтѣ на текущій 1914 г. Однако, въ процентномъ отношеніи это возрастаніе составляетъ всего лишь 69% и, такимъ образомъ, значительно отстаетъ отъ роста доходовъ. Правда, нужно при этомъ оговориться, что многія мѣропріятія осуществлены лишь въ самые послѣдніе годы; это такія мѣропріятія, которыя дадутъ въ дальнѣйшемъ возрастаніе доходовъ, но результатъ этихъ мѣропріятій, разумѣется, скажется лишь въ извѣстномъ будущемъ. Вообще, нужно замѣтить, что при той огромной массѣ казенныхъ лѣсовъ, какой располагаетъ Россія, при томъ огромномъ, почти неисчислимомъ богатствѣ, какое представляютъ собою наши казенные лѣса, доходность ихъ должна быть признана довольно слабой. Всѣхъ казенныхъ лѣсовъ въ Россіи, состоящихъ на учетѣ у лѣсного вѣдомства, имѣется 350.000.000 дес. Если къ нимъ присоединить лѣса въ Якутской обл. и вообще сѣверо-востока дальней Сибири, которые не состоятъ на учетѣ у лѣсного вѣдомства, то окажется, что казенныхъ лѣсовъ въ Россіи имѣется 536.397.000 дес. Правда, изъ этого количества въ настоящее время хозяйственное значеніе имѣютъ только немного болѣе 180.000.000 дес., однако, и это, какъ вы видите, представляетъ собою огромное лѣсное богатство. Несмотря на это, нельзя не согласиться съ заключеніемъ Государственнаго Контроля, сдѣланнымъ въ объяснительной запискѣ къ отчету по исполненію государственной росписи за 1912 г., съ заключеніемъ, которое гласитъ, что «доходы отъ казенныхъ лѣсовъ не могутъ считаться достаточно значительными по сравненію съ обширнымъ пространствомъ лѣсовъ, принадлежащихъ казнѣ, и возможнымъ отпускомъ изъ нихъ лѣса». Нельзя также не присоединиться къ пожеланію, выраженному въ томъ же отчетѣ Государственнаго Контроля, въ которомъ говорится, что «въ виду указаннаго положенія лѣсного хозяйства представляется крайне существеннымъ принятіе мѣръ къ усиленію эксплоатаціи казенныхъ лѣсовъ». По этому пути, надо замѣтить, и идетъ наше лѣсное вѣдомство. Мѣры къ улучшенію лѣсного хозяйства, а, слѣдовательно, въ результатѣ и къ увеличенію доходности казенныхъ лѣсовъ принимаются. На первомъ мѣстѣ въ числѣ этихъ мѣръ я указалъ бы введеніе новыхъ штатовъ, которое въ настоящее время завершено. *(Шумъ)*.

Предсѣдательствующій. Прошу гг. Членовъ Государственной Думы не разговаривать.

Савенко. Эти новые штаты для лѣсничихъ и для лѣсныхъ кондукторовъ, съ одной стороны, улучшаютъ положеніе служащихъ, а съ другой стороны, освобождаютъ лѣсныхъ ревизоровъ отъ завѣдыванія лѣсничествами, и одновременно

съ этимъ осуществляется по извѣстному плану раздѣленіе большихъ лѣсничествъ на болѣе мелкія, созданіе новыхъ лѣсничествъ и т. д. Однимъ словомъ, лучше, совершеннѣе и полнѣе администрируются казенные лѣса. Это требуетъ увеличенія расходовъ, но это, безъ сомнѣнія, вызоветъ и большое увеличеніе доходовъ. Къ сожалѣнію, на этомъ пути приходится наталкиваться на одно серьезное препятствіе, на которое обращала вниманіе уже неоднократно бюджетная комиссія, а именно—на недостатокъ лѣсничихъ и вообще лицъ, подготовленныхъ по своему образованію къ занятію должности лѣсничихъ. Государственная Дума въ прошломъ году выразила по этому поводу совершенно опредѣленное пожеланіе, пожеланіе о необходимости созданія новаго высшаго лѣсного учебнаго заведенія или отдѣленія при одномъ изъ существующихъ техническихъ учебныхъ заведеній. Вѣдомство приняло во вниманіе это пожеланіе, какъ, впрочемъ, и другія всѣ пожеланія Государственной Думы, и объяснило въ настоящее время, что имъ поставленъ на ближайшую очередь вопросъ объ открытіи лѣсного отдѣленія при политехникумахъ въ Ригѣ и Воронежѣ; кромѣ того, рѣшено открыть отдѣленіе при будущемъ институтѣ въ Омскѣ и лѣсной институтъ въ Иркутскѣ. Такимъ образомъ, имѣется въ виду созданіе четырехъ лѣсныхъ высшихъ учебныхъ заведеній. Кромѣ того, рѣшено создать на первое время четыре среднихъ лѣсныхъ училища: одно подлѣ Петербурга, одно въ Томскѣ, одно въ Пермской губ. и четвертое въ Орловской губ. Съ осуществленіемъ этой реформы положеніе дѣла въ смыслѣ улучшенія эксплоатаціи казенныхъ лѣсовъ, разумѣется, существенно улучшится. Другой мѣрой, которая можетъ благотворно повліять на увеличеніе доходности казенныхъ лѣсовъ, по мнѣнію вѣдомства, является развитіе хозяйственныхъ заготовокъ. Вопросомъ о хозяйственныхъ заготовкахъ Государственная Дума третьяго созыва занималась очень много; бюджетная комиссія четвертой Думы также этому вопросу удѣлила очень много вниманія; подъ вліяніемъ настояній третьей Государственной Думы хозяйственныя заготовки вѣдомствомъ были значительно сокращены, но въ настоящее время замѣчается обратное явленіе; заготовки расширяются. По смѣтѣ на 1912 г. на этотъ предметъ было испрошено 1.000.000 р., по смѣтѣ на прошлый годъ—150.000.000 р. и въ настоящее время испрашивается 1.700.000 р., при чемъ бюджетная комиссія выразила въ прошломъ году и, еще болѣе опредѣленно, въ этомъ году пожеланіе, чтобы развитіе хозяйственныхъ заготовокъ шло сильнѣе, интенсивнѣе. Вѣдомство въ настоящее время сообщило при разсмотрѣніи смѣты въ бюджетной комиссіи, что имъ, кромѣ обслуживанія нуждъ въ строительномъ лѣсѣ и въ дровахъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій Петербурга, въ настоящее время обслуживаются нужды въ лѣсныхъ матеріалахъ артиллерійскаго вѣдомства, и, кромѣ того, завязаны сношенія съ нѣкоторыми казенными желѣзными дорогами въ видахъ поставки лѣсныхъ матеріаловъ, дровъ и шпалъ непосредственно изъ казенныхъ лѣсовъ распоряженіемъ казны. Имѣется въ виду развить эту операцію приблизительно, по даннымъ, представленнымъ вѣдомствомъ, на 13.000.000 р. Бюджетная комиссія не только согласилась съ цѣлесообразностью такихъ мѣропріятій, которыя, по мнѣнію бюджетной комиссіи, могутъ имѣть самыя плодотворныя во всѣхъ отношеніяхъ слѣдствія, но, кромѣ того, предлагаетъ Государственной Думѣ формулу перехода въ томъ смыслѣ, чтобы просить вѣдомство войти въ законодательныя учрежденія съ подробными соображеніями о развитіи на широкихъ началахъ хозяйственныхъ заготовокъ въ видахъ снабженія ими казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Если принять во вниманіе, что казенныя желѣзныя дороги у насъ потребляютъ лѣсныхъ матеріаловъ въ настоящее время болѣе, чѣмъ на 40.000.000 р., то значеніе операціи хозяйственныхъ заготовокъ лѣса непосредственно лѣснымъ департаментомъ можетъ быть очень велико. Бюджетная комиссія полагаетъ, что этотъ путь ведетъ, во-первыхъ, къ увеличенію доходности казенныхъ лѣсовъ, такъ какъ лѣсное вѣдомство будетъ поставлять непосредственно лѣсные матеріалы потребителямъ, минуя посредниковъ *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Савенко... а, съ другой стороны, это уменьшаетъ расходы казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. такъ какъ казенныя желѣзныя дороги будутъ получать лѣсъ отъ лѣсного казеннаго вѣдомства, также минуя посредниковъ; въ-третьихъ, по мнѣнію бюджетной комиссіи, развитіе этихъ операцій лѣснымъ вѣдомствомъ будетъ содѣйствовать урегулированію цѣнъ на лѣсные матеріалы и

дрова на нашихъ рынкахъ, такъ какъ на нашихъ рынкахъ въ этомъ отношеніи замѣчается большая и недопустимая аномалія. Несмотря на то, что лѣсовъ у насъ колоссальное количество, и несмотря на то, что далеко не всѣ предлагаемыя къ продажѣ лѣсныя площади находятъ покупателей, несмотря на это, цѣны растутъ и растутъ. Объясняется это тѣмъ явленіемъ, которымъ объясняется и повышеніе цѣнъ на нефть, на уголь и т. д.—такъ называемыми промышленными соглашеніями и синдикатами. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, бюджетная комиссія и предлагаетъ Государственной Думѣ принять формулу перехода.

Кейнисъ (Ковенская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Лѣсныя богатства и лѣсное хозяйство очень важное значеніе имѣютъ въ нашемъ государствѣ, и этого по смѣтѣ лѣсного департамента нельзя пройти молчаніемъ; нужно обратить вниманіе на важные недостатки лѣсного хозяйства. Мы знаемъ, что съ каждымъ годомъ потребленіе лѣсной древесины въ Европѣ растетъ и растетъ, и недалекъ тотъ день, когда Россія одна останется главнымъ поставщикомъ лѣсныхъ матеріаловъ для другихъ странъ, сдѣлается чуть ли не монополистомъ. И въ настоящее время уже лѣса даютъ сотни милліоновъ рублей дохода, и тѣмъ болѣе нужно обратить большое вниманіе на то, что у насъ на очереди стоитъ законопроектъ о пьянствѣ, и если онъ достигнетъ своей цѣли, то въ результатѣ, конечно, доходъ сократится и нужно будетъ покрывать его изъ другихъ источниковъ. Всѣ отрасли государственнаго хозяйства должны быть въ настоящее время тщательно осмотрѣны, и лѣсное хозяйство должно быть поставлено на соотвѣтствующее положеніе. Первымъ долгомъ я коснусь частновладѣльческаго лѣсного хозяйства, помѣщичьяго. Мы знаемъ, что помѣщики то и дѣлаютъ, что сами подрубаютъ тотъ сукъ, на которомъ они сидятъ. Со времени освобожденія крестьянъ они пустились на поиски денегъ и денегъ, закладывали свои земли, обременяли разными ипотечными и другого рода долгами, въ концѣ концовъ, исчерпавъ все, истребляли лѣса, бросали свои имѣнія, переѣзжали въ города на «кормленіе» при разныхъ департаментахъ и при разныхъ министерствахъ: оставшіеся на мѣстахъ помѣщики продолжаютъ «доканчивать» вырубать всѣ лѣса; крестьяне, рядомъ живущіе, не могутъ въ настоящее время такимъ образомъ удовлетворить нужды въ лѣсѣ и переживаютъ лѣсной голодъ, потому что помѣщики продаютъ большими лѣсными площадями лѣсъ и продаютъ оптомъ, чтобы всю сумму взять сразу; лѣсопромышленники тоже, купившіе отъ помѣщиковъ лѣсъ, чтобы скорѣе вернуть затраченныя деньги въ свой карманъ, тоже продаютъ всѣ лѣса на вывозъ за границу, тоже оптомъ, а крестьяне остаются совсѣмъ безъ лѣса. Для подтвержденія этого я могъ бы многое привести въ примѣръ, но за краткостью времени цифръ приводить не буду, я только скажу, что по главнымъ лѣсосплавнымъ рѣкамъ, по р. Нѣману, р. Вислѣ и даже по желѣзной дорогѣ съ каждымъ годомъ уже уменьшается сплавъ лѣса, а, напр., въ г. Ковно уже дѣло дошло до того, что отопленіе везутъ изъ Германіи: въ прошломъ году привозили сотни тысячъ саженей дровъ и продавали по небывало дорогой цѣнѣ, по 35 р. за кубическую сажень, въ нынѣшнемъ же году уже ввозятъ уголь, а всѣмъ вѣдь памятно и извѣстно, что Литва славилась въ древности непроходимыми дѣвственными лѣсами; въ настоящее время, что мы видимъ? Мы видимъ вмѣсто лѣсовъ необозримыя «поля», усѣянныя пнями изъ-подъ срубленнаго лѣса. Въ послѣдніе годы «лѣсное горе» крестьянъ увеличилъ еще крестьянскій банкъ, который, скупая имѣнія, не только не удовлетворяетъ рядомъ живущихъ крестьянъ, но и тѣхъ крестьянъ, которыхъ сажаетъ на купленныя земли. Первымъ долгомъ онъ занимается тѣмъ, что продаетъ лѣсъ купленнаго имѣнія. Вотъ я могу привести фактъ: изъ имѣнія Юзефово, Тельшевскаго у., Ковенской губ., куплено банкомъ около 1.700 дес., также и и имѣнія Кетупы 1.300 дес., на которыхъ былъ небольшой кусокъ лѣса, который могъ удовлетворять живущихъ на этой землѣ крестьянъ, но лѣсъ сейчасъ же былъ весь срубленъ, и крестьяне остались на хуторахъ, лишь «обозначенныхъ четырьмя—пятью столбами». Нѣкоторые уже «вкапываются въ землю», живутъ въ землянкахъ, а все остальное, какъ сѣно и солома, гніетъ у нихъ на полѣ, а многіе другіе крестьяне ютятся у своихъ сосѣдей, у своихъ родственниковъ. Крестьянскій поземельный банкъ на горе крестьянъ уничтожаетъ лѣса. Далѣе, мы посмотримъ, какъ ведетъ хозяйство

казенное лѣсное вѣдомство. Казенное лѣсное вѣдомство почти такимъ же образомъ ведетъ хозяйство, какъ тотъ помѣщикъ, который, спасаясь отъ кредиторовъ, бросается «во всѣ стороны». Гдѣ лѣсовъ мало, какъ, напр., въ губерніяхъ центральныхъ, юго-западныхъ, сѣверо-западныхъ, лѣсное вѣдомство тамъ отпускаетъ на продажу большой процентъ лѣса, а гдѣ лѣсовъ много, какъ, напр., на сѣверѣ: въ Вологодской, Вятской, Пермской и Архангельской губ., тамъ совсѣмъ мало отпускаетъ. Напр. въ первыхъ губерніяхъ отпускаетъ 114—128 куб. фут., а во вторыхъ лишь по 7,2 куб. фут. И всѣ тѣ лѣса казенные въ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне переживаютъ большой лѣсной голодъ, попадаютъ къ тѣмъ же самымъ лѣсопромышленникамъ, что и лѣса помѣщиковъ, потому что крестьяне никоимъ образомъ не могутъ конкурировать съ ними. Лѣсопромышленники желаютъ даже понятіе изъ головы крестьянъ выбить, чтобы они когда-либо могли получить лѣсъ, и если крестьянину приходится купить какую-нибудь «дѣлянку», онъ долженъ переплатить въ полтора-два раза дороже, чѣмъ на самомъ дѣлѣ эта дѣлянка стоитъ. Но здѣсь мнѣ могутъ сказать, что есть такъ называемыя крестьянскія дѣлянки, «которыя продаются только спеціально для крестьянъ». Часть этихъ дѣлянокъ совсѣмъ не даетъ никакого матеріала, тамъ только хворостъ и кустарникъ, а гдѣ есть какой-нибудь матеріалъ, то тамъ купцы лѣсопромышленники съ подставными лицами забираютъ этотъ лѣсъ въ свои руки. Напр., на сѣверѣ населеніе терпитъ отъ изобилія лѣсовъ земельную нужду, но лѣсное вѣдомство обставило такъ лѣса, что крестьяне никоимъ образомъ не могутъ расширить своихъ полей для земледѣлія и переселяются въ глухую сибирскую тайгу. И, не удивительно, при такомъ хозяйствѣ до настоящаго времени вѣдомство его не изучило. Своихъ лѣсовъ не знаетъ, не описало ихъ качествъ, не описало качествъ земли, на которой лѣсъ растетъ; оно само не знаетъ, какая рубка опустошительна и какая рубка не опустошительна. И покамѣстъ лѣсное вѣдомство не изслѣдуетъ всѣхъ лѣсовъ, пока во всѣхъ губерніяхъ не возьметъ лѣсъ въ свои руки, до тѣхъ поръ крестьяне всегда будутъ переживать лѣсной голодъ и нужду въ лѣсномъ матеріалѣ. Вотъ, по моему, правительство должно обратить большое вниманіе на тѣ мѣстности, гдѣ мало лѣсовъ, гдѣ крестьяне страдаютъ отъ недостатка лѣсныхъ матеріаловъ какъ топлива, такъ и строительнаго матеріала. Оно должно всѣ дѣлянки, продаваемыя изъ казеннаго лѣса, точно оцѣнить и продать крестьянамъ безъ соревнованія, безъ торговъ, а не только оставшіяся дѣлянки. Тогда только можно пустить на соревнованіе оставшіяся лѣсныя площади, а покамѣстъ этого не будетъ сдѣлано, лѣсопромышленники, какъ члены синдикатовъ, какъ объединившіеся, никоимъ образомъ крестьянъ не допускаютъ въ настоящее время къ покупкѣ лѣса, чтобы крестьяне удовлетворили свою крайнюю нужду. *(Рукоплесканія слѣва).*

Гольдманъ (Курляндская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Въ связи съ обсужденіемъ смѣты лѣсного департамента я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ о той своеобразной политикѣ, какую проявляетъ нашъ лѣсной департаментъ въ отношеніи лѣсныхъ надзирателей Курляндской губ. Политика эта выражается въ ничѣмъ не оправдываемой эксплоатаціи лѣсныхъ надзирателей. Дѣло въ томъ, что въ то время, какъ въ другихъ губерніяхъ Россіи лѣсные надзиратели получаютъ извѣстное вознагражденіе за свою службу, у насъ лѣсные надзиратели не только не получаютъ никакого вознагражденія, но и, исполняя эту службу, проживая въ принадлежащихъ имъ усадьбахъ, доплачиваютъ еще до ста и болѣе рублей, такъ называемой, оброчной подати. Какъ это ни странно, но все-таки это фактъ. Чѣмъ это объясняется? Объясняется это тѣмъ, что правительство, какъ приступило ко взиманію этихъ оброчныхъ платежей съ упомянутыхъ лѣсонадзирательскихъ усадебъ нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, когда оно считало безусловно всѣ лѣсонадзирательскія усадьбы собственностью казны, такъ и не перестаетъ требовать эти платежи и теперь, когда кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената призналъ право собственности на эти усадьбы за лѣсонадзирателями, но не за казною. Но это только одинъ изъ курьезовъ въ этомъ дѣлѣ. Идемъ дальше. Для того, чтобы эти лѣсные надзиратели могли получать крѣпостные акты, лѣснымъ департаментомъ должны быть регулированы ихъ усадьбы, и вотъ тутъ департаментъ нашелъ возможнымъ ставить палки въ колеса, чтобы лѣсонадзиратели-крестьяне не

докатывались такъ скоро до этихъ крѣпостныхъ актовъ. Съ перваго взгляда могло бы показаться непонятнымъ, какой же интересъ вѣдомству это дѣлать: разъ судебными установленіями признаны права собственности на эти усадьбы за крестьянами, но не за казной, то въ интересахъ же самаго лѣсного вѣдомства должно было бы установить точныя границы этихъ усадебъ, граничащихъ съ казенной землей. Да, если смотрѣть на этотъ вопросъ съ точки зрѣнія законности, справедливости и безпристрастности, то это такъ. Но нашъ лѣсной департаментъ не нашелъ возможнымъ стать ни на одну изъ этихъ точекъ зрѣнія. Причина эта лежитъ въ такъ называемой исторіи лѣсонадзирательскаго дѣла въ Прибалтійскихъ губ. Дѣло въ томъ, что крестьяне-лѣсонадзиратели вели долгую и горячую борьбу съ департаментомъ, въ лицѣ Прибалтійскаго управленія государственными имуществами, пока добились признанія правъ собственности на имъ принадлежащія усадьбы. Департаментъ всегда считалъ, что эти усадьбы—собственность казны, и поэтому онъ никогда не стѣснялся и не церемонился съ живущими въ этихъ усадьбахъ крестьянами, и то переводилъ ихъ изъ одной усадьбы въ другую, то совершенно выбрасывалъ на улицу. *(Шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу потише. Невозможно слышать, что говоритъ ораторъ.

Гольдманъ... пока одинъ изъ такихъ лѣсонадзирателей крестьянинъ Кристъ Гринбергъ, пострадавшій отъ такой вакханаліи своего лѣсничаго, не предъявилъ казнѣ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, выразившагося въ выселеніи его изъ лѣсонадзирательской усадьбы, находившейся въ пользованіи его лично и его предковъ. Всѣ судебныя установленія вполнѣ согласились со взглядами крестьянина Гринберга, но вѣдомству угодно было довести дѣло до разсмотрѣнія общаго собранія перваго и второго кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, который опредѣленіемъ, состоявшимся 7 Мая 1907 г., категорически разъяснилъ, что Высочайшій указъ 10 Марта 1909 г. распространяется на лѣсныхъ надзирателей Курляндской губ., т. е. на тѣ крестьянскіе дворы Курляндской губ., которые причислены къ казеннымъ лѣсничествамъ или подлѣсничествамъ и хозяева которыхъ исполняютъ обязанности лѣсныхъ надзирателей. Вмѣстѣ съ тѣмъ верховный кассаціонный судъ призналъ, что лѣсонадзирательскіе дворы Курляндской губ. подлежатъ обязательному урегулированію на основаніи законовъ 27 Января 1854 г. и 10 Марта 1869 г. и что къ этимъ дворамъ обязательно должны быть примѣнены и законъ 12 Іюня 1886 г. объ обращеніи оброчной подати въ выкупные платежи и манифестъ 3 Ноября 1906 г. о прекращеніи съ 1 Января 1907 г. взиманія съ крестьянскихъ дворовъ выкупныхъ платежей. Но, тѣмъ не менѣе, вѣдомство все не перестаетъ еще требовать эти платежи, и въ случаѣ, если крестьяне пробуютъ отказаться отъ платежей, то таковые взыскиваются съ нихъ въ административномъ порядкѣ. Самымъ яркимъ примѣромъ тѣхъ желаній и стремленій, какія руководятъ дѣятельностью нашего лѣсного департамента по отношенію къ лѣсонадзирателямъ, можетъ служить доводъ Прибалтійскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, выставленный въ первое время въ тяжбахъ съ лѣсонадзирателями *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Гольдманъ. А доводъ этотъ очень простой: нельзя признать за лѣсными надзирателями правъ собственности на лѣсонадзирательскіе участки потому, что для казны это невыгодно. Значитъ, противъ правъ крестьянъ выставляютъ выгодность казны. Но Правительствующій Сенатъ не нашелъ возможнымъ согласиться съ такимъ доводомъ и указалъ: «Какъ ни существенно важна забота объ интересахъ казны, но въ жертву ея интересовъ не могутъ быть приносимы основанныя на законѣ права населенія, къ упроченію благосостоянія коего направлены всѣ намѣренія и дѣйствія Верховной власти. Послѣ такого категорическаго указанія цѣлый рядъ лѣсонадзирателей послѣдовали примѣру крестьянина Гринберга и начали отыскивать свои права судебнымъ порядкомъ, но Прибалтійское управленіе государственныхъ имуществъ, признающее возможнымъ выставить противъ правъ крестьянъ такой «юридическій» аргументъ, довело дѣло до разсмотрѣнія Сената. Наконецъ, вѣдомство какъ-то само испугалось колоссальной суммы такихъ издержекъ и обратилось къ одной части лѣсныхъ надзирателей съ предложе-

ніемъ не искать своихъ правъ судебнымъ порядкомъ, обѣщавъ безспорнымъ порядкомъ скорѣе отдать имъ ихъ усадьбы. Часть лѣсонадзирателей дѣйствительно и послушала обѣщанія вѣдомства и пріостановила иски, но часть не довѣрилась и довела свое дѣло до конца и имѣетъ окончательныя вошедшія въ силу закона рѣшенія. Но, тѣмъ не менѣе, ни та, ни другая категорія лѣсонадзирателей еще не получила крѣпостныхъ актовъ, потому что регулированіе ихъ усадебъ вѣдомство затягиваетъ до безконечности. Я обращался нѣсколько разъ съ просьбой объ ускореніи этого дѣла къ директору лѣсного департамента и получалъ всегда увѣренія, что вотъ, вотъ, сейчасъ ужъ будутъ утверждены регуляціонные планы. Задержка, говорилъ онъ, была до сихъ поръ потому, что не была утверждена Главноуправляющимъ инструкція для утвержденія этихъ плановъ, а вотъ теперь она утверждена. Но опять бѣда,—оказывается, что какую-то статью въ этой инструкціи департаментъ признаетъ нужнымъ измѣнить. Какъ только утвердили—и уже ремонтъ! Сегодня одна статья требуетъ переработки,—а гдѣ гарантія, что завтра не надо будетъ измѣнить другую, третью и такъ до безконечности. Какъ далеко, въ какую глубину лѣсовъ хочетъ лѣсной департаментъ затянуть нити регулированія этихъ усадебъ видно изъ того, что въ проектѣ новаго лѣсного устава оно, хотя напрасно, старается включить такую статью, въ силу которой лѣсонадзиратели должны были бы исполнять охрану лѣсовъ до того времени, когда будутъ утверждены регуляціонные планы ихъ усадебъ, а когда это будетъ—это секретъ лѣсного департамента. Тогда наша сельскохозяйственная комиссія, несмотря на поясненія и обѣщанія вѣдомства, единогласно высказала пожеланіе, чтобы лѣсной департаментъ окончилъ регулированіе лѣсонадзирательскихъ усадебъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Но пусть скажетъ вѣдомство, насколько оно шло навстрѣчу этимъ пожеланіямъ. Вотъ я имѣю въ рукахъ списокъ тѣхъ усадебъ, регуляціонные планы которыхъ вѣдомство полагаетъ въ первую очередь утвердить,—значитъ, все полагаетъ только. Въ этихъ спискахъ отъ Мая мѣсяца сего года значится и усадьба Гринберга, о которой я говорилъ, дѣло о которой длится уже второе десятилѣтіе. Но чего не имѣется въ этомъ спискѣ, это указанія на то, что хоть одинъ планъ былъ бы утвержденъ; въ этомъ спискѣ отсутствуетъ часть и такихъ лѣсонадзирателей, которые пріостановили свои иски въ судебныхъ установленіяхъ, довѣрчиво полагая, что вѣдомство дѣйствительно и исполнитъ свои обѣщанія за то, что они избавляютъ казну отъ уплаты судебныхъ издержекъ, и отдастъ имъ даже скорѣе свои участки. А что значитъ слово «скоро» на языкѣ вѣдомства? Это значитъ, что даже теперь, послѣ четырехъ-пяти лѣтъ отсутствуютъ еще эти усадьбы въ этомъ спискѣ, хотя уже года три-четыре тому назадъ они были регулированы, какъ напр., усадьба, «Сакайнъ» въ Бальдонской волости, и цѣлый рядъ другихъ. Вотъ такъ лѣсной департаментъ укрѣпляетъ довѣріе къ правительственнымъ обѣщаніямъ и авторитетъ власти. Далѣе нельзя не указать на тѣ нежелательные пріемы, какіе употребляются вѣдомствомъ для увеличенія казенной земельной площади. Для примѣра я укажу на двѣ лѣсонадзирательскія усадьбы въ Бальдонскомъ лѣсничествѣ. Въ свое время лѣсонадзиратель усадьбы Страутъ былъ лѣсничимъ перемѣщенъ въ усадьбу «Авотнѣкъ», а послѣдній на мѣсто перваго. Теперь, лѣтъ пять тому назадъ, они обратились къ мѣстному управленію государственныхъ имуществъ съ просьбою признать право собственности имъ каждому на ту усадьбу по ихъ обоюдному соглашенію, въ которой они послѣ перемѣщенія живутъ. Весною прошлаго года я получилъ изъ департамента справку о тѣхъ лѣсонадзирательскихъ усадьбахъ въ Бальдонскомъ лѣсничествѣ, которыя подлежатъ регулированію или уже регулированы для передачи ихъ собственникамъ. Въ числѣ этихъ уже регулированныхъ усадебъ находятся и эти обѣ упомянутыя усадьбы. Казалось бы, теперь слѣдуетъ ждать только передачи имъ ихъ усадебъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Гольдманъ. Но, вотъ весной этого года имъ объявляютъ, что вѣдомство считаетъ эти усадьбы принадлежащими казнѣ, и потому отпадаетъ дальнѣйшее движеніе регуляціонныхъ плановъ. Немедленно приступаютъ къ отдѣленію отъ ихъ усадебъ по $6^1/_2$ дес. для лѣсонадзирателя, а остальная часть арендуется какъ оброчная

статья. Значитъ, если нашъ лѣсной департаментъ сегодня самъ признаетъ какую-либо часть земли принадлежащей крестьянину, то нѣтъ ни малѣйшей гарантіи, что завтра онъ не скажетъ: это не твое, это мое—казенное. Если крестьянинъ не пожелаетъ мириться съ такой справедливостью, то остается только одинъ долгій путь—судъ. Я не скажу, что это—насильственное присвоеніе чужого имущества, надѣясь, что вѣдомство найдетъ для обозначенія такихъ поступковъ болѣе подходящее слово, хотя я въ лексиконѣ напрасно искалъ другого названія для такихъ дѣяній. Въ виду краткаго времени, я не имѣю возможности болѣе подробно говорить о цѣломъ рядѣ еще другихъ дѣяній департамента по отношенію къ надзирателямъ Курляндской губ., какъ, напр., самые новѣйшіе пріемы: требованія отъ надзирателей подписки о томъ, что они обязываются исполнять лѣсонадзирательскую должность до того времени, пока они получатъ крѣпостные акты для своихъ усадебъ. Дальше—угрозы, если они откажутся, то соотвѣтствующая сумма денегъ будетъ съ нихъ взыскана административнымъ порядкомъ и т. д. Но что особенно поражаетъ, это тѣ отвѣты, которые даются вѣдомствомъ на тотъ или другой вопросъ по этимъ дѣламъ; напр., объ оброчныхъ платежахъ, которые требуютъ все еще отъ лѣсонадзирательскихъ усадебъ, признанныхъ собственностью крестьянина. (*Голоса:* довольно, кончайте). На дняхъ еще я говорилъ по этому поводу съ директоромъ лѣсного департамента. Онъ не болѣе и не менѣе, какъ самымъ категорическимъ образомъ утверждалъ, что такіе платежи въ послѣдніе годы уже не взимаются. Послѣ такого его заявленія мнѣ удалось собрать цѣлую горсть вотъ такихъ бумажекъ, называются онѣ квитанціями Рижскаго и Митавскаго казначейства, гдѣ чернымъ по бѣлому записано на приходъ оброкъ съ лѣсонадзирательскаго двора «Спиндзелъ» 29 р., «Рейскатъ» 27 р. 50 к., съ усадьбы Цине 18 р., съ усадьбы Забакъ 55 р. 35 к., «Кауце» 99 р. 50 к., «Сутра» 155 р. и т. д. Права собственности лѣсонадзирателей на эти усадьбы признаны судебными установленіями или самимъ вѣдомствомъ. Въ случаѣ, если крестьяне отказываются платить, то взыскиваются такіе платежи въ административномъ порядкѣ полицейскимъ приставомъ. Невольно возникаетъ вопросъ, освѣдомлено ли вѣдомство о томъ, что дѣлается на мѣстахъ? Будетъ ли оно затягивать возвратъ этихъ денегъ, пока крестьяне не начнутъ добиваться этого въ судебномъ порядкѣ? А самый кардинальный вопросъ, скорѣйшее разрѣшеніе котораго могло бы сразу устранить всѣ такія нежелательныя явленія, это—когда, наконецъ, вѣдомство серьезно возьмется за окончательное урегулированіе лѣсонадзирательскаго дѣла въ Курляндской, а также и Лифляндской губ. Громадное большинство лицъ, права собственности которыхъ признаны на ихъ усадьбы, живутъ въ этихъ усадьбахъ и исполняютъ лѣсонадзирательскую должность. Неужели же вѣдомство нисколько не тревожитъ та картина, что по отношенію къ этимъ лицамъ, подъ охраной которыхъ находятся такія милліонныя имущества казны, какъ лѣсъ, что этимъ лицамъ вѣдомство день ото дня наполняетъ чашу терпѣнія все новыми и новыми каплями несправедливости? Но, кромѣ этихъ есть еще и такія лица, которыя въ свое время были удалены лѣсничими изъ принадлежащихъ имъ усадебъ. Права собственности на эти усадьбы за ними теперь признаны, но вѣдомство медлитъ утвержденіемъ регуляціонныхъ плановъ, задерживается этимъ полученіе крѣпостныхъ актовъ, и они не могутъ войти въ принадлежащія имъ усадьбы. Мало ли слезъ, мало ли рыданій было отъ нихъ за несправедливое удаленіе ихъ изъ своихъ усадебъ. (*Голосъ справа:* довольно). Да и теперь всячески стараются отдалить тотъ часъ, когда эти сѣдые старички перешагнутъ, наконецъ, порогъ и войдутъ послѣ долгихъ лѣтъ въ свои усадьбы? Если вы не выпустите изъ вида того усердія, съ какимъ вѣдомство боролось противъ признанія правъ этихъ крестьянъ, выставляя противъ правъ выгодность, то и понятно будетъ, что ключъ той волокиты и медлительности, какое проявляетъ вѣдомство въ этомъ вопросѣ, заключается въ потерянной кампаніи—не дать побѣдителю такъ скоро воспользоваться плодами побѣды. Я вполнѣ понимаю психологію такихъ чиновниковъ, которые все время считали эти усадьбы казеннымъ имуществомъ, когда съ ними можно было распоряжаться по ихъ усмотрѣнію. Я понимаю, что имъ трудно привыкнуть къ тому, чтобы вдругъ безъ зависти смотрѣть на то, что владѣльцы этихъ усадебъ, крестьяне, будутъ теперь, такъ сказать, свободны и получать эти усадьбы безплатно. Но нужно же съ

этимъ все-таки разъ примириться. Вѣдь и Сенатъ призналъ, что «лѣсные надзиратели одной своей безвозмездной службой, продолжавшейся болѣе 100 лѣтъ и сохранившей для казны значительныя суммы, пріобрѣли достаточное право на полученіе безвозмездно этихъ участковъ земли». Нельзя же соблазняться тѣмъ, что и въ Государственной Думѣ есть депутатъ, называющій себя реакціонеромъ, который разъ въ годъ льетъ горькія слезы на этой трибунѣ о томъ, что крестьяне освобождены отъ крѣпостной зависимости. Такъ какъ побѣдителями въ данномъ случаѣ являются бѣдные, измученные въ долгой борьбѣ курляндскіе крестьяне, то мы должны сказать вѣдомству, что ни интересы государственнаго казначейства, ни гордость Россіи не допускаютъ такихъ пріемовъ, которые въ настоящее время немыслимы даже въ Турціи. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе о сокращеніи рѣчей ораторовъ десятью минутами. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы от. Алферовъ.

От. Алферовъ (Воронежская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. При разсмотрѣніи смѣты лѣсного департамента я хочу обратить ваше вниманіе на ст. 236 Уст. Лѣсн. Обращаю вниманіе на эту статью потому, что она имѣетъ особенное значеніе для нашихъ крестьянъ въ дѣлѣ постройки ими храмовъ, въ дѣлѣ весьма важномъ по самому существу и въ то же время трудно осуществимомъ при бѣдности нашего русскаго народа. Статья эта читается такъ: «Епархіальнымъ начальствомъ предоставляется самимъ входить въ сношеніе съ мѣстными управленіями земледѣлія и государственныхъ имуществъ о безденежномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ церквамъ и монастырямъ на починку и построеніе зданій, съ объясненіемъ дѣйствительной надобности въ такомъ отпускѣ и съ приложеніемъ смѣтнаго исчисленія, съ тѣмъ, чтобы мѣстное управленіе, въ случаяхъ, превышающихъ предѣлы предоставленной оному власти, отъ себя уже испрашивало разрѣшеніе у Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ». Смыслъ этой статьи, имѣющей силу закона, какъ вы изволите видѣть, ясный, точный и опредѣленный: епархіальное начальство можетъ ходатайствовать о безденежномъ отпускѣ лѣса на постройку и починку церквей, при чемъ со стороны епархіальнаго начальства требуется только объясненіе надобности такого отпуска и представленіе смѣтнаго исчисленія, просимаго къ отпуску лѣса, каковыя требованія сами по себѣ, конечно, не представляютъ какого-нибудь затрудненія для епархіальнаго начальства, а потому для него легки и удобоисполнимы. Повидимому, при такомъ ясномъ и точно опредѣленномъ законѣ не должно бы быть мѣста какимъ-нибудь стѣсненіямъ и ограниченіямъ по примѣненію этого закона. Но, гг., одно дѣло законъ, а другое—его примѣненіе. Означенный законъ существуетъ издавна; какихъ-либо ограничительныхъ разъясненій и толкованій этого закона законодательнымъ порядкомъ не было проводимо. А между тѣмъ на дѣлѣ встрѣчается немало препятствій, немало препонъ къ тому, чтобы въ случаѣ нужды воспользоваться этимъ закономъ. Начальники мѣстныхъ управленій государственными имуществами каждый по своему понимаетъ и толкуетъ этотъ законъ при его примѣненіи; даже въ одной и той же губерніи онъ примѣняется различно, въ зависимости отъ личнаго взгляда управляющаго государственными имуществами, въ зависимости отъ степени его расположенности и вниманія къ нуждамъ Божіей церкви. Я лично около 20 лѣтъ принималъ участіе въ дѣлахъ епархіальнаго управленія въ родной моей губерніи. За это время смѣнилось въ мѣстномъ управленіи государственными имуществами четыре управляющихъ, и каждый изъ нихъ, несмотря на одинъ общій законъ, различно относился къ ходатайствамъ епархіальнаго начальства объ отпускѣ казеннаго лѣса изъ лѣсныхъ дачъ на постройку храма. Каждый изъ нихъ вносилъ въ этотъ законъ свой личный взглядъ, свое пониманіе и свое разумѣніе. Первый изъ нихъ, вѣчная память ему, не предъявляя къ епархіальному начальству никакихъ особыхъ требованій, но всегда сочувственно относился къ этимъ ходатайствамъ, и эти ходатайства удовлетворялъ, вслѣдствіе чего въ его время церковное строительство въ епархіи, можно сказать, процвѣтало. Но заместители его начали къ епархіальному начальству при тѣхъ же ходатайствахъ предъявлять такія требованія, которыхъ епархіальное начальство раньше не знало. Доходитъ даже до того, что требуютъ, чтобы со всѣми ходатайствами о без-

платномъ отпускѣ лѣса епархіальное начальство входило только одинъ разъ въ годъ, передъ началомъ новаго года. По каждому ходатайству заводилась длительная переписка. Бѣдные крестьяне, заинтересованные въ отпускѣ казеннаго лѣса, ходили по лѣсничимъ и кондукторамъ, по канцеляріи управленія государственными имуществами, заходили и къ самому управляющему, всюду и вездѣ они слышали одни пріятныя обѣщанія, а въ результатѣ этой длительной переписки, съ одной стороны, ожиданій и хожденій по канцеляріямъ съ затратой дорогого времени, а иногда и денежныхъ средствъ, съ другой, получался полный отказъ и притомъ отказъ по мотивамъ, не имѣющимъ основанія въ разматриваемомъ законѣ. Наиболѣе ходячіе мотивы отказа въ просимомъ лѣсѣ слѣдующіе: Принимается во вниманіе разстояніе мѣста постройки храма отъ той лѣсной дачи, изъ коей испрашивается лѣсъ. Если эта мѣстность находится на разстояніи 40—50 вер., то, обыкновенно, отказываются на томъ основаніи, что будто бы лѣсъ на такое большое разстояніе не переноситъ перевозки. Странный и неосновательный мотивъ, совершенно не вытекающій изъ закона. Неужели нашъ законодатель не зналъ, что не всѣ наши села и деревни окружены казенными лѣсными дачами? Не могъ же онъ думать, что храмы, на построеніе которыхъ испрашивается лѣсъ, будутъ строиться только гдѣ-либо на опушкѣ того же лѣса, или въ недалекомъ разстояніи отъ него. Отказываютъ и по тѣмъ соображеніямъ, что управленіе государственными имуществами не имѣетъ возможности чрезъ своихъ служащихъ слѣдить за тѣмъ, что этотъ лѣсъ будетъ употребленъ именно на построеніе храма. Этимъ мотивомъ отказа управленіе государственными имуществами выражаетъ какъ будто бы полное недовѣріе къ епархіальному начальству, къ храмосозидателямъ, испрашивающимъ лѣсъ, будто бы не на построеніе храма, а на какую-то иную потребность. Да и законъ не возлагаетъ на управленіе государственными имуществами обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы лѣсъ расходовался согласно его назначенію. Дѣло управленія—дать лѣсъ, а не наблюдать за употребленіемъ его. Отказываютъ и потому, что отпускъ лѣса на постройку храма обезцѣниваетъ дѣлянки, изъ которыхъ оный можетъ быть отпущенъ. Съ моей точки зрѣнія, это, по меньшей мѣрѣ, странно и непонятно! Само собою разумѣется, что безденежный отпускъ лѣса обезцѣниваетъ тѣ дѣлянки, изъ которыхъ лѣсъ отпускается; не можетъ же онъ поднять цѣны на нихъ, разъ лѣсъ отпускается? Безъ сомнѣнія, это зналъ не хуже г. управляющаго мѣстными государственными имуществами и самъ законодатель. Однако, это не остановило изданія этого закона, такъ какъ онъ имѣлъ въ виду больше интересы храмозданія, чѣмъ интересы казны; иначе при противоположной точкѣ зрѣнія не было бы и этого закона. Отказывалось еще и потому, что изъ данной лѣсной дачи предполагалось отпустить лѣсъ погорѣльцамъ. Долженъ я сказать, что весьма доброе дѣло оказывать помощь погорѣльцамъ, это предусмотрѣно самимъ закономъ, но сила одного закона не измѣняетъ силы другого же закона. По изложеннымъ мотивамъ, а равно и по многимъ другимъ, заслуживающимъ лучшаго примѣненія, значительное большинство ходатайствъ моего епархіальнаго начальства объ отпускѣ казеннаго лѣса оставлялось безъ удовлетворенія. Слышно, что и въ другихъ епархіяхъ дѣло въ этомъ отношеніи обстоитъ также не совсѣмъ благополучно. Но, гг., отпускъ казеннаго лѣса для крестьянъ, для постройки храмовъ, имѣлъ и имѣетъ особенное значеніе, и относиться отрицательно къ этому важному дѣлу не слѣдуетъ. Если существуетъ законъ, то онъ долженъ дѣйствовать, а примѣненіе этого закона должно вполнѣ отвѣчать смыслу его, а нельзя толковать его и мѣнять по своему разумѣнію и по своему произволу. Здѣсь совершенно неумѣстны личные взгляды и убѣжденія г. управляющаго мѣстными государственными имуществами; здѣсь недопустимы произволъ или личное усмотрѣніе. Не думаю, чтобы они въ примѣненіи этого закона получали какія-нибудь ограничительныя указанія или разъясненія со стороны главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ и государственными имуществами. Особенное значеніе этотъ законъ имѣетъ въ настоящее время, когда наши крестьяне переходятъ къ новой формѣ землевладѣнія, согласно закону 9 Ноября 1906 г. Здѣсь уже, гг., немало произносилось рѣчей въ защиту и противъ этого закона. Поэтому я не буду входить въ сужденіе по существу этого закона, предоставляя это людямъ болѣе свѣдущимъ и компетентнымъ. Но, съ своей стороны, однако, не могу не сказать, что

законъ 9 Ноября при другихъ, можетъ быть, хорошихъ сторонахъ, нанесъ рѣшительный и окончательный ударъ церковному строительству, и вотъ почему. При общинномъ строѣ крестьянской жизни самымъ важнымъ источникомъ средствъ при постройкѣ храмовъ служилъ отводъ земли изъ общественныхъ владѣній, иногда въ большомъ количествѣ. Эта земля отдавалась въ аренду, или же назначалась для общественной запашки, и весь доходъ, такимъ образомъ получаемый отъ земли, поступалъ полностью на постройку храма. Изъ той же общественной земли выдѣлялись и требуемые участки для причта. Но теперь, съ уничтоженіемъ общины и съ переходомъ значительнаго числа крестьянъ, въ качествѣ собственниковъ, на хуторскія и отрубныя хозяйства, извлеченіе дохода изъ земли на построеніе храма становится совершенно невозможнымъ какъ въ техническомъ отношеніи, такъ и по экономическимъ соображеніямъ. Точно такъ же весьма затруднительно нашимъ крестьянамъ-собственникамъ отводить теперь и требуемую пропорцію земли для обезпеченія причта. Все это ставитъ и жителей новыхъ поселковъ и жителей новыхъ хуторовъ въ крайнее затрудненіе при построеніи ими своихъ храмовъ, а нужда въ храмахъ въ такихъ мѣстахъ слишкомъ большая. Я, гг., лично видѣлъ немало хуторовъ, и долженъ сказать, что грустью вѣетъ отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ вслѣдствіе ихъ неустроенности, но сугубою грустью вѣетъ отъ обитателей этихъ хуторовъ, которые скучаютъ по родной деревнѣ, гдѣ они родились, выросли и гдѣ имѣютъ своихъ родныхъ и знакомыхъ, но въ особенности они скучаютъ по родному храму, въ который они спѣшили съ своими радостями и печалями, и который теперь, за дальностью разстоянія, они не могутъ посѣщать и удовлетворять въ немъ свои религіозныя потребности. Такимъ положеніемъ жителей нашихъ новыхъ хуторовъ и новыхъ поселковъ, какъ нельзя лучше, пользуются разнаго рода сектанты, въ особенности баптисты, для насажденія своихъ сектантскихъ, а иногда и противогосударственныхъ ученій. Хутора сдѣлались самымъ лучшимъ мѣстомъ для пропаганды сектантства, которое въ достиженіи своихъ цѣлей не стѣсняется никакими средствами.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы от. Алферовъ, прошу васъ говорить ближе къ смѣтѣ.

От. Алферовъ. Поэтому, если государству не безразлично религіозно-нравственное состояніе его подданныхъ, то въ видахъ предупрежденія и охраненія жителей нашихъ хуторовъ отъ религіозно-нравственнаго одичанія и огражденія отъ тлетворнаго вліянія сектантства нужно нашему правительству оказывать этимъ хуторянамъ помощь при построеніи ими храмовъ, какъ денежную, хотя бы изъ того же фонда имени Императора Александра III, такъ и въ особенности путемъ безденежнаго отпуска лѣса изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются. Стѣсняться здѣсь расходами не слѣдуетъ. Притомъ потери казны отъ такого отпуска будутъ не особенно велики. Въ виду всего изложеннаго, входя въ положеніе нашихъ бѣдныхъ крестьянъ, особенно жителей новыхъ поселковъ и хуторовъ, нуждающихся въ правительственной помощи при постройкѣ храмовъ, я предлагаю Государственной Думѣ принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Принимая во вниманіе, что отпускъ строительныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ составляетъ одно изъ дѣйствительныхъ и лучшихъ средствъ оказанія крестьянамъ правительственной помощи при постройкѣ ими храмовъ, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство земледѣлія, при возбужденіи ходатайствъ объ отпускѣ лѣса на постройку храмовъ, не предъявляло къ просителямъ требованій, не основанныхъ на законѣ, и чтобы по возможности удовлетворяло всѣ таковыя ходатайства,—и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». *(Рукоплесканія справа).*

Байтеряковъ (Уфимская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. По смѣтѣ департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ за полнымъ прекращеніемъ преній я былъ лишенъ возможности высказать свои соображенія. Позвольте мнѣ по этой смѣтѣ сказать нѣсколько словъ о дѣятельности гг. лѣсничихъ и надзирателей по завѣдыванію казенными землями и оброчными статьями, которыя были образованы при размежеваніи башкирскихъ земель, въ частности въ Уфимской, Оренбургской, Пермской и Самарской губ., а также и объ отношеніи центральнаго вѣдомства къ этимъ оброчнымъ статьямъ. О происхожденіи этихъ оброчныхъ статей и объ ихъ назначеніи мой товарищъ по фракціи г. Ахтямовъ довольно ясно и основательно объяснилъ вамъ, что эти земли имѣютъ

особое спеціальное назначеніе; поэтому я касаться этого вопроса не буду, но, какъ центральное вѣдомство смотритъ на это спеціальное назначеніе и какъ оно распоряжается этими землями, для меня совершенно непонятно. Несмотря на все это, вѣдомство всячески стремится лишить припущенниковъ возможности пользоваться этими землями даже и путемъ аренды, передавая ихъ въ надѣлы переселенцамъ другихъ губерній, не имѣющимъ на это права, и вздувая арендныя цѣны до невѣроятной высоты и, кромѣ того, гг. лѣсничіе и надзиратели очень часто и безъ вины наказываютъ крестьянъ-арендаторовъ штрафами, не входя въ положеніе ихъ и въ объясненіе причинъ. Они изъ-за ничтожныхъ недоимокъ отбираютъ у арендаторовъ оброчную статью, яко бы за отказомъ арендатора отъ дальнѣйшей аренды, и налагаютъ на нихъ незаконные штрафы въ размѣрѣ годового оброка, кромѣ указанныхъ въ ст. 71 Уст. Оброчн., изд. 1893 г. Такимъ образомъ. отъ арендатора, который даже и не думалъ отказываться отъ аренды, отбирается искусственно оброчный участокъ и онъ же, вдобавокъ, наказывается штрафомъ. Подобный способъ взиманія штрафовъ, по нашему мнѣнію, совершенно незаконный и нецѣлесообразный. Законъ предусматриваетъ штрафъ съ арендатора въ случаѣ нарушенія имъ контракта въ размѣрѣ причиненнаго имъ казнѣ убытка. Взысканіе этихъ штрафовъ и недоимокъ производится чрезъ полицію безпощадно и въ крайне разорительномъ для крестьянъ видѣ. По сему поводу арендаторы немало ходатайствовали предъ центральнымъ вѣдомствомъ, но удовлетворенія не находили. Дѣятельность лѣсничихъ и надзирателей должна оцѣниваться не суммою ихъ штрафовъ для казны, которыми они разоряютъ крестьянъ; для государства должно быть интереснѣе всего увеличеніе доходовъ казны путемъ поднятія культуры и производительности труда крестьянъ. Затѣмъ, позвольте обратить особое вниманіе на дѣятельность гг. надзирателей. Дѣятельность ихъ совершенно не оправдываетъ тѣхъ расходовъ, которые казна несетъ на нихъ. Напр., у насъ въ Чермосанскомъ районѣ, Уфимской губ., они никогда не жили и не живутъ въ своемъ районѣ, а живутъ въ г. Уфѣ, за сто верстъ отъ своего района, а на оброчныхъ статьяхъ почти никогда не бываютъ. Благодаря этому, сношеніе съ ними по дѣламъ для арендаторовъ крайне затруднительно; отъ этого страдаютъ не только интересы крестьянъ, но и казны. Эти ненормальныя отношенія надзирателей къ своимъ обязанностямъ очень чувствительно отзываются на экономическомъ положеніи и интересахъ крестьянъ на мѣстахъ. Поэтому я считаю своимъ долгомъ обратить вниманіе центральнаго вѣдомства на дѣятельность своихъ подчиненныхъ и предложить, чтобы оно приняло мѣры къ устраненію вышеуказанныхъ ненормальностей, и какъ способа наложенія незаконныхъ штрафовъ въ размѣрѣ годового оброка, а также къ скорѣйшему предоставленію этихъ земель, согласно спеціальнаго назначенія ихъ, указаннымъ въ законѣ, нуждающимся припущенникамъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Мельниковъ. (**Мельниковъ:** отказываюсь). Членъ Государственной Думы Замысловскій. (**Замысловскій:** отказываюсь). Объявляю пренія законченными. Переходимъ къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ расходовъ лѣсного департамента. *(Назначенія по №№ 383—387 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* № 388: 1.484.000 р. на мѣры поощренія лѣсоразведенія. Комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 10.000 р. и, слѣдовательно, ассигновать 1.474.000 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Назначеніе по №№ 389—394 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* Номера росписи по смѣтѣ расходовъ лѣсного департамента разсмотрѣніемъ закончены [1]). Затѣмъ къ этой смѣтѣ внесены формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ бюджетной комиссіей и Членомъ Государственной Думы от. Алферовымъ. *(Голоса:* онѣ читаны, извѣстны). Кромѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ Члена Государственной Думы от. Алферова имѣется поправка, за надлежащимъ количествомъ подписей. о томъ, чтобы къ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ бюджетной комиссіи добавить послѣ словъ: «для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ»

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

слова: «и другихъ казенныхъ учрежденій». Докладчикъ.

Савенко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Поправка къ формулѣ бюджетной комиссіи совершенно соотвѣтствуетъ тексту доклада бюджетной комиссіи, а потому я къ ней присоединяюсь. Что касается формулы Члена Думы от. Алферова, то я бы затруднился присоединиться къ ней, во-первыхъ, потому, что насколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ въ очень широкой степени удовлетворялись подобныя ходатайства: примѣрно, на 3 милліона въ годъ отпускалось безплатно казенныхъ лѣсныхъ матеріаловъ. Кромѣ того, эта формула какъ бы содержитъ въ себѣ упрекъ вѣдомству, упрекъ въ томъ, что оно предъявляетъ не основанныя на законѣ требованія. Мы не можемъ взять на себя отвѣтственности за точность этого указанія. Кромѣ того, эта формула не была на разсмотрѣніи бюджетной комиссіи, и я бы высказался противъ принятія ея. (**Чихачевъ 1:** а другія принимаете?). Другія—также противъ.

Предсѣдательствующій. Итакъ, внесена формула бюджетной комиссіи, къ которой предлагается поправка, заключающаяся въ томъ, чтобы послѣ словъ: «для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ» вставить слова: «и другихъ казенныхъ учрежденій». Съ этой поправкой докладчикъ согласенъ. Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Поправка принята. Ставлю на голосованіе формулу бюджетной комиссіи съ принятой къ ней поправкой. *(Баллотировка).* Принято. Затѣмъ формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, внесенная Членомъ Государственной Думы от. Алферовымъ, снимается. По послѣднему пункту повѣстки позвольте доложить, что въ прошломъ засѣданіи Государственной Думы вопросъ о спѣшности заявленія о запросѣ былъ разсмотрѣнъ въ порядкѣ ст. 110 Наказа и не было произведено лишь его голосованіе. Поэтому, въ настоящій моментъ, переходя къ заявленію о запросѣ. указанному въ этомъ пунктѣ повѣстки, предстоитъ поставить на голосованіе вопросъ о его спѣшности. Ставлю вопросъ о спѣшности на голосованіе. *(Баллотировка).* Спѣшность запроса принята. Переходимъ къ обсужденію запроса по существу. Желающихъ говорить нѣтъ? Ставлю на голосованіе запросъ въ редакціи его подписавшихъ. *(Баллотировка).* Принято. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 5 ч. 58 м. пополудни.

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ стенографическому отчету.

Назначенія по №№ 352—394 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

Департаментъ земледѣлія.

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
352	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	173.605
353	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	810.078
354	3	Разные расходы администраціи	272.904
355	4	Разные расходы по управленію	462.093
356	5	Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній	817.129
357	6	Содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній	1.187.631
358	7	Содержаніе низшихъ учебныхъ заведеній и другія мѣры содѣйствія сельскохозяйственному образованію	3.009.098
359	8	Разные расходы по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ .	653.930
360	9	Содержаніе техниковъ по сельскохозяйственной части	4.402.340
361	10	Научныя, опытныя и показательныя сельскохозяйственныя учрежденія и пособія на содержаніе такихъ же учрежденій	4.587.741

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
362	11	Общія мѣры по развитію и улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства	5.318.912
363	12	Мѣры непосредственной агрономической помощи въ заселяемыхъ районахъ	2.232.000
364	13	Агрономическія мѣропріятія въ районахъ землеустройства	6.500.000
365	14	Сооруженіе и ремонтъ зданій	4.500.000

Обыкновенные расходы.

Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

Отдѣлъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
366	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	143.499
367	2	Разные расходы администраціи	17.000
368	3	Разные расходы по управленію	179.000
369	4	Содержаніе техниковъ по сельскохозяйственной части и расходы по дѣлопроизводству губернскихъ комитетовъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія	25.720
370	5	На выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія	1.800.000
371	6	Развитіе и поощреніе кустарной промышленности .	1.826.199
372	7	Содѣйствіе сельскому огнестойкому строительству .	1.800.000
373	8	Сооруженіе и ремонтъ зданій	270.000

*

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
374	9	На приплату желѣзнымъ дорогамъ за перевозку овецъ изъ Европейской Россіи въ Азіатскую .	20.000
375	10	Пособія земствамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ, товариществамъ и артелямъ на развитіе и усовершенствованіе кооперативнаго сбыта и переработки продуктовъ сельскаго хозяйства	100.000

Обыкновенные расходы.

Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

Отдѣлъ земельныхъ улучшеній.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
376	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	187.397
377	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	1.419.650
378	3	Разные расходы администраціи	247.000
379	4	Научныя, опытныя и показательныя сельскохозяйственныя учрежденія и пособія на содержаніе такихъ же учрежденій	262.845
380	5	Общія мѣры по развитію и улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства . .	219.613
		Казенныя операціи.	
381	6	Осушка болотъ, орошеніе и обводненіе земель . .	11.046.995
382	7	Торфодобываніе	120.000

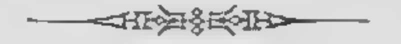
Обыкновенные расходы.

Главное Управленiе Землеустройства и Земледѣлiя.

Лѣсной департаментъ.

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенiя. Рубли.
383	1	Содержанiе центральныхъ учрежденiй	274.825
384	2	Содержанiе мѣстныхъ учрежденiй	15.982.724
385	3	Разные расходы администрацiи	701.936
386	4	Содержанiе высшихъ учебныхъ заведенiй	202.794
387	5	Содержанiе низшихъ учебныхъ заведенiй	245.583
388	6	Мѣры поощренiя лѣсоразведенiю	1.474.000
389	7	Сооруженiе и ремонтъ зданiй	874.499
		Казенныя операцiи.	
390	8	Прiобрѣтенiе лѣсныхъ участковъ	402.581
391	9	Работы по устройству казенныхъ лѣсовъ	6.891.077
392	10	Лѣсныя операцiи	1.700.000
393	11	Курорты и дачные участки	82.000
394	12	Уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ	12.380.598

ОГЛАВЛЕНІЕ.



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

12 ... 172

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ ДЕВЯНОСТО ДЕВЯТОЕ.

Пятница, 30 Мая 1914 г.

ПОВѢСТКА.

Доклады бюджетной комиссіи по номерамъ проекта государственной росписи расходовъ:

№№ 395—410 (смѣта переселенческаго управленія; №№ 31 и 69 и къ № 31; докладчикъ—от. Трегубовъ).

№№ 411—418 (смѣта Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства; №№ 32 и 70 и къ № 32; докладчикъ—Каразинъ).

№№ 419—442 (смѣта главнаго интендантскаго управленія; №№ 33, 61 и 71; докладчики комиссій: бюджетной—Годневъ и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Карауловъ).

№№ 443—455 (смѣта главнаго артиллерійскаго управленія; №№ 34, 52, 61 и 80 и къ №№ 34 и 52; докладчики комиссій: бюджетной—Судіенко и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Лукашевичъ).

№№ 456—466 (смѣта главнаго инженернаго управленія; №№ 35, 52, 61 и 73 и къ №№ 35 и 52; докладчики комиссій: бюджетной—Марковъ 3 и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ).

№№ 467—474 (смѣта главнаго управленія по квартирному довольствію войскъ; №№ 36, 61 и 74 и къ № 36; докладчики комиссій: бюджетной—Марковъ 2 и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ).

№№ 475—479 (смѣта главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній; №№ 37 и 77 и къ № 37; докладчики комиссій: бюджетной—Алексѣевъ и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Потоцкій).

№№ 480—490 (смѣта главнаго управленія генеральнаго штаба; №№ 38 и 76 и къ № 38; докладчики комиссій: бюджетной—Марковъ 3 и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ).

№№ 491—506 (смѣта главнаго штаба; №№ 39, 61 и 78 и къ № 39; докладчикъ комиссій: бюджетной и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Марковъ 2).

№№ 507—512 (смѣта главнаго военно-санитарнаго управленія; №№ 40 и 52 и къ №№ 40, 52 и 79; докладчики комиссій: бюджетной—Левашевъ и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ).

№№ 513—515 (смѣта главнаго военно-суднаго управленія; №№ 41 и 75 и къ № 41; докладчики комиссій: бюджетной—Замысловскій и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ).

№№ 516—519 (смѣта канцеляріи Военнаго Министерства; №№ 42 и 72 и къ № 42; докладчикъ комиссій: бюджетной—Катанскій и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ).

№№ 520—574 (смѣта Морского Министерства; №№ 43 и 81 и къ № 43; докладчикъ комиссій: бюджетной и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Савичъ).

Засѣданіе открывается въ 8 ч. 36 м. вечера подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Предсѣдательствующій. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. Слово принадлежитъ докладчику по смѣтѣ переселенческаго управленія.

От. Трегубовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. Правильное заселеніе нашихъ азіатскихъ областей и губерній имѣетъ громадное государственное значеніе. Этимъ и объясняется то особое вниманіе, съ которымъ какъ законодательныя учрежденія и правительство, такъ и печать и русское общество относятся къ этому чрезвычайно важному государственному явленію. Заселеніе преслѣдуетъ двѣ задачи: экономическую и поли-

тическую. Съ одной стороны, только при условіи заселенія можно использовать тѣ богатства, которыми такъ щедро одарены наши азіатскія владѣнія, съ другой же стороны, только при заселеніи можно создать оплотъ русской государственности на нашихъ окраинахъ, особенно пограничныхъ съ Китаемъ и Персіею. Правильно писалъ нашъ знаменитый ученый Менделѣевъ, который говорилъ, что Китай заселяетъ сѣверную Монголію и районы, пограничные съ нашими владѣніями и Россіи; для того, чтобы не вводить китайцевъ въ соблазнъ, необходимо и наши прилегающіе къ Китайской границѣ районы заселить съ возможною скоростью. Переселеніе за Уралъ началось нѣсколько вѣковъ тому назадъ; оно началось вмѣстѣ съ завоеваніемъ Сибири, и первыми переселенцами были завоеватели, и первые переселенцы часто были мирными завоевателями нашихъ азіатскихъ владѣній. Но русская власть не всегда одинаково относилась къ переселенію. Были времена, когда переселеніе считалось явленіемъ желательнымъ и поощрялось, но исторія знаетъ и такіе моменты, когда переселеніе считалось преступленіемъ государственнымъ и нещадно каралось. Въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія переселеніе считалось явленіемъ нежелательнымъ, и въ 1891 г. переселеніе въ Западную Сибирь было запрещено, но, начиная съ 1892 г., когда приступили къ сооруженію Великаго Сибирскаго пути, поднятъ былъ вопросъ о скорѣйшемъ заселеніи мѣстностей, прилегающихъ къ Сибирской магистрали, и въ 1906 г. были изданы переселенческія правила, коими предоставлялась возможность русскимъ крестьянамъ переселяться за Уралъ. Особенно усиливается волна переселенческаго движенія, начиная съ 1906 г., и это возрастаніе движенія совпадаетъ съ дѣятельностью третьей Государственной Думы, которая чрезвычайно серьезно и внимательно относилась къ переселенческому вопросу. Но и за время существованія третьей Государственной Думы политика переселенческаго управленія не отличалась единообразіемъ. Свободное ходачество и переселеніе по правиламъ 10 Марта 1906 г. было 13 Марта 1908 г. замѣнено условною свободою переселенія, въ зависимости отъ наличности земельнаго переселенческаго фонда. Но и этотъ порядокъ былъ скоро измѣненъ, и 10 Января 1909 г. было издано особое положеніе о такъ называемомъ организаціонномъ, ходаческомъ и переселенческомъ передвиженіи, которымъ предоставлялось право землеустроительнымъ комиссіямъ и земствамъ учинять извѣстный подборъ переселенцевъ. Но послѣ поѣздки въ Сибирь предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ въ 1911 г., 4 Марта было возстановлено какъ свободное ходачество, такъ и свободное переселеніе. За послѣднее десятилѣтіе въ Сибирь переселено и водворено на казенныя земли около 4.000.000 душъ русскихъ крестьянъ. Жизнь экономическая растетъ чрезвычайно быстро, и Западную Сибирь, гдѣ недавно изрѣдка попадались кочевья киргизовъ, теперь заняла цѣлая сѣть русскихъ поселеній, и тамъ, гдѣ былъ одинъ ковыль, нынѣ колосится пшеничная нива. Ростъ торговыхъ центровъ напоминаетъ собою ростъ американскихъ городовъ, и тамъ, гдѣ три—четыре года тому назадъ была пустыня, появляются поселки, которые быстро растутъ въ города съ тысячнымъ и десятитысячнымъ населеніемъ. Объясняется это особою способностью и геніемъ русскаго народа, который поставленъ на родинѣ въ условія, стѣсняющія развитіе его жизни и самодѣятельности. Пересаженный на иную почву, въ Сибирь, онъ быстро развивается и по справедливости носитъ имя величайшаго колонизатора въ мірѣ. Насколько быстро развивается экономическая жизнь въ Сибири, я укажу на слѣдующія цифры. Такъ, напр., населеніе Семипалатинской обл. съ 1903 г. по 1912 г. возросло съ 360.000 до 600.000, Тургайской обл. съ 450.000 до 700.000 и въ Акмолинской обл. съ 790.000 до 1.100.000. Въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ народонаселенія увеличивается и площадь посѣвовъ. Такъ, напр., въ 1907 г., по статистическимъ свѣдѣніямъ, въ двухъ областяхъ Семипалатинской и Акмолинской была засѣяна площадь въ 430.000, а въ 1912 г. площадь посѣвовъ увеличилась до 1.225.000,—такимъ образомъ, увеличилась въ три раза. И въ третьей Государственной Думѣ, какъ и въ печати, часто приходится слышать, что степи Западной Сибири самимъ Богомъ предназначены для скотоводческаго хозяйства, и безуміе со стороны русскаго правительства степи эти обращать въ поля, гдѣ производится зерно-

вая культура; указывали и на то, что съ заселеніемъ разоряются скотоводы киргизы, уменьшается скотоводство. Я вамъ приведу цифры, которыя указываютъ, что съ заселеніемъ Сибири количество скота не только не уменьшилось, но увеличилось и значительно; такъ, напр., лошадей въ Западной Сибири было въ 1907 г. 1.216.000 головъ, а въ 1912 г.—2.100.000. Рогатаго скота въ 1907 г.—1.700.000 и въ 1912 г.—2.240.000, овецъ въ 1907 г.—2.800.000 и въ 1912 г.—4.500.000 головъ. Если принять во вниманіе улучшеніе породъ скота, затѣмъ цѣны на скотъ, то вы можете судить, насколько быстро пошла впередъ экономическая жизнь заселяемыхъ районовъ; увеличилась и торговля, укажу хотя бы на вывозъ скоропортящихся продуктовъ изъ Сибири: въ 1909 г. изъ Сибири вывозилось на рынки Европейской России скоропортящихся продуктовъ около 8.000.000, а въ 1912 г. ихъ вывозилось уже болѣе 12.000.000 пуд.; затѣмъ развивается и промышленная жизнь Сибири; такъ, напр., въ 1900 г. въ Акмолинской обл. было всего фабрично-заводскихъ предпріятій 470, а въ 1910 г., черезъ десять лѣтъ—1.600; въ Тобольской губ. въ 1900 г.—2.120 и въ 1910 г.—4.500. Расходы по смѣтѣ переселенческаго управленія на 1914 г. исчислены въ суммѣ 30.229.324 р., превышаютъ назначеніе 1913 г. на 2.703.842 р. Увеличеніе ассигнованій послѣдовало по параграфамъ на домообзаводственныя ссуды, на врачебно-продовольственную помощь, на операціонные расходы по проведенію дорогъ, на учрежденіе завѣдывающихъ движеніемъ и водвореніе переселенцевъ и на другія нужды. При разсмотрѣніи смѣты переселенческаго управленія на 1913 г. въ общемъ собраніи Думы былъ высказанъ цѣлый рядъ пожеланій. Вѣдомство въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1914 г. заявляетъ, что всѣ эти пожеланія или выполняются или выполнены вѣдомствомъ; при этомъ, отвѣчая на главный вопросъ, о томъ, чтобы былъ выработанъ особый планъ заселенія нашихъ пограничныхъ съ Китаемъ областей, вѣдомство замѣчаетъ, что заселеніе пограничныхъ районовъ, начиная съ Закавказья до Дальняго Востока, на всемъ протяженіи ведется въ текущемъ году. Возросшее переселенческое движеніе въ 1908 г. до громадной цифры въ 758.000 съ слѣдующаго года начинаетъ понижаться, но съ 1912 г. число переселенцевъ опять увеличивается, и въ то время, когда въ 1912 г. ихъ прошло 255.000, въ 1913 г. ихъ прошло уже 327.430, превысивши движеніе прошлаго года на 68.000 чел. Если судить по началу движенія переселенцевъ въ текущемъ году, то съ увѣренностью можно сказать, что общая цифра переселенцевъ въ текущемъ 1914 г. значительно превыситъ цифру прошлаго года. Я приведу краткія цифровыя данныя: въ 1912 г. за четыре мѣсяца по 1 Мая съ 1 Января прошло переселенцевъ 91.000—въ круглыхъ цифрахъ буду говорить,—въ 1913 г. ихъ прошло 112.000, а въ текущемъ 1914 г. ихъ прошло уже 129.000 чел. Затѣмъ, ходоковъ: въ 1912 г., за тотъ же періодъ времени, прошло 29.000, въ 1913 г.—49.000, а въ текущемъ году 68.000 р. Такимъ образомъ, какъ цифра переселенцевъ, такъ и цифра ходоковъ возрастаетъ, но долженъ указать на другое пріятное явленіе переселенческаго дѣла, это уменьшеніе цифры обратныхъ переселенцевъ. По свѣдѣніямъ, представленнымъ переселенческимъ управленіемъ, въ 1912 г. обратныхъ переселенцевъ было 17.433, а въ 1913 г. ихъ было уже 11.943, а въ 1914 г. по 1 Января, начиная съ 1 Мая, было только 10.921. Въ бюджетной комиссіи, какъ и въ общемъ собраніи Государственной Думы, на это чрезвычайно прискорбное явленіе, на обратное переселенческое движеніе, всегда обращалось особое вниманіе. И въ докладѣ на текущій годъ приведены цифры обратнаго движенія по областямъ, и изъ этого вы увидите, что самую крупную цифру обратныхъ переселенцевъ даетъ Томская губ. Это объясняется тѣмъ, что въ этой области больше всего неустроенныхъ переселенцевъ. Въ силу сихъ обстоятельствъ бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ принять пожеланіе о томъ, чтобы переселенцы, не устроенные въ Сибири, въ ближайшемъ будущемъ были устроены, такъ какъ они главнымъ образомъ даютъ контингентъ обратныхъ переселенцевъ. Затѣмъ было обращено вниманіе на то, что большинство неустроенныхъ переселенцевъ живутъ въ качествѣ батраковъ и арендаторовъ на кабинетскихъ земляхъ Алтайскаго окр. Томской губ. въ Барнаульскомъ у. И высказывается пожеланіе о томъ, чтобы Высочайшая воля, выраженная въ указѣ отъ 1906 г., была выполняема, и чтобы свободныя кабинетскія земли

были переданы въ переселенческій фондъ для устройства на нихъ переселенцевъ. Затѣмъ было высказано пожеланіе о томъ, чтобы переселенческимъ управленіемъ были изучены причины неприживаемости переселенцевъ въ различныхъ районахъ переселенія. Изъ объяснительной записки къ смѣтѣ вы видите, что въ текущемъ году предположено заготовить 100.000 душевыхъ долей въ размѣрѣ 1.200.000 дес., а считая и неудобныя— 1.600.000 дес. При этомъ бюджетная комиссія нашла необходимымъ указать, чтобы душевая норма 15-ти-десятинная не была уменьшаема, а въ нѣкоторыхъ районахъ, на которыхъ возможно веденіе не чисто зерпового хозяйства, но и полускотоводческаго, норма эта была бы увеличена. Затѣмъ было обращено вниманіе на то, что отрубные участки отводятся мѣрой 30—35 дес. Переселенческія же семьи въ большинствѣ случаевъ довольно численныя, и эта норма для нихъ недостаточна. Посему и было указано на необходимость отводить одной семьѣ, въ которой болѣе трехъ душъ мужского пола, не одинъ, а два участка. Затѣмъ бюджетная комиссія остановилась и на переселеніи на Кавказъ. На Кавказѣ переселеніе ведется въ двухъ направленіяхъ: у насъ имѣются казенныя земли въ Черноморскомъ побережьѣ и затѣмъ казенныя земли въ Муганской степи. Въ этомъ году закончено сооруженіе канала Верхне-Воронцовскаго; предполагается водворить въ Муганскую степь около 2.000 семей переселенцевъ, на 20.000 дес. Въ силу сихъ обстоятельствъ увеличивается ассигнованіе на переселенческое дѣло на Кавказѣ. Что касается Черноморскаго побережья, то необходимо замѣтить, что здѣсь дѣло обстоитъ чрезвычайно скверно. Незаселенныхъ казенныхъ земель имѣется около 380.000 дес., но всѣ онѣ находятся на горной полосѣ, и заселеніе ихъ возможно только при условіи проведенія грунтовыхъ дорогъ для соединенія ихъ съ побережной полосой. Посему бюджетная комиссія нашла необходимымъ указать, чтобы вѣдомствомъ былъ выработанъ планъ дорожнаго строительства въ Черноморскомъ побережьѣ. Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ замѣчанія, которыя я, какъ докладчикъ бюджетной комиссіи, счелъ необходимымъ представить вамъ. Бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая необходимымъ: 1) чтобы правительствомъ былъ выработанъ планъ колонизаціи нашихъ Азіатскихъ владѣній, и 2) чтобы правительствомъ въ ближайшемъ будущемъ былъ выработанъ планъ полной и всесторонней колонизаціи земель на Черноморскомъ побережьѣ и, въ соотвѣтствіи съ симъ, планъ дорожнаго строительства въ Черноморской губерніи,—Государственная Дума переходитъ къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи по переселенческому управленію». На этомъ я и заканчиваю свои объясненія.

Симоновъ (Воронежская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Переселенческій вопросъ сталъ однимъ изъ крупныхъ очередныхъ вопросовъ русской современной жизни. Переселеніе признано законодательными учрежденіями и правительствомъ сложнымъ дѣломъ колонизаціи нашей Азіатской Россіи. Какъ колонизаціонный процессъ, переселенческое движеніе влечетъ за собою повышеніе производительности страны, что и отмѣчено рядомъ изслѣдованій въ литературѣ предмета. Поэтому, расходы на переселеніе являются производительными; вѣдомствомъ должны быть приняты всѣ мѣры для того, чтобы облегчить этотъ процессъ, а законодательными учрежденіями должны быть отпущены необходимые на этотъ предметъ кредиты. Всѣ испрашиваемые на 1914 г. кредиты полностью удовлетворяются бюджетною комиссіею и потому съ этой стороны мнѣ нѣтъ надобности останавливать ваше вниманіе. Относительно принципіальной стороны дѣла я говорилъ въ прошломъ году при обсужденіи переселенческой смѣты на 1913 г.; я останавливался на тѣхъ принципахъ, которые должны быть положены въ основу правильной колонизаціи, указывалъ, что сдѣлано въ этомъ направленіи вѣдомствомъ, и что надлежитъ дѣлать объединенному правительству. Я тогда же отмѣтилъ, насколько внесенные законопроекты отвѣчаютъ выдвинутымъ мною основнымъ положеніямъ. Въ виду того, что до сихъ поръ ни одинъ изъ внесенныхъ переселенческимъ управленіемъ законопроектовъ окончательно комиссіями не разсмотрѣнъ и не внесенъ въ Государственную Думу и новыхъ законопроектовъ не представлено, нѣтъ надобности останавливаться на принципіальной сторонѣ дѣла. О положеніи отдѣльныхъ отраслей переселенческаго дѣла я также не буду говорить, такъ какъ отчасти

нѣкоторыя указанія сдѣланы въ докладѣ бюджетной комиссіи, и потому моя рѣчь свелась бы къ частностямъ. Задача моего выступленія— коснуться на мой взглядъ чрезвычайно важнаго, я бы сказалъ, основного, въ настоящій моментъ для заселенія Азіатской Россіи вопроса—это желѣзнодорожнаго строительства и развитія водныхъ путей сообщенія. Я считаю необходимымъ по возможности подробнѣе освѣтить его, потому что, являясь однимъ изъ главныхъ способовъ осуществленія задачъ колонизаціи, онъ по исполненію выходитъ за предѣлы вѣдѣнія переселенческаго управленія, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, вопросъ этотъ, признанный Государственной Думой еще въ 1911 г. настоятельнымъ и разработанный отчасти правительствомъ, не проводится съ той послѣдовательностью и быстротой, которая диктуется жизнью, задерживая планомѣрность колонизаціи, развитіе экономическаго благосостоянія многихъ районовъ, нанося, быть можетъ, ущербъ общему подъему производства страны. Позвольте напомнить, что Государственная Дума третьяго созыва, въ засѣданіи 11 Марта 1911 г., приняла формулу перехода, признававшую необходимость разработки Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства совмѣстно съ Министерствомъ Путей Сообщенія сѣти желѣзнодорожныхъ и водныхъ путей, приспособленныхъ для нуждъ переселенцевъ и отвѣчающихъ цѣлямъ колонизаціи. Тогда же въ 1911 г., подъ предсѣдательствомъ т. с. Щукина, было образовано особое совѣщаніе для разработки этого вопроса, и въ объяснительной запискѣ переселенческаго управленія къ смѣтѣ на 1912 г. былъ представленъ планъ намѣчаемыхъ къ постройкѣ желѣзнодорожныхъ линій и открытія водныхъ путей сообщенія на ближайшее десятилѣтіе. Въ части, касающейся желѣзнодорожнаго строительства, въ этомъ планѣ предполагались: постройка нѣсколькихъ подъѣздныхъ линій къ главной Сибирской магистрали; соединеніе съ Сибирской магистралью Причулымской тайги для послѣдовательнаго организованнаго заселенія земельныхъ пространствъ между Обью и Енисейскомъ; проведеніе Южно-Сибирской магистрали на Семипалатинскъ. На первомъ мѣстѣ стояла эта послѣдняя линія, такъ называемая, Южно-Сибирская магистраль. Эта послѣдняя линія имѣетъ громадное колонизаціонное значеніе. Районъ этой дороги охватываетъ Тургайскую, Акмолинскую и Семипалатинскую обл., пространствомъ свыше 1.500.000 кв. вер. Области эти служатъ естественнымъ колонизаціоннымъ райономъ особенно для переселенцевъ нашихъ южныхъ губерній, но не могутъ быть надлежащимъ образомъ заселены въ силу того, что не оборудованы желѣзными дорогами, а отдаленность отъ рынковъ сбыта мѣшаетъ переселенцамъ занять прочно отведенные имъ участки. Постройка этой дороги открывала бы еще до 9.000.000 дес. земли, на которыхъ могло бы устроиться до 1.200.000 новыхъ переселенцевъ. Устройство послѣднихъ въ такомъ количествѣ въ составѣ почти 200.000 семействъ безусловно дало бы возможность увеличить производство страны, доставить на рынокъ еще до 30—40.000.000 пуд. хлѣба. Помимо того, скотоводческій характеръ мѣстности давалъ бы возможность снабжать нашъ внутренній рынокъ большимъ количествомъ мяса, въ которомъ нашъ рынокъ такъ нуждается. Наконецъ, постройка желѣзной дороги вызвала бы и горную промышленность, такъ какъ на пути дороги находятся богатые мѣдные рудники и угольныя залежи. Громадное значеніе имѣетъ эта дорога для цѣлей государственной обороны, для защиты нашихъ забайкальскихъ областей. Всѣ эти соображенія были приняты во вниманіе Совѣтомъ Министровъ, который остановился на сооруженіи Южно-Сибирской магистрали средствами казны. Постановленіе Совѣта Министровъ удостоилось 4 Іюня 1911 г. Высочайшаго утвержденія, причемъ Министру Путей Сообщенія было поручено произвести необходимыя изысканія для составленія окончательнаго проекта и вычисленіе строительной стоимости этой дороги съ опредѣленіемъ пунктовъ примыканія ея какъ къ Сибирской магистрали, такъ и къ западной части Ташкентской дороги. Казалось, можно было въ виду Высочайше утвержденнаго постановленія Совѣта Министровъ считать вопросъ рѣшеннымъ, и я припоминаю, что въ третьей Государственной Думѣ, когда о Высочайшемъ утвержденіи означеннаго постановленія Совѣта Министровъ мы узнали, насъ охватило чувство радости за участь нашихъ переселенцевъ, которымъ давалась возможность быть обезпеченными путями сообщенія, давалась возможность сбывать продукты своего труда. Однако, до сихъ поръ Высочай-

шее повелѣніе это не осуществлено. Мало этого, не только не приступлено къ постройкѣ желѣзной дороги, но измѣнено и само Высочайше утвержденное постановленіе Совѣта Министровъ, и вмѣсто постройки Южно-Сибирской магистрали средствами казны въ настоящее время вопросъ этотъ пересмотрѣнъ въ комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ, а въ 1913 г. состоялось новое постановленіе Совѣта Министровъ, которымъ постройка этой желѣзной дороги предоставлена частнымъ предпринимателямъ. Съ послѣдними возникло недоразумѣніе по поводу соотношенія между облигаціоннымъ и акціонернымъ капиталами и до сихъ поръ дѣло не рѣшено. Дѣло снова перешло въ Совѣтъ Министровъ, который рѣшилъ, что выборъ предпринимателей предоставляется второму департаменту Государственнаго Совѣта. Такъ стоитъ этотъ вопросъ нерѣшеннымъ до сихъ поръ департаментомъ Государственнаго Совѣта. Вы, гг., видите, насколько медленно идетъ это дѣло и насколько, я бы сказалъ, въ порядкѣ нажима на законъ даже отмѣняется уже Высочайше утвержденное постановленіе Совѣта Министровъ. Я предоставляю вамъ сдѣлать самимъ выводъ относительно того, подъ чьимъ вліяніемъ производится такое измѣненіе, и почему та дорога, которая рѣшена уже къ постройкѣ средствами казны, снова передается частнымъ предпринимателямъ, и до сихъ поръ въ этомъ отношеніи дѣло колеблется и окончательно не утверждено. Я не буду входить въ оцѣнку, кто, почему и для чего это сдѣлалъ, думаю, что вамъ ясно, что здѣсь частные денежные интересы превалируютъ, а государственныя соображенія принесены въ жертву. Въ самомъ дѣлѣ, та линія, которая задумана была еще министерствомъ Витте, до сихъ поръ еще не осуществлена, а интересы переселенцевъ страдаютъ, та дорога, которая въ 1911 г. должна была быть построена по оцѣнкѣ въ 115.000.000 р., въ настоящее время уже строительную стоимость свою оцѣниваетъ въ 160.000.000 р. Между тѣмъ, такая медленность безусловно чрезвычайно тягостно отражается на колонизаціонномъ дѣлѣ. Вѣдь, сколь важно желѣзнодорожное строительство, вы наглядно можете убѣдиться, если обратите вниманіе на то, насколько шагнула жизнь въ полосѣ Сибирской ж. д. за послѣдніе годы, когда широкой волной влились сюда народныя массы и въ наиболѣе населенныхъ мѣстахъ начата постройка подъѣздныхъ путей къ Сибирской ж. д. Строятся слѣдующія вѣтки: Алтайская ж. д., Новониколаевскъ—Барнаулъ—Семипалатинскъ—720 вер.; Юрга—Кольчугино—137 вер.; Ачинскъ—Минусинскъ—451 вер.; Татарская—Славгородъ—296 вер.; Троицкъ—Кустанай. И вотъ въ этихъ мѣстностяхъ, куда, главнымъ образомъ, направилась переселенческая волна, жизнь забила ключемъ. Свидѣтельства всѣхъ изслѣдователей указываютъ на то, что Сибирь даетъ небывалый подъемъ развитія всѣхъ отраслей производства. Особенно поражаютъ тѣ мѣстности, на которыя я указывалъ. Благодаря колонизаціонной волнѣ, давшей свыше 2.500.000 переселенцевъ, почти 30.000.000 дес. земли поступило въ обработку съ 1906 г. по 1911 г. и происходитъ это оживленіе края, поражающее въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своей сказочной быстротой. Въ 1907 г. подъ посѣвами, какъ вамъ указывалъ уже докладчикъ, въ Акмолинской и Семипалатинской обл. было всего 430.000 дес., а уже въ 1912 г. посѣвная площадь повысилась до 1.250.000. Какъ растетъ скотоводство, только что указывалъ докладчикъ, и я подтверждаю, что за шесть лѣтъ количество скота въ этихъ областяхъ возросло на 70%. Усилена и перевозочная дѣятельность Сибирской магистрали. Въ 1906 г. пассажирское движеніе достигало всего 660.000, въ 1912 г. уже 3.000.000 слишкомъ. Вывозъ одного сырья превысилъ 100.000.000 пуд., а въ 1912 г. Сибирская дорога дала уже свыше 13.000.000 чистаго дохода. Если вы посмотрите на колоссальный ростъ такихъ городовъ, какъ Новониколаевскъ или бывшій поселокъ Славгородъ, то вамъ будетъ ясна та кипучая жизнь, которая въ настоящее время проявляется въ Сибири. Еще больше развилась бы, я думаю, промышленность и увеличилось бы экономическое благосостояніе, если бы водные пути у насъ развивались соотвѣтственно потребностямъ жизни. Однако, въ этомъ отношеніи дѣятельность вѣдомства путей сообщенія значительно отстаетъ отъ жизни. Если вы посмотрите на объяснительную записку управленія внутреннихъ водныхъ путей, то увидите, что тамъ есть указанія на то, что главное вниманіе вѣдомства обращено на такія рѣки, какъ Обь, Енисей, Лена и Иртышъ, орошающія пространство въ 5.500.000 кв. вер. Но пока все дѣло состоитъ

въ томъ, что вѣдомство старается принять по возможности бо́льшее количество рѣкъ въ завѣдываніе Томскимъ окр. и производитъ обслѣдованіе. Въ 1915 г. предполагается закончить проектъ Объ-Енисейскаго воднаго соединенія, въ 1915 г. будетъ разработано изслѣдованіе всего протяженія Амура, ведущееся уже съ 1903 г., и предполагается въ 1914 г. продолжать изслѣдованія р. Лены, которыя начаты *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу, гг., говорить тише.

Симоновъ... еще въ 1911 г. Когда закончатся эти обслѣдованія, въ объяснительной запискѣ не указано. Такимъ образомъ, ничего реальнаго, отвѣчающаго нуждамъ экономическимъ и требованіямъ колонизаціоннымъ, пока не сдѣлано, и все сводится къ обслѣдованіямъ. Правда, нѣсколько больше удѣлено мѣста въ объяснительной запискѣ вѣдомства внутреннихъ водныхъ путей сообщенія рѣкамъ Томскаго окр. Тамъ указывается, что по р. Оби отъ устья Томи до устья р. Иртыша имѣются очень длинные перевалы, которые сильно затрудняютъ судоходство, и потому необходимо принять мѣры къ обстановкѣ ихъ береговыми знаками. Недостаточность обстановки рѣкъ береговыми знаками чрезвычайно затрудняетъ перевозку *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу быть потише, я не слышу оратора.

Симоновъ.... грузовъ по воднымъ путямъ сообщенія и интересы нашихъ переселенцевъ и мѣстныхъ жителей сильно страдаютъ. Въ объяснительной запискѣ указано, что жители здѣсь нерѣдко испытываютъ сахарный и соляной голодъ. Послѣдній особенно гибельно отражается на рыбной промышленности, такъ какъ, благодаря отсутствію соли, рыбопромышленники не могутъ приступить во-время къ засолу рыбы. Верхняя часть Енисея, представляющая путь въ Монголію, въ 508 вер., какъ указывается въ объяснительной запискѣ вѣдомства водныхъ путей сообщенія, также недостаточно обставлена. Такъ вѣдомство характеризуетъ положеніе дѣла и тѣ бѣдствія, которыя терпитъ населеніе. Что же для устраненія этого предпринимается? Вѣдомство испрашиваетъ всего на всего 40.000 р. на обслуживаніе постами этихъ рѣкъ; но въ то же время въ объяснительной запискѣ не указывается, будутъ ли удовлетворены эти нужды или нѣтъ. Свидѣтельства мѣстныхъ людей удостовѣряютъ, что между судовладѣльцами по этимъ рѣкамъ возникли синдикаты, что фрахты страшно подорожали, а между тѣмъ, на это явленіе вѣдомство нисколько не реагируетъ и никакихъ мѣръ для того, чтобы поднять судостроеніе и чтобы дать возможность увеличить движеніе по воднымъ путямъ сообщенія, не предпринимаетъ. Такимъ образомъ, какъ выводъ, можно сказать, что мы въ дѣлѣ желѣзнодорожнаго строительства въ Сибири и въ дѣлѣ развитія водныхъ путей сообщенія значительно отстали отъ жизни. Правда, отсталость въ желѣзнодорожномъ строительствѣ подтверждается всѣми знатоками и у насъ въ Европейской Россіи. Желѣзнодорожное строительство въ Европейской Россіи также отстало, но въ особенности оно отстало въ Сибири. Благодаря этой отсталости, сколько бѣдъ приходится переживать новоселамъ, сколько гибнетъ человѣческихъ жизней въ борьбѣ съ природой, сколько усилій и напряженія приходится принимать правительственной власти въ годы недорода, сколько теряетъ все государство отъ задержки развитія хозяйства переселенцевъ въ виду отсутствія сбыта. Вполнѣ ясно, что постройка желѣзнодорожныхъ путей сообщенія, съ точки зрѣнія частной предпріимчивости, должна происходить тамъ, гдѣ есть уже достаточно плотное населеніе, гдѣ есть количество грузовъ, обезпечивающее строительные и эксплоатаціонные расходы. Мы видимъ, что всѣ указанныя мною дороги именно строятся тамъ, гдѣ плотность населенія достаточно обезпечена, и эти линіи наперерывъ захватываются частными предпринимателями, такъ какъ очевидно, что вкладываніе капитала въ это дѣло является дѣломъ, доходнымъ для будущаго. Эта точка зрѣнія, что желѣзныя дороги должны строиться тамъ, гдѣ къ этому назрѣла потребность и обезпечена доходность, вполнѣ понятна въ частной предпріимчивости. Для государства въ колонизаціонномъ отношеніи такой взглядъ былъ бы одностороненъ; съ точки зрѣнія задачъ колонизаціи ближайшая выгодность не должна служить основнымъ стимуломъ.. Для государства не должны быть безразличны интересы переселенцевъ. Здѣсь надо предвидѣть районы заселенія и открывать таковые постройкой желѣзныхъ дорогъ, оборудованіемъ водныхъ путей сообщенія, съ цѣлью

вовлечь въ оборотъ страны то, что не использовано. Придется, быть можетъ, затратить средства на линіи, первое время дающія дефицитъ, но въ дальнѣйшемъ это заранѣе продуманное желѣзнодорожное предпріятіе безусловно дастъ неоцѣнимыя выгоды экономическаго развитія. Въ подтвержденіе этой мысли я позволю себѣ сослаться на примѣръ той же главной сибирской магистрали; она строилась съ расчетомъ въ четыре пары поѣздовъ и долгое время давала дефицитъ. Каково же ея значеніе теперь, ясно изъ того, что я только что сказалъ. Возьмите Закаспійскую ж. д., она давала убытокъ, но попробуйте представить себѣ общее значеніе этой дороги для государства. Въ силу постройки этой дороги, постройки, совершенной съ изумительной быстротой *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Симоновъ... средствами и силами казны, хлопокъ средней Азіи получилъ выходъ на нашъ рынокъ, что дало возможность развить это производство, сократить ввозъ иностраннаго хлопка на 50% и сохранить въ русскомъ торговомъ балансѣ сотни милліоновъ рублей *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу тише разговаривать.

Симоновъ... т. е. одной этой выручкой за 20 лѣтъ покрыта и строительная стоимость и эксплоатаціонные расходы *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Шеинъ, покорнѣйше прошу занять мѣсто.

Симоновъ. Въ настоящее время Закаспійская ж. д. даетъ уже 6.000.000 р. дохода. Ташкентская дорога даетъ уже 10.000.000 чистаго дохода. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія государственнаго народнаго хозяйства, является возможность строить желѣзнодорожныя линіи не только тамъ, гдѣ надобность явна и кричаща, а и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ линіи первоначально не столь выгодны, но въ колонизаціонномъ отношеніи необходимы. Вотъ почему я не могу не обратить вниманія на рѣчь Министра Финансовъ при общихъ преніяхъ по бюджету. Въ части, касающейся желѣзнодорожнаго строительства, Министръ Финансовъ указалъ, что однимъ изъ руководящихъ началъ при разработкѣ плана дальнѣйшаго желѣзнодорожнаго строительства принята необходимость возможно широкой постановки постройки дорогъ распоряженіемъ казны. Я привѣтствую эти слова и выражаю пожеланіе, чтобы эти слова не остались словами, а претворялись въ дѣло. Если бюджетная комиссія находитъ желательнымъ выработку плана колонизаціи нашихъ азіатскихъ владѣній, то я скажу, что въ условіяхъ настоящаго времени, когда переселенческое управленіе должно руководить движеніемъ переселенцевъ въ незаселенныя и удаленныя мѣста, организацію такого движенія и подготовку земельнаго фонда можно создать только осуществленіемъ желѣзнодорожнаго строительства, устройствомъ водныхъ путей сообщенія, связью съ образовавшимися центрами, возможностью для переселенцевъ участвовать въ товарообмѣнѣ сбытомъ продуктовъ сельскаго хозяйства. Соотвѣтственно плану желѣзнодорожнаго строительства осуществится и планъ дальнѣйшей колонизаціи, и разрозненность будетъ замѣнена стройностью и согласованностью. Вопросъ проведенія путей сообщенія для колонизаціи настолько важенъ, что долженъ быть предметомъ самаго тщательнаго отношенія со стороны правительства, и, выходя за рамки дѣятельности переселенческаго управленія, находится все-таки въ неразрывной связи съ дѣятельностью этого вѣдомства. Вотъ почему то, что будетъ сдѣлано правительствомъ въ этомъ отношеніи, насколько быстро будутъ осуществлены намѣченныя уже линіи, въ какой послѣдовательности будутъ обслѣдованы и разрѣшены къ постройкѣ намѣченные нынѣ и могущіе еще возникнуть проекты желѣзнодорожныхъ линій и водныхъ путей сообщенія въ ближайшемъ будущемъ, волнуетъ мѣстное Сибирское населеніе и не можетъ не отразиться на интересахъ нашихъ переселенцевъ и всего дѣла колонизаціи. Въ этомъ отношеніи къ обслѣдованію въ періодъ 1915 по 1917 гг. намѣченъ рядъ линій,—именно: осуществленіе соединенія Семирѣченской линіи, отъ г. Вѣрнаго черезъ Сергіополь, съ Семипалатинскомъ съ развѣтвленіемъ отъ Семипалатинска на Кокпекты и Буранъ сѣвернѣе Зайсана и линія отъ Сергіополя къ Джунгарскимъ воротамъ. Несомнѣнно постройка этихъ линій вызоветъ значительное увеличеніе заселенія этихъ мѣстъ, представляющихъ большія удобства колонизаціоннаго фонда. Потребность заселенія здѣсь диктуется экономическими соображеніями, а

также соображеніями обороны. Достаточно упомянуть здѣсь о проектируемомъ орошеніи земель въ Туркестанѣ для посѣва хлопка, о необходимости расширить площадь посѣва хлопка путемъ ввоза изъ Семирѣчья зернового хлѣба. Однако, постройка всѣхъ этихъ линій, на которыя я указалъ, и, кромѣ того, усиленная заселяемость нашими переселенцами западной Сибири уже сказываются въ другомъ отношеніи и вызываютъ необходимость для правительства обратить вниманіе на другое явленіе.—Созданіе экономическаго благосостоянія, увеличеніе продуктовъ производства западно-сибирскихъ губерній въ Степномъ краѣ и Туркестанѣ налагаютъ обязанность безотлагательно изыскать рынки для сбыта продуктовъ, такъ какъ продукты перестаютъ находить себѣ потребленіе и сельскохозяйственная жизнь Сибири въ настоящее время начинаетъ испытывать затрудненія. Въ дальнѣйшемъ, съ увеличеніемъ производства хлѣба, сельскохозяйственная жизнь Сибири можетъ попасть въ критическое положеніе; необходимо открыть сибирскимъ грузамъ доступъ къ портамъ и въ этомъ направленіи необходимо усилить дѣятельность правительства. Оно пытается кое-что сдѣлать, но окончательныхъ выводовъ и приступа къ осуществленію нѣтъ. Между тѣмъ необходимо постройку желѣзныхъ дорогъ комбинировать съ развитіемъ водныхъ путей сообщенія до выхода къ портамъ, создать возможность продуктамъ производства и естественнымъ богатствамъ Сибири находить себѣ доступъ на заграничные рынки. Правда, южно-сибирской дорогѣ предполагается дать выходъ къ Черному морю черезъ Царицынъ на Саратовъ—Миллерово, Саратовъ—Александровскъ—Николаевъ. На сѣверѣ проектируется Обь-Архангельская ж. д., протяженіемъ 1.200 вер., соединеніе желѣзной дорогой р. Оби отъ г. Обдорска съ Болванской губой и устьемъ Печоры, протяженіемъ въ 650 вер. Всѣ эти линіи, намѣчаемыя къ устройству, могутъ дать возможность сбыта продуктовъ. Но я не могу не указать еще на одно обстоятельство, которое требуетъ большихъ усилій и вниманія правительства, это открытіе сплошного воднаго пути къ иностраннымъ портамъ изъ Сибири по Оби и Енисею, черезъ Карское море и Сѣверный Ледовитый океанъ; здѣсь должны быть усилія гигантскія. Нѣкоторыя мѣры уже приняты и дай Богъ, чтобы дальнѣйшія изысканія въ этомъ направленіи закончились успѣхомъ. Вамъ недавно Членъ Государственной Думы Востротинъ ярко охарактеризовалъ всю необходимость открытія этого сѣвернаго морского пути. Я припоминаю, что въ третьей Государственной Думѣ выступавшій здѣсь отъ фракціи октябристовъ Членъ Государственной Думы третьяго созыва кн. Голицынъ указывалъ также на необходимость открытія этого сѣвернаго воднаго пути. Желающихъ я отошлю къ статьѣ о сѣверномъ морскомъ пути Члена Государственной Думы Востротина, помѣщенной въ одномъ изъ томовъ исторіи Азіатской Россіи, изданныхъ переселенческимъ управленіямъ вмѣстѣ съ историко-географическимъ атласомъ Сибири. На послѣдній трудъ, исполненный переселенческимъ вѣдомствомъ по почину Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, я считаю долгомъ обратить вниманіе Государственной Думы. Изданный историко-географическій атласъ Азіатской Россіи съ сопровождающими его томами историческаго описанія колонизаціи Сибири является цѣннымъ кладомъ, сдѣлается историческимъ памятникомъ колонизаторскихъ способностей русскаго населенія. Я укажу, что и предположенный въ колонизаціонныхъ цѣляхъ подъѣздной путь отъ сел. Зырянскаго до станціи Ижморской Сибирской ж. д. для проектированнаго переселенческимъ управленіемъ планомѣрнаго заселенія тайги до сихъ поръ неосуществленъ; есть предположеніе о томъ, чтобы замѣнить эту небольшую линію линіею Томскъ—Чулымъ—Енисейскъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Томское городское общественное управленіе выработало проектъ продольной магистрали Томскъ—Енисейскъ—Керенскъ—Амурская дорога въ обходъ Байкала съ сѣверной стороны. Эта линія также, по мнѣнію Томскаго городского управленія, имѣетъ громадное значеніе. Я перечислилъ эти проекты для того, чтобы представить вамъ ту громадной важности работу, которую должно исполнить особое совѣщаніе по разработкѣ дальнѣйшаго плана желѣзнодорожныхъ сообщеній и водныхъ путей въ Сибири въ дополненіе развитія того, что намѣчено на трехлѣтіе 1915—1917 гг. При этомъ должна быть принята во вниманіе необходимость также соотвѣтствующей разработки желѣзнодорожныхъ тарифовъ, дабы продуктамъ производства былъ обезпеченъ выходъ

на міровой рынокъ и не потерпѣли мѣстности, нуждающіяся во внутреннемъ потребленіи хлѣба. Какъ выводъ изъ всего того, что я сказалъ, я считаю, что положеніе экономическое въ Сибири таково, что медлить съ осуществленіемъ путей сообщенія для выхода продуктовъ сельскаго хозяйства на міровой рынокъ нельзя, и остается только настаивать, чтобы правительство, по возможности скорѣе, объективнѣе и удачнѣе, рѣшило этотъ назрѣвшій вопросъ. На этомъ я могъ бы и закончить свою рѣчь, но мнѣ хотѣлось бы еще коснуться одного вопроса, который въ послѣднее время привлекаетъ вниманіе общества и печати,—это вопроса объ эмиграціи и связаннаго съ нею отхожаго рабочаго движенія за границу. Помимо того, что эмиграція касается переселенія въ Сибирь, которое представляетъ собою не что иное, какъ внутренній эмиграціонный процессъ, нельзя оставаться спокойнымъ, читая извѣстія о тѣхъ злоключеніяхъ, которыя претерпѣваютъ русскіе эмигранты за океаномъ, о тѣхъ мытарствахъ, которымъ они подвергаются въ Германіи, гдѣ рабочіе наши являются совершенно безправными, подвергаясь недопустимому обращенію, нельзя относиться равнодушно къ сообщеніямъ о голодѣ, бѣдствіяхъ эмигрантовъ вслѣдствіе безработицы,—должны быть приняты во вниманіе всѣ эти обстоятельства въ интересахъ населенія и упорядоченъ этотъ вопросъ, принятъ цѣлый рядъ мѣръ для охраны русскихъ эмигрантовъ какъ внутри Россіи, такъ и внѣ ея предѣловъ, въ заграничныхъ государствахъ. Но меня интересуетъ вопросъ объ эмиграціи съ точки зрѣнія нашего переселенія, съ точки зрѣнія заселенія нашихъ азіатскихъ владѣній. Я долженъ указать, что до сихъ поръ мы не имѣемъ статистики нашего эмигрантскаго движенія, не имѣемъ подраздѣленія: на *«эмиграцію навсегда»* и на *«отхожій рабочій промыселъ»*. До сихъ поръ всѣ данныя, которыя разработываются подлежащими вѣдомствами, заимствованы изъ заграничной статистики. Между тѣмъ чрезвычайно важно и, мнѣ кажется, необходимо правительству заняться разработкою этого вопроса для того, чтобы выяснить причины эмиграціи и принять тѣ мѣры, которыя необходимы для урегулированія этого движенія. Если вы обратите вниманіе на статистику эмиграціоннаго движенія, то нельзя не остановиться на все увеличивающемся процентѣ ухода на заработки и даже *«эмиграціи навсегда»* нашего сельскаго населенія, занимающагося, по иностраннымъ даннымъ, и за границею въ подавляющемъ большинствѣ сельскохозяйственнымъ трудомъ въ качествѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Очевидно, эти люди не могутъ найти приложенія своихъ силъ на родинѣ соотвѣтственно своимъ потребностямъ и въ привычныхъ для нихъ условіяхъ. Я спрошу, желательно ли, выгодно ли это для такого государства, какъ Россія, страны земледѣльческой? Если даже признать, что заокеанскій отходъ даетъ большія суммы сбереженій, возвращаемыхъ въ Россію, что притокъ этихъ денежныхъ суммъ улучшаетъ нашъ разсчетный балансъ, такъ какъ по исчисленіямъ Министерства Торговли и Промышленности сумма такихъ сбереженій, поступающихъ изъ Америки, достигаетъ 100.000.000 р.,—то нельзя не учесть того обстоятельства, что русскіе выходцы, привлекаемые высокою заработною платою, участвуютъ въ самыхъ трудныхъ и тяжелыхъ отрасляхъ труда, въ тѣхъ отрасляхъ, которыхъ избѣгаютъ мѣстные жители, и возвращаются на родину обезсиленными, неспособными, нерѣдко, къ дальнѣйшей напряженной работѣ. Создавъ первоначальной борьбой съ природой культурныя цѣнности, наши рабочіе не пользуются этими цѣнностями и благами своего труда. Такимъ образомъ, мы какъ бы усиливаемъ и подкармливаемъ конкурентовъ Россіи. Поэтому, съ моей точки зрѣнія, большой вопросъ, насколько для интересовъ государственнаго хозяйства такой отходъ на заработки является выгоднымъ. Что же касается *«эмиграціи навсегда»* нашего сельскаго населенія, то я думаю, что такая эмиграція, съ точки зрѣнія государственнаго народнаго хозяйства, не желательна. Россія поставлена въ особо благопріятныя условія въ смыслѣ возможности устроить нуждающихся въ приложеніи своего труда къ землѣ, такъ какъ обладаетъ въ неразрывной связи со всей территоріей громадными дѣвственными пространствами еще неиспользованной земли. Какія же мѣры надо принять, чтобы уменьшить отливъ сельскихъ рабочихъ рукъ изъ Россіи? Несомнѣнно, тѣ мѣры, которыя задуманы правительствомъ для помощи эмиграціи, будутъ имѣть значеніе. Безусловно организація рабочаго движенія при содѣйствіи

земскихъ учрежденій для удовлетворенія спроса на трудъ и предложеніе рабочихъ рукъ принесетъ пользу. Все это такъ или иначе повліяетъ на эмиграцію. Но коренная мѣра для того, чтобы удержать сельскихъ рабочихъ и дать имъ возможность примѣнить свои силы на землѣ,—это планомѣрная колонизація нашей Сибири, а для планомѣрной колонизаціи, какъ я указывалъ въ началѣ своей рѣчи, необходимо желѣзнодорожное строительство, водные пути сообщенія и созданіе культурныхъ условій жизни. Для осуществленія этого, конечно, должны быть приняты всѣ мѣры, и такимъ образомъ вопросъ объ эмиграціи кореннымъ образомъ разрѣшится. Я укажу, что въ Германіи уже задумываются надъ вопросомъ, какъ сохранить мелкихъ землевладѣльцевъ, какъ пріобрѣсти для нихъ землю, какимъ образомъ ихъ устроить. Недавно мнѣ пришлось читать о затрогивающемъ этотъ вопросъ докладѣ Вангенгейма, предсѣдателя союза сельскихъ хозяевъ въ Берлинѣ. У насъ настолько много земли, что пути сообщенія приблизятъ эти незаселенныя пространства, и для насъ необходимо только создать такія культурныя условія для заселенія Сибири, которыя бы дали возможность нашему сельскому населенію не уходить заграницу, не искать примѣненія своего труда тамъ, а осѣсть на собственной родинѣ и получить возможность дальнѣйшаго увеличенія своего благосостоянія. При развитіи путей сообщенія должна развиваться промышленность и торговля, для послѣдней наши азіатскія окраины непочатый край, между тѣмъ улучшеніе сельскаго хозяйства однимъ земледѣліемъ безъ промышленности и торговли невозможно. Должны быть развиты всѣ отрасли народнаго хозяйства, но для всѣхъ этихъ отраслей производства требуются руки, приложеніе труда и умѣнья. Государственную задачу составляетъ для правительства создать такія условія, чтобы сильное, здоровое сельское населеніе, стремящееся нынѣ за океанъ, предпочло колонизацію у себя на родинѣ, развивало и подпимало экономическое благосостояніе страны. Путь для этого долженъ быть открытъ. Мы стоимъ передъ новой эрой жизни Россіи, передъ поднятіемъ производительности народнаго труда, возвѣщенной съ высоты Царскаго Престола. Сельское хозяйство у насъ основа народнаго труда, и широкое поле дѣятельности въ этомъ направленіи открыто какъ въ Европейской, такъ и въ Азіатской Россіи. Правительству необходимо помнить, что для осуществленія этой задачи нужны не только средства, но и люди и народныя массы. Необходимо беречь тотъ колонизаціонный элементъ, который составляетъ гордость и счастье страны. *(Въ центрѣ и слѣва рукоплесканія и голоса:* браво).

Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе о продленіи настоящаго засѣданія до окончанія разсмотрѣнія настоящей смѣты. *(Голоса:* просимъ). Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Поступило другое предложеніе—объ ограниченіи времени рѣчей ораторовъ 30 минутами. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Слово принадлежитъ Члену Государственной Думы Рыслеву.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Рыслевъ (Амурская обл.). Гг. Члены Государственной Думы! Мы знаемъ, что въ Европейской Россіи самый больной вопросъ крестьянъ—малоземелье; знаемъ, что между крестьянами и помѣщиками на этой почвѣ происходятъ постоянныя недоразумѣнія, споры, создается антагонизмъ; знаемъ, что на Руси культивируютъ принципъ крупнаго землевладѣнія; знаемъ, что правительство именно этому принципу отдаетъ всѣ свои симпатіи и, оберегая и защищая классъ помѣщичій, гнететъ и давитъ крестьянство. Чтобы дать возможность благоденствовать дворянамъ-помѣщикамъ *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу прекратить шумъ; прошу занять мѣста въ центрѣ.

Рыслевъ. Чтобы имѣть возможность и въ будущемъ опираться на этотъ «благонадежный» элементъ, наше правительство старается всѣми мѣрами разрядить и распылить крестьянскую массу, разсовать ее во всѣ концы. Оно старается выселить въ Сибирь сельскохозяйственный пролетаріатъ, распылить крестьянъ малоземельныхъ и, такимъ образомъ, замять остроту аграрнаго вопроса. Въ этихъ цѣляхъ правительство и выдвинуло, въ числѣ другихъ мѣръ, между прочимъ и переселеніе. Оно сняло съ переселенія существовавшій когда-то имъ же наложенный запретъ и дало ему поощрительный характеръ, даже больше того, само занялось вовлеченіемъ въ переселеніе крестьянъ. Но, стоя на узко-полицейской

точкѣ зрѣнія, оно не считало нужнымъ создать въ этомъ вопросѣ здоровую атмосферу, не считало необходимымъ придать этому серьезному и большому вопросу надлежащее значеніе. Переселеніе для него только средство разрѣшить аграрный вопросъ, и г. Тхоржевскій, какъ извѣстно, занимающій довольно видное мѣсто въ вѣдомствѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, въ одномъ изъ русскихъ номеровъ англійской газеты «Times» съ откровенностью заявляетъ, что переселеніе въ періодъ крестьянскаго брожения сыграло роль предохранительнаго клапана. Правительство принуждаетъ къ переселенію и стремится, путемъ его, прежде всего замять остроту аграрнаго вопроса, а заселенію Сибири и другихъ окраинъ отводится уже второе мѣсто; это подтверждается еще и тѣмъ, что оно съ помощью крестьянскаго банка старается во всѣ концы разсѣять малоземельныхъ крестьянъ, переселяя ихъ въ Литву, на Кавказъ, въ Польшу и т. д., т. е. въ провинціи, которыя по плотности населенія занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ Россіи; оно тратитъ на это милліоны народныхъ средствъ и совершенно не задумывается, что тѣмъ самымъ ставитъ народы, населяющіе Россію, во враждебныя отношенія и развиваетъ темные націоналистическіе инстинкты. *(Голоса слѣва:* браво). Я, лично, не врагъ переселенія, а скорѣе его сторонникъ, говорю, что Сибирь настоятельно нуждается въ заселеніи, говорю, что переселенцамъ въ Сибири оказывать льготы и помощь не только можно, но и должно, но рѣшительно протестую противъ того, чтобы путемъ переселенія разрѣшать внутрироссійскія земельныя недоразумѣнія и строить на этомъ вопросѣ благополучіе дворянъ-помѣщиковъ. Не разъ уже было доказано, что переселеніе имѣетъ свои собственныя задачи и должно быть свободно отъ политиканства. Необходимость въ заселеніи Сибири, и въ частности Приамурья, очевидна, но подходить къ этому нужно очень и очень осторожно. Въ этомъ вопросѣ должны быть исключены скачки и шатанія, а нужны планомѣрныя и разумныя мѣры. Не то мы видимъ теперь. Въ извѣстномъ трудѣ «Приамурье», изданномъ безпристрастными изслѣдователями, по этому поводу находимъ такія строки: «Особенно запутаннымъ оказывается положеніе дѣла, когда выселеніе маломощныхъ и заселеніе окраинъ— переселеніе и колонизація—сливаются въ одномъ торопливомъ, наскоро налаженномъ актѣ: въ концѣ концовъ экономически слабые хозяева въ исключительно трудныхъ условіяхъ Приамурья не находятъ улучшенія своего положенія, гибнутъ или возвращаются на родину, а наши колоніи на Дальнемъ Востокѣ разслабляются и разжижаются элементами, не пригодными для выполненія государственныхъ задачъ, съ легкимъ сердцемъ на нихъ возлагаемыхъ. Казною затрачиваются все болѣе и болѣе значительныя средства, ставится ребромъ собственная копейка переселяющихся, приносятся многочисленныя человѣческія жертвы и въ результатѣ—ни колонизаціи, ни переселенія». Въ прошломъ году я съ этой трибуны цитировалъ вамъ мнѣніе лица, которое въ вашихъ глазахъ должно бы, казалось, быть авторитетнымъ, мнѣніе военнаго губернатора Амурской обл. генерала Валуева, изложенное имъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ. Онъ точно такъ же рѣзко критикуетъ современную переселенческую систему и доказываетъ ея безсиліе въ осуществленіи этого большого и серьезнаго дѣла. И, дѣйствительно, что же мы видѣли и видимъ теперь? Кредиты на переселенческое дѣло увеличиваются, штатъ чиновниковъ расширяется, циркуляры и разъясненія множатся, переселенческое управленіе, какъ говоритъ докладъ бюджетной комиссіи, превратилось въ послѣдніе годы изъ аппарата, передвигающаго крестьянъ, въ учрежденіе, занятое сложнымъ дѣломъ колонизаціи, но во многомъ ли улучшилось дѣло, во многомъ ли оно подвинулось впередъ? Мнѣ кажется, всѣ, кто сколько-нибудь знакомъ съ переселенческимъ дѣломъ на мѣстахъ, и теперь видятъ только одинъ отрицательный результатъ. Теперь, правда, въ переселенческомъ вопросѣ переплелись и виды правительства, и земельная нужда русскаго крестьянина, и вопросы колонизаціи, и вопросы переселенія, но сказать, чтобы разрѣшенію всѣхъ этихъ вопросовъ отвѣчала современная система переселенческаго управленія и его дѣятельность, далеко нельзя; наоборотъ, въ переселенческомъ дѣлѣ мы видимъ отсутствіе планомѣрности, шатаніе изъ стороны въ сторону, отыскиваніе твердой почвы для какихъ-то совершенно чуждыхъ переселенію цѣлей. Это видно вездѣ и во всемъ, и въ вопросѣ ходачества, и въ вопросѣ надѣленія и отвода земель и во всѣхъ отрасляхъ переселенческаго дѣла— во врачебно-продовольственномъ, въ дорожномъ,

въ гидротехническомъ. Во всѣхъ отрасляхъ вы найдете отрицательные результаты. Раздаются лучшія земли чиновникамъ-дворянамъ, казачьимъ офицерамъ. Но когда результаты оказываются мало утѣшительными, слѣдуетъ раздача казеннаго фонда «культурнымъ» скотоводамъ, затѣмъ выдвигается принципъ безсословности переселенія, и, конечно, имѣются въ виду не хлѣборобы, а «надежныя» сословія, и тѣмъ поощряется возможность легкой земельной спекуляціи. Далѣе, слѣдуетъ раздача земель тысячами десятинъ и хотя законопроектъ, по этому поводу внесенный переселенческимъ управленіемъ подъ мудренымъ названіемъ: «О привлеченіи частной предпріимчивости къ разработкѣ впустѣ лежащихъ земель въ малонаселенныхъ мѣстностяхъ Сибири и на окраинахъ», еще только разрабатывается переселенческой комиссіей, но вѣдомство, зная, что помѣщичье большинство Государственной Думы благожелательно относится къ этому проекту, уже теперь проводитъ этотъ принципъ въ жизнь. Раздаются сотни тысячъ, милліоны десятинъ хорошаго земельнаго фонда въ распоряженіе этихъ гг. скотоводовъ, создаются въ Сибири крупныя помѣщичьи хозяйства, а въ то же время это же вѣдомство говоритъ, что волею неволею приходится селить переселенцевъ въ невозможныхъ условіяхъ, что, за отсутствіемъ достаточнаго количества удобныхъ земель, переселенцевъ приходится загонять въ тайгу. Возьмемъ наконецъ, гг., законопроекты переселенческаго управленія, внесенные на разсмотрѣніе Государственной Думы. Сейчасъ на разсмотрѣніи законодательныхъ учрежденій находятся три аналогичныхъ законопроекта, всѣ они касаются земельнаго вопроса въ Сибири. Первый проектъ о поземельномъ устройствѣ сибирскихъ крестьянъ и инородцевъ. Объяснительная записка къ нему говоритъ, что для крестьянъ-старожиловъ, которые тамъ затратили свой трудъ, первые прорубили сибирскія дебри, полили своимъ потомъ землю, которую до сихъ поръ обрабатываютъ,—для нихъ—15 дес. слишкомъ много. (*Голосъ слѣва:* много). Да, много, и откровенно заявляется—надо уменьшить, такъ какъ-де неразумно и неразсчетливо вести къ системѣ хозяйства заложнаго. Второй, аналогичный, проектъ о землеустройствѣ казачьихъ войскъ. Этотъ проектъ говоритъ уже иное, что для казачьей души мужского пола необходимо отвести 30 дес. удобной земли плюсъ 10 дес. въ запасъ на приростъ населенія и плюсъ 10 дес. въ войсковой капиталъ, итого на каждую казачью душу 50 дес. На крестьянскую душу 15 дес., по мнѣнію правительства, слишкомъ много, эту норму понижаютъ до 7—8 дес., а казачья душа получитъ 50 дес. Третій проектъ предполагаетъ установить разницу въ раздачѣ земель и названіе его: «о продажѣ переселенческихъ участковъ». Онъ говоритъ, что земли въ тѣхъ районахъ, куда идетъ наиболѣе переселенческая волна, въ районахъ наиболѣе пригодныхъ, наиболѣе легкихъ для колонизаціи, надо продавать переселенцамъ болѣе зажиточнымъ и норму установить по 75 дес., такъ какъ только на такомъ участкѣ возможно создать хозяйство прочной зажиточности. Вы видите, что крестьянину-старожилу, полившему сибирскія земли своимъ потомъ и кровью, внесшему въ далекую Сибирь культурную жизнь, создавшему въ таежныхъ сибирскихъ дебряхъ культурную обстановку,—предполагается примѣнять не ту мѣрку, которая, по мнѣнію правительства, можетъ создать хозяйство прочной зажиточности, а иную, въ десять разъ меньшую. Для него 15 дес. слишкомъ много. Та же мѣрка примѣняется къ бѣдному обездоленному переселенцу, гонимому безысходной нуждою въ чуждую ему Сибирь, въ глухія мѣста, съ болью въ сердцѣ покидающему свою родину и поколѣніями насиженное гнѣздо въ чаяніи найти лучшую жизнь за Ураломъ,—ему тоже 15 дес. слишкомъ много. Но вотъ дворянская Россія. Крестьяне знаютъ и помнятъ «благодѣянія» помѣщиковъ, они знаютъ, что только благодаря имъ русскій хлѣборобъ «богатъ», «развитъ», «культуренъ», «образованъ» и не нуждается ни въ чемъ; и вотъ имѣя, очевидно, этотъ опытъ дворянской Россіи, правительство стремится теперь къ созданію этого однороднаго класса и въ Сибири, хотя бы и мелкопомѣстнаго, разъ крупный не прививается. Уже изъ этого сопоставленія трехъ законопроектовъ, внесенныхъ переселенческимъ управленіемъ, вы можете видѣть, какая задача поставлена этому вѣдомству и къ чему оно ведетъ; оно ведетъ къ обезземеленію и обнищанію крестьянъ. Но вы, сытые и довольные, не желаете знать о тѣхъ мученіяхъ и ужасахъ, въ которыхъ живетъ крестьянинъ, вы заботитесь только о томъ классѣ лицъ, который болѣе вамъ подходитъ и васъ

поддерживаетъ. Вѣдомство все шире и шире ставитъ узко-сословныя начала отживающей Руси, все болѣе и болѣе проводитъ «благодѣтельныя» начала, все настойчивѣе и настойчивѣе утѣсняетъ землепользованіе старожиловъ, сокращаетъ нормы надѣловъ переселенцамъ и стремится насаждать «надежный», по его мнѣнію, элементъ. Оно дѣлаетъ ставки на крѣпкихъ и сильныхъ, превращаетъ землю въ товаръ, разрушаетъ вѣками сложившійся бытъ деревни, распыляетъ крестьянскую массу, ведетъ ее къ обезземеленію и насаждаетъ помѣщиковъ, этотъ нужный для современнаго правительства элементъ. А вы, вы охотно ему помогаете въ этомъ дѣлѣ. Вы разбили общину въ Европейской Россіи и то же хотите сдѣлать въ Сибири, вы увеличили безземелье въ Россіи и хотите, чтобы это безземелье было въ Сибири, вы создали небольшую кучку зажиточныхъ хуторянъ и торжествуете. Но имѣйте въ виду, торжество ваше временное, крестьяне знаютъ вамъ цѣну, и недалеко то время, когда они вновь встанутъ, разогнувъ свою согнутую спину, и скажутъ, что земля должна принадлежать только тѣмъ, кто трудится на ней, а вамъ покажутъ свое мѣсто. *(Слѣва рукоплесканія и голоса:* вѣрно). Вы забыли 1905 г.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Рыслевъ, покорнѣйше прошу не произносить угрозъ. *(Голосъ слѣва:* что тутъ такого?). Покорнѣйше прошу не мѣшать оратору.

Рыслевъ. Въ 1905 г. власть трепетала, а помѣщичій классъ сидѣлъ въ своей норѣ и боялся высунуть носъ. *(Голоса слѣва:* вѣрно). Они забыли это, но недалеко то время, когда русскій крестьянинъ встанетъ и возьметъ свое, его лозунгъ—земля и воля. *(Слѣва рукоплесканія и голоса:* браво).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Рыслевъ, я васъ вторично предупреждаю, чтобы вы съ этой трибуны угрозъ не посылали.

Рыслевъ. Я угрозъ не посылаю, а говорю только то, что было, и то, что будетъ. Сибирскія крестьянскія массы уже теперь сознали свое право и требуютъ участія въ строительствѣ своей жизни, они требуютъ введенія земства, и наше правительство, очевидно, предвидя, что рано или поздно, все равно, подъ напоромъ народнаго движенія земство дать придется, теперь и занялось созданіемъ въ Сибири надежнаго, по его мнѣнію, элемента. Задачи его ясны: поставивъ себѣ цѣлью оберегать помѣщиковъ въ Европейской Россіи и насаждать помѣщиковъ въ Сибири, оно, гоняясь за разрѣшеніемъ этихъ двухъ задачъ, ничего не дѣлаетъ собственно въ интересахъ колонизаціи и переселенія. Будущая его программа направлена не къ улучшенію быта переселенцевъ—хлѣборобовъ, а къ созданію тѣхъ же помѣщичьихъ хозяйствъ. Вотъ выдержки изъ записки Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства о будущей колонизаціи въ Сибири. Я прочту нѣкоторыя слова: «Сплошь земледѣльческая и крестьянская Сибирь не разовьетъ всѣхъ своихъ производительныхъ силъ, пока не будетъ взаимодѣйствія различныхъ отраслей сельскаго хозяйства, обмѣна и соперничества между ними. Необходимъ приливъ капитала даже въ область, собственно, земледѣлія и замѣна единоличнаго владѣнія хозяйствами болѣе крупнаго промышленнаго типа. Еще болѣе необходимо образованіе сравнительно крупныхъ владѣній для развитія отраслей сельскаго хозяйства». Какъ видите, и будущая программа Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства задается цѣлью созданія опять-таки только крупныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ, а въ интересахъ переселенцевъ, для ихъ помощи оно ничего не дѣлаетъ и дѣлать не желаетъ. Переселенцы, прибывая и селясь въ новыхъ мѣстахъ, бродятъ въ потемкахъ, имъ никто не хочетъ дать совѣта, подать руку помощи. Мы знаемъ, что въ послѣдніе годы тратятся на различныя научныя экспедиціи милліоны,—но доходятъ ли результаты ихъ трудовъ до переселенцевъ, подаютъ ли эти благія начинанія руку помощи переселенцамъ во вновь заселяемыхъ районахъ? Нѣтъ. Всѣ труды лежатъ въ тайникахъ переселенческихъ канцелярій и до переселенцевъ не доходятъ, имъ помощи не даютъ. Они, прибывъ въ новый край, не знаютъ его условій и сами должны приспособляться къ нимъ, сами должны изучать его. Переселенческое управленіе не озаботилось ни созданіемъ достаточной агрономической помощи, ни созданіемъ библіотекъ, ни организаціей совѣтовъ, ни созданіемъ разумной дешевой, доступной литературы. Административная опека, въ лицѣ порайонныхъ и крестьянскихъ начальниковъ, задается цѣлью

лишь опекать мужика и налагать на него административныя кары. Кромѣ окриковъ и грубостей отъ порайонныхъ и крестьянскихъ начальниковъ переселенцы, за рѣдкими исключеніями, ничего не получаютъ. Будучи темными и не освѣдомленными на мѣстахъ, они такими же приходятъ въ Сибирь создавать себѣ новую родину. Они не знаютъ ни законовъ, ни правилъ, не знаютъ, что имъ полагается и что нѣтъ, не знаютъ даже рамокъ распоряженія своимъ надѣломъ, встрѣчаютъ всегда и во всемъ ни на чемъ не основанный отказъ въ вопросахъ жизни, видятъ произвольное и личное усмотрѣніе чиновниковъ и, естественно, негодуютъ и нуждаются въ помощи извнѣ. Мнѣ адресуютъ много писемъ, которыя я получаю десятками, во всѣхъ нихъ переселенцы жалуются на свое невыносимое положеніе, жалуются на то, что имъ нѣтъ жизни, что некуда обратиться, что крестьянскіе начальники и переселенческіе чиновники на нихъ только кричатъ и никакой помощи не даютъ. Спрашиваютъ, къ кому же намъ обратиться, къ кому намъ пойти? Васъ тамъ такъ немного, вы сдѣлать ничего не можете. (**Звѣревъ 2:** ты не трещи, а факты; *голосъ слѣва:* нахалъ). Я бы могъ вамъ привести много фактовъ, но знаю, что вы сейчас спѣшите домой и ограничиваете время и мнѣ дали только 30 минутъ, лишенъ этой возможности, но я говорю, что все то, что я здѣсь сказалъ, я могу подтвердить документами и фактами. Я не говорю голословно, я говорю на основаніи фактическаго матеріала, а не привожу сейчасъ фактовъ или привожу очень мало потому, что ограниченъ срокъ и чтобы удовлетворить ваше желаніе попасть скорѣй домой. (*Движеніе справа*). Уже изъ сказаннаго вы видите, что въ переселенческомъ дѣлѣ не все обстоитъ благополучно, что существующая система далека отъ требованій жизни, что проекты вѣдомства ведутъ къ разрушенію создавшейся жизни и положенія. Въ настоящее время въ переселенческомъ дѣлѣ все переплелось и перепуталось въ сплошномъ хаотическомъ безпорядкѣ, въ немъ господствуетъ помѣщикъ, выглядывающій изъ-за плечъ чиновника. Чтобы распутать все, нужно живыя силы, нуженъ бодрый и самодѣятельный духъ, нужно не рутинерство, а свободное творчество. Сибирь страдаетъ бездорожьемъ, лишена самодѣятельности, нуждается въ детальномъ изученіи, во внимательномъ къ ней отношеніи, жаждетъ свѣта и культуры, а вмѣсто этого залита моремъ водки и заселяется и понынѣ уголовнымъ преступнымъ элементомъ, который создаетъ грабежи и разбои, терроризуетъ мѣстное населеніе и отпугиваетъ переселенцевъ. Сибирь находится и теперь еще въ зависимости отъ центра, подчинена Европейской Россіи, и, тая въ себѣ неисчислимыя богатства, живетъ ея подачками. Такъ обстоитъ дѣло и такъ будетъ обстоять до тѣхъ поръ, пока во главѣ будутъ стоять безотвѣтственные чиновные люди. Въ средѣ ихъ хорошихъ людей становится все меньше и меньше (*движеніе въ центрѣ; голоса:* ну-ну, вы), ихъ смѣняютъ другія лица, которымъ чужды интересы обездоленныхъ массъ, чужды интересы момента и которымъ присуща только погоня за карьерой (*шумъ*)...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Рыслевъ. Я могъ бы остановиться на этомъ подробнѣе. (*Голоса въ центрѣ:* все-таки нельзя такъ голословно говорить). Если желаете, я буду читать письма. (*Голоса:* письма не документы). За примѣрами далеко ходить не придется, они выявились въ Амурской обл., не сокращайте только срокъ, о нихъ заговорила пресса, поднятъ голосъ общественнаго мнѣнія. Въ Приамурьѣ съ нѣкоторыхъ поръ колонизаціонное дѣло стали считать не только дѣломъ особо важнаго государственнаго значенія, но и дѣломъ государственной необходимости. При такомъ положеніи дѣла задачи дѣятелей колонизаціи, съ одной стороны, упрощаются: во-первыхъ, не надо доказывать выгодности вовлеченія таежныхъ и другихъ неудобныхъ районовъ въ экономическую жизнь, разъ это необходимо, и (*шумъ справа*)...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу съ мѣстъ не говорить.

Рыслевъ... во-вторыхъ, надо полагать, что вопросъ объ ассигнованіи кредитовъ на переселенческое дѣло также не долженъ бы встрѣчать затрудненій. Государственная необходимость, и баста! Далѣе начинаетъ работать безотвѣтственное воображеніе выслуживающихся чиновниковъ. Но я не буду останавливаться подробно на этомъ вопросѣ, такъ какъ предвижу, что по этому поводу придется поговорить спеціально,—сейчасъ же скажу, что при всемъ желаніи заселить При-

амурье, которое раздѣляется всѣми, все-таки подходить къ этому вопросу нужно весьма и весьма осторожно. Нужно такіе большіе вопросы рѣшать не въ тайныхъ засѣданіяхъ подчиненныхъ чиновниковъ, а съ участіемъ мѣстныхъ людей, знающихъ край, изучившихъ его особенности и не менѣе цѣнящихъ идею колонизаціи края. Умѣніе и знаніе цѣнится не только за творчество идей, а за превращеніе ихъ въ матеріальныя формы, и въ такія формы, очевидность которыхъ теперь выяснилась бы въ благожелательномъ видѣ. Планомѣрность колонизаціи диктуется не тѣмъ, чтобы загонять переселенцевъ въ глухую тайгу, затратить на приведеніе ея въ культурный видъ сотни милліоновъ народныхъ средствъ, а стремленіемъ къ заселенію окраинъ, пустующихъ повынѣ. Въ Приамурьѣ есть огромная казачья территорія, широкая полоса вдоль берега р. Амура, которая въ большей своей части пригодна для земледѣльческой культуры. Вотъ на нее нужно обратить вниманіе и использовать ее въ первую очередь. Кромѣ того, если стремиться къ заселенію окраинъ, то нужно предоставить тамъ льготы, и льготы существенныя, освободить отъ воинской повинности, дать самодѣятельность, предоставить свободную жизнь, все строго оградить закономъ и устранить усмотрѣніе. Тогда край заселится самъ, въ него придутъ лучшіе люди и создадутъ прочную жизнь. Если будетъ дана возможность свободно дышать, будутъ открыты двери къ общественной жизни и самодѣятельности, будетъ дано земство, построенное на широкихъ демократическихъ началахъ, Сибирь и Приамурье заживутъ иною жизнью. Они не хотятъ быть вѣчно упрекаемы въ томъ, что живутъ за счетъ метрополіи, населеніе Сибири и Приамурья чуждо этого, оно говоритъ, что многое могутъ дать и много богатствъ таится въ этой далекой сторонѣ, нужна только свобода и право на свободную и самоуправляющуюся жизнь.

Заканчивая этимъ общій свой обзоръ, я въ заключеніе хочу остановиться на нѣкоторыхъ частностяхъ, именно на вопросѣ о завѣдывающихъ районами переселенческаго управленія. Завѣдывающій райономъ переселенческаго управленія въ своемъ районѣ подобенъ министру, смѣна его подобна смѣнѣ министра въ своемъ министерствѣ; со смѣною завѣдывающаго райономъ мѣняется весь штатъ, дѣлается полнѣйшій переворотъ, вводятся новые порядки. Каждый завѣдывающій райономъ руководствуется своими взглядами, своими принципами. При смѣнѣ завѣдывающихъ происходитъ коренная ломка, при этомъ каждый человѣкъ дѣйствуетъ только по своимъ личнымъ вкусамъ, личнымъ взглядамъ. Въ Амурской обл. въ продолженіе послѣднихъ трехъ лѣтъ пять разъ перемѣнились завѣдывающіе районами, и пять разъ въ теченіе трехъ лѣтъ районъ приспосабливался къ личнымъ взглядамъ отдѣльныхъ лицъ и пять разъ мѣнялъ свою физіономію. Не говоря о томъ, что такая смѣна завѣдывающихъ районами никакой пользы никому не приноситъ, кромѣ развѣ карьеристическихъ стремленій отдѣльныхъ лицъ, я не могу не остановиться на одномъ, это на постоянномъ измѣненіи штата, на постоянномъ ухудшеніи положенія переселенцевъ. Каждый районный старается обставить себя своими людьми, привозитъ ихъ изъ другихъ районовъ, эти люди обставляютъ себя точно такъ же своими людьми, болѣе мелкими сошками и т. д. Въ заключеніе, что же выходитъ? А выходитъ то, что мы видимъ въ Амурскомъ районѣ. Опытныя, изучившія условія края лица, добросовѣстно и внимательно относившіяся къ переселенію, удаляются; приходятъ новыя лица, совершенно незнакомыя съ краемъ, незнающія его особенностей и условій, имъ вручается большое и сложное дѣло, и что же получается въ результатѣ? Въ результатѣ дѣло ухудшается и появляются растраты казеннаго имущества, кражи, подлоги и т. п. Чтобы не быть голословнымъ, я сошлюсь на факты. Въ Суражевскомъ подрайонѣ растратилъ деньги и учинилъ подлогъ, «новый» приглашенный техникъ,—я говорю новый, такъ какъ была смѣна районныхъ и приглашеніе новыхъ лицъ,—новый техникъ Антоновъ, за нимъ совершилъ то же «новый» техникъ де-Рамеръ. Въ газетѣ «Амурскій Листокъ» напечатана разоблачающая статья о подлогахъ и кражахъ со стороны «новыхъ» техниковъ, ставленниковъ «новаго» инженера Вохмянина—Продана и Симонова. Въ газетѣ «Эхо» напечатана замѣтка о растратѣ «новымъ» техникомъ Клейнъ и т. д., и т. д. Но что особенно удивительно—это то, что часть изъ этихъ лицъ служитъ и теперь, а часть, будучи уволенной въ одномъ районѣ,

принимается въ другомъ. До чего же, слѣдовательно, дошло переселенческое управленіе въ своей системѣ? По этимъ фактамъ, только что прочитаннымъ, въ отношеніи Амурскаго района я могу сказать, что и оно дошло до кражъ, подлоговъ и до покровительства мошенникамъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Призываю васъ къ порядку. Членъ Государственной Думы Чхенкели.

Чхенкели (Карская и Батумская обл. и Сухумскій окр.). Гг. Члены Государственной Думы. Я хочу свою рѣчь посвятить всецѣло переселенческой политикѣ правительства на Кавказѣ. Въ этой политикѣ вы найдете всѣ тѣ дефекты, всѣ тѣ неправильности, тѣ цѣли, преслѣдуемыя правительствомъ и реакціонными помѣщиками, которые находимъ въ общей переселенческой политикѣ. Но есть и разница. Первая разница заключается въ томъ, что переселенческимъ дѣломъ, напр., въ Сибири и въ другихъ мѣстахъ Азіи завѣдываетъ центральное правительство непосредственно, тогда какъ переселенческимъ дѣломъ на Кавказѣ завѣдываетъ Намѣстникъ на Кавказѣ. Онъ въ данномъ случаѣ замѣняетъ почти центральное правительство, отсюда только получаются средства, но въ смыслѣ проведенія переселенческой политики главнымъ руководителемъ является Намѣстникъ, вообще ему предоставлены такія права. Вотъ поэтому я хотѣлъ бы начать свою рѣчь съ того, что Намѣстникъ думаетъ о переселенческой политикѣ вообще на Кавказѣ. Какъ вамъ извѣстно, онъ черезъ извѣстный промежутокъ времени представляетъ всеподданнѣйшій отчетъ. Одинъ такой отчетъ онъ выпустилъ въ прошломъ году, и въ этомъ отчетѣ удѣлено извѣстное мѣсто и переселенческому вопросу. Изъ этого мѣста я позволю себѣ прочесть вамъ самую существенную часть, ту часть, которой главнымъ образомъ характеризуется переселенческая политика у насъ на Кавказѣ. «Нѣтъ уже надобности—говоритъ Намѣстникъ на Кавказѣ—доказывать государственное значеніе этого дѣла,—т. е. колонизаціоннаго дѣла—какъ это приходилось мнѣ дѣлать въ первые годы моего управленія, послѣ неудачныхъ опытовъ моего предшественника, заслуга котораго все же велика, какъ «починъ» въ новомъ для края важномъ дѣлѣ. Къ сожалѣнію, эти неудачные опыты колонизаціи, образованіе на скорую руку, гдѣ попало, переселенческихъ участковъ, вызывавшее обратное переселеніе, навлекали на меня упреки въ несочувствіи дѣлу русскаго переселенія и, компрометируя это дѣло, мѣшали полученію мною достаточныхъ кредитовъ. Нынѣ эти темныя стороны—дѣло уже прошлаго, а переселенческая программа моя встрѣчаетъ полную поддержку и центральнаго правительства и законодательныхъ учрежденій, дѣло теперь прочно поставлено на рельсы и пойдетъ быстро на пользу Кавказскаго края и Россіи. Не слѣдуетъ только портить его, увлекаясь успѣхомъ и задаваясь задачей эмиграціи внутренней Россіи, возвращаться къ опытамъ заселенія русскимъ элементомъ уже перегруженныхъ мѣстнымъ населеніемъ центральныхъ частей Кавказа, гдѣ имѣющійся ничтожный запасъ земель необходимъ для этого населенія. Надо твердо сказать себѣ, что въ Кавказскомъ краѣ для русской колонизаціи возможны и должны быть ею использованы лишь пустующія нынѣ въ ожиданіи орошенія степи и въ нѣкоторой мѣрѣ Черноморское побережье. Слѣдуетъ помнить, что мѣстный колонизаціонный фондъ имѣетъ прямо ничтожное значеніе для отлива населенія изъ густо населенныхъ губерній центра государства». Изъ этой цитаты, которую я только что вамъ прочелъ, видно, гг., прежде всего одно: мы слышимъ изъ устъ самого Намѣстника подтвержденіе того факта, что руководители переселенческой политики на Кавказѣ занимались тѣмъ, что заселяли русскимъ элементомъ какъ разъ тѣ части Кавказскаго края, которыя уже были перегружены мѣстнымъ населеніемъ. Это подтвержденіе въ высшей степени важно для насъ, потому что въ прошлые годы передъ Государственной Думой не разъ приходилось намъ это констатировать, но къ этому констатированію относились не совсѣмъ довѣрчиво Члены Государственной Думы. Въ данный моментъ самъ Намѣстникъ Кавказскій говоритъ, что такіе эксперименты производились на Кавказѣ: заселялись не только свободныя мѣста, но и несвободныя, и такимъ образомъ устранялось мѣстное населеніе отъ пользованія «ничтожнымъ запасомъ». Намѣстникъ говоритъ, что какъ только онъ пріѣхалъ, къ этимъ опытамъ отнесся отрицательно, чѣмъ и вызвалъ недовѣріе къ себѣ со стороны правительства, можетъ быть, и со стороны Государственной Думы—вы помните, какъ вноси-

лись запросы по поводу дѣйствій Намѣстника еще въ третьей Государственной Думѣ. Теперь Намѣстникъ заявляетъ, что въ этомъ отношеніи уже дѣло сглажено: теперь мы, говоритъ, занимаемся этимъ дѣломъ очень правильно и мною уже довольны не только правительство центральное, но и законодательныя учрежденія. Я все-таки, гг., несмотря на эти увѣренія, считаю себя вынужденнымъ усомниться въ томъ, что и въ данный моментъ не примѣняются вотъ эти опыты, эти эксперименты. Возьмите, хотя бы, дѣйствія крестьянскаго банка, чѣмъ же онъ занимается? Вѣдь назначеніе крестьянскаго банка заключается въ томъ, чтобы помочь въ пріобрѣтеніи земель мѣстному населенію, мѣстному крестьянству, а у насъ на Кавказѣ крестьянскій банкъ только и занимается тѣмъ, что закупаетъ земли у помѣщиковъ и заселяетъ ихъ переселенцами изъ внутреннихъ губерній Россіи, такъ что не только сокращается для мѣстныхъ крестьянъ земельный фондъ, но еще весьма и весьма часто случается такъ, что земли, заложенныя помѣщиками въ крестьянскомъ банкѣ, находятся въ обработкѣ у мѣстныхъ крестьянъ, и когда эти земли остаются за банкомъ, онъ уже передаетъ ихъ переселенцамъ изъ внутреннихъ губерній Россіи, вслѣдствіе чего приходится сгонять всѣхъ крестьянъ, которые сидѣли на этихъ земляхъ. Вы знаете, гг., что Намѣстникъ является вмѣстѣ съ тѣмъ главнокомандующимъ войсками Кавказскаго военнаго округа. Совсѣмъ недавно Намѣстникъ нашелъ необходимымъ устроить полигонъ для второго армейскаго корпуса; и что же вы думаете, гдѣ начали искать мѣсто для этого полигона? Въ центральной Грузіи, въ Карталиніи. Въ Горійскомъ у. выбрали они одно мѣсто подъ названіемъ «Тирипона», мѣсто въ высшей степени плодородное, единственное, можно сказать, которое кормило, можетъ быть, весь уѣздъ. И вотъ это мѣсто, мѣрою болѣе 10.000 дес., гдѣ живетъ крестьянъ не менѣе 10.000 душъ, хотятъ отчудить подъ полигонъ. И что же получается? Я вполнѣ признаю, что данный вопросъ не относится къ переселенческой смѣтѣ, но я говорю это къ характеристикѣ политики Намѣстника Кавказскаго. Не довольно того, что онъ мѣстному крестьянству не помогаетъ въ томъ смыслѣ, чтобы увеличивать размѣръ ихъ земли; вы видите изъ этого яркаго примѣра, что даже тамъ, гдѣ имѣются уже крестьяне, гдѣ они живутъ десятки столѣтій, собираются согнать ихъ оттуда, землю отнимаютъ, предполагаютъ отнять. По этому поводу у насъ еще будутъ сужденія, по всей вѣроятности, пока же и этого довольно, чтобы знать, какъ относится къ мѣстному земледѣльческому населенію Намѣстникъ Кавказскій. Затѣмъ, гг., изъ отчета Намѣстника видно, что свободныхъ, годныхъ для обработки, земель на Кавказѣ нѣтъ, что нужно и можно использовать только степи и Черноморское побережье. Но мѣстное населеніе тоже растетъ, гг.,—вѣдь признано, что оно въ высшей степени малоземельно, вѣдь тѣ нормы, которыя полагаются въ Россіи, или въ Сибири, или на Кавказѣ для переселенцевъ, норма для каждаго крестьянскаго двора, этихъ нормъ давно не существуетъ для мѣстнаго населенія,—до половины эта норма уменьшена, значитъ признано полное малоземелье. Какъ вы полагаете, если тамъ на мѣстѣ дѣйствительно имѣются свободныя земли, могутъ ли претендовать на эти свободныя земли мѣстные крестьяне? Нѣтъ, не могутъ. Вотъ что вамъ отвѣчаетъ Намѣстникъ на Кавказѣ, у него, значитъ, двѣ мѣрки для россійскихъ подданныхъ, для русскихъ и нерусскихъ. Кромѣ того, вы принимаете милліонныя ассигновки для того, чтобы помочь переселенцамъ устроиться тамъ на мѣстахъ. Но вѣдь эти деньги берутся опять-таки изъ общаго казначейства; значитъ, въ это казначейство текутъ деньги не только отъ русскихъ крестьянъ, но отъ всѣхъ и нерусскихъ крестьянъ. И вотъ, на счетъ общаго казначейства удовлетворяется сельскохозяйственная нужда только одной части населенія, а другая часть остается безъ всякаго вниманія. Такимъ образомъ, съ одной стороны, на свободныя земли мѣстные крестьяне не имѣютъ права претендовать, а съ другой стороны, за счетъ общаго казначейства удовлетворяются нужды одной части крестьянъ, тогда какъ другая часть крестьянъ, которая также платитъ въ это общее казначейство, остается безъ всякой помощи. Намѣстникъ Кавказскій въ этомъ своемъ отчетѣ говоритъ о разныхъ вопросахъ, какъ экономическихъ, такъ и національныхъ, но ни единаго слова не встрѣтите вы тамъ, въ какомъ положеніи находится мѣстное крестьянство въ смыслѣ его земельнаго обезпеченія. Управляетъ цѣлымъ краемъ и не замѣчаетъ крестьянства мѣстнаго! *(Шумъ; мно-*

гіе Члены Государственной Думы, занимающіе мѣста справа, покидаютъ залъ). Вы можете уходить, если не хотите слушать меня,—вашими руками вы меня не запугаете. И вотъ, гг., писать отчетъ о населеніи Кавказа и не единаго слова не сказать, въ какомъ положеніи въ смыслѣ земельномъ находится мѣстное крестьянство, это называется у васъ высшій бюрократъ, знающій право и кое-что другое. *(Голосъ справа:* осторожнѣе). Это прямо страшно, если не больше. И этому Намѣстнику Кавказскому прекрасно извѣстно о малоземельѣ мѣстнаго крестьянства, о безземельѣ въ извѣстныхъ частяхъ. но о нихъ онъ ни единаго слова не говоритъ. Онъ указываетъ на Черноморское побережье, что тамъ остались свободныя земли,—и это указывается и въ объяснительной запискѣ правительства къ смѣтѣ, указывается и въ докладѣ нашего докладчика бюджетной комиссіи *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу прекратить разговоры.

Чхенкели... что земля тамъ есть, но что очень мало. Напр., докладчикъ бюджетной комиссіи въ своемъ докладѣ говоритъ, что всего было на Черноморскомъ побережьѣ 850.000 дес., изъ нихъ осталось 380.000 дес., но онъ не говоритъ, кому эти земли отдавались. Эти земли, конечно, отдавались не мѣстнымъ крестьянамъ, даже въ большинствѣ случаевъ не русскимъ переселенцамъ, а только тѣмъ высшимъ военнослужащимъ, которые тамъ совершали разные подвиги. Вы знаете, какіе подвиги они тамъ совершали, о нихъ я не стану говорить, скажу только, что мѣстное населеніе никогда не забудетъ ихъ, конечно, въ смыслѣ отрицательномъ. Значитъ, осталось всего 380.000 дес. Эти земли находятся въ гористыхъ мѣстахъ. Тутъ сказано еще сильнѣе: горныя «лощины», «ущелья», «отдаленныя отъ берега трудно проходимыя мѣста» и т. д. Оказывается, что эти мѣста малопригодны для заселенія русскими переселенцами. И, дѣйствительно, мы видимъ цѣлый рядъ мѣстъ, гдѣ поселялись русскіе, а потомъ приходилось имъ уходить оттуда, потому что они не могли тамъ удержаться, благодаря различнымъ неблагопріятнымъ условіямъ. Вотъ эти мѣста все-таки предназначены для заселенія переселенцами изъ внутреннихъ губерній Россіи. Спрашивается, въ какомъ положеніи находятся мѣстные крестьяне? Изъ смѣты министерства, затѣмъ изъ доклада—сегодня намъ докладывалъ еще от. Трегубовъ—видно, что норма для переселенцевъ 10 дес. на крестьянскій дворъ, между тѣмъ какъ по положенію отъ 30 Ноября 1870 г. о землеустройствѣ крестьянъ Сухумскаго окр. высшая норма для мѣстныхъ крестьянъ 7 дес. *(Голоса справа:* на душу?). На дворъ. Тамъ начинается норма съ 3 дес., затѣмъ 5, 6—7 дес.; у переселенцевъ же не высшая, а средняя норма 10 дес. Изъ этого, гг., вамъ видно, что у мѣстныхъ крестьянъ нѣтъ той нормы, которую само правительство считаетъ необходимой для крестьянскаго двора. Но кромѣ того, гг., я изъ личнаго опыта знаю,—я самъ изъ Сухумскаго окр.—есть цѣлый рядъ семей, гдѣ нѣтъ этой нормы. Напр., въ Самурзаканіи и Бзипи—это части Сухумскаго окр.—есть такія семейства, которыя имѣютъ только одну, полторы, двѣ десятины. Вы думаете, они не обращаются къ Правительству? Конечно, обращаются, но ихъ просьбы оставляются безъ всякаго вниманія, безъ удовлетворенія. Съ другой стороны, возьмите вы мѣстныхъ аборигеновъ абхазцевъ, вѣдь, собственно говоря, они должны были бы имѣть право, если бы вообще была справедливость, если бы вообще была законность въ Россіи, если бы вообще уважали эти принципы у насъ, они должны были бы на первомъ планѣ получить землю. Между тѣмъ, какъ разъ они въ этомъ отношеніи сильнѣе и больше всѣхъ нуждаются. Мало этого, гг., въ Сухумскомъ окр. имѣются абхазцы совершенно безземельные; я прямо назову сел. Эшера, гдѣ живетъ до 100 абхазскихъ семействъ, не имѣющихъ ни одного клочка земли и арендующихъ землю у помѣщиковъ. Вотъ, въ какомъ положеніи они находятся; они систематически обращаются съ просьбой къ Кавказскому Намѣстнику, эти абхазскіе крестьяне, совершенно безземельные, но получаютъ или отказъ, или совершенно никакого отвѣта, какъ это видно изъ ихъ обращеній ко мнѣ. Я держу въ рукахъ копію съ доклада на имя Намѣстника отъ всего населенія Абхазіи и Самурзаканіи объ ихъ нуждахъ, и тутъ говорится главнымъ образомъ о земельныхъ нуждахъ, что у нихъ или земли мало, не хватаетъ ее, или совершенно нѣтъ ея, и просятъ удовлетворить ихъ въ этомъ отношеніи. Но до сихъ поръ, конечно, эта просьба остается безъ удовлетворенія. Есть и другіе

примѣры изъ того же Сухумскаго окр.; есть у насъ горцы, называются они сванами, живутъ въ скалистыхъ мѣстахъ, гдѣ земледѣліемъ почти что не приходится заниматься, занимаются охотой, главнымъ образомъ, потомъ отхожими промыслами. И вотъ изъ нихъ 160 дворовъ живутъ въ Сухумскомъ окр., но пока всѣ эти 160 дворовъ явились въ Сухумскій окр., мѣстное лѣсничество разрѣшило селиться на казенной землѣ только 20 сванскимъ семействамъ. Они, значитъ, поселились. Ну, это дѣйствительно было самое неприступное мѣсто, лежитъ въ Чхалтѣ—можетъ быть, вамъ оно извѣстно. Они поселились и жили тамъ до послѣднихъ 8—9 лѣтъ. Послѣ того, какъ они вычистили это мѣсто, выкорчевали и привели, такъ сказать, въ порядокъ, ихъ сгоняютъ оттуда. Спрашивается, для чего? Говорятъ: это мѣсто уже годится для переселенцевъ изъ Россіи. Ихъ согнали насильно, и что же оказывается? Эта земля, гг., и сегодня пустуетъ, потому что русскіе переселенцы не могли поселиться. Я васъ увѣряю: ихъ привели, они смотрѣли, но забраковали, потому что дѣйствительно мѣсто для нихъ совершенно необычное. *(Шумъ справа).* О вашемъ сочувствіи тутъ рѣчи не можетъ быть, Членъ Государственной Думы Мотовиловъ, тутъ не для васъ говорится. *(Голосъ справа:* онъ ничего не сказалъ). И вотъ, гг., кромѣ этихъ 20 семействъ, тамъ есть 160 семействъ крестьянъ-свановъ. Они прислали мнѣ копію съ того прошенія, которое писали Намѣстнику Кавказа. Вотъ чѣмъ они кончаютъ свое прошеніе: «Нисколько не претендуя на привилегію, не желая ограничивать чужихъ правъ, мы все же находимъ возможнымъ обратиться къ представителю высшей власти въ краѣ съ просьбою устроить насъ, обездоленныхъ, безземельныхъ крестьянъ-тружениковъ, на какой-нибудь землѣ». Конечно, на такую просьбу они получаютъ отказъ. Въ такомъ же положеніи находятся земледѣльцы, выходцы изъ Мингреліи; ихъ насчитывается тысячами въ Сухумскомъ окр.: часть изъ нихъ арендуетъ землю у помѣщиковъ, но часть остается безъ земли; просятъ, обращаются, но просьбы остаются безъ всякаго вниманія. Вы еще въ третьей Государственной Думѣ имѣли удовольствіе слышать, какъ мингрельцы были выселены изъ сел. Парнаутъ послѣ того, какъ они заготовили землю, чтобы обрабатывать; ихъ выселили, а потомъ заселили переселенцами изъ Россіи. Въ такомъ же положеніи находятся греки, отъ которыхъ я имѣю копію съ того прошенія, которое они послали Намѣстнику Кавказскому. Но, гг., для характеристики того, какъ вообще тамъ землями распоряжалось правительство, я могу сказать слѣдующее. Здѣсь я уже вносилъ вопросъ въ порядкѣ ст. 40 о крестьянахъ, населяющихъ такъ называемую Матросскую слободку, около Сухума. Эту землю съ давнихъ поръ заселили крестьяне, выходцы изъ разныхъ мѣстностей, есть тамъ и русскіе крестьяне, но до сихъ поръ ихъ не считаютъ собственниками, а считаютъ арендаторами. А сюда я вносилъ вопросъ изъ-за того, что имъ не дали отсрочки внести въ извѣстный срокъ арендную плату и хотѣли выселить. Но эта земля съ самаго начала была отдана матросамъ, отсюда и названіе «Матросская слободка». Вотъ, по этому поводу мнѣ прислали съ мѣста справку о томъ, какъ мѣстное начальство, какъ вообще древніе феодалы, раздаривало землю направо и налѣво. «Когда бывшій Намѣстникъ, Великій кн. Михаилъ Николаевичъ,—читаемъ въ этой справкѣ—посѣтивъ Сухумъ, уѣзжалъ и пароходъ отошелъ довольно далеко, получилась телеграмма, извѣщавшая о благополучномъ разрѣшеніи отъ бремени супруги Михаила Николаевича сыномъ. Какой-то матросъ на лодкѣ догналъ пароходъ около маяка и вручилъ эту телеграмму, и вотъ, въ награду, Михаилъ Николаевичъ подарилъ матросамъ, жившимъ тогда въ Сухумѣ, участокъ земли около маяка». *(Голоса справа:* правильно). Я ничего не имѣю противъ того, что онъ предоставилъ землю матросамъ, но предоставилъ тѣмъ, которые не занимались земледѣліемъ, жили въ г. Сухумѣ, но мало этого, они до сихъ поръ не живутъ въ этомъ мѣстѣ. Я говорю о методѣ раздачи земель. До сихъ поръ живутъ тамъ люди около 100 дворовъ, среди нихъ есть и русскіе, вотъ ихъ фамиліи: Герцовскій, Шубенко и т. д. Такъ что, собственно говоря, случилось такъ, что подарили однимъ, но поселились другіе.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Чхенкели, срокъ вашей рѣчи истекъ.

Чхенкели. Разрѣшите мнѣ только двѣ минуты, я кончаю. *(Голоса слѣва:* просимъ; *голоса справа:* довольно). Такъ что получается такое положеніе: изъ-за того, что матросы не могли

тамъ жить, я не знаю, по какимъ причинамъ, поселились другіе земледѣльцы, но почему-то не хотятъ имъ предоставить эту землю въ собственность.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Чхенкели, если вамъ угодно продолжать вашу рѣчь, то я долженъ обратиться къ Государственной Думѣ.

Чхенкели. Прошу.

Предсѣдательствующій. Угодно ли предоставить Члену Государственной Думы Чхенкели продолжать рѣчь? Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. Гг. Члены Государственной Думы, Членъ Государственной Думы Рыслевъ въ послѣднихъ словахъ своей рѣчи, сказанныхъ чрезвычайно тихо, и въ которыхъ можно было разслышать лишь два слова, позволилъ себѣ фразу, совершенно недопустимую въ стѣнахъ Государственной Думы, позволилъ себѣ упрекать переселенческое управленіе въ чрезвычайно рѣзкой и недопустимой формѣ, указывая на то, что оно дошло до кражъ, подлоговъ и покровительства мошенничествамъ. *(Справа шумъ и возгласы:* о-о-о). Я считаю, что Государственная Дума своимъ вотумомъ укажетъ тотъ предѣлъ, гдѣ находится свобода депутатскаго слова, и предлагаю исключить Члена Государственной Думы Рыслева на пять засѣданій. *(Голоса справа:* просимъ; мало; *рукоплесканія въ центрѣ).* Слово принадлежитъ Члену Государственной Думы Рыслеву.

Рыслевъ (Амурская обл.). Я, гг., привелъ факты и назвалъ фамиліи лицъ, которыя учинили подлоги и растрату казенныхъ суммъ. Я привелъ эти факты по отношенію Амурскаго района и имѣлъ въ виду дѣятельность этого района и назвалъ тамошнюю систему. Подъ словомъ система въ данномъ случаѣ я подразумѣвалъ постоянную смѣну завѣдывающаго райономъ, постановку новыхъ лицъ, приглашеніе своихъ людей и т.д. Моими словами, по крайней мѣрѣ, я лично не желалъ оскорблять центральное управленіе. *(Справа шумъ и возгласы:* а-а-а). Я знаю, что центральное управленіе не заслужило этого. Оговариваюсь, по отношенію къ нему я этихъ словъ не говорилъ, а говорилъ по отношенію мѣстныхъ учрежденій, на основаніи тѣхъ фактовъ, которые я цитировалъ съ этой трибуны. *(Справа шумъ и голоса:* это все равно).

Предсѣдательствующій. Въ виду того, что Членъ Государственной Думы Рыслевъ заявилъ, что онъ оговорился и *(шумъ; звонокъ Предсѣдательствующаго)* что по адресу переселенческаго управленія онъ не предполагалъ посылать рѣзкихъ упрековъ, а указывалъ на факты и упрекалъ отдѣльныхъ лицъ, что лежитъ на его отвѣтственности, я лично снимаю внесенное мною предложеніе. *(Въ центрѣ и слѣва рукоплесканія и голоса:* правильно). Членъ Государственной Думы Макогонъ.

Макогонъ (Екатеринославская губ.). Гг. Члены Государственной Думы, по другимъ смѣтамъ мнѣ, какъ представителю крестьянъ, выступать нѣтъ такой надобности, какъ по переселенію. По другимъ смѣтамъ знающіе дѣло люди поддерживали нужныя ассигнованія по разнымъ смѣтамъ. По переселенческой смѣтѣ, можно сказать, кому лучше крестьянъ видны всѣ нужды этого дѣла *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу прекратить шумъ.

Макогонъ... и я сознаю, что мы обязаны передъ нашими земляками избирателями настаивать, чтобы на переселеніе деньги отпускались, какъ соотвѣтствуетъ настоящей потребности. Изъ трехъ милліардовъ слишкомъ государственныхъ расходовъ, которые мы здѣсь обсуждаемъ, нѣтъ ни одного кредита, который бы такъ, какъ переселенческій, шелъ до послѣдней копейки на крестьянскія земельныя нужды. Переселенческое дѣло, можно такъ сказать, это наше мужицкое дѣло,—намъ, крестьянамъ, лучше всего извѣстно и понятно, и если мы не стоимъ за него и не будемъ крѣпко стоять, то кто же будетъ больше насъ его защищать. Мнѣ лично хорошо извѣстно, какъ идутъ переселенцы, какъ они устраиваются, сколько народа нашло черезъ переселеніе себѣ выходъ изъ тяжелаго положенія, не имѣя земли въ Россіи. И не одинъ я, а многіе изъ васъ за многихъ переселенцевъ хлопотали, и даже черезъ мои руки прошло много прошеній моихъ земляковъ и также земляковъ многихъ изъ васъ, гг., вы за нихъ также хлопотали. Я даже на мѣста новаго устройства своихъ земляковъ ѣздилъ и видѣлъ ихъ жизнь и могу вамъ засвидѣтельствовать, что деньги, ассигнуемыя и выдаваемыя на переселеніе, не брошены, все вернется казнѣ, и каждый рубль, который

мы даемъ, идетъ на дѣло благоустройства; но я не могу не сказать, что переселенческое управленіе дѣлаетъ добросовѣстно, что можетъ, на тѣ средства, которыя мы ему даемъ, но я всетаки нахожу, что многія дѣла еще нужно устроить, и я это ставлю въ вину переселенческому управленію, что оно проситъ у Государственной Думы кредиты въ такомъ расчетѣ, которые совершенно недостаточны, какъ оно и само знаетъ, а именно, вотъ взять ссудную помощь. Государственная Дума утвердила законъ, по которому нужно выдавать ссуды разными суммами и въ разныхъ мѣстностяхъ. Когда управленіе составило расчетъ, что нужно, чтобы исполнить законъ, то оказалось, что потребуется около 15.000.000 р. на однѣ только ссуды, а у насъ требовали по смѣтѣ только 7.000.000 р. И вотъ, что же получилось? Въ цѣлыхъ уѣздахъ рѣшили не давать ссуды вовсе. Въ какомъ же положеніи оказались тѣ люди, которые не получили ссуды? Въ такомъ положеніи, какъ здѣсь указалъ Членъ Государственной Думы Рыслевъ,—можетъ быть это и было. Но въ какое положеніе поставлено переселенческое начальство на мѣстахъ? Когда вы въ первую очередь устроили между переселенческимъ начальствомъ недовѣріе народа, вы въ первую очередь внесли между переселенческимъ начальствомъ и народомъ злобу изъ-за недостаточнаго ассигнованія на ссуды и домообзаводство. Можетъ быть переселенческое управленіе и высказало это тѣмъ, которые приходили за помощью, а имъ было отказано, такъ какъ нѣтъ денегъ, а имъ могли не вѣрить. Въ какомъ положеніи оказались и тѣ, которые идутъ съ просьбами, со слезами на глазахъ о ссудѣ: имъ приходилось отвѣчать отказомъ въ деньгахъ. И тутъ тяжело пришлось крестьянамъ въ чужой странѣ, пришедшимъ безъ денегъ, надѣясь на государственную помощь, хотя бы на первое время. Вѣдь, крестьяне деньги не даромъ просятъ, помогите, хотя бы и за проценты, переселенцы деньги съ благодарностью вернутъ казнѣ. А теперь, что же? Во всѣхъ мѣстахъ, куда идетъ народъ, въ Тургайской обл., въ Акмолинской, ссуды и помощи для домообзаводства вовсе нѣтъ. Гг., я знаю, что многіе русскіе крестьяне пошли въ чужое государство, въ Америку и пишутъ о томъ, какую большую помощь дали имъ для домообзаводства. А главный тормозъ для крестьянъ переселенцевъ, это то, что участки еще окончательно не закрѣпляютъ, всѣ они въ арендѣ; обѣщаютъ, что выкупъ будетъ, а между тѣмъ еще и закона о выкупѣ нѣтъ. Гг., усомниться могутъ не только крестьяне, но и вы не можете сказать, когда этотъ законъ пройдетъ? А, вѣдь, вамъ извѣстно, что аренда въ Европейской Россіи находится по нѣсколько лѣтъ въ рукахъ арендаторовъ. Въ концѣ концовъ пришлось остаться безъ арендной земли. Итти крестьянину за 1.000 вер., сѣсть на аренду, обзавестись домохозяйствомъ никакого нѣтъ смысла, и никто не рѣшится. И вотъ почему многіе возвращаются обратно, не желая оставаться на арендныхъ условіяхъ. Многіе изъ васъ видѣли, каковы условія контракта; когда-то еще будетъ законъ, когда они пойдутъ на выкупъ. Можно ли на это надѣяться, а черезъ нѣкоторое время, кто можетъ знать, можетъ быть все измѣнится, такъ какъ закона еще нѣтъ, и поэтому крестьяне совершенно не находятъ возможнымъ сѣсть на арендуемыя земли. Кто можетъ рисковать, какъ я уже сказалъ, ѣхать на аренду за нѣсколько тысячъ верстъ. Дальше, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ есть выдача ссудъ и гдѣ полагается выдать 150—200 р., выдается половина, а потомъ все отказываютъ. Отказъ простой и вѣрный: денегъ нѣтъ. Народъ, идя туда, надѣется, что будетъ помощь государственная и что переселенческое управленіе не замедлитъ ихъ удовлетворить. Я многихъ переселяющихся знаю и со многими лично бесѣдовалъ относительно перехода. Я имъ говорилъ: что вы идете такъ далеко, сами не знаете, къ чему, и что вы тамъ получите? Они мнѣ отвѣчали, что намъ неизвѣстно, что съ нами здѣсь будетъ безъ земли. Вотъ у меня три—четыре сына, изъ которыхъ пришли два солдата, жить не при чемъ. Неужели же мнѣ отпустить ихъ въ служащіе на полицейскую службу въ стражники? Не лучше ли мнѣ итти туда, гдѣ я могу съ ними вмѣстѣ работать своимъ хозяйствомъ и заняться своимъ природнымъ хлѣбопашествомъ, или же, чѣмъ сыновей пустить въ работники на фабрики, лучше быть мнѣ совмѣстно съ сыновьями, трудиться на чемъ я природный. Эти люди не идутъ ни на политику, ни на что, а идутъ на хлѣбородную дружественную работу. Справляемся въ управленіи—говорятъ нѣтъ денегъ, поэтому надо было

15.000.000, а получили только 7.000.000. Теперь Іюнь, Іюль мѣсяцъ самая работа, а въ Думу только что внесенъ законъ о дополнительной суммѣ, которая не выдана, слѣдуемая по закону переселенцамъ въ прошломъ году,—2.500.000. Мы, крестьяне, заявляемъ, что ссуды переселенцамъ надо въ смѣту вносить своевременно, и сколько по закону требуется безъ сокращенія. Деньги эти не пропадутъ, а возвратятся, а которыя даже и пропадутъ, такъ современемъ казна ихъ получитъ отъ разработки новыхъ земель, хлѣба, вывезеннаго заграницу, масла сибирскаго, которое теперь уже 70.000.000 стало давать Россіи отъ вывоза, вотъ все и возвратится. Также селятся люди на новыхъ мѣстахъ, тамъ сейчасъ же нужны дороги въ тайгѣ, колодцы, гдѣ мало воды, а колодцы не достраиваются каждый годъ—просятъ 8.000, а строится 2.000 на все пространство, это прямо мало, безъ колодцевъ, безъ воды жить невозможно, сами знаете. Дороги просятъ строить по 1.000 р. на версту съ мостами съ расчисткой въ тайгѣ, съ гатями по болотамъ, а вѣдь на эти деньги совершенно нельзя сдѣлать, развѣ можно хорошія дороги сдѣлать? Мы, крестьяне, желаемъ, чтобы тамъ, гдѣ поселяются люди, имъ были и дороги и мосты, чтобы имъ не жить въ лѣсу, какъ звѣрямъ. (*Голоса справа:* правильно). На свой счетъ переселенцамъ дорогъ не сдѣлать, имъ надо много кое-чего другого дѣлать, надо новое хозяйство отъ самаго маленькаго до большого, а еще, главное, гдѣ же желѣзныя дороги? Когда же будутъ тамъ желѣзныя дороги? Переселенческое управленіе, по нашему порученію, сдѣлало планъ постройки новой сибирской южной магистрали черезъ Киргизскія степи, самыя лучшія мѣста, а три года ничего не строится. Мы желаемъ знать, чѣмъ задерживается такое необходимое и важное дѣло? На врачебное устройство, на больницы и на докторовъ денегъ тоже мало, но я согласенъ допустить, что и потерпѣть можно. У насъ дома въ Европейской Россіи сколько народу помираетъ безъ докторовъ, а также и безъ больницъ. Къ несчастью, этотъ недостатокъ вездѣ, но, гг., безъ чего переселенцы совершенно не могутъ обойтись, и вы со мною согласитесь, это, что первѣйшая нужда и необходимая каждому христіанину, какъ православному человѣку, церковь. (*Голоса справа:* правильно). Кто у васъ будетъ населять пустыни безъ церкви?

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Макогонъ, прошу васъ не читать.

Макогонъ. Приходится оставлять дѣтей безъ крещенія, хоронить безъ отпѣванія и великую Пасху Господню встрѣчать безъ богослуженія церковнаго. Государственная Дума давно говоритъ—надо строить храмы, а мы изъ газетъ все слышимъ просьбы переселенцевъ, даже сюда, въ Петербургъ, приходятъ ходоки и уполномоченные и просятъ сдѣлать приходъ, дать священника да церковь.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Макогонъ, прошу васъ не читать, я уже разъ вамъ сдѣлалъ замѣчаніе. (*Голоса справа:* просимъ).

Макогонъ. Такимъ маперомъ я хотѣлъ объяснить Государственной Думѣ, что мы, крестьяне, просимъ не сокращать переселенческой смѣты, а высказать пожеланіе, чтобы на будущее время правильнѣе исчислялись, какіе нужны кредиты. Мы заявляемъ, что переселенческое дѣло мы считаемъ нашимъ крестьянскимъ дѣломъ,—крестьянину нужна земля, это для него самое важное въ жизни. А теперь такъ устроено, что нигдѣ не получишь земли, только въ Сибири переселенческое управленіе и даетъ даровую землю. Такъ далеко очень трудно крестьянину переселяться, въ далекую пустыню, но только пока одно это учрежденіе занимается теперь заботой о нарѣзкѣ крестьянамъ земли.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Макогонъ, прошу васъ не читать.

Макогонъ. Я сейчасъ закончу. (*Голоса справа:* просимъ). Поэтому, видя всѣ старанія управленія, я считаю—это настоящее наше крестьянское учрежденіе. Всѣ его служащіе отъ начальника управленія до самаго мелкаго чиновника тамъ, на мѣстахъ, въ дикой тайгѣ, или на Тихомъ океанѣ, это наши люди и знаютъ крестьянскую нужду, и Государственной Думѣ отдается самый подробный въ каждой копейкѣ отчетъ.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Макогонъ, я васъ лишу слова, если вы будете читать.

Макогонъ. 30.000.000 р.—деньги большія; а какъ подумаешь, что это на 4.000.000 слишкомъ переселенцевъ, то эти деньги не такъ кажутся большими; а если подсчитать, что заселе-

ніе на окраинѣ границы съ Китаемъ и Японіей намъ нужно для обороны государства, то, вѣдь, это одинъ—два броненосныхъ корабля, но корабли затопить могутъ наши враги въ одинъ день, наши же 4.000.000 крестьянъ—русскую силу, которая выраститъ на границѣ отъ переселенія туда милліоновъ нашихъ крестьянъ, не сломитъ никогда никакой непріятель. Я хотѣлъ коснуться Черноморскаго побережья... *(Голоса справа:* довольно; *голосъ слѣва:* просимъ). Гг., я оканчиваю, но я удивляюсь... *(Голоса:* довольно). Одинъ крестьянинъ за все время... *(Рукоплесканія справа и въ центрѣ).*

Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе о полномъ прекращеніи преній. *(Голоса:* просимъ). Ставлю на голосованіе это предложеніе. *(Баллотировка).* Принято. Пренія прекращены. Докладчикъ—от. Трегубовъ. **(От. Трегубовъ:** отказываюсь). Приступаемъ къ разсмотрѣнію кредитовъ, которые предположено оставить къ условному отпуску. *(Кредиты, внесенные къ условному отпуску въ проектъ государственной росписи расходовъ по №№ 396, 397, 398, 399, 400 и 402, оставляются къ условному отпуску въ составѣ назначеній по тѣмъ же номерамъ и въ суммахъ, исчисленныхъ по проекту росписи).* Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ параграфовъ смѣты. По § 1 Членъ Государственной Думы Русановъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Русановъ (Приморская обл.). Гг. Члены Государственной Думы. Я остановлюсь исключительно на одномъ, очень сложномъ, наболѣвшемъ и тяжеломъ вопросѣ Приамурья, на рабочемъ вопросѣ. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Гг. Члены Государственной Думы, покорнѣйше прошу занять мѣста и прекратить шумъ, чтобы я могъ слышать рѣчь оратора. *(Голоса въ центрѣ:* правильно).

Русановъ. Переселенческое управленіе взяло этотъ вопросъ подъ свое покровительство, оно производитъ обслѣдованіе этого вопроса на мѣстахъ, выпускаетъ по этому вопросу цѣлый рядъ изслѣдованій *(шумъ)...*

Предсѣдательствующій. Гг. Члены Государственной Думы, я ничего не слышу, покорнѣйше прошу прекратить разговоры и занять мѣста.

Русановъ... связываетъ съ разрѣшеніемъ этого вопроса большія колонизаціонныя надежды и перспективы. Посмотримъ, съ какими данными въ рукахъ приступило правительство къ разрѣшенію очень сложнаго вопроса Дальняго Востока. Я утверждаю, что въ рукахъ правительства и, въ частности, переселенческаго управленія не было никакихъ статистическихъ данныхъ, никакого твердо обслѣдованнаго матеріала, правительство и переселенческое управленіе приступили къ разрѣшенію рабочаго вопроса въ Приамурскомъ краѣ съ совершенно пустыми руками. Мало того, правительство не обратило вниманія на предостерегающіе голоса мѣстныхъ общественныхъ круговъ, которые указывали на то, что безъ предварительнаго изслѣдованія нельзя приступить къ разрѣшенію сложнѣйшаго вопроса. Въ числѣ лицъ, предостерегавшихъ правительство, я не могу не указать на бывшаго Приамурскаго генералъ-губернатора генерала Унтербергера, который, стоя во главѣ края, еще въ то время предупреждалъ центральное правительство, что прежде, чѣмъ приступить къ разрѣшенію рабочаго вопроса на Дальнемъ Востокѣ, необходимо собрать предварительныя обслѣдованія. Онъ указываетъ въ своей книгѣ «Приамурскій Край» о томъ, что мѣстная власть обращалась къ центральному правительству съ просьбой отпуска достаточныхъ средствъ для собиранія предварительнаго матеріала, безъ котораго, онъ говоритъ, невозможно разрѣшить общій вопросъ; но и въ настоящее время по этому вопросу не имѣется достаточнаго и обслѣдованнаго матеріала, и въ настоящее время разрѣшается дѣло съ завязанными глазами. Съ какимъ же багажемъ приступили къ разрѣшенію вопроса? Было хорошо извѣстно одно, что рабочихъ рукъ въ Приамурьѣ нѣтъ, а спросъ на рабочія руки громаденъ. Вотъ что было хорошо извѣстно. Можно ли было разсчитывать на то, что мѣстное населеніе дастъ источникъ для покрытія потребности въ рабочихъ рукахъ? Мѣстное общество, мѣстныя общественныя организаціи указывали на то, что такого источника нѣтъ, сельское населеніе не можетъ дать рабочихъ. Извѣстно по точнымъ обслѣдованіямъ, что ни одно сельское хозяйство Амурской обл. не обходится въ настоящее время безъ наемныхъ рабочихъ, но и въ Приморской обл. точно такъ же почти ни одно сельское хозяйство не можетъ обойтись безъ наемныхъ рабочихъ. Слѣдовательно, то сельское на-

селеніе, на которое разсчитывали, какъ на источникъ рабочихъ рукъ, само чрезвычайно нуждается въ наемныхъ рабочихъ. Указывали также на то, и создали цѣлую легенду, и, несомнѣнно, однимъ изъ авторовъ этой легенды было переселенческое вѣдомство, что новоселы, приходящіе въ край, на первыхъ порахъ нуждаются въ заработкѣ: много говорили жалкихъ словъ о безработныхъ новоселахъ вслѣдствіе конкуренціи китайцевъ. Но уже черезъ три года само переселенческое вѣдомство въ книгѣ, которую оно только что выпустило и разослало уже многимъ Членамъ Государственной Думы «Положеніе рабочаго рынка въ Приамурьѣ за 1913 г.», разрушаетъ легенду, въ созданіи которой оно также приняло участіе: оно говоритъ: «запасные, ходаки, переселенцы лишь временный случайный элементъ на мѣстномъ рабочемъ рынкѣ, а потому ни одной изъ этихъ группъ нельзя придавать серьезнаго значенія въ смыслѣ удовлетворенія мѣстной потребности въ рабочихъ». Спрашивается, для чего же нужно было доказывать, на основаніи какихъ-то статистическихъ данныхъ о томъ, что эти новоселы могутъ дать надежный рабочій элементъ? Каковъ же характеръ рабочаго рынка въ Приамурьѣ, ибо характеромъ этого рабочаго рынка, характеромъ самой потребности въ рабочихъ несомнѣнно и должно быть обусловлено направленіе рабочей политики. Это, во-первыхъ, громадная потребность въ рабочихъ, но на рабочихъ почти исключительно, до 80%, на рабочихъ простѣйшихъ видовъ труда и на очень короткій строительный сезонъ. Такимъ образомъ, по характеру рабочій рынокъ является объектомъ для отхожихъ промысловъ. Можно ли возлагать колонизаціонныя надежды на отхожіе промыслы? Ясно, что отхожій промыселъ никогда не можетъ служить для значительныхъ колонизаціонныхъ цѣлей. Посмотримъ, каковы же результаты рабочей политики послѣднихъ лѣтъ. Мы въ настоящее время имѣемъ нѣкоторыя данныя для сужденія объ этомъ изъ той книги переселенческаго вѣдомства, о которой я уже упоминалъ. Мы знаемъ, что за три года, 1910, 1911 и 1912 гг., было привезено на Дальній Востокъ около 119.000 чел. рабочихъ. Правда, въ 1913 г. переселенческое вѣдомство само нѣсколько понижаетъ эту цифру, но возьмемъ цифру наибольшую. Въ 1913 г. движеніе рабочихъ на Востокъ сократилось, въ 1913 г., какъ указываетъ переселенческое вѣдомство, рабочихъ перешло на Востокъ 34.495 чел.—на 45,6% меньше по сравненію съ 1912 г. Такимъ образомъ, привозъ рабочихъ на Востокъ постепенно сокращается. Сколько же осталось рабочихъ въ краѣ, каковъ тотъ колонизаціонный коэффиціентъ, который мы имѣли до сихъ поръ, и на который можемъ разсчитывать въ будущемъ? По даннымъ переселенческаго вѣдомства 1913 г., изъявили желаніе поселиться 1.174 чел. Это составляетъ къ привезеннымъ въ 1913 г. рабочимъ 2,8%. За предыдущій годъ колонизаціонный коэффиціентъ колебался отъ полутора до двухъ съ половиной, трехъ процентовъ, слѣдовательно, максимальный колонизаціонный коэффиціентъ равняется 3% привозимыхъ рабочихъ. Во что же обходится эта колонизація? По подсчетамъ, которые мы находимъ въ книгѣ В. А. Панова «Ходъ Приамурской колонизаціи», мы имѣемъ слѣдующіе итоги переплатъ, которыя дѣлаетъ казна на привозъ рабочихъ, на льготный тарифъ, на переплату за трудъ и многіе другіе накладные расходы: за три года переплачено казной 8.500.000 р. Если мы эти 8.500.000 р. раздѣлимъ на оставшихся въ краѣ рабочихъ, то мы увидимъ, что на каждаго осѣвшаго рабочаго придется 4.700 р. На всю эту сумму 8.500.000 р. можно было бы прочно поселить около 18.000 семей, т. е. около 100.000 чел. Если бы этимъ 8.500.000 р. дали другое назначеніе, если бы ихъ употребили, напр., на дорожное строительство, настоящее, прочное, хорошее дорожное строительство, то, несомнѣнно, колонизація отъ этого выиграла бы гораздо больше, и мы тогда не могли бы сказать, что народныя деньги затрачены даромъ. Дальше Переселенческое управленіе въ своей книгѣ говоритъ о томъ, что началось насыщеніе рабочаго рынка русскимъ элементомъ. Посмотримъ, насколько дѣйствительно рабочій рынокъ Приамурья руссифицировался. Переселенческое вѣдомство указываетъ, что изъ рабочихъ, прибывшихъ до 1913 г., осталось въ краѣ до 23.000 чел. Откуда эта цифра взята, мы не знаемъ. Въ дѣйствительности, по подсчетамъ осталось только 3.000 чел. Къ чему относятся эти ранѣе поселившіеся? Если эти ранѣе поселившіеся относятся къ 1909, 1908, 1907 гг. и т. д., то, конечно, тогда рабочая политика послѣднихъ

лѣтъ здѣсь ни при чемъ. Указывается на то, что мѣстныхъ рабочихъ стало больше. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, мы видимъ здѣсь же полное несоотвѣтствіе цифръ, приводимыхъ однимъ вѣдомствомъ и другимъ. Указывается на то, что на средней части Амурской ж. д. контрактованныхъ рабочихъ въ 1913 г. было 6.680 чел., а мѣстныхъ рабочихъ—9.000. Управленіе средней части Амурской дороги даетъ цифры рабочихъ, привезенныхъ въ 1913 г.,—8.500, т. е. на 2.000 больше. Отсюда выходитъ, что число мѣстныхъ рабочихъ, по даннымъ переселенческаго вѣдомства, несомнѣнно надо принять съ оговоркой, т. е. уменьшить. Вотъ, если мы (это по параграфу) введемъ всѣ поправки, то, конечно, число мѣстныхъ рабочихъ, данное вѣдомствомъ, должно очень сильно сократиться; затѣмъ, куда еще отнесены арестанты, которые работаютъ на Средне-Амурской дорогѣ? Ихъ въ 1913 г. было около 6.000 чел.: если арестанты отнесены также къ мѣстнымъ рабочимъ, если они отнесены также къ пришлымъ рабочимъ ранѣе 1913 г., и если это тоже колонизаціонный фондъ, о которомъ говорило вѣдомство, если отъ этого наблюдается насыщеніе рабочаго рынка, то, конечно, тогда цифры вѣдомства пріобрѣтаютъ совершенно иное значеніе. Показателемъ насыщенія рабочаго рынка вѣдомство считаетъ чрезвычайное сокращеніе числа рабочихъ желтыхъ въ частныхъ и горныхъ предпріятіяхъ. Оно указываетъ, напр., что для Приморской обл. за три года число желтыхъ рабочихъ сократилось въ три съ половиной раза и пало до 33% всего числа рабочихъ. Какимъ же образомъ получаетъ переселенческое вѣдомство эти поразительныя цифры? Да, если дѣйствительно число желтыхъ въ частныхъ и негорныхъ предпріятіяхъ за два года сократилось въ три съ половиной раза, то мы тогда готовы признать полный успѣхъ рабочей политики на Дальнемъ Востокѣ, но откуда получились эти удивительныя цифры? Въ этой же книгѣ, о которой я уже говорилъ, въ г.г. Владивостокѣ и Хабаровскѣ указано число рабочихъ за 1913 г. 49 чел., и затѣмъ говорится, что это все русскіе; такимъ образомъ, 100% русскихъ, но ясно, что во Владивостокѣ и Хабаровскѣ не могло быть 49 чел. Отсюда дѣлается выводъ, что г. Владивостокъ и г. Хабаровскъ совершенно освободились отъ пользованія желтымъ трудомъ. Въ дѣйствительности этого нѣтъ, въ дѣйствительности желтый трудъ чрезвычайно широко примѣняется въ городскихъ предпріятіяхъ. Дѣлается выводъ на основаніи одного какого-то опроснаго листка, и этимъ совершенно искусственно понижаютъ средній процентъ желтыхъ рабочихъ въ городскихъ и частныхъ предпріятіяхъ. Обратимся къ частнымъ предпріятіямъ. Переселенческое вѣдомство указываетъ, напр., что въ Амурской рыбопромышленности въ настоящее время исключительно русскіе рабочіе, что въ этой очень крупной промышленности заняты исключительно русскіе рабочіе, 100%. Но какимъ образомъ создалось такое положеніе? Въ рыбопромышленности желтый трудъ запрещенъ въ административномъ порядкѣ, по договорнымъ условіямъ, которыя казна заключаетъ съ арендаторами. Такимъ образомъ, рыбопромышленность мы должны отнести къ категоріи не частныхъ предпріятій, а казенныхъ. Въ частныхъ предпріятіяхъ свободнаго пользованія желтымъ трудомъ желтыхъ рабочихъ около 80%. Такимъ образомъ, нельзя говорить, что частная промышленность, частныя предпріятія естественнымъ путемъ освободились отъ желтаго труда.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Русановъ, позвольте васъ просить говорить о содержаніи центральныхъ учрежденій, а не развивать такъ широко сужденій по рабочему вопросу.

Русановъ. Это очень важно. Гг., рабочій вопросъ въ Приамурьѣ одинъ изъ важнѣйшихъ. Онъ въ настоящее время несомнѣнно является однимъ изъ оселковъ современной колонизаціи на Дальнемъ Востокѣ. Я очень изумленъ, что этотъ вопросъ находятъ не относящимся къ смѣтѣ переселенческаго управленія.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Русановъ, покорнѣйше просилъ бы васъ не спорить съ Предсѣдателемъ и по возможности ближе держаться къ смѣтѣ.

Русановъ. Во всякомъ случаѣ, центральное переселенческое управленіе указываетъ въ своей книгѣ на пониженіе числа желтыхъ рабочихъ, какъ на «слѣдствіе доброй воли частныхъ предпринимателей, что можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ ихъ среду начинаетъ проникать сознаніе если не государственной необходимости, то по крайней мѣрѣ экономической выгодности замѣны желтаго труда». Но послѣ того, что я сказалъ,

становится яснымъ, какъ мы должны относиться къ этому заявленію. Посмотримъ теперь, какъ живутъ рабочіе, въ какомъ положеніи они находятся на Дальнемъ Востокѣ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Русановъ. Постоянно насъ упрекаютъ въ томъ, что мы являемся якобы противниками русскаго труда, что мы сторонники желтаго труда, что мы не даемъ возможности заработать русскимъ рабочимъ на Дальнемъ Востокѣ, что мы мѣшаемъ имъ проникать на Дальній Востокъ. Но если мы обратимся къ тому, какъ живется рабочимъ, то врядъ ли можно будетъ насъ упрекать въ томъ, что мы враги тѣхъ рабочихъ, которые приходятъ или волею судебъ бываютъ заброшены на Дальній Востокъ. Всѣмъ извѣстно, еще въ 1910 и 1911 гг., какъ русскіе рабочіе бѣжали съ работъ, оставляли свои контрактовыя работы, оставляли свой заработокъ, оставляли свои документы, съ помощью военной силы и полиціи возвращались, какъ они снова бѣжали отъ той крѣпостной зависимости, въ которую попали. Заработокъ большинства рабочихъ оставался въ первые годы въ тѣхъ винныхъ лавкахъ, которыя особенно усердно содержали сами подрядчики. Дѣйствительно, если мы обратимся къ тѣмъ даннымъ, которыя даетъ переселенческое вѣдомство о побѣгѣ рабочихъ, то мы увидимъ...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Русановъ, покорнѣйше прошу васъ говорить о содержаніи центральныхъ учрежденій. Та тема, которую вы развиваете, умѣстна при общихъ преніяхъ, но не по §.1 смѣты.

Русановъ. Гг. Члены Государственной Думы. При той системѣ преній, которая въ настоящее время воцарилась въ Государственной Думѣ, оказывается совершенно невозможнымъ выступать въ какихъ бы то ни было преніяхъ; постоянно идетъ систематическое сокращеніе. Я не виноватъ, что бюджетъ задержался, не виноватъ я и въ томъ, что мы сидимъ послѣ 11 ч., не виноватъ въ томъ, что мы, можетъ быть, будемъ сидѣть сегодня до 2 ч.; я предполагалъ освѣтить самый острый вопросъ Приамурья; вы говорите, что вы заботитесь о рабочихъ и въ то же время не даете мнѣ говорить о ихъ положеніи. До сихъ поръ обычно по центральному управленію всегда касались общихъ вопросовъ, и это понятно, а сейчасъ вы не даете мнѣ возможности коснуться важнаго вопроса переселенческой политики по смѣтѣ центральныхъ учрежденій. Неужели, гг., мнѣ сейчасъ придется говорить о томъ—сколько получаетъ жалованья начальникъ главнаго переселенческаго управленія и его товарищъ? Объ этомъ я, гг., не намѣренъ говорить, разъ вы мнѣ не даете слова, я оставлю трибуну. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе о полномъ прекращеніи преній. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Итакъ, № 395: 223.106 р. на содержаніе центральныхъ учрежденій. Комиссія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Назначенія по №№ 396—410 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* Номера росписи по смѣтѣ расходовъ переселенческаго управленія разсмотрѣніемъ закончены [1]). По этой смѣтѣ внесена формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная бюджетной комиссіей и оглашенная докладчикомъ. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Поступило предложеніе слѣдующаго содержанія: просимъ заслушать смѣту Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ разсмотрѣнію смѣты Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Каразинъ.

Каразинъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я, гг., не буду утруждать ваше вниманіе и не буду повторять того доклада, который вышелъ изъ бюджетной комиссіи, коимъ вы располагаете. Скажу кратко, что бюджетная комиссія предлагаетъ принять смѣту вѣдомства за уменьшеніемъ одной статьи по операціоннымъ расходамъ въ размѣрѣ 10.000 р. и предлагаетъ принять смѣту Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства въ суммѣ 4.583.470 р. Затѣмъ бюджетная комиссія имѣетъ честь предложить Государственной Думѣ принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая необходимымъ: 1) установленіе болѣе устой-

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

*

чивыхъ типовъ лошади, какъ выводимой въ государственныхъ конскихъ заводахъ, такъ и содержимой въ заводскихъ конюшняхъ, съ тѣмъ, чтобы вѣдомство озаботилось производствомъ чистыхъ въ породѣ экземпляровъ; 2) скорѣйшее представленіе въ Государственную Думу законопроекта, регулирующаго веденіе полевого хозяйства на земляхъ государственныхъ конскихъ учрежденій и заключающаго въ себѣ полный сельскохозяйственный планъ,—Государственная Дума переходитъ къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи по Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства». Вмѣстѣ съ этимъ группой лицъ внесена, помимо формулы перехода земцевъ-октябристовъ, еще слѣдующая формула перехода къ смѣтѣ Государственнаго Коннозаводства, которую я имѣю честь огласить: «Государственная Дума высказываетъ пожеланіе, чтобы при установленіи Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства типа верховыхъ, ѣздовыхъ и рабочихъ лошадей—были указаны имъ желательныя качества и типическія особенности таковыхъ, предоставлена возможность частнымъ коннозаводчикамъ для осуществленія этой цѣли пользоваться содѣйствіемъ государственнаго коннозаводства и чтобы частная инициатива коннозаводчиковъ не была стѣснена въ выборѣ ими породъ для выработки указанныхъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства конскихъ типовъ,—и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Вотъ тѣ краткія сообщенія, которыя я имѣю честь сдѣлать Государственной Думѣ.

Назаровъ (обл. войска Донского). Вамъ, конечно, извѣстно, гг. Члены Государственной Думы, что вопросъ о коннозаводствѣ есть больной вопросъ Донской обл. Въ прошломъ году 10 Іюня Государственная Дума единогласно выразила пожеланіе о томъ, чтобы коннозаводство Донской обл. было ликвидировано въ теченіе трехъ лѣтъ. Это не только пожеланіе, но и законъ, выработанный Государственною Думою, былъ во всеуслышаніе распространенъ по Донской обл., и все казачество съ восторгомъ привѣтствовало единогласное постановленіе Государственной Думы; 30 Ноября прошлаго 1913 г. его высокопревосходительство бывшій г. Премьеръ-Министръ В. Н. Коковцовъ объявилъ намъ, что Его Императорское Величество Государь Императоръ, снисходя къ нуждамъ казаковъ, нашелъ этотъ вопросъ предрѣшеннымъ и казакамъ безусловно предоставляется владѣть коннозаводской землей Донской области. Это мы слышали изъ устъ Премьеръ-Министра. Такъ шло до 23 Декабря 1913 г. Въ 1913 г. 23 Декабря этотъ вопросъ получилъ другое освѣщеніе. Въ Государственномъ Совѣтѣ вопросъ о коннозаводствѣ былъ пріостановленъ, а 26 Февраля онъ былъ задержанъ рѣшеніемъ и въ настоящее время Государственный Совѣтъ создастъ новый законопроектъ о продолженіи срока аренды коннозаводчиками на 15 лѣтъ. Вопросъ о коннозаводствѣ для Донской обл. есть вопросъ громаднѣйшаго значенія. Всѣмъ извѣстно, что въ Россіи въ настоящее время имѣется до 20.000.000 головъ лошадей и изъ этихъ 20.000.000 нужно выбрать отъ 12 до 13.000, т. е. изъ каждой полуторы тысячи получить одну голову. Наши владѣльцы частнаго коннозаводства въ Россійской Имперіи въ военной комиссіи и въ комиссіи государственной обороны нѣсколько разъ заявляли, что такое количество лошадей Россійская Имперія всегда въ состояніи поставить и нѣтъ необходимости въ полученіи той лошади, которую дастъ Донское частное коннозаводство. Донское частное коннозаводство занимаетъ около 1.000.000 дес., и въ настоящее время, вопреки положенію Государственной Думы, 7 Января 1914 г. войсковой наказный атаманъ В. И. Покотило объявилъ депутатамъ перваго Донского окр. о томъ, что онъ позаботится о нихъ тѣмъ, что самъ распорядится коннозаводской землей, а между прочимъ онъ сообщилъ намъ, что Его Императорское Величество Государь Императоръ поручилъ ему, войсковому наказному атаману, заботиться и охранить интересы казачества, и что онъ любитъ казаковъ и готовъ сдѣлать все для нихъ. И вотъ, забота нашего войскового наказнаго атамана проявляется въ томъ, что онъ будто бы вмѣсто прежнихъ одного милліона съ лишнимъ получитъ за ту же самую коннозаводскую землю четыре съ половиной милліона рублей. Нужно вамъ сказать, гг., что вопросъ этотъ для насъ настолько тягостенъ и настолько убыточенъ, что если я приведу тѣ цифровыя данныя, которыя у меня имѣются налицо, то вы убѣдитесь, что здѣсь намъ приносится не

польза, а громаднѣйшіе убытки. Вопросъ шелъ не о всемъ коннозаводствѣ, а только о западномъ коннозаводствѣ въ 350.000 дес., и нужно вамъ сказать, что земли западнаго коннозаводства самыя лучшія изъ всей Донской обл. Вмѣсто прежнихъ 30 дес., которыя получалъ казакъ, съ тѣмъ, чтобы снаряжаться на свой собственный счетъ на службу, въ настоящее время приходится только 11 дес. на душу. Это норма. Земли Донской обл. не представляютъ собою ровной и одинаковой площади, а далеко разнятся одна отъ другой по качеству почвы. Есть мѣста во второмъ Донскомъ окр., гдѣ вмѣсто 11 дес. дается 35 дес. на мужскую душу, а западное коннозаводство приравнивается къ четвертому отдѣлу войсковыхъ земель, гдѣ считается пять десятинъ за одиннадцать; отсюда выходитъ, что эта земля въ 350 дес. должна быть увеличена по крайней мѣрѣ вдвое, т. е. нужно считать ее нормально въ 700.000 дес. За нормальную землю, которую представляетъ собою первый Донской окр., мы платимъ 15 р. за десятину, слѣдовательно, за одно коннозаводство западное мы должны бы получить при нормальной оцѣнкѣ не менѣе 10.500.000 р., а остальныя 600.000 дес. тоже что-нибудь да стоятъ? Насъ утѣшаютъ, что намъ задутъ 4.500.000 р. Когда депутація перваго Донского окр. выслушала слова войскового наказнаго атамана, что онъ распорядился нашей землей, сдавъ ее въ аренду тѣмъ же коннозаводчикамъ, то высказала слѣдующее: «Это выходитъ, что нашими могарычами, да насъ же и угощаютъ», т. е. на наши же денежныя средства обѣщаютъ намъ же конечное вознагражденіе, которое по нашему слишкомъ мизерно и убыточно. Съ этой стороны мы являемся какъ будто бы особыми, не имѣющими никакого юридическаго значенія, лицами; мы даже не можемъ распорядиться тѣмъ, что наше собственное, какъ-будто у насъ нѣтъ никакой собственности? Донская обл. представляетъ собою какую-то сатрапію, гдѣ единственнымъ властелиномъ, единственнымъ распорядителемъ является войсковой наказный атаманъ, который дѣлаетъ такія распоряженія, которыя приносятъ явный убытокъ казакамъ. Коннозаводство Донской обл. обязано давать опредѣленное количество лошадей въ ремонтъ и каждая лошадь обойдется войску въ 7.000 р. Въ комиссіи обороны намъ было заявлено, что масса коннозаводчиковъ внутренней России могутъ поставить въ любой моментъ лучшихъ кровныхъ лошадей по 500—650 р. Слѣдовательно, какую же ужасную переплату должно нести государственное казначейство, чтобы удовлетворить нужду въ лошадяхъ Донскимъ коннозаводствомъ и которая тамъ свободно и такъ недорого можетъ быть удовлетворена въ средней России частными конными заводами. Кромѣ войсковыхъ земель на Дону ведется коннозаводство станичное, оно занимаетъ 380.000 дес. юртовой земли. Войсковое начальство предписываетъ вести коннозаводство на станичныхъ юртовыхъ земляхъ обязательно. Для этого земля отрѣзается отъ юрта отдѣльными участками и при каждой станицѣ имѣются табунныя толоки. Такъ что изъ Донской обл. вырѣзается еще 380.000 дес. и всего Донская обл. на коннозаводство тратитъ столько земли, что при переводѣ на деньги будетъ стоить около 18.000.000 р. Если предположить, что Донская обл. должна ставить 6.000 лошадей, считая по 500 р. каждую лошадь, и тогда мы заплатили бы только 3.000.000 р., а 15.000.000 р. у насъ было бы экономіи. Слѣдовательно, такая убыточная постановка дѣла дѣлается не кѣмъ другимъ, какъ войсковымъ управленіемъ; войсковое же управленіе поступаетъ такъ, какъ захочетъ войсковой наказный атаманъ, потому что войсковое управленіе у насъ не выборное, а по назначенію и утверждается чрезъ представленіе войскового наказнаго атамана Военнымъ Министромъ. Слѣдовательно вся власть исключительно принадлежитъ войсковому наказному атаману. Такое неумѣлое веденіе дѣла наводитъ на грустныя размышленія, и казаки, зная хорошо стоимость земли, составляли приговоры о томъ, чтобы имъ передали коннозаводскую землю въ ихъ вѣдѣніе, обѣщая поставить такое же количество лошадей, какое поставляютъ нынѣ коннозаводчики, но въ этомъ имъ было отказано. Коннозаводчики не занимаются спеціально коннозаводствомъ, а усиленно ведутъ сельское хозяйство. Овцеводство, скотоводство и земледѣліе получаютъ громаднѣйшіе милліонные заработки. Казакамъ же, собственникамъ этой земли, глядя на нихъ, приходится страдать, потому что они за собственную свою землю не получаютъ того, что могли бы получать сами, пользуясь коннозаводскою землею. Отъ лицъ Донского казачества и

отъ всѣхъ лицъ, которыя говорили по этому вопросу, я прошу Государственную Думу только объ одномъ, а именно: если придется разсматривать коннозаводскій вопросъ въ настоящую сессію, по представленію Государственнаго Совѣта, то остаться при прежнемъ своемъ мнѣніи, т. е. высказать пожеланіе о примѣненіи закона о ликвидаціи западнаго коннозаводства въ три года. Тогда только Донское казачество будетъ удовлетворено. Такія дѣйствія какъ отклоненіе земскихъ учрежденій въ Донской обл.,—какъ продленіе срока аренды коннозаводству и самовольное распоряженіе нашимъ имуществомъ, нашей собственностью, ясно порождаютъ очень недружелюбное отношеніе и недовѣріе населенія къ войсковому начальству. Казаки преданы Царю и отечеству, но распоряженія, которыя касаются ихъ собственныхъ интересовъ и идутъ вопреки ихъ собственной волѣ и праву, не могутъ не найти отзвукъ въ ихъ сердцахъ и отзвукъ тотъ ужасно тяжело можетъ отразиться на дальнѣйшей судьбѣ казачества. Это уже проявилось въ 1911 г. въ первомъ и второмъ Донскомъ окр. и въ Хоперскомъ, въ лагеряхъ. Кончая свою рѣчь, я еще разъ обращаюсь къ Государственной Думѣ съ ходатайствомъ, чтобы западное коннозаводство было ликвидировано въ три года, т. е. такъ, какъ единогласно вынесла резолюцію свою въ прошломъ году Государственная Дума.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Переходимъ къ голосованію. *(Назначенія по №№ 414—417 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* № 418: 2.840.110 р. на операціонные расходы. Комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 10.000 р. и, слѣдовательно, ассигновать 2.830.110 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Номера росписи по смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства разсмотрѣніемъ закончены [1]). Къ этой смѣтѣ внесены формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ: бюджетной комиссіей, затѣмъ фракціей земцевъ-октябристовъ и Членомъ Государственной Думы Каразинымъ. Ставлю на голосованіе формулу бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ фракціи земцевъ-октябристовъ, напечатанную въ «Справочномъ Листкѣ» [2]). *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе формулу, предложенную Членомъ Государственной Думы Каразинымъ и имъ доложенную. *(Баллотировка).* Принято. Позвольте огласить повѣстку слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть завтра, въ субботу, 31 Мая. *(Устанавливается повѣстка слѣдующаго засѣданія).* Закрываю засѣданіе Государственной Думы.

Засѣданіе закрывается въ 11 ч. 42 м. вечера.

---

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

[2]) Формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная фракціею земцевъ-октябристовъ:

«Придавая существенное значеніе быстрому и правильному развитію коневодства въ Россіи и признавая, что: 1) для увеличенія числа поступающихъ изъ государственныхъ конныхъ заводовъ на пополненіе заводскихъ конюшенъ производителей Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства надлежитъ немедленно принять мѣры къ увеличенію количества плодового состава во всѣхъ Государственныхъ конныхъ заводахъ, улучшая одновременно качество разводимыхъ лошадей; 2) Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства надлежитъ принять мѣры къ болѣе цѣлесообразному расходованію казенныхъ денегъ, предназначенныхъ на покупку производителей, избѣгая крупныхъ накладныхъ расходовъ, вызываемыхъ посредничествомъ третьихъ лицъ, и «3) Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства надлежитъ озаботиться скорѣйшею выработкою опредѣленнаго плана въ дѣлѣ снабженія земствъ производителями,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ стенографическому отчету.

I. Назначенія по №№ 395—410 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

Переселенческое управленіе.

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
395	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	223.106
396	2	Учрежденія, завѣдывающія движеніемъ и водвореніемъ переселенцевъ	1.275.488
397	3	Личный составъ учрежденій, завѣдывающихъ образованіемъ переселенческихъ участковъ . . .	1.640.692
398	4	Операціонные расходы по образованію переселенческихъ участковъ	1.777.500
399	5	Изслѣдованіе новыхъ колонизаціонныхъ районовъ.	260.000
400	6	Дорожные техники	427.900
401	7	Операціонные расходы по проведенію дорогъ . .	4.789.322
402	8	Гидротехники	311.820
403	9	Операціонные расходы по гидротехническимъ работамъ	1.559.599

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
404	10	Поземельно-устроительные отряды	966.037
405	11	Выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы . . .	189.034
406	12	Домообзаводственныя ссуды	8.326.000
407	13	Ссуды на общеполезныя надобности	2.895.000
408	14	Путевыя ссуды	101.500
409	15	Врачебно-продовольственная помощь	5.360.326
410	16	Ветеринарная помощь	126.000

II. Перечень кредитовъ по №№ 396, 397, 398, 399, 400 и 402 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленныхъ Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

Переселенческое управленіе.

№№ государственной росписи.	§§ и статьи сметы.		Сумма Рубли.
396	§ 2 ст. 5 лит. а.	На статистико-экономическое обслѣдованіе переселенческихъ хозяйствъ въ Сибири	4.900
397	§ 3 ст. 1 лит. а.	На содержаніе личнаго состава партій и отряда по образованію переселенческихъ участковъ въ Сибири	1.443.450
398	§ 4 ст. 3 лит. а.	На обслѣдованіе землепользованія киргизскаго и старожилаго населенія въ Сибири	2.350

№№ государственной росписи.	§§ и статьи смѣты.		Сумма. Рубли.
399	§ 5.	На изслѣдованіе новыхъ колонизаціонныхъ районовъ	76.750
400	§ 6 ст. 1 лит. а.	На содержаніе личнаго состава дорожныхъ техниковъ въ Сибири	30.000
402	§ 8 ст. 1.	На содержаніе личнаго состава гидротехниковъ	10.950

III. Назначенія по №№ 411—418 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
411	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	124.812
412	2	Разные расходы администраціи	75.300
413	3	Сооруженіе и ремонтъ зданій	100.000
414	4	Мѣры поощренія коннозаводства и коневодства . .	100.000
415	5	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	24.455
		Казенныя операціи.	
416	6	Содержаніе государственныхъ конскихъ учрежденій.	1.284.393
417	7	Уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ	44.400
418	8	Операціонные расходы	2.830.110

114.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Доклады бюджетной комиссіи по смѣтамъ расходовъ на 1914 г.:



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ СОТОЕ.

Суббота, 31 Мая 1914 г.

ПОВѢСТКА.

1. Доклады редакціонной комиссіи по законопроектамъ: 1) объ установленіи безотвѣтственности Членовъ Государственнаго Совѣта по выборамъ и Членовъ Государственной Думы за сужденія и мнѣнія, выраженныя ими при исполненіи своихъ обязанностей, а равно объ установленіи въ порядкѣ привлеченія ихъ къ отвѣтственности за преступныя дѣянія по службѣ, и 2) о порядкѣ пользованія поверхностью отводовъ золотыхъ пріисковъ на земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска для пріисковыхъ работъ (докладчикъ—Лошкейтъ).

2. Доклады бюджетной комиссіи по номерамъ проекта государственной росписи расходовъ:

№№ 516—519 (смѣта Канцеляріи Военнаго Министерства; №№ 42 и 72 и къ № 42; докладчики комиссій: бюджетной—Катанскій и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ).

№№ 419—442 (смѣта главнаго интендантскаго управленія; №№ 33, 61, 71, 86, 89 и 91; докладчики комиссій: бюджетной—Годневъ и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Карауловъ).

№№ 443—455 (смѣта главнаго артиллерійскаго управленія; №№ 34, 52, 61 и 80 и къ №№ 34 и 52; докладчики комиссій: бюджетной—Судіенко и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Лукашевичъ).

№№ 456—466 (смѣта главнаго инженернаго управленія; №№ 35, 52, 61, 73 и 85 и къ №№ 35 и 52; докладчики комиссій: бюджетной—Марковъ 3 и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ).

№№ 467—474 (смѣта главнаго управленія по квартирному довольствію войскъ; №№ 36, 61, 74 и 88 и къ № 36; докладчики комиссій: бюджетной—Марковъ 2 и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ).

№№ 475—479 (смѣта главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній; №№ 37, 77 и 87 и къ № 37; докладчики комиссій: бюджетной—Алексѣевъ и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Потоцкій).

№№ 480—490 (смѣта главнаго управленія генеральнаго штаба; №№ 38, 76, 85 и 91 и къ № 38; докладчики комиссій: бюджетной—Марковъ 3 и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ).

№№ 491—506 (смѣта главнаго штаба; №№ 39, 61, 78, 85 и 91 и къ № 39; докладчикъ комиссій: бюджетной и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Марковъ 2).

№№ 507—512 (смѣта главнаго военно-санитарнаго управленія; №№ 40, 52 и 79 и къ №№ 40 и 52; докладчики комиссій: бюджетной—Левашевъ и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ).

№№ 513—515 (смѣта главнаго военно-суднаго управленія; №№ 41 и 75 и къ № 41; докладчики комиссій: бюджетной—Замысловскій и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ).

№№ 520—574 (смѣта Морского Министерства; №№ 43 и 81 и къ № 43; докладчикъ комиссій: бюджетной и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Савичъ).

№№ 575—577 и 608—611 (смѣта обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ Государственнаго Контроля; №№ 44, 84 и 91 и къ № 44; докладчикъ—Годневъ).

№№ 578—583 (смѣта по системѣ государственнаго кредита; № 45 и къ № 45; докладчикъ—Ратьковъ-Рожновъ).

№№ 586—588 (смѣта чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія; №№ 47 и 83 и къ № 47; докладчикъ—Годневъ).

№ 589 (смѣта чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ; № 48 и къ № 48; докладчикъ—Годневъ).

№№ 590—607 (смѣта чрезвычайныхъ расходовъ Военнаго Министерства; № 46 и къ № 46; докладчикъ—Савичъ).

3. Докладъ бюджетной комиссіи по государственной росписи доходовъ (№№ 49 и 92 и къ № 49; докладчики: Алексѣенко, Алексѣевъ, Антоновъ, Герценвицъ, Годневъ, Гриневичъ, Гродзицкій, Демченко, Замысловскій, Звегинцовъ, Жилинъ 2, Каразинъ, Катанскій, Ковалевскій, Крупенскій 1, Левашевъ, Марковъ 3, Марковъ 2, Новиковъ 1, Потуловъ, Ратьковъ-Рожновъ, Ржевскій, Савенко, Савичъ, Судіенко, Титовъ, Томашевичъ, от. Трегубовъ, Фирсовъ 1, Чихачевъ 2, Шеинъ.

Съ 6½ ч. вечера.

4. Заявленіе 32 Членовъ Государственной Думы объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій чиновъ Варшавской уѣздной полиціи по отношенію къ забастовавшимъ рабочимъ Варшавскаго газоваго завода (первый подписавшійся—Ягелло).

д. 8331. 9/VI.

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 15 м. утра подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. Журналъ прошлаго засѣданія находится у Секретаря. Прошу доложить поступившія дѣла.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Отъ Члена Государственной Думы Дмитріева поступило заявленіе объ отказѣ отъ званія члена бюджетной комиссіи.—Отъ Члена Государственной Думы Жилина 1 поступило заявленіе объ отказѣ отъ званія члена комиссіи о путяхъ сообщенія.—Отъ Членовъ Государственной Думы Наумова и Ободовскаго поступили ходатайства объ отпускахъ, по болѣзни, съ 29 Мая, впредь до выздоровленія, но не позднѣе конца сессіи.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ удовлетворить означенныя ходатайства? *(Баллотировка).* Принято.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Поступили заявленія: 1) (№ 154) 32 Членовъ Государственной Думы—объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій чиновъ Варшавской уѣздной полиціи по отношенію къ забастовавшимъ рабочимъ Варшавскаго газоваго завода.

2) (№ 155) 30 Членовъ Государственной Думы—объ обращеніи къ Министру Торговли и Промышленности и Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Дум., за разъясненіями по поводу образовавшагося синдиката русскихъ заводовъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ.—Поступили доклады комиссій: 1) бюджетной—по внесеннымъ Министромъ Торговли и Промышленности законопроектамъ: 1) объ отпускѣ изъ казны безпроцентной ссуды на постройку зданій для Малощербиничской сельской ремесленной учебной мастерской (печ. мат. № 644), 2) объ отпускѣ изъ казны 360.000 р. единовременно на устройство и 39.000 р. ежегодно на содержаніе десяти сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ въ Сибири (печ. мат. № 669), 3) о выдачѣ изъ казны пособія на строительныя нужды и на содержаніе Гнѣдинскаго ремесленнаго училища (печ. мат. № 668), 4) объ отпускѣ изъ казны ежегоднаго пособія на содержаніе семиклассного коммерческаго училища товарищества преподавателей въ г. Люблинѣ (печ. мат. № 667), 5) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 30.284 р. 28 к. для выдачи субсидіи Одесскому отдѣленію Императорскаго русскаго техническаго общества на покрытіе дефицита по фабричнозаводской, художественнопромышленной и сельскохозяйственной выставкѣ въ 1910 г. въ г. Одессѣ (печ. мат. № 671), 6) объ ассигнованіи средствъ на устройство спеціальной библіотеки комитета по техническимъ дѣламъ и на изготовленіе альбомовъ зарегистрованныхъ товарныхъ знаковъ (печ. мат. № 661), 7) о выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Челябинской торговой школы (печ. мат. № 670), 8) о назначеніи пособія изъ средствъ казны на содержаніе Охтенскаго коммерческаго училища (печ. мат. № 666), и 9) о назначеніи ежегоднаго пособія отъ казны на содержаніе коммерческаго училища перваго товарищества преподавателей въ г. С.-Петербургѣ (печ. мат. № 672); 2) по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Военнымъ Министромъ объ отпускѣ средствъ на усовершенствованіе обороны государства (печ. мат. № 660а) *(секретно)* и Б) Морскимъ Министромъ: а) объ отпускѣ средствъ на выдачу вознагражденія семьѣ погибшаго на броненосцѣ «Петропавловскъ» капитана второго ранга Шульца за изобрѣтенный имъ тралъ, принятый въ морскомъ вѣдомствѣ (печ. мат. № 660) и б) объ отпускѣ средствъ на учрежденіе школы юнговъ въ Севастополѣ (печ. мат. № 631).—Отъ Министра Путей Сообщенія поступилъ законопроектъ объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по постройкѣ желѣзнодорожной вѣтви отъ г. Новосиля, Тульской губ., къ ст. Кресты Московско-Курской ж. д. и о разрѣшеніи расходовать на приступъ къ означеннымъ работамъ 512.819 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла по № 597 государственной росписи доходовъ и расходовъ 1913 г. (30 Мая 1914 г., № 13882). Совѣщаніе Государственной Думы предлагаетъ передать означенный законопроектъ въ комиссію о путяхъ сообщенія и на заключеніе бюджетной.

Предсѣдатель. Возраженій противъ направленія означеннаго законопроекта нѣтъ? *(Баллотировка).* Принято. По п. 1 повѣстки—Членъ Государственной Думы Лошкейтъ.

Лошкейтъ (докладчикъ редакціонной комиссіи). Редакціонная комиссія разсмотрѣла два законопроекта: 1) объ установленіи безотвѣтственности Членовъ Государственнаго Совѣта по выборамъ и Членовъ Государственной Думы за сужденія и мнѣнія, выраженныя ими при исполненіи своихъ обязанностей, а равно объ установленіи порядка привлеченія ихъ къ отвѣтственности за преступныя дѣянія по службѣ, и 2) о порядкѣ пользованія поверхностью отводовъ золотыхъ пріисковъ на земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска для пріисковыхъ работъ. Въ первый законопроектъ никакихъ измѣненій редакціонною комиссіею не внесено; во второмъ же законопроектѣ (№ 366) въ первомъ отдѣлѣ редакціонная комиссія внесла нижеслѣдующія исправленія чисто редакціоннаго свойства. Въ первой статьѣ въ началѣ добавлены слова: «На земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска»; во второй статьѣ послѣ словъ «войску же» добавлены слова: «или подлежащему обществу»; въ третьей статьѣ послѣ словъ: «войсковыхъ земель» добавлено: «и лѣсныхъ дачъ»; тамъ же послѣ словъ: «къ межевымъ гранямъ» добавлены слова: «станичнымъ, либо»... Третья статья этого отдѣла разбита на три статьи (3—5), вслѣдствіе чего измѣняются и нумераціи послѣдующихъ статей. Въ бывшей ст. 7 (нынѣ ст. 9) вмѣсто словъ: «находятся лѣсныя поросли, огороды, бахчи, сѣяный хлѣбъ или другія культурныя насажденія и всякаго рода воздѣлываемыя земли» сказано: «находятся земли подъ лѣсомъ или лѣсными порослями, огородами, бахчами, сѣянымъ хлѣбомъ или другими культурными насажденіями и вообще всякаго рода воздѣлываемыя земли». Въ бывшихъ ст. 16 и 17 (нынѣ 18 и 19) вмѣсто словъ: «до изданія настоящихъ правилъ» написано: «до обнародованія настоящаго закона». Другихъ измѣненій редакціонная комиссія въ этотъ законопроектъ не внесла.

Предсѣдатель. Возраженій противъ доклада редакціонной комиссіи не имѣется? *(Баллотировка).* Принято. Законопроекты будутъ переданы въ Государственный Совѣтъ. Переходимъ къ п. 2 повѣстки. Членъ Государственной Думы Катанскій.

Катанскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). По смѣтѣ расходовъ канцеляріи Военнаго Министерства на 1914 г. расходъ исчисленъ въ суммѣ 1.533.135 р. Въ виду того, что расходъ по статьямъ указанъ въ докладѣ подробнѣе, я на немъ останавливаться не буду и скажу только нѣсколько словъ по поводу тѣхъ замѣчаній, которыя сдѣланы были бюджетною комиссіею въ отношеніи мѣропріятій, осуществленныхъ въ порядкѣ ст. 96. Вся сумма этихъ мѣропріятій вѣдомствомъ исчислена въ 9.678.667 р., и, хотя въ общемъ итогѣ за періодъ времени съ 1913 г. по 1914 г. вѣдомство уменьшило общій итогъ по расходованіямъ на мѣропріятія, осуществленныя въ порядкѣ ст. 96 Осн. Зак., но тѣмъ не менѣе приблизительно 1.000.000 р. этого расхода произведенъ съ замѣною въ случаяхъ не аналогичныхъ. Такъ, напр., нѣкоторыя статьи сокращеній вѣдомствомъ замѣнены въ расходѣ не аналогичными случаями; эти случаи указаны подробно въ докладѣ, и поэтому я на нихъ не остановлюсь. Затѣмъ бюджетная комиссія обратила вниманіе еще на функціи временной при военномъ совѣтѣ комиссіи для окончанія дѣлъ и счетовъ за время русско-японской войны. Бюджетная комиссія нашла возможнымъ сократить въ данное время эти ассигнованія, но тѣмъ не менѣе въ ней раздавались голоса за необходимость въ будущемъ году приступить къ нѣкоторой ликвидаціи этого расхода. Вѣдомство не нашло возможнымъ сдѣлать это, потому что послѣ манифеста 21 Февраля въ комиссію поступило очень много новыхъ прошеній и вотъ благодаря этому бюджетная комиссія не нашла нужнымъ сокращать этотъ расходъ, прося вѣдомство въ будущемъ приступить къ ликвидаціи.

Барачъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Военно-морская комиссія, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ одобренію настоящей смѣты въ тѣхъ суммахъ, которыя указаны въ докладѣ бюджетной комиссіи. *(Голоса справа:* браво).

Энгельгардтъ (Могилевская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Годъ назадъ предсѣдатель бюджетной комиссіи при разсмотрѣніи бюджета указывалъ на то, что мы стоимъ лицомъ къ лицу предъ грознымъ явленіемъ—милитаризаціею бюджета. Въ этомъ году это явленіе сказывается еще болѣе ярко: военно-морскіе расходы растутъ съ страшною быстротою, растутъ какъ въ своей абсолютной цифрѣ, такъ и въ процентномъ отношеніи по всему бюджету. За пятилѣтіе отъ 1907—1912 гг. они поднялись отъ 447.000.000 р. до 700.000.000 р.,

*

т. е. поднялись на 56%. Въ 1907 г. они составляли всего на все 18% всего бюджета, въ 1912 г. они составляютъ уже 23%, въ 1914 г.—28%, при чемъ абсолютная цифра расходовъ перевалила за 1.000.000.000 р. Я думаю, врядъ ли кому-нибудь можетъ притти въ голову, что наши расходы на оборону могутъ уменьшиться въ ближайшемъ будущемъ; наоборотъ, принимая во вниманіе увеличеніе контингента новобранцевъ, новыя формированія, переходъ къ новымъ нормамъ довольствія и другія мѣропріятія, можно съ увѣренностью сказать, что расходы эти будутъ увеличиваться и можетъ быть съ такою быстротою, что будетъ увеличиваться и ихъ процентное отношеніе къ бюджету. Во всякомъ случаѣ, черезъ пять лѣтъ нашъ военно-морской бюджетъ подойдетъ къ полутора милліардамъ, т. е. мы будемъ тратить въ два года то, что мы истратили за пятилѣтіе, отъ 1907 г. по 1912 г. Возрастаніе расходовъ на оборону происходитъ отъ трехъ главнѣйшихъ причинъ. Первою причиною является естественный ростъ расходовъ, независимо отъ тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, а въ силу вздорожанія жизни вообще, въ силу поднятія цѣнъ на тѣ или иные продукты. И вотъ, это возрастаніе выражается въ пятипроцентной надбавкѣ къ военному бюджету предыдущаго года. Второю причиною является необходимость обезпеченія арміи матеріальною частью, заготовкою различнаго рода запасовъ. Какъ извѣстно, во всемъ этомъ чувствовался большой недохватъ послѣ войны 1904—1905 гг. И, наконецъ, третьею причиною является формированіе новыхъ воинскихъ частей. За пятилѣтіе съ 1907 г. по 1912 г. фигурировали первыя двѣ причины, т. е. естественный ростъ расходовъ и заготовка запасовъ. Денегъ на этотъ предметъ было отпущено весьма много, и въ настоящую минуту мы въ правѣ ожидать, что армія снабжена всѣмъ необходимымъ на случай войны. Съ другой стороны, я полагаю, Членамъ Государственной Думы извѣстно, что за это пятилѣтіе контингентъ арміи не возросталъ, а если и были нѣкоторыя формированія, то дѣлалось это по системѣ Тришкина кафтана; урѣзывалось въ одномъ мѣстѣ и формировалось въ другомъ, и только съ 1913 г. наше военное вѣдомство выступаетъ на путь увеличенія нашей арміи. Въ прошломъ году контингентъ новобранцевъ былъ увеличенъ на 25.000 чел. Это увеличеніе было сдѣлано въ виду того, что законъ объ отбываніи воинской повинности былъ отмѣненъ, и это позволило привлечь призывной возрастъ не за 12 мѣсяцевъ, а за 15. И вотъ эти 25.000 чел. позволили военному вѣдомству приступить къ нѣкоторымъ новымъ формированіямъ, но, главнымъ образомъ, исправить существенные недочеты въ нашей организаціи, главнымъ образомъ, въ области артиллеріи, и сравняться въ этомъ отношеніи съ нашими ближайшими сосѣдями. Въ 1914 г. контингентъ новобранцевъ увеличенъ на 112.000 чел., и это позволяетъ нашему военному вѣдомству значительно развить наши военныя силы. Естественно, что всѣ эти мѣропріятія обратили на себя большое вниманіе за границею. Иностранная печать подняла шумиху, что, де-молъ, Россія своими безумными вооруженіями угрожаетъ европейскому миру и заставляетъ всю Европу также вооружаться и нести гнетъ непомѣрныхъ вооруженій. Правда, статсъ-секретарь фонъ-Яговъ говоритъ успокоительныя рѣчи, но резолюція Штуттартскаго всенѣмецкаго съѣзда звучитъ совсѣмъ иначе: тамъ безъ обиняковъ говорится, что послѣ балканской войны можно было бы ожидать успокоенія въ Европѣ, но напряженность нисколько не уменьшилась, а напротивъ возросла и все это по милости Россіи, которая своими непомѣрными вооруженіями ясно показываетъ желаніе напасть на Германію и Австрію и вынуждаетъ эти страны также вооружаться. Конечно, понятны эти рѣчи въ устахъ нѣмецкихъ патріотовъ: имъ необходимо объяснить предъ населеніемъ, оправдать тѣ громадные расходы, которые потребованы были отъ него въ прошломъ году на нѣмецкія вооруженія. Вотъ они говорятъ, что Россія собирается напасть на Германію, но странно, когда ту же мысль встрѣчаешь на страницахъ русской газеты. Вотъ, напр., «Русскія Вѣдомости» обращаютъ вниманіе на возросшую опасность отъ столкновенія въ силу франко-русскихъ вооруженій. Мало того, я скажу, и среди Членовъ Думы тоже встрѣчаешь ту мысль, что, дѣйствительно, послѣднія мѣропріятія военнаго вѣдомства являются какъ бы вызовомъ Германіи и Австріи. Я убѣжденъ, что тутъ, очевидно, недоразумѣніе, вызванное незнакомствомъ съ тѣмъ, что было сдѣлано этими

странами за послѣднее время. Какъ я уже сказалъ, до 1913 г. армія наша, если и подвергалась нѣкоторой реорганизаціи, но не была увеличена ни на одного солдата. Между тѣмъ, Германія предприняла свои вооруженія въ 1911 г. и послѣдовательно развивала ихъ въ послѣдующіе годы: закономъ 1911 г. контингентъ арміи увеличенъ въ Германіи на 10.000 чел., закономъ 1912 г. еще на 29.000 чел. и закономъ 1913 г. еще на 117.000 чел., всего штатный составъ арміи въ мирное время возросъ на 30%. Еще рѣшительнѣе въ этой области пошла Австрія. Законами 1912 и 1913 гг. контингентъ арміи въ мирное время увеличился на 210.000 чел., т. е. на 64%, между тѣмъ Россія увеличиваетъ свою европейскую армію всего на все на 30% штатнаго состава мирнаго времени, и слѣдуетъ при этомъ отмѣтить, что послѣ проведенія въ жизнь обѣими странами всѣхъ намѣченныхъ мѣропріятій соотношеніе силъ измѣнилось не въ нашу пользу, а въ пользу нашихъ противниковъ и притомъ на весьма значительную цифру. А если принять еще во вниманіе, что наше положеніе въ дѣлѣ сосредоточенія арміи значительно тяжелѣе, чѣмъ нашихъ сосѣдей,—у нихъ къ границѣ ведетъ 29 колей, тогда какъ у насъ всего на все 11,—изъ этого ясно станетъ, что наше вооруженіе не только не идетъ впереди, а отстаетъ отъ Германіи и Австріи, точно такъ же отстаемъ мы и въ починѣ этого дѣла. Послѣдній германскій законопроектъ 1913 г. уже былъ внесенъ въ рейхстагъ и только послѣ этого къ намъ въ Думу поступилъ законопроектъ объ увеличеніи контингента новобранцевъ на 25.000 чел., и на засѣданіи у Помощника Военнаго Министра нѣкоторымъ Членамъ Думы было сообщено о томъ, что военное вѣдомство предполагаетъ внести въ законодательныя учрежденія, такъ называемую, малую программу, — законопроектъ которой нами былъ разсмотрѣнъ въ концѣ сессіи прошлаго года. Я полагаю, что намъ, конечно, нечего обращать вниманія на шумиху иностранной печати и на рѣшеніе Штуттгартскаго съѣзда. Нечего намъ прислушиваться къ успокоительнымъ завѣреніямъ дипломатовъ, успокоительныя рѣчи ничего не стоятъ. Вооруженіе стоитъ весьма и весьма дорого и, очевидно, надо считаться не съ успокоительными рѣчами, а съ дорого стоящимъ вооруженіемъ. Глядя на вооруженіе Германіи и Австріи, намъ приходится сознать, что и намъ необходимо вооружаться. Для того, чтобы играть ту роль, которая принадлежитъ Россіи по праву, она должна имѣть армію сильную и, точнѣе, армію сильнѣйшую, чѣмъ у ея сосѣдей, сильнѣйшую не только численно, но и качественно. До сихъ поръ Государственная Дума широко шла навстрѣчу нуждамъ арміи. Она не жалѣла ни силъ, ни средствъ, давала деньги, даетъ людей, теперь дѣло за военнымъ вѣдомствомъ. Пусть оно исполнитъ свой долгъ и подготовитъ армію, которая будетъ способна дать странѣ побѣду. Что же было сдѣлано Военнымъ Министерствомъ за послѣдніе годы? За пятилѣтіе съ 1907 по 1912 гг. на нужды обороны было израсходовано 3.178.000.000 р. Если къ этому добавить еще расходъ 1913 г., то мы подойдемъ къ 4.000.000.000 р. Въ эти годы, какъ извѣстно, Военное Министерство пережило большую ломку. Вся власть была централизована въ рукахъ Военнаго Министра, и отдѣльныя главныя управленія утратили свою былую самостоятельность. Казалось бы, это объединеніе должно было внести извѣстную систему, планомѣрность въ дѣйствія министерства, но пока, повидимому, эта реформа еще не сказалась и особой планомѣрности и системы въ дѣятельности Военнаго Министерства не видно. По этому вопросу мнѣ приходилось говорить въ прошломъ году, на немъ я останавливаться не буду. Но, во всякомъ случаѣ, несправедливо было бы сказать, что на тѣ громадныя средства, которыя были отпущены военному вѣдомству, мы ни въ чемъ не шагнули впередъ. Вѣроятно, Членамъ Государственной Думы памятна та суровая формула осужденія, которая была вынесена Государственной Думой третьяго созыва по адресу главнаго артиллерійскаго управленія. Это осужденіе вызвало сознаніе необходимости реорганизаціи артиллерійскаго управленія и артиллерійскаго комитета; хотя съ большимъ опозданіемъ, но все же въ настоящее время внесенъ въ Государственную Думу и разсмотрѣнъ комиссіею по военнымъ и морскимъ дѣламъ законопроектъ о реорганизаціи этого комитета и управленія; что дастъ намъ эта реформа, конечно, предсказать трудно, во всякомъ случаѣ нужно отмѣтить, что законопроектъ построенъ на основаніяхъ, сулящихъ болѣе быструю и успѣшную работу въ будущемъ. Для обезпеченія войскъ казармами, по-

лигонами, лагерями и проч. создано особое главное управленіе, которое въ настоящее время выработало обширный планъ для удовлетворенія этихъ потребностей войскъ. Значительное количество казармъ уже построено; жалобъ отъ войскъ на нихъ не слышно, и можно полагать, что здѣсь дѣло налажено и идетъ успѣшно. Въ дѣлѣ заготовки запасовъ на тѣ громадныя средства, которыя были отпущены, военное вѣдомство сдѣлало много: вооруженьемъ разнаго рода, т. е. пушками, ружьями, пулеметами, снарядами, патронами армія снабжена въ достаточной мѣрѣ и можно полагать, что сейчасъ препятствій для мобилизаціи въ этомъ отношеніи не встрѣтится. Точно такъ же большой шагъ впередъ сдѣланъ и въ дѣлѣ снабженія войскъ одеждой и обувью. Также можно думать, что здѣсь препятствій для мобилизаціи не будетъ. Не вполнѣ разработанъ вопросъ о теплой одеждѣ, но и тутъ въ очень тяжеломъ положеніи мы врядъ ли окажемся. Войсковое хозяйство идетъ не вполнѣ нормально, но въ настоящую минуту внесенъ обширный законопроектъ перехода къ новымъ нормамъ довольствія; къ сожалѣнію, его придется разсматривать, по всей вѣроятности, уже въ будущую сессію. До послѣдняго времени нами нѣсколько игнорировалась постройка стратегическихъ шоссе; въ этомъ году внесенъ былъ и разсмотрѣнъ уже комиссіями законопроектъ о развитіи сѣти нашихъ шоссейныхъ дорогъ, такъ что въ этомъ отношеніи многое будетъ сдѣлано. Наконецъ, увеличеніе контингента новобранцевъ въ прошломъ году, какъ я уже сказалъ, позволяетъ нѣсколько исправить нѣкоторые недочеты нашей организаціи, сравняться въ количествѣ артиллеріи съ нашими сосѣдями, увеличеніе контингента нынѣшняго года дастъ возможность увеличить численность нашей арміи. Однако, конечно, не однимъ числомъ сильна армія, еще въ большей мѣрѣ, пожалуй, сильна она духомъ, живущимъ въ ней, и носителями этого духа являются офицеры, и если офицерскій составъ будетъ хорошъ, то это залогъ того, что хороша будетъ и армія. Наше новое формированіе потребуетъ значительнаго числа офицеровъ и чтобы привлечь на военную службу возможно лучшія силы, нужно постараться создать для офицерства такую обстановку, при которой военная служба не являлась бы самой невыгодной, самой безпросвѣтной, какъ теперь; надлежитъ, чтобы тѣ слова, которыя стоятъ въ уставѣ, что сознаніе офицера и солдата высоко и почетно, не являлись бы пустымъ звукомъ, и чтобы повседневная жизнь не убѣждала офицеровъ въ противномъ. Мѣръ, нужныхъ для достиженія этой цѣли, есть нѣсколько, часть изъ нихъ зависитъ отъ Государственной Думы, потому что въ Думу придутъ за деньгами для осуществленія ихъ; другія мѣры отъ Думы не зависятъ, но, я полагаю, говорить о нихъ мы не только можемъ, но и должны, если видимъ, что извѣстный ненормальный порядокъ губительно сказывается на арміи. Одной изъ мѣръ для привлеченія молодежи на военную службу является улучшеніе матеріальнаго положенія офицера, иными словами, увеличеніе жалованья. Въ этомъ отношеніи многое уже было сдѣлано Государственной Думой третьяго созыва. Однако, жизнь идетъ впередъ, дороговизна возрастаетъ, увеличиваются требованія, возникаютъ новыя отрасли труда, хорошо оплачиваемыя, привлекающія дѣльныхъ работниковъ. И если не сейчасъ, то въ очень близкомъ будущемъ, намъ придется подумать объ увеличеніи содержанія офицеровъ, если мы, дѣйствительно, хотимъ привлечь на службу лучшія силы. Позвольте вамъ сказать, что въ настоящее время получаютъ офицеры. Подпоручикъ—70 р., не считая квартирныхъ, квартирныя варьируютъ отъ 6 до 20 р., 20 р.—это квартирныя въ столицахъ. Ну, казалось бы, что для молодого холостого человѣка это еще сносно, но если вы учтете, сколько на этомъ молодомъ человѣкѣ лежитъ различнаго рода обязательствъ, различнаго рода вычетовъ, то вы увидите, что относительно, конечно, онъ обставленъ, пожалуй, хуже, чѣмъ его сверхсрочный фельдфебель въ ротѣ. Но еще тяжелѣе, конечно, положеніе старшихъ чиновъ, подполковниковъ. Это—все люди 50 лѣтъ отъ роду, обремененные семьей (изъ 147 подполковниковъ, произведенныхъ въ Декабрѣ 1913 г., 120 имѣютъ двухъ и болѣе дѣтей и только 27 бездѣтныхъ). Для большинства, чинъ подполковника—вѣнецъ ихъ карьеры и получаютъ эти лица 160 р. въ мѣсяцъ, не считая квартирныхъ, а вычеты идутъ своимъ чередомъ, и добавьте къ этому еще долги въ заемные капиталы, которые накопятся за долгую службу, и окажется, что эти подполковники получаютъ на руки 100—120 р. въ мѣсяцъ. На все это можно

было бы сказать, а гдѣ же достать деньги? И, дѣйствительно, деньги достать на это трудно. Мы и безъ того даемъ на армію все, что возможно, но если не хватитъ денегъ на этотъ важнѣйшій предметъ, то, конечно, неминуемо понизится качественный составъ офицеровъ, и тутъ ясна станетъ ненормальность этой погони за численностью, которая всегда скажется въ ущербъ качеству. Чрезвычайно важно было бы для поднятія уровня офицерской среды облегчить возможность полученія высшаго военнаго образованія офицерамъ. Вѣдь всякая корпорація, какъ, напр., судебное вѣдомство, гордится тѣмъ, что большинство ея членовъ получило высшее образованіе, у насъ же въ строю офицеровъ, получившихъ высшее образованіе, чрезвычайно мало. Изъ числа 217 полковниковъ, произведенныхъ въ 1913 г., всего одинъ получилъ высшее образованіе. Наша академія является какъ бы фабрикой офицеровъ генеральнаго штаба. За послѣднія пять лѣтъ, въ среднемъ, всего человѣкъ 15 уходило ежегодно изъ академіи въ строй, остальные всѣ шли въ генеральный штабъ. Очевидно, нашей одной академіи, которая была сформирована тогда, когда армія была значительно меньшихъ размѣровъ, уже теперь не хватаетъ. Необходимо либо расширеніе существующей академія, либо созданіе новой. При этомъ чрезвычайно важно также облегченіе возможности поступленія въ эту академію генеральнаго штаба, которое въ настоящую минуту сопряжено съ громадными трудностями, и изъ-за этого многіе отказываются поступать въ нее. Однако, изъ всѣхъ тѣхъ мѣръ, которыми можно привлечь офицерство на службу и удержать его въ ней, наибольшее значеніе имѣютъ тѣ мѣры, которыя отъ Думы не зависятъ. Вотъ, что говоритъ по этому поводу одинъ изъ нашихъ видныхъ военныхъ писателей: «безнадежность карьеры, вообще неудовлетворительное положеніе нашихъ армейскихъ офицеровъ заставляетъ все лучшее изъ нихъ убѣгать изъ строя еще въ молодыхъ чинахъ. Хорошо, если офицеръ уходитъ въ академію, но вѣдь большинство бѣжитъ въ гражданское вѣдомство и создаетъ опасный некомплектъ въ арміи. Сложившаяся ненормальность заключается главнымъ образомъ въ томъ, что для достиженія высшихъ командныхъ должностей, отъ командира полка и выше, наиболѣе скорый и выгодный путь не въ рядахъ арміи, не въ строю, а внѣ его, на различныхъ военно-административныхъ, военно-учебныхъ, адъютантскихъ должностяхъ, а подчасъ и внѣ военнаго вѣдомства. Существуютъ извѣстныя правила, которыя устанавливаютъ порядокъ назначенія на должность командира полка. Вакансіи распредѣляются въ слѣдующемъ видѣ: идутъ четыре армейскихъ, одна гвардейская, три генеральнаго штаба и черезъ три очереди одна вакансія предоставляется офицеру перемѣнной службы. Казалось бы, что офицеровъ перемѣнной службы въ числѣ командировъ полковъ должно было бы быть не болѣе 4%, на дѣлѣ же ихъ значительно больше, ихъ свыше 15%, очевидно, служба внѣ строя поощряется больше, чѣмъ служба въ строю. Еще рельефнѣе сказывается это въ генеральскихъ чинахъ. Если мы разсмотримъ лишь младшую возрастную группу генералъ-майоровъ, человѣкъ сто, съ тѣмъ, чтобы выяснить именно для ближайшаго времени, насколько въ нашей арміи при выдвиженіи начальниковъ предъявляются требованія выполненія команднаго ценза, то оказывается, что приблизительно 23% генераловъ не имѣютъ никакого команднаго ценза и столько же имѣютъ неполный командный цензъ, и три четверти нашихъ молодыхъ генераловъ работаютъ не въ строю, а въ канцеляріи; если мы при этомъ сравнимъ общее количество офицеровъ перемѣнной службы и строевыхъ, то мы увидимъ, насколько выгоднѣе, съ точки зрѣнія карьеры, служить внѣ строя, и естественно, что все болѣе предпріимчивое, все болѣе способное старается устроиться иначе, бѣжитъ изъ строя, и вредъ отъ этого двойной: съ одной стороны, часть теряетъ дѣльныхъ работниковъ, а, съ другой стороны, сами офицеры, оторванные отъ строя, получаютъ не ту подготовку, которая желательна для начальниковъ. Ненормальность постановки служебнаго движенія въ арміи усугубляется существованіемъ различнаго рода привилегій, которыя не вызываются заслугами даннаго лица. Позвольте вамъ указать, что гвардейскихъ офицеровъ всего на всего 4% всего офицерскаго состава, число же командировъ полковъ бывшихъ гвардейцевъ свыше 17% всего состава командировъ полковъ, а, какъ извѣстно, кромѣ того, гвардія пользуется преимуществомъ въ чинѣ предъ арміей, но по этому вопросу уже много говорилось съ этой трибуны нѣсколько лѣтъ назадъ, и мнѣ придется здѣсь лишь под-

твердить, повторить высказанную ранѣе мысль, что въ арміи не должно быть никакихъ привилегій, кромѣ привилегіи ума, образованія и таланта. *(Голоса:* правильно). Слѣдуетъ отмѣтить, что образованіе въ нашей арміи пользуется привилегіями, и привилегіями весьма большими. Высшее военное образованіе у насъ даетъ военная Николаевская академія; окончившіе ее идутъ, главнымъ образомъ, въ генеральный штабъ и имъ обезпечено быстрое движеніе по службѣ. Большинство высшихъ командныхъ должностей— командующіе войсками округовъ, корпусные командиры и начальники дивизій, всѣ онѣ замѣщаются большею частью офицерами генеральнаго штаба, и можетъ быть это вполнѣ естественно, желательно, чтобы на этихъ отвѣтственныхъ должностяхъ были лица, наиболѣе образованныя въ военномъ отношеніи, но въ то же время нельзя не признать, что служба въ генеральномъ штабѣ отнюдь не способствуетъ развитію въ офицерѣ тѣхъ свойствъ, которыя необходимы для начальника. Вотъ что говоритъ генералъ Скугаревскій, самъ бывшій боевой офицеръ генеральнаго штаба: эта категорія начальниковъ даетъ людей образованныхъ, но малоопытныхъ, мало знакомыхъ съ практической службой, съ духомъ войска. И, дѣйствительно, служба офицеровъ генеральнаго штаба протекаетъ преимущественно въ штабахъ, частями они командуютъ для ценза. Вотъ, взгляните въ справочной книжкѣ въ списокъ полковниковъ, тамъ отмѣчено прохожденіе службы каждымъ офицеромъ. Вотъ, вы видите: полковникъ командуетъ ротой 10—12—18 лѣтъ, вдругъ идетъ рядъ офицеровъ, которые командовали ротой 1—2 года. Это все генеральнаго штаба офицеры, командовавшіе ротой для ценза. Я полагаю, что если нѣтъ большого вреда для частей войскъ отъ такого командованія, то, во всякомъ случаѣ, нѣтъ и пользы, да и сами цензующіеся за такой срокъ врядъ ли могутъ ознакомиться съ дѣломъ и выработать изъ себя дѣльныхъ начальниковъ. Штабная служба менѣе, чѣмъ всякая другая, воспитываетъ въ людяхъ характеръ и способность принять на себя отвѣтственность за то или другое рѣшеніе, а, между тѣмъ, вотъ что говоритъ одинъ изъ видныхъ военныхъ писателей: «Ни въ одной изъ европейскихъ армій нѣтъ такихъ обширныхъ штабовъ съ такими большими привилегіями, какъ у насъ. Надо прямо сказать, что это большое зло для нашей арміи». *(Голоса:* правильно). И вотъ, разбираясь во всемъ этомъ, невольно задумываешься: страна не останавливается ни передъ какими жертвами, не жалѣетъ ни средствъ, ни силъ на усиленіе нашей арміи, а возникаетъ вопросъ, что же, обезпечиваютъ ли всѣ эти жертвы намъ побѣду въ будущемъ? Послѣднюю войну мы проиграли. Что же сдѣлало военное вѣдомство съ той поры въ дѣлѣ подготовки арміи, кромѣ траты громадныхъ средствъ на заготовку запасовъ, для того, чтобы впредь она не подверглась той же участи пораженія? Опять-таки было бы несправедливо сказать, что ровно ничего. Нѣкоторые недочеты организаціи исправлены, офицерство дѣйствительно работаетъ значительно много болѣе, чѣмъ десять лѣтъ тому назадъ, стрѣльба стоитъ гораздо выше, но вѣдь не изъ-за недостатка всего этого мы проиграли кампанію 1905 г., наоборотъ, младшіе офицеры зарекомендовали себя вполнѣ хорошо. Въ полкахъ первой арміи потери въ офицерскомъ составѣ, въ среднемъ, превышали 90%, а въ нѣкоторыхъ частяхъ доходили до 150%. И, очевидно, не младшіе чины арміи были виновниками нашего пораженія. *(Голоса:* правильно). Да и вообще участь сраженія чаще зависитъ отъ высшаго команднаго персонала, чѣмъ отъ низшихъ чиновъ. Недаромъ гласитъ одно изъ самыхъ вѣрныхъ военныхъ изрѣченій: лучше армія барановъ, предводительствуемая львомъ, чѣмъ армія львовъ, предводительствуемая бараномъ. И по свидѣтельству очевидцевъ и по отзывамъ русскихъ и иностранныхъ военныхъ писателей, бѣда наша была въ томъ, что наши высшіе военные начальники сплошь и рядомъ оказывались не на высотѣ своего призванія. *(Голосъ въ центрѣ:* и это правильно). Что же сдѣлано въ этомъ отношеніи съ тѣхъ поръ? На этотъ вопросъ даетъ отвѣтъ въ своей брошюрѣ «Раскрѣпощеніе арміи» участникъ послѣдней войны генералъ Флугъ. «Въ трудѣ генералъ-адъютанта Куропаткина „Россія для русскихъ и задачи русской арміи" авторъ, основываясь на урокахъ русско-японской войны, неоднократно указываетъ на недостатокъ практики у начальниковъ дивизій, командировъ корпусовъ и командующихъ войсками военныхъ округовъ. Хотя генералъ Куропаткинъ имѣетъ въ виду время, предшествующее войнѣ, но надо сознаться, что съ тѣхъ поръ никакого замѣтнаго улучшенія въ

этомъ отношеніи не произошло». И тутъ же генералъ Флугъ приводитъ примѣръ начальника дивизіи, который за два года, которые онъ командовалъ дивизіей, всего три дня командовалъ ею въ полѣ, да и то первый день было три полка подъ его начальствомъ, а второй и третій—по два полка, и это, конечно, случай не единичный. Наши высшіе военные чины всѣ заняты тѣмъ, что учатъ ротнаго и эскадроннаго командира. Ротнаго учитъ полковой командиръ, бригадный, начальникъ дивизіи, корпусный командиръ и вплоть, кажется, до командующаго войсками въ округѣ. А кто же ихъ всѣхъ учитъ? Гдѣ они сами учатся? Военной игрой занимаются рѣдко, еще рѣже приходится имъ маневрировать со своими частями въ полѣ. Очевидно, что въ тѣхъ условіяхъ, которыя обрисовалъ генералъ Флугъ, трудно ожидать, что начальники дивизій окажутся подготовленными къ маневрированію частями въ полѣ. Генералъ Флугъ говоритъ о практикѣ маневрированія, а я позволю себѣ сказать о системѣ выдвиженія начальниковъ, о системѣ воспитанія начальниковъ. Тутъ никакихъ перемѣнъ нѣтъ. Попрежнему люди съ сильнымъ характеромъ, люди самостоятельные не выдвигаются, а скорѣе преслѣдуются; попрежнему покладистые, во всемъ готовые согласиться съ начальствомъ, выдвигаются впередъ *(голоса въ центрѣ и слѣва:* правильно, вѣрно), а такимъ путемъ нельзя создать благопріятныхъ условій для развитія воинскихъ качествъ. Я пойду далѣе. Военные живутъ не за китайской стѣной, и правъ былъ генералъ Куропаткинъ, который въ своемъ прощальномъ приказѣ скорбѣлъ о томъ, что въ Россіи за послѣднія 50 лѣтъ ни школа, ни жизнь не выдвигали сильныхъ, самостоятельныхъ характеровъ, иначе они оказались бы и въ арміи. Генералъ Куропаткинъ надѣялся, что въ обновленной Россіи дѣло пойдетъ иначе. Въ обновленной Россіи все идетъ по старому. (**Савенко:** хуже). Иниціатива и самодѣятельность не поощряются, а скорѣе преслѣдуются. (**Савенко:** всѣхъ, кто былъ на войнѣ, преслѣдуютъ). Откуда же школа и жизнь будутъ выдвигать сильные характеры? Откуда же они передадутся въ армію? *(Голоса въ центрѣ и слѣва:* вѣрно, правильно). Мнѣ представляется, что политика нашего правительства, политика недовѣрія къ общественнымъ силамъ, такъ же губительно скажется на нашей арміи, какъ она сказывается на всѣхъ отрасляхъ нашей жизни. *(Рукоплесканія въ центрѣ и слѣва).*

Годневъ (Казанская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Изъ года въ годъ вы ассигнуете довольно большія суммы для уплаты тѣхъ расходовъ, которые были произведены во время японской войны, и въ нынѣшнемъ году точно такъ же вы ассигнуете на это деньги, а передъ прошлымъ годомъ вы даже провели законопроектъ объ учрежденіи особой временной комиссіи для окончательной провѣрки счетовъ. Но съ этой каѳедры мы ни разу не слыхали, какія суммы были израсходованы за послѣднюю войну и какъ онѣ расходовались. Въ виду краткости времени я, конечно, не имѣю возможности познакомить васъ подробно по официальнымъ даннымъ и тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя имѣются въ рукахъ правительства и которыя и я имѣлъ возможность частью видѣть. Поэтому я крайне кратко ознакомлю васъ съ этимъ вопросомъ. Нужно вамъ сказать, что съ 1905 по 1911 гг. расходовъ сверхсмѣтныхъ на чрезвычайные расходы по японской войнѣ, по отчетамъ Государственнаго Контроля, было произведено 2.400.531.529 р. Вы видите, какая колоссальная сумма.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Годневъ. Изъ этихъ суммъ до настоящаго времени было подвергнуто ревизіи только 1.766.530.918 р., при чемъ изъ нихъ 43.000.000 р. были совершенно изъяты изъ ревизіи. Затѣмъ, результаты ревизіи расходовъ этихъ 1.760.000.000 р. показываютъ, что утверждено 1.597.526.946 р. Затѣмъ, въ силу ст. 17 отд. XV Высочайшаго указа 21 Февраля, хотя не оправдано документами, но утверждено 61.050.636 р. Оставлено безъ всякаго преслѣдованія, въ силу того же указа, 9.287.618 р., обращено въ начетъ 7.540.536 р., но изъ этихъ 7.540.000 р., обращенныхъ въ начетъ, пополнено только 3.867.169 р. и сложены въ путяхъ милосердія остальныя суммы. Эти данныя наглядно вамъ показываютъ, насколько существующіе порядки выдачи казенныхъ денегъ, отчетности и ревизіи несовершенны и какіе громадные отъ этого убытки терпитъ государственное казначейство. Поэтому къ военному вѣдомству и правительству должно быть неотложно предъявлено требованіе о томъ, чтобы оно позабо-

тилось о выработкѣ законопроектовъ и такихъ мѣръ, которыя клонились бы къ наиболѣе цѣлесообразному расходованію кредитовъ и къ контролю громадныхъ суммъ на случай, если бы возникли какія-нибудь осложненія или военныя дѣйствія. (*Голоса справа:* вѣрно). Имѣвшіе мѣсто во время японской войны и нынѣ обнаруженные ревизіей факты неправильнаго веденія хозяйственной части на войнѣ и неудовлетворительнаго состоянія отчетности, несмотря на то, что я имѣю въ своемъ распоряженіи только свѣдѣнія, доступныя по офиціальнымъ даннымъ, производятъ, по крайней мѣрѣ на меня, а вѣроятно произведутъ и на всѣхъ васъ, очень тягостное впечатлѣніе. Я сказалъ, что краткость времени не позволяетъ мнѣ ознакомить васъ съ подробностями, но, чтобы вы имѣли хотя бы самое кратчайшее понятіе о томъ, что дѣлалось и какъ производились расходы, я вкратцѣ, насколько позволитъ время, ознакомлю васъ съ этимъ. При всѣхъ общеизвѣстныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ русско-японской войны, районъ военныхъ дѣйствій въ южной Манчжуріи и сопредѣльной съ ней Монголіи оказался настолько удобнымъ для продовольствія арміи, что такимъ едва ли могутъ быть въ будущемъ какіе-либо другіе театры военныхъ дѣйствій. Несмотря на эти удобства, вы увидите, что армія испытывала все-таки недостатокъ продовольствія, но это происходило вовсе не потому, что нельзя было найти продовольствія, а происходило это отъ нераспорядительности хозяйственныхъ органовъ самого военнаго вѣдомства. Нужно вамъ замѣтить, что изъ имѣющихся въ распоряженіи полевого контроля документальныхъ данныхъ слѣдуетъ, что интендантство для использованія мѣстныхъ средствъ рѣшило, когда открылась война, временно, пока въ продовольственныхъ магазинахъ еще не было достаточнаго количества припасовъ, привлечь къ продовольственному дѣлу наличныя войсковыя части и ихъ учрежденія, и, такимъ образомъ, какъ бы сложило съ себя всякую заботу о снабженіи арміи продовольствіемъ. Съ этой цѣлью интендантство намѣтило предѣльныя цѣны въ значительно преувеличенныхъ размѣрахъ, что давало войскамъ возможность, пріобрѣтая припасы по болѣе низкимъ рыночнымъ цѣнамъ, обращать излишки денегъ въ свои экономическіе капиталы и такимъ образомъ интендантство имѣло возможность получить услуги самихъ войсковыхъ частей для пріобрѣтенія продовольствія. Я не говорю уже о томъ состояніи, въ какомъ оказались при началѣ войны всѣ запасы на Дальнемъ Востокѣ, и не говорю о всемъ и другомъ, что тамъ было, такъ какъ все это привело бы васъ къ очень грустнымъ размышленіямъ. Я ограничусь только тѣмъ, что выскажу, что, предоставляя войскамъ довольствоваться собственнымъ своимъ попеченіемъ и дѣлая заманку въ возможности покупать по болѣе дешевымъ цѣнамъ продукты, а излишки, противъ предѣльныхъ суммъ, оставлять въ своихъ капиталахъ, интендантство достигло того, что десятки милліоновъ оказались въ экономическихъ капиталахъ войскъ. Есть основаніе полагать, по мнѣнію Государственнаго Контроля и по имѣющимся у меня офиціальнымъ даннымъ, что извѣстно было и главнокомандующему, что порученіе заготовокъ самимъ войсковымъ частямъ иногда влекло къ тому, что войска иногда снабжались недоброкачественными продуктами, отчего могло происходить и недостаточное питаніе людей и лошадей. При такихъ условіяхъ все, что происходило, не могло, конечно, не отразиться и на состояніи войскъ. Вредъ системы заготовки войсковой, вмѣсто того, чтобы заготовлять интендантскимъ способомъ, усугублялся тѣмъ, что тѣ притѣсненія и обиды, которыя терпѣло мѣстное населеніе отъ заготовщиковъ, командируемыхъ войсками, были очень многочисленны, и результатомъ ихъ было то, что мѣстное населеніе, до той поры относившееся крайне благопріятно ко всѣмъ русскимъ, стало относиться враждебно и начало принимать всѣ мѣры, чтобы какъ-нибудь скрывать всѣ продукты и припасы, которые у нихъ имѣлись, или употребляли усилія къ тому, чтобы не были они извѣстны и не были взяты безъ вознагражденія. По даннымъ контроля большая часть собственныхъ интендантскихъ заготовокъ производилась чрезъ посредство мѣстныхъ и пріѣзжихъ предпринимателей, въ числѣ которыхъ должны быть поставлены на первое мѣсто, конечно, всѣмъ участвовавшимъ на войнѣ извѣстные поставщики Громовъ и Хабаровскій первой гильдіи купецъ Тифонтай. Они были, такъ сказать, универсальными поставщиками, и очень многое зависѣло не только въ продовольственномъ, но и въ другихъ отношеніяхъ отъ этихъ лицъ, близко

стоявшихъ къ начальствующимъ лицамъ арміи. Для характеристики положенія продовольствія на войнѣ лучше всего могутъ служить слѣдующіе факты, которымъ вы могли бы не повѣрить, если бы это не было установлено самимъ же правительствомъ: въ теченіе зимы 1904—1905 гг. былъ потерянъ слѣдъ знаете сколькихъ вагоновъ съ вещевыми запасами? 7.000 вагоновъ, и для розыска ихъ въ 1907 г. былъ командированъ самъ генералъ-майоръ Губеръ. Видите, какіе порядки: въ теченіе зимы потерялся слѣдъ 7.000 вагоновъ. Затѣмъ, 13 Сентября 1904 г. экономическая часть Восточно-Китайской ж. д. предлагала интендантству 512.000 порцій консервовъ за 195.000 р. Интендантство отказалось это купить; а знаете, что произошло: дорога продала все это нѣкоему Верещагину въ Октябрѣ, а этотъ Верещагинъ продалъ тому же интендантству, но не за 195.000 р., а за 250.000 р. (*Голоса слѣва:* это безобразіе, позоръ). Вы видите, какъ быстро люди умѣли наживаться и какимъ образомъ вздувались цѣны на тѣ продукты, которые могли быть пріобрѣтаемы за болѣе дешевую цѣну. Интендантству арміи во время войны было предоставлено право разрѣшать собственной властью, не представляя на утвержденіе командующаго арміей, заготовки, если эти заготовки не превышали 200.000 р. Желая обойти это, и такимъ образомъ ограничиваться только дѣйствіемъ самого интендантства, не представляя на утвержденіе, прибѣгали къ такимъ пріемамъ: я вамъ укажу, что, напр., въ концѣ Іюня 1905 г. инженеръ Піотровскій предложилъ поставить интендантству 10.000 пуд. масла по 24 р., но такъ какъ сумма подряда этого превышала 200.000 р. и требовалось утвержденіе командующаго, то Піотровскому былъ данъ нарядъ на поставку только 8.333 пуд., стоимостью на 199.922 р. Значитъ, 8 р. изъ этой суммы было убавлено для того, чтобы не доводить до утвержденія поставки до командующаго, а затѣмъ остальная часть поставки отдана была Джамаспову, и такимъ образомъ вы видите, какіе пріемы употреблялись для того, чтобы отдать по извѣстной цѣнѣ тотъ или другой подрядъ. При ознакомленіи съ дѣлами производства заготовокъ въ войскахъ рѣзко бросается въ глаза настойчивое стремленіе всѣхъ высшихъ войсковыхъ начальниковъ знаете, что дѣлать? Возлагать всевозможнѣйшія тѣ или другія заготовки на особо создаваемыя для сего комиссіи. Такимъ образомъ, выходитъ, какъ будто, что начальство устранялось бы, такъ какъ дѣйствовала особо избранная комиссія. Нужно вамъ замѣтить, что учрежденіе такихъ заготовокъ путемъ комиссій во время войны закономъ не было установлено. Ясно, что отвѣтственность начальниковъ частей за эти покупки такимъ образомъ отпадала, между тѣмъ, какъ не подлежитъ сомнѣнію, что комиссія находилась въ полномъ распоряженіи и подчиненіи тѣхъ самыхъ начальниковъ, отвѣтственность которыхъ перелагалась ими на комиссіи, сами же комиссіи по существу, какъ подчиненныя, не особенно могли пользоваться самостоятельностью. Для чего это дѣлалось, конечно, не трудно догадаться. Большая часть комиссій образована была для заготовки мяса, снабженіе которымъ было однимъ изъ самыхъ сложныхъ, трудныхъ и больныхъ вопросовъ. Временами въ арміи недостатокъ мяса ощущался такъ настойчиво, что приходилось сокращать установленныя дачи или замѣнять мясо другими продуктами, напр., саломъ, кетой. А цѣны на порціонный скотъ настолько возвышались, что достигали громаднѣйшихъ размѣровъ въ очень сравнительно непродолжительное время. Такъ, напр., съ 3 р. 80 к. за пудъ въ битомъ видѣ въ началѣ войны цѣна уже поднялась до 8 р. за пудъ въ Августѣ 1904 г., а въ Августѣ 1905 г. до 15 р., а уже въ позднѣйшее время, въ 1905 г., временами достигала до 28 р. за пудъ. Это все происходило не потому, чтобы не было скота въ Манчжуріи и Монголіи,—напротивъ, настолько было много, что монголы цѣлыми гуртами, какъ офиціальныя данныя сообщаютъ, отъ границъ Монголіи старались отогнать скотъ, чтобы какъ-нибудь заготовщики не получили этого скота, не заплативъ суммы, такъ какъ я вамъ указалъ, что и главнокомандующій издавалъ приказы объ устраненіи недоразумѣній съ мѣстными жителями. Положеніе еще болѣе ухудшалось при этихъ заготовкахъ тѣмъ, что дѣятелями интендантскихъ заготовительныхъ комиссій иногда являлись лица, какъ значится по отчетамъ Государственнаго Контроля, «лица, стремившіяся къ личной наживѣ». Такъ, комиссіей капитана Шаповалова было показано купленными отъ китайца, служившаго переводчикомъ у поручика пограничной стражи

Марковича, 80 головъ рогатаго скота вѣсомъ 1.016 пуд. за 3.350 р., т. е. по 3 р. 29 к.; послѣ же выяснилось, что скотъ этотъ принадлежалъ не китайцу, а былъ насильственно взятъ Шаповаловымъ во время его поѣздки, яко бы для преслѣдованія хунхузовъ, у мѣстныхъ жителей съ выдачею имъ по 3 р. за голову. Подобные случаи были, конечно, не единичные. Можно указать еще, напр., на заготовку въ войсковыхъ частяхъ четвертаго корпуса, гдѣ обращаетъ вниманіе то, что заготовителемъ-то было даже одно лицо, которое имѣло очень большое званіе, было даже сіятельнымъ. Когда заготовительныя комиссіи перенесли свою дѣятельность въ Монголію, то офиціальныя данныя подтвердили, что и въ Монголіи насильственная дѣятельность заготовителей совершенно погубила дѣло, разстроивъ бывшія ранѣе дружественныя отношенія съ монгольскимъ рынкомъ. Опять я вамъ передаю, что и это обстоятельство главнокомандующему было извѣстно и онъ 16 Іюня и 4 Іюля 1905 г. обратилъ на это вниманіе особыми приказами. Но всѣ эти приказы оставались только приказами и результата не имѣли. Кромѣ свѣжаго мяса, интендантствомъ корпусовъ заготовлялась и солонина, но какими иногда способами, не совмѣстимыми съ обязанностью интендантства заботиться о здоровьѣ войскъ, лучше всего можетъ показать вамъ слѣдующій фактъ: интендантъ четвертаго корпуса распорядился бить на солонину скотъ, среди котораго открылась чума и погибло отъ нея въ короткое время 21 быкъ и убиваемый скотъ имѣлъ температуру до 39°. На запросъ по этому поводу корпуснаго контролера, можетъ ли итти въ пищу мясо скота, подозрѣваемаго въ заболѣваніи чумой, ветеринаръ и врачъ дали совершенно разнорѣчивые отзывы, и могло бы случиться, что мясо это было бы употреблено войсками, но, къ счастью, бактеріи чумныя разрушили приготовленную на довольствіе солонину и она не была употреблена въ пищу, къ счастью, только потому, что, что она успѣла сгнить. Въ томъ же корпусѣ и въ томъ же году была попытка со стороны интендантства доказать, что больной ящуромъ скотъ гораздо выгоднѣе покупать для арміи, чѣмъ скотъ здоровый. Корпусный контролеръ, получивъ извѣстіе, что интендантство заключило договоръ съ подрядчикомъ Филиповичемъ на поставку рогатаго скота по цѣнѣ: за здороваго быка 96 р., а за больного—95 р. 10 к., обратился къ корпусному интенданту, чтобы такихъ договоровъ въ будущемъ не составлялось, такъ какъ, не говоря уже о запрещеніи продажи больного ящуромъ скота законодательными постановленіями, лѣченіе его обойдется казнѣ дороже тѣхъ 90 к., которыя за него дешевле поставлены, чѣмъ за здоровый скотъ. Я бы не обращалъ вашего вниманія на это, но я васъ прошу выслушать, что дальше произошло. Съ своей стороны и пріемная комиссія, 24 Марта 1906 г. за № 102, отмѣтила, что за время болѣзни скотъ сильно теряетъ въ вѣсѣ. Чтобы оправдать свой взглядъ, знаете, что сдѣлалъ корпусный интендантъ? Онъ образовалъ особую комиссію, которая нашла, что семь быковъ, надъ которыми производились опыты, съ цѣлью выясненія вопроса относительно соблюденія интересовъ казны въ пріемѣ скота съ ящуромъ, прибыли въ вѣсѣ почти на два пуда. Несмотря на такое невѣроятное явленіе, все-таки корпуснымъ командиромъ не было разрѣшено употреблять въ пищу такое мясо. Но только видите, какъ легко формировались отзывы, и даже выходило, что больной скотъ выгоднѣе покупать. И, мало того, было доказано, что онъ прибываетъ въ вѣсѣ. Я бы могъ вамъ привести еще нѣсколько подобныхъ мѣропріятій, но указываю на это только какъ на образчикъ. Не могу не ознакомить васъ съ тѣмъ, что, по даннымъ Государственнаго Контроля, мяса, рыбы, т. е. главныхъ частей приварка, не считая консервовъ, за время кампаніи было заготовлено болѣе 4.000.000 пуд. Но если вы спросите, какое количество заготовленнаго мяса прибыло въ войска, такъ я вамъ отвѣчу словами Государственнаго Контроля. Вотъ что онъ говоритъ: «какое количество заготовленнаго прибыло дѣйствительно и въ какой цифрѣ выражается окончательная стоимость продукта, дошедшаго и использованнаго по назначенію, то на это вотъ что полевой контроль отвѣчаетъ: «это осталось неизвѣстнымъ». *(Голоса слѣва:* позоръ, панама). А что однѣ и тѣ же мясныя туши сдавались иногда дважды, я вамъ могу указать примѣры. Напр., контроль третьей арміи при пріемкѣ мяса отъ подрядчика Зилотти занесъ въ актъ и довелъ до свѣдѣнія командира пятаго корпуса, что прибывшія въ вагонѣ туши имѣли штемпель съ изображеніемъ государственнаго

горба и надписью: «членъ комиссіи по закупкѣ гуртовъ скота», что ясно свидѣтельствовало, что эти туши уже вторично сдаются въ казну. Позвольте вамъ сейчасъ сказать нѣсколько словъ о заготовкѣ сѣна: въ 1905 г., согласно докладу полевого главнаго интенданта, генералъ-маіора Губера, главнокомандующимъ было признано необходимымъ развить заготовку сѣна до тѣхъ размѣровъ, до какихъ это окажется вообще возможнымъ. И вотъ требуемое количество сѣна въ докладѣ было опредѣлено до 18.000.000 пуд., а въ качествѣ заготовителя указанъ былъ извѣстный писатель, статскій совѣтникъ инженеръ Михайловскій. И вотъ этому самому Михайловскому поручено было заготовить 10.000.000 пуд. и выдано авансомъ 200.000 р., но Михайловскій, не выставивъ ни одного пуда сѣна, ухитрился съ 15 Апрѣля по 27 Іюня получить авансомъ 1.090.000 р. Къ началу же 1906 г., когда сдано было всего 2.000.000 за Михайловскимъ уже числилось аванса 2.164.000 р. Въ половинѣ Января 1906 г. сумма эта возросла до 2.456.000 р. Послѣдніе 300.000 р. были выданы Михайловскому въ Январѣ съ разрѣшенія начальника тыла генералъ-лейтенанта Иванова, и когда возникли сомнѣнія и рѣшили провѣрить, что такое происходитъ на сѣнокосныхъ участкахъ Михайловскаго, то выяснилось, что не все обстоитъ благополучно въ этомъ случаѣ, и когда происходили всѣ эти авансы и выдачи, контроль тыла, ознакомившись съ этимъ дѣломъ, пришелъ къ убѣжденію, что интендантство не можетъ получить того количества пудовъ, которое вообще оно заказывало, т. е., 12.000.000 пуд., а оно можетъ получить только около шести съ половиной милліоновъ пудовъ, при чемъ, если даже расцѣнить, такъ выходитъ, что на 11 к. съ пуда дороже выйдетъ сѣно, чѣмъ предполагалось его купить. Такимъ образомъ, оказывался громаднѣйшій въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей убытокъ для военнаго вѣдомства. Доводя объ этихъ свѣдѣніяхъ интенданта, контроль предлагалъ принять мѣры къ устраненію дальнѣйшихъ громадныхъ убытковъ отъ этихъ операцій. Когда же Михайловскій, пропустивъ всѣ сроки и намѣреваясь сдать недопоставленные 8.000.000 пуд. въ Февралѣ—Іюнѣ 1906 г., запросилъ вновь авансъ въ 1.779.250 р. и ходатайствовалъ о повышеніи ему платы на 10½ к. съ пуда, то контролемъ было высказано, что «лучше все-таки покончить какъ-нибудь это дѣло съ Михайловскимъ въ виду громаднѣйшихъ убытковъ». Къ счастью для Михайловскаго, онъ умеръ, и такимъ образомъ умерло все дѣло. По этому поводу Государственный Контроль замѣчаетъ, что «это была столь неудачная заготовка, про которую можно положительно сказать, что это сѣно было въ тылу арміи и не нужно, и поставка его была задумана нецѣлесообразно». А что нецѣлесообразно, достаточно указать на то, что всѣмъ извѣстно, что она заготовлялась на такомъ разстояніи отъ арміи которое равнялось отъ 600 до 1.200 вер., слѣдовательно, если бы это сѣно вздумали перевозить, то потребовалось бы для перевозки 1.500 поѣздовъ. *(Смѣхъ)*. Вотъ считайте, какое количество могло быть доставлено всего этого сѣна арміи. Я не буду касаться такихъ дѣйствій, какъ поставка и заказъ мѣшковъ Самсоновичу и Гиллеру, я не буду касаться поставки для арміи рыбы, главнымъ образомъ кеты, привожу лишь отзывъ Государственнаго Контроля относительно мѣшковъ, въ которомъ контроль говоритъ, что «происшедшій отъ подобныхъ заказовъ мѣшковъ ущербъ казнѣ можетъ быть опредѣленъ въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей». А въ отношеніи заказа интендантствомъ тыла арміи Самсоновичу 1.500.000 мѣшковъ нужно сказать, что этотъ заказъ вовсе не слѣдовало бы дѣлать, такъ какъ въ это время уже было заказано до 6.500.000 мѣшковъ главнымъ интендантствомъ, слѣдовательно, мѣшки были ненужны. Конечно, болѣе подробно я не имѣю возможности объ этомъ сказать, но изъ высказаннаго вы сами догадаетесь, въ чемъ тутъ дѣло. Что касается кеты, то, по даннымъ Государственнаго Контроля, относительно одной заготовки извѣстно, что половина отправленной въ армію кеты, а именно 524.000 пуд., на сумму 1.050.000 р. оказалась такого засола, что храненіе ея сдѣлалось невозможнымъ. Вслѣдствіе этого въ одномъ только Харбинѣ было уничтожено изъ нея и продано по дешевой цѣнѣ 286.000 пуд., отчего убытокъ опредѣляется въ 530.000 р. Если вы коснетесь вопроса о покупкѣ животныхъ для транспортовъ, перевозокъ и проч., то и тутъ я вамъ могу указать, что недоброкачественность пріобрѣтавшихся животныхъ и несоотвѣтствіе ихъ качества со стоимостью ихъ также имѣли мѣсто по офиціальнымъ даннымъ и уже вскорѣ по образованіи нѣкоторыхъ транспортовъ 7½%

купленныхъ животныхъ было признано негодными, а $13^{1}/_{2}\%$ требующими, вслѣдствіе изнурительности, продолжительнаго отдыха. Изъ числа забракованныхъ болѣе 300 пало до продажи ихъ, остальныя были проданы, знаете, по какой цѣнѣ? Въ среднемъ около 20 р. за штуку, слѣдовательно, почти за стоимость одной только шкуры. Кромѣ того наблюдались контролемъ такіе случаи пріобрѣтенія животныхъ, которыя настолько были изнурены, что околѣвали прежде, чѣмъ пріѣзжали ихъ посмотрѣть. Вы знаете, что отступленіе отъ Мукдена вызвало полное разстройство перевязочныхъ средствъ во второй и третьей арміяхъ; въ послѣдней потери исчислялись въ 63 арбы и 2.725 животныхъ, т. е. свыше 78% арбъ и 52% животныхъ. Во второй арміи стоимость потерь опредѣлена контролемъ почти въ полмилліона. Для пополненія указанной убыли въ той и другой арміи были учреждены комиссіи, которыми во второй арміи было куплено 886 арбъ, 4.800 животныхъ, на общую сумму болѣе 600.000 р. О качествѣ пріобрѣтенныхъ животныхъ могутъ дать указанія не мои слова, а слѣдующіе офиціальные факты. Напр., пріобрѣтенныя отъ подрядчика Тифонтая лошади, по 160 р. за голову, оказались настолько плохого качества, что 45% изъ нихъ были забракованы главной комиссіей по формированію транспортовъ второй арміи, въ которой участвовалъ и представитель Контроля. По донесенію контроля въ пріобрѣтенной партіи лошадей находились жеребята двухъ лѣтъ и лошади около 20 лѣтъ. Общій видъ животныхъ былъ крайне жалокъ и истощенъ. Заготовленныя арбы найдены сомнительнаго качества. А знаете ли вы, какого качества была одежда, которая была доставляема въ нѣкоторыя части? Я вамъ только укажу на одно описаніе, сдѣланное Государственнымъ Контролеромъ, присутствующимъ при осмотрѣ и доставкѣ интендантствомъ въ 9-й мортирный дивизіонъ сапогъ. Сапоги оказались крайне плохого качества, и при самой снисходительной оцѣнкѣ пришлось признать негодными до 50%.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Годневъ. А одинъ изъ нижнихъ чиновъ заявилъ контролю, что сапоги изъ интендантскаго склада нарочно отпускаются худого качества, чтобы желающіе имѣть получше обращались туда и покупали за свой собственный счетъ. Ревизія Харбинскаго вещевого склада выяснила, что значительное количество сапогъ, мундировъ, шароваръ и бѣлья испортилось отъ подмочки, вслѣдствіе небрежнаго храненія вещей, и что часть вещей находилась въ полномъ несоотвѣтствіи съ книжными счетами склада. Въ какомъ состояніи прибывали вещи изъ Европейской Россіи, я вамъ приведу данныя осмотра въ Харбинскомъ вещевомъ складѣ полушубковъ. Въ партіи до 50.000 полушубковъ, прибывшихъ изъ Двинскаго вещевого склада и принятыхъ Московской пріемной комиссіей, было обнаружено, что полушубки, по наружному виду новые, изготовлены изъ мѣха телячьяго, козловаго, собачьяго, и попадались немытые и съ плѣшинами. А знаете ли вы, съ какой конской амуниціей въ походъ выступали нѣкоторыя войска, напр. 16-й летучій паркъ въ шестомъ корпусѣ? Онъ выступалъ съ амуниціей, которая не освѣжалась съ войны 1877 г., слѣдовательно, съ амуниціей, не освѣжавшейся почти 30 лѣтъ. При такихъ условіяхъ, конечно, трудно разсчитывать, чтобы армія дѣйствительно была на той высотѣ, которой мы должны отъ нея требовать. А въ четвертомъ корпусѣ при вскрытіи корпуснымъ контролемъ въ присутствіи начальника штаба корпуса и начальника 30-й пѣхотной дивизіи подошвы совершенно новыхъ неношенныхъ валенокъ было найдено, что за сравнительно тонкимъ слоемъ кожи лежала древесная стружка, а за ней довольно толстый слой еловой коры. Вы видите, во что были нѣкоторые солдаты одѣты. Вотъ, гг., нѣкоторыя изъ тѣхъ данныхъ, которыя я имѣлъ вамъ возможность сообщить. Я единственно, заканчивая свою рѣчь, могу сказать: неужели и Военный Министръ точно такъ же, какъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, послѣ всего, что было мною высказано, и всего, что найдено контролемъ, намъ скажетъ, что дѣйствительно это было такъ, и такъ будетъ въ слѣдующую войну? Я бы думалъ, что Государственной Думѣ надлежитъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы впредь этого не было. *(Рукоплесканія слѣва и въ центрѣ).*

Предсѣдатель. Начальникъ Канцеляріи Военнаго Министерства желаетъ дать разъясненіе.

Начальникъ Канцеляріи Военнаго Министерства Даниловъ. Гг. Члены Государственной Думы. По приказанію Военнаго Министра, счи-

таю необходимымъ сказать нѣсколько словъ по поводу рѣчи Члена Государственной Думы Энгельгардта. Рѣчь эта не можетъ быть принята Военнымъ Министерствомъ, какъ упрекъ по его адресу, ибо тѣ мысли и тѣ замѣчанія, которыя въ ней высказаны, вполнѣ понимаются и раздѣляются Военнымъ Министерствомъ, и Военное Министерство стремится къ устраненію тѣхъ недочетовъ, которые встрѣчаются противъ его воли въ жизни. Что Военное Министерство работаетъ на почвѣ подготовки арміи, не можетъ быть двухъ мнѣній, но только эта работа трудно сравнима съ работой по матеріальной подготовкѣ; матеріальная подготовка и подготовка организаціонная видны: создаются новыя части, являются новые предметы матеріальнаго снабженія, все это замѣчается; что же касается подготовки умѣнія работать, эта подготовка не видна, но она ведется упорно и настойчиво. Обращаясь къ ней, я долженъ сказать прежде всего относительно высшихъ начальниковъ. Высшіе начальники, какъ вы знаете, уже въ теченіе почти восьми лѣтъ избираются посредствомъ высшей аттестаціонной комиссіи, которая составлена подъ предсѣдательствомъ Военнаго Министра изъ командующихъ войсками всѣхъ военныхъ округовъ, т. е. нашихъ самыхъ старшихъ боевыхъ генераловъ, при участіи генералъ-инспекторовъ, начальниковъ генеральнаго штаба и главнаго штаба, и эти лица, конечно, вполнѣ освѣдомлены въ годности тѣхъ генераловъ, которыхъ они выбираютъ для дальнѣйшаго повышенія. Затѣмъ лица, занимающія высшія ступени командованія, за послѣднее время, какъ вамъ извѣстно изъ газетъ, привлекаются къ практической дѣятельности въ видѣ военныхъ игръ, т. е. занимаются рѣшеніемъ задачъ, предстоящихъ имъ во время войны. Затѣмъ, наконецъ, очень важная, но стоящая огромныхъ денегъ, практика—большіе маневры не оставлены Военнымъ Министерствомъ безъ вниманія. Военное Министерство и теперь организуетъ маневрированіе большими массами, но если это маневрированіе не достигаетъ желанныхъ размѣровъ, то только въ силу финансовыхъ соображеній. Во всякомъ случаѣ, Военное Министерство въ скоромъ времени предполагаетъ ходатайствовать объ отпускѣ денегъ на развитіе этой отрасли обученія. *(Голоса слѣва:* это оно умѣетъ). Въ движеніи лицъ на генеральскія должности, на должности высшаго порядка, съ нынѣшняго года установлено закономъ, что лицо военно-административной службы, будь то генеральнаго штаба или не генеральнаго штаба—безразлично, не можетъ быть произведено въ генералы раньше, чѣмъ его сверстникъ по производству въ полковники, командующій полкомъ, не будетъ произведенъ въ генералы въ строю. Это условіе, конечно, не дастъ возможности уже административнымъ лицамъ выдвигаться такъ, какъ они выдвигались ранѣе. Затѣмъ, Военное Министерство въ этомъ году провело новые законы о производствѣ въ полковники, о производствѣ въ подполковники и на дняхъ изданъ новый законъ о производствѣ въ капитаны. Всѣ эти законы стремятся урегулировать движеніе въ армейской пѣхотѣ и кавалеріи, т. е. въ тѣхъ родахъ войскъ, къ которымъ принадлежитъ главная масса нашихъ офицеровъ. Затѣмъ, относительно подготовки всего офицерскаго состава и вообще лицъ, привлеченныхъ къ несенію тѣхъ или иныхъ отвѣтственныхъ должностей, я долженъ сказать, что въ этомъ отношеніи Военное Министерство тоже работаетъ не покладая рукъ. Прежде всего, относительно повышенія высшаго образованія. Въ скоромъ времени Государственная Дума увидитъ въ своихъ стѣнахъ законопроектъ о расширеніи Императорской Николаевской военной академіи на 50%, т. е. съ 300 до 450 чел.; затѣмъ интендантская академія, академія того вѣдомства, которое вызывало наибольшія нареканія за послѣднее время, какъ вы знаете, создана и функціонируетъ, т. е., опять-таки, подготовляются люди, которые получаютъ не только широкія познанія, но и умѣніе примѣнять эти познанія на дѣлѣ; академіи Михайловская артиллерійская и Николаевская инженерная находятся наканунѣ крупной реорганизаціи не только въ смыслѣ расширенія, но, главнымъ образомъ, полной капитальной переработки своихъ курсовъ. Затѣмъ практическія школы, такъ называемыя офицерскія школы, за послѣднее время тоже подвергаются обширной реорганизаціи: уже преобразована артиллерійская школа, создана новая желѣзнодорожная, переустроена воздухоплавательная, на дняхъ создается, отдѣляется отъ воздухоплавательной, самостоятельная авіаціонная школа; затѣмъ

разрабатывается вопросъ о созданіи новой крѣпостной артиллерійской школы; уже разработанъ вопросъ о расширеніи и новой постановкѣ курса офицерской кавалерійской школы и, наконецъ, переформированіе учебно-автомобильной роты въ офицерскую автомобильную школу. Кромѣ того, подготовляется реорганизація и офицерской стрѣлковой школы. Такимъ образомъ, всѣ офицерскія школы переживаютъ большую реформу, и вся эта реформа направлена къ тому, чтобы не только выработать людей, которые знаютъ дѣло, но которые умѣютъ примѣнять на практикѣ свои знанія, т. е. поставлена, слѣдовательно, на практическую почву. Вообще долженъ сказать, что Военное Министерство держится того взгляда, что напрасно тратить деньги на техническое оборудованіе арміи, если не имѣть людей, которые использовали бы все это техническое оборудованіе на пользу и славу русской арміи. *(Рукоплесканія справа и на отдѣльныхъ мѣстахъ въ правой части центра).*

Кн. Мансыревъ (г. Рига). Гг. Члены Государственной Думы. Изъ рѣчи Члена Государственной Думы Энгельгардта вы могли усмотрѣть нѣкоторые дефекты и упущенія, которые въ настоящее время существуютъ въ дѣлѣ прохожденія военной службы строевыми и нестроевыми воинскими чинами. Здѣсь представитель Военнаго Министерства заявилъ, что министерство считается съ тѣми указаніями и соображеніями, которыя были высказаны Членомъ Государственной Думы Энгельгардтомъ, принимаетъ ихъ къ свѣдѣнію и по этому именно пути идетъ. Послѣднее, конечно, было чрезвычайно утѣшительно слышать, но, тѣмъ не менѣе, изъ того, что мы наблюдаемъ въ дѣйствительности, какъ будто не оказывается того именно направленія, на которое здѣсь указывалъ вамъ представитель Военнаго Министерства. Дѣйствительно, Военное Министерство, въ особенности за послѣдніе годы, сильно измѣнило условія прохожденія службы высшими и низшими строевыми офицерами; оно измѣнило эти условія настолько разительно, что, какъ будетъ явствовать изъ приводимыхъ мною цифръ, почти ничего общаго не оказывается между настоящимъ временемъ и близкимъ къ намъ временемъ, временемъ передъ японской войной. Но, гг., то направленіе, которое Военное Министерство въ этомъ смыслѣ принимаетъ, я бы не могъ иначе назвать, прежде всего, какъ словомъ генераломанія. И, чтобы не быть голословнымъ, скажу слѣдующее: среднимъ числомъ каждый годъ производится у насъ въ генералъ-майоры отъ 50 до 60 чел., въ генералъ-лейтенанты отъ 30 до 40 и, наконецъ, въ полные генералы отъ 20 до 30 чел. Убыль соотвѣтствующихъ чиновъ, выходящихъ въ отставку, умирающихъ, получающихъ переименованіе въ гражданскій чинъ, конечно, далеко не соотвѣтствуетъ этимъ цифрамъ производства, и съ каждымъ годомъ мы видимъ сильное и сильное возрастаніе всѣхъ генеральскихъ чиновъ, всѣхъ видовъ званій. Въ настоящее время на 1 Іюля 1913 г. по офиціальнымъ даннымъ, исправленнымъ мною по 9 Апрѣля 1914 г., согласно позднѣйшимъ Высочайшимъ указамъ, генералъ-майоровъ числилось всего въ россійской арміи 1.064 чел., генералъ-лейтенантовъ—379 чел. и, наконецъ, полныхъ генераловъ—171, итого 1.614 чел. лицъ генеральскаго званія. Я въ это число не включаю тѣхъ иностранцевъ, которые носятъ то или иное генеральское званіе россійской службы. Если вы обратитесь къ недавнему прошлому, хотя бы къ 1914 г., то мы увидимъ, что число полныхъ генераловъ тогда было вдвое меньше, нежели въ настоящее время: вмѣсто 171 оно равнялось 92, число генералъ-лейтенантовъ не превышало 200, между тѣмъ, какъ оно въ настоящее время, какъ я сказалъ, 379 и, наконецъ, генералъ-майоровъ числилось до 600, въ настоящее время ихъ 1.064. Вы видите, въ какомъ именно направленіи идетъ реформа прохожденія службы Военнымъ Министерствомъ. Эти цифры станутъ вамъ еще понятнѣе и разительнѣе, если вы обратитесь къ цифрѣ генераловъ въ иностранныхъ арміяхъ. Во французской арміи, напр., тамъ всего навсего числится 330 генераловъ—110 дивизіонныхъ и 220 бригадныхъ. Спора нѣтъ, нѣкоторые французскіе публицисты признали недостатокъ во французской арміи генераловъ; я допускаю, что, можетъ быть, это такъ и есть, но, во всякомъ случаѣ, цифра 330 и цифра 1.617, которая у насъ есть, представляютъ собою двѣ величины, малосоразмѣримыя по отношенію къ общей численности состава арміи. *(Голоса слѣва:* правильно). Но дѣло не въ этомъ еще, дѣло въ томъ, правильно ли совершается производство въ чины, согласуется ли оно съ существующими законоположеніями и съ Высочайше установленными пра-

вилами о прохожденіи службы и о производствѣ въ слѣдующіе чины. Въ прошломъ году уже я имѣлъ случай здѣсь указывать на странныя, только Россіи свойственныя, явленія не родившихся, но существующихъ генераловъ. Это явленіе, насколько мнѣ извѣстно изъ офиціальныхъ источниковъ, и въ настоящее время продолжаетъ процвѣтать и развиваться. Напр., въ нынѣшнемъ году произведено, помимо правилъ, въ генералъ-лейтенанты 16 чел. тѣхъ лицъ, которыя никакого права, по существующимъ законоположеніямъ, не имѣли на производство въ слѣдующій генералъ-лейтенантскій чинъ, но они были произведены и имъ дано старшинство, еще не наступившее. Они были производимы 6 Декабря 1913 г., 1 Января 1914 г., 6 Апрѣля 1914 г. Давалось же имъ старшинство съ Іюля мѣсяца 1914 г., съ 1 Января 1915 г., наконецъ, съ Декабря 1915 г. Не правъ ли я, говоря, что эти генералы еще не родившіеся? Онъ не выслужилъ еще права на генеральскій чинъ, а его производятъ, но онъ представляетъ собою нѣчто висящее въ воздухѣ, нѣчто двусмысленное, потому что старшинство его еще не наступило. Спрашивается, если этотъ человѣкъ умретъ или выйдетъ въ отставку, въ какомъ онъ положеніи будетъ находиться: въ слѣдующемъ ли чинѣ или въ предыдущемъ? Для меня это представляется совершенно неяснымъ. Такого же рода явленіе наблюдается и по отношенію генералъ-майоровъ. Такихъ генералъ-майоровъ, опять-таки, вопреки правиламъ и закону произведенныхъ въ чины, мы видимъ 15 чел. въ нынѣшнемъ году, и въ прошломъ году точно также это было. Такого же рода явленіе мы видимъ относительно производства въ полные генералы. Я уже въ прошломъ году приводилъ вамъ примѣръ генерала-отъ-кавалеріи, произведеннаго въ 1912 г., со старшинствомъ съ 6 Декабря 1917 г. Есть еще и другіе примѣры. Есть и примѣры, напр., со старшинствомъ съ 1915 г., и они уже были раньше и уже были произведены, но, тѣмъ не менѣе, старшинство ихъ не наступило. Вы скажете, всякому закону бываетъ перемѣна: для иныхъ лицъ законъ не писанъ. Были въ Россійской Имперіи генералы Суворовъ, Скобелевъ, Румянцевъ; какъ же вы ихъ подъ шаблонъ подведете, какимъ образомъ вы сдѣлаете то, чтобы Суворову дожидаться какихъ-нибудь года два лишнихъ, когда его выдающіеся подвиги требуютъ совершенно особливаго отличія? Въ томъ-то и дѣло, гг., что этого въ данномъ случаѣ нѣтъ. Эта, какъ я сказалъ, генераломанія у насъ именно начинаетъ развиваться со времени окончанія крайне несчастной для насъ японской войны. Раньше этого не было, но за послѣдніе годы это явленіе прогрессируетъ. Я бы спросилъ въ настоящее время, какіе выдающіеся воинскіе таланты награждаются подобнымъ внѣзаконнымъ образомъ? И, если хотите знать прохожденіе службы, напр., хотя бы нѣкоторыхъ изъ нихъ, я могу вамъ указать любопытные примѣры. Вотъ вамъ нѣкое лицо, произведенное черезъ четыре года, т. е. внѣ правилъ опять-таки, въ полные генералы. Должность его: состоитъ по полевой легкой артиллеріи, состоитъ по Военному Министерству и постоянный членъ педагогическаго комитета главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній. Вотъ и всѣ должности. Какъ видите, отношенія къ строевой службѣ ни малѣйшаго, отношенія къ отвѣтственному управленію какой-либо части Военнаго Министерства ни малѣйшаго. Онъ «состоитъ» въ цѣлыхъ двухъ мѣстахъ и числится еще членомъ ученаго комитета,—какъ вамъ извѣстно, обязанности не слишкомъ обременительныя. Другой произведенъ также въ полные генералы черезъ пять лѣтъ нахожденія въ генералъ-лейтенантскомъ чинѣ; онъ состоитъ по гвардейской пѣхотѣ, членъ Александровскаго комитета о раненыхъ и болѣе ничего. Скажите, пожалуйста, гг., подобная аттестація служебнаго свойства, которая взята изъ того же офиціальнаго источника, изъ списка генераловъ россійской арміи, не представляется ли вамъ совершенно своеобразнымъ явленіемъ, что человѣкъ гдѣ-то состоитъ чѣмъ-то, неизвѣстно даже для насъ, чѣмъ-то занимается, неизвѣстно даже и для строевыхъ частей войскъ, но, тѣмъ не менѣе, его усиленно производятъ и производятъ. Есть у меня слѣдующій примѣръ: былъ полковникомъ въ 1900 г., въ генералъ-майоры произведенъ въ 1905 г., въ генералъ-лейтенанты произведенъ въ 1909 г., въ генералъ-отъ-инфантеріи въ 1913 г. со старшинствомъ съ 14 Февраля 1915 г., т. е. еще не наступившаго опять-таки, итого былъ: четыре года полковникомъ, четыре года генералъ-майоромъ и генералъ-лейтенантомъ съ правомъ производства въ генералъ-отъ-инфантеріи. Въ спискахъ лицъ, получившихъ хотя бы

Георгіевскій крестъ или крупное военное отличіе, мы этого лица не видимъ, хотя оно занимаетъ довольно отвѣтственный постъ. *(Голоса въ лѣвой части центра:* кто это такой?). Я спрашиваю, неужели въ другое время въ исторіи Россіи повторялось нѣчто подобное? *(Голоса:* кто это такой?). Фамилія этого—Лечицкій, состоящій же по полевой легкой артиллеріи—Сухинскій. Далѣе, мы видимъ, что эти лица, настолько щедро награждаемы производствомъ, явившіяся на свѣтъ ранѣе своего зачатія, едва ли особливо тщательно исполняютъ всѣ тѣ обязанности, которыя на нихъ возложены. Вотъ, я вамъ приведу вырѣзку изъ газеты «Новое Время»: «Изъ Ташкента: начальникъ края, генералъ Самсоновъ выѣхалъ въ четырехмѣсячный отпускъ, прежде на его мѣстѣ оставался его помощникъ, но теперь выѣзжаетъ и помощникъ Флугъ. Губернаторъ Сыръ-Дарьинской обл. Галкинъ уѣзжаетъ въ четырехмѣсячный отпускъ. Начальникъ г. Ташкента, назначаемый начальникомъ Аму-Дарьинскаго отдѣла, уѣзжаетъ въ двухмѣсячный отпускъ. Начальникъ Аму-Дарьинскаго отдѣла, недавно переведенный губернаторомъ въ Самаркандъ, Лыкошинъ, еще находится въ отпуску и не прибылъ еще на мѣсто своего служенія, и такимъ образомъ Самаркандская обл. сиротствуетъ безъ губернатора. Изъ Ферганы уѣхалъ въ отпускъ на три мѣсяца генералъ Гиппіусъ. Начальникъ Закаспійской обл., генералъ Лешъ, вызывается въ Асхабадъ. Изъ всѣхъ высшихъ начальниковъ на своемъ мѣстѣ на лѣто остается только губернаторъ Семирѣченской обл., генералъ Фольбаумъ, если и тотъ еще не уѣхалъ». Эта выдержка изъ газеты «Новое Время» отъ 19 Мая. Изъ этого вы видите, насколько трудна, хлопотлива и серьезна дѣятельность тѣхъ многочисленныхъ губернаторовъ, о которыхъ я сейчасъ приводилъ статистическія свѣдѣнія. Военное Министерство, повидимому, ничего не имѣетъ противъ такого огульнаго бѣгства генераловъ изъ того края, въ которомъ оно само всячески поддерживаетъ военно-народное управленіе, стараясь удержать управленіе краемъ въ своихъ рукахъ, и покровительствуетъ подобному абсентеизму, передъ которымъ думскій абсентеизмъ, конечно, ничего не значитъ. Вотъ вамъ еще особенный примѣръ производства въ генералъ-майоры. На дняхъ былъ произведенъ въ генералъ-майоры полковникъ, числящійся въ гвардейской кавалеріи и состоящій для порученій VI класса при начальникѣ главнаго штаба, съ увольненіемъ отъ службы, съ мундиромъ и съ зачисленіемъ въ пѣшее ополченіе. Ровно черезъ 48 часовъ обыкновеннаго суточнаго времени, тотъ же генералъ-майоръ вновь опредѣленъ на службу, съ назначеніемъ въ распоряженіе начальника главнаго штаба и съ зачисленіемъ въ гвардейскую кавалерію. Въ переводѣ на русскій языкъ это значитъ слѣдующее: былъ полковникъ, ничѣмъ не выдавался, ничѣмъ не отличался, никакими подвигами себя не проявлялъ. Произвести его въ генералъ-майоры на службѣ было рѣшительно невозможно, какихъ бы то ни было внѣзаконныхъ обходныхъ путей для того не было и его уволили въ отставку съ производствомъ въ генералъ-майоры, но черезъ 48 часовъ снова приняли на службу и, въ порядкѣ Высочайшей милости, въ томъ чинѣ, въ которомъ онъ уволенъ въ отставку. Ясно и очевидно, слѣдовательно, что эти 48 часовъ, двое сутокъ нахожденія внѣ службы понадобились только для того, чтобы его внѣ правилъ, внѣ заслугъ, внѣ дѣятельности произвести въ генералъ-майоры. (**Новиковъ 1:** работаютъ, не покладая рукъ). Такимъ образомъ, изъ этой краткой характеристики, изъ этихъ краткихъ цифръ вы видите, что дѣятельность Военнаго Министерства, если она и идетъ къ упорядоченію системы прохожденія воинской службы, то вопросъ, насколько она проникнута тѣми идеями, которыя здѣсь высказывалъ Членъ Государственной Думы Энгельгардтъ, представляется крайне курьезнымъ, чтобы не сказать больше. На ряду съ этимъ, гг., на ряду со всяческимъ покровительствомъ тѣмъ лицамъ, которыя состоятъ въ генеральскихъ чинахъ, на ряду съ тѣмъ, что этихъ генераловъ уже въ настоящее время, примѣнительно къ численности войскъ, числится одинъ на 26 офицерскихъ чиновъ, на ряду съ этимъ мы наблюдаемъ совершенно обратное явленіе въ Военномъ Министерствѣ по отношенію къ низшимъ чинамъ. Я не стану касаться офицерскаго состава, это сдѣлалъ Членъ Государственной Думы Энгельгардтъ совершенно достаточно. Касаться этого мнѣ не приходится, но обратите вниманіе на положеніе воинскихъ нижнихъ чиновъ. Вѣдь вы же не станете отрицать, это, кажется, съ достаточной ясностью раскрылъ передъ вами Членъ Государственной Думы Год-

невъ, что пропитаніе воинскихъ нижнихъ чиновъ оставляетъ желать много, чтобы не сказать больше, что снабженіе одеждою ихъ весьма неудовлетворительно организуется, также, чтобы не сказать болѣе, что фуражъ для лошадей точно такъ же заставляетъ желать много лучшаго. Это все было передъ вами разсказано. А духовное воспитаніе, нравственное совершенствованіе, по правильному ли пути идетъ Военное Министерство въ этомъ направленіи? Не встрѣчаемъ ли мы до сихъ поръ обученія солдатъ на первыхъ порахъ такому предмету, какъ словесность, знаменитая солдатская словесность, по такимъ учебникамъ и руководствамъ, каждая страница которыхъ безъ сомнѣнія нашла бы себѣ почетное мѣсто на страницахъ «Сатирикона»? Не встрѣчаемъ ли мы далѣе приказовъ командующихъ войсками отдѣльныхъ военныхъ округовъ, которые воспрещаютъ чтеніе газетъ одного направленія и усиленно рекомендуютъ чтеніе въ казармахъ газетъ другихъ направленій (*голоса справа:* правильно), вводя, такимъ образомъ, политику въ войска, что въ высшей степени нежелательно и вредоносно? (*Рукоплесканія слѣва*). Не встрѣчаемъ ли мы на ряду съ этимъ остатки крѣпостного права и строя въ Россіи, въ видѣ зуботычинъ, расточаемыхъ воинскимъ нижнимъ чинамъ, въ видѣ существованія до сихъ поръ института денщиковъ, которые насчитываютъ въ своихъ рядахъ до 50.000 чел. и которые ничего общаго съ воинской службой не имѣютъ, а состоятъ на послугахъ или у офицеровъ или, что еще хуже, у ихъ женъ и ихъ приближенныхъ? (*Рукоплесканія слѣва*). Не встрѣчаемъ ли мы этого? Отнятіе же 50.000 чел. отъ арміи и обращеніе ихъ къ такому труду, который совершенно не соотвѣтствуетъ ни достоинству воинскаго званія, ни способностямъ человѣка, взятаго для того отъ сохи, чтобы проходить святую службу обороны государства, не указываетъ ли это вамъ, что до сихъ поръ у насъ происходитъ переживаніе ненавистнаго намъ и, можетъ быть, любезнаго для нѣкоторыхъ прежняго крѣпостного строя? (*Рукоплесканія слѣва*). А на ряду съ этимъ, что мы замѣчаемъ? Вмѣстѣ съ обезличеніемъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, вмѣстѣ съ худымъ ихъ питаніемъ (*голоса справа:* неправда), вмѣстѣ со всяческимъ издѣвательствомъ (*голоса справа:* неправда) мы замѣчаемъ генераломанію, награжденіе всевозможными орденами и знаками отличія въ такомъ количествѣ лицъ, служащихъ особенно въ высшихъ званіяхъ, что въ настоящее время эти чины и знаки отличія потеряли всякое значеніе. Мы знаемъ про существованіе комиссіи, спеціально работающей для того, чтобы превращать грудь каждаго офицера въ иконостасъ различныхъ крестиковъ за несуществующія отличія и несуществующее прохожденіе службы. Вотъ, чѣмъ мы занимаемся, чѣмъ занимается Военное Министерство за послѣдніе годы. И, гг., вы думаете, что съ такимъ направленіемъ, съ забвеніемъ законовъ и человѣческихъ нуждъ воинскихъ нижнихъ чиновъ, вы думаете съ этими бирюльками (*шумъ справа*), которыми украшается высшій воинскій составъ, мы будемъ готовы вынести то испытаніе, которое, можетъ быть, въ самомъ скоромъ времени намъ предстоитъ? Не этимъ воспитывается воинскій духъ арміи, не этимъ онъ великъ, и если Военное Министерство дѣйствительно проникнуто идеями патріотизма, настоящей любви къ родинѣ и заботой о сохраненіи ея достоинства и силы, то оно должно отказаться отъ политики бирюлекъ и должно перейти къ человѣческому воспитанію и человѣческому обращенію съ воинскими чинами. (*Рукоплесканія слѣва и въ лѣвой части центра*).

Скобелевъ (русское населеніе Закавказья). Гг. Члены Государственной Думы. Если расходы на культурныя производительныя надобности дѣлаются съ максимальной осторожностью и скупостью, то расходы на военныя надобности, наоборотъ, дѣлаются съ поспѣшностью, достойной лучшаго примѣненія. На столъ военнаго и морского вѣдомства ежегодно неосмотрительно выносятся изъ государственнаго казначейства ассигнаціи цѣлыми охапками. Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ расходы на военныя надобности дѣлаютъ ежегодно бѣшеный скачекъ, и въ этомъ отношеніи нынѣшній годъ является рекордомъ. Вѣдь вслѣдъ за сотнями милліоновъ рублей, которые отпускаются въ смѣтномъ порядкѣ, идутъ сотни милліоновъ въ порядкѣ военныхъ законопроектовъ, которые только что бюджетная комиссія вашимъ большинствомъ приняла. Господа, съ такимъ легкимъ сердцемъ и такъ безцеремонно выбрасывающіе достояніе русскаго народа въ огонь милитаризма, въ свое оправданіе лишь говорятъ: не мы одни. Да, дѣйствительно, всѣ великія державы въ данный моментъ охвачены бѣлой горячкой вооруженія; шовинисты всѣхъ

странъ разжигаютъ страсти человѣконенавистничества, національной и племенной вражды. Въ каждой странѣ, всякъ на свой ладъ, они стараются разогрѣть страсти подъ видомъ патріотизма. Подъ шумъ этого шовинизма на народныя массы возлагается все новое и новое бремя военныхъ налоговъ, военныхъ расходовъ. А изъ-за кулисъ этой шовинистической вакханаліи глядитъ военная индустрія; и ей, военной индустріи, какъ и пушкамъ, ею изготовляемымъ, какъ и получающимъ съ нея дивиденды, несвойственны высокіе порывы любви къ отечеству и гордости народной. (*Голосъ справа:* все это глупости).

Предсѣдатель. Пожалуйста, прошу съ мѣстъ не говорить.

Скобелевъ. А вотъ вы послѣ будете говорить умныя вещи. Ей, военной индустріи, гг., все равно, кто съ кѣмъ воюетъ, кто кого побѣждаетъ, кто противъ кого вооружается, лишь бы вооружались, лишь бы воевали, лишь бы поступали заказы съ баснословными барышами. Недавнія разоблаченія соціалъ-демократическаго депутата Либкнехта въ Германскомъ рейхстагѣ бросили яркій пучекъ свѣта на эту закулисную сторону милитаризма. Оказывается, что германскій Круппъ связанъ съ русскимъ Путиловымъ; оказывается, что въ то время, какъ въ шовинистической германской и русской прессѣ велась отчаянная взаимная травля, въ то время заправилы этихъ фирмъ мирно распредѣляли барыши, притекающіе къ нимъ въ карманы въ результатѣ этой шумихи; оказывается, что существуютъ международные синдикаты всѣхъ фирмъ, занимающихся военными поставками въ различныхъ странахъ; оказывается, что одна нѣмецкая фирма, въ дивидендахъ которой заинтересованы высокія и высочайшія особы германской власти, эта нѣмецкая фирма весьма охотно и столь же удачно занимается подкупомъ чиновъ германскаго военнаго вѣдомства, точно такъ же, какъ другая нѣмецкая фирма дѣлаетъ это съ представителями японскаго военнаго вѣдомства. На разжиганіи националистически-шовинистическихъ страстей грѣютъ себѣ руки международные дѣльцы, судьбами и достояніемъ народа распоряжаются безотвѣтственные авантюристы. Да, гг., не одна Россія охвачена свистопляской бога войны; она, напрягая всѣ свои ресурсы, лишь силится занять мѣсто въ первыхъ рядахъ вооруженныхъ капиталистическихъ странъ. И по количеству военныхъ расходовъ, и по долѣ, которая приходится на эти расходы въ общемъ бюджетѣ, Россія уже даже выпячивается изъ этихъ первыхъ рядовъ. Другое дѣло, какъ будутъ реализованы всѣ эти ассигновки, сколько минъ и сколько гранатъ застрянетъ въ карманахъ кое у кого, но въ данный моментъ насъ этотъ вопросъ не интересуетъ. Заколдованный хороводъ правительствъ вооружающихся державъ движется, какъ бы по винтовой лѣстницѣ; каждое изъ нихъ старается, какъ бы выравняться со своими сосѣдями, дѣлаетъ шагъ впередъ, желая какъ бы остаться въ той же плоскости, но фактически забирается вверхъ на одну ступеньку, приходитъ въ движеніе весь хороводъ и въ результатѣ онъ дѣлаетъ цѣлый оборотъ винта и движется все выше и выше, начинается новое равненіе, новый оборотъ и все выше и выше. И чѣмъ выше поднимется онъ, гг., тѣмъ ужаснѣе будетъ его паденіе внизъ, тѣмъ ужаснѣе будетъ міровая катастрофа, неизбѣжный результатъ мірового военнаго соревнованія. Но въ этомъ общемъ хороводѣ, гг., русскому правительству принадлежитъ исключительное мѣсто; во-первыхъ, русскій милитаризмъ ложится на плечи русскаго населенія въ значительно болѣе тяжкой степени, чѣмъ въ другихъ странахъ, ибо русскія массы населенія въ экономическомъ отношеніи значительно слабѣе, чѣмъ населеніе другихъ странъ; во-вторыхъ, вооруженіе русской власти было, есть и будетъ, можетъ быть, еще въ ближайшее время угрозой для демократіи всѣхъ странъ—международный жандармъ все еще на своемъ посту. Характерно, что реакціонные круги нашей сосѣдки Швеціи для борьбы съ все растущимъ рабочимъ движеніемъ, для борьбы съ шведской демократіей, для оправданія своихъ реакціонныхъ стремленій ссылаются на завоевательные замыслы русской власти. И если въ отношеніи шведской демократіи дѣло ограничилось лишь ролью пугала, то французская демократія сейчасъ чувствуетъ реально на своихъ плечахъ вліяніе этого фактора. Кто слѣдитъ за послѣднимъ министерскимъ кризисомъ во Франціи, онъ ясно себѣ это усвоилъ. Страна на послѣднихъ выборахъ сказала недвусмысленно свое слово противъ дальнѣйшаго расширенія военныхъ расходовъ, высказался противъ увеличенія срока военной службы съ двухъ лѣтъ до трехъ. Какъ вы знаете, Франція теперь наталкивается

на серьезныя затрудненія въ сформированіи кабинета, соотвѣтствующаго взглядамъ большинства французскаго парламента, и корни этихъ затрудненій, очевидно, не безъ основанія ищутъ въ Петербургѣ. Реакціонная печать Франціи прямо грозитъ Петербургомъ, если будетъ сформированъ кабинетъ въ пользу двухлѣтней службы, а не наоборотъ. И, понятно, гг., что демократія всѣхъ странъ съ вниманіемъ слѣдитъ за военными мѣропріятіями въ Россіи, и, между прочимъ, за судьбою вашихъ послѣднихъ ассигновокъ. Такъ пусть же знаетъ демократія всѣхъ странъ, что русская власть вооружается противъ воли русской демократіи. Пусть знаетъ здоровое общественное мнѣніе всѣхъ странъ, что это вооруженіе происходитъ противъ воли дѣйствительнаго русскаго общественнаго мнѣнія. (*Голоса:* нѣтъ, неправильно). И здѣсь, гг., въ Государственной Думѣ, тѣ, которые считаютъ себя отвѣтственными передъ этимъ общественнымъ мнѣніемъ, а не передъ властью, не приложатъ своей руки къ этимъ новымъ ассигнованіямъ. (*Голосъ въ центрѣ:* только шесть человѣкъ). Можетъ быть найдется и больше, увидимъ еще. Въ лицѣ же рабочаго класса, на знамени котораго написано: «замѣна регулярной арміи народной милиціей», вы имѣете самаго рѣшительнаго борца противъ милитаризма и противъ очередныхъ жертвъ, приносимыхъ ему. (*Рукоплесканія слѣва*).

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 1 ч. 1 м. до 2 ч. 4 м. пополудни.

Засѣданіе возобновляется подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. Возобновляю засѣданіе. Членъ Государственной Думы Ефремовъ.

Ефремовъ (обл. войска Донского). Гг. Члены Государственной Думы. Зная, съ какимъ нетерпѣніемъ ожидается скорѣйшее окончаніе затянувшихся преній нашихъ по бюджету, я постараюсь по возможности сократить свою рѣчь и прошу поэтому не взыскать, если она будетъ до нѣкоторой степени отрывочной. Многія стороны дѣятельности Военнаго Министерства покрываются государственной тайной. Я, поэтому, для того, чтобы иллюстрировать неправильности въ дѣятельности этого вѣдомства, буду, главнымъ образомъ, брать примѣры изъ другой сферы его дѣятельности, тайной не покрытой, гражданскаго управленія цѣлымъ громаднымъ краемъ. Вы знаете, что Донская, Уральская обл., вся Средняя Азія находится въ управленіи не Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а Министерства Военнаго, и въ этой сферѣ управленія гражданской жизнью края далеко не все обстоитъ благополучно. Прекрасные, можетъ быть, боевые генералы, съ точки зрѣнія военной, съ точки зрѣнія гражданскаго управленія краемъ не всегда, однако, разбираются въ томъ, какъ это управленіе должно итти. Привычки строевой службы переносятся ими въ условія мирной жизни и дѣятельности. Иногда они сознаются въ томъ, что недостаточно освѣдомлены, но большею частью эта неосвѣдомленность лишь проявляется въ печальныхъ результатовъ ихъ дѣятельности для управляемаго населенія. Я позволю себѣ привести авторитетный отзывъ г. Военнаго Министра о дѣятельности вѣдомства, во главѣ котораго онъ стоитъ. Но, для того, чтобы весь смыслъ этого отзыва былъ вамъ совершенно ясенъ, я вынужденъ сдѣлать небольшое отступленіе въ сторону. Гг. военные, вступивъ въ сферу дѣятельности гражданскаго управленія различными областями, не всегда, какъ я уже говорилъ, могутъ быстро освоиться съ особенностями этого управленія, не всегда въ достаточной мѣрѣ разбираются въ предѣлахъ дозволеннаго и недозволеннаго. Я позволю себѣ привести вамъ, какъ примѣръ этого рода дѣятельности, два случая, имѣвшіе мѣсто въ обл. войска Донского. Когда законопроектъ о введеніи городового положенія въ г. Новочеркасскѣ былъ принятъ обѣими палатами и удостоился Высочайшаго утвержденія, войсковой наказный атаманъ генералъ Мищенко, находя, что этотъ законъ не отвѣчаетъ, по его мнѣнію, складу казачьей жизни, предписалъ областному правленію спросить всѣ станицы, желаютъ ли онѣ, чтобы законъ вводился въ г. Новочеркасскѣ. Такая своеобразная попытка администратора дискредитировать Высочайше утвержденный законъ кончилась оставленіемъ генераломъ Мищенко своей службы войскового наказнаго атамана, оставленіемъ имъ административнаго поста. Другой случай былъ такой. Войсковой наказный атаманъ войска Донского бар. Таубе, открывая съѣздъ представителей всѣхъ станицъ, созванный для

того, чтобы разрѣшить вопросъ о томъ, какъ помочь малоземелью казаковъ, указалъ представителямъ казачьихъ станицъ на карту войска Донского, на которой земли, принадлежащія помѣщикамъ и крестьянамъ, зарисованы были особой краской, и сказалъ казакамъ: «всѣ эти земли были ваши, помѣщики и крестьяне ихъ захватили, я вамъ ихъ возвращу». А когда предводитель дворянства Донецкаго окр. говорилъ съ наказнымъ атаманомъ по этому же вопросу и указывалъ ему на неудобства, мягко выражаясь, такого офиціальнаго заявленія и на то, что на 4.000.000 дес., принадлежащихъ помѣщикамъ и крестьянамъ, въ обл. войска Донского, живетъ до полутора милліона крестьянъ, то войсковой наказный атаманъ отвѣтилъ: «пусть уѣзжаютъ въ Сибирь». Такая рѣшительность, можетъ быть и очень правильна и несомнѣнно необходима въ бою, но едва ли ее можно признать за соотвѣтствующую въ гражданскомъ управленіи, въ мирной жизни страны въ XX вѣкѣ. Опросы, подобные тому, которые хотѣлъ произвести генералъ Мищенко, производились неоднократно въ обл. войска Донского и производились уже по указанію центральнаго правленія Военнаго Министерства. Я не буду долго останавливаться на этихъ опросахъ, скажу лишь, что былъ произведенъ опросъ казаковъ въ такомъ серьезнѣйшемъ дѣлѣ, какъ замѣна административнаго управленія земскимъ хозяйствомъ управленіемъ на началахъ самоуправленія, и другой разъ—по вопросу о замѣнѣ станичныхъ судовъ судомъ мировыхъ судей. Въ послѣднемъ случаѣ даже не были указаны опрашиваемому населенію основы предполагаемой реформы и оно признавало ее неудобной въ виду того, что мировой судъ будетъ-де дороже и дальше отъ населенія, тогда какъ тѣ изъ васъ, которые припомнятъ прохожденіе этого законопроекта въ третьей Государственной Думѣ и того закона, который вы вводили въ прошломъ году въ десяти губерніяхъ, тѣ знаютъ, что содержаніе проектируемаго мирового суда отнесено на государственный счетъ, что число участковъ такъ велико, что судъ приближается къ населенію, а не удаляется отъ него. Позвольте указать теперь еще на одну сторону этой дѣятельности, сторону, которую тоже я позволю себѣ назвать демагогіей, которой позволило себѣ увлечься военное вѣдомство по отношенію къ казачьему населенію, опрашивая ихъ при тѣхъ случаяхъ, когда законопроекты предполагались такіе, которые расширяли самоуправленіе населенія и умаляли административную надъ ними опеку войскового начальства. А въ тѣхъ случаяхъ, когда тѣ или иные вопросы не казались умаляющими административную власть начальства, хотя бы они затрагивали самые существенные интересы казачества, мнѣнія казаковъ не считали нужнымъ спросить. Такъ, напр., по вопросу объ облегченіи тяготъ военной службы казаковъ казаковъ не спросили, ихъ не спросили и по вопросу о томъ, какъ земскіе комитеты увеличиваютъ каждые три года и увеличиваютъ въ значительномъ размѣрѣ обложеніе казачьихъ земель. Не спросили донскихъ казаковъ и о томъ, нужны ли имъ земли, занятыя до сихъ поръ подъ частнымъ коннозаводствомъ въ Задонской степи. Когда законопроектъ о введеніи земства въ обл. войска Донского проходилъ въ Государственномъ Совѣтѣ, и докладчикъ комиссіи и представитель военнаго вѣдомства, Донской войсковой наказный атаманъ, генералъ Покатило больше всего напирали на то, что введеніе земства поведетъ будто бы къ громадному увеличенію земскихъ платежей, что казаки этихъ платежей боятся и считаютъ себя изъятыми отъ налоговъ. Правда, въ этомъ засѣданіи Членъ Государственнаго Совѣта Зиновьевъ 2 указалъ, что и теперь казаки платятъ земскіе платежи, что земскіе комитеты ихъ чрезвычайно увеличиваютъ. Такъ, за послѣднія десять лѣтъ, по указанію Члена Государственнаго Совѣта Зиновьева 2, земскіе комитеты увеличили обложеніе казачьихъ земель въ два съ половиною раза, а по Хоперскому окр. въ три раза. Такое увеличеніе едва ли наблюдается, хотя бы въ одномъ уѣздѣ, гдѣ существуетъ земское самоуправленіе. Правда и то, что противники введенія земскаго самоуправленія въ обл. войска Донского въ этомъ засѣданіи Государственнаго Совѣта не упомянули о томъ, что по проекту Государственной Думы войсковая субсидія въ станицѣ на уплату ими земскихъ платежей увеличивалась настолько, что въ первые годы введенія казакамъ не пришлось бы платить ничего и они освобождались бы даже отъ тѣхъ платежей, которые несутъ въ настоящее время. Казаки, какъ и всякое населеніе, которое не само, а по рѣшенію административныхъ властей облагается тѣми или иными сбо-

рами, конечно, относятся и къ земскимъ сборамъ съ неудовольствіемъ. Они ощущаютъ дѣятельность земскаго комитета, дѣятельность земства, какъ они говорятъ, лишь въ томъ, что приходится платить на нужды, о которыхъ они очень мало знаютъ, по рѣшенію, которое имъ совершенно неизвѣстно. Поэтому, самое слово земство въ ихъ представленіи отожествляется съ земскими платежами, и во многихъ станицахъ казаки прямо говорятъ: мы уже уплатили или еще не заплатили земство. Поэтому, легко понять, съ какимъ удовольствіемъ станицы привѣтствовали сообщеніе окружнаго атамана второго Донского окр., генерала Житкова, когда онъ имъ говорилъ, что «Государю Императору, по ходатайству войскового наказнаго атамана, благоугодно было отклонить ненавистное Дону земство». Казаки поняли эти слова, какъ освобожденіе отъ земскихъ платежей, но понималъ ли самъ генералъ Житковъ, когда говорилъ, что земскіе платежи остаются въ прежней мѣрѣ, что они земскимъ комитетомъ на ближайшее трехлѣтіе будутъ еще увеличены, и понималъ ли онъ, что онъ говоритъ неправду, приписывая отклоненіе законопроекта Государю Императору? Онъ не могъ не знать того, что законопроектъ о Донскомъ земствѣ отклоненъ не Его Величествомъ, а Государственнымъ Совѣтомъ, и, въ силу отклоненія Государственнымъ Совѣтомъ, не могъ даже докладываться Государю Императору. Въ томъ же засѣданіи Государственнаго Совѣта, о которомъ я имѣлъ честь вамъ говорить, войсковой наказный атаманъ убѣждалъ членовъ верхней палаты не возвращать законопроекта на разсмотрѣніе въ комиссію, а предоставить ему составить другой проектъ, на тѣхъ началахъ, которыя будутъ признаны цѣлесообразными войсковымъ начальствомъ; при этомъ онъ утверждалъ, что это будетъ для казаковъ пріятно, что такая реформа будетъ люба казакамъ. Когда я слышу, какъ люди, чуждые казачеству, едва только прибывшіе въ край, позволяютъ себѣ такъ смѣло утверждать, что̀ казакамъ нравится, что̀ казакамъ любо, я невольно хочу имъ крикнуть: да, оставьте насъ въ покоѣ, позвольте намъ самимъ знать и самимъ говорить о томъ, что̀ намъ любо и что̀ намъ пріятно. Но Государственный Совѣтъ внялъ атаману и отклонилъ законопроектъ, а атаманъ быстро взялся за дѣло. Уже въ Апрѣлѣ было созвано совѣщаніе, которое въ одинъ вечеръ покончило свою работу; былъ намѣченъ новый законопроектъ, являющійся лишь слегка измѣненнымъ положеніемъ, которое въ 1903 г. было введено въ западныхъ губерніяхъ. Предполагаются также уѣздныя и губернскія управы по назначенію, а вмѣсто земскихъ собраній—земскіе комитеты, состоящіе изъ лицъ частью по назначенію, частью по выборамъ, при чемъ въ областной комитетъ предположено по выборамъ семь представителей отъ казаковъ на девять округовъ, три отъ крестьянъ и одинъ отъ частныхъ владѣльцевъ и восемь окружныхъ предводителей дворянствъ, а въ уѣздныхъ (окружныхъ) комитетахъ, которые будутъ подъ предсѣдательствомъ окружныхъ атамановъ, приблизительно соотвѣтствующихъ должности уѣзднаго исправника въ нашихъ губерніяхъ, будутъ всего четыре представителя по выбору населенія. Эти уѣздные комитеты могутъ только подготавливать доклады для губернскаго (областного) комитета. Въ немъ одномъ сосредоточена вся распорядительная власть: и утвержденіе смѣты и установленіе земскаго обложенія. Объ увеличеніи войсковой субсидіи станицамъ для оплаты земскаго сбора нѣтъ въ проектѣ ни слова, а земское обложеніе несомнѣнно будетъ расти. Я не знаю, конечно, какая судьба постигнетъ этотъ новый атаманскій проектъ—отнесется ли Военное Министерство къ нему серьезно или переработаетъ его по своему,—но не могу не отмѣтить, что въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ сообщенъ газетами, онъ либо противорѣчитъ высказаннымъ въ Государственномъ Совѣтѣ заботамъ о томъ, чтобы казачьи земли не облагались чрезмѣрно, а скорѣе свидѣтельствуетъ объ опасеніи, что завѣдываніе земскимъ хозяйствомъ будетъ изъято изъ рукъ войсковой администраціи, или же онъ свидѣтельствуетъ о незнакомствѣ съ практикой того земскаго положенія, которое дѣйствовало въ западныхъ губерніяхъ. А вотъ что говоритъ объ этой практикѣ, казалось, вполнѣ авторитетный органъ — Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ представленіи отъ 20 Января 1910 г.: «На ряду съ явной искусственностью и другими недочетами, положенію 2 Апрѣля 1903 г. присущи и всѣ общіе недостатки правительственнаго завѣдыванія дѣлами земствъ, которыя нынѣ, болѣе чѣмъ когда бы то ни было, сомнѣніямъ не подвергаются».

Дальше говорится: «Единство земской кассы губерніи, отсутствіе уѣздныхъ смѣтъ вполнѣ естественно стремленію представителей каждаго уѣзда обезпечить въ губернской смѣтѣ возможно большіе кредиты для удовлетворенія нуждъ своего уѣзда». Указавъ далѣе, что нѣкоторые уѣзды настаивали на увеличеніи смѣтъ сразу въ два—три—четыре раза, министерство говоритъ, что, несмотря на всѣ старанія сократить это стремленіе къ увеличенію смѣтъ, за пять лѣтъ существованія этого, такъ называемаго, туберкулезнаго земства въ западныхъ губерніяхъ земское обложеніе было увеличено въ два съ четвертью раза, а въ юго-западныхъ губерніяхъ за пять лѣтъ больше, чѣмъ въ два съ половиной раза. И оно заканчиваетъ: «такой ростъ земскихъ сборовъ въ значительной мѣрѣ объясняется именно несовершенствомъ порядка составленія смѣтъ». Западное земство единодушно было осуждено, а намъ для войска Донского, для казачьихъ областей предлагается вводить по тому образцу, который признанъ негоднымъ земскимъ положеніемъ, и рѣшаются утверждать, что такое земство, признанное уже разъ неоправдавшимъ свои надежды, будетъ любо казакамъ, будетъ имъ пріятно. И вотъ, къ такому проекту привелъ 33-хъ-лѣтній періодъ изученія земскаго вопроса Военнымъ Министерствомъ. Въ 1881 г. пріостановлена дѣятельность земскихъ учрежденій въ обл. войска Донского. 33 года прошло съ тѣхъ поръ. Министерство неоднократно созывало совѣщанія, комиссіи, всесторонне изучавшія вопросъ, и чуть ли не каждый новый наказный атаманъ старался съ своей точки зрѣнія освѣтить этотъ вопросъ. Еще 2 Апрѣля 1908 г. Государственная Дума признала желательнымъ ввести въ обл. войска Донского земское самоуправленіе, и въ томъ же засѣданіи представитель Военнаго Министерства заявилъ, что «министерство принципіально не встрѣчаетъ никакихъ препятствій къ введенію земства на Дону». Черезъ четыре года, въ 1912 г., Государственная Дума разработала свой законопроектъ, приняла его, передала въ Государственный Совѣтъ, а Военное Министерство такъ и не представило своего законопроекта по этому вопросу. И г. Военный Министръ, въ засѣданія Государственнаго Совѣта, разсматривавшемъ думскій законопроектъ, говорилъ: «Что военное вѣдомство не противъ земства, этому доказательствомъ служитъ то, что въ 1912 г. я вошелъ съ представленіемъ о внесеніи такого законопроекта, которымъ земство было бы привито и въ области казачьихъ войскъ; но дѣло въ томъ, что когда этотъ законопроектъ вносился, онъ вносился довольно спѣшно,... а потому тѣ канцелярскіе недочеты, которые въ него вошли (разные нежизненные элементы), совершенно выяснились послѣ того, когда болѣе подробно, детально этотъ вопросъ началъ разбираться, а главное, когда тѣ, настоящіе казаки (не тѣ, которые только именуются ими), указали намъ на то, что дѣйствительно масса вопросовъ, входящихъ въ общеземскія учрежденія, совершенно непріемлемы для войска Донского... Оба проекта, нашъ и тотъ, который выработанъ Государственною Думою, совершенно непріемлемы... Позвольте просить васъ... предоставить военному вѣдомству войти съ проектомъ болѣе основательнымъ». Вдумайтесь, гг., въ эти слова г. Военнаго Министра. Черезъ 33 года, повторяю я, завѣдыванія Военнаго Министерства земскимъ хозяйствомъ на Дону, доведшимъ это хозяйство до отчаяннаго состоянія, послѣ работъ длиннаго ряда комиссій, послѣ четырехлѣтней разработки вопроса Государственною Думою, Военное Министерство «спѣшно» изготовляетъ законопроектъ полный, по авторитетному признанію главы этого вѣдомства, «канцелярскихъ недочетовъ», «разныхъ нежелательныхъ элементовъ», вопросовъ, входящихъ въ общеземскія учрежденія, и какъ только какіе-то невѣдомые «настоящіе казаки» указываютъ главѣ вѣдомства, что этотъ проектъ непріемлемъ, онъ съ ними соглашается и оказывается, что военное вѣдомство за 30 слишкомъ лѣтъ не накопило собственныхъ знаній въ вопросѣ. Нелестную аттестацію о знаніи и способѣ работы своего вѣдомства выдалъ г. Военный Министръ. Гдѣ же послѣ этого гарантія, что это самое вѣдомство сможетъ когда-либо представить болѣе основательный законопроектъ по этому вопросу.

Позвольте коснуться еще одного пункта, взятаго также изъ жизни войска Донского, но затрагивающаго существеннѣйшую нужду общегосударственную, я говорю объ арендѣ Задонской степи подъ коннозаводство. Это тоже старый вопросъ, разсматривавшійся въ цѣломъ рядѣ комиссій и совѣщаній. 1 Января прошлаго 1913 г. кончился срокъ аренды западной части этой степи,

и Военное Министерство не удосужилось внести своевременно, какъ было обязано сдѣлать это по закону, законопроектъ о правилахъ ликвидаціи .коннозаводскаго хозяйства. Оно внесло законопроектъ о ликвидаціи, начиная съ Января 1913 г., лишь 5 Апрѣля того же года, при чемъ заявило, что, считая продленіе аренды еще на 15 лѣтъ необходимымъ для ремонта кавалеріи, оно предполагаетъ внести соотвѣтствующій законопроектъ. Государственная Дума, принявъ законопроектъ о ликвидаціи, постановила, что считаетъ ликвидацію безотлагательно необходимой. Законопроектъ перешелъ въ Государственный Совѣтъ и когда въ комиссіи Совѣта въ Ноябрѣ прошлаго года спросили представителя военнаго вѣдомства—необходимо ли для ремонта кавалеріи продленіе аренды коннозаводческой степи, онъ отвѣтилъ, что уполномоченъ заявить, что продленія аренды не нужно, а въ засѣданіи той же комиссіи въ Декабрѣ мѣсяцѣ, снова спрошенный на ту же тему, онъ уже заявилъ, что уполномоченъ заявить, что продленіе аренды необходимо. Тогда комиссія Государственнаго Совѣта высказалась за отклоненіе ликвидаціонныхъ правилъ, и достаточное число Членовъ Государственнаго Совѣта внесли законодательное предположеніе о продленіи аренды на новый срокъ. Въ засѣданіи же 26 Марта текущаго года, которое должно было разсматривать этотъ вопросъ, со стороны г. Военнаго Министра послѣдовало заявленіе, что онъ желаетъ воспользоваться 30-тидневнымъ срокомъ для дачи заключенія—беретъ ли на себя разработку законодательнаго предположенія или нѣтъ. Прошло два мѣсяца—ни законопроекта, ни заключенія о томъ, принимается ли разработка вѣдомствомъ, не поступало. Такимъ образомъ, сейчасъ имѣется офиціально лишь представленный правительствомъ законопроектъ о ликвидаціи коннозаводческой степи, начиная съ 1913 г., и словесное заявленіе, что ликвидація эта невозможна, а необходимо для поддержанія ремонта кавалеріи продленіе срока аренды. Что же въ настоящее время думаетъ предпринять по этому вопросу военное вѣдомство? Что значатъ эти колебанія? Что же, и здѣсь, можетъ быть, у военнаго вѣдомства своего мнѣнія, своихъ знаній за всѣ годы не накопилось, а оно лишь прислушивается къ мнѣніямъ «настоящихъ коннозаводчиковъ», какъ въ дѣлѣ донского земства считалось со словами «настоящихъ казаковъ». Можетъ быть, мнѣ скажутъ, что все, что я приводилъ, касается лишь гражданскихъ вопросовъ, что по отношенію прямыхъ задачъ, возложенныхъ на Военное Министерство, государственной обороны—дѣло обстоитъ иначе. Нѣтъ, гг., вѣчныя опаздыванія, медленность, неосвѣдомленность, бездѣятельность типичны для Военнаго Министерства и въ этомъ вопросѣ. Я не могу и не хочу говорить объ этихъ вопросахъ въ открытомъ засѣданіи, но и комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ и само Военное Министерство хорошо знаютъ, что я правъ. Для всей Россіи, для насъ, ея народныхъ представителей, почти все, касающееся дѣятельности Военнаго Министерства, тщательно покрывается тайной, необходимой, яко бы, для государственной обороны, а за границей чуть ли не обо всемъ этомъ открыто пишутъ въ газетахъ и журналахъ. Такъ не заключается ли вся эта тайна лишь въ томъ, что г. Военный Министръ и его ближайшіе помощники не въ достаточной мѣрѣ освѣдомлены въ своемъ дѣлѣ и недостаточно способны справляться съ тѣми задачами, которыя на нихъ возложены. Имъ этотъ секретъ надо хранить, но онъ вреденъ, онъ можетъ быть гибеленъ для Россіи. Вѣдь отъ этого министерства зависитъ оборона всей страны, а потому тому, кому дорого отечество, нельзя молчать о томъ страшномъ злѣ, которое кроется въ неосвѣдомленности, бездѣятельности и самомнѣніи лицъ, стоящихъ во главѣ министерства. Военное Министерство попрежнему вноситъ недостаточно разработанные законопроекты, не обоснованные технически, не подкрѣпленные даже полнымъ исчисленіемъ всѣхъ расходовъ, какіе вызываютъ проектированныя мѣропріятія. Оно страшно запаздываетъ, оно, не употребивъ во-время десятки милліоновъ, спѣшитъ ихъ какъ-нибудь израсходовать, производя работы втридорога въ концѣ года, лишь бы не возвращать денегъ въ государственное казначейство, какъ неиспользованные кредиты. Оно не въ силахъ справиться съ разрѣшенными уже мѣропріятіями и тѣмъ не менѣе испрашиваетъ все новыя и новыя ассигнованія. Это ли не растрата народныхъ денегъ, это ли должная заботливость о государственной оборонѣ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Гг. Члены Государственной Думы. Я лишь обязываюсь сказать нѣсколько словъ отъ имени нашей фракціи, касающихся общихъ основъ постановки у насъ дѣла обороны. Я считаю, что въ этомъ дѣлѣ, если вы его будете разсматривать покойно, безъ предвзятыхъ точекъ зрѣнія, партійной вражды, существуютъ не только ненормальности, а, скажу, опасности, особенно въ виду того грознаго, тревожнаго положенія, которое мы переживаемъ и, вѣроятно, долго еще будемъ переживать. Здѣсь совершенно правильно были отмѣчены Членомъ Думы Энгельгардтомъ, и моимъ товарищемъ по фракціи кн. Мансыревымъ, и депутатомъ Годневымъ коренные, глубокіе недочеты въ организаціи нашей арміи и ея командпаго состава, при отсутствіи строевого и боевого опыта. Передъ вами сегодня здѣсь, гг., довольно почтенное и обширное собраніе генераловъ, но попробуйте вы справиться, у многихъ ли изъ нихъ есть строевой опытъ, я думаю, что можетъ быть одинъ, два; можетъ быть почтенный главный начальникъ интендантскаго управленія имѣетъ продолжительный обширный строевой опытъ, а у того оратора, который здѣсь говорилъ, считается, повидимому, что онъ мало былъ въ строю. Нашъ начальникъ генеральнаго штаба, повидимому, совсѣмъ не пользовался опытомъ, нашъ помощникъ Военнаго Министра также, и т. д., и т. д., словомъ сказать, на дѣлѣ, гг., что очень выдающіяся начальствующія лица въ нашей арміи строевого и боевого опыта не имѣютъ. Авторъ многихъ трудовъ, одинъ изъ энергичнѣйшихъ защитниковъ новаго огромнаго проекта, по которому отъ страны потребуются сотни милліоновъ, и опять это теоретикъ, кабинетный ученый, строевого опыта у него не имѣется. Итакъ, приглядываясь къ лицамъ, которыя прошли передъ нами за семь лѣтъ въ комиссіяхъ Государственной Думы, я видѣлъ подтвержденіе того, на что указывали здѣсь Члены Думы Энгельгардтъ и кн. Мансыревъ. Я видѣлъ совершенно неправильную постановку дѣла въ выборѣ командныхъ лицъ и главнокомандующихъ, и въ выборѣ тѣхъ лицъ, которыя направляютъ дѣло обороны, его созидаютъ. Мнѣ пришлось съ грустью убѣдиться, что даже нашъ Военный Министръ на томъ совѣщаніи, которое было у Предсѣдателя Думы, обнаружилъ полную неосвѣдомленность цифровыхъ данныхъ проекта, который онъ явился отстаивать. Быть можетъ, ему некогда за постоянными разъѣздами, быть можетъ, онъ такъ много знакомится съ обороной на всемъ обширномъ пространствѣ русской Имперіи, что не находитъ возможнымъ знакомиться детально съ проектами, которые готовятся въ Военномъ Министерствѣ. Но даже и эти поѣздки внушаютъ большое сомнѣніе въ томъ, что онѣ вызываются, и можно ли, напр., въ два или три дня, осмотрѣвши положеніе Дальняго Востока, составить себѣ ясное представленіе о дѣлѣ обороны тамъ, проѣхавъ изъ Владивостока на другой день въ Ялту, а изъ Ялты на третій день въ Петербургъ и, быть можетъ, вновь отправиться въ Ташкентъ. Вы понимаете, что при такомъ положеніи дѣла, когда мозгъ арміи недостаточно знакомъ съ строевой и боевой подготовкой, а лица начальствующія, быть можетъ, умѣютъ начальствовать только надъ канцеляріями, является серьезное опасеніе въ томъ, что мы будемъ переживать, если, избави Богъ, вновь настанетъ столкновеніе. Гг., я увѣренъ, что техническая и матеріальная подготовка нашей арміи послѣ пораженія ужаснаго, тяжелаго и обиднаго для національнаго самолюбія и достоинства, пораженія на Дальнемъ Востокѣ, что этимъ техническая и матеріальная подготовка улучшилась въ значительной степени. Я увѣренъ, что многое исправлено. Но, гг., если учтены техническіе и матеріальные уроки Дальняго Востока, моральные уроки этого пораженія забыты или ихъ не понимаютъ. Я, мало того, долженъ сказать, гг., что, къ сожалѣнію, въ этомъ забвеніи, въ этомъ непониманіи моральныхъ уроковъ дальневосточнаго пораженія повинно большинство Государственной Думы какъ третьяго, такъ и настоящаго созыва. Можетъ ли армія дѣйствовать оторванно отъ страны, можетъ ли она дѣйствовать разъединенно отъ населенія? По моему мнѣнію, не можетъ, а, между тѣмъ, въ комиссію обороны не выбираются представители отъ крестьянъ и рабочихъ, и это повторяется систематически подъ вліяніемъ партійной розни. (**Марковъ 2:** правый есть, это Самчукъ).

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу съ мѣста не говорить. (**Марковъ 2:** правый есть). Членъ Государственной Думы Марковъ 2, прошу васъ не говорить съ мѣста.

Шингаревъ. Разъ въ дѣло обороны разлагающимъ элементомъ врывается партійная

рознь, то вы сами понимаете, какую опасность это можетъ представлять. Кромѣ того, что Государственная Дума представителей широкихъ слоевъ населенія, которые главнымъ образомъ поставляютъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, т. е. главныя матеріальныя силы арміи, не допустила, кромѣ этого существуетъ и другая огромная ненормальность, въ которой повинно и Военное Министерство и большинство Государственной Думы. Это—секретность цѣлаго ряда засѣданій, въ которыхъ проводятся тѣ или другія воинскія реформы. Вы видите, что западныя государства, которыя не менѣе, чѣмъ Россія, дорожатъ секретомъ государственной обороны, имѣютъ нравственную мощь проводить въ публичныхъ засѣданіяхъ огромныя воинскія ассигновки, измѣненія контингента и военныя реформы. У насъ все секретъ, у насъ страна не знаетъ ни о предстоящихъ ей жертвахъ, хотя эти жертвы могутъ достигать милліарда рублей, ни о предстоящемъ новомъ наборѣ, хотя этотъ новый наборъ явится неожиданностью, въ сто слишкомъ тысячъ человѣкъ въ годъ. Ни о чемъ этомъ страна не знаетъ; она разъединена отъ этихъ реформъ. Мы не въ состояніи даже представить себѣ, что если въ германскомъ парламентѣ, во французской палатѣ депутатовъ или въ Англіи можно обсуждать дѣло военныхъ реформъ открыто и свободно, никого не боясь, то у насъ этого не могутъ и не умѣютъ сдѣлать и не желаютъ дѣлать. Подъ покровомъ тайны страна не имѣетъ возможности освѣдомиться о громадныхъ затратахъ людьми и деньгами, за которыя придется потомъ расплачиваться населенію. Я считаю, что это положеніе вноситъ чрезвычайную опасность въ дѣло обороны. Населеніе не связывается съ обороной, населеніе не переживаетъ совмѣстно съ законодательными учрежденіями и не сознаетъ отчетливо и ясно необходимость тѣхъ или иныхъ жертвъ или ихъ ненужность. Между тѣмъ Государственная Дума никогда до сихъ поръ не сопротивлялась этимъ секретамъ, никогда не требовала публичныхъ и открытыхъ засѣданій, при которыхъ бы все населеніе государства знало и понимало тѣ жертвы, которыя отъ него требуютъ. У насъ все секретъ. Въ качествѣ раритетнаго документа я могъ бы вамъ, гг., привести примѣръ, который могъ бы служить посмѣшищемъ въ Европѣ, а именно отвѣтъ Военнаго Министерства на вопросъ комиссіи, которая спрашивала, какъ измѣнился процентъ грамотности солдатъ. Отвѣтъ Военнаго Министерства гласилъ: этихъ свѣдѣній мы не можемъ сообщить въ виду ихъ секретности. Вотъ до какого совершенно гиперболическаго извращенія понятія о секретѣ доходятъ эти господа. И вы видите, что въ то время, какъ въ Германіи, во Франціи, въ Австріи, въ Англіи и во всѣхъ міровыхъ державахъ эти вопросы обсуждаются всѣмъ народомъ и всѣмъ населеніемъ, у насъ они запрятаны подъ покровъ канцелярской тайны и совершенно неизвѣстны странѣ. Мало того, даже въ комиссіи Государственной Думы не включены представители массъ населенія. Вы будете вскорѣ обсуждать огромный законопроектъ о реформѣ, требующей сотенъ милліоновъ рублей. Но, гг., всѣ документы, даже финансовые расчеты нашего Министерства Финансовъ, даже цифры предстоящихъ расходовъ по всѣмъ другимъ министерствамъ, объявлены секретомъ; не только страна, но даже $^{3}/_{4}$ изъ васъ не узнаютъ этихъ цифръ. Вотъ, въ какомъ ненормальномъ, неестественномъ и совершенно невозможномъ положеніи находится дѣло государственной обороны, и эта рознь съ законодательными палатами, рознь съ населеніемъ, по моему, является опасностью въ дѣлѣ обороны. Здѣсь было указано моимъ товарищемъ, какими документами, какою литературою снабжается армія, какъ по приказу Военнаго Министра военныя части выписываютъ въ армію «Земщину». Вы можете сказать, что не дѣло арміи заниматься политикой, и вы будете правы, но если вы туда направляете литературу, которая враждебна народному представительству, которая вся наполнена защитой старыхъ сгнившихъ основъ, которая не желаетъ законодательныхъ учрежденій и враждебна имъ по существу, которая является апологетомъ стараго строя, то какъ же вы можете думать, что этимъ вы не нарушаете связи арміи и съ населеніемъ и съ законодательными учрежденіями. Къ вамъ сюда приходятъ требовать денегъ на сотни милліоновъ рублей, которые потомъ лягутъ на плечи народа огромнымъ новымъ налогомъ или займомъ, и въ то же самое время въ среду самой арміи вливаютъ ядъ ненависти къ законодательному учрежденію. И здѣсь начальникъ канцеляріи Военнаго Министерства сказалъ: зря давать деньги, если недостаточна техническая подготовка арміи. Зря давать деньги, если главноначальствующія лица не

имѣютъ боевого и строевого опыта, если они прячутся подъ покровы тайны, если они тайно въ арміи ведутъ пропаганду въ крайне-союзническомъ направленіи, а къ вамъ приходятъ только просить деньги. Въ этихъ условіяхъ давать деньги нельзя. (*Слѣва рукоплесканія и голоса:* правильно).

Мурановъ (Харьковская губ.). Господа. Ни въ смѣтѣ Военнаго Министерства, ни въ объяснительной запискѣ къ ней, если вы станете разсматривать, ничего не говорится о томъ, что въ военномъ вѣдомствѣ имѣется около 100.000 рабочихъ, занятыхъ въ техническихъ предпріятіяхъ Военнаго Министерства—артиллерійскихъ, инженернаго вѣдомства и др. Много говорится о высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, говорится о главномъ военно-судномъ управленіи, много удѣлено мѣста военнымъ тюрьмамъ и преобразованію въ области этихъ тюремъ, а о рабочихъ не говорится ни одного слова. Юнкеровъ, прокуроровъ, тюремщиковъ и кадетъ все-таки меньше, чѣмъ рабочихъ, занятыхъ въ казенныхъ заведеніяхъ. И этотъ вопросъ тамъ замалчивается, замалчивается потому, что рабочіе казенныхъ заведеній мало напоминаютъ о себѣ. А разъ это такъ, разъ они сами о себѣ не напоминаютъ, то, конечно, изъ начальствующихъ лицъ никто не подумаетъ выступить съ необходимостью объ улучшеніи ихъ положенія. Въ современномъ обществѣ рабочихъ не только эксплоатируютъ, не только заставляютъ принимать участіе въ братоубійственныхъ войнахъ, нѣтъ, ихъ еще заставляютъ изготовлять смертоносное оружіе, которое въ концѣ концовъ обращено противъ ихъ же братьевъ, рабочихъ другихъ странъ. Сколько при этомъ тратится силъ, денегъ отнимается отъ народа, и непроизводительно онѣ тратятся, а приносятъ этому же народу только вредъ. Въ настоящее время не мѣшало бы все-таки остановиться нѣсколько на этомъ вопросѣ и поподробнѣе. Вы знаете, что были случаи взрывовъ на Охтенскомъ заводѣ, и не одинъ, а нѣсколько, одинъ за другимъ, и если начальникъ завода заявляетъ о томъ, что онъ входитъ на заводъ, крестясь, то вполнѣ понятно, гг., какимъ опасностямъ подвергаются ежеминутно не одна тысяча, а десятки тысячъ рабочихъ, занятыхъ въ этихъ мастерскихъ и заводахъ, и Военное Министерство ничего не говоритъ о томъ, какія же оно собирается принять мѣры для улучшенія, хотя бы нѣсколько, условій, въ которыхъ приходится работать, и вообще улучшить положеніе рабочихъ, занятыхъ въ этихъ предпріятіяхъ. Тамъ положительно отсутствуетъ фабричный надзоръ, который есть въ частныхъ предпріятіяхъ, который такъ необходимъ рабочимъ, не тотъ, конечно, который существуетъ сейчасъ, но должна бы быть также, какъ въ частныхъ предпріятіяхъ, такъ и въ казенныхъ, фабричная инспекція не назначаемая, а выборная. Точно такъ же въ настоящее время остро поставленъ вопросъ не только о внутреннемъ распорядкѣ и предупредительныхъ мѣрахъ фабричной инспекціи для заводовъ военнаго вѣдомства, но, кромѣ того, необходимо было бы приступить и къ пересмотру правилъ объ обезпеченіи рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, и ихъ семействъ. Теперь это дѣло поставлено самымъ неудовлетворительнымъ образомъ; правила 9 Іюня 1904 г. не даютъ достаточныхъ гарантій, что интересы потерпѣвшихъ и ихъ семействъ достаточнымъ образомъ обезпечены. Эти правила необходимо требуется передѣлать въ корнѣ. Въ нихъ слишкомъ много недостатковъ. По ст. 19 этихъ правилъ начальникъ тѣхъ работъ, при которыхъ произошелъ несчастный случай, обязанъ немедленно донести начальнику заведенія о всякомъ несчастномъ случаѣ, подходящемъ подъ дѣйствіе этихъ правилъ, но если начальникъ, слѣдящій за работой, этого не выполнитъ, то это не влечетъ для него никакой судебной отвѣтственности, между тѣмъ, когда по нашему положенію, принятому третьей Думой, о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ частныхъ предпріятіяхъ лицо, завѣдывающее предпріятіемъ и работой, за нарушеніе такого требованія наказывается пеней не больше 100 р. Затѣмъ, гг., кто устанавливаетъ характеръ полученнаго рабочимъ поврежденія и кто составляетъ протоколъ? (*Голосъ справа:* докторъ). Протоколъ этотъ имѣетъ для рабочаго огромное значеніе, потому что онъ является медицинскимъ свидѣтельствомъ, говорящимъ о томъ, что на основаніи этого свидѣтельства разрѣшается вопросъ о назначеніи разрѣшаемой пенсіи. Въ § 2 правилъ вознагражденіе и пенсія не будутъ производиться, если будетъ доказано, что причиной несчастья былъ злой умыселъ потерпѣвшаго или грубая неосторожность, не оправдываемая усло-

віями и обстановкой производства работъ. Этотъ параграфъ, конечно, неудовлетворителенъ. Въ общемъ законѣ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ нѣтъ указаній на грубую неосторожность, какъ основаніе для лишенія пенсій, въ правилахъ же 9 Іюня 1904 г. этотъ пережитокъ сохранился. Такъ вотъ, гг., кто же принимаетъ участіе въ составленіи этого протокола, кто опредѣляетъ характеръ поврежденія и есть ли налицо злой умыселъ и грубая или негрубая неосторожность? Изъ кого состоитъ комиссія, которая составляетъ протоколъ? Здѣсь есть членъ хозяйственнаго комитета генералъ-фельдцейхмейстеръ или одинъ изъ членовъ комитета, затѣмъ начальникъ тѣхъ работъ, при которыхъ произошелъ несчастный случай, врачъ, очевидецъ происшествія, самъ потерпѣвшій можетъ быть въ безсознательномъ состояніи. Никакого представительства отъ рабочихъ нѣтъ и интересы рабочихъ здѣсь никѣмъ не защищены. Очевидцы вѣдь могутъ явиться только свидѣтелями. Между прочимъ, все же существуетъ институтъ старостъ, но права этихъ старостъ настолько ограничены, что они не могутъ представительствовать отъ имени рабочихъ при составленіи протокола. Затѣмъ, далѣе, кто назначаетъ пенсіи? Особое присутствіе, состоящее изъ начальника заведенія, предсѣдателя хозяйственнаго комитета и члена этого комитета по назначенію. Тутъ точно такъ же представителя отъ рабочихъ нѣтъ, нѣтъ, слѣдовательно, и правильной постановки всего дѣла, нѣтъ гарантіи, что назначаемая пенсія соотвѣтствуетъ степени дѣйствительной утери трудоспособности и характеру полученнаго поврежденія. И до тѣхъ поръ, пока представительство интересовъ рабочихъ въ такихъ присутствіяхъ не будетъ надлежащимъ образомъ обезпечено, нельзя говорить о нормальной дѣятельности въ этихъ учрежденіяхъ; затѣмъ о размѣрѣ и характерѣ самаго обезпеченія много говорить не приходится, укажу только на такой случай, что онъ не идетъ дальше двухъ третей заработка, и въ этомъ отношеніи, значитъ, правила въ казенныхъ заведеніяхъ такъ же точно отстаютъ отъ частныхъ предпріятій. Законъ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ—§ 21 говоритъ, что въ случаѣ сумасшествія, полной потери зрѣнія, потери обѣихъ рукъ или ногъ или полной безпомощности, требующей постояннаго попеченія, пенсія назначается въ размѣрѣ полнаго годового содержанія. А здѣсь, въ казенныхъ заведеніяхъ, только двѣ трети. Затѣмъ, много можно указывать на недостатки этихъ правилъ, но останавливаться на нихъ подробно я не стану, перечислять отдѣльные недостатки закона я не буду, скажу только, что государство наше является предпринимателемъ и относительно своихъ рабочихъ оно поступаетъ, какъ самый худшій хозяинъ, худшій заводчикъ. Оно не только эксплоатируетъ своихъ рабочихъ, какъ и любой хозяинъ-эксплоататоръ, выжимающій изъ рабочихъ прибыль, но и подавляетъ всякую самодѣятельность рабочихъ на казенныхъ заводахъ. Оно лишаетъ даже тѣхъ жалкихъ правъ рабочихъ на своихъ заводахъ, какими пользуются рабочіе частныхъ предпріятій. Недавній процессъ обуховскихъ рабочихъ показалъ ясно, что рабочихъ казенныхъ заводовъ лишаютъ единственнаго способа борьбы за улучшеніе своего быта со своимъ хозяиномъ и лишаютъ его права стачекъ. Но вся, гг., міровая исторія показала, что рабочіе безъ стачекъ нигдѣ и никогда не добивались и не добьются улучшенія своего положенія. И сколько бы правительство ни ставило препятствій рабочимъ въ своихъ заводахъ, они все же будутъ бороться, какъ уже и борются, между прочимъ, и стачками. Рабочимъ казенныхъ предпріятій такъ же точно нужно экономическое улучшеніе своего быта, какъ и рабочимъ частныхъ заводовъ. Восьмичасовой рабочій день, государственное страхованіе всѣхъ видовъ, въ томъ числѣ и страхованіе отъ безработицы, еженедѣльный отдыхъ не менѣе 42 часовъ, охрана труда женщинъ и дѣтей, уничтоженіе неурочныхъ работъ, уничтоженіе ночного труда, здоровыя условія труда—вотъ рядъ такихъ требованій, которыя нужны рабочимъ казенныхъ заводовъ, въ томъ числѣ, конечно, и въ техническихъ предпріятіяхъ военнаго вѣдомства. Все это, конечно, гг., не разрѣшаетъ главнаго вопроса о наемномъ трудѣ, объ эксплоатаціи рабочихъ буржуазнымъ обществомъ. Основное зло будетъ уничтожено лишь въ соціалистическомъ строѣ, и для рабочихъ вотъ это обстоятельство и необходимо помнить. Въ особенности для рабочихъ военнаго вѣдомства оно имѣетъ особенное значеніе: ихъ хозяева—государство, въ лицѣ правительства, и поэтому имъ бороться приходится, главнымъ образомъ, противъ этого хозяина. Политическая борьба съ основами режима

способна проложить дорогу къ улучшенію экономическаго положенія рабочихъ. Участіе рабочихъ казенныхъ заводовъ въ политическихъ стачкахъ послѣднихъ лѣтъ показываетъ, что и эти рабочіе поняли путь своего движенія. Что же касается, гг., самой арміи, то здѣсь я много слишкомъ не стану останавливаться. Армія, нижніе чины, они какъ разъ взяты изъ рядовъ рабочихъ и крестьянства; интересы у нихъ одни и тѣ же, что у рабочихъ и всѣхъ угнетенныхъ слоевъ населенія. Статья воинскаго устава говоритъ о томъ, что солдатъ призванъ для борьбы съ врагомъ внѣшнимъ и внутреннимъ. Но кто же этотъ внѣшній и внутренній врагъ? Кто какъ рабочимъ, такъ и угнетеннымъ слоямъ населенія не даетъ возможности свободно развиваться, кто заставляетъ итти другъ на друга съ другими государствами? Это его главный врагъ, главный врагъ его—правительство.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Мурановъ, нельзя ли вернуться къ смѣтѣ?

Мурановъ. Рабочіе, занятые въ военномъ вѣдомствѣ, очень хорошо поняли, рабочіе частныхъ предпріятій то же самое, а такъ какъ ряды арміи пополняются изъ этихъ же слоевъ населенія, то и армія уже это понимаетъ. *(Шумъ справа)*.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Мурановъ, прошу васъ держаться въ предѣлахъ вопроса.

Мурановъ. Я и говорю о военномъ вѣдомствѣ.

Предсѣдатель. Прошу васъ не возражать Предсѣдателю.

Мурановъ. То оружіе, которое находится въ рукахъ арміи, оно будетъ въ концѣ концовъ обращено противъ главнаго врага какъ внутренняго, такъ и внѣшняго. *(Рукоплесканія крайней лѣвой)*.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Мурановъ, за эти слова я призываю васъ къ порядку. Объявляю пренія законченными. Переходимъ къ разсмотрѣнію кредитовъ, внесенныхъ въ проектъ смѣты канцеляріи Военнаго Министерства на 1914 г. къ условному отпуску. Кредиты по № 517: 432 р.—на содержаніе V отдѣленія главнаго инженернаго управленія, 2.978 р.—на продленіе денежнаго отпуска на содержаніе воздухоплавательной части главнаго управленія генеральнаго штаба и 495 р.—на содержаніе особаго дѣлопроизводства по описанію Московскаго отдѣленія общаго архива главнаго штаба подлежатъ исключенію изъ перечня условныхъ кредитовъ, вслѣдствіе послѣдовавшаго 18 Марта сего года Высочайшаго утвержденія соотвѣтствующихъ законопроектовъ. Затѣмъ, слѣдуютъ кредиты, которые бюджетная комиссія предлагаетъ оставить къ условному отпуску. По №№ 516 и 517: на содержаніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства—129.670 р. Комиссія предлагаетъ эту сумму оставить къ условному отпуску. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. По № 517: на усиленіе штата главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній—2.588 р. Комиссія предлагаетъ кредитъ этотъ уменьшить на 293 р. и, слѣдовательно, оставить къ условному отпуску 2.295 р. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. По № 517: на расширеніе отдѣла по устройству и службѣ войскъ и крѣпостной части главнаго управленія генеральнаго штаба—5.130 р. Комиссія предлагаетъ кредитъ этотъ уменьшить на 1.152 р. и, слѣдовательно, оставить къ условному отпуску 3.978 р. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. По № 519: на расширеніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства—250.000 р. Комиссія предлагаетъ эту сумму оставить къ условному отпуску. Ставлю предложеніе комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ расходовъ канцеляріи Военнаго Министерства. № 516: 798.598 р.—на содержаніе центральныхъ учрежденій. Никакихъ измѣненій нѣтъ. Ставлю на голосованіе эту сумму. *(Баллотировка)*. Принято. № 517: 364.937 р.—на разные расходы администраціи. Комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 1.445 р. и, слѣдовательно, ассигновать 363.492 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. *(Назначенія по №№ 518 и 519 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ)*. Номера росписи по смѣтѣ расходовъ канцеляріи Военнаго Министерства разсмотрѣніемъ закончены [1]). Переходимъ къ слѣдующей смѣтѣ—

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

главнаго интендантскаго управленія. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Главнѣйшіе виды интендантства, на которые исчисляется кредитъ въ размѣрѣ 353.500.204 р., относятся къ пищевому довольствію, обмундированію, снаряженію, расходы по пріобрѣтенію для арміи лошадей, по заготовленію обоза, по пріему новобранцевъ на службу, по содержанію Аму-Дарьинской флотиліи и личнаго состава интендантскихъ учрежденій, какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ, а также расходы на командировки, на почтово-телеграфныя издержки всѣхъ чиновъ и учрежденій военнаго вѣдомства, по содержанію отдѣльнаго корпуса жандармовъ и военно-народнаго правленія въ Туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ, словомъ, всего по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія на 1914 г. испрашивается 353.500.204 р., болѣе ассигнованія 1913 г. на 21.502.783 р. Почти по всѣмъ подраздѣленіямъ смѣты на 1914 г. кредиты исчислены въ увеличенномъ противъ 1913 г. размѣрѣ, при чемъ наибольшее увеличеніе послѣдовало кредитовъ: по § 5—обмундированіе и снаряженіе—кредитъ увеличенъ на 1.761.611 р., главнымъ образомъ вслѣдствіе увеличенія стоимости предметовъ обмундированія и снаряженія, а также штатнаго состава арміи; по § 6—продовольствіе—болѣе на 7.476.264 р., также отъ увеличенія цѣнъ и увеличенія числа лицъ, состоящихъ на довольствіи; по § 9—денежное довольствіе—на 3.845.829 р., по тѣмъ же причинамъ; по § 11—добавочное довольствіе строевыхъ сверхсрочно служащихъ нижнихъ чиновъ второго разряда—болѣе на 1.523.391 р., вслѣдствіе увеличенія числа этихъ чиновъ; по § 15—ремонтъ лошадей—болѣе на 1.080.812 р., вслѣдствіе увеличенія числа лошадей вдвое и цѣнъ на нихъ, и по § 19—расходы, связанные съ производствомъ учебныхъ сборовъ,—на 3.856.787 р., вслѣдствіе увеличенія числа прапорщиковъ и нижнихъ чиновъ запаса, а также ратниковъ ополченія, подлежащихъ призыву въ 1914 г. въ учебные сборы. Уменьшенія произведены главнымъ образомъ по § 18—на добавочные расходы по содержанію войскъ, призываемыхъ къ содѣйствію гражданскимъ властямъ, на 50.000 р. По вопросу о преобразованіи интендантскаго вѣдомства выяснилось, что изъ числа намѣченныхъ Высочайше одобренною 5 Января 1910 г. схемою преобразованій интендантскаго вѣдомства въ теченіе 1913 г. получили дальнѣйшее осуществленіе слѣдующія мѣропріятія: 1) введены новые штаты окружныхъ интендантскихъ управленій, 2) введено въ дѣйствіе новое счетоводство по продовольственной части, 3) расширены права военно-окружныхъ совѣтовъ и 4) утверждены новыя обозныя табели и нѣкоторыя новыя табели по вещевому довольствію. Такимъ образомъ, реформа интендантскаго вѣдомства въ томъ смыслѣ, какъ она предполагалась въ 1910 г., можетъ быть признана въ настоящее время почти законченной, остается лишь ввести въ дѣйствіе счетоводство по вещевому довольствію, принять нѣкоторыя мѣры внутренняго характера, направленныя къ своевременному удовлетворенію войскъ всѣми видами довольствія, и передать завѣдываніе различными интендантскими складами вольнонаемнымъ артелямъ. Съ передачей завѣдыванія складами вольнонаемнымъ артелямъ и предполагается, что освободятся нижніе чины, которые нынѣ заняты обслуживаніемъ складовъ, но вѣдомство считаетъ, что мѣра эта не дастъ возможности уменьшить общее число арміи, такъ какъ нижніе чины, которые должны будутъ освободиться при указанномъ преобразованіи, по мнѣнію вѣдомства, должны быть использованы при организаціи различнаго рода новыхъ, вызванныхъ современными условіями, техническихъ заведеній. По мнѣнію комиссіи, желательно выработать особыя правила объ оставленіи на дальнѣйшей службѣ нижнихъ чиновъ, обслуживающихъ учрежденія интендантскаго вѣдомства, по окончаніи срока службы, но не въ качествѣ сверхсрочнослужащихъ, а въ качествѣ вольнонаемныхъ, въ родѣ того, какъ это дѣлается по отношенію къ музыкантскимъ и трубачскимъ командамъ. Съ своей стороны, главное интендантское управленіе высказалось благожелательно относительно этой мѣры. Въ связи съ вопросомъ о реорганизаціи интендантскаго хозяйства находится вопросъ объ измѣненіи порядка войскового хозяйства, на необходимость скорѣйшаго разрѣшенія котораго неоднократно указывалось въ Государственной Думѣ. Согласно сообщеннымъ вѣдомствомъ свѣдѣніямъ, въ настоящую пору вопросъ объ измѣненіи порядка войскового хозяйства вносится на разсмо-

трѣніе Совѣта Министровъ, и даже внесенъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ, отъ котораго, конечно, и будетъ зависѣть дальнѣйшее направленіе его. Такимъ образомъ, въ 1913 г. вопросъ этотъ не получилъ еще осуществленія. Въ заключеніе бюджетная комиссія предлагаетъ испрашиваемые кредиты по §§ 1, 2, 4, 8, 10, 14, 16, 18, 19, 22, 23 и 24 оставить безъ измѣненія, остальные параграфы измѣнить въ указанныхъ бюджетною комиссіею цифрахъ.

Коваленко (Полтавская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Обсуждая интендантскую смѣту, невозможно обойти молчаніемъ, что интендантское вѣдомство не выполняетъ многократныя пожеланія Государственной Думы, не выполняетъ предуказанія Его Императорскаго Величества заготовлять непосредственно всевозможные предметы интендантскаго довольствія, непосредственно отъ производителей. Если мы обратимся къ отчетамъ Государственнаго Контроля, то изъ этого отчета мы усмотримъ, что лишь только 10% предметовъ пріобрѣтаются непосредственно отъ производителей, тогда какъ 90% пріобрѣтаются отъ комиссіонеровъ и затѣмъ подрядчиковъ. Изъ 70.000.000 пуд. ржи, пшеницы, ячменя, овса, сѣна и соломы, лишь только 10.000.000 пуд. пріобрѣтаются отъ производителей, а все остальное количество пріобрѣтается отъ подрядчиковъ. Интендантское вѣдомство, чувствуя неловкость своего положенія, хотя бы по отношенію къ предуказаніямъ Его Императорскаго Величества, въ объяснительной запискѣ Государственнаго Контроля даетъ такое объясненіе, что многія земства, кооперативы, сельскохозяйственныя общества не желаютъ доставлять и не выполняютъ принятыхъ на себя обязательствъ. Между тѣмъ, при подробномъ изученіи этой объяснительной записки, мы видимъ, что виновны не сельскохозяйственныя общества, не земства, не кооперативы, а виновно исключительно интендантское вѣдомство, которое не желаетъ стать на путь пріобрѣтенія отъ производителей. Въ объяснительной запискѣ мы уже усматриваемъ, что округа Кіевскій, Одесскій, Казанскій достаточно удовлетворительно исполняютъ взятыя на себя обязательства по доставленію провіанта, и не достигнуто въ другихъ округахъ это выполненіе взятыхъ на себя обязательствъ потому, что интендантское вѣдомство своевременно не уплачиваетъ деньги за принятые продукты, или же не доставляетъ своевременно мѣшковъ для наборки зерна, или же не посылаетъ пріемщиковъ. Такъ, если вы обратитесь къ округамъ, то увидите, что въ Амурской обл. или же въ Приморской обл. интендантское вѣдомство не послало своевременно пріемщиковъ для принятія хлѣба и только благодаря этому крестьяне и другіе производители не могли сдать интендантству хлѣбъ. Затѣмъ если мы обратимся къ поставкамъ земскихъ и губернскихъ управъ, то мы увидимъ, что Симбирское земство, затѣмъ Пензенское земство своевременно доставили хлѣбъ, тогда какъ Екатеринославская и Казанская губернскія земскія управы не могли доставить, и если мы изслѣдуемъ причины недоставленія, то мы увидимъ, что интендантство не послало своихъ пріемщиковъ, не послало мѣшковъ для наборки зерна и только это не дало возможности Екатеринославской и Казанской губернскимъ земскимъ управамъ исполнить взятыя на себя обязательства, т. е. во всемъ отчетѣ, если мы посмотримъ, красною нитью подчеркивается нежеланіе вѣдомства стать на путь, который предначертанъ много разъ и Государственною Думою и предуказаніями Его Императорскаго Величества, и въ этомъ отношеніи надежда, что интендантское вѣдомство когда-либо станетъ на этотъ путь, съ каждымъ годомъ у насъ все болѣе и болѣе утрачивается. Намъ думается, что лишь только проведенное въ законодательномъ порядкѣ воспрещеніе интендантству пріобрѣтать отъ подрядчиковъ, или же только въ исключительныхъ случаяхъ допуская разрѣшеніе Совѣта Министровъ на пріобрѣтеніе продуктовъ, это лишь путь, который можетъ заставить интендантское вѣдомство имѣть дѣло непосредственно съ производителями. Я не буду утруждать Государственную Думу дальнѣйшимъ изложеніемъ фактовъ, въ которыхъ въ достаточной мѣрѣ указывалось бы, что интендантское вѣдомство всячески стремится избѣгать пріобрѣтенія непосредственно отъ производителей и предпочитаетъ пріобрѣтеніе отъ подрядчиковъ. Я предложилъ бы принять слѣдующее пожеланіе и въ настоящемъ году: чтобы главное интендантское управленіе расширило операціи по пріобрѣтенію непосредственно отъ производителей предметовъ интендантскаго довольствія, во-вторыхъ, свое-

временно производило уплату денегъ за поставленные ему и принятые имъ продукты и, въ-третьихъ, въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ показывало свою задолженность съ указаніемъ, сколько и кому оно должно. Неплатежъ денегъ за принятые продукты достигаетъ у интендантскаго вѣдомства огромной суммы, около милліона рублей. Нужно сказать, что интендантское вѣдомство позволяетъ принимать продуктъ и въ теченіе года и двухъ лѣтъ даже не платить денегъ за принятый уже продуктъ. Я укажу какъ на примѣръ на Константиноградское сельскохозяйственное общество въ Полтавской губ., гдѣ интендантское вѣдомство, принявъ хлѣбъ, въ продолженіе года не платило 75.000 р. и въ теченіе двухъ лѣтъ и по сіе время не платитъ 11.000 р. Такое положеніе является совершенно ненормальнымъ и недопустимымъ. Вообразите положеніе такого сельскохозяйственнаго общества, которое получило отъ своихъ членовъ хлѣбъ, сдало интендантству, при чемъ получило отъ интендантства утвержденіе, что послѣ пріемки хлѣба интендантствомъ оно сейчасъ же выплатитъ деньги, и вотъ проходитъ годъ, два и интендантское вѣдомство не платитъ денегъ. Вообразите положеніе правленія этого сельскохозяйственнаго общества, положеніе той или другой губернской земской управы, принявшей отъ своихъ членовъ или же отъ сельскихъ хозяевъ хлѣбъ и сдавшей интендантству, и когда они ежедневно приходятъ и просятъ заплатить имъ деньги, земская управа или правленіе сельскохозяйственнаго общества отвѣчаетъ, что денегъ заплатить не можетъ, потому что интендантское вѣдомство имъ не платитъ денегъ. Согласитесь сами, что крестьянство не можетъ понять, какъ это казенное учрежденіе можетъ не платить денегъ и ставитъ такимъ образомъ эти сельскохозяйственныя общества, эти земскія управы въ невозможное положеніе, мало того, оно разоряетъ ихъ, такъ какъ земство и общество, не имѣя оборотнаго капитала, принуждены въ теченіе двухъ или одного года около 100.000 р. и болѣе за эти деньги платить проценты, а съ интендантства общество почти этихъ процентныхъ денегъ не получаетъ. Считая такое положеніе вещей ненормальнымъ, я предлагаю Государственной Думѣ принять тѣ пожеланія, которыя мною изложены. *(Рукоплесканія въ правой части центра).*

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Господа, Государственная Дума. Военная комиссія, разсмотрѣвъ интендантскую смѣту, не встрѣчаетъ препятствій къ одобренію ея съ тѣми измѣненіями, которыя приняты бюджетной комиссией, но принявъ во вниманіе, что черезъ военную комиссію уже прошелъ законопроектъ,—и въ недалекомъ будущемъ получитъ соотвѣтствующее утвержденіе,—по запрещенію вывоза за границу строевыхъ лошадей въ ближайшіе годы, и принявъ во вниманіе быстро растущую цѣну на верховой сортъ лошадей, и, въ-третьихъ, предстоящее увеличеніе потребности въ этого сорта лошадяхъ, военная комиссія нашла необходимымъ увеличить ремонтную цѣну на строевыхъ коней отъ 425 р. до 650 р. Въ виду этого приходится назначеніе по § 15 смѣты вмѣсто 6.004.424 р. опредѣлить въ 7.553.549 р. Бюджетная комиссія при разсмотрѣніи этой поправки военной комиссіи, съ своей стороны, присоединяется къ заключенію военной комиссіи и возраженій не имѣетъ. Кромѣ того, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ считаетъ необходимымъ высказать слѣдующія пожеланія: «Выражая пожеланія: 1) объ установленіи при покупкѣ хлѣба непосредственно у производителей зерна такого порядка, при которомъ обусловливалось бы пріобрѣтеніе военнымъ вѣдомствомъ исключительно наличнаго хлѣба и лишь у его производителей; 2) о предоставленіи офицерамъ конныхъ казачьихъ частей какъ въ мирное, такъ и въ военное время, подобно тому, какъ это установлено въ частяхъ регулярной кавалеріи, второй строевой лошади отъ казны; 3) о предоставленіи офицерамъ казачьихъ частей права на полученіе фуражнаго довольствія отъ казны на двухъ строевыхъ лошадей, при условіи дѣйствительной наличности послѣднихъ, и 4) объ отпускѣ кавказскимъ казакамъ строевыхъ частей, подобно тому, какъ это установлено въ другихъ казачьихъ войскахъ, казенныхъ гимнастическихъ рубахъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Предсѣдатель. Переходимъ къ разсмотрѣнію кредитовъ, внесенныхъ въ проектъ смѣты къ условному отпуску. Числящійся въ составѣ назначеній по № 427 росписи условный кредитъ въ 27.700 р. «На установленіе добавочныхъ денегъ начальствующимъ лицамъ войскъ гвардіи», подлежитъ исключенію изъ перечня услов-

ныхъ кредитовъ, въ виду того, что законопроектъ, оправдывающій этотъ кредитъ, отклоненъ Государственною Думою. Далѣе подлежатъ исключенію изъ перечня условныхъ кредитовъ, вслѣдствіе послѣдовавшаго 21 Апрѣля и 1 Мая сего года Высочайшаго утвержденія соотвѣтствующихъ законопроектовъ, нижеслѣдующіе кредиты: по №№ 423, 424, 427, 430 и 438—97.273 р. на расширеніе штатовъ командъ прожекторныхъ станцій въ саперныхъ баталіонахъ, по №№ 423, 424, 427, 430 и 433—1.607 р. на добавленіе въ штаты мѣстныхъ лазаретовъ обозныхъ нижнихъ чиновъ, рабочихъ лошадей и обоза; по №№ 424 и 427—33.409 р. на учрежденіе должностей старшаго ветеринарнаго врача въ Собственномъ Его Императорскаго Величества Конвоѣ и въ 27 казачьихъ полкахъ; по № 427: 190 р. на увеличеніе содержанія дѣлопроизводителямъ по хозяйственной части кавалерійскихъ, казачьихъ и иррегулярныхъ частей, 100 р. на установленіе разъѣздныхъ денегъ священнику Петро-Александровской церкви въ укрѣпленіи Нукусъ, и 67 р. на установленіе разъѣздныхъ денегъ Хотинскому уѣздному воинскому начальнику; по № 435—2.400 р. на выдачу пособій для пріобрѣтенія револьвера, шашки и прочихъ вещей, а также на обзаведеніе предметами домашняго обихода всѣмъ лицамъ, производимымъ въ офицеры помимо военно-учебныхъ заведеній, и по № 438—39.997 р. на содержаніе личнаго состава интендантской академіи по новому проектируемому штату ея. Затѣмъ слѣдуютъ кредиты, которые бюджетная комиссія предлагаетъ оставить къ условному отпуску. По № 420: 47.399 р. на продленіе дѣйствія до 1 Января 1915 г. закона о дополнительной прибавкѣ къ содержанію офицерскимъ и класснымъ чинамъ военнаго вѣдомства, состоящимъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Варшавскаго, Виленскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ и не занимающимъ казенныхъ квартиръ. Ставлю эту сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. По № 427: 240 р. на оборудованіе и содержаніе ортопедической клиники по случаю перехода ея во вновь сооруженное для нея зданіе. Ставлю на голосованіе эту сумму. *(Баллотировка).* Принято. По № 440: 980 р. на содержаніе трехъ полицейскихъ служителей при станціи «Голодная степь» Средне-Азіатской ж. д., Самаркандской области, и на вооруженіе ихъ. Ставлю предложеніе комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Затѣмъ, бюджетная комиссія предлагаетъ назначить къ условному отпуску по № 424: на увеличеніе кредитовъ, отпускаемыхъ на изготовленіе провіанта и фуража въ потребность слѣдующаго за смѣтнымъ года—10.000.000 р. Ставлю на голосованіе предложеніе комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по разсматриваемой смѣтѣ. № 419: 502.632 р. на содержаніе центральныхъ учрежденій. Комиссія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 420: 3.408.230 р. на содержаніе мѣстныхъ учрежденій. Комиссія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 421: 1.565.000 р. на разные расходы администраціи. Комиссія полагаетъ уменьшить эту сумму на 20.000 р. и ассигновать всего 1.545.000 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 422: 142.516 р. на разные расходы по управленію. Комиссія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 423: 51.557.024 р. на обмундированіе и снаряженіе. Бюджетная комиссія предлагаетъ эту сумму увеличить на 6.203.569 р. и уменьшить на 360.663 р. и, слѣдовательно, ассигновать 57.399.930 р. Ставлю на голосованіе послѣднюю сумму. *(Баллотировка).* Принято. № 424: 134.597.892 р. на продовольствіе. Бюджетная комиссія предлагаетъ эту сумму увеличить на 19.310.638 р. и уменьшить на 524.994 р. и, слѣдовательно, ассигновать 153.383.626 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе *(Баллотировка).* Принято. № 425: 30.421 р. на фуражное довольствіе чинамъ корпусныхъ и дивизіонныхъ интендантствъ. Комиссія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 426: 1.082.952 р. на продовольствіе семействъ строевыхъ сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ второго разряда. Бюджетная комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 2.808 р. и, слѣдовательно, ассигновать 1.080.144 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 427: 114.675.500 р. на денежное довольствіе. Бюджетная комиссія предлагаетъ эту сумму увели-

чить на 1.434.582 р. и уменьшить на 192.567 р. и, слѣдовательно, ассигновать 115.917.515 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 428: 2.021.803 р. на денежное довольствіе чиновъ корпусныхъ и дивизіонныхъ интендантствъ. Комиссія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 429: 4.560.756 р. на добавочное денежное довольствіе строевымъ сверхсрочнослужащимъ нижнимъ чинамъ второго разряда. Бюджетная комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 204.174 р. и, слѣдовательно, ассигновать 4.356.582 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 430: 745.978 р. на обозъ. Бюджетная комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 30.340 р. и, слѣдовательно, ассигновать 715.638 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 431: 4.231.000 р. на путевое довольствіе и почтово-телеграфные расходы. Бюджетная комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 46.000 р. и, слѣдовательно, ассигновать 4.185.000 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 432: 2.570.000 р. на расходы по пріему новобранцевъ на службу до сдачи ихъ въ войска. Комиссія предлагаетъ оставить эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).)* Принято. № 433: 6.004.424 р. на ремонтъ лошадей. Бюджетная комиссія предлагаетъ увеличить назначеніе на 1.549.125 р. и ассигновать 7.553.549 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 434: 439.389 р. на содержаніе Аму-Дарьинской флотиліи. Комиссія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 435: 1.157.044 р. на разные расходы по содержанію войскъ. Бюджетная комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 600 р. и ассигновать 1.156.444 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Назначенія по №№ 436 и 437 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* № 438: 553.438 р. на расходы по ученой и учебнымъ частямъ. Комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 8.576 р. и, слѣдовательно, ассигновать 544.862 р. Ставлю эту послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 439: 7.828.180 р. на содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ. Комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 228.180 р. и, слѣдовательно, ассигновать 7.600.000 р. Ставлю эту послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Назначенія по №№ 440—442 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* Номера росписи по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія разсмотрѣніемъ закончены [1]). Далѣе имѣются пожеланія: только что доложенное пожеланіе Члена Государственной Думы Караулова (**Карауловъ:** военной комиссіи)... Да, комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и пожеланіе, доложенное Членомъ Государственной Думы Коваленко. Итакъ, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ предлагаетъ слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Выражая пожеланія: 1) объ установленіи при покупкѣ хлѣба непосредственно у производителей зерна такого порядка, при которомъ обусловливалось бы пріобрѣтеніе военнымъ вѣдомствомъ исключительно наличнаго хлѣба и лишь у его производителей; 2) о предоставленіи офицерамъ конныхъ казачьихъ частей какъ въ мирное, такъ и въ военное время, подобно тому, какъ это установлено въ частяхъ регулярной кавалеріи, второй строевой лошади отъ казны; 3) о предоставленіи офицерамъ казачьихъ частей права на полученіе фуражнаго довольствія отъ казны на двухъ строевыхъ лошадей, при условіи дѣйствительной наличности послѣднихъ, и 4) объ отпускѣ кавказскимъ казакамъ строевыхъ частей, подобно тому, какъ это установлено въ другихъ казачьихъ войскахъ, казенныхъ гимнастическихъ рубахъ, — Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Членъ Государственной Думы Коваленко предлагаетъ слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Выражая пожеланіе, чтобы главное интендантское управленіе: 1) расширило операціи по пріобрѣтенію непосредственно отъ производителей предметовъ интендантскаго довольствія; 2) своевременно производило уплату денегъ за поставленные ему и принятые имъ продукты, и 3) въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ показывало свою задолженность, съ указаніемъ, сколько и кому,—Государственная Дума пере-

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

*

ходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную Члепомъ Государственной Думы Коваленко. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ смѣтѣ расходовъ главнаго артиллерійскаго управленія. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По смѣтѣ расходовъ главнаго артиллерійскаго управленія испрашивается на 1914 г. 48.072.121 р. на тѣхъ основаніяхъ, которыя имѣются у васъ въ печатномъ докладѣ. Я поддерживаю измѣненія въ смыслѣ уменьшенія по § 6 смѣты на 412.500 р., по § 7 на 35.000 р. и по § 9 на 18.262 р. Въ остальномъ цифры остаются, по мнѣнію бюджетной комиссіи, безъ измѣненія.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Танцовъ (Смоленская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Серьезные недочеты дѣятельности главнаго артиллерійскаго управленія и артиллерійскаго комитета остановили на себѣ особое вниманіе Государственной Думы третьяго созыва. Я нахожу, что въ настоящее время излишне на нихъ останавливаться, такъ какъ, повидимому, они сознаны и Военнымъ Министерствомъ, признавшимъ необходимость реорганизаціи этихъ учрежденій. Говорить о реорганизаціи въ настоящее время, пока проектъ не внесенъ въ законодательныя учрежденія, преждевременно, но мнѣ кажется, что теперь же необходимо указать, что реорганизація эта сильно опоздала, и что опозданіе это можетъ имѣть весьма серьезныя и крайне нежелательныя послѣдствія. Реорганизація центральныхъ органовъ военнаго вѣдомства, вѣдающихъ столь существенныя стороны государственной обороны, въ то время, когда къ этимъ органамъ предъявляются требованія напряженной работы по исполненію весьма важныхъ и нетерпящихъ никакого промедленія работъ, реорганизація въ такое время не можетъ не угрожать своевременности и успѣшности исполненія этихъ самыхъ работъ. Если дѣятельность существующихъ органовъ артиллерійскаго управленія, какъ показалъ опытъ, была далеко неудовлетворительна, то нѣтъ никакого основанія разсчитывать, что она будетъ болѣе энергична и болѣе успѣшна въ томъ переходномъ состояніи управленія, которое неизбѣжно предшествуетъ всякой реорганизаціи, когда лицо или учрежденіе, начавшее работы, не знаетъ, кто будетъ ее продолжать и оканчивать, когда отвѣтственность за работу раздѣляется между нѣсколькими лицами, ничѣмъ между собою не связанными, когда она такимъ образомъ крайне ослабляется и почти распыляется. Чѣмъ дольше будетъ продолжаться переходное состояніе, тѣмъ большій ущербъ грозитъ самымъ существеннымъ интересамъ государственной обороны. Я вполнѣ присоединяюсь къ пожеланіямъ, выраженнымъ содокладчиками и бюджетной комиссіей о томъ, чтобы законопроектъ по реорганизаціи главнаго артиллерійскаго управленія и артиллерійскаго комитета былъ внесенъ въ законодательныя учрежденія въ возможно скоромъ времени, но я никакъ не могу согласиться съ тѣми соображеніями, которыми докладчики мотивируютъ эти пожеланія, по крайней мѣрѣ, въ томъ видѣ, какъ они были высказаны въ засѣданіи бюджетной комиссіи докладчиками по смѣтѣ главнаго артиллерійскаго управленія. Позвольте привести ихъ текстуально: если замедлить съ реорганизаціею главнаго артиллерійскаго управленія, то реформа его, можетъ быть, не будетъ закончена къ началу новой войны; во-вторыхъ, необходимо, чтобы главное артиллерійское управленіе было реорганизовано до осуществленія реорганизаціи нашей полевой артиллеріи, т. е. до 1917 г. Изъ этихъ соображеній можно вывести заключеніе, что если реорганизація главныхъ органовъ артиллерійскаго управленія закончится къ самому началу войны или даже къ 1917 г., то съ этимъ, будто бы, можно мириться, что такое промедленіе не отразится серьезнымъ образомъ на интересахъ государственной обороны. Конечно, гг., это совершенно не такъ. Роль главнаго артиллерійскаго управленія во время войны гораздо менѣе существенна, чѣмъ во время подготовленія къ возможной войнѣ. Не имѣть хорошо организованнаго артиллерійскаго управленія во время войны, несомнѣнно, меньшее несчастье, чѣмъ не имѣть его во время исполненія срочныхъ и отвѣтственныхъ работъ по приведенію вооруженныхъ силъ страны въ полную боевую готовность. Опасенія должны быть перенесены съ

будущаго въ настоящее, и въ настоящее время мы должны сказать, что замедленіе въ организаціи центральныхъ органовъ военнаго вѣдомства угрожаетъ серьезною опасностью своевременности и успѣшности исполненія возлагаемыхъ на эти органы задачъ, что такое замедленіе всецѣло лежитъ на отвѣтственности Военнаго Министерства и обязываетъ его: 1) возможно ускорить окончаніе реорганизаціи всѣхъ центральныхъ органовъ вѣдомства и 2) принять всевозможныя мѣры къ тому, чтобы такое затяжное переходное состояніе не отразилось на несвоевременности и на неуспѣшности исполненія важныхъ задачъ, возлагаемыхъ на реорганизуемые органы. Сказанное, гг., относится въ полной мѣрѣ и къ преобразованію главнаго инженернаго управленія съ переименованіемъ его въ главное военно-техническое управленіе, съ передачею ему автомобильнаго дѣла, воздухоплавательнаго дѣла и военно-желѣзнодорожнаго имущества. На основаніи изложенныхъ соображеній, я считаю долгомъ предложить Государственной Думѣ слѣдующую формулу перехода: «Государственная Дума, находя, что военное вѣдомство должно обратить особое вниманіе, чтобы своевременное и успѣшное удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ государственной обороны не пострадало отъ замедленія въ реорганизаціи центральныхъ органовъ управленія, переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Предсѣдательствующій. Позвольте доложить, что поступило заявленіе объ ограниченіи рѣчей ораторовъ десятью минутами. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Шаговъ.

Шаговъ (Костромская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Здѣсь такъ много разговариваютъ объ оборонѣ страны, объ арміи, о флотѣ и такъ мало удѣляютъ вниманія тѣмъ, кто своими руками создаетъ все, что составляетъ основу военной мощи и вооруженій, и на которыхъ большинство изъ васъ удѣляетъ только надежды и упованія. Вы любите пѣть «громъ побѣды раздавайся», вы кричите о свободѣ балканскихъ народовъ, толкуете о братьяхъ славянахъ, но предпочитаете молчать (**Замысловскій:** вы о Малиновскомъ лучше потолкуйте)...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу съ мѣстъ не говорить.

Шаговъ... но предпочитаете молчать, когда дѣло идетъ о рабочихъ Россіи, и теперь вы не хотите говорить о нашихъ товарищахъ въ предпріятіяхъ, находящихся въ вѣдѣніи главнаго артиллерійскаго управленія. Замалчиваетъ этотъ вопросъ военное вѣдомство, отворачивается отъ него и докладчикъ по артиллерійской смѣтѣ, но не можемъ мы молчать, соціалъ-демократы, посланные сюда для защиты интересовъ рабочаго класса. Мы знаемъ, что духъ крѣпостничества свилъ себѣ въ арміи прочное гнѣздо. Иначе, какъ крѣпостничествомъ, нельзя назвать отношенія, опредѣленныя уставомъ дисциплинарнымъ и воинскимъ уставомъ о наказаніяхъ. Мы боремся противъ крѣпостничества въ арміи, мы будемъ всячески протестовать противъ распространенія системы крѣпостного права на рабочихъ, попавшихъ на заводы, въ арсеналы и мастерскія артиллерійскаго вѣдомства. *(Шумъ справа).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не мѣшать оратору.

Шаговъ. Военное Министерство желаетъ сравнять положеніе нанимаемыхъ имъ рабочихъ съ положеніемъ солдатъ; смотрѣть другими глазами на рабочихъ ему трудно, почти органически невозможно. Это проявляется во всемъ, и нагляднымъ примѣромъ служатъ не только характерныя отношенія между начальниками и подчиненными рабочими, но и такой, казалось бы, не военный вопросъ, какъ вопросъ о заработной платѣ. *(Шумъ).* Гг., комиссія трудилась около трехъ лѣтъ, съ 1902 г. по 1905 г., въ результатѣ разрѣшила вопросъ очень просто, гордіевъ узелъ былъ разрубленъ съ рѣшительностью Александра Македонскаго: достаточно опредѣлить стоимость содержанія рабочаго въ мѣсяцъ, и дѣло готово. Комиссія считаетъ совершенно достаточнымъ, если рабочій будетъ имѣть въ мѣсяцъ слѣдующее жалованье—вотъ постановленіе этой комиссіи: на продовольствіе съ отопленіемъ—10 р., на одежду—3 р., на квартиру—4 р., на мелочные расходы—2 р. 50 к., на случайные расходы—1 р. 50 к., всего 21 р. Такимъ образомъ, по мнѣнію комиссіи, если одинокій получаетъ 25 р., онъ можетъ быть гарантированъ; семейные должны быть довольны, если будутъ получать отъ 32 до 38 р. Согласитесь съ тѣмъ, гг., что комиссія обрекла рабочихъ на полуголодное существованіе, комис-

сія хотѣла, чтобы рабочіе были простымъ орудіемъ производства: рабочій не долженъ читать, рабочій не долженъ входить въ организаціи, рабочій не долженъ имѣть дѣтей—въ такомъ смыслѣ рѣшеніе комиссіи. Можемъ ли мы послѣ этого спокойно относиться къ положенію рабочихъ на военныхъ заводахъ? По даннымъ самой комиссіи изъ 11.956 рабочихъ военнаго вѣдомства въ Петербургѣ и его окрестностяхъ 2.609, т. е. болѣе 30%, получаютъ менѣе 20 р. въ мѣсяцъ, а 550, изъ нихъ подростки,—отъ 5 до 15 р. въ мѣсяцъ; среди этихъ получающихъ 20 и менѣе рублей въ мѣсяцъ были не только одинокіе, но и многосемейные рабочіе. Вѣдь, гг., это прозябаніе, а не жизнь, адъ, а не существованіе. Вы только представьте себѣ, вдумайтесь въ эту картину жизни рабочаго съ большой семьей на 20 р. Теперь положеніе, гг., къ лучшему не измѣнилось, съ каждымъ днемъ цѣны на предметы первой необходимости поднимаются все выше и выше, жизнь дорожаетъ: съ 1904 г. цѣны поднялись на 30 и 50% на предметы первой необходимости. Въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ поденные рабочіе получаютъ отъ 65 к. до 1 р. 20 к. въ день. Рабочій, прослужившій 20—30 лѣтъ, получаетъ, такимъ образомъ, 1 р. 10 к.—1 р. 20 к. въ день. Еще хуже положеніе женщинъ—женщина получаетъ всего 80 к. въ день. Заработокъ чернорабочаго въ Западной Европѣ, въ Германіи, въ Англіи, въ среднемъ, равняется 40 р. въ мѣсяцъ, это тоже не высокая заработная плата, но все-таки вдвое больше, чѣмъ у насъ въ Россіи. Не блещетъ радостью жизнь рабочихъ въ капиталистическомъ обществѣ, много ему приходится выстрадать и перенести, отъ многихъ страданій онъ не избавится до тѣхъ поръ, пока не сброситъ ига капитализма, но жизнь на 15—20 р. въ мѣсяцъ лежитъ за предѣлами элементарной культуры. Это безпросвѣтная тьма. Такое положеніе рабочихъ представляетъ общественное бѣдствіе, по отношенію къ которому должны были бы быть приняты самыя рѣшительныя мѣры. Нищенская заработная плата въ частныхъ предпріятіяхъ не можетъ служить оправданіемъ для главнаго артиллерійскаго вѣдомства. Преступное отношеніе къ положенію рабочаго класса со стороны фабрикантовъ не является основаніемъ для того же отношенія къ нимъ со стороны артиллерійскаго вѣдомства. (*Голоса:* онъ читаетъ). Мы въ правѣ требовать, чтобы казенныя предпріятія служили образцомъ для частныхъ предпріятій. По существу дѣла, тотъ заработокъ (*голоса:* онъ читаетъ)...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Шаговъ, прошу васъ прекратить чтеніе.

Шаговъ. Господа. Я еще приведу вамъ наглядный примѣръ, какъ относится артиллерійское вѣдомство къ рабочимъ. Передо мною изданный циркуляръ, распоряженіе младшаго классного оберъ-фейерверкера Охтенскаго порохового завода, тт. с. Ольшанскаго, Мая 2-го дня. Этотъ, гг., документъ вамъ укажетъ, какъ относится военное вѣдомство къ рабочимъ. Рапортъ начальника мастерскихъ измельченія и просѣйки пироксилина: «Доношу, что 1-го сего Мая, въ 10 ч. веч., въ отхожемъ мѣстѣ мастерской измельченія и просѣйки пироксилина мной была найдена рабочая газета «Путь Правды», отъ 1 Мая сего года, за № 75. На мой вопросъ мастеру, чья эта газета, онъ отвѣтилъ, что газета, вѣроятно, рабочаго Сухорукова. Затѣмъ я позвалъ Сухорукова и обратился къ нему съ тѣмъ же вопросомъ, на что онъ мнѣ отвѣтилъ, что газета принадлежитъ всей второй смѣнѣ, и всѣ рабочіе этой смѣны состоятъ подписчиками и пользуются этой газетой. Когда я просилъ назвать фамиліи, хотя бы нѣсколькихъ подписчиковъ, онъ заявилъ, что не скажетъ, повернулся и ушелъ. Позванный мною вторично, онъ въ грубой формѣ заявилъ: вы не можете со мной разговаривать на эту тему, и вновь ушелъ. Когда я позвалъ его въ третій разъ, онъ заявилъ, что онъ не солдатъ на часахъ. Со стороны многихъ рабочихъ поступаютъ негласныя заявленія, что Сухоруковъ являлся подстрекателемъ къ разнаго рода протестамъ и забастовкамъ включительно. Приложеніе: газета за № 75». Подписано тт. с. Ольшанскимъ, помощникомъ начальника Охтенскаго порохового завода. «Представляя рапортъ тт. с. Ольшанскаго, доношу, что я усматриваю въ дѣйствіяхъ рабочаго Сухорукова грубость и ослушаніе, которыя не могутъ быть допускаемы со стороны рабочаго, и поэтому, на основаніи ст. 14 положенія о вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ техническихъ артиллерійскихъ заводовъ, рабочій Сухоруковъ назначенъ къ расчету».

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Шаговъ, срокъ вашей рѣчи истекъ.

(Голоса слѣва: просимъ; *голоса справа:* довольно). Членъ Государственной Думы Шаговъ проситъ продлить ему срокъ на пять минутъ. Ставлю это ходатайство на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято.

Шаговъ. Господа. Изъ этого распоряженія видно отношеніе артиллерійскаго вѣдомства. Съ рабочими продолжаютъ вотъ какія шутки: въ наказаніе ихъ отправляютъ гулять на мѣсяцъ, на два и даже больше; поголодаешь, лучше поработаешь, будешь смирнѣе вести себя. А въ чемъ это преступленіе? Попросился въ отпускъ, когда начальникъ былъ не въ духѣ, или иначе какъ-нибудь не угодилъ, и вотъ пошелъ гулять на нѣсколько мѣсяцевъ. До чего доходитъ произволъ, видно изъ того, что на патронномъ заводѣ рабочихъ штрафуютъ за чтеніе газетъ, за «Путь Правды»—на 3 р., за «Копейку»—на 50 к. штрафуютъ за чтеніе (**Шингаревъ:** расцѣнка все-таки), а то бываютъ такія исторіи. На заводъ явился жандармскій офицеръ съ четырьмя агентами охраннаго отдѣленія и пожелалъ арестовать троихъ рабочихъ: Михаила Калинина, Добросова и еще одного. Помощникъ начальника завода охотно удовлетворилъ это желаніе и рабочіе были арестованы. Охранное отдѣленіе совершенно распоряжается рабочими безъ всякой церемоніи. Я уже не говорю о грубомъ обращеніи и крѣпкихъ словахъ, все это обычное явленіе. И награды за всѣ труды рабочіе въ концѣ концовъ получаютъ вотъ какія. Благодаря негигіенической обстановкѣ, испареніямъ, угольной пыли, высокой температурѣ и проч., рабочіе получаютъ болѣзни, чахотку и параличъ, если не взлетятъ на воздухъ, въ результатѣ катастрофы, подобной той, которая была въ прошломъ году на Охтенскомъ заводѣ. Измѣнить условія труда, избавиться отъ всего безобразія, отравляющаго ихъ жизнь, рабочіе артиллерійскаго вѣдомства не могутъ одной борьбой со своими мастерами. Отсюда идутъ всѣ беззаконія, произволы, грубое обращеніе и безчеловѣчная эксплоатація. Въ революціонной борьбѣ съ угнетающей Россію властью рабочіе должны итти до конца, до полной демократизаціи государственнаго строя и...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Шаговъ, прошу васъ къ революціонной борьбѣ не призывать. Призываю васъ къ порядку.

Шаговъ. Таково отношеніе министерства къ рабочему классу. Въ заключеніе я прочту вамъ изъ «Новаго Времени» нѣкоторыя замѣтки. *(Голоса:* мы читали). Гг., вы всѣ знаете, что 25 Мая былъ смотръ собакамъ-сыщикамъ, гдѣ присутствовалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, и Военный Министръ осчастливилъ посѣщеніемъ эту выставку. Многія собаки получили ордена, медали, не знаю, получили ли онѣ дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ, но медали были получены. Но, гг., рабочіе за долголѣтній трудъ получаютъ въ награду тюрьмы и чуть ли не каторгу. Вотъ отношеніе нашего правительства къ охраннымъ собакамъ и къ рабочему классу. *(Рукоплесканія слѣва; голоса въ центрѣ:* глупо).

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Слово принадлежитъ докладчику.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Здѣсь было внесено пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство разработало вопросъ о реорганизаціи главнаго артиллерійскаго управленія. Я высказываюсь противъ принятія этого пожеланія, именно потому, что 18 Апрѣля 1914 г. въ Государственную Думу уже поступилъ законопроектъ о реорганизаціи главнаго артиллерійскаго управленія; это пожеланіе не можетъ быть отнесено къ вѣдомству въ виду того, что этотъ законопроектъ находится на разсмотрѣніи Государственной Думы.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ разсмотрѣнію кредитовъ, предположенныхъ къ условному отпуску. Кредиты: по №№ 447 и 448—на установленіе отпуска патроновъ и денегъ на мишени и призы для практической стрѣльбы конно-пулеметныхъ командъ—62.597 р., на установленіе отпуска патроновъ и денегъ на мишени для прохожденія курса стрѣльбы нѣкоторыми пулеметными командами и пластунскими баталіонами—94.890 р., по №№ 447 и 449—на расширеніе штатовъ командъ прожекторныхъ станцій въ саперныхъ баталіонахъ—2.806 р., по № 448—на установленіе стрѣльбы въ старшихъ ротахъ кадетскихъ корпусовъ изъ трехъ-линейныхъ винтовокъ и на боевые патроны для сихъ заведеній—6.806 р. и по №№ 451 и 452 на учрежденіе четвертаго артиллерійскаго училища въ г. Кіевѣ—502.613 р. исключаются изъ перечня условныхъ кредитовъ, въ виду послѣдовавшаго 31 Марта, 21 Апрѣля и 1 Мая 1914 г. Высочайшаго утвержденія соот-

вѣтствующихъ законопроектовъ. По № 448—на покрытіе перерасходовъ по заготовленію въ 1913 г. нефти для Казанскаго порохового завода—комиссія предлагаетъ назначить къ условному отпуску 80.256 р. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. По №№ 444 и 447 комиссія предлагаетъ оставить къ условному отпуску 5.330 р. на продленіе дѣйствія до 1 Января 1915 г. закона о дополнительной прибавкѣ къ содержанію офицерскимъ и классным чинамъ военнаго вѣдомства, состоящимъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Виленскаго, Варшавскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ и не занимающимъ казенныхъ квартиръ. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Затѣмъ, переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи. *(Назначенія по №№ 443—446 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* № 447: 3.953.553 р. на спеціальное обученіе войскъ. Бюджетная комиссія предлагаетъ, въ измѣненіе ея первоначальнаго постановленія, увеличить эту сумму на 13.249 р. и ассигновать 3.966.802 р. Ставлю послѣднюю цифру на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 448: 29.762.994 р. на изготовленіе артиллеріи, оружія и предметовъ артиллерійскаго снабженія. Бюджетная комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 412.500 р. и ассигновать 29.350.494 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 449: 3.520.134 р. на содержаніе, ремонтъ, храненіе артиллеріи и оружія. Комиссія предлагаетъ: съ одной стороны увеличить эту сумму на 30.829 р., съ другой стороны—уменьшить на 35.000 р. и, слѣдовательно, ассигновать 3.515.963 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 450: 326.479 р. на расходы, связанные съ производствомъ учебныхъ сборовъ. Комиссія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 451: 1.983.697 р. на расходы по ученой и учебной частямъ. Комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 18.262 р. и, слѣдовательно, ассигновать 1.965.435 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Назначенія по №№ 452—455 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* Смѣта расходовъ главнаго артиллерійскаго управленія разсмотрѣніемъ закончена [1]). Къ смѣтѣ внесена формула перехода къ очереднымъ дѣламъ Членомъ Государственной Думы Танцовымъ; докладчикъ возражаетъ противъ нея. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Формула отклонена. Переходимъ къ слѣдующей смѣтѣ. Членъ Государственной Думы Марковъ 3.

Марковъ 3 (докладчикъ бюджетной комиссіи). По смѣтѣ главнаго инженернаго управленія, преобразованнаго нынѣ въ военно-техническое управленіе, испрашивается вѣдомствомъ 31.715.401 р. Внесеніе это оправдывается приведенными въ докладѣ положеніями. Что касается до сокращенія по параграфамъ смѣты, то по §§ 1, 5 и 11 есть сокращенія, на которыя я вполнѣ согласенъ. Остальные параграфы бюджетная комиссія проситъ принять въ тѣхъ ассигнованіяхъ, которыя испрашиваются вѣдомствомъ, а смѣту утвердить въ исчисленной бюджетной комиссіей суммѣ 30.693.740 р.

Барачъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Военно-морская комиссія *(шумъ слѣва)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу соблюдать тишину.

Барачъ... не находитъ препятствій къ отпуску средствъ по данной смѣтѣ въ тѣхъ суммахъ, которыя опредѣлены бюджетною комиссіею. При обсужденіи этой смѣты военно-морская комиссія обратила вниманіе на два вопроса. Во-первыхъ, о голубиной почтѣ и, во-вторыхъ, о снабженіи города и крѣпости Владивостока водою. Что касается голубиной почты, то комиссія находитъ, что голубиная почта потеряла военное значеніе и потому находитъ необходимымъ для вѣдомства войти съ законопроектомъ о прекращеніи денежнаго отпуска на эту цѣль. Относительно г. Владивостока комиссія находитъ, что вопросъ о его водоснабженіи идетъ съ невозможной медленностью и потому предлагаетъ Государственной Думѣ по настоящей смѣтѣ принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Принимая во вниманіе, что вопросъ о водоснабженіи Владивостока, несмотря на неоднократно высказанныя Государственною Думою пожеланія, до сего времени не разрѣшенъ и что

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

нѣтъ даже увѣренности въ скоромъ его разрѣшеніи, Государственная Дума, находя такое положеніе дѣла угрожающимъ оборонѣ государства, признаетъ крайне необходимымъ, чтобы правительство приняло всѣ зависящія мѣры къ устройству водоснабженія города и крѣпости Владивостока въ кратчайшій срокъ, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Предсѣдательствующій. Угодно высказаться кому-либо изъ Членовъ Государственной Думы? *(Голоса: нѣтъ)*. Приступаемъ къ разсмотрѣнію условныхъ кредитовъ. Въ виду воспослѣдовавшаго 18 Марта и 21 Апрѣля 1914 г. Высочайшаго утвержденія соотвѣтствующихъ законопроектовъ нижеслѣдующіе условные кредиты исключаются изъ перечня условныхъ кредитовъ: по № 456—на содержаніе чиновъ V отдѣленія главнаго инженернаго управленія 4.690 р.; по № 460—на дѣйствіе прожекторныхъ станцій въ саперныхъ баталіонахъ и офицерской электротехнической школѣ 23.520 р., на ремонтъ прожекторовъ станцій 100.421 р., на ремонтъ табельнаго инженернаго имущества Ковенской, Осовецкой и Новогеоргіевской искровыхъ станцій 16.471 р., на ремонтъ табельнаго телефоннаго имущества частей пѣхоты и ихъ штабовъ 22.600 р., на ремонтъ практическаго телеграфно-телефоннаго имущества для телеграфныхъ и саперныхъ ротъ, саперныхъ и понтонныхъ баталіоновъ 81.693 р., на ремонтъ практическаго имущества искровыхъ ротъ 35.516 р., на установленіе добавочнаго денежнаго отпуска на содержаніе и дѣйствіе практическихъ искровыхъ станцій 7.174 р. *(Остальные кредиты, внесенные къ условному отпуску въ проектъ государственной росписи расходовъ по №№ 456, 457, 460 и 466, оставляются къ условному отпуску въ составѣ назначеній по тѣмъ же номерамъ и въ суммахъ, исчисленныхъ по проекту росписи)*. Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ главнаго инженернаго управленія. № 456: 556.732 р. на содержаніе центральныхъ учрежденій. Комиссія предлагаетъ увеличить ассигнованіе на 17.341 р. и, слѣдовательно, ассигновать 574.073 р.; ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. *(Назначенія по №№ 457 и 458 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ)*. № 459: 3.320.644 р. на расходы по размѣщенію войскъ. Комиссія предлагаетъ эту сумму увеличить на 141.751 р. и ассигновать 3.462.395 р. Ставлю эту сумму на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. № 460: 5.566.670 р. на инженерное имущество. Комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 320 р. и, слѣдовательно, ассигновать 5.566.350 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. *(Назначенія по №№ 461—465 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ)*. № 466: 13.354.000 р. на необоронительныя сооруженія. Комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 1.004.000 р. и, слѣдовательно, ассигновать 12.350.000 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Засимъ, бюджетная комиссія предлагаетъ присвоить только что проголосованнымъ номерамъ смѣты главнаго инженернаго управленія наименованіе номеровъ смѣты главнаго военно-техническаго управленія. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Смѣта расходовъ главнаго военно-техническаго управленія разсмотрѣніемъ закончена [1]). Къ этой смѣтѣ внесена формула перехода къ очереднымъ дѣламъ комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ; противъ этой формулы докладчикъ не возражаетъ. Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. По слѣдующей смѣтѣ докладчикъ Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По смѣтѣ главнаго управленія по квартирному довольствію на 1914 г. всего испрашивается 91.628.318 р. На основаніяхъ, которыя подробно изложены въ докладѣ, имѣющемся у всѣхъ васъ, я поддерживаю увеличеніе ассигнованія по § 4 на 1.661.124 р. и уменьшеніе ассигнованія по § 6 на 438.860 р.; остальные прошу оставить безъ измѣненія.

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ. Объявляю пренія законченными. Докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ Энгельгардтъ.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Относительно большинства ассигнованій, которыя предполагаетъ сдѣлать бюджетная комиссія, военная комиссія

---

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

ничего противъ не имѣетъ высказать. Но въ виду того, что законопроектъ объ отпускѣ средствъ на оборудованіе и содержаніе ортопедической клиники отклоненъ Государственной Думой 29 Апрѣля 1913 г., она находитъ необходимымъ занесенную въ смѣту на дополнительныя работы по постройкѣ зданія для этой клиники сумму въ 12.000 р. исключить. *(Голоса въ центрѣ и слѣва:* правильно). Кромѣ того, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ находитъ, что вѣдомству надлежало бы озаботиться составленіемъ плана вывода нѣкоторыхъ воинскихъ частей изъ С.-Петербурга съ ликвидаціею занимаемыхъ ими весьма цѣнныхъ участковъ земли. И далѣе, принимая во вниманіе, что по дѣйствующему уставу о земскихъ повинностяхъ правила о квартирномъ довольствіи войскъ, изложенныя въ ст. 448—659 этого устава, не распространяются на губерніи Варшавскаго генералъ-губернаторства, Финляндію, Кавказъ и Туркестанъ, что вызываетъ при расквартированіи въ этихъ мѣстностяхъ частей войскъ большія затрудненія, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ находитъ необходимымъ высказать пожеланіе о скорѣйшемъ распространеніи ст. 448—659 Уст. Зем. Пов. на означенныя мѣстности Имперіи.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ разсмотрѣнію кредитовъ, внесенныхъ въ смѣту къ условному отпуску. Кредитъ по №№ 470 и 471: 18.717 р.—на расширеніе штатовъ командъ прожекторныхъ станцій въ саперныхъ батальонахъ и по № 470: 6.548 р. на учрежденіе должностей старшаго ветеринарнаго врача въ Собственномъ Его Императорскаго Величества конвоѣ и въ 27 казачьихъ полкахъ, въ виду послѣдовавшаго 18 Марта и 21 Апрѣля 1914 г. Высочайшаго утвержденія соотвѣтствующихъ законопроектовъ, исключаются изъ перечня условныхъ кредитовъ. *(Остальные кредиты, внесенные къ условному отпуску въ проектъ государственной росписи расходовъ по №№ 468, 470 и 472, оставляются къ условному отпуску въ составѣ назначеній по тѣмъ же номерамъ и въ суммахъ, исчисленныхъ по проекту росписи).* Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по разсматриваемой смѣтѣ. *(Назначенія по №№ 467—469 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* № 470: 43.586.363 р. на расходы по размѣщенію войскъ. Комиссія предлагаетъ эту сумму увеличить на 1.667.779 р. и уменьшить на 6.655 р. и, слѣдовательно, ассигновать 45.247.487 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 471: 682.665 р. на лагери, полигоны и стрѣльбища. Комиссія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 472: 44.136.564 р. на необоронительныя сооруженія. Комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 438.860 р. и увеличить на 15.000 р. и, слѣдовательно, ассигновать 43.712.704 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Назначенія по №№ 473 и 474 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* Смѣта главнаго управленія по квартирному довольствію войскъ разсмотрѣніемъ закончена [1]). Переходимъ къ слѣдующей смѣтѣ главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній. Докладчикъ—Алексѣевъ.

Алексѣевъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По данной смѣтѣ испрашивается вѣдомствомъ 20.139.891 р. Какъ вы изволите усмотрѣть изъ доклада, въ приложеніи къ нему указаны всѣ исчисленія, сдѣланныя бюджетной комиссіей, и приведены подробныя объясненія. Повторять ихъ и утруждать ваше вниманіе я не буду. Если потребуются дальнѣйшія разъясненія, я буду имѣть честь тогда ихъ сдѣлать. Обращаю вниманіе Государственной Думы лишь на пожеланіе, которое вошло въ формулу перехода отъ имени бюджетной комиссіи, гласящее, чтобы вѣдомство озаботилось инымъ изложеніемъ обзора дѣятельности военно-учебныхъ заведеній, чѣмъ оно дѣлаетъ за послѣдніе годы. Подробности даннаго вопроса изложены въ докладѣ. Поэтому я поддерживаю докладъ бюджетной комиссіи и формулу перехода, предлагаемую бюджетной комиссіей.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ Потоцкій. *(Голоса:* отсутствуетъ; *голоса слѣва:* вотъ такъ докладчикъ, вотъ такъ работникъ). Пренія закончены. Докладчикъ бюджетной комиссіи.

---

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

Алексѣевъ (докладчикъ бюджетной комиссія). Въ виду того, что комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, разсмотрѣвъ нашъ докладъ, осталась при особомъ мнѣніи и ходатайствовала передъ Государственной Думой о возстановленіи кредита по № 478 на 30.000 р., бюджетная комиссія, собравшись и обсудивъ данное заключеніе комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, присоединилась къ нему; поэтому я прошу Государственную Думу принять данный кредитъ въ исчисленіи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ разсмотрѣнію кредитовъ, которые предположено оставить къ условному отпуску. Въ виду воспослѣдовавшаго 26 Ноября и 3 Декабря 1913 г. и 1 и 7 Мая 1914 г. Высочайшаго утвержденія соотвѣтствующихъ законопроектовъ нижеслѣдующіе условные кредиты исключаются изъ перечня условныхъ кредитовъ: по № 476: на временное увеличеніе числа юнкеровъ въ военныхъ училищахъ—84.426 р., на перечисленіе ветеринарныхъ врачей кавалерійскихъ и казачьихъ училищъ изъ IV въ III разрядъ ветеринарныхъ должностей по содержанію—2.092 р., на введеніе въ штаты Пажескаго корпуса и четырехъ военныхъ (Павловскаго, Александровскаго, Алексѣевскаго и Кіевскаго) училищъ должностей ветеринарнаго младшаго фельдшера—850 р., на установленіе отпуска Виленскому, Одесскому, Чугуевскому, Тифлисскому и Иркутскому военнымъ, Елисаветградскому кавалерійскому и Оренбургскому казачьему училищамъ для вознагражденія законоучителей иновѣрческихъ исповѣданій—2.316 р., на предоставленіе нижнимъ чинамъ Новочеркасскаго и Оренбургскаго казачьихъ училищъ права получать приварочное довольствіе изъ усиленныхъ окладовъ съ 1 Января 1914 г.—463 р., на установленіе фуражной дачи для строевыхъ лошадей Елисаветградскаго и Тверского кавалерійскихъ и Новочеркасскаго и Оренбургскаго казачьихъ училищъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ Николаевскимъ кавалерійскимъ училищемъ—13.627 р.; по №№ 476 и 478: на увеличеніе штата Хабаровскаго гр. Муравьева-Амурскаго кадетскаго корпуса съ 320 до 500 кадетъ—196.746 р.; по № 476: на установленіе стрѣльбы въ старшихъ ротахъ кадетскихъ корпусовъ изъ 3-хъ линейныхъ винтовокъ и отпускъ средствъ на боевые патроны для сихъ заведеній—2.110 р. и на расширеніе воспитательскихъ курсовъ—23.081 р., и по № 478: на сформированіе третьей роты въ Вольскомъ кадетскомъ корпусѣ—70.000 р. Переходимъ къ тѣмъ кредитамъ, которые бюджетная комиссія предлагаетъ назначить къ условному отпуску: по № 478 471.500 р.—на постройку новыхъ зданій для Тифлисскаго кадетскаго корпуса. Ставлю на голосованіе предложеніе комиссіи назначить эту сумму къ условному отпуску. *(Баллотировка).* Принято. 150.000 р.—на пріобрѣтеніе участка земли для постройки новыхъ зданій Владимірскаго военнаго училища. Ставлю на голосованіе предложеніе комиссіи назначить эту сумму къ условному отпуску. *(Баллотировка).* Принято. *(Остальные кредиты, внесенные къ условному отпуску въ проектъ государственной росписи расходовъ по №№ 475, 476 и 478, оставляются къ условному отпуску въ составѣ назначеній по тѣмъ же номерамъ и въ суммахъ, исчисленныхъ по проекту росписи).* Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по разсматриваемой смѣтѣ. № 475: 298.870 р. на содержаніе центральныхъ учрежденій. Комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 4.700 р. и, слѣдовательно, ассигновать 294.170 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 476: 13.381.353 р. на содержаніе учебныхъ заведеній. Комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 302 р. и, слѣдовательно, ассигновать 13.381.051 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 477: 127.940 р. на пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ не на счетъ казны. Комиссія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 478: 6.227.335 р. на сооруженіе и ремонтъ зданій. Бюджетная комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 119.570 р. и, слѣдовательно, назначить 6.107.765 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Смѣта главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній разсмотрѣніемъ закончена [1]). Переходимъ къ смѣтѣ расходовъ главнаго управленія

---

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

*

генеральнаго штаба на 1914 г. Членъ Государственной Думы Марковъ 3.

Марковъ 3 (докладчикъ бюджетной комиссіи). По смѣтѣ расходовъ главнаго управленія генеральнаго штаба на 1914 г. исчислено 24.659.026 р., болѣе ассигнованія 1913 г. на 5.940.971 р. Увеличеніе это объясняется, главнымъ образомъ, занесеніемъ въ значительно большемъ размѣрѣ кредитовъ на перевозку войскъ и грузовъ, а именно въ 1913 г. на эту надобность было назначено 12.000.000 р., а на 1914 г испрашивается 16.557.000 р., т. е. на 4.557.000 р. болѣе. Бюджетная комиссія обратила вниманіе на то, что при настоящемъ состояніи работъ по производству съемокъ и составленію картъ, работы могутъ быть закончены, за недостаткомъ личнаго состава, только къ 1928 г. и то только въ районахъ первостепеннаго значенія. Это не можетъ быть признано нормальнымъ, тѣмъ болѣе, что топографическій отдѣлъ генеральнаго штаба есть едва ли не единственный источникъ вполнѣ благонадежнаго картографическаго матеріала. Вѣдомству необходимо принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ увеличенію состава корпуса офицеровъ топографовъ въ болѣе короткій срокъ, но такъ какъ расширеніе военно-топографическихъ училищъ, какъ указывало вѣдомство, при настоящихъ условіяхъ, представляется невозможнымъ, въ виду затрудненія пополненія всѣхъ имѣющихся въ училищахъ вакансій, что, повидимому, объясняется недостаточностью матеріальнаго обезпеченія, а также неудовлетворительностью условій службы офицеровъ этого корпуса, то бюджетная комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы военнымъ вѣдомствомъ на это обстоятельство было обращено самое серьезное вниманіе и чтобы вѣдомство кореннымъ образомъ измѣнило существующее положеніе корпуса топографовъ и улучшило какъ матеріальное положеніе офицеровъ этого корпуса, такъ и самыя условія прохожденія ими службы. Кромѣ того бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на неудовлетворительную постановку дѣла при производствѣ расчетовъ Военнаго Министерства за воинскія перевозки, на которыя Государственная Дума уже неоднократно обращала свое вниманіе, при чемъ указывалось на необходимость скорѣйшаго разрѣшенія этого вопроса. Однако, до настоящаго времени ничего положительнаго въ этомъ отношеніи не сдѣлано, и вѣдомство пока ограничивается заявленіемъ о томъ, что имъ разрабатывается законопроектъ о ликвидаціи задолженности вѣдомства и объ увеличеніи личнаго состава завѣдывающаго повѣркою различныхъ счетовъ. Съ своей стороны, бюджетная комиссія полагаетъ, что для приведенія настоящаго дѣла въ порядокъ надлежало бы изъять его изъ вѣдѣнія генеральнаго штаба и сосредоточить всѣ работы по повѣркѣ и производству расчетовъ за перевозку войскъ въ вѣдѣніи Государственнаго Контроля. Признавая такую передачу полезной для дѣла, бюджетная комиссія находитъ нужнымъ высказать пожеланіе, чтобы правительство вновь вошло въ разсмотрѣніе вопроса о сосредоточеніи всѣхъ дѣлъ по повѣркѣ и производству расчетовъ за перевозку войскъ въ вѣдѣніи Государственнаго Контроля. Перехожу къ смѣтѣ по параграфамъ. Бюджетная комиссія по § 1 сдѣлала сокращеніе на 11.067 р., какъ излишне занесенныхъ въ смѣту по этому параграфу, что объяснено въ докладѣ. По тому же параграфу сдѣлано сокращеніе 17.341 р., перенесенныхъ въ смѣту главнаго артиллерійскаго управленія. По § 7—перевозка войскъ и грузовъ было сдѣлано сокращеніе на 4.557.000 р. и оставлена сумма, которая была внесена въ прошломъ году,—12.000.000 р. Такое сокращеніе оправдывается изложенными въ докладѣ мотивами. По § 8 сдѣлано сокращеніе на 24.000 р., о которомъ просило само вѣдомство. По остальнымъ параграфамъ исчисленія вѣдомства оставляются бюджетной комиссіей безъ измѣненія.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). При разсмотрѣніи смѣты главнаго управленія генеральнаго штаба, я позволю себѣ, гг., коснуться одного вопроса, который можно отнести къ § 2 этой смѣты. Дѣло въ томъ, что здѣсь, въ этомъ залѣ, было названо одно имя. Кн. Мансыревъ въ своей рѣчи говорилъ о генералѣ Лечицкомъ, какъ о человѣкѣ, карьера котораго не оправдывается его боевыми заслугами. Здѣсь, очевидно, кн. Мансыревъ былъ введенъ въ заблужденіе. Генералъ Лечицкій является однимъ изъ наиболѣе блестящихъ представителей нашей арміи. Онъ офицеръ

скромнаго армейскаго полка, безъ всякихъ протекцій добился должности командира и за свои блестящія военныя заслуги получилъ георгіевскій крестъ, и тѣми же заслугами вызванъ его дальнѣйшій успѣхъ по службѣ. Въ манчжурской арміи его имя называлось на ряду съ наиболѣе отличившимися, выдающимися генералами и движеніе его по службѣ можно только привѣтствовать. *(Справа и въ центрѣ голоса:* браво *и рукоплесканія на отдѣльныхъ мѣстахъ).* При разсмотрѣніи смѣты главнаго управленія генеральнаго штаба комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ въ дѣлѣ отпуска средствъ во всемъ согласилась съ бюджетной комиссіей. Она обратила вниманіе только на ст. 7 § 5—расходы на содержаніе войсковыхъ автомобилей. На эту надобность отпускается болѣе полумилліона рублей, и комиссія отмѣтила, что военное вѣдомство пріобрѣтаетъ автомобили очень элегантные, нарядные, дорогіе, прекрасные для городской ѣзды, но непригодные для полевой. Съ такимъ положеніемъ вещей комиссія не находитъ возможнымъ согласиться и высказываетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство установило образецъ автомобилей, пригодныхъ для воинской полевой службы, для маневровъ. Далѣе, я позволю себѣ обратить ваше вниманіе на § 7—перевозка войскъ и грузовъ. Вѣдомство испрашиваетъ 16.500.000 р. Обѣ комиссіи предлагаютъ сократить эту сумму до 12.000.000. Тутъ характерно то, что вѣдомство отнюдь не возражаетъ противъ такого сокращенія и не потому, что оно предполагаетъ израсходовать меньше,—нѣтъ, оно провезетъ гораздо больше, чѣмъ на 16.000.000 р., но провозка идетъ въ кредитъ; неотложной необходимости въ деньгахъ нѣтъ, когда же будутъ сдѣланы долги, то ихъ надо будетъ платить. Съ давнихъ поръ на этотъ предметъ отпускается денегъ не по дѣйствительной потребности, накопляется куча долговъ, и въ настоящее время этотъ вопросъ о долгахъ долженъ быть урегулированъ, но важно, чтобы вновь не создавалось такое же самое положеніе. Военное вѣдомство намѣтило новый порядокъ расчетовъ съ желѣзными дорогами за перевозку. По полученіи счетовъ оно будетъ платить немедленно, а потомъ повѣрять счета и изъ новыхъ счетовъ удерживать то, что оказалось переплаченнымъ. Дѣло пойдетъ гладко, если отдѣлъ военныхъ сообщеній будетъ въ состояніи своевременно повѣрять счета; поэтому отдѣлъ долженъ быть доведенъ до такого состава, чтобы былъ въ состояніи справляться съ этой задачей, чтобы не накапливалось долговъ; мы должны отпускать деньги въ мѣрѣ дѣйствительной потребности, но кромѣ того должно быть какъ-нибудь устранено то ненормальное положеніе, въ которомъ мы находимся: мы споримъ о параграфахъ, назначаемъ больше, меньше, но, въ концѣ концовъ, со всѣми этими нашими рѣшеніями никто не считается, и дѣлаютъ такъ, какъ хочется имъ. Очевидно необходимо, чтобы смѣта составлялась по дѣйствительной потребности, чтобы не было случаевъ, что ассигновывается 12.000.000, а перерасходъ еще 15.000.000: очевидно, такое положеніе ненормально. Наконецъ, я позволю себѣ остановиться на п. 1 § 5—секретные расходы. Вѣдомство тратитъ почти 2.000.000 р. Всѣмъ извѣстно, что Европейскія державы шпіонятъ другъ у друга, и приходится бороться съ этимъ шпіонажемъ; это, такъ называемая, контръ-развѣдка. И вотъ на эту контръ-развѣдку ассигнуются извѣстныя деньги. Но первое условіе для того, чтобы противодѣйствовать шпіонству, это—хорошо хранить свой секретъ. Ну, казалось бы, что въ этомъ отношеніи военное вѣдомство старается ужъ даже слишкомъ: надпись «секретно» написана сплошь и рядомъ на такихъ дѣлахъ, которыя, кажется, извѣстны всему міру. Какъ курьезъ, могу привести и такой примѣръ. Одинъ гвардейскій офицеръ былъ посланъ въ Кронштадтъ, тамъ въ одномъ офицерскомъ собраніи онъ въ читальнѣ нашелъ нѣмецкій военный журналъ, и въ этомъ нѣмецкомъ журналѣ цензура вырѣзала планъ Кронштадтской крѣпости. Ну, такъ вотъ въ этой области скрыванія своихъ секретовъ сказываются далеко непослѣдовательныя дѣйствія главнаго управленія генеральнаго штаба. Напр., секретными признаются чертежи и даже фотографіи желѣзнодорожныхъ мостовъ, по которымъ, предполагается, будетъ обслуживаться армія въ военное время,—это и понятно, такъ какъ, имѣя на рукахъ чертежи мостовъ, гораздо легче ихъ разрушить; и вотъ это положеніе было засвидѣтельствовано въ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ представителемъ военнаго вѣдомства и занесено въ протоколъ. И, дѣйствительно, вотъ полтора года тому назадъ на Юго-Западныхъ дорогахъ на р. Бугѣ былъ

арестованъ нѣмецкій подданный, который фотографировалъ мосты, и у него былъ найденъ цѣлый рядъ фотографій и объяснительныя записки; нѣмца этого судили и наказали по закону о шпіонствѣ. Другой примѣръ: харбинскій фотографъ, нѣкто Подольскій, составилъ альбомъ сооруженій Китайской ж. д., и этотъ альбомъ былъ запрещенъ къ продажѣ въ виду секретности имѣющихся тамъ свѣдѣній. Но вотъ управляющій Восточно-Китайской ж. д. генералъ Хорватъ, по просьбѣ неизвѣстнаго какого-то профессора Тяньчзинскаго университета, какого-то Мориля,—по позднѣйшимъ свѣдѣніямъ этого Мориля даже на свѣтѣ не существовало— отдалъ въ Тяньчзинскій университетъ 43 детальныхъ чертежа мостовъ Китайской ж. д., пояснительныя записки, техническія условія и таблицы. Дѣло объ этомъ было поднято драгоманомъ Петровымъ, прокуроромъ Миллеромъ, начальникомъ Амурскаго окр. пограничной стражи генераломъ Мартыновымъ. Хорватъ отговаривался тѣмъ, что онъ далъ не чертежи мостовъ, а проекты, но именно по этимъ проектамъ впослѣдствіи мосты были выстроены, и обратились уже въ нѣчто реальное эти проекты. Слѣдовательно, кромѣ того, два моста были прямо названы по имени рѣкъ: Иго и Удо, но все это дѣло было прекращено по приказанію Статсъ-Секретаря Коковцова, и лица, поднявшія его, такъ или иначе пострадали,—кто былъ смѣщенъ со службы, кто былъ перемѣщенъ на другую должность (**Родичевъ:** вовсе не за это), но любопытно во всемъ этомъ дѣлѣ было отношеніе нашего военнаго вѣдомства,—какъ же оно допустило выдачу китайцамъ нашихъ секретныхъ документовъ и, во всякомъ случаѣ, не преслѣдовало совершившихъ это преступленіе? Неужели оно считаетъ своимъ долгомъ только ловить бродячихъ нѣмцевъ-фотографовъ и оставлять совершенно безнаказанными гораздо болѣе серьезныя преступленія, но совершенныя высокопоставленными лицами?

Предсѣдатель. Приступаемъ къ разсмотрѣнію кредитовъ, внесенныхъ къ условному отпуску. Въ виду воспослѣдовавшаго 3 Декабря 1913 г. и 18 Марта и 1 Мая 1914 г. Высочайшаго утвержденія соотвѣтствующихъ законопроектовъ, нижеслѣдующіе кредиты исключаются изъ перечня условныхъ кредитовъ: по № 480: на продленіе денежнаго отпуска на содержаніе воздухоплавательной части главнаго управленія генеральнаго штаба—35.692 г., по № 481: на увеличеніе содержанія дѣлопроизводителямъ, правителю канцеляріи и ихъ помощникамъ, состоящимъ при военно-окружныхъ совѣтахъ,—967 р., по № 484: на пособіе автомобилистамъ-дружинникамъ—12.000 р., по № 487: на введеніе въ штатъ Императорской Николаевской военной академіи двухъ преподавателей свѣдѣній по артиллерійской и инженерной части—5.995 р., на увеличеніе отпуска средствъ на заграничныя командировки офицеровъ генеральнаго штаба для изученія иностранныхъ языковъ—15.501 р., на пособіе Императорскому военно-историческому обществу—13.000 р. *(Остальные кредиты, внесенные къ условному отпуску въ проектъ государственной росписи расходовъ по №№ 480 и 481, оставляются къ условному отпуску въ составѣ назначеній по тѣмъ же номерамъ и въ суммахъ, исчисленныхъ по проекту росписи).* Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по обсуждаемой смѣтѣ. По № 480: 1.022.745 р.—на содержаніе центральныхъ учрежденій. Комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 28.408 р. и, слѣдовательно, ассигновать 994.337 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Назначенія по №№ 481—485 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи).* № 486: 16.557.000 р.—на перевозку войскъ и грузовъ. Комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 4.557.000 р. и, слѣдовательно, ассигновать 12.000.000 р. Ставлю последнюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 487: 871.623 р.—на расходы по ученой и учебной частямъ. Комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 32.747 р. и, слѣдовательно, ассигновать 838.876 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Назначенія по №№ 488—490 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* Смѣта главнаго управленія генеральнаго штаба разсмотрѣніемъ закончена [1]). Переходимъ къ смѣтѣ главнаго штаба. Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Смѣту главнаго штаба на 1914 г. по основа-

---

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

піямъ, которыя изложены въ докладѣ, предлагаю принять въ 17.381.545 р. (*Голоса:* браво).

Таскинъ (Забайкальская обл.). Гг. Члены Государственной Думы. Одинъ только разъ въ исторіи Военнаго Министерства была пора, когда оно шло по пути реформъ, когда оно желало улучшить жизнь казаковъ. Это было при гр. Милютинѣ, которому рескриптомъ было указано: «чтобы въ устройствѣ казачьихъ войскъ военное ихъ значеніе было, сколько возможно, согласовано съ выгодами гражданскаго быта и хозяйственнаго благосостоянія». Но это было въ 1866 г., а теперь этотъ живой духъ отлетѣлъ отъ Военнаго Министерства, и оно плетется въ ногу со всѣми другими вѣдомствами, а при общемъ реакціонномъ курсѣ, конечно, отъ него ожидать какой-нибудь иной политики, кромѣ политики реакціонной, въ отношеніи казачьихъ войскъ нельзя. Тотъ же произволъ, то же пренебреженіе къ закону, скажу больше, то же попраніе закона! Всѣ вы еще навѣрное помните, какъ Военное Министерство расправилось съ выборнымъ началомъ въ Забайкальскомъ и Сибирскомъ казачьихъ войскахъ. Вопреки закону, вопреки ясно выраженной волѣ Государственной Думы, наконецъ, даже вопреки правиламъ 24 Августа 1909 г., оно простымъ приказомъ отмѣнило это выборное начало и назначило совѣтниковъ Забайкальскаго и Сибирскаго казачьихъ войскъ. Какими жалобами и неубѣдительными доводами представитель Военнаго Министерства съ этой трибуны въ отвѣтъ на нашъ запросъ подкрѣплялъ свое распоряженіе. Они знали, что Государственная Дума никогда не согласится на какую бы то ни было урѣзку правъ этихъ войскъ. Еще генералъ Поливановъ въ 1911 г., по поводу представленія ему объ отмѣнѣ выборнаго начала, отвѣтилъ, что «разсчитывать на успѣхъ проведенія въ законодательномъ порядкѣ этого вопроса въ настоящее время, т. е. въ 1911 г., не представляется возможнымъ». Тогда, гг., не додумались до этой административной расправы, но то, что казалось невозможнымъ для генерала Поливанова, это оказалось возможнымъ для генерала Сухомлинова, и онъ, сдѣлавъ нажимъ на законъ, сразу достигъ двухъ цѣлей: во-первыхъ, онъ унизилъ законъ, а, во-вторыхъ, нарушилъ этимъ право и Государственной Думы и войскового населенія. И когда Государственная Дума признала эти объясненія неудовлетворительными, что же, вы думаете они возстановили законный порядокъ? Не подумали даже; они умѣютъ только нарушать законы, но возстанавливать силы закона они не умѣютъ. Они признаютъ только силу, грубую силу, а право для нихъ совершенно пустой звукъ, чуждый и ихъ пониманію и ихъ политическому воспитанію. (*Голоса слѣва:* правильно). Сверху до-низу іерархической лѣстницы внѣдрилось это понятіе произвола, это издѣвательство власти надъ правомъ населенія. Развѣ это не издѣвательство, гг. Члены Государственной Думы, когда Терскій наказный атаманъ отдаетъ подъ судъ станичныхъ атамановъ за то, что они допустили обсужденіе на станичномъ сходѣ внесеннаго казачьей группой законопроекта о постоянномъ конскомъ составѣ? Эти станичные атаманы были приговорены судомъ и понесли уже наказаніе. Чувствуете ли вы, гг., эту скрытую непріязнь къ новому строю дѣятелей стараго режима, признающихъ только одинъ лозунгъ, одно право—не разсуждать, а дѣлать такъ, какъ приказываетъ начальство? Чувствуете ли вы это глумленіе надъ правами гражданъ, хотя бы казаковъ, живущихъ по станицамъ, неуваженіе къ нашимъ правамъ, когда намъ, казакамъ, запрещаютъ обсуждать вопросы, близко насъ касающіеся и которые здѣсь, въ стѣнахъ Таврическаго дворца, встаютъ передъ нами во весь свой ростъ и во всемъ своемъ значеніи? (*Шумъ справа*). Я увѣренъ, что Членъ Думы Замысловскій этого не чувствуетъ. (**Замысловскій:** совершенно вѣрно, не чувствую; *смѣхъ справа*). Цѣль ихъ, гг., ясна: они хотятъ разобщить депутатовъ съ населеніемъ, порвать ту моральную и политическую связь, которая всегда устанавливается между населеніемъ и депутатами всюду и вездѣ, и, такимъ образомъ, они хотятъ лишить нашу дѣятельность всей своей силы и всего своего успѣха. (**Замысловскій:** кто вамъ написалъ рѣчь? *Смѣхъ справа*).

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Замысловскій, призываю васъ къ порядку.

Таскинъ. Я прекрасно понимаю, что, лишивъ насъ источника, изъ котораго мы черпаемъ матеріалъ для своей работы, они сводятъ нашу дѣятельность къ нулю. Это въ верхахъ іерархической лѣстницы. Здѣсь, въ центрѣ, даютъ только указанія, подаютъ только примѣры того, какъ можно попирать права казачьяго населенія, какъ

можно третировать его, а тамъ, въ станицахъ, на мѣстахъ идетъ постоянно примѣненіе ихъ въ жизни, примѣненіе грубое и неумное. Я могъ бы привести вамъ, сколько угодно, примѣровъ и фактовъ изъ нашей казачьей жизни, изъ которыхъ вы увидали бы, какъ съ нами не считаются, какъ попираютъ наши права, какъ грубо нарушаются законы, и какъ легко ихъ низшіе агенты, атаманы отдѣла, окружные атаманы безнаказанно творятъ произволъ. Я приведу вамъ только три примѣра, въ которыхъ, какъ въ фокусѣ, отражается и безграничный произволъ, и увѣренность въ своей полной безнаказанности этихъ агентовъ власти. Въ Кубанской обл., гг., сообщаетъ «Русское Слово», въ Ноябрѣ предстоитъ большое торжество. Наказный атаманъ, генералъ Бабчевъ, прослужилъ 50 лѣтъ въ офицерскихъ чинахъ. И вотъ «Русское Слово» сообщаетъ: «По поводу этого торжественнаго событія въ области еще съ начала года обращаются юбилейные циркуляры. Городскія, станичныя, сельскія общества и даже аулы приглашаются ассигновывать изъ общественныхъ суммъ пожертвованія на достойное увѣковѣченіе торжественнаго дня юбилея. Циркуляры эти издаются главнымъ образомъ окружными атаманами и отличаются достаточной категоричностью. По крайней мѣрѣ, тѣ общества, которыя получили циркуляръ, отъ неисполненія его по многимъ понятнымъ соображеніямъ воздерживаются. Были случаи, когда станичныя общества, вообще небогатыя или разоренныя недавними стихійными бѣдствіями, ассигновывали на юбилей, какъ посильную лепту, всего нѣсколько рублей. Приговоры не удостоивались утвержденія и возвращались обратно съ указаніемъ: «ассигновывать на торжества менѣе 25 р. неудобно». Общества выносили новый приговоръ, уже согласный съ этимъ указаніемъ и вполнѣ отвѣчающій требованіямъ циркуляра, и, скрѣпя сердце, кубанскіе казаки выплачиваютъ этотъ юбилейный налогъ». Изъ Донской обл. пишутъ, что въ Каменской станицѣ Донского окр. возникъ вопросъ объ отчужденіи земель для шлюзованія р. Донца. Станичный сборъ согласился послѣ переговоровъ съ завѣдывающимъ отчужденіемъ земель принять извѣстныя условія. Вопросъ прошелъ всѣ инстанціи, но купчая крѣпость еще не была совершена, и казаки, пересмотрѣвъ вопросъ, захотѣли измѣнить условія, выговоривъ, чтобы вѣдомство путей сообщенія построило имъ желѣзный мостъ, а не поплавной, какъ было въ первомъ приговорѣ. Путейская администрація обратилась за содѣйствіемъ къ областному правленію, и вотъ появляется указъ этого правленія, коимъ положено: «Дѣйствіе станичнаго сбора Каменской станицы временно, впредь до совершенія крѣпостного акта, пріостановить, а станичнаго атамана оставить въ этой должности по назначенію до конца срока, на который онъ выбранъ станичнымъ обществомъ». Областное управленіе должно было знать, что общество въ правѣ ставить условія, на которыхъ оно желаетъ отчудить землю. До тѣхъ поръ, пока не совершенъ крѣпостной актъ, земля принадлежитъ ему, и онъ можетъ мѣнять условія такъ, какъ хочетъ. Но управленіе войска Донского рѣшило иначе, и по военному разрубило этотъ юридическій узелъ, не къ выгодѣ общества и, скажу, не поднявъ своего авторитета передъ казаками. Я вамъ приведу еще образчикъ этого неуваженія къ правамъ населенія: въ одной изъ станицъ нашей области, станичнаго атамана садятъ на семь сутокъ подъ арестъ, а всѣхъ участниковъ станичнаго сбора штрафуютъ по 3 р. каждаго только за то, что они не пишутъ приговоровъ, которыхъ хотѣлось бы атаману отдѣла, а смѣютъ имѣть свое сужденіе по вопросу, всецѣло относящемуся къ компетенціи сбора, по вопросу о выдачѣ суммъ на освѣщеніе училища. Вы видите, гг. Члены Государственной Думы, въ Кубанской обл. вводятся новые налоги, на Дону расправляются съ самоуправленіемъ, а у насъ въ Забайкальѣ штрафуютъ за нежелательные приговоры. Послѣ всего этого я васъ спрашиваю, есть ли тутъ уваженіе къ закону, котораго представители вѣдомства требуютъ отъ населенія, есть ли тутъ хотя бы намекъ на пониманіе правъ и обязанностей власти, дѣйствующей въ предѣлахъ закона? Нѣтъ, гг., это навыки людей, не сознающихъ ни задачъ государственной власти, ни своихъ полномочій въ области управленія; они знаютъ, что безнаказанность имъ обезпечена, что бы они ни дѣлали, и они, эти агенты власти, смѣлѣютъ и широко пользуются своей безграничной властью. Поощряемые изъ центра, политически невоспитанные, назначаемые изъ офицеровъ, привыкшихъ къ традиціямъ и быту военной службы, они въ свою административную дѣятельность вносятъ раньше

пріобрѣтенныя привычки строгой воинской дисциплины и полное непониманіе задачъ гражданской власти. Они никакъ не могутъ усвоить, что казарма и гражданскій строй—понятія несовмѣстимыя; поэтому всѣ ихъ стремленія направлены къ тому, чтобы еще болѣе усилить свои дисциплинарныя права. Они, въ порядкѣ вѣдомственной переписки, добились того, что во всѣхъ войскахъ наказнымъ и войсковымъ наказнымъ атаманамъ предоставлено право выкомандировывать не въ очередь на службу и выселять на жительство въ отдаленныя станицы, на срокъ не свыше четырехъ лѣтъ, всѣхъ казаковъ и урядниковъ служилаго разряда, не числящихся на дѣйствительной службѣ, а также и отставныхъ и запаснаго разряда за нарушеніе правилъ воинскаго чинопочитанія и дисциплины. Я не буду останавливаться на этомъ вопросѣ, Государственная Дума еще въ прошломъ году признала противорѣчіе этихъ правилъ нормамъ дѣйствующихъ законовъ и въ засѣданіи 12 Іюня 1913 г. дополнила формулу перехода бюджетной комиссіи по смѣтѣ главнаго штаба предложеніемъ Члена Государственной Думы Черячукина, чтобы эти правила были отмѣнены; закономъ 3 Іюня 1891 г. усилена дисциплинарная власть атамановъ отдѣловъ, окружныхъ атамановъ, словомъ, все направлено въ сторону усиленія власти, и мнѣ не представляется, возможно ли итти дальше такого административнаго гнета. Теперь естественно задать вопросъ: а что же вѣдомство дѣлаетъ для поднятія культурнаго и экономическаго положенія войскъ, въ особенности для облегченія важнѣйшей и самой труднѣйшей для насъ обязанности передъ государствомъ, для облегченія воинской повинности, которая страшнымъ бременемъ лежитъ на всемъ казачьемъ населеніи? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только отрицательный: они ничего не дѣлаютъ. Мало того, вѣдомство не только не стремится къ уменьшенію срока службы съ четырехъ до трехъ лѣтъ, что составляетъ завѣтнѣйшее желаніе всѣхъ казаковъ, но даже собираются увеличить его. Вѣдомство не подумало до сихъ подъ сдѣлать льготы по семейному положенію обязательными, а не условными,—тогда бы, можетъ быть, одинъ работникъ оставался въ семьѣ для поддержанія хозяйства. Попрежнему остаются въ силѣ ограниченія для казаковъ служилаго разряда по выборкѣ паспортовъ, попрежнему даютъ намъ паспорта только на три мѣсяца. Словомъ, за пять лѣтъ дѣятельности Государственной Думы третьяго созыва вѣдомство не внесло ни одного законопроекта, направленнаго къ улучшенію нашего экономическаго и культурнаго положенія, хотя обѣщаній было довольно. Оно въ своемъ заявленіи выражало сочувствіе и земскому самоуправленію и облегченію финансоваго положенія войскъ. О земствѣ вы уже слышали отъ Члена Государственной Думы Ефремова; на него пока надо оставить всякую надежду. Тутъ центральное вѣдомство безсильно, а облегченіе финансоваго положенія войска обѣщаютъ теперь, обѣщаютъ уже седьмой годъ, и когда этотъ законопроектъ будетъ внесенъ на ваше разсмотрѣніе—неизвѣстно. Вѣдомство ничего не сдѣлало для указанной цѣли и за эти два года дѣятельности четвертой Государственной Думы. Здѣсь оно больше спорило съ Государственной Думой о порядкѣ примѣненія ст. 96 Осн. Зак. Внеся въ третью Государственную Думу законопроектъ о преобразованіи медицинской части въ Забайкальскомъ войскѣ по ст. 86, вѣдомство, неизвѣстно почему, въ четвертую Государственную Думу внесло такой же точно законопроектъ, но только по отношенію къ Сибирскому войску по ст. 96 Осн. Зак. То же самое произошло и съ увеличеніемъ штатовъ ветеринарныхъ врачей въ Забайкальскомъ войскѣ. Вѣдомство не пожелало внести ихъ по ст. 86, предпочитая оставить войско скорѣе безъ ветеринарной помощи, чѣмъ исполнить законъ и даже тѣ правила 24 Августа 1909 г., о которыхъ я упоминалъ и содержаніе которыхъ вы всѣ знаете. Естественно, что Государственная Дума должна была отклонить оба этихъ законопроекта, не желая вступать на скользкій путь нарушенія закона. Но мало этого, даже, когда Государственная Дума идетъ навстрѣчу этому облегченію воинской повинности, то вѣдомство и тутъ умудряется использовать эту помощь не такъ, какъ слѣдуетъ. Напр., въ прошломъ году, въ началѣ этой сессіи, Государственная Дума ассигновала на выходъ казаковъ Забайкальскаго войска пособіе 75.000 р. И что же? Вѣдомство изъ нихъ истратило только 63.000 р., а 12.000 р. такъ и остались неиспользованными. Неужели вѣдомство не понимаетъ, что каждый рубль для казака дорогъ, и, казалось бы, нужно стараться довести эту норму съ 50 р. до обыч-

ной нормы 100 р., какъ это выдается во всѣхъ войскахъ. *(Голоса справа:* довольно; *голоса слѣва:* просимъ; *звонокъ Предсѣдателя).* Итакъ, мало заботясь само, постоянно обѣщая и потомъ забывая эти обѣщанія, вѣдомство старается всѣми мѣрами и неукоснительно здѣсь, въ Государственной Думѣ, ставить крестъ надъ всѣми нашими пожеланіями и законодательными предположеніями. Я не буду перечислять ихъ,—всѣ они касаются неустройства нашей казачьей жизни и всѣ они продиктованы желаніемъ какъ-нибудь избавиться отъ этого неустройства. Объ этомъ упадкѣ нашего экономическаго положенія говорятъ всѣ, говорится и въ Государственномъ Совѣтѣ, говорится и въ Государственной Думѣ, и только одно Военное Министерство ничего не хочетъ предпринимать, ограничиваясь обѣщаніемъ заняться обслѣдованіемъ причинъ этого упадка. Будутъ образованы комиссіи, и заранѣе можно сказать, по прежнему опыту, что всѣ эти комиссіи ни къ чему не приведутъ или, самое лучшее, получится то, что гора родитъ мышь, а пока что на всѣ наши законодательныя предположенія вѣдомство отвѣчаетъ неизмѣнно: такое-то законодательное предположеніе столькихъ-то Членовъ Государственной Думы Совѣтъ Министровъ призналъ непріемлемымъ. Когда мы внесли сюда законопроектъ, такой далекій отъ всякой политики, какъ законопроектъ о хлѣбозапасныхъ магазинахъ и замѣны ихъ денежными капиталами, мы никакъ не думали, что военное вѣдомство и тутъ не пойдетъ навстрѣчу намъ. Въ газетахъ уже промелькнуло извѣстіе, что военное вѣдомство вырабатываетъ свой законопроектъ, по которому оно предполагаетъ $^1/_4$ держать въ зернѣ, а $^3/_4$ въ деньгахъ, и вмѣсто желаемаго облегченія ничего станицы войскъ не получатъ. Если Военное Министерство считаетъ, что мы, представители казачьяго войска, здѣсь даже такого простого вопроса не можемъ рѣшить такъ, какъ желаетъ населеніе, то пусть оно справится, по крайней мѣрѣ, или произведетъ анкету въ станичныхъ обществахъ; тогда оно увидитъ, кто правъ—мы или представители Военнаго Министерства. Гг., совѣстно отнимать у васъ время *(справа шумъ и голоса:* вѣрно, правильно)...

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу, гг., не шумѣть.

Таскинъ... на тѣ вопросы, которые въ культурныхъ государствахъ предоставлены компетенціи мѣстныхъ учрежденій; но у насъ, къ величайшему стыду и сожалѣнію, самоуправленія боятся какъ огня, введенію его противятся всѣми мѣрами, въ особенности, когда дѣло идетъ о казачьихъ областяхъ. Тогда забывается, что выборныя учрежденія—неотъемлемая сущность казачества (**Карауловъ:** браво; *рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ слѣва),* что напоминаніе о нихъ—напоминаніе о забытыхъ преданіяхъ далекой, но славной старины. Зато противникамъ самоуправленія позволяется все: и легкая инсинуація по адресу сторонниковъ самоуправленія,—насъ тогда именуютъ «не настоящими казаками» и «лѣвыми агитаторами», тогда раздаются крокодиловы слезы о неминуемомъ разореніи казачества, какъ будто это уже не фактъ совершившійся, и забота о боевыхъ качествахъ казаковъ, забота непрошенная и, во всякомъ случаѣ, неумѣстная со стороны тѣхъ лицъ, которыя довели казаковъ, это трехмилліонное населеніе, до такого экономическаго положенія, въ которомъ оно сейчасъ находится. Но, какъ бы насъ, сторонниковъ самоуправленія, ни называли, мы утверждаемъ, что безъ самоуправленія не можетъ быть поднято экономическое благосостояніе казаковъ, и безъ него мы будемъ разоряться все больше и больше. Могутъ ли управлять хозяйствомъ чиновники? Я приведу вамъ одинъ разительный примѣръ. У насъ, въ Забайкальскомъ войскѣ, въ 1913 г. и нынче производилось возмутительное выколачиваніе хлѣбныхъ недоимокъ, и это производилось тогда, когда полный неурожай охватилъ всю область, и, естественно, кто же оказывается въ концѣ концовъ въ проигрышѣ? Оказывается въ проигрышѣ населеніе, которое не имѣетъ не только что́ продать, но даже самого его нужно кормить. Неужели представителямъ вѣдомства не извѣстно, что былъ разрѣшенъ даже льготный провозъ хлѣба въ Забайкальскую обл.? Недаромъ оренбургскіе казаки, на вопросъ о желательности или нежелательности самоуправленія, отвѣтили: мы, казаки, задыхаемся безъ самоуправленія, мы разоряемся, самоуправленіе нужно намъ, казакамъ, какъ воздухъ. *(Въ центрѣ шумъ;* **Карауловъ:** слушайте, разъ въ годъ говоримъ). Вамъ, представителямъ земской Россіи, не нужно доказывать о пользѣ самоуправленія,—достаточно вамъ указать, что у насъ есть эти ячейки самоуправленія, наши хуторскія и станичныя самоупра-

вленія, правда, несовершенныя, зависимыя, но ихъ нужно развивать, а не упразднять, ихъ нужно развивать и въ сторону расширенія правъ и въ сторону ихъ независимости; ихъ нужно увѣнчать войсковыми органами выборными и тоже независимыми. Поэтому, внося законодательныя предположенія о введеніи самоуправленія въ казачьихъ областяхъ, мы предложимъ въ свое время вашему вниманію основные пункты этого самоуправленія. И вотъ, вы увидите, что всѣ дѣла хозяйственныя, экономическія и культурныя подлежатъ по этому законодательному предположенію вѣдѣнію войсковыхъ съѣздовъ (**Карауловъ:** правильно), органовъ распорядительныхъ. (**Карауловъ:** правильно). Войсковой съѣздъ выбираетъ исполнительные органы, войсковое хозяйственное управленіе, за закономѣрностью постановленій котораго наблюдаетъ наказный атаманъ. Гг., вы видѣли, въ какомъ безправномъ положеніи находимся мы, казаки, вы видѣли, что мы разоряемся все больше и больше. Военное Министерство не заботится ни о какихъ реформахъ нашей жизни, а всѣ наши предложенія и положенія отвергаетъ. Противъ такого отношенія къ казакамъ мы считаемъ своимъ долгомъ протестовать. Мы всегда исполняли и исполнимъ свой долгъ передъ родиной, когда этого потребуютъ внѣшнія обстоятельства, но мы не желаемъ въ мирное время представлять изъ себя какихъ-то гражданъ второго разряда, какое-то безгласное стадо, которымъ управляютъ чиновники, не знакомые ни съ нашими понятіями, ни съ нашимъ бытомъ. Мы желаемъ сами устраивать свою экономическую и культурную жизнь, мы желаемъ самоуправленія и въ немъ видимъ одну изъ тѣхъ мѣръ, которыя могутъ пріостановить и наше разореніе и улучшить наше экономическое положеніе. Но въ этомъ мы наталкиваемся на сопротивленіе со стороны лицъ, сидящихъ на этихъ скамьяхъ *(указывая на мѣста правительства)*, и пока теперешній реакціонный курсъ будетъ давить Россію, пока Государственная Дума будетъ безсильна, до тѣхъ поръ и мы, казаки, вмѣстѣ со всей Россіей, будемъ испытывать на себѣ безправіе и произволъ руководителей ея. Въ историческомъ ходѣ событій казаки лишились всѣхъ привилегій и всѣхъ вольностей, а теперь, вмѣстѣ съ другими русскими гражданами, передъ нами вырисовывается одна задача—добиваться общихъ гражданскихъ правъ и условій для нашего экономическаго преуспѣянія. *(Рукоплесканія слѣва)*.

Предсѣдатель. Прошу собирать записки по выборамъ въ комиссіи, обозначеннымъ въ дополнительной повѣсткѣ. *(Производится собираніе записокъ)*. Членъ Государственной Думы Гамовъ.

Гамовъ (Амурское и Уссурійское казачьи войска). Гг. Члены Государственной Думы. Ко всему тому, что здѣсь было сказано предшествующими ораторами, мнѣ остается добавить очень немного. Я не буду останавливаться на общемъ положеніи того курса, который Военное Министерство заняло по отношенію къ казачьимъ войскамъ. Этотъ вопросъ уже выясненъ. Я хотѣлъ бы только остановиться на томъ военно-бюрократическомъ режимѣ, подъ гнетомъ котораго въ настоящее время буквально стонетъ все современное казачество. Военное Министерство въ погонѣ за фальсификаціей казачьяго духа по отношенію къ казакамъ давно уже потеряло всякія границы самой элементарной морали и простой справедливости. Изъ тѣхъ требованій, которыя предъявлялись на мѣстахъ къ казачьему населенію, можно предположить, не ошибаясь, что Военное Министерство задалось цѣлью обратить казачьи войска въ военное поселеніе гр. Аракчеева. Безудержный произволъ войсковой администраціи въ станицахъ теперь сталъ обычнымъ явленіемъ. Отъ прежнихъ правъ и привилегій казачьяго населенія осталась одна только видимость. На мѣстѣ прежняго самоуправленія мы видимъ широкій произволъ войсковой администраціи. Благополучіе населенія часто приносится въ жертву карьеристическимъ стремленіямъ и аттестаціи отдѣльныхъ чиновъ военнаго вѣдомства. Руководящее начало въ управленіи подчинено принципу: «не администрація для населенія, а населеніе для администраціи». Результатъ же изъ этого тотъ, что съ казаковъ только взыскивается, но ничего имъ не дается. Во всѣ органы казачьяго управленія вложенъ бездушный формализмъ, затемняющій въ корнѣ, губящій всѣ живые запросы казачьей станицы. Войсковыя правленія завалены массой непроизводительнаго труда, и дѣятельность ихъ иногда направлена прямо во вредъ самому населенію. Находясь многіе десятки лѣтъ въ тискахъ административной опеки, казачье населеніе въ своемъ безправіи далеко оставило позади даже русское крестьянство. Обращаясь къ

жизни казака, учитывая правовое его положеніе, можно положительно утверждать, что современное правовое положеніе казака есть положеніе русскаго крѣпостного временъ 40-хъ и 60-хъ годовъ. За казакомъ буквально не признается ни человѣческихъ, ни гражданскихъ правъ. При обращеніи съ начальствующими никакой казакъ не гарантированъ отъ грубости и издѣвательства, при этомъ—не спасаетъ казака и его общественное положеніе. Мнѣ до настоящаго времени помнится та «утонченная» вѣжливость одного изъ адъютантовъ Приамурскаго войскового наказнаго атамана, полковника Оверина, который даже выборщиковъ въ Государственную Думу позволилъ себѣ грубо называть на «ты», а одного изъ нихъ, осмѣлившагося заговорить съ его высокоблагородіемъ, грозно окликнулъ: «Тебѣ говорятъ, такъ ты слушай и не разсуждай». И это, гг., выборщикамъ, изъ которыхъ одинъ на другой день сталъ Членомъ Государственной Думы. Далѣе, гг., кромѣ этого, часто наносятся жестокія униженія войсковымъ обычаямъ и традиціямъ казачьей станицы. Не далѣе, какъ въ прошломъ году, въ Амурскомъ казачьемъ войскѣ, въ станицѣ Раддѣ и Иннокентьевской станичные атаманы были подчинены полицейскому приставу,—событіе, для населенія крайне унизительное, произошло съ вѣдома войскового правленія. Въ станицѣ Кумарѣ жандармскимъ офицеромъ совершенно безпричинно былъ арестованъ станичный атаманъ при исполненіи имъ своихъ служебныхъ обязанностей, и войсковая администрація не протестовала. Примѣровъ такихъ издѣвательствъ можно указать сколько угодно. «Слушай и не разсуждай» — это главное условіе подлинности современнаго казачьяго духа, признаваемое войсковой администраціей. Малѣйшее же возраженіе, невпопадъ сказанное казакомъ слово грозятъ казаку уже арестомъ и кутузкой. А вотъ еще и другой примѣръ. Я однажды видѣлъ собственными глазами, какъ одинъ офицеръ, желая продемонстрировать свое пренебреженіе къ станичному сходу, войдя въ почетное для казаковъ собраніе, даже не изволилъ снять своей фуражки. Конечно, поступокъ его остался безнаказаннымъ. Главное вниманіе войсковыхъ атамановъ обращено на внѣшность и форму. Урокъ японской войны, должно быть, мало убѣдилъ администрацію въ банкротствѣ таковой ея системы. Станичная казачья школа скоро перестанетъ быть разсадникомъ свѣта и знаній, ибо она мало-по-малу превращается въ казарму. Значительная часть дорогого учебнаго времени затрачивается дѣтьми на изученіе всевозможныхъ именъ, титуловъ начальствующихъ лицъ, военнаго строя и чехарды. Такимъ образомъ воспитательное значеніе школы теряется, и задачи школы грубо искажаются. Приказы войсковой администраціи въ отдѣльныхъ войскахъ часто граничатъ съ полною нелѣпостью, вызывая въ средѣ казаковъ общее недоумѣніе. Такъ, еще въ прошломъ году въ Амурскомъ казачьемъ войскѣ, въ станицахъ Раддѣ и Екатерино-Никольской начальникъ участка, исполняя повелѣнія свыше, приказалъ, подъ страхомъ ареста, облачиться въ военную форму поголовно всему населенію. При этомъ казакамъ было строжайше запрещено снимать эту форму даже при исполненіи полевыхъ и домашнихъ работъ. Гоненіямъ за форму подверглась вся станичная интеллигенція—казаки, купцы, коммерсанты, не ушелъ отъ этого и бывшій Членъ Государственной Думы Маньковъ. Только усиленныя просьбы станичниковъ заставили администрацію отмѣнить столь безсмысленную и дорого стоящую для населенія мѣру. Конечно, опыты въ этомъ еще далеко не закончены, и населенію можетъ быть въ ближайшемъ будущемъ грозятъ еще не такіе сюрпризы. Но это ли, гг., не аракчеевщина, это ли не военныя поселенія? А взгляните, гг., на то, что дѣлается съ казаками на дѣйствительной службѣ. Увѣряю васъ, вы придете въ ужасъ. Въ Амурскомъ казачьемъ полку полковая гауптвахта, болѣе чѣмъ наполовину, врыта въ землю и представляетъ собою мрачное подземелье монгольской тюрьмы. Два крошечныхъ отверстія, подобіе оконъ, въ концахъ этого «каземата» еще болѣе усугубляютъ мрачность его обстановки. И это, гг., въ XX вѣкѣ и для кого? Для исправленія молодыхъ, еще ничѣмъ не испорченныхъ людей, караемыхъ большею частью за самыя мелкія и ничтожныя преступленія. Недалеко же послѣ этого мы ушли отъ монголовъ, на которыхъ въ настоящее время такъ стараемся распространить свою культуру. Да будетъ имъ *(указывая на мѣста правительства)* за все это стыдно. *(Рукоплесканія слѣва).*

Савватѣевъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Я не буду утомлять

ваше вниманіе, гг. Члены Государственной Думы, но я думаю, что для васъ всѣхъ понятна та горячность, съ которой казаки обращаются къ вамъ, чтобы обратить ваше вниманіе на то безотрадное положеніе, въ которомъ находится въ настоящее время казачье войско. Поэтому я, какъ докладчикъ военной комиссіи, обращу ваше вниманіе на заключеніе военной комиссіи. Въ заключеніи этомъ военная комиссія предлагаетъ вамъ принять слѣдующее пожеланіе: «1) о скорѣйшемъ и болѣе полномъ обслѣдованіи военнымъ вѣдомствомъ казачьихъ областей въ финансовомъ и экономическомъ отношеніяхъ для выясненія вопроса, какія измѣненія необходимо произвести въ устройствѣ и бытѣ казачьихъ войскъ и во взаимныхъ экономическихъ отношеніяхъ казачества въ его цѣломъ, съ одной стороны, и государства, съ другой; 2) о безотлагательномъ внесеніи въ Государственную Думу законопроекта о сложеніи съ казачьихъ капиталовъ расходовъ на общегосударственныя нужды и о принятіи таковыхъ на средства казны; 3) о скорѣйшемъ введеніи въ казачьихъ областяхъ какъ мѣстнаго хозяйственнаго казачьяго войскового самоуправленія, такъ и земскихъ учрежденій; 4) о скорѣйшемъ пересмотрѣ законоположеній, касающихся несенія военной службы казаками; 5) о безотлагательной ликвидаціи Задонскаго частнаго коннозаводства». По всѣмъ этимъ вопросамъ очень много говорилось, и поэтому утруждать васъ и заставлять меня выслушивать я не намѣренъ. Я только укажу, что отъ представителей вѣдомства я получилъ свѣдѣнія, что по второму пункту вносится законопроектъ о сложеніи съ казачьихъ войскъ расходовъ общегосударственнаго характера. Остальные пункты прошу васъ принять.

Предсѣдатель. Объявляю пренія законченными. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Карауловъ.

Карауловъ (Терская обл.). Я вышелъ, гг., сюда только для того, чтобы объяснить вамъ, почему казаки вамъ такъ сегодня надоѣдаютъ. Вы много времени потратили на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и на Министерство Народнаго Просвѣщенія, но обязанности этихъ двухъ министерствъ, одного по крайней мѣрѣ во всѣхъ казачьихъ войскахъ, а Министерства Народнаго Просвѣщенія по отношенію къ дальневосточнымъ казакамъ, исполняетъ Военное Министерство. Вотъ, чѣмъ объясняется наша надоѣдливость, а вовсе не тѣмъ, что намъ нужно отнимать у васъ время.

Предсѣдатель. Переходимъ къ разсмотрѣнію кредитовъ, внесенныхъ къ условному отпуску. Въ виду воспослѣдовавшаго 26 Ноября и 3 Декабря 1913 г. и 18 Марта, 21 Апрѣля, 1, 7 и 15 Мая 1914 г. Высочайшаго утвержденія соотвѣтствующихъ законопроектовъ, нижеслѣдующіе кредиты исключаются изъ перечня условныхъ кредитовъ: по №№ 491, 494 и 498—на содержаніе особаго дѣлопроизводства по описанію Московскаго отдѣленія общаго архива Главнаго Штаба 21.120 р.; по №№ 495 и 498: на расширеніе штатовъ командъ прожекторныхъ станцій въ саперныхъ баталіонахъ 766 р., по № 498—на содержаніе личнаго состава интендантской академіи по новому проектируемому штату ея 248 р., на увеличеніе содержанія дѣлопроизводителямъ военно-окружныхъ совѣтовъ и ихъ помощникамъ 62 р., на содержаніе V-го отдѣленія главнаго инженернаго управленія (по спеціальной подготовкѣ и снабженію инженернымъ имуществомъ войскъ и складовъ) 191 р., на перечисленіе ветеринарныхъ врачей кавалерійскихъ и казачьихъ училищъ изъ IV въ III разрядъ ветеринарныхъ должностей по содержанію 63 р., на расширеніе воспитательскихъ курсовъ 84 р., на увеличеніе штата Хабаровскаго гр. Муравьева-Амурскаго кадетскаго корпуса съ 320 до 500 кадетъ 146 р., на увеличеніе содержанія дѣлопроизводителямъ по хозяйственной части кавалерійскихъ, казачьихъ и иррегулярныхъ частей 1.033 р., на введеніе въ штатъ Императорской Николаевской военной Академіи двухъ преподавателей свѣдѣній по артиллеріи и инженерной части 347 р., на увеличеніе денежнаго отпуска на заграничныя командировки офицеровъ генеральнаго штаба для изученія иностранныхъ языковъ 341 р., на учрежденіе должностей старшаго ветеринарнаго врача въ Собственномъ Его Императорскаго Величества конвоѣ и 27 казачьихъ полкахъ 1.295 р., на установленіе нѣкоторыхъ постоянныхъ должностей по военно-судебному вѣдомству, бывшихъ ранѣе временными 8.067 р., на продленіе денежнаго отпуска на содержаніе воздухоплавательной части главнаго управленія генеральнаго штаба 1.320 р.; по № 504: на покрытіе дефицита по смѣтѣ Семирѣченскаго казачьяго войска 60.000 р., на по-

крытіе дефицита по смѣтѣ Уральскаго казачьяго войска 100.000 р. и на покрытіе дефицита по смѣтѣ Оренбургскаго казачьяго войска 163.000 р. Далѣе: числящійся въ составѣ назначеній по № 498 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г. условный кредитъ, въ размѣрѣ 446 р., «на содержаніе фельдшерской школы въ г. Оренбургѣ» подлежитъ исключенію изъ перечня условныхъ кредитовъ въ виду того, что законопроектъ, оправдывающій этотъ кредитъ, отклоненъ Государственною Думою; числящійся въ составѣ назначеній по № 498 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г. (§ 8 смѣты) условный кредитъ, въ размѣрѣ 1.125 р., «на учрежденіе 4-го артиллерійскаго училища въ г. Кіевѣ» подлежитъ исключенію изъ перечня условныхъ кредитовъ въ виду того, что означенные 1.125 р. излишне исчислены по смѣтѣ; числящійся въ составѣ назначеній по № 501 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г. (§ 11 смѣты) условный кредитъ, въ размѣрѣ 821 р., «на расходы по временному перемѣщенію управленія Назрановскаго окр., Терской обл., въ г. Владикавказъ» подлежитъ исключенію изъ перечня условныхъ кредитовъ въ виду того, что закономъ 20 Декабря 1913 г. г. Владикавказъ назначенъ временно мѣстопребываніемъ управленія указаннаго округа; числящійся въ составѣ назначеній по № 504 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г. (§ 14 смѣты) условный кредитъ, въ размѣрѣ 63.000 р., «на покрытіе дефицита по смѣтѣ Забайкальскаго казачьяго войска» подлежитъ исключенію изъ перечня условныхъ кредитовъ въ виду того, что Военный Министръ отказался отъ испрошенія означеннаго кредита. Условный кредитъ по №№ 498 и 501—на учрежденіе четырехъ должностей агрономовъ при управленіяхъ Забайкальскаго казачьяго войска 7.997 р.—исключается изъ перечня условныхъ кредитовъ, въ виду взятія обратно вѣдомствомъ соотвѣтствующаго законопроекта. *(Остальные кредиты, внесенные къ условному отпуску въ проектъ государственной росписи расходовъ по №№ 498, 501 и 504, оставляются къ условному отпуску въ составѣ назначеній по тѣмъ же номерамъ и въ суммахъ, исчисленныхъ по проекту росписи)*. Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ главнаго штаба. *(Назначенія по №№ 491—494 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ)*. № 495—1.998.571 р. на награды и пособія. Бюджетная комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 282 р. и, слѣдовательно, ассигновать 1.998.289 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. *(Назначенія по №№ 496 и 497 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ)*. № 498—6.643.301 р. на пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны. Бюджетная комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 5.521 р. и, слѣдовательно, ассигновать 6.637.780 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. *(Назначенія по №№ 499 и 500 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ)*. № 501—1.771.699 р. на содержаніе мѣстныхъ учрежденій. Бюджетная комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 7.614 р. и, слѣдовательно, ассигновать 1.764.085 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. *(Назначенія по №№ 502 и 503 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ)*. № 504—1.213.658 р. на пособія по разнымъ случаямъ. Бюджетная комиссія предлагаетъ увеличить эту сумму на 75.120 р. и уменьшить на 75.000 р. и, слѣдовательно, ассигновать 1.213.778 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. *(Назначенія по №№ 505 и 506 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ)*. Смѣта главнаго штаба разсмотрѣніемъ закончена [1]). Затѣмъ, имѣется пожеланіе, которое было доложено. Ставлю его на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Переходимъ къ слѣдующей смѣтѣ. Членъ Государственной Думы Левашевъ.

Левашевъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. Въ докладѣ подробно изложены тѣ данныя, на основаніи которыхъ бюджетная комиссія считаетъ возможнымъ признать исчисленія вѣдомства по смѣтѣ главнаго военно-санитарнаго управленія правильными, и предлагаетъ ихъ утвердить,

---

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

исключая двухъ пунктовъ: во-первыхъ, въ числѣ кредитовъ по § 5 заключается, между прочимъ, кредитъ въ 10.072 р., занесенныхъ къ условному отпуску, на оборудованіе и содержаніе ортопедической клиники, по случаю перехода ея во вновь сооруженное для нея зданіе. Между тѣмъ, согласно внесенному вѣдомствомъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на указанную надобность, испрашиваемый на 1914 г. кредитъ опредѣляется въ суммѣ лишь 9.158 р. Такимъ образомъ, излишне занесенные по настоящему параграфу 914 р. подлежитъ исключенію изъ смѣты. Во-вторыхъ, въ § 6 бюджетная комиссія считаетъ нужнымъ предложить къ исчисленію 34.169 р., испрашиваемые на расходы по учрежденію новой военно-фельдшерской школы въ Оренбургѣ, такъ какъ законопроектъ, который долженъ оправдывать эти кредиты, былъ внесенъ въ Государственную Думу, но она его отклонила въ засѣданіи 1 Ноября 1913 г. Въ виду этого, я позволяю себѣ поддерживать заключеніе бюджетной комиссіи, но долженъ прибавить къ этому, что бюджетная комиссія не могла не обратить вниманія на санитарное сотояніе нашей арміи, которая по послѣднему отчету, оказывается, стоитъ на второмъ мѣстѣ по смертности. Изъ этого отчета вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруживается, что громадная смертность въ нашей арміи обусловливается необычайнымъ развитіемъ нѣкоторыхъ инфекціонныхъ болѣзней, главнымъ образомъ, брюшного тифа, крупозной пневмоніи и плеврита. По этимъ причинамъ бюджетная комиссія считаетъ безотлагательнымъ принятіе самыхъ энергичныхъ рѣшительныхъ мѣръ для борьбы съ этими болѣзнями и предлагаетъ вашему вниманію четыре формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая необходимымъ: 1) обратить серьезное вниманіе на улучшеніе качествъ питьевой воды въ мѣстахъ расположенія войскъ въ Туркестанѣ; 2) безотлагательное введеніе предохранительныхъ прививокъ въ тѣхъ частяхъ нашего войска, которыя расположены въ мѣстностяхъ съ сильно развитымъ въ населеніи брюшнымъ тифомъ; 3) озаботиться обезпеченіемъ войскъ въ округахъ съ особенно суровымъ климатомъ теплой одеждой въ достаточномъ количествѣ и должнаго качества и выдачей добавочныхъ вещей въ родѣ фуфаекъ, шерстяныхъ кальсонъ и т. п., а также соотвѣтствующимъ оборудованіемъ въ теченіе зимняго времени жилыхъ помѣщеній, и 4) скорѣйшее увеличеніе числа сестеръ милосердія во всѣхъ военно-лѣчебныхъ заведеніяхъ, въ мѣрѣ дѣйствительной въ нихъ надобности». Эти пожеланія на тѣхъ же основаніяхъ, которыя я только что имѣлъ честь изложить, я тоже поддерживаю самымъ настоятельнымъ образомъ.

Барачъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Военно-морская комиссія не находитъ препятствій къ одобренію смѣты съ указанными бюджетной комиссіей измѣненіями и также присоединяется къ той формулѣ, которая здѣсь была высказана докладчикомъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Алмазовъ (Саратовская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Смѣта главнаго военно-санитарнаго управленія составляетъ $^1/_{80}$ или $^1/_{80}$ часть всей смѣты военнаго вѣдомства, но назначенія ея такъ серьезны, что слѣдуетъ на этой именно смѣтѣ остановиться нѣсколько долѣе, потому что здоровье арміи есть одно изъ самыхъ главныхъ условій ея способности къ нападенію и оборонѣ. Если наша компетенція въ вопросахъ численности арміи, ея вооруженія, въ силу непонятной намъ необходимости тайны, не для всѣхъ ясна, если съ этой необходимостью увеличенія численнаго состава и вооруженія арміи знакомъ только докладчикъ по смѣтѣ Военнаго Министерства, то въ дѣлѣ здоровья арміи и всѣ ассигнованія должны быть для насъ совершенно ясны и все мы должны ассигновать сознательно. Работа каждаго коллектива, въ томъ числѣ и арміи, зависитъ, кромѣ условій времени, мѣста и приложенія орудій труда, еще и отъ состоянія здоровья этого коллектива, а состояніе здоровья нашей арміи, какъ видно изъ отчета, неблагополучно. Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты должна обратить вниманіе военнаго вѣдомства и, въ частности, главнаго военно-санитарнаго управленія на состояніе здоровья нашей арміи. Если на правительствѣ и на спеціальной его части лежитъ обязанность вырабатывать законопроекты, слѣдить за проведеніемъ законовъ объ улучшеніи состоянія здоровья арміи, то и на васъ, гг. Члены Государственной Думы, лежитъ обязанность слѣдить за тѣмъ, какъ исполняются ваши ассигнованія, въ какомъ состояніи находится армія, какъ выполняются ваши пожеланія.

Въ сущности говоря, прежде чѣмъ говорить о состояніи здоровья арміи, слѣдовало бы сказать о состояніи здоровья страны, потому что армія есть дѣтище страны, и все, чѣмъ страдаетъ страна, тѣмъ страдаетъ и армія. Вамъ извѣстно, гг., что смертность въ Россіи превосходитъ въ два—два съ половиной раза смертность другихъ европейскихъ государствъ. Изъ отчета главнаго медицинскаго инспектора видно, что въ 1911 г. умерло 3.478.350 чел., т. е. около 27 чел. на тысячу, а о заболѣваемости населенія по этой смертности судить нельзя, и также нельзя судить и по тому, поскольку это населеніе обращалось къ врачебной помощи. Всего къ врачебной помощи въ Россіи въ 1911 г. обратилось 87.360.829 чел., т. е. 543 чел. на тысячу. Но вамъ извѣстно, гг., сколько въ Россіи такихъ мѣстъ, такихъ уголковъ, въ которыхъ годами населеніе не видитъ врача, а вѣдь вы знаете, что цифры заболѣваемости зависятъ не отъ одной только обращаемости, но и доступности врачебной помощи. Для этого, чтобы судить о заболѣваемости, нужно знать обращаемость и доступность врачебной помощи, а вамъ извѣстно и по статистикѣ и по нормамъ науки, что въ Россіи врачебная помощь удовлетворяется въ два—три—четыре раза меньше, чѣмъ въ дѣйствительности это требуется, а поэтому дѣйствительная заболѣваемость выражается не суммой 87.206.000, какъ зарегистрировано, но въ три—четыре раза больше. Въ параллель заболѣваемости смертность въ нашей арміи очень велика. По смертности наша армія стоитъ на второмъ мѣстѣ, а по заболѣваемости, какъ это видно изъ отчета главнаго военно-медицинскаго инспектора, стоитъ на шестомъ. Тутъ непонятное противорѣчіе—почему болѣютъ мало, а умираютъ много, но при подробномъ разсмотрѣніи отчета видно, что, въ сущности говоря, и болѣютъ-то не мало, и по заболѣваемости наша армія находится вовсе не на шестомъ мѣстѣ. Такое заключеніе вѣдомство сдѣлало изъ того, что оно считало только больными серьезно больныхъ; именно, на страницахъ своего отчета оно говоритъ, что болѣло всего 498.436 чел. И вотъ съ этимъ-то сравниваютъ заболѣваемость въ иностранныхъ арміяхъ, но въ то же время оно говоритъ, что амбулаторной помощью въ околоткѣ пользовалось 4.518.121 чел. Если взять эту заболѣваемость, то выходитъ, что по заболѣваемости наша армія стоитъ на первомъ мѣстѣ послѣ японской. Вы сейчасъ слышали пожеланіе бюджетной комиссіи объ улучшеніи санитарнаго состоянія нашей арміи. Эти пожеланія выражались неоднократно, и въ прошломъ году бюджетная комиссія и докладчикъ по смѣтѣ, Членъ Государственной Думы проф. Левашевъ, докладывали, что было бы очень желательно улучшить организацію амбулаторной помощи, т. е. улучшить организацію околотковъ, ибо эта первая инстанція, въ которой больные встрѣчаются съ врачемъ, и здѣсь-то есть первая возможность своевременно опредѣлить и тяжесть заболѣванія, и степень его опасности для остальныхъ членовъ—для сожителей, и поэтому есть первая возможность изолировать опаснаго для другихъ больного. Что же въ этомъ отношеніи сдѣлано? Можно сослаться на слова самого докладчика: «Изъ изложеннаго нельзя не усматривать, что чрезвычайно серьезные вопросы военно-санитарной организаціи нашей арміи все еще не могутъ получить надлежащаго разрѣшенія, несмотря на повторныя указанія и соотвѣтствующія пожеланія Государственной Думы, ежегодно повторяющіяся при разсмотрѣніи смѣты главнаго военно-санитарнаго управленія». Вотъ что говоритъ докладчикъ по смѣтѣ проф. Левашевъ. На стр. 5 онъ говоритъ: «Существующій нынѣ порядокъ, при которомъ надлежащее устройство и оборудованіе околотковъ остается совершенно необезпеченнымъ и находится въ полной зависимости отъ состоянія хозяйства въ войсковыхъ частяхъ, настолько неудовлетворителенъ, что долженъ быть, по мнѣнію комиссіи, безотлагательно измѣненъ». Вы видите, что въ этомъ отношеніи военно-санитарное вѣдомство ничего не сдѣлало. При обсужденіи этого вопроса въ бюджетной комиссіи главный военно-медицинскій инспекторъ д. т. с. Евдокимовъ говорилъ, что въ этомъ отношеніи будетъ сдѣлано все, что пожелала Государственная Дума, что состояніе здоровья будетъ упорядочено, будутъ введены противотифозныя прививки и проч.; во всемъ остальномъ конкретныхъ обѣщаній мы не слышали. Въ общемъ, сказанное имъ можно свести къ слѣдующему: гг. члены бюджетной комиссіи, не безпокойтесь, въ будущемъ все будетъ по хорошему. Также изъ словъ представителя Военнаго Министерства генерала Данилова мы здѣсь слышали, что предполагаются многія реформы въ области военно-санитарнаго дѣла,—тѣмъ

самымъ какъ бы признается, что существующее положеніе ненормально. Но мы, гг. Члены Государственной Думы, знаемъ кое-что изъ этихъ реформъ; мы знаемъ реформу военно-медицинской академіи и какія ея послѣдствія. Если послѣдующія реформы будутъ итти такъ же, то санитарное состояніе арміи, мнѣ кажется, не улучшится. Въ заключеніи своего доклада докладчикъ Левашевъ говоритъ, что если разсмотрѣніе этой смѣты не вызываетъ недоразумѣній, то разсмотрѣніе представленнаго главнымъ санитарнымъ управленіемъ отчета о санитарномъ состояніи арміи возбуждаетъ значительную тревогу. Члена Государственной Думы Левашева мы не можемъ упрекнуть въ излишней придирчивости къ правительству и, въ частности, къ военно-санитарному вѣдомству. Это говоритъ человѣкъ, который много надъ этимъ вопросомъ работалъ и изучалъ его не первый годъ. Но при разсмотрѣніи отчета приходится сказать, что слова, употребленныя докладчикомъ, довольно слабы и мягки, что санитарное состояніе арміи не только возбуждаетъ значительную тревогу, но, нужно сказать, что оно возбуждаетъ очень и очень большую тревогу. Какъ исключительную смертность, такъ и заболѣваемость вѣдомство объясняетъ развитіемъ и вообще распространеніемъ заразныхъ болѣзней въ арміи, изъ которыхъ многія совсѣмъ уже неизвѣстны Европѣ. Это объясняется вѣдомствомъ распространеніемъ заразныхъ болѣзней въ странѣ. Но вѣдь, мнѣ кажется, армія наша по тѣмъ средствамъ, которыя на нее ассигнуются, по самому составу своему,—по контингенту, по тѣмъ условіямъ, въ которыхъ она живетъ, должна была бы, если бы военно-санитарное вѣдомство удѣляло надлежащее вниманіе этому вопросу, страдать отъ этого нашего общаго санитарнаго неустройства страны гораздо меньше, чѣмъ она теперь страдаетъ. Большую заболѣваемость арміи даетъ, между прочимъ, брюшной тифъ. Брюшной тифъ въ 1912 г. далъ 2.533 выбывшихъ изъ строя. Заболѣваній было 5.651, изъ которыхъ умерло 804 и выбыло въ неспособные 1.729, всего выбыло изъ строя, слѣдовательно, 2.533. *(Голоса справа:* просимъ поскорѣе). Просите поскорѣе? Если, гг., для васъ неинтересно это, такъ зачѣмъ же я буду говорить?

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не переговариваться. *(Голосъ справа:* самое лучшее не говорить).

Алмазовъ. Если скучно—уйдите. *(Голосъ справа:* ораторъ скучный, понимаете?). Надо вамъ сказать, гг., что ужъ одно только то можетъ характеризовать санитарное состояніе нашей арміи, въ сравненіи ея съ германской, съ которой вотъ эти господа имѣютъ въ виду помѣряться силами, что брюшнымъ тифомъ въ нашей арміи болѣютъ въ 24 раза больше, чѣмъ въ германской арміи. А вы знаете, что брюшной тифъ это есть одинъ изъ показателей культурнаго или некультурнаго состоянія той части населенія, въ которой онъ имѣется. Въ борьбѣ съ брюшнымъ тифомъ, какъ видно изъ отчетовъ военно-санитарнаго вѣдомства, почти, въ сущности, ничего не дѣлается, кромѣ тѣхъ обѣщаній, которыя вы слышали отъ д. т. с. Евдокимова, что въ будущемъ будутъ вырабатываться мѣропріятія и, кромѣ того, что во время лѣтнихъ маневровъ, лѣтнихъ стоянокъ, частямъ войскъ вмѣсто воды даютъ пить четыре—пять разъ въ день чай. Какъ могутъ во время работъ, во время маневровъ пить четыре—пять разъ чай войсковыя части, и этимъ ли онѣ только занимаются—вопросъ этотъ остается открытымъ. Важно, что кромѣ этого ничего не дѣлается; намъ даже неизвѣстно, когда болѣе болѣютъ: лѣтомъ или зимою, когда части не на маневрахъ и когда, слѣдовательно, слѣдить за чистотой воды имѣется полная возможность. Намъ даже неизвѣстно, въ какихъ частяхъ войскъ, какого оружія, больше болѣютъ брюшнымъ тифомъ, чтобы можно было судить, насколько устранимы или не устранимы причины этой заболѣваемости. Извѣстно, что въ Туркестанскомъ окр. больше болѣютъ. Но тамъ это находитъ себѣ объясненіе: тамъ плоха вода. Но другихъ изслѣдованій никакихъ по этому вопросу нѣтъ. Неизвѣстно даже, были ли эти 1.729 чел., уволенные въ страну, только неспособны къ службѣ, но выздоровѣвшіе, или въ страну попали люди, которые могли еще разносить брюшной тифъ. Вѣдь извѣстно и вѣдомству и вамъ, гг. Члены Государственной Думы, что послѣ выздоровленія отъ брюшного тифа больной, иногда по видимости здоровый, способный уже ходить и даже отчасти работать, все-таки является носителемъ заразы, ибо въ его выдѣленіяхъ имѣются бациллы брюшного тифа, и если 1.729 чел. такихъ были отпущены въ страну, то, значитъ, армія не только получаетъ брюшной тифъ изъ страны, но и даетъ его странѣ. Вамъ

извѣстны эти, такъ называемые, бациллтрегеры; если для брюшного тифа это болѣе или менѣе только вѣроятно, то для туберкулеза это несомнѣнно. Туберкулезомъ во всѣхъ арміяхъ болѣютъ много; но туберкулезъ въ нашей арміи даетъ очень большое количество заболѣваній. Въ отчетномъ году туберкулезомъ заболѣло 4.604 чел., изъ нихъ уволено въ неспособные 3.529 и умерло 695. Такимъ образомъ, заболѣваемость составитъ 3,7% всего состава. Краткій отчетъ вѣдомства говоритъ, что по сравненію съ другими арміями заболѣваемость туберкулезомъ въ нашей арміи стоитъ на шестомъ мѣстѣ, по смертности же на второмъ. Эти голыя цифры и выводы изъ нихъ, что по заболѣваемости туберкулезомъ наша армія стоитъ на шестомъ мѣстѣ, а по смертности послѣ несчастной Болгаріи на первомъ, также поражаютъ своею несообразностью—какъ и выводъ отчета по общей заболѣваемости и смертности: болѣютъ мало, а умираютъ много. Можно думать, что или врачи наши такъ плохи или врачей мало, т. е. что у насъ врачебная помощь поставлена плохо. Однако, вамъ, гг. Члены Государственной Думы, извѣстно, что русскіе врачи всегда были на высотѣ своего призванія и по трудоспособности и познаніямъ и что наша военно-медицинская академія до послѣдней своей реформы была однимъ изъ лучшихъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній. Относительно причинъ туберкулеза, который въ арміи очень распространенъ и причины котораго не обслѣдованы, можно указать на одну, зависящую отъ нѣкотораго неправильнаго отношенія вѣдомства къ составу арміи. Преслѣдуемая вѣдомствомъ экстерриторіальность арміи обусловливаетъ значительное распространеніе въ арміи туберкулеза, который съ уволенными въ неспособные туберкулезными больными дается и странѣ. Дѣло въ томъ, что южное населеніе: кавказцы, астраханцы, донцы, калмыки, взятые на службу въ сѣверныя и среднія части Россіи, почти въ 75% не доживаютъ своего служебнаго срока и болѣютъ туберкулезомъ и не только болѣютъ сами, но и заражаютъ своихъ сосѣдей, потому что туберкулезъ обнаруживается не такъ быстро, какъ бы это желательно было для изоляціи, въ особенности если военное вѣдомство на это недостаточно обращаетъ вниманія. Если, гг., экстерриторіальность арміи, можетъ быть и удобная для боевой ея готовности, окупается такой дорогой цѣной, какъ увеличеніе заболѣваемости арміи туберкулезомъ, и, значитъ, распространеніе туберкулеза и въ странѣ, то можетъ быть было бы правильнѣе, чтобы военное вѣдомство озаботилось, изучивши этотъ вопросъ, уменьшить или отказаться отъ желанія этой экстерриторіальности и предложить южанамъ служить въ своихъ мѣстностяхъ. Докладчикъ по смѣтѣ вамъ объяснилъ уже, что заболѣванія крупозной пневмоніей, т. е. крупознымъ воспаленіемъ легкихъ, были слишкомъ велики, и высказалъ пожеланіе, чтобы дали фуфайки. Но, гг., этого мало,—не въ фуфайкахъ дѣло; надо улучшить жилищныя условія въ арміи. Вамъ извѣстно изъ отчета, что 41% всѣхъ нижнихъ чиновъ не пользуется правильно устроенными казенными казармами; они живутъ въ частныхъ снятыхъ помѣщеніяхъ, и само вѣдомство говоритъ, что эти помѣщенія крайне неудовлетворительны. Вообще всѣ заразныя болѣзни и брюшной тифъ, и крупозная пневмонія, и туберкулезъ несомнѣнно находятся въ зависимости отъ жилищныхъ условій: недостатокъ воздуха, свѣта—это первое условіе распространенія болѣзней. Докладчикъ не обратилъ вашего вниманія на огромную заболѣваемость плевритомъ. Отъ плеврита уволено въ неспособные еще больше, чѣмъ отъ крупозной пневмоніи, а вы знаете, гг., что плевритъ это одно изъ раннихъ проявленій туберкулеза, и уволенные эти, неспособные дома работать, являются бременемъ своей семьи и переходятъ въ туберкулезные. Почему вѣдомство со спокойною совѣстью увольняетъ нижнихъ чиновъ по неспособности къ службѣ послѣ того, какъ они потеряютъ свое здоровье на этой службѣ, и не прикладываетъ никакихъ заботъ къ тому, чтобы возвратить въ деревню нижняго чина хотя бы сколько-нибудь оправившимся, и если не пригоднымъ къ военной службѣ, то хотя бы сколько-нибудь работоспособнымъ. У насъ есть 14 санитарныхъ станцій, гдѣ могутъ пользоваться плевритики, ревматики, туберкулезные; въ нихъ 4.142 кровати, но изъ этого числа на долю офицеровъ приходится 1.126 кроватей, а на долю всѣхъ нижнихъ чиновъ только 3.016 кроватей. Мнѣ кажется, на обязанности правительства и государства поправить здоровье тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые потеряли его на службѣ,

и потому количественное увеличеніе коекъ на этихъ санитарныхъ станціяхъ должно быть обязательно. Коечныхъ помѣщеній вообще недостаточно въ арміи, какъ и врачебной помощи; постоянный некомплектъ врачей, который въ отчетномъ году былъ меньше, чѣмъ прежде, указываетъ на то, что врачебная помощь не вполнѣ доступна и въ арміи; вмѣсто четырехъ—пяти полагающихся постоянныхъ на полкъ врачей, чаще всего бываетъ только одинъ, который завѣдываетъ и околоткомъ, и сводным лазаретомъ, и санитарнымъ надзоромъ. Этотъ же врачъ обязанъ имѣть надзоръ и за жилищами, и за пищевымъ довольствіемъ, и даже просвѣщать нижнихъ чиновъ, читая имъ лекціи по гигіенѣ. При такомъ положеніи, разумѣется, не можетъ исполняться даже прямая лежащая на врачѣ обязанность — лѣченіе. Поэтому прибавленіе коекъ вообще въ госпиталяхъ, а въ особенности увеличеніе коекъ на санитарныхъ станціяхъ, необходимо для того, чтобы нижніе чины, увольняемые со службы въ неспособные, имѣли хоть какую-нибудь возможность явиться домой всетаки сколько-нибудь работоспособными и не были бы бременемъ для своей семьи и не находились бы въ безпомощномъ состояніи. *(Голоса справа:* довольно). Кромѣ туберкулеза, брюшного тифа, пневмоніи, наша армія страдаетъ и отъ сифилиса, отъ венерическихъ болѣзней, но, къ счастью нашему, можно сказать къ гордости, сифилисомъ меньше, чѣмъ другія арміи европейскія, хоть въ этомъ взяли. Но, гг., обращу ваше вниманіе еще на одно обстоятельство, которое наводитъ на довольно грустное размышленіе. 10% всѣхъ смертей нижнихъ чиновъ арміи и 19% смертей офицерскаго состава падаетъ на долю самоубійствъ. Это, гг., мнѣ кажется, указываетъ на то что не только физическое здоровье, но и душевное состояніе арміи не находится въ удовлетворительномъ состояніи. А что это вѣрно, что армія нервничаетъ *(шумъ справа)*, какъ и вся страна, это доказывается тѣмъ, что преступность въ арміи тоже все растетъ. *(Голоса справа:* и это оглашается; довольно; начинайте съ конца). За послѣдніе годы преступность въ арміи выросла на 30%. Если, гг., не считаться съ состояніемъ здоровья въ арміи, если не отбросить съ недовѣріемъ завѣренія авторитетовъ въ военномъ дѣлѣ, какъ Суворовъ и др., что побѣждаетъ не оружіе, а духъ арміи, то нужно сказать, что духъ арміи нашей плохъ. *(Справа шумъ и голоса:* вы сами плохи). Армія больна, армія, склонная къ самоубійству, армія нервничающая *(шумъ справа)*... какъ бы и сколько бы ни цѣнить предполагающееся послѣднее вооруженіе, все же нужно помнить, что на больномъ конѣ далеко не уѣдешь *(шумъ справа)*, въ какую бы упряжку или въ какой бы экипажъ его ни запрягли. *(Шумъ справа)*. Какое бы вооруженіе, какую бы численность вы ни дали *(шумъ справа)*, но если армія больна, то духъ ея плохъ. *(Голосъ справа:* вы сами больны). Гг., во всѣхъ врачебно-санитарныхъ организаціяхъ общественныхъ учрежденій, желѣзныхъ дорогахъ и проч. существуетъ институтъ запасныхъ врачей, въ военномъ вѣдомствѣ этого нѣтъ, а, между тѣмъ, некомплектъ врачей постоянный, а повременамъ—мѣсяца на три—очень великъ, особенно когда военные врачи отвлекаются на пріемъ новобранцевъ. Въ отчетномъ 1912 г. было 800 пунктовъ для пріема новобранцевъ, тамъ были врачи взяты изъ штатнаго состава. Теперь о пищевомъ довольствіи. Когда Члены Государственной Думы кн. Мансыревъ и Годневъ сказали, что армія питалась плохо, то изъ той части Государственной Думы, которая и теперь кричитъ: довольно и говоритъ, что не интересуется этимъ вопросомъ, послышалось, что это неправда. Позвольте мнѣ отвѣтить на это словами самаго вѣдомства. Оно тоже говоритъ, что русская армія недостаточно питается. Значитъ, правду говорили кн. Мансыревъ и Годневъ. *(Голоса справа:* довольно). Вѣдомство признаетъ пищевое довольствіе нижнихъ чиновъ недостаточнымъ *(голоса справа:* довольно), но оно говоритъ, что ограниченность отпуска не позволяетъ поставить пищевое довольствіе сообразно современнымъ требованіямъ діэтетики; поэтому этотъ дефектъ и является не устраненнымъ. Военное вѣдомство, видите, боится къ вамъ войти съ представленіемъ объ увеличеніи средствъ на пищевое довольствіе русскихъ солдатъ, а съ сотнями милліоновъ рублей на вооруженіе и т. д., съ этимъ къ вамъ идетъ безъ страха. Это только показываетъ, гг., какъ вы и все правительство относитесь къ здоровью страны. *(Голоса справа:* довольно). Больную страну, можетъ быть, не нужно было бы обременять новыми налогами. На васъ, гг., на Членахъ Государственной Думы и на правительствѣ лежитъ тяжелый грѣхъ за

болѣзненное состояніе страны и за болѣзненность арміи. *(Голосъ въ центрѣ:* правильно). Гг., изъ сказаннаго, мнѣ кажется, достаточно ясно видно, что военное вѣдомство не учитываетъ значенія санитарнаго благополучія арміи. Теперь я вижу, что и вы, правые, къ этому равнодушны. *(Голоса справа и въ центрѣ:* все время читаетъ; довольно). Поэтому фракція народной свободы не можетъ давать денегъ этому безотвѣтственному правительству. Когда дѣло касается здоровья страны и интересовъ широкихъ слоевъ населенія, то вамъ всегда скучно слушать,—это я замѣтилъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе о продленіи засѣданія до окончанія разсмотрѣнія смѣтъ, поставленныхъ на повѣстку настоящаго засѣданія. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Черячукинъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Черячукинъ (обл. войска Донского). Гг. Члены Государственной Думы. Я хотѣлъ бы остановить ваше вниманіе, ненадолго, на положеніи дѣла врачебной помощи населенію Донской обл. Ни въ журналѣ бюджетной комиссіи, ни въ докладѣ по смѣтѣ ни слова не упоминается объ отношеніи военнаго вѣдомства или его органа, главнаго военно-санитарнаго управленія, къ вопросамъ народнаго здравія въ казачьихъ войскахъ и, въ частности, въ обл. войска Донского. А между тѣмъ, по нашему глубокому убѣжденію, это одинъ изъ тѣхъ наболѣвшихъ вопросовъ, который требуетъ къ себѣ сугубаго вниманія. Забота о народномъ здравіи въ Донской обл., въ смыслѣ хозяйственно-матеріальномъ, лежитъ на, такъ называемыхъ, областныхъ комитетахъ и, отчасти, окружныхъ комитетахъ. Окружные комитеты, какъ вамъ извѣстно, замѣнили собою земскія учрежденія, пріостановленныя въ ихъ дѣйствіи въ 1882 г. *(Шумъ справа).*

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу занять мѣста. Членъ Государственной Думы Некрасовъ, прошу васъ не шумѣть.

Черячукинъ. Состоятъ они подъ предсѣдательствомъ войсковыхъ наказныхъ атамановъ и окружныхъ атамановъ, но фактически ими распоряжаются, такъ называемые, члены комитета, назначаемые войсковымъ наказнымъ атаманомъ. Какъ и всѣ отдѣлы гражданскаго управленія казачьяго войска, комитетъ въ его смѣтныхъ назначеніяхъ по мѣропріятіямъ, касающимся врачебной части, контролируется военнымъ вѣдомствомъ. Военное вѣдомство руководитъ личнымъ составомъ, оно опредѣляетъ и направляетъ смѣтныя назначенія, удостоившіяся утвержденія, оно ведетъ всю организацію врачебнаго дѣла. Какія же результаты далъ этотъ симбіозъ военнаго вѣдомства съ органами мѣстнаго управленія? Въ Донской обл. въ настоящее время на трехмилліонное въ округахъ, я не говорю о городахъ, населеніе имѣется 61 пріемный медицинскій покой. Если вы возьмете процентное отношеніе, то вы увидите, что на одного земскаго врача приходится 50.000 душъ населенія, вы увидите, что районъ, обслуживаемый земскимъ врачомъ, равняется площади болѣе чѣмъ въ 2.000 кв. вер. Эта внушительная сама по себѣ цифра еще больше выигрываетъ въ своемъ значеніи, если принять во вниманіе отсутствіе путей сообщенія, если принять во вниманіе обычно существующее незамѣщеніе нѣкоторыхъ земскихъ участковъ. Правда, это явленіе въ послѣдніе годъ—два наблюдается уже сравнительно рѣже и это нужно объяснить улучшеніемъ матеріальнаго положенія врача. Въ настоящее время число пустующихъ земскихъ участковъ колеблется отъ четырехъ до семи, слѣдовательно, составляетъ отъ $6^1/_2$ до $11^1/_2$% всѣхъ земскихъ пріемныхъ покоевъ. **(Замысловскій:** почему?). Потому, что они находятся въ вѣдомствѣ военно-санитарнаго управленія, вотъ почему. Но улучшеніе положенія врача дальше повышенія его содержанія не пошло. Къ сожалѣнію, все остальное попрежнему: районы участковъ, какъ вы видите, огромны, обезпеченія врача и его семьи на случай смерти и потери трудоспособности не существуетъ, правовое положеніе врача игнорируется и, вмѣсто того, выдвигается полная зависимость отъ областного и отчасти окружныхъ земскихъ комитетовъ въ вопросахъ даже, я бы сказалъ, меркантильнаго значенія. Вѣдь, какъ бы добросовѣстенъ ни былъ членъ комитета, онъ все-таки прежде всего чиновникъ, творящій волю пославшихъ его, чиновникъ, для котораго чужды всякія проблемы общественной гигіены и санаторіи и который все-таки, несмотря на это занимаетъ командующее положеніе, а земскому врачу приходится съ этимъ на каждомъ шагу его дѣятельности счи-

таться. Недавно въ Новочеркасскѣ въ Мартѣ мѣсяцѣ происходилъ съѣздъ врачей, раскрывшій чрезвычайно яркую, чрезвычайно характерную картину и общаго состоянія врачебнаго дѣла Донской обл. и того правового положенія врача, о которомъ я только что говорилъ. Я позволю себѣ немного остановиться на этомъ съѣздѣ. Обсужденія сначала вращались *(шумъ)*...

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Черячукинъ... конечно, въ области только что пережитой чумной кампаніи и затѣмъ, естественно, перешли на общее положеніе дѣла, и здѣсь обнаружилось: населеніе, какъ и много лѣтъ раньше, попрежнему въ массѣ своей пьетъ зараженную гнилую воду, попрежнему живетъ въ условіяхъ, далекихъ отъ самыхъ примитивныхъ началъ санитаріи, попрежнему общественная, школьная и личная гигіена отсутствуютъ, попрежнему огромная заболѣваемость и колоссальная смертность отъ общихъ и заразныхъ болѣзней. И здѣсь же было указано, что тотъ органъ, на обязанности котораго лежитъ споспѣшествовать улучшенію врачебнаго дѣла, этотъ органъ не только не споспѣшествуетъ этому дѣлу, но даже тормозитъ его. Письменныя просьбы, заявленія земскихъ врачей, окружныхъ врачей объ отпускѣ средствъ на увеличеніе низшаго персонала служащихъ, просьбы о ремонтѣ обветшалыхъ, много лѣтъ не ремонтированныхъ зданій, просьбы о снабженіи пріемныхъ покоевъ необходимою мебелью, необходимою одеждою или остаются совершенно безъ отвѣта, или вызываютъ отвѣты, которые поражаютъ своею неожиданностью. Такъ, напр., земскій врачъ проситъ о ремонтѣ пріемнаго покоя, а ему послѣ долгаго молчанія предлагаютъ представить смѣту этого ремонта съ указаніемъ точнаго количества того или иного матеріала, съ указаніемъ точной стоимости его. Или: земскій врачъ проситъ о ремонтѣ больничнаго зданія, а ему вмѣсто этого ремонтируютъ и перестраиваютъ сарай во дворѣ, который совершенно не нуждается въ ремонтѣ, а больничное зданіе попрежнему остается безъ всякаго ремонта. Въ концѣ концовъ, на этомъ съѣздѣ самъ официальный представитель врачебнаго вѣдомства призналъ, что земское медицинское дѣло въ области въ хозяйственномъ отношеніи находится въ хаотическомъ состояніи. Казалось бы, что въ совѣщаніи, носящемъ научно-дѣловой характеръ, указаніе всѣхъ недочетовъ, съ которыми приходится врачу встрѣчаться, выясненіе всѣхъ тѣхъ условій, въ которыхъ приходится ему работать, составляютъ прямую обязанность, прямой долгъ врача, и ко всякаго рода такимъ указаніямъ на эти недочеты нужно было бы съ благодарностью прислушиваться, но начальство посмотрѣло иначе. Дѣло въ томъ, что областной распорядительный комитетъ въ послѣднее время пользуется особымъ покровительствомъ. Это своего рода «табу», noli me tangere, это—учрежденіе, которое своимъ высокимъ авторитетомъ должно сгладить ту горечь, то недовольство въ населеніи, которое осталось въ немъ послѣ провала думскаго законопроекта о введеніи въ Донской обл. закона о земскомъ самоуправленіи. И вотъ, врачи, выполняя свой долгъ, очевидно не учли совершенно этого момента. Предсѣдателю съѣзда, областному инспектору Солнцеву г. войсковымъ наказнымъ атаманомъ было разъяснено, что врачи—лица подчиненныя—не должны были въ своихъ сужденіяхъ критиковать дѣятельность областного комитета, такъ какъ, входя въ осуждающую критику этой дѣятельности, они тѣмъ самымъ допустили недопустимое—критиковали дѣятельность своего начальства, и поэтому, если реферируемыя мѣстною газетою свѣдѣнія оказались бы правильными, то врачи должны быть подвергнуты взысканію вплоть до удаленія со службы. Разумѣется, пришлось, переписывая набѣло черновики журналовъ этого съѣзда, кое-что выпустить, кое-что сгладить, кое-гдѣ разрѣдить краски. Въ результатѣ оказалось, что реферируемыя газетою свѣдѣнія лишены основанія, и легкомысленный редакторъ былъ оштрафованъ на 500 р. Такимъ образомъ и такими мѣрами укрѣпляется многополезная дѣятельность областного комитета въ его заботахъ о народномъ здравіи. Когда черезъ нѣсколько дней одинъ изъ Членовъ Государственной Думы обратился къ войсковому атаману за разрѣшеніемъ прочесть лекцію о земствѣ на Дону, ему было отказано и замѣчено, что для этого существуетъ печать, а когда еще черезъ нѣсколько дней другой Членъ Государственной Думы рѣшилъ воспользоваться печатью и послалъ въ газету «Утро Юга» статью о земствѣ, редакторъ, хотя, какъ человѣкъ, уже умудренный опытомъ, зна-

чительно урѣзавшій ее, былъ оштрафованъ на 300 р. Вотъ, въ какомъ положеніи находится врачебное дѣло въ Донской обл. Насколько военное вѣдомство широко примѣняетъ свои права въ этой области, я укажу на одинъ фактъ, котораго не могу обойти молчаніемъ: существуетъ въ Новочеркасскѣ отдѣлъ лиги борьбы съ туберкулезомъ, въ короткій срокъ своего существованія сумѣвшій пріобрѣсти симпатіи, уваженіе и довѣріе всего мѣстнаго общества. Исходя изъ этихъ оснований, областное управленіе въ прошломъ году ассигновало 5.000 р. въ пособіе этому комитету на устройство санаторіи. Военное вѣдомство не согласилось утвердить эту смѣту вслѣдствіе заключенія главнаго военно-санитарнаго управленія. Та же самая исторія повторилась въ этомъ году, когда областной земскій комитетъ по тѣмъ же основаніямъ хотѣлъ оказать пособіе мѣстному отдѣлу. *(Голоса справа:* довольно). Сейчасъ. Гг. Члены Государственной Думы, почти 25 лѣтъ тому назадъ мы оказались совершенно неподготовленными къ встрѣчѣ большой холерной эпидеміи, а въ настоящее время мы оказались неподготовленными къ встрѣчѣ чумной эпидеміи, и если эта чумная эпидемія не приняла широкихъ размѣровъ, то только лишь благодаря самоотверженной дѣятельности врачей. Но гг., что было если не простительно, то до нѣкоторой степени допустимо четверть столѣтія тому назадъ, то никоимъ образомъ не можетъ быть прощено и допущено теперь, а между тѣмъ, случись снова эпидемія, мы снова окажемся неподготовленными, если Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и противочумная коммиссія не придутъ намъ на помощь. Недостаточное количество земскихъ пріемныхъ покоевъ, полное отсутствіе эпидемическаго врачебнаго персонала, заставляющее отвлекать участковыхъ врачей, оставляя на произволъ судьбы мѣстное населеніе, отсутствіе бактеріологической постановки, вотъ тѣ средства, которыми мы должны бороться съ эпидеміею, будь то чумная эпидемія, тифозная или какая-нибудь другая. Примѣняемыя въ послѣднее время трехмѣсячныя командировки земскихъ врачей для научнаго усовершенствованія, конечно, желательны, конечно, онѣ необходимы и въ болѣе широкомъ размѣрѣ, чѣмъ тотъ, въ которомъ онѣ практикуются, но, гг., не надо закрывать глаза и на то, что эти командировки сами по себѣ не даютъ научно-зрѣлыхъ бактеріологовъ, — это, во-первыхъ, а, во-вторыхъ, земскій врачъ, возвратившись изъ командировки, не въ состояніи, физически не въ состояніи, провести въ жизнь, какъ того требуетъ положеніе дѣла, тѣ свѣдѣнія, которыя онъ пріобрѣлъ. Не забывайте, что земскому врачу у насъ, при тѣхъ условіяхъ, о которыхъ я выше сказалъ, приходится принять въ день до 100 чел. больныхъ, что у него имѣются стаціонарные больные, что у него есть выѣзды; не забывайте, что областной комитетъ, тотъ областной комитетъ, который на просьбу объ открытіи пріемнаго покоя говоритъ, что сперва отстройте на свой счетъ зданіе, а потомъ просите, что этотъ областной комитетъ, отказывающій въ необходимой мебели пріемному покою, въ одеждѣ, не снабдитъ врача ни термостатами, ни стерилизаціонными приборами, не говоря уже объ остальныхъ приборахъ, необходимыхъ для біологическихъ методовъ изслѣдованія, и поэтому дѣло бактеріологіи хотя и должно оставаться въ связи съ земскою медициною, но должно быть поставлено на самостоятельную ногу, и вѣдомству давно пора обратить на это вниманіе. Безъ этого никакое оздоровленіе почвы, никакое оздоровленіе воды немыслимо,—безъ этого о борьбѣ съ заразными болѣзнями можно только мечтать; оздоровивъ же почву, оздоровивъ воду, жилища, не зачѣмъ будетъ прибѣгать къ такого рода мѣропріятіямъ сомнительнымъ по ихъ результатамъ, какъ приходится, напр., теперь прибѣгать къ охотѣ за крысами, когда каждая крыса обходится населенію до 35 р. штука,—это констатировано на послѣднемъ съѣздѣ. Я формулирую все, мною сказанное. Передъ вѣдомствомъ стоятъ неотложныя задачи: увеличеніе числа пріемныхъ покоевъ съ такимъ расчетомъ, чтобы на каждаго врача приходилось 15 и не свыше 18.000 населенія, какъ это, напр., въ сосѣдней Саратовской земской губерніи, обезпеченіе врача и его семьи на случай смерти или потери трудоспособности—само собой разумѣется, это относится ко всему врачебному персоналу,—устройство бактеріологическихъ пунктовъ: областного и окружныхъ. Къ этому я еще долженъ добавить, что пока въ дѣлѣ борьбы съ болѣзненностью, со смертностью вы не поставите въ состояніе самообороны само населеніе, пока не призовете его къ расцѣнкѣ, качественной и количественной, его нуждъ, до тѣхъ поръ обществен-

ная медицина у насъ въ области будетъ стоять въ томъ зачаточномъ состояніи, которое отмѣтилъ Членъ Государственнаго Совѣта Стишинскій въ засѣданіи 26 Февраля, когда разсматривался законопроектъ о земскомъ самоуправленіи въ Донской обл., до тѣхъ поръ Донская обл. будетъ представлять угрозу и собственному населенію и населенію сосѣднихъ губерній и всему государству. *(Рукоплесканія слѣва и въ лѣвой части центра).*

Предсѣдатель. Пренія объявляю законченными. Докладчикъ. *(Голоса справа:* не надо, откажитесь).

Левашевъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Господа. Я скажу только два слова для того, чтобы внести нѣсколько поправокъ къ тому, что было высказано Членомъ Государственной Думы Алмазовымъ. Онъ упомянулъ, между прочимъ, что вѣдомство не выполнило прежнихъ пожеланій Думы относительно улучшенія эвакуаціи съ поля сраженія раненыхъ и, затѣмъ, относительно реорганизаціи околотковъ. Вы видите, гг., что объ этомъ въ докладѣ не упомянуто и въ пожеланіи бюджетной комиссіи тоже ничего не сказано, потому что представитель вѣдомства, главный военно-санитарный инспекторъ, далъ въ бюджетной комиссіи совершенно достаточное объясненіе. Онъ указалъ, что этотъ вопросъ у нихъ совершенно разработанъ, выработаны соотвѣтственные законопроекты, и если только будетъ надобность, если откроются военныя дѣйствія, то все это будетъ сейчасъ же приведено въ осуществленіе. Вотъ причина, почему я не упомянулъ объ этомъ. Затѣмъ, второе обстоятельство—онъ упрекалъ Думу и военное вѣдомство, что не принимаются мѣры къ улучшенію пищевого довольствія. Это совершенно неправильно, потому что на стр. 11 доклада подъ § 5 вы видите, что вѣдомство увеличило суточный окладъ для улучшенія пищевого довольствія. Что же касается самоубійствъ, то я долженъ заявить, что по отчету вѣдомства въ этомъ отношеніи мы наиболѣе благополучны сравнительно съ другими странами, и если самоубійства занимаютъ 10% общей смертности, что я не провѣрялъ и не могу этого подтвердить, то это только доказываетъ, что смертность вообще у насъ очень маленькая. Самоубійства у насъ гораздо рѣже встрѣчаются, чѣмъ въ другихъ арміяхъ. Далѣе, у насъ сказано въ пожеланіяхъ не только о выдачѣ теплой одежды войскамъ, но и объ улучшеніи помѣщеній—значитъ, это опять-таки не соотвѣтствуетъ тому, что говорилъ Членъ Думы Алмазовъ. Наконецъ, я точно такъ же говорилъ въ своемъ докладѣ въ бюджетной комиссіи и сейчасъ въ Государственной Думѣ не только о воспаленіи легкихъ, но и о плевритѣ, а онъ говоритъ, что я о плевритѣ не упоминалъ. *(Голоса:* довольно). Изъ всего мною сказаннаго вы видите, что наше военно-санитарное управленіе принимаетъ мѣры къ улучшенію санитарнаго состоянія войскъ, но, конечно, остается еще очень много сдѣлать.

Предсѣдатель. Переходимъ къ разсмотрѣнію кредитовъ, которые предположено оставить къ условному отпуску. Кредитъ въ 34.169 р., внесенный къ условному отпуску по № 512 государственной росписи расходовъ—на учрежденіе фельдшерской школы въ г. Оренбургѣ,—исключается изъ перечня условныхъ кредитовъ, въ виду того, что соотвѣтствующій законопроектъ, оправдывающій этотъ кредитъ, отклоненъ Государственною Думою въ засѣданіи 1 Ноября 1913 г. Кредитъ въ 567 р., внесенный къ условному отпуску по ст. 5 § 6 смѣты, № 512 росписи—на содержаніе рентгеновскихъ лабораторій при нѣкоторыхъ военныхъ госпиталяхъ и мѣстныхъ лазаретахъ,—исключается изъ перечня условныхъ кредитовъ, въ виду воспослѣдовавшаго 31 Марта 1914 г. Высочайшаго утвержденія соотвѣтствующаго законопроекта. *(Остальные кредиты, внесенные къ условному отпуску въ проектъ государственной росписи расходовъ по №№ 508, 511 и 512, оставляются къ условному отпуску въ составѣ назначеній по тѣмъ же номерамъ и въ суммахъ, исчисленныхъ по проекту росписи).* Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ расходовъ главнаго военно-санитарнаго управленія. *(Назначенія по №№ 507—509 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* № 510: 1.343.886 р.—на снабженіе арміи медицинскимъ и ветеринарнымъ имуществомъ. Комиссія предлагаетъ эту сумму увеличить на 61.334 р. и, слѣдовательно, ассигновать 1.405.220 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 511: 6.028.500 р.—на содержаніе больныхъ. Комиссія предлагаетъ эту сумму увеличить на 373.390 р. и уменьшить на 914 р. и, слѣдовательно, ассигновать

6.400.976 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. № 512: 1.460.836 р.—на расходы по ученой и учебной частямъ. Комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 34.169 р. и, слѣдовательно, ассигновать 1.426.667 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Номера росписи по смѣтѣ расходовъ главнаго военно-санитарнаго управленія разсмотрѣніемъ закончены [1]). Имѣется формула перехода, предложенная Членомъ Государственной Думы Ковалевскимъ: «Признавая, что существующее „наставленіе для обученія войскъ гимнастикѣ", введенное въ арміи и вводимое теперь въ школы, не соотвѣтствуетъ своему назначенію, и считая желательнымъ: 1) чтобы главные принципы новаго наставленія по гимнастикѣ были выработаны болѣе опытными и свѣдущими людьми, изъ состава ученаго комитета при военно-санитарномъ управленіи и при участіи профессоровъ военно-медицинской академіи; 2) чтобы означенная академія была научнымъ центромъ по разработкѣ идей правильнаго физическаго развитія и въ число предметовъ, преподаваемыхъ въ ней входилъ курсъ о научной гимнастикѣ и связанныхъ съ нею вопросовъ, и 3) признавая далѣе, что гимнастика должна являться средствомъ для гармоническаго развитія тѣла, а не цѣлью для производства сложныхъ акробатическихъ упражненій,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Голоса: а докладчикъ?)*. Докладчикъ не возражаетъ. *(Баллотировка)*. Принято. Переходимъ къ смѣтѣ главнаго военно-суднаго управленія. Докладчикъ—Замысловскій.

Замысловскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). По смѣтѣ главнаго военно-суднаго управленія исчислено расходовъ 1.635.609 р. Въ текстѣ доклада разсмотрѣны вопросы о количествѣ дѣлъ, поступающихъ на разсмотрѣніе военныхъ судовъ, о категоріяхъ этихъ дѣлъ, о постановкѣ работъ въ дисциплинарныхъ баталіонахъ и о передачѣ въ Военное Министерство Архангельскаго дисциплинарнаго полу-экипажа. Болѣе подробныя объясненія по всѣмъ этимъ вопросамъ я дамъ въ томъ случаѣ, если возникнутъ какія-нибудь пренія. Далѣе, докладъ отмѣчаетъ неудовлетворительную постановку статистической

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

части управленія и высказываетъ пожеланіе, чтобы статистическая часть была лучше поставлена. Противъ пожеланій, которыя выработаны по военно-судной смѣтѣ, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ не возражаетъ.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ не встрѣчаетъ никакихъ препятствій къ отпуску испрашиваемыхъ вѣдомствомъ средствъ. Съ своей стороны, она предлагаетъ слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая дѣйствующіе штаты военно-судебныхъ учрежденій какъ по количеству должностей, такъ и по окладамъ содержанія, имъ присвоеннымъ, совершенно недостаточными, Государственная Дума находитъ необходимымъ, чтобы военное вѣдомство озаботилось немедленною разработкою новыхъ штатовъ военно-судебныхъ учрежденій, какъ центральнаго, такъ и мѣстныхъ, съ тѣмъ, чтобы соотвѣтствующій законопроектъ внесенъ былъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій въ предстоящую осеннюю сессію, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Предсѣдатель. Желающихъ говорить нѣтъ? Объявляю пренія законченными. Переходимъ къ разсмотрѣнію кредитовъ, внесенныхъ къ условному отпуску. Условные кредиты по №№ 513, 514 и 515 государственной росписи расходовъ исключаются изъ перечня условныхъ кредитовъ, въ виду воспослѣдовавшаго 3 Декабря 1913 г. и 18 Марта 1914 г. Высочайшаго утвержденія соотвѣтствующихъ законопроектовъ. Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ расходовъ главнаго военно-суднаго управленія. *(Назначенія по №№ 513—515 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ)*. Номера росписи по смѣтѣ расходовъ главнаго военно-суднаго управленія разсмотрѣніемъ закончены [1]). Затѣмъ, внесена формула перехода, доложенная докладчикомъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, Членомъ Государственной Думы Энгельгардтомъ. Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Переходимъ къ слѣдующей смѣтѣ. Докладчикъ—Савичъ.

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

Савичъ (докладчикъ комиссій бюджетной и по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Морское вѣдомство испрашиваетъ 250.397.540 р. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ смѣту вѣдомства, предполагаетъ сдѣлать сокращеніе на 4.286.537 р. и, слѣдовательно, отпустить 246.111.003 р. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ присоединяется къ исчисленіямъ бюджетной комиссіи, соглашается съ тѣми цифрами, которыя внесены въ смѣту этой комиссіей, и съ своей стороны проситъ Государственную Думу принять переходъ къ очереднымъ дѣламъ, который напечатанъ и вамъ всѣмъ розданъ. Уже та громадная сумма, которая ассигнуется нынче морскому вѣдомству, и которая сама по себѣ превышаетъ почти всѣ морскіе бюджеты другихъ державъ, за исключеніемъ бюджета англійскаго, показываетъ, какія колоссальныя напряженія дѣлаются государствомъ, какія тяжкія жертвы приноситъ страна на дѣло созданія нашихъ морскихъ силъ. Но эти средства, которыя вѣдомству нынѣ предполагается отпустить, не исчерпываютъ еще всѣхъ тѣхъ жертвъ, которыя страна въ нынѣшнемъ году должна будетъ принести на дѣло созданія морскихъ силъ. Цѣлымъ рядомъ законопроектовъ вѣдомство испрашиваетъ дополнительные сверхсмѣтные кредиты, и если Государственной Думѣ будетъ угодно съ представленіями вѣдомства согласиться, то общая сумма, поступающая въ распоряженіе вѣдомства, превыситъ громадную цифру въ 270.000.000 р. Такого обилія средствъ въ рукахъ вѣдомства еще никогда не было, и можно только пожелать, чтобы вѣдомство цѣлесообразно и своевременно сумѣло претворить всѣ эти отпускаемыя ему средства въ орудіе дѣйствительной защиты страны. Задача, возложенная на вѣдомство, колоссальна. Ему предстоитъ создать не только матеріальную часть нашего флота, не только создать суда и ихъ вооружить, но создать и надлежащій личный составъ. Черезъ 200 лѣтъ послѣ начала созданія русскаго флота мы дошли почти до такого состоянія, въ которомъ были 200 лѣтъ тому назадъ, когда Петръ Великій впервые началъ создавать русскую морскую мощь. Тогда Россія была безоружна на Финскомъ заливѣ. Черезъ 200 лѣтъ она опять пришла почти въ то же состояніе: Финскій заливъ и Балтійское море оказались вполнѣ во власти чужихъ флотовъ, во власти другихъ державъ, и теперь, черезъ 200 лѣтъ, намъ приходится повторять тѣ зады, которые были пройдены нашими предками въ далекомъ прошломъ; намъ приходится создавать матеріальную силу флота и личный составъ. Но времена измѣнились: техническія средства теперь совсѣмъ иныя, и поэтому суммы, ассигнуемыя на экстренное и быстрое созданіе нашего флота, достигаютъ тѣхъ колоссальныхъ размѣровъ, которые нынче предполагается отпустить вѣдомству. Правда, въ величинѣ этой суммы, въ размѣрѣ этихъ ассигнованій имѣется много факторовъ и помимо вѣдомства, наша техника отстала, все въ Россіи дорого, наша промышленность по сравненію съ промышленностью западно-европейскою далеко отстаетъ позади, и ея продукты приходится оплачивать неизмѣримо болѣе дорогой цѣной. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, на тѣ же самыя средства, которыя ассигнуются у насъ, за границей можно было бы получить гораздо большее количество боевыхъ судовъ, по крайней мѣрѣ въ полтора раза больше; но отчасти изъ соображеній разсчетнаго баланса, а главнымъ образомъ то соображеніе, что государство должно выйти изъ зависимости отъ заграницы и сдѣлаться въ дѣлѣ созданія своей вооруженной мощи вполнѣ независимымъ отъ промышленности другихъ странъ, заставляетъ насъ теперь мириться съ столь крупнымъ перерасходомъ на дѣло созданія флота, хотя это невыгодно не только въ смыслѣ бюджетномъ, но и въ смыслѣ скорости созданія нашихъ морскихъ силъ; впрочемъ съ послѣднимъ обстоятельствомъ приходится мириться еще по той причинѣ, что одновремено и параллельно съ созданіемъ матеріальной части надо создавать и личный составъ, въ которомъ лично я признаю главную силу и главный залогъ правильнаго развитія и могущества нашего флота. Заказать суда за границей можно сравнительно скоро, создать личный составъ—дѣло гораздо болѣе трудное и, главное, длительное, и на эту сторону дѣла надо употреблять главныя усилія и особенно обращать вниманіе вѣдомства. Въ данномъ случаѣ, вѣдомство не имѣло и не имѣетъ препятствій со стороны законодательныхъ учрежденій; напротивъ, за послѣднее время такъ ужъ повелось, что сами эти законодательныя учрежденія не только не препятствуютъ вѣдомству въ дѣлѣ созданія личнаго

состава, но сами энергично и постоянно наталкиваютъ его на тѣ мѣропріятія, которыя необходимы, дабы въ скорѣйшемъ времени довести нашъ личный составъ и въ качественномъ и въ количественномъ отношеніяхъ до желаемой высоты. Многія изъ этихъ мѣропріятій обсуждались и въ бюджетной и въ военно-морской комиссіяхъ; на нихъ имѣются указанія въ той стенограммѣ, которая вамъ роздана, имѣются указанія и въ самомъ докладѣ; повторять ихъ теперь я не буду, я могъ бы болѣе подробно ихъ развить, подкрѣпить и иллюстрировать, но въ виду поздняго времени и въ виду того, что Дума устала и такъ затянулся бюджетъ, я на этой сторонѣ дѣла останавливаться не буду и скажу только коротко, что съ нашей стороны вѣдомству препятствій не чинится, и если дѣло не идетъ иногда такъ быстро, какъ бы это было желательно, то причина этого не въ насъ. Затѣмъ, что касается до дѣла судостроенія, то оно тоже двигается впередъ и темпъ исполненія работы постепенно ускоряется. Большимъ плюсомъ въ дѣлѣ созданія морского нашего флота нужно признать тѣ усилія, которыя вѣдомство предприняло и которыя увѣнчались успѣхомъ въ дѣлѣ какъ оборудованія нашихъ казенныхъ заводовъ, такъ и въ созданіи нашей частной судостроительной промышленности, которая все болѣе и болѣе оказываетъ помощь въ дѣлѣ созданія нашихъ вооруженныхъ силъ. Правда, эта промышленность еще въ пеленкахъ, правда, она контролируется мощными синдикатами, въ особенности синдикатами банковскими, и благодаря этому ея услуги приходится пока еще оплачивать непомѣрно дорогими цѣнами, но она уже оказываетъ помощь вѣдомству въ созданіи вооруженныхъ морскихъ силъ и въ будущемъ, я думаю, она будетъ мощнымъ факторомъ въ ускореніи нашего судостроительнаго дѣла и въ его упорядоченіи. Скажу даже больше, я надѣюсь, что благодаря той комбинаціи, которая имѣется здѣсь на Балтійскомъ морѣ и которая заключается въ созданіи какъ частно-судостроительной промышленности, такъ и солидно поставленной казенной судостроительной промышленности, въ этой комбинаціи я вижу залогъ къ дальнѣйшему процвѣтанію и успѣху судостроенія у насъ въ Россіи на Балтійскомъ морѣ. Я думаю, что эти двѣ отрасли частная и казенная, будучи до нѣкоторой степени конкурентами, будутъ и понижать цѣны и, главное, ускорять судостроеніе, а безъ такого ускоренія мы не будемъ въ состояніи создавать своевременно тѣ силы, которыя намъ необходимы, дабы наши эскадры были на одномъ техническомъ уровнѣ съ эскадрами нашихъ противниковъ. Въ Черномъ морѣ положеніе нѣсколько иное, что лично меня нѣсколько тревожитъ. Тамъ была создана также частная судостроительная промышленность, при чемъ были созданы два судостроительныхъ завода, и вѣдомство надѣялось, что они будутъ до нѣкоторой степени другъ съ другомъ конкурировать. Но такъ уже повелось у насъ въ Россіи, что сейчасъ же создалась картель этихъ двухъ заводовъ, и все наше судостроеніе на Черномъ морѣ находится теперь въ рукахъ у частной судостроительной промышленности,—никакой конкуренціи нѣтъ, и, конечно, они будутъ брать съ насъ тѣ цѣны, которыя имъ будетъ не лѣнь брать. Это обстоятельство меня лично тревожитъ. Я думаю, что они выстроятъ суда своевременно и хорошо, но деньги возьмутъ слишкомъ большія, и на эту сторону намъ, быть можетъ, въ будущемъ придется особенно обратить вниманіе, такъ какъ судостроеніе въ Черномъ морѣ не придется ограничить тѣми силами, которыя создаются теперь и которыя предположено создать въ ближайшее время; вѣроятно, тамъ пойдетъ дѣло судостроенія дальше впередъ, и если тамъ судостроительные заводы не умѣрятъ своихъ аппетитовъ, то придется принять какія-нибудь экстренныя мѣры, дабы создать имъ конкуренцію. Затѣмъ, я лично больше ничего не буду прибавлять къ тому, что имѣется въ докладѣ, главныя основанія нашихъ работъ вы изъ него усмотрите, по крайней мѣрѣ тѣ изъ васъ, которые этимъ дѣломъ интересуются, и затѣмъ прошу принять исчисленія всѣхъ параграфовъ въ тѣхъ размѣрахъ, какъ они опредѣлены бюджетной комиссіей, а равно принять формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, которая предложена комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ. *(Въ центрѣ рукоплесканія и голоса:* браво).

Предсѣдатель. Г. Морской Министръ желаетъ дать разъясненіе.

Морской Министръ Григоровичъ. Гг. Члены Государственной Думы. Въ бюджетной комиссіи я обѣщалъ сдѣлать заявленіе съ этой трибуны по поводу расторженія контракта съ нѣкіимъ

Васильевымъ на поставку угля въ Черномъ морѣ. Дѣло это дѣйствительно и тогда меня безпокоило. Для выясненія всѣхъ обстоятельствъ дѣла былъ назначенъ членъ главнаго военно-морского суда, который представилъ мнѣ свой докладъ, изъ котораго я усмотрѣлъ, что неправильныя дѣйствія чиновъ Севастопольскаго порта дѣйствительно были, почему мною назначено слѣдствіе для привлеченія виновныхъ къ судебной отвѣтственности. *(Рукоплесканія въ центрѣ и справа).*

Предсѣдатель. Пренія закончены. Переходимъ къ голосованію.

Предсѣдатель. Въ виду воспослѣдовавшаго 1 Мая 1914 г. Высочайшаго утвержденія соотвѣтствующихъ законопроектовъ нижеслѣдующіе условные кредиты исключаются изъ перечня условныхъ кредитовъ: по № 542—на постройку броненоснаго крейсера «Наваринъ» 5.492.000 р., по № 543—на постройку броненоснаго крейсера «Бородино» 4.992.000 р., по № 544—на постройку броненоснаго крейсера «Измаилъ» 4.892.000 р., по № 545—на постройку броненоснаго крейсера «Кинбурнъ» 4.592.000 р., по № 546—на постройку легкихъ крейсеровъ 15.989.000 р., по № 547—на постройку эскадренныхъ миноносцевъ для Балтійскаго моря 19.986.190 р., по № 548—на постройку судовъ особаго назначенія 7.900.000 р., по № 550—на постройку вспомогательныхъ судовъ 2.500.000 р., по № 555—на артиллерійское вооруженіе, боевые запасы, артиллерійскіе опыты для новыхъ судовъ флота по пятилѣтней программѣ судостроенія 5.247.359 р., по № 556—на мины Уайтхеда и предметы минного снабженія для строящихся судовъ Балтійскаго и Черноморскаго флотовъ и для перевооружаемыхъ подводныхъ лодокъ Сибирской флотиліи, а также для новыхъ судовъ флота по пятилѣтней программѣ судостроенія и на ихъ радіостанціи и сигнализацію 112.000 р., по № 558—на строительныя работы (новыя постройки и перестройки), на постройку пловучихъ средствъ, на оборудованіе машинами, станками и механическими приспособленіями, а также электрической энергіи и телефонами портовъ, ихъ заводовъ и мастерскихъ, предусмотрѣнныя въ связи съ пятилѣтней программой судостроенія 8.583.510 р., по № 559—на сооруженіе сухихъ доковъ 2.700.000 р., на постройку пловучихъ доковъ 2.300.000 р., по № 562—на расширеніе и оборудованіе Обуховскаго сталелитейнаго, Балтійскаго судостроительнаго и Адмиралтейскаго судостроительнаго заводовъ 1.500.000 р. Такимъ образомъ, изъ перечня условныхъ кредитовъ остается кредитъ по № 556—на мины Уайтхеда и предметы миннаго снабженія для строящихся судовъ балтійскаго и черноморскаго флотовъ и для перевооружаемыхъ подводныхъ лодокъ сибирской флотиліи, а также для новыхъ судовъ флота по пятилѣтней программѣ судостроенія и на ихъ радіостанціи и сигнализацію: по лит. *а* ст. 2 § 38 смѣты 201.717 р., по лит. *б* ст. 2 § 38—916.114 р. и по лит. *д* ст. 2 § 38—40.803 р., всего 1.158.634 р. Комиссія предлагаетъ оставить этотъ кредитъ къ условному отпуску. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ Морского Министерства. *(Назначенія по №№ 520—574 проекта государственной росписи расходовъ принимаются безъ преній съ соотвѣтственными измѣненіями, предложенными бюджетною комиссіею).* Номера росписи по смѣтѣ расходовъ Морского Министерства разсмотрѣніемъ закончены [1]). Затѣмъ, имѣется формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ. Она усвоена? *(Голоса:* да). Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ смѣтѣ расходовъ Государственнаго Контроля. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По смѣтѣ расходовъ Государственнаго Контроля на 1914 г. испрашивалось 12.743.536 р. На основаніи дѣйствующаго закона сумма эта должна быть увеличена на 168.332 р. Поэтому предлагается принять смѣту въ размѣрѣ 12.911.868 р.

Предсѣдатель. Объявляю пренія законченными. Приступаемъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ Государственнаго Контроля. По расходамъ обыкновеннымъ. № 575—на содержаніе центральныхъ учрежденій 1.456.265 р. Комиссія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 576—на содержаніе мѣстныхъ учрежденій 11.003.331 р.

---

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

Комиссія предлагаетъ эту сумму увеличить на 168.580 р. и, слѣдовательно, ассигновать 11.171.911 р. Ставлю послѣднюю сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 577: 283.940 р. на разные расходы по администраціи. Комиссія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія. Ставлю эту сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ расходамъ чрезвычайнымъ. *(Назначенія по №№ 608—611 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* Номера росписи по смѣтѣ расходовъ Государственнаго Контроля разсмотрѣніемъ закончены [1]). Затѣмъ имѣется формула перехода, предложенная бюджетною комиссіею. Она усвоена? *(Голоса:* усвоена). Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ разсмотрѣнію доклада бюджетной комиссіи по смѣтѣ по системѣ государственнаго кредита. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Ратьковъ-Рожновъ.

Ратьковъ-Рожновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По смѣтѣ по системѣ государственнаго кредита обыкновенныхъ расходовъ исчислено 402.812.804 р. Смѣта была подробно разсмотрѣна бюджетною комиссіею, никакихъ возраженій не послѣдовало; смѣта признана правильной и поэтому я предлагаю гг. Членамъ Государственной Думы ассигновать испрашиваемый кредитъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ.

Предсѣдатель. Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ по системѣ государственнаго кредита на 1914 г. по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ. № 578: 369.506.179 р. на уплату процентовъ. Комиссія предполагаетъ уменьшить этотъ кредитъ на 711.234 р. и ассигновать 368.794.945 р. Ставлю эту сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 579: 31.937.895 р. на уплату капитала. Комиссія предполагаетъ увеличить эту сумму на 6.000 р. и, слѣдовательно, ассигновать 31.943.895 р. Ставлю эту сумму на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Назначенія по №№ 580—583 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* По чрезвычайнымъ расходамъ комиссія предлагаетъ включить въ проектъ государственной росписи расходовъ на 1914 г. новый № 612 подъ названіемъ «расходы на выкупъ предъявленныхъ къ оплатѣ облигацій $4^1/_2$% Россійскаго государственнаго займа 1905 г.» и опредѣлить назначеніе по этому номеру: 27.999.925 р. Ставлю на голосованіе это предложеніе комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Номера росписи по смѣтѣ расходовъ по системѣ государственнаго кредита разсмотрѣніемъ закончены [1]). Переходимъ къ разсмотрѣнію смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія. Докладчикъ—Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1914 г. бюджетная комиссія предлагаетъ принять 106.924.808 р. Болѣе подробныя основанія у васъ имѣются.

Чихачевъ 1 (Подольская губ.). По смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія мною внесена формула, которая напечатана въ «Справочномъ Листкѣ», объ установленіи кратчайшихъ желѣзнодорожныхъ сообщеній между Россіею и Балканскимъ полуостровомъ черезъ Румынію. Я долженъ пояснить для тѣхъ Членовъ Государственной Думы, которые не знакомы съ нашимъ юго-западомъ *(голоса:* усвоено), что для осуществленія этого сообщенія не хватаетъ на русской территоріи не болѣе 50—80 вер., именно участка между Каменецъ-Подольскомъ и Румынскою границею. Такимъ образомъ получится очень удобное сообщеніе между русскими центрами Петербургомъ и Москвою, съ одной стороны, и портами Эгейскаго и Адріатическаго морей—съ другой стороны. Это сообщеніе несомнѣнно можетъ имѣть огромное значеніе экономическое, огромное значеніе стратегическое, какъ всѣмъ понятно, и, наконецъ, огромное значеніе политическое. Въ случаѣ закрытія Дарданеллъ, какъ это было въ прошломъ году и два года тому назадъ, Россія можетъ воспользоваться этимъ выходомъ къ Адріатическому и Эгейскому морямъ.

Предсѣдатель. Пренія объявляю законченными. По перечню кредитовъ, внесенныхъ въ проектъ смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1914 г. къ условному отпуску кредитъ въ 2.000.000 р. по № 587—

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

на постройку желѣзнодорожной линіи Петербургъ—Хитола—подлежитъ исключенію изъ перечня условныхъ кредитовъ, въ виду того, что вѣдомство не оправдало этого условнаго кредита соотвѣтствующимъ законопроектомъ. № 587: 250.000 р. на работы первой очереди по переустройству пассажирскаго зданія на станціи С.-Петербургъ Николаевской ж. д. Комиссія предлагаетъ увеличить этотъ кредитъ на 550.000 р. и, слѣдовательно, назначить къ условному отпуску 800.000 р. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. № 587: 1.000.000 р. на переустройство горнаго участка Ачинскъ—Иркутскъ Сибирской ж. д. Комиссія предлагаетъ уменьшить этотъ кредитъ на 550.000 р. и, слѣдовательно, оставить къ условному отпуску 450.000 р. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Остальные кредиты, внесенные къ условному отпуску въ проектъ государственной росписи расходовъ по № 587, оставляются къ условному отпуску въ составѣ назначеній по тому же номеру и въ суммахъ, исчисленныхъ по проекту росписи).* По № 588 на расходы, связанные съ постройкою Амурской ж. д.—комиссія предлагаетъ оставить къ условному отпуску 120.206 р. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія. *(Назначенія по №№ 586—588 проекта государственной росписи расходовъ принимаются безъ преній съ соотвѣтственными измѣненіями, предложенными бюджетною комиссіею).* Номера росписи по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія разсмотрѣніемъ закончены [1]). Переходимъ къ слѣдующему номеру (**Чихачевъ 1:** а моя формула проголосована?). Виноватъ, имѣется формула Члена Государственной Думы Чихачева 1 [2]). Она усвоена? *(Голоса:* усвоена). Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ. Докладчикъ—Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Смѣту чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1914 г. бюджетная комиссія предлагаетъ принять безъ измѣненія въ суммѣ: 17.969.500 р. на основаніи подробныхъ имѣющихся въ докладѣ данныхъ.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ разсмотрѣнію кредитовъ, которые предположено оставить къ условному отпуску. *(Кредиты, внесенные къ условному отпуску въ проектъ государственной росписи расходовъ по № 589, оставляются къ условному отпуску въ составѣ назначеній по тому же номеру и въ суммахъ, исчисленныхъ по проекту росписи).* По отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ исчислено по № 589: 17.969.500 р. на постройку новыхъ и капитальное улучшеніе существующихъ портовъ. Комиссія предлагаетъ оставить эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Смѣта чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ разсмотрѣніемъ закончена [1]). Переходимъ къ смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Военнаго Министерства. Докладчикъ—Савичъ.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По смѣтѣ чрезвычайныхъ кредитовъ военнымъ вѣдомствомъ исчислено 125.663.170 р. Изъ этой большой суммы 400.000 р. являются кредитомъ на платежи на расходы, вызванные русско-японскою войною. Всѣ остальные кредиты оправданы особою вѣдомостью, которая намъ была сообщена и которая относится къ области тѣхъ свѣдѣній, которыя вѣдомство называетъ секретными. Поэтому въ докладѣ подробно о нихъ ничего не имѣется, кромѣ только общей цифры. Я долженъ сказать, что еще въ прошломъ году я указывалъ, что въ послѣдніе годы использованіе кредитовъ по чрезвычайной смѣтѣ вѣдомства идетъ гораздо удовлетворительнѣе, чѣмъ прежде, и на 1 Января нынѣшняго года

---

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

[2]) Формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная Членомъ Государственной Думы Чихачевымъ 1: «Высказывая пожеланіе о томъ, чтобы Министерство Путей Сообщенія въ цѣляхъ установленія кратчайшаго сообщенія между Россіею и Балканскимъ полуостровомъ черезъ Румынію, имѣющаго огромное экономическое и политическое значеніе, вошло съ представленіемъ объ отпускѣ средствъ на производство изысканій необходимыхъ желѣзнодорожныхъ линій,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

изъ ассигнованій прошлаго года оставалось около 50.000.000 р. Сверхъ кредитовъ, нынѣ отпускаемыхъ, вѣдомство еще по особому законопроекту получитъ очень большія ассигнованія, и такимъ образомъ свыше 200.000.000 р. оно будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи въ теченіе нынѣшняго года. Изъ этого вы видите, какія большія средства отпускаются военному вѣдомству. Но я долженъ сказать, какія бы мы большія средства ни отпускали вѣдомству, успѣхъ защиты страны не состоитъ только въ одномъ матеріальномъ оборудованіи нашей арміи, а главную роль, какъ здѣсь уже было говорено, надо отнести къ подбору высшаго командного состава. Я пользуюсь этимъ моментомъ, когда я говорю по этой смѣтѣ, чтобы сказать, что я вполнѣ согласенъ съ Членомъ Думы Энгельгардтомъ, и укажу только на слѣдующее. Хотя начальникъ канцеляріи и указывалъ намъ, что вѣдомство принимаетъ въ соображеніе то же самое, что указывалъ Энгельгардтъ, и принимаетъ въ этомъ отношеніи всѣ зависящія мѣры, я полагаю, что этихъ мѣръ недостаточно, или что онѣ проводятся въ жизнь недостаточно настойчиво. Попрежнему самый лучшій и вѣрный способъ сдѣлать генералу карьеру — есть служба въ канцеляріи, и назначенія послѣдняго времени намъ это блестящимъ образомъ доказываютъ. Затѣмъ, что касается маневровъ и военныхъ игръ, то, во-первыхъ, они производятся въ недостаточно широкомъ масштабѣ, а главное, до сихъ поръ мы не видимъ, чтобы вѣдомство имѣло мужество сдѣлать изъ этого опыта, изъ этихъ маневровъ надлежащій выводъ въ смыслѣ подбора личнаго состава высшаго командного состава. И въ этомъ отношеніи нужно сдѣлать большой упрекъ вѣдомству. Я скажу, какія бы средства ни отпускались вѣдомству, до тѣхъ поръ, пока оно не сознаетъ своего долга передъ родиною и не приметъ всѣхъ мѣръ къ выбору наилучшаго состава высшаго командного персонала, до тѣхъ поръ опасность для нашей страны не будетъ предотвращена и никакими средствами мы поправить дѣло не будемъ въ состояніи. Поэтому я, заканчивая свой краткій докладъ, еще разъ скажу, что центръ тяжести нашей обороны страны нужно перенести не въ матеріальную часть, а въ подготовку личнаго состава, въ особенности, высшаго командного. *(Рукоплесканія въ центрѣ).*

Предсѣдатель. Вслѣдствіе воспослѣдовавшаго 7 Мая Высочайшаго утвержденія соотвѣтствующихъ законопроектовъ исключенію изъ перечня условныхъ кредитовъ подлежатъ условные кредиты по слѣдующимъ номерамъ государственной росписи расходовъ. По главному интендантскому управленію, № 590—на продовольственные запасы 490.000 р., по № 591—на вещевые запасы 5.234.000 р., по № 592—на обозное имущество 953.000 р.; по главному артиллерійскому управленію, по № 594—на ручное оружіе и боевые къ нему припасы 4.767.000 р., по № 595—на имущество для пулеметныхъ командъ 752.000 р., по № 596—на полевую артиллерію и ея боевые запасы 3.444.000 р., по № 597—на крѣпостную артиллерію 7.000.000 р.; по главному инженерному управленію, по № 599—на полевое инженерное имущество 3.978.000 р., по № 600—на оборонительныя работы 1.000.000 р., по № 601—на крѣпостное инженерное имущество 720.000 р.; по главному управленію по квартирному довольствію войскъ, по № 603—на шоссе 52.000 р.; по главному управленію генеральнаго штаба, по № 604—на оборудованіе полевыхъ желѣзныхъ дорогъ и этапныхъ линій 2.181.000 р.; по главному военно-санитарному управленію, по № 605—на госпитальные запасы 182.000 р., по № 606—на медицинскіе и ветеринарные запасы 554.000 р. Такимъ образомъ, изъ всего перечня условныхъ кредитовъ остается лишь одинъ кредитъ по № 603: на шоссе 2.078.000 р. Комиссія предлагаетъ этотъ кредитъ оставить къ условному отпуску. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Военнаго Министерства. *(Назначенія по №№ 590—607 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ).* Номера росписи по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Военнаго Министерства разсмотрѣніемъ закончены [1]). Переходимъ къ докладу бюджетной комиссіи по государственной росписи доходовъ. Докладчикъ—Ржевскій.

---

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

Ржевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. При исчисленіи государственныхъ доходовъ на 1914 г. бюджетная комиссія, послѣ тщательнаго обсужденія въ предварительныхъ совѣщаніяхъ комиссіи содокладчиковъ, затѣмъ въ пленарномъ засѣданіи бюджетной комиссіи, сдѣлала рядъ измѣненій по отдѣльнымъ параграфамъ. По 19 параграфамъ были сдѣланы увеличенія въ общей суммѣ на 50.446.156 р., по двумъ параграфамъ были сдѣланы уменьшенія на 984.180 р. и остальные 13 параграфовъ бюджетная комиссія оставила безъ измѣненія, въ тѣхъ суммахъ, какъ онѣ были исчислены по проекту росписи, внесенному Министромъ Финансовъ. Я не буду останавливаться на тѣхъ соображеніяхъ, которыя побудили бюджетную комиссію сдѣлать увеличенія или уменьшенія, такъ какъ эти соображенія подробно изложены въ докладѣ, представленномъ Государственной Думѣ, равно какъ не буду останавливаться на тѣхъ суммахъ, въ какихъ выразились по отдѣльнымъ параграфамъ эти измѣненія; укажу только, что въ конечномъ результатѣ общая сумма доходовъ какъ обыкновенныхъ, такъ и чрезвычайныхъ увеличена на 49.461.976 р. Съ тѣхъ поръ, какъ былъ внесенъ въ Государственную Думу проектъ государственной росписи доходовъ, въ бюджетную комиссію поступило слѣдующее сообщеніе объ измѣненіи ожидаемыхъ доходовъ: департаментъ земледѣлія сообщилъ въ Маѣ мѣсяцѣ, что, въ виду состоявшихся въ Февралѣ 1914 г. торговъ по сдачѣ въ аренду 49 селедочныхъ участковъ въ Бакинской губ. и Дагестанской обл., доходность указанныхъ участковъ въ 1914 г. дастъ превышеніе противъ первоначально исчисленной суммы на 940.318 р. 70 к.; точно такъ же опредѣлилось, что въ 1914 г. имѣетъ быть превышеніе противъ проекта смѣты на 69.895 р. 98 к. по доходу отъ рѣчныхъ рыболовныхъ участковъ, состоящихъ въ вѣдѣніи управленія Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ; такимъ образомъ общая сумма поступленій по ст. 9 § 22 доходной смѣты можетъ дать превышеніе на 1.010.214 р. 68 к. Если Государственной Думѣ угодно будетъ принять эту поправку, то тогда общая сумма государственныхъ доходовъ, какъ обыкновенныхъ, такъ и чрезвычайныхъ, включая сумму изъ свободной наличности на погашеніе $4^1/_2\%$ займа 1905 г., составитъ 3.623.569.398 р.

Для Государственной Думы существенно важнымъ является знать, насколько исчисленіе, сдѣланное бюджетной комиссіей, можно считать соотвѣтствующимъ дѣйствительности, другими словами, насколько дѣйствительныя поступленія будутъ соотвѣтствовать тѣмъ исчисленіямъ, которыя сдѣланы бюджетной комиссіей. Косвенное подтвержденіе мы имѣемъ въ свѣдѣніяхъ о поступленіи государственныхъ доходовъ за четыре мѣсяца текущаго года. Если сравнить обыкновенные доходы, исчисленные по росписи на 1914 г., съ обыкновенными доходами, исчисленными по росписи на 1913 г., то превышеніе противъ составляетъ 331.610.467 р. Но, на самомъ дѣлѣ, поступленія государственныхъ доходовъ за 1913 г. значительно превысили ожидаемые по росписи, а именно, на 176 слишкомъ милліоновъ рублей. Такимъ образомъ, исчисленія по росписи на 1914 г. обыкновенныхъ доходовъ превышаютъ дѣйствительныя поступленія обыкновенныхъ доходовъ на 1913 г. всего на сумму 155.207.000 р. По даннымъ, сообщеннымъ сегодня Министерствомъ Финансовъ, за четыре мѣсяца текущаго года поступило государственныхъ доходовъ болѣе, чѣмъ за тотъ же періодъ времени въ 1913 г., на 96.000.000 р. Такимъ образомъ, примѣрно 62% исчисленнаго по росписи на 1914 г. превышенія обыкновенныхъ доходовъ противъ дѣйствительно поступившихъ въ 1913 г. уже имѣется въ настоящее время. Эти данныя позволяютъ надѣяться, что тѣ цифры, которыя исчислила бюджетная комиссія по доходной росписи, будутъ соотвѣтствовать дѣйствительному поступленію доходовъ въ 1914 г. и даютъ мнѣ основаніе просить Государственную Думу принять параграфы доходной росписи въ тѣхъ цифрахъ, какъ онѣ исчислены бюджетной комиссіей. *(Продолжительныя рукоплесканія слѣва, въ центрѣ и справа).*

Предсѣдатель. Объявляю пренія законченными. Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ параграфовъ государственной росписи доходовъ. *(Исчисленія по §§ 1—36 проекта государственной росписи доходовъ принимаются безъ преній съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ, предложеннымъ бюджетной комиссіей по § 22).* Параграфы государственной росписи доходовъ разсмотрѣ-

ніемъ законченъ[1]). Позвольте доложить поправку бюджетной комиссіи къ №№ 34 и 37 въ части, касающейся условныхъ кредитовъ, и къ № 138 проекта государственной росписи расходовъ. Въ виду послѣдовавшаго 1 и 15 Мая Высочайшаго утвержденія соотвѣтствующихъ законопроектовъ надлежитъ исключить изъ перечня условныхъ кредитовъ нижеслѣдующіе кредиты: По отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по общей части. По № 34—на содержаніе 25 городовыхъ въ пос. Амурѣ и Нижнеднѣпровскѣ—1.175 р.; на усиленіе штата иркутской городской полиціи—29.244 р.; на содержаніе полицейскаго пристава въ г. Ново-Вилейскѣ—1.200 р.; на содержаніе полицейскаго пристава и околоточнаго надзирателя въ г. Никополѣ—1.650 р.; на содержаніе полицейскаго надзирателя въ г. Ровно—600 р.; на содержаніе станового пристава въ Благодаринскомъ у., Ставропольской губ.—1.450 р.; на содержаніе пристава и шести околоточныхъ надзирателей въ г. Бендерахъ—3.950 р.; на усиленіе канцелярскихъ средствъ Аккерманскаго городского полицейскаго управленія—300 р.; на содержаніе полицейскаго пристава и двухъ его помощниковъ въ г. Сарапулѣ—1.950 р.; на содержаніе пристава и его помощника въ г. Жмеринкѣ—1.350 р.; на содержаніе полиціи въ гг. Орлѣ, Брянскѣ, Ельцѣ и Мценскѣ—7.050 р.; на увеличеніе квартирныхъ окладовъ и канцелярскихъ суммъ приставамъ на Ижевскомъ и Воткинскомъ заводахъ—444 р.; на содержаніе полицейской команды въ г. Сургутѣ—780 р.; на усиленіе уѣздной полиціи въ Курляндской и Лифляндской губ.—16.920 р.; на содержаніе полицейскаго управленія въ г. Ново-Николаевскѣ—22.580 р.; на содержаніе восьми околоточныхъ надзирателей ставропольской городской полиціи—3.200 р.; на увеличеніе штата брестъ-литовской городской полиціи—4.800 р.; на содержаніе пристава ѳеодосійской городской полиціи—950 р.; на содержаніе лодзинской городской полиціи—257.315 р.; на усиленіе полиціи въ Нижне-Тагильскомъ селеніи, Пермской губ.—23.300 р.; на разъѣздныя деньги полиціймейстеру и приставамъ калужской городской полиціи—1.000 р.; на усиленіе полиціи въ гг. Кіевѣ и Самарѣ—26.470 р.; на содержаніе младшаго помощника уѣзднаго начальника въ Лифляндской губ.—2.000 р.; на содержаніе девяти становъ въ уѣздахъ: Никольскомъ, Карсунскомъ, Богодуховскомъ, Мелитопольскомъ, Тверскомъ, Петровскомъ, Сердобскомъ, Петрозаводскомъ и Повѣнецкомъ—15.318 р.; на содержаніе люблинской городской полиціи—35.000 р.; на содержаніе сосновицкой городской полиціи—34.800 р.; на содержаніе севастопольской городской полиціи—90.320 р.; на усиленіе полиціи въ г. Курскѣ, м. Бѣлой Церкви, Радзивилловѣ и Волочискѣ и г. Царицынѣ—43.810 р.; на содержаніе кронштадской и уфимской городскихъ полицій—151.160 р.; на усиленіе полиціи въ гг. Сморгони, Илецкой Защитѣ, слоб. Покровской (Самарской губ.), м. Геническѣ и въ пос. Разсказовѣ и Сасовѣ (Тамбовской губ.)—7.780 р.; на содержаніе помощника полиціймейстера, полицейскаго пристава и шести околоточныхъ надзирателей въ составѣ гомельской городской полиціи—5.000 р.; на содержаніе въ г. Калишѣ двухъ участковыхъ приставовъ—2.200 р.; на содержаніе дополнительной полиціи въ С.-Петербургскомъ, Виндавскомъ, Либавскомъ и Керченскомъ портахъ—35.502 р.; на содержаніе пяти становыхъ приставовъ въ Орловской губ. и Уральской обл.—7.302 р.; на усиленіе полицейской стражи въ Московской губ.—7.920 р.; на усиленіе суммы, отпускаемой на содержаніе полицейской стражи,—1.560 р. и по № 37: въ пособіе обществу врачей Южно-Уссурійскаго края—2.400 р. Затѣмъ 7 Мая 1914 г. Высочайше утвержденъ законъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе личнаго состава департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ и на вознагражденіе членамъ комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ. Въ силу этого закона подлежатъ отпуску въ текущемъ году на указанныя надобности 24.952 р. Такъ какъ по № 138 проекта государственной росписи на 1914 г. въ смѣтѣ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ не предусмотрѣнъ кредитъ на означенную потребность, то необходимо увеличить назначеніе по этому номеру указанную выше сумму и, слѣдовательно, опредѣлить это назначеніе въ суммѣ 321.943 р. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллоти-*

[1]) См. приложеніе къ настоящему стенографическому отчету.

говка). Принято. Итакъ, позвольте поздравить Государственную Думу съ окончаніемъ разсмотрѣнія государственной росписи. *(Продолжительныя рукоплесканія въ центрѣ и справа).* Переходимъ къ разсмотрѣнію заявленія о спѣшномъ запросѣ. *(Голоса:* просимъ; *голоса:* не нужно). Считаю нужнымъ доложить Государственной Думѣ, что подписавшіе настоящее заявленіе не возражали противъ перенесенія его на повѣстку слѣдующаго засѣданія. Позвольте доложить результатъ произведеннаго въ настоящемъ засѣданіи избранія въ комиссіи. Нижеслѣдующіе Члены Государственной Думы оказались избранными въ комиссіи: о путяхъ сообщенія— Стародумовъ и въ бюджетную—Сверчковъ. Позвольте огласить повѣстку слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть въ Понедѣльникъ, 2 Іюня сего года, въ 11 ч. утра. *(Устанавливается повѣстка слѣдующаго засѣданія).* Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 6 ч. 59 м. пополудни.

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ стенографическому отчету.

I. Назначенія по №№ 516—519 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Канцелярія Военнаго Министерства.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
516	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	798.598
517	2	Разные расходы администраціи	363.492
518	3	Разные расходы по управленію	119.600
519	4	На расширеніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства	250.000

II. Перечень кредитовъ по №№ 516, 517, и 519 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленныхъ Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Канцелярія Военнаго Министерства.

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи смѣты.		Сумма. Рубли.
		На содержаніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства	
516	§ 1 ст. 6 лит. а.	. . . . 104.467 р.	
»	§ 1 ст. 6 лит. б.	. . . . 14.966 »	
517	§ 2 ст. 2	. . . . 10.237 »	129.670

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи смѣты.		Сумма. Рубли.
517	§ 2 ст. 2	На усиленіе штата главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній	2.295
»	»	На расширеніе отдѣла по устройству и службѣ войскъ и крѣпостной части главнаго управленія генеральнаго штаба	3.978
519	§ 4.	На расширеніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства	250.000

III. Назначенія по №№ 419—442 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное интендантское управленіе.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
419	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	502.632
420	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	3.408.230
421	3	Разные расходы администраціи	1.545.000
422	4	Разные расходы по управленію	142.516
423	5	Обмундированіе и снаряженіе	57.399.930
424	6	Продовольствіе	153.383.626
425	7	На фуражное довольствіе чинамъ корпусныхъ и дивизіонныхъ интендантовъ	30.421
426	8	Продовольствіе семействъ строевыхъ сверхсрочно-служащихъ нижнихъ чиновъ 2-го разряда . .	1.080.144
427	9	Денежное довольствіе	115.917.515
428	10	Денежное довольствіе чиновъ корпусныхъ и дивизіонныхъ интендантствъ	2.021.803
429	11	Добавочное денежное довольствіе строевымъ сверхсрочно-служащимъ нижнимъ чинамъ 2-го разряда .	4.356.582

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
430	12	Обозъ	715.638
431	13	Путевое довольствіе и почтово-телеграфные расходы.	4.185.000
432	14	Расходы по пріему новобранцевъ на службу до сдачи ихъ въ войска	2.570.000
433	15	Ремонтъ лошадей	7.553.549
434	16	Содержаніе Аму-Дарьинской флотиліи	439.389
435	17	Разные расходы по содержанію войскъ	1.156.444
436	18	Добавочные расходы по содержанію войскъ, призываемыхъ къ содѣйствію гражданскимъ властямъ.	150.000
437	19	Расходы, связанные съ производствомъ учебныхъ сборовъ	14.097.960
438	20	Расходы по ученой и учебной частямъ	544.862
		Гражданское управленіе.	
439	21	Содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ . . .	7.600.000
440	22	Содержаніе военно-народнаго управленія въ Туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ	1.483.635
441	23	Разные расходы по военно-народному управленію въ Туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ . .	26.770
442	24	Пособія по разнымъ случаямъ по Туркестанскому генералъ-губернаторству	67.570

IV. Кредитъ по № 424 проекта государственной росписи на 1914 г., назначенный Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное интендантское управленіе.

№№ по государственной росписи.	§ сметы.		Сумма. Рубли.
424	§ 6	На увеличеніе кредитовъ, отпускаемыхъ на заготовленіе провіанта и фуража въ потребность слѣдующаго за смѣтнымъ года	10.000.000

V. Перечень кредитовъ по №№ 420, 427 и 440 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленныхъ Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное интендантское управленіе.

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи смѣты.		Сумма. Рубли.
		На продленіе дѣйствія до 1 Января 1915 г. закона о дополнительной прибавкѣ къ содержанію офицерскимъ и классным чинамъ военнаго вѣдомства, состоящимъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Варшавскаго, Виленскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ и не занимающимъ казенныхъ квартиръ:	
420	§ 2 ст. 1 лит. а.	. . . . 17.434 р.	
»	§ 2 ст. 2 лит. а.	. . . . 1.271 »	
»	§ 2 ст. 3 лит. а.	. . . . 2.625 »	
»	§ 2 ст. 4 лит. а.	. . . . 4.266 »	
»	§ 10	. . . . 21.803 »	47.399
427	§ 9 ст. 1 лит. б.	На оборудованіе и содержаніе ортопедической клиники по случаю перехода ея во вновь сооруженное для нея зданіе	240
		На содержаніе трехъ полицейскихъ служителей при станціи «Голодная степь», Средне-Азіатской желѣзной дороги, Самаркандской области, и на вооруженіе ихъ:	
440	§ 22 ст. 2 лит. а.	. . . . 890 р.	
»	§ 22 ст. 2 лит. б.	. . . . 90 »	980

VI. Назначенiя по №№ 443—455 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное артиллерiйское управленiе.

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенiя. Рубли.
443	1	Содержанiе центральныхъ учрежденiй	694.191
444	2	Содержанiе мѣстныхъ учрежденiй	2.150.652
445	3	Разные расходы администрацiи	38.054
446	4	Разные расходы по управленiю	30.416
447	5	Спецiальное обученiе войскъ	3.966.802
448	6	Изготовленiе артиллерiи, оружiя и предметовъ артиллерiйскаго снабженiя	29.350.494
449	7	Содержанiе, ремонтъ и храненiе артиллерiи и оружiя	3.515.963
450	8	Расходы, связанные съ производствомъ учебныхъ сборовъ	326.479
451	9	Расходы по ученой и учебной частямъ	1.965.435
452	10	Сооруженiе и ремонтъ зданiй	3.235.455
453	12	Оборудованiе главнаго артиллерiйскаго полигона	1.884.101
454	13	Пенсiи и пенсiонныя пособiя изъ казны	485.400
		Гражданское управленiе.	
455	14	Содержанiе отдѣльнаго корпуса жандармовъ . . .	6.995

VII. Перечень кредитовъ по №№ 444 и 447 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленныхъ Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное артиллерійское управленіе.

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи смѣтъ.		Сумма. Рубли.
		На продленіе дѣйствія до 1 Января 1915 г. закона о дополнительной прибавкѣ къ содержанію офицерскимъ и класснымъ чинамъ военнаго вѣдомства, состоящимъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Виленскаго, Варшавскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ и не занимающимъ казенныхъ квартиръ:	
444	§ 2 ст. 1 лит. а.	. . . . 2.518 р.	
»	§ 2 ст. 3 лит. а.	. . . . 2.212 »	
447	§ 5 ст. 1 лит. а.	. . . . 600 »	5.330

VIII. Кредитъ по № 448 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., назначенный Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное артиллерійское управленіе.

№ по государственной росписи.	§ и статья сметы.		Сумма. Рубли.
448	§ 6 ст. 5.	На покрытіе перерасходовъ по заготовленію въ 1913 г. нефти для Казанскаго порохового завода	80.256

IX. Назначенія по №№ 456—466 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное военно-техническое управленіе.

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
456	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	574.073
457	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	1.029.068
458	3	Разные расходы по управленію	205.358
459	4	Расходы по размѣщенію войскъ	3.462.395
460	5	Инженерное имущество	5.566.350
461	6	Крѣпостная флотилія	565.652
462	7	Спеціальное обученіе войскъ	1.541.099
463	8	Разные расходы по содержанію войскъ	20.820
464	9	Расходы по ученой и учебной частямъ	489.258
465	10	Оборонительныя работы и сооруженія	5.066.100
466	11	Необоронительныя сооруженія	12.350.000

X. Перечень кредитовъ по №№ 456, 457, 460 и 466 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленныхъ Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное военно-техническое управленіе.

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи смѣты.		Сумма. Рубли.
		На установленіе добавочныхъ и увеличеніе столовыхъ денегъ военнымъ инженерамъ:	
456	§ 1 ст. 1 лит. а.	. . . . 22.980 р.	
457	§ 2 ст. 1 лит. а.	. . . . 10.080 »	
»	§ 2 ст. 2 лит. а.	. . . . 44.160 »	
»	§ 2 ст. 4 лит. а.	. . . . 900 »	78.120

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи смѣты.		Сумма
			Рубли.
		На продленіе дѣйствія до 1 Января 1915 г. закона о дополнительной прибавкѣ къ содержанію офицерскимъ и классныхъ чинамъ военнаго вѣдомства, состоящимъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Варшавскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ и не занимающимъ казенныхъ квартиръ:	
457	§ 2 ст. 1 лит. а.	. . . . 4.091 р.	
»	§ 2 ст. 2 лит. а.	. . . . 3 605 »	7.696
460	§ 5.	На ремонтъ практическаго телефоннаго имущества пѣхотныхъ и стрѣлковыхъ полковъ	14.490
466	§ 11 ст. 1	На учрежденіе второго инженернаго училища . .	1.400.000

XI. Назначенія по №№ 467—474 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное управленіе по квартирному довольствію войскъ.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія
			Рубли.
467	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	236.692
468	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	1.367.920
469	3	Разные расходы по управленію	4.921
470	4	Расходы по размѣщенію войскъ	45.247.487
471	5	Лагери, полигоны и стрѣльбища	682.665
472	6	Необоронительныя сооруженія	43.712.704
		Гражданское управленіе.	
473	7	Содержаніе военно-народнаго управленія въ Туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ	178.572
474	8	Постройки и сооруженія въ Туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ	197.457

XII. Перечень кредитовъ по №№ 468, 470 и 472 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленныхъ Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное управленiе по квартирному довольствiю войскъ.

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи сметы.		Сумма. Рубли.
		На продленiе дѣйствiя до 1 января 1915 г. закона о дополнительной прибавкѣ къ содержанiю офицерскимъ и классымъ чинамъ военнаго вѣдомства, состоящимъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Варшавскаго, Виленскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ и не занимающимъ казенныхъ квартиръ:	
468	§ 2 ст. 1 лит. а.	. . . . 4.517 р.	
	§ 2 ст. 2 лит. а.	. . . . 6.509 »	
470	§ 4 ст. 1 лит. а.	. . . . 416.345 »	427.371
		На установленiе добавочныхъ и увеличенiе столовыхъ денегъ военнымъ инженерамъ:	
468	§ 2 ст. 1 лит. а.	. . . . 25.980 р.	
»	§ 2 ст. 2 лит. а.	. . . . 69.720 »	
»	§ 2 ст. 3 лит. а.	. . . . 3.000 »	
»	§ 2 ст. 4 лит. а.	. . . . 780 »	99.480
470	§ 4 ст. 1 лит. а.	На присвоенiе квартирныхъ денегъ изъ окладовъ ротныхъ командировъ офицерамъ, причисленнымъ къ генеральному штабу и прикомандированнымъ по окончанiи командованiя ротами, эскадронами или сотнями, впредь до перевода въ генеральный штабъ, къ окружнымъ и инымъ штабамъ	975
		На оборудованiе и содержанiе ортопедической клиники по случаю перехода ея во вновь сооруженное для нея зданiе:	
470	§ 4 ст. 4	. . . . 74 р.	
»	» » » 7	. . . . 900 »	
472	§ 6 ст. 2	. . . . 1.538 »	2.512

XIII. Назначенiя по №№ 475 – 479 проекта государственной росписи росходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное управленiе военно-учебныхъ заведенiй.

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенiя. Рубли.
475	1	Содержанiе центральныхъ учрежденiй	294.170
476	2	Содержанiе учебныхъ заведенiй	13.381.051
477	3	Пособiя учебнымъ заведенiямъ, содержимымъ не на счетъ казны	127.940
478	4	Сооруженiе и ремонтъ зданiй	6.107.765
479	5	Пособiя по разнымъ случаямъ	104.393

XIV. Перечень кредитовъ по №№ 475, 476 и 478 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленныхъ Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное управленiе военно-учебныхъ заведенiй.

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи сметы.		Сумма. Рубли.
		На усиленiе штата главнаго управленiя военно-учебныхъ заведенiй:	
475	§ 1 ст. 1 лит. а.	. . . . 36.393 р.	
»	§ 1 ст. 1 лит. б.	. . . . 750 »	37.143
		На добавочныя квартирныя деньги Тифлисскому военному училищу и Тифлисскому и Суворовскому кадетскимъ корпусамъ:	
476	§ 2 ст. 2 лит. а.	. . . . 2.000 р.	
»	§ 2 ст. 3 лит. а.	. . . . 4.800 »	6.800
478	§ 4 ст. 1	На постройку тировъ въ военно-учебныхъ заведенiяхъ	1.530.000

XV. Кредиты по № 478 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., назначенные Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное управленіе военно-учебныхъ заведеній.

№ по государственной росписи.	§ и статья смѣты.		Сумма. Рубли.
478	§ 4 ст. 1	На постройку новыхъ зданій для Тифлисскаго кадетскаго корпуса	471.500
»	» »	На пріобрѣтеніе участка земли для постройки новыхъ зданій Владимірскаго военнаго училища	150.000

XVI. Назначенія по №№ 480—490 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное управленіе генеральнаго штаба.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
480	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	994.337
481	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	2.366.980
482	3	Разные расходы администраціи	118.880
483	4	Топографическія и картографическія работы . . .	721.276
484	5	Разные расходы по управленію	2.672.678
485	6	Военно-конская повинность	4.600
486	7	Перевозка войскъ и грузовъ	12.000.000
487	8	Расходы по ученой и учебной частямъ	838.876
		Казенныя желѣзныя дороги.	
488	9	Содержаніе и эксплоатація военной желѣзной дороги Ковель—Владиміръ-Волынскій	267.444
489	10	Единовременные расходы по эксплоатаціи военной желѣзной дороги Ковель—Владиміръ-Волынскій .	17.200
490	11	Содержаніе и эксплоатація военнаго полевого парового пути Хабаровскъ—Николо-Александровская пристань	38.600

XVII. Перечень кредитовъ по №№ 480 и 481 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленныхъ Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное управленіе генеральнаго штаба.

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи смѣты.		Сумма. Рубли.
		На расширеніе отдѣла по устройству и службѣ войскъ и крѣпостной части главнаго управленія генеральнаго штаба	
480	§ 1 ст. 1 лит. а.	. . . . 37.558 р.	
»	§ 1 ст. 1 лит. б.	. . . . 201 »	37.759
481	§ 2 ст. 1 лит. а.	На продленіе до 1 Января 1915 г. закона на добавочныя квартирныя деньги чинамъ Кавказскаго военнаго округа	18.572

XVIII. Назначенія по №№ 491—506 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главный штабъ.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
491	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	784.180
492	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	71.163
493	3	Разные расходы администраціи	106.000
494	4	Разные расходы по управленію	119.600
495	5	Награды и пособія	1.998.289
496	6	Расходы по ученой и учебной частямъ	115.240
497	7	Сооруженіе и ремонтъ зданій	109.372
498	8	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	6.637.780
499	9	Пособія по разнымъ случаямъ	91.200

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
		Гражданское управленіе.	
500	10	Содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ . . .	16.000
501	11	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	1.764.085
502	12	Разные расходы по управленію	17.450
503	13	Расходы по ученой и учебной частямъ	5.192
504	14	Пособія по разнымъ случаямъ	1.213.778
505	15	Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.	4.327.216
506	16	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	5.000

XIX. Перечень кредитовъ по №№ 498, 501 и 504 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленныхъ Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главный штабъ.

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи сметы.		Сумма. Рубли.
		На продленіе дѣйствія до 1 Января 1915 г. закона о дополнительной прибавкѣ къ содержанію офицерскимъ и классным чинамъ военнаго вѣдомства, состоящимъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Варшавскаго, Виленскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ и не занимающимъ казенныхъ квартиръ:	
501	§ 11 ст. 1 лит. а.	. . . . 2.590 р.	
»	§ 11 ст. 2 лит. а.	. . . . 8.546 »	
»	§ 11 ст. 3 лит. а.	. . . . 11.233 »	
»	§ 11 ст. 4 лит. а.	. . . . 739 »	23.108

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи смѣты.		Сумма. Рубли.
		На продленіе дѣйствія закона 29 Декабря 1911 г. о временномъ измѣненіи штата управленій округовъ Терской области:	
498	§ 8 ст. 1	. . . . 1.814 р.	
501	§ 11 ст. 3 лит. а.	. . . . 33.442 »	
»	§ 11 ст. 3 лит. б.	. . . . 2.300 »	37.556
498	§ 8 ст. 1	На установленіе добавочныхъ и увеличеніе столовыхъ денегъ военнымъ инженерамъ . . .	628
»	»	На усиленіе штата главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній	1.516
»	§ 8 ст. 1	На расширеніе отдѣла по устройству и службѣ войскъ и крѣпостной части главнаго управленія генеральнаго штаба	1.763
»	»	На содержаніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства	4.538
		На продленіе дѣйствія закона 13 Іюля 1913 г. о временномъ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кубанской области, о временномъ усиленіи штата полиціи въ г. Таганрогѣ и о временномъ увеличеніи содержанія городовымъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кубанской области:	
501	§ 11 ст. 4 лит. а.	. . . . 20.572 р.	
»	§ 11 ст. 4 лит. б.	. . . . 450 »	
504	§ 14 ст. 4 лит. б.	. . . . 10.618 »	
»	§ 14 ст. 8 лит. б.	. . . . 4.853 »	36.493

XX. Назначенія по №№ 507—512 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное военно-санитарное управленіе.

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
507	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	264.318
508	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	988.428
509	3	Разные расходы по управленію	8.360
510	4	Снабженіе арміи медицинскимъ и ветеринарнымъ имуществомъ	1.405.220
511	5	Содержаніе больныхъ	6.400.976
512	6	Расходы по ученой и учебной частямъ	1.426.667

XXI. Перечень кредитовъ по №№ 508, 511 и 512 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленныхъ Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное военно-санитарное управленіе.

№№ государственной росписи.	§§ и статьи сметы.		Сумма. Рубли.
		На продленіе дѣйствія до 1 Января 1915 г. закона о дополнительной прибавкѣ къ содержанію офицерскимъ и класснымъ чинамъ военнаго вѣдомства, состоящимъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Варшавскаго, Виленскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ и не занимающимъ казенныхъ квартиръ:	
508	§ 2 ст. 1 лит. а.	. . . . 2.308 р.	
»	§ 2 ст. 2 лит. а.	. . . . 1.050 »	
»	§ 2 ст. 4 лит. а.	. . . . 954 »	
»	§ 2 ст. 5 лит. а.	. . . . 750 »	
»	§ 2 ст. 6 лит. а.	. . . . 280 »	
512	§ 6 ст. 2 лит. а.	. . . . 2.254 »	7.596

№№ государственной росписи.	§§ и статьи смѣты.		Сумма. Рубли.
		На оборудованіе и содержаніе ортопедической клиники по случаю перехода ея во вновь сооруженное для нея зданіе:	
511	§ 5 ст. 1 лит. а.	. . . . 91 р.	
»	§ 5 ст. 1 лит. б.	. . . . 9.067 »	9.158
		На оборудованіе и содержаніе новой пристройки для лабораторіи каѳедръ академіи:	
512	§ 6 ст. 1 лит. б.	. . . . 1.577 р.	
»	§ 6 ст. 1 лит. д.	. . . . 45.000 »	46.577
512	§ 6 ст. 1 лит. д.	На содержаніе рентгеновскаго кабинета при хирургической клиникѣ Михайловской больницы баронета Вилліе.	2.000

XXII. Назначенія по №№ 513—515 и 520—574 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Военное Министерство.

Главное военно-судное управленіе.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
513	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	173.602
514	2	Содержаніе военно-судебныхъ учрежденій	1.372.567
515	3	Расходы по ученой и учебной частямъ	89.440

Обыкновенные расходы.

Морское Министерство.

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
520	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	911.391
521	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	1.442.652
522	3	Содержаніе портовой полиціи	254.240
523	4	Разные расходы администраціи	264.660
524	5	Разные расходы по управленію	414.100
525	6	Обмундированіе	4.474.979
526	7	Продовольствіе	1.425.474
527	8	Денежное довольствіе	8.915.718
528	9	Расходы по спеціальному обученію командъ флота	480.949
529	10	Перевозки чиновъ, командъ и грузовъ	700.000
530	11	Командировки и почтово-телеграфные расходы . .	391.800
531	12	Разные расходы по содержанію командъ флота . .	118.303
532	13	Плаваніе судовъ	23.265.859
533	14	Содержаніе главнаго гидрографическаго управленія	84.549
534	15	Расходы по обезпеченію безопасности плаванія . .	6.153.438
535	16	Постройка линейнаго корабля «Петропавловскъ» .	3.000.000
536	17	Постройка линейнаго корабля «Севастополь» . . .	3.800.000
537	18	Постройка линейнаго корабля «Гангутъ»	3.500.000
538	19	Постройка линейнаго корабля «Полтава»	3.700.000
539	20	Постройка линейнаго корабля «Императоръ Александръ III»	3.894.500
540	21	Постройка линейнаго корабля «Императрица Марія»	3.894.500
541	22	Постройка линейнаго корабля «Екатерина II» . .	3.644.500
542	23	Постройка броненоснаго крейсера «Наваринъ» . .	5.492.000

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
543	24	Постройка броненоснаго крейсера «Бородино» . .	4.992.000
544	25	Постройка броненоснаго крейсера «Измаилъ» . .	4.892.000
545	26	Постройка броненоснаго крейсера «Кинбурнъ» . .	4.592.000
546	27	Постройка легкихъ крейсеровъ	15.989.000
547	28	Постройка эскадренныхъ миноносцевъ для Балтійскаго моря	19.986.190
548	29	Постройка судовъ особаго назначенія	7.900.000
549	30	Постройка миноносцевъ для Чернаго моря	3.118.268
550	31	Постройка вспомогательныхъ судовъ	2.500.000
551	32	Техническія улучшенія на судахъ и преміи по судостроенію	1.358.336
552	33	Капитальный ремонтъ и перевооруженіе судовъ .	5.490.181
553	34	На потребности особаго назначенія	2.000.000
554	35	Текущій ремонтъ судовъ и именныя работы . .	8.747.936
555	36	Изготовленіе предметовъ по артиллерійской части	25.350.000
556	37	Изготовленіе предметовъ по минной части, радіотелеграфіи и сигнализаціи	8.010.000
557	38	Ремонтъ предметовъ по артиллерійской и минной частямъ, радіотелеграфіи и сигнализаціи . .	1.354.672
558	39	Устройство портовъ и службы связи	11.566.633
559	40	Достройка доковъ	5.000.000
560	41	Расширеніе и оборудованіе морского полигона . .	2.317.675
561	42	Устройство и оборудованіе крѣпости Императора Петра Великаго	11.967.576
562	43	Расширеніе и оборудованіе заводовъ	5.000.000
563	44	Содержаніе портовъ съ заводами и мастерскими .	2.697.034
564	45	Дѣйствіе заводовъ и мастерскихъ	2.582.330
565	46	Содержаніе церквей и духовенства морского вѣдомства	153.237

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
566	47	Расходы по врачебной части	1.693.142
567	48	Содержаніе учебныхъ заведеній	1.451.482
568	49	Разные расходы по ученой и учебной частямъ . .	57.246
569	50	Содержаніе военно-морскихъ судебныхъ учрежденій и мѣстъ заключенія	196.009
570	51	Пособія по разнымъ случаямъ	113.257
571	52	Добавочное содержаніе разныхъ наименованій . .	69.500
572	53	Пособія на воспитаніе дѣтей	327.700
573	54	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	1.732.994
574	55	Содержаніе Амурской рѣчной флотиліи	2.680.993

XXIII. Перечень кредитовъ по № 556 проекта Государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленныхъ Государственною Думою къ условному отпуску.

Обыкновенные расходы.

Морское Министерство.

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи сметы.		Сумма. Рубли.
		На мины Уайтхеда и предметы минного снабженія для строящихся судовъ Балтійскаго и Черноморскаго флотовъ и для перевооружаемыхъ подводныхъ лодокъ Сибирской флотиліи:	
556	§ 38 ст. 2 лит. а.	. . . . 201.717 р.	
»	§ 38 ст. 2 лит. б.	. . . . 916.114 »	
»	§ 38 ст. 2 лит. д.	. . . . 40.803 »	1.158.634

XXIV. Назначенія по №№ 575—577, 608—611, 578—583, 612 и 586—588 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Обыкновенные расходы.

Государственный Контроль.

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
575	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	1.456.265
576	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	11.171.911
577	2	Разные расходы администраціи	283.940

Чрезвычайные расходы.

Государственный Контроль.

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
608	1	Содержаніе контрольныхъ частей на строящихся желѣзныхъ дорогахъ	1.022.892
609	2	Расходы, связанные съ Русско-Японскою войною и ея послѣдствіями	35.000
610	3	Содержаніе контроля надъ постройкою оборонительныхъ сооруженій и строительными операціями военнаго вѣдомства	156.830
611	4	Содержаніе предварительнаго и фактическаго контроля по работамъ въ коммерческихъ портахъ	30.500

Обыкновенные расходы.

Платежи по государственнымъ займамъ.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
578	1	Уплата процентовъ	368.794.945
579	2	Уплата капитала	31.943.895
580	3	Расходы по выкупу безсрочныхъ займовъ	100.000
581	4	Платежи по погашеннымъ займамъ, по которымъ кредиты закрыты	60.000
582	5	Банкирская провизія	218.200
583	6	Хозяйственные расходы по государственнымъ займамъ	990.530

Чрезвычайные расходы.

Платежи по государственнымъ займамъ.

№ государственной росписи.		Назначеніе. Рубли.
612	Расходы на выкупъ предъявленныхъ къ оплатѣ облигацій $4^1/_2$% Россійскаго государственнаго займа 1905 г.	27.999.925

Чрезвычайные расходы.

Министерство Путей Сообщенія.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
		Производство изысканій и постройка желѣзныхъ дорогъ.	
586	1	Производство изысканій новыхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	503.350
587	2	Постройка желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей.	105.650.561
588	3	Расходы, связанные съ постройкою Амурской желѣзной дороги	770.897

XXV. Перечень кредитовъ по №№ 587 и 588 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленныхъ Государственною Думою къ условному отпуску.

Чрезвычайные расходы.

Министерство Путей Сообщенія.

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи смѣты.		Сумма. Рубли.
587	§ 2 ст. 1.	На постройку окружной вокругъ г. Москвы желѣзной дороги	2.016.000
»	§ 2 ст. 3. лит. б.	На работы первой очереди по переустройству пассажирскаго зданія на ст. С.-Петербургъ, Николаевской желѣзной дороги	800.000
»	§ 2 ст. 8.	На постройку западной части Амурской желѣзной дороги	10.000.000
»	» » 9.	На постройку средней части Амурской желѣзной дороги	8.000.000
»	» » 11.	На переустройство горнаго участка Ачинскъ—Иркутскъ, Сибирской желѣзной дороги	450.000
»	» » 13.	На переустройство и расширеніе станціи Ново-Николаевскъ, Сибирской желѣзной дороги	700.000
»	» » 18.	На развитіе станціи Полетаево, Самаро-Златоустовской желѣзной дороги	100.000
»	» » 21.	На постройку желѣзнодорожной линіи Верхнеудинскъ—Кяхта	1.000.000
»	» » 22.	На расходы по временной эксплоатаціи Амурской желѣзной дороги	3.923.000
»	» » 24.	На работы по укладкѣ второго пути на участкѣ Навтлугъ—Карсъ, Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ	500.000
»	» » 25.	На переустройство участка Бянкино — Куэнга, Забайкальской желѣзной дороги	98.000
»	» » 26.	На переустройство участка Угольная—Шкотово, Сучанской вѣтви Китайской Восточной желѣзной дороги	200.000

№№ по государственной росписи.	§§ и статьи смѣты.		Сумма. Рубли.
587	§ 2 ст. 27.	На постройку вѣтви отъ сортировочной станцiи Первая Рѣчка, Уссурiйской линiи Китайской Восточной желѣзной дороги, къ южному берегу бухты Золотой Рогъ	500.000
588	§ 3.	На расходы, связанные съ постройкою Амурской желѣзной дороги	120.206

XXVI. Назначенiе по № 589 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленное Государственною Думою.

Чрезвычайные расходы.

Министерство Торговли и Промышленности.

По части торговаго мореплаванiя и портовъ.

№ государственной росписи.	§ смѣты.		Назначенiе. Рубли.
589	1	Постройка новыхъ и капитальное улучшенiе существующихъ портовъ.	17.969.500

XXVII. Перечень кредитовъ по № 589 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленныхъ Государственною Думою къ условному отпуску.

Чрезвычайные расходы.

Министерство Торговли и Промышленности.

По части торговаго мореплаванiя и портовъ.

№ по государственной росписи.	§ и статьи смѣты.		Сумма. Рубли.
589	§ 1 ст. 3.	На работы по расширенiю и улучшенiю С.-Петербургскаго порта	3.103.500
»	» » 5.	На удлиненiе въ Рижскомъ портѣ набережныхъ въ Мюльграбенѣ и Экспортной гавани . . .	787.000

№№ по государственной росписи.	§ и статьи смѣты.		Сумма. Рубли.
589	§ 1 ст. 6.	На работы въ Виндавскомъ портѣ по устройству новой гавани для нуждъ рыболовства . . .	35.000
»	» » 7.	На работы по улучшенію Либавскаго порта . .	903.500
»	» » 8.	На устройство портовъ-убѣжищъ въ Церелѣ и Орьякѣ на Балтійскомъ морѣ	126.460
»	» » 9.	На улучшеніе судоходныхъ условій въ устьяхъ р. Дуная	1.463.000
»	» » 10.	На работы по устройству хлѣбной гавани въ Одесскомъ портѣ	355.000
»	» » 11.	На работы по углубленію подходовъ къ Николаевскому порту	896.500
»	» » 12.	На работы по развитію причальныхъ линій Николаевскаго порта	550.000
»	» » 13.	На работы по устройству порта въ Евпаторіи .	700.000
»	» » 14.	На устройство порта-убѣжища въ Судакѣ . . .	350.000
»	» » 15.	На работы по расширенію и углубленію Бердянскаго порта	440.000
»	» » 16.	На работы по оборудованію Маріупольскаго порта механическими приспособленіями для погрузки угля	179.500
»	» » 17.	На работы по расширенію и улучшенію Маріупольскаго порта	1.806.500
»	» » 18.	На работы по углубленію до 28 футовъ Керчь-Еникальскаго морского канала	455.000
»	» » 19.	На работы по устройству набережной въ Ростовскомъ-на-Дону портѣ	419.500
»	» » 20.	На работы по расширенію и углубленію Ейскаго порта	312.000
»	» » 21.	На работы по улучшенію судоходныхъ условій въ устьяхъ р. Волги	3.228.500
»	» » 22.	На изготовленіе землечерпательнаго каравана для производства опытовыхъ дноуглубительныхъ работъ въ устьяхъ р. Амура	325.000
»	» » 23.	На работы по расширенію и улучшенію Владивостокскаго порта	779.040

XXVIII. Назначенія по №№ 590—603 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Чрезвычайные расходы.

Военное Министерство.

Главное интендантское управленіе.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
590	2	Продовольственные запасы	2.310.000
591	2	Вещевые запасы	6.054.000
592	3	Обозное имущество	3.658.000
593	4	Конскій составъ	48.000

Чрезвычайные расходы.

Военное Министерство.

Главное артиллерійское управленіе.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
594	1	Ручное оружіе и боевые къ нему припасы	13.749.000
595	2	Имущество для пулеметныхъ командъ	752.000
596	3	Полевая артиллерія и ея боевые запасы	16.844.000
597	4	Крѣпостная артиллерія	17.000.000
598	5	Артиллерійскія техническія заведенія	3.000.000

Чрезвычайные расходы.

Военное Министерство.

Главное военно-техническое управленіе.

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
599	1	Полевое инженерное имущество	17.199.000
600	2	Оборонительныя работы	26.567.170
601	3	Крѣпостное инженерное имущество	4.700.000

Чрезвычайные расходы.

Военное Министерство.

Главное управленіе по квартирному довольствію войскъ.

№№ государственной росписи.	§§ сметы.		Назначенія. Рубли.
602	1	Постройка казармъ	5.200.000
603	2	Шоссе	2.130.000

XXIX. Кредитъ по № 603 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., оставленный Государственною Думою къ условному отпуску.

Чрезвычайные расходы.

Военное Министерство.

Главное управленіе по квартирному довольствію войскъ.

№ государственной росписи.	§ сметы.		Сумма. Рубли.
603	2	Шоссе	2.078.000

XXX. Назначенія по №№ 604—607 проекта государственной росписи расходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

Чрезвычайные расходы.

Военное Министерство.

Главное управленіе генеральнаго штаба.

№ государственной росписи.	§ смѣты.		Назначеніе. Рубли.
604	1	Оборудованіе полевыхъ желѣзныхъ дорогъ и этапныхъ линій	5.316.000

Чрезвычайные расходы.

Военное Министерство.

Главное военно-санитарное управленіе.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.		Назначенія. Рубли.
605	1	Госпитальные запасы	182.000
606	2	Медицинскіе и ветеринарные запасы	554.000

Чрезвычайные расходы.

Военное Министерство.

Канцелярія Военнаго Министерства.

№ государственной росписи.	§ смѣты.		Назначеніе. Рубли.
		Расходы, связанные съ Русско-Японскою войною и ея послѣдствіями.	
607	1	Платежи по претензіямъ, вызваннымъ Русско-Японскою войною	400.000

XXXI. Назначенія по §§ 1—36 проекта государственной росписи доходовъ на 1914 г., опредѣленныя Государственною Думою.

§§ государственной росписи.		Исчисленія. Рубли.
	ОБЫКНОВЕННЫЕ ДОХОДЫ.	
	Отдѣлъ I. Прямые налоги.	
1	Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати .	83.460.484
2	Государственный и промысловый налогъ	156.827.900
3	Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ	35.719.000
	Отдѣлъ II. Косвенные налоги.	
4	Сборы съ питей	55.560.000
5	Табачный доходъ	81.422.000
6	Доходъ съ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги	4.856.000
7	Сахарный доходъ	149.575.000
8	Нефтяной доходъ	49.340.600
9	Спичечный доходъ	20.215.800
10	Таможенный доходъ	362.000.000
	Отдѣлъ III. Пошлины.	
11	Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ.	119.197.000
12	Съ переходящихъ имуществъ	48.260.000
13	Съ товаровъ и судовъ въ портахъ	10.500.000
14	Съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ	32.900.000
15	Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	6.550.000
16	Пошлины разныхъ наименованій	20.529.700

§§ государственной росписи.		Исчисленія. Рубли.
	Отдѣлъ IV. Правительственныя регаліи.	
17	Горный доходъ	350.000
18	Монетный доходъ	7.275.750
19	Почтовый доходъ	82.600.000
20	Телеграфный и телефонный доходы	43.920.000
21	Доходъ отъ казенной винной операціи	944.550.000
	Отдѣлъ V. Казенные имущества и капиталы.	
22	Оброчныя статьи и промыслы	48.318.016
23	Лѣсной доходъ	103.140.920
24	Казенныя желѣзныя дороги	858.562.977
25	Казенные заводы, техническія заведенія и склады	26.271.044
26	Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій	48.732.700
27	Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	34.864.000
	Отдѣлъ VI. Отчужденіе государственныхъ имуществъ.	
28	Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	1.925.280
	Отдѣлъ VII. Выкупные платежи.	
29	Выкупные платежи съ сельскихъ обывателей, не отмѣненные Высочайшимъ манифестомъ 3 Ноября 1905 г. . .	944.900
	Отдѣлъ VIII. Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства.	
30	Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ . . .	20.624.589
31	Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	53.156.123
32	Пособія государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ	34.492.759
33	Военное вознагражденіе	10.175.397

§§ государственной росписи.		Исчисленія. Рубли.
	Отдѣлъ IX. Доходы разнаго рода.	
34	Разные мелкіе и случайные доходы	15.351.534
	ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РЕССУРСЫ.	
35	Вклады въ государственный банкъ на вѣчное время . . .	1.400.000
36	Возвратъ долговъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала казнѣ по произведеннымъ изъ нея позаимствованіямъ на оказаніе сѣменной и продовольственной помощи населенію Имперіи	12.000.000

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стлб.



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

д. 8331. 27

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ СТО ПЕРВОЕ.

Понедѣльникъ, 2 Іюня 1914 г.

ПОВѢСТКА.

1. Избраніе двухъ членовъ въ бюджетную комиссію, взамѣнъ Залита и Гродзицкаго.

Доклады особыхъ (согласительныхъ) комиссій, образованныхъ для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроектамъ:

2. Объ установленіи положенія о государственныхъ ломбардахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и расписанія должностей по симъ ломбардамъ (печ. мат. розданъ 24 Мая; докладчикъ—Шаховской).

3. Объ упорядоченіи землевладѣнія осѣдлаго (крестьянскаго и казачьяго) населенія и кочевого калмыцкаго населенія въ районѣ пятнадцативерстной полосы въ предѣлахъ Астраханской губ. (печ. мат. розданъ 19 Мая; докладчикъ—Авчинниковъ).

4. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ и условіяхъ предъявленія встрѣчныхъ исковъ и соединенія нѣсколькихъ исковъ въ одномъ производствѣ (печ. мат. розданъ 19 Мая; докладчикъ—Черносвитовъ 2-й).

5. Объ отводѣ казенныхъ орошенныхъ участковъ въ Голодной степи, Самаркандской обл. (печ. мат. розданъ 13 Мая; докладчикъ—гр. Капнистъ 2).

6. Продолженіе обсужденія, по докладу комиссій финансовой и сельскохозяйственной, внесеннаго Министромъ Торговли и Промышленности законопроекта объ обложеніи иностранныхъ хлѣбныхъ продуктовъ таможенными пошлинами въ Финляндіи (№ 411, IV/2, розданъ 22 Марта; докладчикъ—Ростовцевъ. *Принята спѣшность).*

Третье обсужденіе, по докладамъ комиссіи по судебнымъ реформамъ, внесенныхъ Министромъ Юстиціи законопроектовъ:

7. Объ измѣненіи порядка производства дѣлъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ, и объ измѣненіи порядка производства дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ, №№ 327, 448 и 526, IV/2, розданы 11 Марта, 10 Апрѣля и 2 Мая; докладчики: гр. Беннигсенъ и Антоновъ).

8. Объ устройствѣ работныхъ домовъ, а равно о введеніи въ дѣйствіе постановленія ст. 32 и 274 Угол. Улож. (№№ 298, 375 и 476, IV/2, розданы 28 Февраля, 15 Марта и 23 Апрѣля; докладчикъ—Люцъ).

Доклады комиссіи о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ:

9. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству пассажирскаго зданія на станціи С.-Петербургъ, Николаевской ж. д., и связанныхъ съ нимъ устройствъ и о разрѣшеніи расходовать на приступъ къ производству работъ кредиты въ 200.000 р. и 250.000 р., занесенные къ условному отпуску по § 2 ст. 3 лит. *б* смѣтъ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія 1912 и 1914 гг. (№ 538, IV/2, розданъ 5 Мая; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія: Демченко и Свѣнцицкій и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

10. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству участка Баянкино—Куэнга, Забайкальской ж. д., въ зависимости отъ примыканія Амурской ж. д. и о разрѣшеніи расходовать внесенный на производство этихъ работъ къ условному отпуску кредитъ 98.000 р. по § 2 ст. 25 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1914 г. (№ 490, IV/2, розданъ 25 Апрѣля; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковъ 1 и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

11. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству участка Угольная—Шкотово, Сучанской вѣтви, Уссурійской ж. д., и о разрѣшеніи расходовать внесенный на приступъ къ этимъ работамъ по § 2 ст. 26 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1914 г. къ условному отпуску кредитъ въ 200.000 р. (№ 499, IV/2, розданъ 26 Апрѣля; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Демченко и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

12. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Первая Рѣчка, Уссурійской ж. д., до мыса Чуркинъ на южномъ берегу бухты Золотой

Рогъ въ г. Владивостокѣ и о разрѣшеніи расходовать внесенный на приступъ къ указаннымъ работамъ къ условному отпуску кредитъ 500.000 р. по § 2 ст. 27 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1914 г. (№ 500, IV/2, розданъ 26 Апрѣля; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Демченко и бюджетной — Некрасовъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

13. О разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и на счетъ казны желѣзнодорожной линіи Верхнеудинскъ—Кяхта и о строительной стоимости линіи (№ 576, IV/2, розданъ 17 Мая; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковъ 1 и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

14. Объ ассигнованіи дополнительнаго кредита на содержаніе строительной администраціи и чиновъ Государственнаго Контроля на участкахъ Байкалъ—Култукъ и Култукъ—Танхой, Забайкальской ж. д. (№ 468, IV/2, розданъ 23 Апрѣля; докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

15. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству и развитію станціи Ново-Николаевскъ, Сибирской ж. д., и о разрѣшеніи приступить къ производству указанныхъ работъ (№ 501, IV/2, розданъ 26 Апрѣля; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Бубликовъ и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

16. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на смѣну и содержаніе въ 1914 г. воинской охраны на западной части Амурской ж. д. (№ 503, IV/2, розданъ 26 Апрѣля, докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковъ 1 и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

17. О пріемѣ въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія Стрѣльнинской шоссированной дороги (№ 537, IV/2, розданъ 3 Мая; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Паскинъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

18. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту о принятіи на средства казны расходовъ по содержанію Кіевскаго рѣчного чпилища (№ 639, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчикъ—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

19. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту о содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній по нижней части р. Лены и ея притокамъ въ 1914 и 1915 гг. (№ 437, IV/2, розданъ 15 Апрѣля; докладчики комиссій: финансовой—Протопоповъ и бюджетной—Добровольскій. *Условный кредитъ).*

20. Докладъ комиссіи для разсмотрѣнія законопроекта о шлюзованіи порожистой части р. Днѣпра по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту объ ассигнованіи кредита на работы по шлюзованію порожистой части р. Днѣпра между гг. Екатеринославомъ и Александровскомъ (№ 656, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчикъ—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

По окончаніи разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ пп. 1—20 повѣстки, но не позднѣе $5^1/_2$ ч. пополудни.

21. Обсужденіе и голосованіе ст. 2—4 проекта закона о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1914 г. и голосованіе проекта во всемъ объемѣ принятыхъ статей (ст. 98 Наказа. Докладчикъ—Ржевскій).

22. Заявленіе 32 Членовъ Государственной Думы объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій чиновъ варшавской уѣздной полиціи по отношенію къ забастовавшимъ рабочимъ Варшавскаго газоваго завода (первый подписавшійся—Ягелло).

23. Заявленіе 39 Членовъ Государственной Думы объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій Холмскаго губернатора, выразившихся въ наложеніи взысканія на членовъ ссудосберегательнаго товарищества «Помощь» Коверскаго и Зипцера за веденіе засѣданій на польскомъ языкѣ (первый подписавшійся—Дымша).

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОВѢСТКА.

Избраніе двухъ членовъ въ бюджетную комиссію, взамѣнъ Кириллова и Савенко, и одного члена въ комиссію о путяхъ сообщенія, взамѣнъ Савенко.

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 20 м. утра подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. Открываю засѣданіе Государственной Думы. Прошу доложить поступившія дѣла.

Секретарь Государственной Думы. Отъ Членовъ Государственной Думы Гродзицкаго, Залита и Кириллова поступили заявленія объ отказѣ отъ званія членовъ бюджетной комиссіи.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта сообщаетъ, что 23 Мая Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія удостоился законопроектъ объ измѣненіи правилъ объ отводѣ частнымъ лицамъ свободныхъ казенныхъ земель для разведенія виноградниковъ въ Алешковскомъ лѣсничествѣ, Днѣпровскаго у., Таврической губ. Отъ предсѣдателя особой (согласительной) комиссіи, образованной для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе въ казну Спиридоновской низшей женской сельскохозяйственно-домоводственной школы, поступило заключеніе по означенному дѣлу. Поступили заявленія: 1) (№ 156) 39 Членовъ Государственной Думы—объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій Холмскаго губернатора, выразившихся въ наложеніи взысканія на членовъ ссудо-сберегательнаго товарищества «Помощь» Козерскаго и Зипцера за веденіе засѣданія на польскомъ языкѣ; 2) (№ 157) 31 Члена Государственной Думы—объ обращеніи къ Министру Торговли и Промышленности, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Дум., за разъясненіями по вопросу объ улучшеніи жилищныхъ условій рабочихъ нефтяной про-

мышленности Бакинскаго района путемъ устройства горныхъ поселковъ.—Поступили доклады комиссій: 1) бюджетной—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Торговли и Промышленности: а) объ ассигнованіи кредитовъ на составленіе изданія «Торговля и промышленность Азіатской Россіи и Закавказья по районамъ» и на покрытіе дополнительнаго расхода по изданію «Торговля и промышленность Европейской Россіи по районамъ» (печ. мат. № 674), б) о назначеніи единовременнаго и ежегоднаго пособія отъ казны на содержаніе Козловскаго коммерческаго училища (печ. мат. № 675) и в) объ отпускѣ изъ казны безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 25.000 р. на строительныя нужды перваго Сибирскаго средняго политехническаго училища Цесаревича Алексѣя въ г. Томскѣ (печ. мат. № 657); Б) Министромъ Путей Сообщенія—объ отпускѣ средствъ на сооруженіе зданія для правленія Кіевскаго округа путей сообщенія (печ. мат. № 662), и В) Государственнымъ Контролеромъ—объ отпускѣ 772.954 р. на строительныя работы на земельномъ участкѣ въ г. С.-Петербургѣ, принадлежащемъ вѣдомству Государственнаго Контроля (печ. мат. № 632); 2) по направленію законодательныхъ предположеній—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ—объ измѣненіи учрежденія и штатовъ центральныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (печ. мат. № 612); Б) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій Юго-Западнаго края (печ. мат. № 664), и В) Государственнымъ Контролеромъ—объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства кредита на усиленіе личнаго состава и средствъ 16 контрольныхъ палатъ: С.-Петербургской, Московской, Варшавской, Кіевской, Виленской, Одесской, Тифлисской, Казанской, Омской, Лифляндской, Донской, Оренбургской, Пермской, Ставропольской, Бакинской и Томской (печ. мат. № 621); 3) для разсмотрѣнія законопроекта о шлюзованіи порожистой части р. Днѣпра—по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту объ ассигнованіи кредита на работы по шлюзованію порожистой части р. Днѣпра между гг. Екатеринославомъ и Александровскомъ (печ. мат. № 656); 4) по запросамъ—по заявленіямъ: № 90—о запросѣ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Министру Народнаго Просвѣщенія по поводу изданія Высочайше утвержденнаго 11 Марта 1911 г. положенія Совѣта Министровъ, устанавливающаго ограничительныя нормы для евреевъ при допущеніи ихъ къ экзаменамъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ экстерновъ (печ. мат. № 580), и № 46—о запросѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ по поводу избіенія полицейскимъ надзирателемъ г. Николаева Яковдикомъ рабочаго Николаевскаго судостроительнаго завода Наливайко и непринятія Николаевскою почтово-телеграфною конторою телеграммъ рабочихъ на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Члена Государственной Думы Малиновскаго (печ. мат. № 586); 5) по дѣламъ православной церкви—по внесенному Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ отпускѣ 50.000 р. въ единовременное пособіе Антіохійской патріархіи (печ. мат. № 607); 6) по вѣроисповѣднымъ вопросамъ—по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ увеличеніи содержанія прокурора Эчміадзинскаго армяно-грегоріанскаго синода (печ. мат. № 658); 7) по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по внесенному Морскимъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на спѣшное усиленіе Черноморскаго флота въ періодъ 1914—1917 гг. (печ. мат. № 681а) *(секретно)*; 8) по народному образованію—по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 9.000.000 р. на нужды начальнаго народнаго образованія (печ. мат. № 613), и 9) финансовой—по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ организаціи надзора и наблюденія за дѣятельностью частныхъ кредитныхъ учрежденій и усиленіи денежныхъ средствъ особенной канцеляріи по кредитной части (печ. мат. № 635).

Отъ Члена Государственной Думы Савенко поступило заявленіе объ отказѣ отъ званія члена комиссій: бюджетной и о путяхъ сообщенія.

Отъ Военнаго Министра поступилъ законопроектъ объ измѣненіи условій назначенія отсрочекъ по семейному положенію (31 Мая 1914 г., № 37990). Совѣщаніе Государственной Думы предлагаетъ передать означенный законо-

проектъ въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ.

Предсѣдательствующій. Угодно Государственной Думѣ согласиться съ предположеніемъ Совѣщанія? *(Баллотировка).* Принято. Позвольте выборы, означенные въ п. 1 повѣстки, произвести послѣ перерыва. По п. 2 повѣстки—докладчикъ Шаховской.

Шаховской (докладчикъ согласительной комиссіи). Согласительная комиссія, разсмотрѣвъ законодательное предположеніе о ломбардахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, согласилась: 1) принципіально по поводу процентовъ, взимаемыхъ государственнымъ банкомъ, вмѣсто 6—4; 2) по поводу назначенія должностей и въ зависимости отъ этого со всѣми редакціонными поправками, внесенными Государственнымъ Совѣтомъ, и въ общемъ согласилась съ законопроектомъ, выработаннымъ Государственнымъ Совѣтомъ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе единогласное заключеніе согласительной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю законопроектъ въ цѣломъ на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ передается въ редакціонную комиссію. По п. 3—Членъ Государственной Думы Авчинниковъ. *(Голоса: отсутствуетъ).* За отсутствіемъ докладчика этотъ пунктъ повѣстки откладывается. По п. 4 повѣстки—Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 2.

Черносвитовъ 2 (докладчикъ согласительной комиссіи). Законопроектъ, гг., вами принятъ, но онъ нѣсколько измѣненъ Государственнымъ Совѣтомъ,—именно, тамъ внесено нѣсколько редакціонныхъ поправокъ, поправокъ, съ которыми нельзя не согласиться, такъ какъ эти поправки безусловно улучшаютъ и уясняютъ самый законопроектъ. По существу была только одна поправка,—именно, Государственный Совѣтъ нѣсколько расширилъ возможность подачи встрѣчнаго иска по заочному рѣшенію, но такъ какъ въ томъ же законопроектѣ устанавливается возможность для суда раздѣленія исковъ, т. е. въ случаѣ злоупотребленія своимъ правомъ встрѣчный истецъ можетъ быть отдѣленъ отъ основного иска, то и эта поправка ничего существеннаго не мѣняетъ. Всѣ Члены отъ Государственной Думы въ согласительной комиссіи вполнѣ, безъ возраженій, согласились съ этими поправками.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе единогласное заключеніе согласительной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе законопроектъ въ цѣломъ. *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ передается въ редакціонную комиссію. По п. 5 повѣстки—Членъ Государственной Думы гр. Капнистъ 2.

Гр. Капнистъ 2 (докладчикъ согласительной комиссіи). Въ виду того, что Государственный Совѣтъ не внесъ особыхъ измѣненій въ законопроектъ объ отводѣ казенныхъ орошенныхъ участковъ въ Голодной степи Самаркандской обл. и въ виду того, что измѣненія эти подробно изложены въ докладѣ, я останавливаться на этихъ измѣненіяхъ не буду и прошу принять докладъ согласительной комиссіи.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе единогласное заключеніе согласительной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю законопроектъ въ цѣломъ на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ передается въ редакціонную комиссію. По п. 6 повѣстки слово принадлежитъ Члену Государственной Думы Чхеидзе.

Чхеидзе (Тифлисская губ.). «Если обратиться къ выясненію причинъ, благодаря коимъ получается въ Финляндіи перевѣсъ на сторонѣ германскаго ввоза хлѣбныхъ продуктовъ, то одной изъ главнѣйшихъ слѣдуетъ признать установленіе германскимъ правительствомъ внутренней мѣры по возврату пошлинъ за вывозъ зерновыхъ хлѣбовъ и муки. Система возврата пошлинъ ставитъ германскихъ экспортеровъ въ отношеніи торговли хлѣбными продуктами въ исключительно выгодное положеніе, создаетъ выгодную конкуренцію Россіи на рынкѣ сѣверныхъ государствъ и даже у насъ въ Финляндіи». Такъ объясняется въ запискѣ къ законопроекту то обстоятельство, что вывозъ русскихъ хлѣбныхъ продуктовъ въ Финляндію значительно уменьшился за послѣднее время. Позвольте теперь на минуту остановить, гг., ваше вниманіе на объясненіи, которое даетъ этому явленію Финляндскій сеймъ въ петиціи, которая была имъ принята единогласно 14 Мая сего года. Главной причиной этого явленія—читаемъ мы въ петиціи—является несомнѣнно недостаточно цѣлесообразная организація русской хлѣбной торговли. Такъ, напр., «русскіе хлѣботорговцы только въ исключительныхъ случаяхъ имѣютъ своихъ представителей

въ Финляндіи; германскіе же хлѣботорговцы имѣютъ здѣсь энергичныхъ агентовъ, которые всегда готовы служить покупателямъ для избавленія ихъ отъ лишнихъ хлопотъ. Среди русскихъ хлѣботорговцевъ нерѣдко бываетъ трудно достигнуть заключенія срочныхъ поставокъ; германскіе же хлѣботорговцы не ставятъ препятствій къ заключенію торговыхъ сдѣлокъ на срокъ. Далѣе, русскій хлѣбъ, напр., ржаная мука, вообще не снабжается товарными знаками; коммерсанты же другихъ странъ считаютъ снабженіе своихъ товаровъ знаками и регистрацію послѣднихъ необходимымъ. Хотя русскій хлѣбъ, въ частности пшеничная мука, вообще, хорошаго качества, но часто среди хорошаго товара встрѣчаются совершенно недоброкачественные товары, а иногда и посторонніе предметы, какъ-то: камень, песокъ и т. д. Упаковка русскаго хлѣба не такъ удовлетворительна, какъ упаковка прочаго привозимаго въ Финляндію хлѣба. Далѣе русскій хлѣбъ не всегда поставляется въ срокъ, тогда какъ при закупкѣ хлѣба изъ-за границы покупатели могутъ быть увѣрены въ своевременномъ полученіи товара. Русскіе хлѣботорговцы часто отказываются отъ заключенія письменныхъ контрактовъ, которые, тѣмъ не менѣе, представляютъ для покупателей особую важность, обезпечивая его права». Въ общемъ, заключаетъ петиція Финляндскаго сейма, организаціей русской хлѣботорговли, недостатки которой признаются и въ Имперіи, слѣдовательно, вполнѣ, въ достаточной мѣрѣ объясняется то явленіе, что русскій хлѣбъ на финляндскомъ хлѣбномъ рынкѣ не выдерживаетъ конкуренціи. Какъ видите, гг., причину того явленія, что ввозъ хлѣба въ Финляндію изъ-за границы и изъ Германіи, въ частности, увеличился въ значительной степени за счетъ ввоза хлѣба изъ Имперіи, надо искать прежде всего не гдѣ-нибудь за границей, не въ Германіи, а у себя дома, въ Россіи. Теперь позволительно, гг., спросить, во имя кого эта реформа предпринимается, и кого русская бюрократія хочетъ осчастливить. На этотъ счетъ мы въ объяснительной запискѣ имѣемъ весьма точный и недвусмысленный отвѣтъ; поэтому позвольте процитировать изъ объяснительной записки нѣсколько строкъ: «Надлежитъ имѣть въ виду то соображеніе, читаемъ мы здѣсь, что проектируемое обложеніе зерна и муки, привозимыхъ изъ-за границы въ Финляндію, не можетъ не отразиться неблагопріятно на финляндскомъ населеніи; напротивъ того, установленіе пошлины послужитъ къ развитію производительныхъ силъ Финляндіи, такъ какъ обложеніе муки таможенной пошлиной несомнѣнно вызоветъ развитіе влачащей довольно жалкое существованіе финляндской мукомольной промышленности, а это, въ свою очередь, дастъ новый заработокъ населенію и будетъ способствовать развитію другихъ отраслей финляндскаго сельскаго хозяйства. Получаемыя при изготовленіи муки отруби останутся въ странѣ и будутъ способствовать развитію весьма распространеннаго въ Финляндіи скотоводства, что въ свою очередь должно благопріятно отразиться на мѣстномъ молочномъ хозяйствѣ и маслодѣліи. Продукты же этихъ отраслей сельскаго хозяйства составляютъ весьма крупную статью финляндскаго экспорта». Такъ будетъ, гг., обстоять дѣло на сушѣ, но не хуже будетъ обстоять дѣло и на морѣ, какъ оказывается,—что подтверждаетъ также объяснительная записка. «Кромѣ того,—читаемъ мы здѣсь же,—обложеніе иностранныхъ хлѣбныхъ продуктовъ таможенной пошлиной дастъ заработокъ финляндскому торговому флоту, такъ какъ станутъ вывозиться взамѣнъ иностранныхъ русскіе хлѣбные продукты, которые, за неимѣніемъ достаточнаго русскаго торговаго флота, будутъ большею частью доставляться на финляндскихъ торговыхъ суднахъ». Какъ видите, русская бюрократія серьезно взялась не только двинуть дѣло поднятія экономическаго благосостоянія русскаго крестьянства, но и финляндскаго. Но мало того, гг., мы, съ своей стороны, и я, какъ соціалъ-демократъ, должны сказать, что этотъ законопроектъ открываетъ такія перспективы, что я невольно долженъ воскликнуть, что для насъ это прямо кладъ. Ибо, въ самомъ дѣлѣ, посудите сами. Введеніе пошлинъ на ввозимый въ Финляндію изъ-за границы хлѣбъ вызоветъ развитіе сельскохозяйственной промышленности. А вѣдь извѣстно, гг., что въ свою очередь развитіе сельскохозяйственной промышленности не можетъ не дать толчка развитію городской и фабрично-заводской промышленности. Очевидно, такое положеніе вызоветъ большой спросъ на рабочія руки и увеличитъ кадръ финляндскаго пролетаріата. И вотъ финляндская соціалъ-демократія поведетъ вокругъ этого кадра горячую работу для того, чтобы двинуть пролетаріатъ

впередъ къ своей великой задачѣ—соціализму. Но здѣсь есть также, гг., маленькое обстоятельство, которое опять-таки вводитъ насъ въ весьма большое сомнѣніе. Позвольте мнѣ и здѣсь въ нѣсколькихъ строкахъ привести вамъ взглядъ Финляндскаго сейма и на этотъ вопросъ. «Сельскому хозяйству въ Финляндіи въ цѣломъ проектируемая мѣра не принесла бы ничего, кромѣ ущерба. При нынѣшнихъ условіяхъ многочисленный классъ мелкихъ землевладѣльцевъ покупаетъ потребляемый ими хлѣбъ даже при нормальныхъ условіяхъ, а въ годы плохихъ урожаевъ значительная часть владѣльцевъ, даже имѣній средней величины, бываютъ вынуждены поступать такимъ же образомъ. Въ Финляндіи хлѣбъ могутъ продавать преимущественно только крупные землевладѣльцы, да и то не всѣ, такъ какъ во многихъ мѣстахъ въ Финляндіи сельское хозяйство основано на скотоводствѣ. Рѣзкая перемѣна направленія сельскаго хозяйства, переходъ отъ скотоводства къ производству хлѣба былъ бы, по общераспространенному въ Финляндіи убѣжденію, шагомъ назадъ и къ тому же былъ бы сопряженъ съ большими затрудненіями. Трудно разсчитать, въ какой мѣрѣ поощреніе проектируемаго измѣненія повыситъ въ Финляндіи цѣну на хлѣбъ, но даже допуская, что цѣна не повысится на всю сумму пошлины, не подлежитъ сомнѣнію, что и малѣйшее повышеніе цѣнъ будетъ въ весьма значительной мѣрѣ отражаться на экономической жизни Финляндіи. И если все количество предполагаемаго къ обложенію хлѣба, привезеннаго, напр., въ 1913 г. въ Финляндію, было ввезено изъ Имперіи и если повышеніе цѣнъ равнялось бы только половинному размѣру пошлины, то Финляндіи пришлось бы, вслѣдствіе такого измѣненія таможеннаго тарифа, произвести за ввезенный въ край хлѣбъ добавочный платежъ въ размѣрѣ, приблизительно, 12½ марокъ». А по мнѣнію финляндскаго пролетаріата, противъ котораго, главнымъ образомъ, и направлено это мѣропріятіе, выходитъ, что вводимая пошлина явилась бы настоящимъ налогомъ на бѣдноту, такъ какъ она увеличила бы ежегодный расходъ на хлѣбъ бѣдной семьи до 20 р., вслѣдствіе чего оказалось бы, что тѣ небольшія улучшенія, которыя были достигнуты финскимъ народомъ, понесли бы громадный уронъ. Какъ видите, гг., въ оцѣнкѣ значенія этого законопроекта и его послѣдствій русская бюрократія—авторы законопроекта и финляндскій народъ, Финляндскій сеймъ кореннымъ образомъ расходятся. Теперь, гг., позволительно спросить, въ чьихъ же видахъ предпринимается эта мѣра? Одно, гг., несомнѣнно, что здѣсь не можетъ быть рѣчи ни объ интересахъ финляндскаго народа, ни объ интересахъ широкихъ слоевъ этой окраины, но несомнѣнно, что мѣра эта имѣетъ прежде всего въ виду защиту нашихъ хлѣботорговцевъ и ихъ крупныхъ землевладѣльцевъ, въ чемъ, конечно, не сомнѣвается и Финляндскій сеймъ, что вы усмотрите изъ слѣдующаго соображенія, которое приводится въ той же петиціи: такъ какъ конкуренція съ иностранными государствами, благодаря введенію пошлинъ, почти всецѣло прекратится, то своимъ привилегированнымъ положеніемъ для повышенія цѣнъ на ввозимые въ Финляндію товары воспользуются русскіе хлѣботорговцы. Правда, для этого требуется совмѣстная дѣятельность со стороны русскихъ хлѣботорговцевъ, но такая совмѣстная дѣятельность не заставитъ себя ждать. Итакъ, гг., смыслъ законопроекта и экономическая его подкладка совершенно ясны: эта мѣра предпринимается въ интересахъ русскихъ хлѣботорговцевъ и русскихъ землевладѣльцевъ, и эта мѣра, гг., предпринимается въ то время, когда вздорожаніе жизни у насъ въ Россіи растетъ не по днямъ, можно сказать, а по часамъ, и когда отъ этого вздорожанія жизнь эта становится невмоготу не только рабочему классу, не только малоимущему крестьянству, но и сотнѣ тысячъ приказчиковъ, мелкимъ служащимъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ предпріятіяхъ. Устраненіе иностранной конкуренціи, созданіе монополіи, расчищеніе пути къ образованію хлѣбнаго синдиката, который могъ бы диктовать свои цѣны не только финляндскимъ потребителямъ, но и русскимъ потребителямъ,—вотъ сущность предпринимаемой реформы. Такова, повторяю, экономическая подкладка предлагаемаго законопроекта. Но, гг. Члены Государственной Думы, у этого законопроекта есть другая сторона, сторона болѣе существенная, болѣе важная, и на эту сторону даннаго законопроекта я считаю необходимымъ обратить ваше вниманіе въ данный моментъ. Гг., вы не должны забывать, что этотъ законопроектъ проходитъ въ дополненіе и развитіе акта 17 Іюня 1910 г., акта, который по своей анти-

государственности и антинародности смѣло можетъ быть поставленъ на ряду съ актомъ 3 Іюня. Въ день 3 Іюня, гг., былъ произведенъ грабежъ правъ русскаго народа...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Чхеидзе, я предупреждаю васъ, что за подобныя выраженія вы будете лишены слова.

Чхеидзе... было отобрано назадъ въ день 3 Іюня величайшее завоеваніе...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Чхеидзе, покорнѣйше прошу васъ по вопросу говорить и не касаться закона 3 Іюня.

Чхеидзе... манифестъ 17 Октября, а вотъ въ день 17 Іюня 1910 г. была упразднена финляндская конституція. *(Голосъ справа:* Слава Богу). Теперь, проводя этотъ законопроектъ, четвертая Государственная Дума пріобщается къ этому акту 17 Іюня 1910 г., и тѣмъ, такъ сказать, воспринимаетъ въ полной мѣрѣ наслѣдство третьей Государственной Думы. (**Шаховской:** привѣтствуемъ). Вы это привѣтствуете, гг., но позвольте привѣтствовать и мнѣ то обстоятельство, что вы наносите новый ударъ правамъ финляндскаго народа въ тотъ моментъ, когда издѣвательство и глумленіе надъ вашими собственными правами со стороны правительства не знаетъ ни границъ, ни предѣловъ. Такъ вотъ, гг., продолжайте эту работу и дальше до тѣхъ поръ, пока объединенными силами финскаго и другихъ народовъ Россіи не будетъ положенъ конецъ этому издѣвательству какъ надъ правами русскаго народнаго представительства, такъ и надъ правами Финляндскаго сейма и финляндскаго народа. Мы же, съ своей стороны, гг., скажемъ, что незаконно были проведены всѣ мѣропріятія третьей Государственной Думы относительно Финляндіи. Они были проведены съ нарушеніемъ основныхъ законовъ страны и конституціи Финляндіи, и мы каждый разъ заявляли, что Государственная Дума не компетентна рѣшать и обсуждать эти вопросы. Мы констатируемъ, гг., и сегодня это положеніе и признаемъ, что мы не въ правѣ принимать участія въ голосованіи этого законопроекта, протестуя вмѣстѣ съ финляндскимъ народомъ и Финляндскимъ сеймомъ противъ принятія Государственной Думой даннаго законопроекта. Социалъ-демократическая фракція отъ голосованія совершенно устраняется. *(Голоса справа:* браво; *рукоплесканія слѣва;* **Родичевъ:** и будете содѣйствовать его прохожденію).

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Бар. Мейендорфъ (Лифляндская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Хотя у меня никакой надежды нѣтъ убѣдить Государственную Думу въ необходимости отклонить этотъ законопроектъ или, по крайней мѣрѣ, понизить на половину проектируемыя ставки, я, тѣмъ не менѣе, считаю своимъ долгомъ въ тотъ моментъ, когда второй разъ обсуждается вопросъ о защитныхъ пошлинахъ на хлѣбъ, по крайней мѣрѣ, поставить тѣ вопросы, которые ставятся, когда подобная тема, подобные предметы возникаютъ при разсмотрѣніи какого-нибудь законодательнаго учрежденія какой-нибудь страны. Когда вы, гг., обсуждали вопросъ объ обложеніи пошлиной германскаго хлѣбнаго ввоза по русскимъ имперскимъ таможнямъ, то я сдѣлалъ краткое возраженіе. На это мое возраженіе вамъ пришлось выслушать общія указанія на то, что между Германіей и Россіей все болѣе и болѣе развертывается экономическій поединокъ, что русское земледѣліе нуждается въ этомъ поединкѣ, въ дѣйствительной защитѣ, и что только при энергичной въ этомъ отношеніи экономической политикѣ намъ удастся добиться болѣе выгоднаго торговаго договора. Вмѣстѣ съ тѣмъ вамъ было указано на то, что единственный хлѣбный король въ Россіи—русскій крестьянинъ—отъ этихъ мѣръ, предложенныхъ вамъ, нынѣ выиграетъ, что всякій, кто имѣетъ хотя бы отдаленное отношеніе къ землѣ, пойметъ, что обложеніе иностраннаго хлѣбнаго ввоза какой-либо пошлиной несомнѣнно должно составить нѣкоторую выгоду для внутренняго производителя. Всѣ эти положенія, гг., поскольку они сводятся къ этому послѣднему выводу, что отъ какого-либо пошлиннаго запрета долженъ выиграть русскій производитель, всѣ эти положенія не нуждаются въ особыхъ доказательствахъ. Мнѣ доказывать, что русскій хлѣбный король—это не русскій мужикъ, мнѣ доказывать, что поединокъ промышленный еще не начался, не приходится. Мнѣ приходится, отойдя отъ этихъ общихъ соображеній, разсчитанныхъ на болѣе широкую и, можетъ быть, мало вдумчивую публику, мнѣ остается только остановиться на вопросѣ о томъ—эти пошлины дадутъ ли русскому про-

изводителю какую-либо выгоду или нѣтъ, а во-вторыхъ, дадутъ ли эти пошлины вообще русскому населенію выгоду и въ частности населенію тѣхъ мѣстъ, которыхъ преимущественно касается вотъ этотъ иностранный ввозъ. Вотъ тѣ вопросы, которые прежде всего должны быть разрѣшены. Но раньше, чѣмъ перейти къ ихъ ближайшему разсмотрѣнію, позвольте въ двухъ словахъ коснуться отношенія этого вопроса и вообще экономической нашей политики къ предстоящему торговому договору. Гг., наше положеніе въ отношеніи иностраннаго и преимущественно германскаго ввоза становится зависимымъ постольку, поскольку мы нуждаемся въ предметахъ иностраннаго и преимущественно германскаго ввоза. Поскольку намъ удастся въ области промышленности эмансипироваться, освободиться отъ германскаго ввоза, постольку наше отношеніе къ будущимъ торговымъ ставкамъ будетъ болѣе выгоднымъ. Поэтому слѣдовало бы, мнѣ кажется, вести экономическую политику, которая бы въ области промышленности давала бы намъ возможность снабдить внутренній нашъ рынокъ преимущественно продуктами русской промышленности. Я васъ спрашиваю, самые коренные шаги нашего правительства въ этой области въ смыслѣ развитія отечественной промышленности, которая невозможна безъ иностраннаго капитала, я васъ спрашиваю— эта основная задача являлась ли послѣднее время одной изъ темъ, одною изъ задачъ, которая дѣйствительно была бы въ благопріятномъ смыслѣ разрѣшена нашимъ правительствомъ? Напротивъ, мы въ этомъ коренномъ вопросѣ нашихъ будущихъ отношеній и нашей промышленной независимости имѣемъ дѣло съ шагами, которые идутъ, какъ разъ, въ разрѣзъ съ интересами отечественной промышленности и отечественнаго производства вообще. Слѣдовательно, вы, съ одной стороны, въ крупныхъ вопросахъ видите чрезвычайную небрежность, а съ другой стороны, вы видите маленькую мѣру защиты противъ хлѣбнаго иностраннаго ввоза, которая должна или можетъ затуманить вашъ взоръ и вызвать у васъ впечатлѣніе, что мы, дѣйствительно, готовимся къ промышленной борьбѣ. Поскольку это на самомъ дѣлѣ имѣется или не имѣется, вы увидите изъ ближайшаго моего изложенія. Возьмемте интересы хлѣбныхъ цѣнъ,— я весь этотъ вопросъ буду разсматривать, конечно, съ необходимой краткостью. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что русскій производитель, поскольку онъ является продавцомъ зерна, нуждается въ высокихъ хлѣбныхъ цѣнахъ. Если бы мы были монополистами всемірнаго рынка, и если бы мы, какъ это доказывалъ Членъ Государственной Думы третьяго созыва Челышевъ, могли, дѣйствительно, отвоевать себѣ это монопольное положеніе, то, очевидно, мы имѣли бы интересы въ томъ, чтобы въ нашемъ экспортѣ цѣны были бы возможно высоки, и тогда мы имѣли бы возможность, такъ сказать, поставить наше земледѣліе въ идеальныя условія. Что намъ мѣшаетъ въ этой политикѣ? Мѣшаетъ намъ слѣдующая заморская американская конкуренція. Я долженъ указать на то, что спеціальный изслѣдователь нашей мукомольной промышленности въ Россіи Лященко указываетъ, что американскія цѣны, въ особенности на пшеницу, настолько ниже русскихъ, что выгоднѣе привозить за 2.000 вер. американскую пшеницу къ намъ, сдавать ее на мукомольни, хотя бы въ видѣ зерна или муки, переработать ее, и для потребителя она окажется дешевле нашей мѣстной муки. Изъ этого утвержденія получается выводъ, что вздутіе нашихъ цѣнъ въ интересахъ производителя стѣснено тѣми цѣнами, которыя дѣлаетъ другой міровой продавецъ этого же продукта, и разъ Америка можетъ продавать и продаетъ фактически свои продукты дешевле нашихъ и настолько дешевле, что они выдерживаютъ фрахтъ за тысячи верстъ, мы заинтересованы не въ томъ, чтобы вздуть наши цѣны въ интересахъ земледѣлія, а въ томъ, чтобы продавать возможно большее количество, количественно бороться съ ними, но на томъ же уровнѣ цѣнъ, которыя даетъ американскій рынокъ. Вотъ основной нашъ интересъ, и въ этомъ направленіи вообще шло вниманіе нашихъ общественныхъ круговъ, интересующихся нашей хлѣбной торговлей не съ точки зрѣнія исключительной какой-нибудь части населенія. Что же содѣйствовало тому, что наши хлѣбныя цѣны даже на внутреннемъ рынкѣ при относительной дешевизнѣ производства стояли значительно выше американскихъ цѣнъ при гораздо болѣе дорогомъ производствѣ? Вотъ это основная наша проблема, и если за послѣдніе годы, въ особенности за этотъ годъ, предыдущій и предпослѣд-

ній, мы вытѣсняемся изъ европейскихъ рынковъ, нашъ хлѣбъ вытѣсняется вовсе не этими нѣсколькими милліонами пудовъ зерна, которые ввозятся на германскихъ судахъ въ наши границы, а вытѣсняемся мы съ европейскихъ рынковъ американскимъ зерномъ, и это указываетъ, что наше производство стоитъ въ условіяхъ, которыя не на высотѣ американской конкуренціи. Мы даемъ дороже, мы даемъ хуже. Вамъ извѣстно, гг., и не я первый открываю эту Америку, что давно уже занимались этимъ вопросомъ объ упорядоченіи нашей хлѣбной торговли, и кто съ этимъ вопросомъ не знакомъ, можетъ изъ недавняго курса международной хлѣбной торговли, изданнаго секретаремъ Калашниковской хлѣбной биржи Волковымъ, можетъ познакомиться, какова репутація нашей хлѣбной торговли на заграничныхъ рынкахъ. Вы убѣдитесь, насколько постановка этой торговли,—а въ чьихъ рукахъ она преимущественно находится, вамъ тоже извѣстно,—насколько репутація этой хлѣбной торговли вредитъ русскому хлѣбу. И если, въ настоящее время вы принимаете законопроектъ, а въ отношеніи имперскихъ границъ вы уже приняли его, то вы только служите интересамъ этой самой хлѣбной торговли и нисколько не служите русскому производителю. Я утверждаю, что то количество зерна, доступъ котораго вы прекращаете изъ-за границы, настолько невелико, что, распредѣленное на русскаго производителя, оно не дастъ ни одной копейки производителю русскаго зерна. Вся разница пойдетъ на пользу хлѣбной торговли. Вмѣстѣ съ тѣмъ, если вы увидите, что производитель русскаго зерна заинтересованъ въ высокихъ хлѣбныхъ цѣнахъ, но что свое зерно онъ можетъ преимущественно сбыть, съ одной стороны, на внутренній рынокъ, а съ другой стороны, на иностранные рынки,—сбытъ же на иностранные рынки является для нашего государственнаго бюджета статьею первостепенной важности, а мы на этихъ иностранныхъ рынкахъ можемъ конкурировать не высокими цѣнами, а только низкими,—то неужели вамъ непонятно, гг., что экономическая политика въ области вліянія на хлѣбныя цѣны должна всецѣло сосредоточиться на упорядоченіи хлѣбной торговли? Несомнѣнно, всѣ эти мѣры, какъ устройство элеваторовъ и т. д., которыя принимаются, все это находится на правильномъ пути, не преслѣдуя исключительно одной идеи—вздутія цѣнъ путемъ закрытія нашего внутренняго рынка. Это въ отношеніи нашихъ международныхъ отношеній. Я думаю, что здѣсь особаго спора не возникнетъ, слѣдовательно, громадное значеніе нашего ввоза, возможнаго лишь при цѣнахъ болѣе выгодныхъ, нежели американскія цѣны, ставитъ передъ нами задачу вести нашу хлѣбную политику такимъ образомъ, чтобы мы могли отвоевать себѣ европейскіе рынки, держась въ предѣлахъ тѣхъ цѣнъ, которыя предлагаетъ Америка. Вотъ наша первая задача: не высокія цѣны, а низкія,—это съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ и производства въ широкомъ смыслѣ этого слова. Теперь возьмемъ внутренній рынокъ: если бы мы могли—и къ этому стремится настоящій законопроектъ—закрыть Россію, поставить ее подъ стеклянный колпакъ и заставить внутренняго потребителя потреблять исключительно зерно русскаго производства, то можно было бы, исходя изъ интересовъ только земледѣльческаго производства, утверждать, что земледѣлецъ заинтересованъ въ томъ, чтобы въ самой Россіи продавать свой хлѣбъ по возможности дорого. Можно себѣ мыслить такую политику, и, именно, это та политика, которую преслѣдуетъ настоящій законопроектъ. Но мнѣ кажется, что и эта политика является односторонней; во-первыхъ, вопросъ о томъ, чьи интересы должны перевѣшивать на внутреннемъ рынкѣ, интересы ли потребителя хлѣба, или интересы продавца или производителя хлѣба, вопросъ въ высшей степени сложный. Вы знаете, что на этой почвѣ уже давно существуетъ споръ. Но только я напомню вамъ объ одномъ: послѣдняя наша мѣра аграрной политики, которой я лично сочувствую, несомнѣнно приведетъ къ тому, что количество производителей хлѣба уменьшится за счетъ количества потребителей, покупателей хлѣба. Ликвидація крестьянскаго двора, ликвидація общины, переходъ къ индивидуальной собственности, все это, несомнѣнно, роковымъ образомъ приводитъ къ увеличенію количества лицъ безъ земли, покупателей хлѣба, и уменьшитъ количество производителей хлѣба. Если вы объ этомъ вспомните, то вопросъ о томъ, можно ли, какъ идеалъ, преслѣдовать возможно высокія хлѣбныя цѣны внутри Россіи, становится уже спорнымъ. Я этого вопроса здѣсь, конечно, разрѣшить не въ состояніи;

этотъ вопросъ разрѣшится, вѣроятно, медленно; только современемъ намъ будетъ ясно, что для экономическаго развитія страны лучше: высокія хлѣбныя цѣны, при которыхъ, какъ, напр., тотъ же Лященко говоритъ, что населеніе въ годы недорода сжимаетъ свои потребности въ первыхъ предметахъ необходимости, примѣшиваетъ къ хлѣбу разные, такъ называемые, суррогаты, или же такое положеніе рынка, какое имѣется, напр., въ Америкѣ, когда хлѣбныя цѣны скорѣе имѣютъ своимъ назначеніемъ удовлетворять интересы потребителей, при чемъ, такъ какъ онѣ вліяютъ на весь экономическій круговоротъ, то онѣ въ конечномъ своемъ результатѣ, быть можетъ, не настолько вредны для производителей хлѣба, какъ это кажется на первый взглядъ. Весь этотъ вопросъ, въ высшей степени сложный, совершенно обойденъ. Но теперь разобьемъ самую Россію на отдѣльные районы. Вамъ извѣстно, гг., что мы имѣемъ районы, покупающіе хлѣбъ, имѣемъ районы, продающіе хлѣбъ; между этими крупными районами роковымъ образомъ существуетъ антагонизмъ интересовъ: продающіе районы желаютъ получить по возможности высокую прибыль, покупающіе районы, конечно, желаютъ покупать по возможно дешевымъ цѣнамъ; разъ существуетъ такая конкуренція, и, рядомъ съ этимъ, существуетъ внутренняя желѣзнодорожная тарифная политика, которая въ общій, такъ сказать, товарообмѣнъ зерна все болѣе и болѣе вводитъ зерно нашихъ дальнихъ окраинъ,—разумѣется, районы, покупающіе зерно, дѣйствительно обезпечены дешевымъ зерномъ. Но въ этихъ самыхъ районахъ, посреди этихъ районовъ существуютъ, конечно, отдѣльные классы населенія, которые сами сбываютъ на мѣстные рынки свой хлѣбъ. И тутъ, слѣдовательно, въ отдѣльныхъ районахъ вы опять замѣчаете антагонизмъ интересовъ производителей хлѣба мѣстнаго района и потребителей хлѣба въ этомъ мѣстномъ районѣ. Производитель хлѣба на мѣстномъ районѣ въ настоящее время долженъ конкурировать—теперь я прямо возвращаюсь къ предмету нашего законопроекта—долженъ конкурировать съ тѣмъ зерномъ, которое ввозится изъ-за границы, и съ тѣмъ зерномъ, которое ввозится изъ тѣхъ частей Имперіи, которыя продаютъ зерно на мѣстный районъ. Съ этимъ хлѣбомъ онъ долженъ конкурировать, но положеніе его таково, что серьезный конкуренціи быть не можетъ, и всѣ наши потребительные районы, всѣ районы, которые собственнымъ хлѣбомъ существовать не могутъ, принуждены опять таки роковымъ образомъ перейти къ другимъ формамъ сельскохозяйственной промышленности и искать выгоды отъ землевладѣнія въ другой области, а не въ производствѣ зерна, ибо ни съ внѣшнимъ рынкомъ, который можно, такъ сказать, отстранить, какъ это предполагаетъ настоящій законопроектъ, ни, главнымъ образомъ, съ внутреннимъ производителемъ они конкурировать никоимъ образомъ не могутъ. Внутренній производитель отдаленныхъ окраинъ и центровъ настолько силенъ, что противъ нихъ мѣстный производитель хлѣба конкурировать, конечно, не въ состояніи. Этимъ объясняется, что эти районы должны перейти къ другимъ формамъ производства; это и дѣлается. Теперь, въ настоящемъ законопроектѣ что же предполагается? Предполагаютъ закрыть въ Финляндію доступъ, какъ здѣсь говорится, германскаго зерна. Германское ли это зерно или нѣтъ, вопросъ спорный; спеціальный изслѣдователь вопроса, названный уже мною Лященко, говоритъ, что это американское зерно, привозимое черезъ Германію, и что это зерно по дешевизнѣ своей на американскомъ рынкѣ и ставится сравнительно еще дешево на финляндскій рынокъ. Теперь, слѣдовательно, здѣсь мы имѣемъ, въ предѣлахъ Финляндіи, въ маломъ размѣрѣ ту картину конкуренціи съ иностраннымъ зерномъ, которую мы имѣемъ на всемъ европейскомъ материкѣ: тѣ же самыя причины, которыя насъ вытѣснили или вытѣсняютъ съ европейскаго рынка вообще, эти самыя причины дѣйствуютъ и въ предѣлахъ финляндскаго рынка. Въ числѣ этихъ причинъ я уже указывалъ—и ссылался здѣсь на спеціалистовъ этого вопроса—на наши высокія внутреннія цѣны, о чемъ говоритъ и Лященко, говорила и торговопромышленная газета, на качество нашей муки, на недостатки нашей хлѣбной торговли и на трудность мукомольному дѣлу приспособиться къ требованіямъ спеціальнаго рынка. Я здѣсь только вкратцѣ упомяну, что недостаточно молоть муку, чтобы имѣть продавца: всякій рынокъ имѣетъ свои спеціальныя требованія, и если различаютъ болѣе 2.000 сортовъ пшеницы и если соотвѣтственно этому получается необыкновенно большое количество разновидностей муки, то вы

поймете, что мукомолье можетъ завоевать себѣ, или мечтать о завоеваніи только такихъ рынковъ, гдѣ оно можетъ изготовить продуктъ, вполнѣ соотвѣтствующій мѣстнымъ требованіямъ. Слѣдовательно, если нашему вытѣсненію изъ финляндскаго рынка содѣйствовала не столько германская премія, сколько всѣ тѣ общія причины, которыя насъ вытѣсняютъ вообще съ европейскаго рынка, то для меня выводъ одинъ ясенъ: мы должны на этомъ примѣрѣ показать, что мы правильно понимаемъ наши задачи хлѣбнаго экспорта, и что мы на этомъ примѣрѣ, гдѣ мы имѣемъ дѣло съ небольшими разстояніями, должны пріурочить этотъ хлѣбный экспортъ по возможности къ даннымъ условіямъ и, хотя бы пробнымъ образомъ, пытаться на этомъ мѣстѣ американской конкуренціи съ нашей постараться одержать побѣду. Если вы будете держать хлѣбную торговлю подъ защитой защитныхъ пошлинъ, вы ее, гг., никогда не упорядочите. Скверная репутація, созданная этой хлѣбной торговлѣ русскимъ хлѣбомъ на европейскомъ рынкѣ, останется, и тѣ нѣсколько милліоновъ пудовъ, которые вы выиграете на финляндскомъ рынкѣ, они, такъ сказать, не будутъ имѣть значенія для нашего государственнаго хозяйства; что же касается вашего отступленія на европейскомъ рынкѣ, гдѣ дѣло уже идетъ о сотняхъ милліоновъ пудовъ и гдѣ вопросъ является вопросомъ первостепенной важности, то оно будетъ продолжаться и, слѣдовательно, вы будете имѣть здѣсь мѣру, имѣющую всю видимость якобы защиты русскаго производства, а на самомъ дѣлѣ мѣру, затуманивающую истинную задачу въ этомъ вопросѣ, вмѣсто того, чтобы на этой почвѣ показать—что́ вполнѣ возможно, ибо ввозъ колеблющійся, условія конкуренціи не настолько страшны, чтобы нельзя было притти къ этой задачѣ,—чтобы на этой почвѣ показать, что русская хлѣбная торговля можетъ возвыситься до тѣхъ условій, которыя ей дадутъ перевѣсъ надъ американской конкуренціей. Мнѣ представляется, что всѣ эти чрезвычайно важные вопросы въ запискѣ совершенно обойдены. Записка исключительно спекулируетъ на простомъ, такъ сказать, изображеніи вопросовъ: ввозится такое-то количество хлѣба, наложенный пошлиной нашъ хлѣбъ будетъ замѣнять этотъ иностранный хлѣбъ, русскій производитель выиграетъ. То, что мною было изложено, всѣ эти утвержденія ставятся подъ извѣстный вопросъ. Но предположимъ, что я неправъ, предположимъ, что я ошибаюсь,—не должна ли записка по крайней мѣрѣ сама себѣ представить извѣстную цѣль? А что же мы видимъ? Мы видимъ, напр., что на стр. 3 записка говоритъ: «Дѣйствительнымъ эквивалентомъ за пудъ муки является $1{,}_{28}$ пуда зерна». Это говорится на стр. 3, а на стр. 7, гдѣ дѣлается вычисленіе соотвѣтствія пошлины на зерно и на муку, берется другое отношеніе, берется отношеніе такое: «что касается хлѣба въ зернѣ,—говоритъ записка,—то, такъ какъ 2 пуда выходитъ изъ 3 пуд. зерна, было бы необходимо назначить на хлѣбъ въ зернѣ ставку по расчету 2 къ 3, т. е. такія-то.» Почему на стр. 7 требуется для одного пуда муки полтора пуда, а на стр. 4 говорится одинъ пудъ съ четвертью или нѣсколько болѣе? Вы видите здѣсь уже, я скажу, нѣкоторое неряшество въ трактованіи этого вопроса, и поэтому, если будетъ принятъ законопроектъ, если затѣмъ будетъ отклонена моя поправка, которая предлагаетъ сбавить ставки пошлинъ наполовину, и предлагаетъ это, такъ сказать, не наобумъ, а по извѣстнымъ соображеніямъ, мнѣ представляется, что если Государственная Дума будетъ держаться, всетаки, точки зрѣнія желательности защитной пошлины, то было бы, мнѣ кажется, правильнѣе сдѣлать эту защиту не вполнѣ запретной, по крайней мѣрѣ, дать нашей хлѣбной торговлѣ хотя нѣкоторую необходимость стараться конкуренціей завоевать этотъ рынокъ. Если вы будете гандикапировать нашу торговлю такимъ образомъ, что она сама собой будетъ увѣрена въ своей побѣдѣ, то вы ничего не сдѣлаете для ея упорядоченія и вы сохраните въ предѣлахъ Финляндіи ту самую картину, которую мы пока поддерживаемъ противъ нашего желанія во всей Европѣ, т. е. путемъ внѣшнихъ мѣръ вы ставите дорого худой хлѣбъ. Несомнѣнно, что въ этой формѣ этотъ законопроектъ и съ политической точки зрѣнія является въ высшей степени нежелательнымъ, если имѣть въ виду политику въ отношеніи самого финляндскаго населенія. Гг., даже тѣ изъ васъ, которые привѣтствовали законъ объ имперскомъ законодательствѣ, которые, значитъ, считали, что желательно это объединеніе извѣстныхъ предметовъ, включеніе извѣстныхъ предметовъ фин-

*

ляндскаго законодательства въ компетенцію имперскихъ учрежденій, даже тѣ, которые привѣтствовали эту мысль,—я къ нимъ не принадлежу, но я на минуту становлюсь на эту точку зрѣнія,—должны же сознавать одно, что использовать въ отношеніи Финляндіи эти права, установленныя закономъ объ общеимперскомъ законодательствѣ, слѣдуетъ такимъ образомъ, чтобы осуществленіе этого законодательнаго порядка не шло бы по возможности вразрѣзъ съ интересами широкихъ слоевъ финляндскаго населенія. Я знаю, что существуетъ предположеніе, будто недовольство общеимперскимъ законодательствомъ въ Финляндіи сосредоточивается исключительно въ небольшихъ кругахъ мѣстной и финской и шведской интеллигенціи. Но, гг., вѣдь послѣднія событія послѣднихъ лѣтъ, результатъ выборовъ въ Финляндіи, показали, что недовольство этимъ законодательнымъ порядкомъ расширилось, вошло вглубь, обняло значительные слои мѣстнаго населенія. И что же? Однимъ изъ первыхъ шаговъ, посредствомъ которыхъ вы этотъ законодательный путь желаете использовать, будетъ такой, что всякій финляндецъ пойметъ, что его карманные интересы, хотя бы временно, пострадаютъ отъ этой мѣры; онъ почувствуетъ, что одинъ изъ первыхъ починовъ примѣненія этого законодательнаго порядка дѣлается въ интересахъ русскаго хлѣбнаго торговца, при совершенномъ пренебреженіи интересами мѣстнаго финляндскаго населенія. Я иду дальше, я допускаю, что этотъ законопроектъ лишь въ незначительной степени будетъ затрогивать интересы финляндскаго потребителя. Это въ высшей степени спорно, но я допускаю, что оно будетъ затрогивать интересы мѣстнаго производителя лишь незначительно, какъ утверждаетъ записка,—я лично думаю, что будетъ весьма значительно затрагивать интересы потребителя, но остановимся на точкѣ зрѣнія записки,—даже, если оно будетъ затрогивать эти интересы незначительно, то я спрашиваю: съ точки зрѣнія сближенія Финляндіи съ Имперіей, съ точки зрѣнія правильно понятой политической задачи, неужели разумно проводить такой законопроектъ, который имѣетъ хотя бы видимость полнаго игнорированія всѣхъ, такъ сказать, интересовъ потребительскаго рынка, ради только того, чтобы проводить мѣру, которая въ своемъ существѣ принесетъ пользу очень незначительному количеству лицъ, которыхъ, вѣроятно, даже многіе не отнесутъ къ категоріи русско-подданныхъ? Вотъ всѣ тѣ соображенія, гг., которыя я счелъ долгомъ изложить передъ вами. У меня мало надежды, что я васъ убѣдилъ, я считаю этотъ вопросъ предрѣшеннымъ, но я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ подчеркнуть тѣ обстоятельства, которыя въ такомъ вопросѣ обойдены молчаніемъ быть не могутъ. Затѣмъ, гг., вѣроятно, въ скоромъ будущемъ вамъ предстоитъ обсужденіе вопроса относительно ввозныхъ пошлинъ на манчжурскій хлѣбъ; вы, вѣроятно, тоже получили особую записку, изъ заглавія которой нельзя усмотрѣть, что она имѣетъ отношеніе къ этому вопросу,—она называется «На новомъ пути». Я думалъ, что это записка Члена Государственной Думы Пуришкевича, у котораго, кажется, журналъ этого названія, а на самомъ дѣлѣ эта записка, нѣкоего Панова, посвящена всецѣло вопросу о роли ввозныхъ пошлинъ на манчжурскій хлѣбъ. Тамъ вы увидите,—хотя эта записка въ высшей степени нудно изложена,—вы увидите, какіе разнообразные интересы затрогиваются въ этомъ вопросѣ. Я указываю на эту записку не съ той цѣлью, чтобы вы непремѣнно сочли, что она должна васъ переубѣдить въ данномъ вопросѣ,—я о ней упоминаю вамъ только для того, чтобы обратить вниманіе Государственной Думы на то, что вопросъ о ввозныхъ пошлинахъ на хлѣбъ не такъ простъ, какъ онъ здѣсь былъ изображенъ. *(Рукоплесканія слѣва и въ лѣвой части центра).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Петровскій (Екатеринославская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Здѣсь былъ брошенъ упрекъ намъ, соціалъ-демократамъ, что мы только по невѣжеству не защищаемъ пошлинъ на различные товары. Что касается невѣжества въ этомъ вопросѣ, то я думаю, что защитники пошлинъ свѣдущи только тогда, когда это касается ихъ кармана, и что освѣдомленность эта ихъ дальше не идетъ. Если бы изъ этихъ пошлинъ, которыя вы проектируете наложить на хлѣбъ, вы бы образовали фондъ для улучшенія земледѣлія и передали бы его крестьянскимъ комитетамъ, которые должны бы быть избраны изъ крестьянской среды и направлять эти деньги для улучшенія земледѣлія, то, можетъ быть, гг. Стемпковскіе и Масленниковы, которые за-

щищали эти пошлины, быть можетъ, они на четверть себя оправдали. Но этого не будетъ, эти пошлины пойдутъ по карманамъ и скорѣе всего на субсидіи Филаретовскому и прочимъ обществамъ. Намъ говорятъ, будто бы пошлины содѣйствуютъ промышленности, поэтому онѣ бываютъ полезны. Защитники пошлинъ на хлѣбъ вѣроятно думаютъ, подобно гг. Марковымъ 2 и Пуришкевичамъ, что они тоже полезны обществу. Это глубокая ошибка. Представьте себѣ, что если бы вы, гг., исчезли съ лица земли въ одинъ прекрасный моментъ, то не только отъ этого ухудшился или остановился въ Россіи процессъ производства—нѣтъ, гг., отъ этого, можетъ быть, только солнце лучше согрѣвало бѣдный русскій народъ и пролетаріатъ. Неужели, гг., вы, сторонники пошлины, думаете, что пошлины на чай, кофе и лѣкарства дѣйствительно могутъ содѣйствовать производству этихъ растеній тропическихъ странъ у насъ? Нѣтъ, это не можетъ быть. Однако, эти пошлины вы отстаиваете. Далѣе, вспомните пошлину на каменный уголь, на эту основу всякой промышленности. Развѣ эта пошлина не удорожаетъ всѣхъ продуктовъ промышленности? Для кого она полезна? Для землевладѣльцевъ, въ имѣніяхъ которыхъ имѣются залежи каменнаго угля, и для лѣсовладѣльцевъ. Вотъ почему пошлину на хлѣбъ защищаютъ такъ горячо Стемпковскіе, Масленниковы и бѣдные русскіе помѣщики, въ лицѣ Маркова 2, вспоминая пошлины на хлопокъ и желѣзную руду. Всѣ эти пошлины только тормозятъ промышленность, удорожаютъ жизнь и продукты. Этой пошлиной вы не только грабите русскій народъ, но и всякій народъ, къ несчастью, подпавшій подъ ваше иго. Тѣ же грабительскія цѣли вы преслѣдуете и тѣми пошлинами, которыя вы проектируете наложить на хлѣбъ. Финляндская соціалъ-демократическая рабочая партія, обслѣдовавъ послѣдствія этихъ пошлинъ, говоритъ, что на каждую семью пойдетъ лишней траты 20 р. въ годъ. Поэтому вся предыдущая борьба за улучшеніе ихъ положенія за цѣлый рядъ лѣтъ пойдетъ на смарку. И это сокращеніе доходовъ грозитъ и каждой семьѣ русскихъ рабочихъ. Вотъ почему эта пошлина страшно вредна и для крестьянъ и для рабочихъ. Эта пошлина, гг., повысить только арендную плату и увеличитъ доходъ помѣщиковъ и кулаковъ. Вотъ почему соціалъ-демократія вездѣ боролась противъ хлѣбныхъ пошлинъ, и борьба противъ пошлинъ со стороны пролетаріата въ настоящее время является его составной классовой борьбой. Энергичная борьба англійскихъ рабочихъ предотвратила такіе же замыслы гг. прогрессистовъ и помѣщиковъ Англіи, и туда можно было свободно ввозить крестьянскій хлѣбъ изъ Россіи. Точно такъ же и у насъ, гг., помѣщики и прогрессисты объединились и хотятъ поживиться за счетъ рабочихъ. Англійскіе рабочіе смогли отстоять свободный провозъ хлѣба въ свою страну, и отъ этого не пострадали ни крестьяне, ни рабочіе. Но не то намъ грозитъ. Вы также знаете, что у громаднѣйшей массы крестьянъ не хватаетъ хлѣба на весь годъ. Въ Московской, въ Петербургской губ. и во многихъ другихъ районахъ у большинства крестьянъ хватаетъ хлѣба всего только до Рождества, и когда здѣсь говорилъ одинъ депутатъ изъ кадетской партіи, Родичевъ, о томъ, что онъ видалъ слезы на глазахъ у покупающихъ хлѣбъ мѣрками, то я принадлежу къ такому классу, когда страдаютъ интересы не тогда, когда покупаютъ, а когда одинъ фунтъ бываетъ не на что купить, когда копейки нѣтъ въ карманѣ, чтобы пріобрѣсти фунтъ хлѣба, питаются часто не хлѣбомъ, а тюрей, извѣстнымъ русскимъ блюдомъ, которое и въ урожайные годы крестьяне кушаютъ. Вы знаете, что если крестьяне должны прикупать себѣ хлѣбъ уже съ Рождества у помѣщиковъ и кулаковъ деревенскихъ, то въ ихъ пользу и пойдутъ эти пошлины, потому что тогда у крестьянъ и будетъ большой спросъ на хлѣбъ, который они должны покупать у кулаковъ, и міроѣдовъ, и помѣщиковъ. Вотъ, гг., весь смыслъ вашихъ покровительственныхъ пошлинъ—поживиться за счетъ крестьянъ и рабочихъ и облагодѣтельствовать классъ эксплоататоровъ и помѣщиковъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Родичевъ (г. С.-Петербургъ). Гг. Члены Государственной Думы. Доводы за введеніе пошлины чрезвычайно просты: изъ Германіи ввозится столько-то тоннъ зерна, столько-то ржаной муки, столько-то пшеничной муки, слѣдовательно, нужно закрыть доступъ этой мукѣ и обложить не только германскую, но и всякую муку, всякій хлѣбъ, ввозимые въ Финляндію. Если даже признается полезнымъ всякій ударъ, нанесенный германской торговлѣ, будто-бы

вслѣдствіе того, что объявляется симъ таможенная война, расцѣните значеніе той пошлины, которую вы вводите: это булавочный уколъ, это не для защиты отъ германскаго ввоза, а для раздраженія германскаго предпринимателя. Возьмите этотъ вопросъ съ другой точки зрѣнія, съ точки зрѣнія русскаго хозяина, съ точки зрѣнія національнаго и народнаго русскаго интереса. Расчетъ ли русскому народу, расчетъ ли Россіи, какъ націи, наносить ударъ германскому вывозу, расчетъ ли намъ хлѣбной пошлиной загородить Россію со всѣхъ сторонъ и не только Россію, но и Финляндію отъ ввоза нѣмецкаго зерна. Гг., въ обыкновенные годы при маломальски приличной организаціи торговли германское зерно въ Россію проникаетъ плохо. Германское зерно можетъ проникать въ Россію въ годы голодныхъ цѣнъ. Вы будущимъ оплотомъ таможенной пошлины защищаете не нормальныя русскія цѣны на хлѣбъ, а цѣны голодныхъ годовъ. Въ настоящее время вы знаете, до чего доходили колебанія цѣнъ въ Россіи. Всѣ сидящіе здѣсь помнятъ, конечно, цѣну 12 р. за четверть. Что же, неужели, гг., наша война съ нѣмцами до такой степени васъ увлекаетъ, что вы хотите обезпечить русскимъ потребителямъ въ годы урожая и этотъ высокій уровень голодныхъ цѣнъ, дабы онѣ не были понижены на пользу русскихъ потребителей сбытомъ германскаго хлѣба. Не обыкновенная цѣна на рожь гарантируется законопроектами антигерманскими, а голодная,—вы и для Финляндіи вводите этотъ законъ, для гарантіи русской голодной цѣны въ Финляндіи, а не обыкновенныхъ русскихъ цѣнъ. Русскія обыкновенныя цѣны въ покровительствѣ въ Финляндіи не нуждаются, есть хлѣба, которые до сихъ поръ ввозятся въ Финляндію изъ Россіи въ количествѣ, превышающемъ ввозъ изъ другихъ странъ, не говоря уже о Германіи. Ввозъ ржи изъ Имперіи увеличивается въ абсолютной цифрѣ съ 1891 г., когда было 26.000 тоннъ, нынѣ—35.000 тоннъ. И до сихъ поръ рожь изъ Имперіи вывозится въ количествѣ 54% общаго ввоза въ Финляндію. Значитъ, положеніе не таково, чтобы борьба на рынкѣ финляндскомъ, борьба за сбытъ русскаго хлѣба была безнадежна. Не пошлины намъ нужны для этого, а организація торговли, и не производителей обережетъ будущая пошлина Финляндіи, а лѣнтяевъ; не въ пользу торговли, а въ пользу неряшества и недобросовѣстности введется эта пошлина. Спросите финляндскихъ торговцевъ, они вамъ засвидѣтельствуютъ, что по внутреннимъ достоинствамъ они предпочитаютъ русскій хлѣбъ хлѣбу иностранному, но только это достоинство никогда не является гарантированнымъ: въ русской мукѣ можно ожидать колобковъ и постороннихъ примѣсей, русскій не оказываетъ того кредита, который оказываетъ германецъ, русскій не держитъ своего агента, какъ его держитъ германецъ, русскій не даетъ того мѣшка изъ хлопчатобумажной ткани, который даетъ германскій купецъ, онъ держится джутоваго мѣшка; стыдно сказать, русскій торговецъ не приспособилъ до сихъ поръ мѣшка къ метрической системѣ и продаетъ туда хлѣбъ въ пятипудовомъ мѣшкѣ, въ какомъ онъ торгуетъ въ Рыбинскѣ. Вотъ, что нужно сдѣлать: заведите—обращаюсь къ русскому купцу словами финляндца—въ Финляндіи агентовъ, которые сами бы навязывали вашъ товаръ и пропагандировали, заведите поставки на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ ихъ вводитъ германецъ, не у себя ждите покупателя, а сами идите къ покупателю, къ нему въ домъ и туда доставьте вашъ товаръ, заключайте сдѣлки на срокъ такъ, какъ ихъ заключаетъ германецъ для того, чтобы вашъ покупатель могъ воспользоваться мгновеннымъ пониженіемъ цѣны и взять его въ свою пользу. Финляндцы жалуются, и вы все это отлично знаете, что русскія поставки никогда въ срокъ не поступаютъ. Я скажу дальше уже не словами финляндскаго потребителя, я скажу своими собственными словами: организуйте ваши пути сообщенія. Знаете ли вы, что стоитъ въ Петербургѣ перегрузка? Вѣдь, мы до сихъ поръ не поставили сообщенія желѣзнодорожнаго съ Финляндіей, прямого изъ внутренней Россіи, мы до сихъ поръ подвергаемся въ Петербургѣ усышкѣ и утечкѣ зерна, усышкѣ и утечкѣ муки, рванью мѣшковъ желѣзными крючьями. Знаете ли вы, что эта кража иногда доходитъ до 5 к. на пудъ, до 5 к., которые составили бы великолѣпный барышъ въ торговлѣ. Вотъ, на чемъ бьетъ насъ германецъ. Гг., пойдемте дальше, пойдемте во внутреннюю Россію, и вы увидите, что у насъ не устроены подъѣздные пути. Вы въ Самарѣ, въ одномъ изъ крупнѣйшихъ хлѣбныхъ рынковъ, наткнетесь на то обстоятельство, что подвозъ хлѣба на желѣзную дорогу на послѣднихъ

8 вер. стоитъ отъ 15 до 25 к. въ распутицу. Вѣдь вотъ чему вы покровительствуете, когда вы вводите эту пошлину,—вы разрѣшаете Россіи, вы разрѣшаете русскому земледѣльцу, вы разрѣшаете русскому торговцу быть нерялшивымъ, быть лѣнивымъ, быть недобросовѣстнымъ; то, что вы называете интересомъ русской торговли,—это интересъ русской лѣни, русской недобросовѣстности. Но поставьте себѣ вопросъ дальше, гг.: да почему же вывозъ русской ржи, увеличеніе вывоза русской ржи вы считете такимъ благомъ и такимъ счастьемъ? Во-первыхъ, придавать какое-нибудь значеніе финляндскому ввозу по отношенію ко всему ввозу въ Россію не стоитъ. Вы на $0,_{015}$ пшеницы увеличиваете вывоза въ Россіи и 3% ржи. Объ этомъ говорилось съ точки зрѣнія интересовъ русской производительности, но такъ ли уже богата Россія, чтобы заниматься и напрягать свои силы къ увеличенію вывоза? Гг., намъ нечего гордиться нашими цифрами вывоза, намъ нужно стыдиться ничтожности цифры нашего внутренняго потребленія. Вы знаете, что въ ряду культурныхъ народовъ по цифрѣ потребляемаго хлѣба русскій народъ занимаетъ послѣднее мѣсто: 17 пуд. на душу потребляетъ русскій народъ противъ 28 пуд. на душу, потребляемыхъ германцами, противъ 30 пуд. на душу, потребляемыхъ сѣверо-американцами; вашъ рынокъ, который вы безъ всякаго завоеванія, безъ всякой ссоры можете получить въ Россіи, равняется еще по крайней мѣрѣ 11 пуд. на душу, и для того, чтобы сравняться съ Германіей, у васъ есть это обширное поприще расширенія хлѣбной торговли. И, гг., когда вы принимаете усиленныя мѣры къ вывозу русскаго хлѣба, вы увеличиваете значеніе того фактора, который уменьшаетъ русское потребленіе. Въ буквальномъ смыслѣ слова, не отъ избытка мы вывозимъ, а отъ голода и нужды. Боритесь съ этой нуждой, и вы увеличите хлѣбный рынокъ, и процвѣтутъ ваши мельницы, и процвѣтутъ ваши поля. Если, съ точки зрѣнія русскаго крестьянина, расширеніе сбыта въ Финляндію есть актъ убыточный, актъ вредный, то съ точки зрѣнія финляндскаго потребителя,—гг., я понимаю то затрудненіе, которое мнѣ предстоитъ: поставить васъ на точку зрѣнія того населенія, въ пользу котораго вы законодательствуете. Гг., вѣдь вы должны помнить, что вы пишете законъ для Финляндіи, для народа, который на основаніи закона имѣетъ право считать себя самостоятельной націей, имѣйте въ виду, что вы должны законодательствовать для этого народа съ точки зрѣнія его пользы, его права, какъ онъ понимаетъ. Это ваша обязанность. Вы не можете относиться къ Финляндіи, какъ къ покоренной странѣ, интересы и право которой для васъ безразличны. Вы, исполняя свое призваніе добросовѣстно, стоя на точкѣ зрѣнія того законодательства, которое финляндцы, которое я лично считаемъ беззаконнымъ и неправильнымъ, съ этой точки зрѣнія, съ точки зрѣнія большинства третьей Государственной Думы и вѣроятно вашей, съ этой точки зрѣнія вы должны высказаться противъ этого закона. Первое правило государственной мудрости—когда вы вводите законъ, который въ глазахъ извѣстной народности или извѣстной части населенія является неправосудіемъ и неправдой, примѣняйте сначала этотъ законъ такъ, чтобы населеніе, котораго онъ касается, почувствовало его какъ благодѣяніе. Я вамъ приведу примѣръ изъ другой области. Германія, занявши Эльзасъ-Лотарингію, прежде всего что сдѣлала? Поставила своей задачей поставить на необыкновенную высоту Страсбургскій университетъ. Первымъ актомъ германскаго владычества было увеличеніе даровъ просвѣщенія, но вотъ, гг., первымъ актомъ русскаго имперскаго законодательства въ таможенномъ отношеніи по вопросамъ Финляндіи что же явится? Эльзасъ-Лотарингцы въ 70-мъ году, негодуя, но подчиняясь германской власти, не могли не оцѣнить того блага, которое она несла. Негодуя подчиняется и финляндское населеніе новому закону,—такъ смягчите это негодованіе, не раздражайте его, покажите финляндскому народу, что вы не голодъ, не нужду, не смерть несете ему, а жизнь и лучшія условія этой жизни вы ему несете, что вы хотите привѣнчать финляндскій народъ не болью, а чувствомъ братства и любви. Гг., вы не можете не считаться съ антирусской агитаціей, которая ведется въ Финляндіи, не можете забыть того, и это уже указано бар. Мейендорфомъ, какое могучее орудіе вы даете въ руки этой агитаціи. Но не только это важно, что вы даете это оружіе финляндскимъ агитаторамъ противъ Россіи, важно то, что вы, принимая этотъ законъ, сдѣлаете противниковъ Рос-

сіи въ Финляндіи правыми. Несчастье наше будетъ состоять въ томъ, что, когда этотъ законъ вы примете, финляндцы будутъ правы, когда они скажутъ: имперское законодательство есть зло и гибель. Васъ утѣшаютъ тѣмъ, что впослѣдствіи вы пожнете плоды войны таможенной съ Германіей. «Улита ѣдетъ, когда-то будетъ». Но вѣдь не только противъ одной Германіи направленъ этотъ законъ, а противъ ввоза изо всѣхъ остальныхъ странъ,—задача состоитъ въ томъ, чтобы запереть Финляндію, лишить ее возможности дешеваго хлѣба, заставить ее въ голодный годъ платить голодныя цѣны, которыхъ Финляндія не знаетъ. И, гг., когда вы увидите, не дай Богъ, въ случаѣ неурожая, русскую власть, которая въ сознаніи финляндскаго простолюдина обламываетъ и кусокъ хлѣба, который онъ даетъ дѣтямъ, какія чувства вы поселите не по отношенію правительства только, а по отношенію къ Россіи, къ русскому представительству. Вѣдь, если наступитъ когда-нибудь въ Финляндіи годъ голодныхъ цѣнъ, то въ Финляндіи ихъ назовутъ русскими цѣнами, и этотъ голодъ, если онъ наступитъ,—а Финляндія знавала голодные годы,—если голодъ этотъ наступитъ, онъ будетъ названъ русскимъ голодомъ. И тѣ слезы, которыя будутъ пролиты, это будутъ слезы негодованія и негодованія справедливаго. Когда, гг., вы собираетесь совершить этотъ актъ? Вы на этой недѣлѣ ассигнуете огромныя деньги на русское вооруженіе, то какое положеніе вы создаете для Россіи? Вы создаете рядомъ съ своей столицей населеніе, которое, будетъ странно, если оно васъ не невзненавидитъ. *(Голоса:* за что? ничего подобнаго). Говорятъ, ничего подобнаго. Гг., да вѣдь въ настоящее время уже при всѣхъ расчетахъ объ организаціи русской обороны считается за непререкаемую истину, что корпусъ русскихъ войскъ будетъ оставленъ въ Финляндіи. Гг., вѣдь, ведя политику въ этомъ направленіи, сѣя тамъ эти чувства ненависти, вы увеличиваете тѣ опасности, которыя грозятъ странѣ, вы увеличиваете ту линію, на которой должна дѣйствовать русская оборона. Гг., не забудьте того, что въ сосѣдней странѣ въ настоящее время торжествуетъ агитація за усиленіе вооруженія, не забудьте того, что это вооруженіе дѣлается не для того, чтобы, случись столкновеніе, оказаться на русской сторонѣ, и не забудьте того, что шовинисты и сторонники этого вооруженія, въ качествѣ непреоборимаго и непререкаемаго аргумента, доказывающаго русскую опасность, прямо указываютъ на Финляндію. Какой же смыслъ русской власти дѣйствовать въ Финляндіи такъ, какъ она дѣйствуетъ, если вслѣдъ за этимъ не предвидится новаго нападенія, не предвидится нападенія на Швецію? Гг., вотъ что проповѣдуется, вотъ что убѣждаетъ нашихъ сосѣдей. *(Голосъ справа:* мало ли ерунды говорятъ). Несчастье наше, несчастье наше состоитъ въ томъ, что вѣдь противъ этой аргументаціи вы въ настоящую минуту не имѣете возраженій. То чувство, съ которымъ вы только можете принять этотъ законъ, гг., это не есть чувство, которое должно руководить государственнымъ человѣкомъ. Политика ненавистническаго сентиментализма—опасное и преступное дѣло. Она появляется у тѣхъ правительствъ, которыя сознаютъ свою вину передъ населеніемъ и хотятъ добиться если не уваженія, то страха, и когда не видятъ этого страха, фатально вынуждены усиливать и усиливать угнетеніе. Исторія вамъ свидѣтельствуетъ, что эти угнетенія всегда приводили къ одному порабощенію, какъ зло за зло всегда влекло ожесточеніе. Миръ съ народами, населяющими Россію, а не мечъ, вотъ что должно быть лозунгомъ вашей политики. *(Рукоплесканія слѣва).* И помните, что, утверждая то нарушеніе правъ, которое не забудется Финляндіей и, какъ таковое, всегда останется въ ихъ сознаніи, вы обостряете это сознаніе и эту боль отъ несправедливости, вы ее обостряете тѣмъ ударомъ, который наносите наиболѣе слабымъ, наиболѣе беззащитнымъ, и наносите его, гг., тогда, когда это для внутренней Россіи, для русскаго народа не представляетъ никакой выгоды, одинъ убытокъ. Я заплачу страданіями русскаго народа, могло бы сказать правительство, за тотъ вредъ, который наношу Финляндіи. Гг., да не будетъ забыто, что въ моментъ угнетенія правъ Финляндіи въ русскомъ народномъ представительствѣ раздавались голоса въ защиту права, справедливости и человѣчности. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Министръ Торговли и Промышленности желаетъ дать разъясненіе.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Министръ Торговли и Промышленности Тимашевъ. Гг. Члены Государственной Думы. Я никакъ не ожидалъ, что такой простой, казалось бы, безспорный законопроектъ вызоветъ среди васъ столько сомнѣній и возраженій. Мнѣ кажется, я имѣю право назвать его очень простымъ, ибо сущность вопроса сводится къ слѣдующему: оказывается, что въ одну изъ частей государства Россійскаго, страны сельскохозяйственной, начинаетъ все сильнѣе и сильнѣе вторгаться иностранный хлѣбъ, вытѣсняющій русскій хлѣбъ и русскую муку. До 1906 г.,—прошу васъ эту дату запомнить,—въ Финляндію ввозились преимущественно русскій хлѣбъ, русская мука; послѣ 1906 г. положеніе дѣла рѣзко мѣняется, русскій хлѣбъ и русская мука все болѣе и болѣе вытѣсняются зерномъ и мукою германскими. Цифры эти передъ вами и я хочу ихъ вкратцѣ напомнить: ввозъ пшеничной муки въ Финляндію въ 1904—1905 гг. изъ Имперіи былъ 33.000.000 килограммовъ, а въ 1911—1912 только 17.000.000, т. е. упалъ ровно вдвое; а изъ Германіи ввозъ въ 1904—1905 гг. 18.000.000—20.000.000, нынѣ 62.000.000—57.000.000, т. е. ввозъ утроился; итакъ, нашъ ввозъ упалъ вдвое, а германскій утроился. Членъ Думы Родичевъ успокаивалъ насъ тѣмъ, что это дѣлается только въ голодные годы. Гг., мнѣ кажется, что отнести 1911—1912 гг. къ голоднымъ годамъ невозможно,—вы знаете, что въ эти годы Богъ послалъ Россіи великолѣпный урожай, это не голодные годы. Итакъ, опредѣливъ положеніе дѣла, я полагаю, что въ интересахъ сельскохозяйственной Россіи нужно противъ создавшагося положенія дѣйствовать самымъ рѣшительнымъ образомъ. *(Голоса справа:* вѣрно, правильно). Возражая правительству, Члены Думы касались нѣсколькихъ пунктовъ, доказывая прежде всего, что отмѣченное явленіе совершенно для Россіи не важно; во-вторыхъ, что для Финляндіи эта мѣра очень тяжела, и, въ-третьихъ, что во всемъ виновата наша торговля и наша неустроенность. По поводу перваго пункта особенно подробныя объясненія далъ бар. Мейендорфъ. Онъ въ началѣ своей рѣчи призналъ, что таможенныя пошлины безспорно улучшаютъ внутреннее производство, и я думалъ, что онъ этимъ самымъ поддерживаетъ законопроектъ. Оказывается нѣтъ,—въ данномъ случаѣ почему-то таможенная пошлина будетъ имѣть обратное дѣйствіе, но почему, баронъ не разъяснилъ. Возражая, онъ сказалъ, между прочимъ, что эта мѣра маленькая, мало интересующая Россію. Конечно, понятіе о маломъ и большомъ понятіе очень относительное, но потребленіе въ Финляндіи хлѣба и муки выражается цифрой въ 28.000.000 р. Я думаю, что это уже не такая маленькая цифра, что можно относиться къ данному дѣлу съ полнымъ равнодушіемъ. Далѣе, онъ сталъ говорить совершенно правильно, что не этой мѣрой нужно бороться противъ стѣсненія нашего вывоза, но нужно заботиться о мѣрахъ положительныхъ, объ упорядоченіи производства хлѣба и торговли. Это все совершенно безспорныя положенія. Если бы правительство говорило, что предлагается только одна эта мѣра и больше ничего, то можно было бы согласиться съ тѣмъ, что эта мѣра цѣли не достигнетъ. Но правительство признаетъ, что одной изъ главнѣйшихъ его задачъ является поощреніе производства русскаго хлѣба и урегулированіе хлѣбной торговли. Эти задачи первостепенной важности и должны быть выполнены; данная же мѣра, какъ мѣра частная, конечно, не устраняетъ необходимости другихъ серьезныхъ мѣръ. Далѣе бар. Мейендорфъ сталъ говорить о томъ, вредны или полезны высокія цѣны на хлѣбъ для Россіи, и заявилъ, что онъ этого вопроса подробно касаться не будетъ, ибо онъ очень сложный,—и я его не буду касаться, но я коснусь одного положенія бар. Мейендорфа, которое мнѣ представляется въ высшей степени неожиданнымъ. Бар. Мейендорфъ заявилъ здѣсь—прошу отмѣтить эти его слова,—что улучшеніе сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства не улучшаетъ положенія производителей, а только посредниковъ, торговцевъ. Я обращаюсь къ вамъ, представителямъ сельскохозяйственной Россіи: такъ ли это, гг.? Я думаю, совсѣмъ не такъ. *(Голоса справа:* не такъ). По крайней мѣрѣ, когда начинается паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, то главныя жалобы исходятъ не отъ торговцевъ,—они наживаются при всякихъ цѣнахъ,—а отъ производителей хлѣба (**Гр. Бобринскій:** конечно); это подтверждаетъ, что всякая мѣра, направленная къ улучшенію сбыта хлѣба, прежде всего мѣра полезная для производителя. И вотъ это основное положеніе всей моей аргументаціи. Поэтому, если настоящею мѣрою мы достигнемъ того, что для русскаго производителя останется обезпеченнымъ рынокъ

сбыта, оцѣниваемый въ 28.000.000 р., то я считаю, что мы сдѣлаемъ для него много. Я сошлюсь на примѣръ Германіи: вѣдь Германія, какъ вы знаете, ввела очень высокія хлѣбныя пошлины и достигла великолѣпныхъ результатовъ для своего сельскаго хозяйства. Конечно, при этомъ наживались и торговцы, но главнымъ образомъ отъ этой мѣры получили выгоду производители хлѣба. Я думаю, такимъ путемъ должны итти и мы. Словомъ, я считаю, что для русскаго сельскаго хозяйства проектируемая мѣра полезная и мѣра неотложная. Теперь перехожу къ второму аргументу, значенію мѣръ съ точки зрѣнія Финляндіи. Говорилось о томъ, что она нарушаетъ существенные интересы Финляндіи, произведетъ тамъ чуть ли не полное экономическое потрясеніе. Но почему? Я уже указывалъ, что до 1906 г. Финляндія питалась русскимъ хлѣбомъ и никакого потрясенія не было; прилегающая къ Финляндіи Петербургская губ. питается русскимъ хлѣбомъ и никакого потрясенія не испытываетъ; почему же въ настоящее время, если мы стараемся возстановить то положеніе, которое было до 1906 г., почему же теперь эта мѣра окажетъ для Финляндіи такія ужасныя послѣдствія. Очевидно, ихъ не будетъ. Дальше говорятъ, что виновато во всемъ неустройство нашей торговли, отсутствіе агентуръ и проч. Совершенно вѣрно, и я уже сказалъ, что устранять эти дефекты есть наша первая обязанность; но вѣдь дефекты эти были до 1906 г. и, тѣмъ не менѣе, при нихъ все-таки Финляндія получала русскій хлѣбъ. Что же, гг., случилось въ 1906 г., какое произошло особое явленіе, которое перевернуло всю картину? Къ крайнему сожалѣнію, ни одинъ ораторъ ни единымъ словомъ этого пункта не коснулся, а произошло слѣдующее: въ Іюнѣ 1906 г. въ Германіи изданъ былъ новый законъ, измѣнившій прежній порядокъ выдачи, такъ называемыхъ, вывозныхъ свидѣтельствъ, которыя даютъ право на возвратъ пошлинъ при вывозѣ товаровъ,— тѣхъ пошлинъ, которыя уплачены были при ввозѣ. Этотъ новый законъ ввелъ серьезное измѣненіе въ прежній порядокъ, которое въ сущности сводится къ установленію вывозныхъ премій за хлѣбъ, вывозимый изъ Германіи. И вотъ получается такое положеніе: въ 1906 г. Германія устанавливаетъ вывозныя преміи, и при помощи ихъ вытѣсняетъ насъ съ финляндскаго рынка; когда же правительство хочетъ парализовать эту мѣру пошлинами, насъ упрекаютъ въ томъ, что мы угнетаемъ Финляндію за счетъ русскаго сельскаго хозяйства. (*Голоса:* правильно). Здѣсь, правда, вскользь нѣкоторые ораторы касались вопроса о незакономѣрности данной мѣры. Конечно, это серьезное соображеніе, но я удостовѣряю, что никакой незакономѣрности допущено не было,—проектируемая мѣра точно согласована съ текстомъ закона 17 Іюня 1910 г. Въ этомъ законѣ, какъ извѣстно, содержится точный перечень всѣхъ тѣхъ дѣлъ, которыя въ силу закона разрѣшаются въ порядкѣ, установленномъ общимъ законодательствомъ, и въ этомъ перечнѣ въ п. 13 упомянуты «таможенная часть и таможенные тарифы Финляндіи». Правительство, направляя это дѣло общеустановленнымъ порядкомъ, дѣйствовало въ полномъ соотвѣтствіи съ закономъ и ничьихъ правъ не нарушало. Въ заключеніе я обращу ваше вниманіе на одно обстоятельство: вы одобрили, и уже получилъ Высочайшее утвержденіе законъ объ установленіи таможенной пошлины на хлѣбъ, ввозимый по границѣ Европейской Россіи. Если мы, въ настоящее время, введя въ дѣйствіе этотъ законъ, задержимъ законъ для Финляндіи, то принесемъ русскому сельскому хозяйству большой ущербъ, ибо несомнѣнно, что тѣ нѣмецкіе экспортеры, которые въ силу пошлины потеряли рынки Россіи, напрягутъ, конечно, всѣ свои усилія на то, чтобы временно насъ совершенно вытѣснить изъ Финляндіи, и мы понесемъ, несомнѣнно, крупный ущербъ. Въ частности, произойдетъ еще слѣдующее: вы знаете, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ имѣются мельницы, которыя работали на германскомъ зернѣ; теперь это имъ преграждено, но они разсчитывали компенсировать себя тѣмъ, что будутъ ввозить муку въ Финляндію. Но если мы не сдержимъ ввозъ иностранной муки въ Финляндію, а будемъ поощрять германскія экспортныя преміи, то этимъ нанесемъ окончательный ударъ названнымъ мельницамъ. Вотъ еще одно соображеніе, которое говоритъ въ пользу неотложности предлагаемой мѣры. Въ заключеніе я долженъ рѣшительно возражать противъ поправки, предложенной бар. Мейендорфомъ, о назначеніи пошлины въ половинномъ размѣрѣ. Прежде всего полумѣры—это вреднѣе всего; а далѣе я приведу мотивы, коими начинается его

поправка. Они изложены такъ: «принимая во вниманіе, что производитель русскаго хлѣба не будетъ имѣть никакой выгоды отъ предлагаемой пошлины»... Такъ какъ это положеніе я рѣшительно отрицаю, то также рѣшительно отвергаю и эту поправку. Кромѣ того, разъ вы одобрили пошлину для хлѣба, ввозимаго въ Имперію въ извѣстномъ размѣрѣ, то, очевидно, вы имѣли въ виду, что именно этотъ размѣръ нуженъ для охраненія русскаго сельскаго хозяйства; поэтому было бы нелогично, если бы былъ принятъ для Финляндіи половинный размѣръ,—ясно, что приблизительно обѣ ставки должны совпадать. Вотъ всѣ мои аргументы; я полагаю, что возражать противъ данной мѣры могутъ только тѣ, которые считаютъ нормальнымъ положеніе, при которомъ часть Россійскаго государства снабжается хлѣбомъ иностраннымъ, и я надѣюсь, что большинство Думы на эту точку зрѣнія не встанетъ. *(Рукоплесканія справа и въ центрѣ).*

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 1 ч. 5 м. до 2 ч. 5 м. пополудни.

Засѣданіе возобновляется подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. Засѣданіе возобновляется. Членъ Государственной Думы Масленниковъ.

Масленниковъ (Саратовская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. По настоящему законопроекту я выступаю лично отъ своего имени, а не отъ фракціи. **(От. Якубовичъ:** хорошо-съ). Я считаю долгомъ заявить, что по данному законопроекту я вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ докладчика, и считаю, что этотъ законопроектъ долженъ быть принятъ Государственною Думою, какъ имѣющій весьма важное и полезное значеніе для экономической жизни страны. Мнѣ кажется, что тѣ возраженія, гг., которыя вы здѣсь слышали, были построены въ большей части своей на недоразумѣніи. Здѣсь, главнымъ образомъ, указывалось на то, что несправедливо, незаконно и нецѣлесообразно облагать зерно, ввозимое въ Финляндію изъ другихъ странъ. Здѣсь всѣ возраженія строились на томъ предположеніи, что зерно,—это произрастаніе, такъ сказать, тѣхъ странъ, главнымъ образомъ и большею частью Германіи, и мотивировали тѣмъ, что какое право мы имѣемъ облагать пошлиной зерно и заставлять Финляндію покупать зерно дороже—наше русское, чѣмъ они имѣютъ возможность получить германское. Если бы вопросъ стоялъ, гг., такъ, то можно было бы согласиться съ мнѣніемъ тѣхъ лицъ, которыя возражаютъ противъ законопроекта. Но если вы, гг., внимательно прочтете этотъ законопроектъ, то должны будете признать, что, въ сущности говоря, о ввозѣ зерна иностраннаго въ Финляндію не стоитъ даже разговаривать. Его возится такое ничтожное количество, что право это не имѣетъ серьезнаго существеннаго значенія. Такъ, изъ изложеннаго вамъ законопроекта вы видите, что въ 1908—1912 гг., когда было ввезено въ среднемъ на 76.000.000 марокъ, то на зерно падаетъ только 15.000.000 марокъ. Весь вопросъ, гг., сводится главнымъ образомъ къ установленію пошлинъ на ввозимую въ Финляндію муку и, главнымъ образомъ, муку пшеничную. Муки ввозится всего на 60.457.000 марокъ. Вотъ та серьезная цифра, на которой слѣдуетъ остановить ваше вниманіе. Когда посмотрите на статистическія данныя сколько вывозилось муки за цѣлыя десять лѣтъ изъ Россіи и Германіи, то вы увидите, что ввозъ пшеничной муки достигъ въ 1912 г. такой минимальной величины, какъ 17.000.000 противъ 57.000.000 пуд. пшеничной муки, ввезенной изъ Германіи, что можно установить почти безспорный фактъ, что ввозъ муки изъ Россіи въ Финляндію почти прекратился. Но еще курьезнѣе является положеніе, когда вы прочтете записку Финляндскаго сейма, въ которой онъ просилъ объ отклоненіи этого законопроекта, и узнаете, что пшеничная мука, которая привозится въ Финляндію изъ Германіи, смолота изъ русской пшеницы. Такимъ образомъ, получается слѣдующее: русскую пшеницу везутъ въ Германію, перемалываютъ на германскихъ мельницахъ въ муку, и эту муку везутъ въ Финляндію. Здѣсь возникаютъ невольно два вопроса: во-первыхъ, почему это такъ произошло и, во-вторыхъ, имѣетъ ли это серьезное, важное экономическое значеніе для нашей страны или нѣтъ? Я прежде всего остановлюсь на второмъ вопросѣ, и нахожу, что этотъ вопросъ далеко не «безразличный». Для экономической жизни Россіи не безразлично, вывозятъ ли изъ нея зерно или вывозятъ муку.

Здѣсь, гг., вопросъ касается не интересовъ только торговцевъ; у насъ всегда заподазриваютъ, какъ и въ данномъ случаѣ, что чьи-то интересы, что кого-то защищаютъ. Мы защищаемъ не интересы мукомоловъ, а интересы всей страны. Страна, производящая зерно, должна стремиться вывозить въ другія страны не зерно, а муку. Это вопросъ, гг., безспорный для всѣхъ странъ и, къ удивленію моему, онъ является спорнымъ у насъ здѣсь, въ парламентѣ, вѣроятно, потому, что вообще мы не особенно сильны въ экономическихъ вопросахъ. Такія демократическія страны, какъ Швейцарія, Соединенные Штаты, не буду говорить о Венгріи, всѣ, гг., давнымъ давно уже сдѣлали то, что намъ предлагаетъ сдѣлать сейчасъ наше запоздавшее Министерство Торговли и Промышленности. Всѣ эти страны установили уже пошлины для ввоза муки. Онѣ говорятъ: пожалуйста, вывозите нашу пшеницу, ну, а ужъ муку, смолотую изъ нашей пшеницы, мы сюда не пустимъ и мы сами используемъ конъюнктуру мукомоловъ. Что же это за стремленіе всѣхъ странъ быть непремѣнно мукомолами своей пшеницы? Это, гг., имѣетъ весьма важное экономическое значеніе, особенно для такой бѣдной страны, какъ Россія. Если страна производитъ только зерно и торгуетъ только зерномъ, то, гг., эта страна испытываетъ страшныя потрясенія въ годы неурожаевъ. Въ урожайные годы изъ этой страны по дешевымъ цѣнамъ вывозятъ пшеницу, ну, а когда получится рядъ неурожаевъ,—а нужно замѣтить, что наши русскіе пшеничные районы именно испытываютъ эти страшныя колебанія,—на нашемъ югѣ и юго-востокѣ ряды блестящихъ урожаевъ пшеницы всегда смѣняются рядомъ полныхъ ея неурожаевъ, то производителямъ пшеницы этихъ странъ приходится пріобрѣтать ее по чудовищнымъ цѣнамъ. Для того, чтобы удержать эти рѣзкія колебанія, для того, чтобы страна не страдала отъ высокаго подъема цѣнъ вслѣдствіе неурожая, важно, конечно, чтобы въ этой странѣ сохранились возможно большіе запасы зерна отъ урожайныхъ годовъ. Скажите, пожалуйста, если для Америки, Швейцаріи, Венгріи, странъ несравненно болѣе богатыхъ, чѣмъ мы, понятно, что единственный способъ сохранить эти запасы это тотъ, если страна станетъ не только производительницей зерна, но и мукомоломъ, то можетъ ли, гг., это быть вопросомъ у насъ въ Россіи? Гг., если возьмете статистическія данныя о колебаніи цѣнъ на пшеницу за послѣднія 15—20 лѣтъ, то вы увидите, что съ развитіемъ мукомольной промышленности въ Россіи это колебаніе все болѣе и болѣе сокращается, и его не бываетъ потому, что въ годы неурожайные выступаютъ тѣ запасы, которые естественно въ мукомольѣ сохраняются. Мукомольное производство всегда имѣетъ въ запасѣ около трети своего годичнаго производства, и въ годы неурожайные, когда цѣны на пшеницу падаютъ, то эти запасы еще скапливаются больше. И вотъ Германія, какъ страна, болѣе понимающая въ экономическомъ положеніи, чѣмъ мы, какъ страна, привыкшая эксплоатировать Россію на всѣхъ ея экономическихъ путяхъ, прекрасно поняла это и сказала: пусть Россія будетъ поставщикомъ зерна, а я буду это зерно перемалывать, и всѣ конъюнктуры мукомоловъ пусть останутся у меня въ Германіи. Вотъ причина, почему Германія создала вывозныя преміи въ 1906 г. Когда вы читаете объ этомъ, вы думаете: что это такое за богатый сундукъ германское казначейство, что онъ своимъ мукомоламъ можетъ дѣлать подарки за вывозимую муку въ Россію изъ Германіи? Никто никакихъ подарковъ не дѣлаетъ; дѣло происходитъ весьма просто: конъюнктуры мукомоловъ изъ русскаго зерна даютъ такія громадныя выгоды Германіи, что она прекрасно знаетъ, что, оплачивая вывозныя преміи, никогда не будетъ въ убыткѣ, а всегда будетъ въ барышахъ. Я спрошу нашихъ почтеннѣйшихъ соціаль-демократовъ, которые давеча упрекали насъ здѣсь: кто же въ концѣ концовъ оплачиваетъ эти германскія вывозныя пошлины и даетъ Германіи возможность наживаться? Русскій крестьянинъ, отвѣчу я, потому что, въ концѣ концовъ, главный-то посѣвщикъ, главный создатель зерна—это онъ, и ему приходится въ урожайные годы за дешевку продавать пшеницу Германіи, а въ неурожайные годы для собственнаго пропитанія платить цѣны чуть ли не въ полтора раза дороже за эту же пшеницу. И вотъ, я думаю, что если вы станете на эту точку зрѣнія, то вы поймете, что вашъ представитель былъ глубоко неправъ. Я не знаю, чьи интересы онъ защищалъ, но интересовъ русскаго крестьянина онъ не защищалъ. Я полагаю, что у насъ такой разницы между интересами рабо-

чихъ и крестьянъ, какая существуетъ въ Германіи, существовать не можетъ. Да, германскій рабочій, котораго слова здѣсь повторялись, въ правѣ посылать упреки за пошлину на хлѣбъ, ввозимый въ Германію, ибо онъ можетъ прекрасно сказать: Богъ съ вами, съ вашимъ сельскимъ хозяйствомъ, крупнымъ, мелкимъ и среднимъ, дайте мнѣ дешевый хлѣбъ; вѣдь не вы покупаете мои товары, вѣдь то, что я произвожу, мы продаемъ по всему свѣту. Но имѣетъ ли право сказать русскій рабочій это крестьянину, русскому земледѣльцу? Нѣтъ, не имѣетъ, потому что вы живете за счетъ русскаго земледѣлія, потому что русская промышленность еще экзотическое искусственное растеніе. *(Рукоплесканія справа).* Завтрашній день уничтожьте пошлины на товары, и сюда въ Россію привезутъ эти товары гораздо дешевле изъ Германіи, изъ Америки, откуда угодно, а вѣдь вашими издѣліями только русскій потребитель пользуется, вѣдь онъ ихъ оплачиваетъ. Разъ вы стремитесь къ улучшенію своего положенія, къ высокой заработной платѣ,—а вѣдь на этомъ основываются экономическія забастовки,—то нужно же все-таки подумать о томъ, кто же всѣ эти добавочныя вамъ приплаты долженъ оплатить? А разъ ихъ платитъ, въ концѣ концовъ, тотъ же русскій крестьянинъ, такъ вы должны, гг., въ экономическихъ вопросахъ, касающихся его, руководствоваться не отвлеченными истинами, заимствованными изъ другихъ странъ, не рѣчами, которыя говорили въ другихъ парламентахъ, а немножко подумать и объ его интересахъ. Если эти рѣчи очень хороши были къ мѣсту въ Германскомъ рейхстагѣ, то онѣ совершенно уже не годятся въ русской Государственной Думѣ *(голоса справа:* вѣрно), и по той простой причинѣ *(шумъ справа)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Масленниковъ... и по той простой причинѣ, что вы сравниваете несравнимыя величины: въ Германіи пошлина на хлѣбъ установлена рейхстагомъ, чтобы удорожить сельскохозяйственные продукты самой Германіи, дать возможность германскому аграрію получить большіе доходы за счетъ потребителя; ну, а предлагаемая законопроектомъ пошлина что такое? Это защита отъ германскихъ манипуляцій, это защита нашего земледѣльца отъ того, чтобы на его счетъ не наживались германскіе мукомолы. *(Голоса справа:* правильно). Поэтому, кого и что вы здѣсь защищаете? Вы защищаете въ концѣ концовъ, въ сущности говоря, Германію (**Шингаревъ:** потребителя) отъ русскаго крестьянина. Если вы захотите правильно взглянуть на этотъ вопросъ (**Шаговъ:** направо больше говорите)... Я говорю не направо, не налѣво, а Государственной Думѣ. *(Рукоплесканія справа).* Намъ здѣсь также грозили, что предлагаемыя пошлины могутъ создать какія-то у насъ недоразумѣнія съ Германіей. Я совершенно не раздѣляю этого мнѣнія, я могу цитировать не одну германскую газету, гдѣ послѣ того, какъ въ Германіи началась травля противъ Россіи за проведенный нами законопроектъ о пошлинахъ въ Остзейскихъ и Привислинскихъ губерніяхъ, совершенно резонно говорили: да, помилуйте, за что вы нападаете на русскую Думу? Она защищается только отъ той безобразной мѣры, которую вы создали вашимъ закономъ 1906 г. о преміи на вывозимый хлѣбъ и муку изъ Германіи. Это же въ Германіи говорили, оказывается. Германскіе аграріи стоятъ на той же точкѣ зрѣнія, на которой и вы *(обращаясь влѣво)* стоите; германскіе аграріи противъ этого законопроекта говорятъ, а только что цитированные доводы приводятъ именно представители демократической прессы, именно не аграрныхъ, а такъ сказать городскихъ классовъ, они говорятъ: за что вы нападаете на русскую Думу, она только защищаетъ русскіе интересы отъ этой пошлины. Мы можемъ вамъ сказать: идите съ вашими рѣчами, гг., въ Германскій рейхстагъ *(голоса:* правильно), и если вы *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу соблюдать тишину.

Масленниковъ... и если Германскій рейхстагъ уничтожитъ пошлины, которыя онъ установилъ на ввозъ русскаго зерна, то мы завтрашній день всѣ предлагаемыя теперь пошлины уничтожимъ; намъ онѣ совершенно не нужны будутъ; это не что иное, какъ отвѣтъ на тѣ искусственныя мѣры, которыя создала Германія. Но вы, гг., и бар. Мейендорфъ не по адресу говорили здѣсь. Положенія, которыя вы высказывали, прекрасны и правильны, но они только не къ мѣсту. Вотъ, гг., поэтому мнѣ ка-

жется вполнѣ правильнымъ положеніе Министра Торговли и Промышленности, который заявилъ о томъ, что это вопросъ безспорный, что, въ сущности говоря, это есть борьба съ искусственными мѣропріятіями, созданными Германіей. И если вы возьмете законопроектъ, то на стр. 2 вы увидите, что это правильно,—сами цифры вамъ это говорятъ. Вотъ ввозъ пшеничной муки: въ 1903 г. изъ Германіи 28.000.000, въ 1904 г.—18.000.000, въ 1905 г.—20.000.000, въ 1906 г.—29.000.000. Вводится законъ о вывозныхъ преміяхъ и въ слѣдующіе годы: 39.000.000, 52.000.000, 48.000.000, 49.000.000, 62.000.000. Гг., эти цифры краснорѣчивѣе всего говорятъ. Намъ говорятъ, что вы теперь можете бороться съ этимъ зломъ и безъ пошлинъ. Чѣмъ? Длительными мѣрами, улучшеніемъ путей сообщенія, урегулированіемъ торговли, и проч., и проч., и проч. Совершенно вѣрное положеніе, но для того, чтобы нашу торговлю улучшить, для того, чтобы имѣть возможность вамъ строить дороги,—вѣдь ихъ даромъ нельзя строить,—намъ нужны деньги и благопріятныя конъюнктуры, возможность борьбы съ Германіей. Вотъ, этотъ законопроектъ эту конъюнктуру и создаетъ. Какъ же вы хотите его отвергнуть? Это значитъ—связали человѣка по рукамъ и ногамъ и сказали ему: ну, а теперь борись. Вѣдь для того, чтобы бороться, нужно быть съ развязанными руками. Вотъ эти пошлины, которыя здѣсь предполагается ввести, это и есть тотъ факторъ, который развяжетъ руки у Россіи для борьбы въ данномъ случаѣ съ Германіей. (*Голоса справа:* правильно). Само собою разумѣется, гг., что ограничиться только однѣми этими пошлинами и думать, что на основаніи ихъ мы устроимъ все, невозможно. Я полагаю, что Министерство Торговли и Промышленности должно признать, что послѣ того, какъ эти пошлины будутъ установлены, на него налагается громадная обязанность—болѣе внимательно отнестись къ вопросу о снабженіи хлѣбомъ и мукой Финляндіи и окраины, потому что по этой части были сдѣланы серьезныя упущенія. Напр., возьмите вы,—до сихъ поръ не было безперегрузочнаго сообщенія въ Финляндіи. Теперь это безперегрузочное сообщеніе будетъ установлено, такъ какъ мостъ уже построенъ черезъ Неву. Затѣмъ, Германія до сихъ поръ устраивала, помимо ввозныхъ пошлинъ, еще премію по тарифнымъ ставкамъ, т. е. дѣлала до 33% сбавокъ на муку, которая вывозится изъ Германіи. У насъ нѣчто подобное было сдѣлано, это—20%-ная сбавка съ тарифа, но наше министерство создало это въ такой формѣ, что этой сбавкой фактически, какъ я познакомился съ сообщеніемъ мукомоловъ, могла пользоваться только горсть людей, особенно крупныхъ мукомоловъ, которые имѣли своихъ агентовъ въ Петербургѣ, такъ какъ возвратъ дѣлался черезъ годъ, при чемъ нужно было писать массу бумагъ, цѣлая волокита, а въ Германіи это дѣлается очень быстро. Само собой разумѣется, что если наше министерство будетъ и далѣе продолжать организовывать такъ это дѣло, то, конечно, это будетъ значительно удорожать доставку хлѣба и муки въ Финляндію, чего, повидимому, не должно быть и не можетъ быть. Затѣмъ имѣетъ громадное значеніе въ Россіи то, что у насъ существуетъ, такъ называемый, покровительственный тарифъ для развитія мукомолья, въ различныхъ мѣстностяхъ страны не одинаковый тарифъ на зерно и муку; это, конечно, должно быть уничтожено, такъ какъ задача государства должна сводиться къ тому, что тѣ районы, которые могутъ наидешевле создавать продукты первой необходимости, какъ хлѣбъ и муку, чтобы они пользовались этими естественными условіями, а чтобы никакія покровительства, построенныя, Богъ знаетъ, на какихъ соображеніяхъ, о которыхъ, можетъ быть, даже противно вспоминать, не имѣли бы мѣсто. Вотъ почему я лично нахожу, что Министерство Торговли и Промышленности послѣ того, какъ этотъ законопроектъ будетъ принятъ, должно внимательно пересмотрѣть существующую тарифную систему, должно всѣ ненормальности, которыя въ разное время создались, уничтожить и поставить въ основу своей тарифной системы то, чтобы потребитель получилъ наивозможно по дешевымъ цѣнамъ продукты первой необходимости. И, гг., если наше министерство торговли приметъ это во вниманіе и приступитъ къ ихъ исполненію, то вы можете со спокойной совѣстью голосовать за этотъ законопроектъ (**Чхеидзе:** а если нѣтъ?), такъ какъ никакого вздорожанія хлѣба въ Финляндіи не произойдетъ, и напрасно Членъ Государственной Думы Родичевъ думаетъ, что за счетъ финляндца и за счетъ,

въ осбенности, голоднаго финляндца, Россія будетъ наживаться. Россія имѣетъ возможность наживу эту не производить, такъ какъ эта нажива можетъ являться только, какъ результатъ тѣхъ искусственныхъ тарифныхъ мѣропріятій, которыя до сихъ поръ имѣли мѣсто. Затѣмъ, если бы, гг., въ Россіи сдѣлался голодъ, если бы въ Россіи цѣны поднялись до чудовищныхъ размѣровъ, какъ говорили здѣсь, и если бы вопросъ сталъ о томъ, что мы моримъ финляндцевъ голодомъ, то вѣдь государственныя русскія законодательныя учрежденія всегда вольны на извѣстное время, на извѣстный срокъ эти пошлины уничтожать и дать возможность въ неурожайные годы, въ годы съ значительнымъ подъемомъ цѣнъ, ввезти тотъ же германскій и американскій, какой вамъ угодно, хлѣбъ и муку, такъ что, мнѣ кажется, эти соображенія тоже не являются страшными. Я полагаю, гг., что если вы спокойно разсмотрите этотъ вопросъ, примете во вниманіе условія нашей русской экономической жизни, то вы должны будете только одно признать, что этотъ законопроектъ, по моему, явился очень поздно, и нужно постараться, чтобы онъ скорѣй вступилъ въ жизнь у насъ въ Россіи. *(Рукоплесканія справа; смѣхъ).*

Дзюбинскій (Тобольская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. *(Шумъ и смѣхъ).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Дзюбинскій. Настоящій законопроектъ, какъ будто бы законопроектъ маленькій, но вы видите, что онъ вызвалъ довольно острый обмѣнъ мнѣній. И, дѣйствительно, при всей своей кажущейся незначительности, въ дѣйствительности онъ принадлежитъ къ разряду тѣхъ законопроектовъ, которые въ послѣднее время такъ часто выдвигаются здѣсь нашей истинно-русской націоналистической политикой, тѣмъ же объединеннымъ дворянствомъ, крупнымъ землевладѣніемъ и крупной торговлей и промышленностью. *(Шумъ справа).* Членъ Государственной Думы гр. Бобринскій очень недоволенъ тѣмъ, что я сказалъ, что это истинно-русское націоналистическое произведеніе. **(Гр. Бобринскій:** нѣтъ, мнѣ только скучно слушать бездарность). Я повторяю, о томъ, что истинно-русская націоналистическая политика дѣйствительно бездарная, объ этомъ судить, разумѣется, лучше націоналистамъ, и авторитетное мнѣніе гр. Бобринскаго я въ этомъ случаѣ признаю. Но дѣло въ томъ, что этотъ законопроектъ принадлежитъ къ разряду тѣхъ законопроектовъ, относительно которыхъ въ самомъ докладѣ признано, что порядокъ прохожденія ихъ предусматривается закономъ 17 Іюня 1910 г. о порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ и постановленій общегосударственнаго значенія. А вы, гг., помните, вѣроятно, тѣ изъ васъ, которые были въ третьей Государственной Думѣ, вы, вѣроятно, помните это лично, а которые не были, тѣ помнятъ по газетамъ, какъ отнеслась тогда Государственная Дума, какъ отнеслось большинство и меньшинство къ этому законопроекту и въ какихъ условіяхъ онъ проходилъ черезъ Государственную Думу. **(Замысловскій:** вы тогда ушли и воздухъ сталъ чище; *голосъ справа:* и теперь уйдите). Членъ Государственной Думы Замысловскій тоже вспоминаетъ, что трудовая группа протестовала всѣми силами противъ законопроекта, потомъ осуществленнаго въ видѣ закона 17 Іюня 1910 г. Тогда мы указывали на то обстоятельство, что Государственная Дума не имѣетъ права обсуждать этотъ законопроектъ, и кому законъ объ изданіи общеимперскихъ законовъ въ Финляндіи и объ измѣненіи ихъ нуженъ и кому онъ выгоденъ. Въ то время мы указывали, что онъ выгоденъ или части бюрократіи, которая такъ или иначе хочетъ получить казенныя мѣста, оплачиваемыя высокимъ вознагражденіемъ и высокимъ положеніемъ, или это будетъ выгодно крупнымъ землевладѣльцамъ, вдохновляемымъ объединеннымъ дворянствомъ, или это будетъ выгодно крупнымъ промышленникамъ. И что же мы видимъ? Мы оказались совершенно правыми; актъ 17 Іюня 1910 г. вошелъ въ силу, а какъ же отнеслись къ нему финляндцы? Они отнеслись къ нему крайне отрицательно. Всѣ трудовыя массы Финляндіи все время ведутъ борьбу, усиленную, непреклонную, противъ этого закона, и наше русское трудовое крестьянство и трудовыя массы должны учиться у Финляндіи, какъ сопротивляться введенію нежелательныхъ для нихъ законовъ. Въ настоящемъ законопроектѣ мы видимъ только подтвержденіе нашей прежней мысли. Вѣдь первый законопроектъ, который проводится по закону 17 Іюня 1910 г., это есть введеніе пошлины, самой злѣйшей пошлины на продукты первой необходимости: хлѣбъ, муку. Чьи же мы

интересы должны защищать? Здѣсь Членъ Государственной Думы Масленниковъ спрашиваетъ насъ: вы, принадлежащіе къ демократической группѣ, чьи интересы вы должны защищать? Мы совершенно ясно, открыто всегда говоримъ, что мы должны защищать интересы трудовыхъ массъ, трудового крестьянства и рабочихъ; въ данномъ случаѣ мы защищаемъ именно эти массы, потребителя, а Членъ Государственной Думы Масленниковъ защищаетъ кого? Производителя, и въ данномъ случаѣ производителя-землевладѣльца, помѣщика, торговца и мукомола. Далѣе, Членъ Государственной Думы Масленниковъ говоритъ: помилуйте, вы идете противъ русскихъ хлѣборобовъ-крестьянъ. Позвольте васъ спросить, во многихъ ли мѣстахъ Россійской Имперіи русскіе хлѣборобы-крестьяне имѣютъ столько земли, чтобы удовлетворить свою продовольственную нужду, удовлетворить хлѣбомъ, вырабатываемымъ имъ, не только все продовольствіе, всѣ потребности, но еще излишки выбросить на рынокъ для вывоза за границу? Если вы ограничитесь предѣлами Европейской Россіи, то увидите, что въ трехъ четвертяхъ ея крестьяне нуждаются въ землѣ, они или малоземельны или вовсе не имѣютъ земли и не могутъ выбрасывать зерно на рынокъ для иностраннаго вывоза. На иностранный вывозъ работаютъ не крестьяне-хлѣборобы, а работаютъ крупные землевладѣльцы-помѣщики. Такимъ образомъ, для вывоза за границу пшеница и рожь идутъ не отъ многомилліоннаго русскаго крестьянства, а отъ небольшой кучки русскихъ помѣщиковъ; поэтому и естественно, что въ данномъ случаѣ затрогиваются интересы крупнаго землевладѣнія. Въ данномъ случаѣ, кромѣ того, не столько затронуты интересы крупнаго землевладѣнія, какъ интересы крупной торговли хлѣбомъ, не столько въ данномъ случаѣ наживаетъ производитель хлѣба, сколько торговецъ хлѣбомъ. Членъ Государственной Думы Масленниковъ говоритъ: курьезная вещь—русскій хлѣбъ везутъ въ Германію, размалываютъ въ муку и ввозятъ въ Финляндію. Да, совершенно вѣрно, а почему? Потому, что русская хлѣбная торговля, какъ вы знаете по отзывамъ заграничныхъ биржъ и русскихъ, находится въ большинствѣ случаевъ въ рукахъ недобросовѣстныхъ. (**Замысловскій**: жидовскихъ). Я скажу, что въ этомъ случаѣ евреи являются одними изъ лучшихъ и добросовѣстныхъ торговцевъ. (*Смѣхъ справа*). Вотъ, Членъ Государственной Думы Замысловскій говоритъ, что вся вина въ евреяхъ. Конечно, съ его стороны вездѣ евреи виноваты, и въ томъ, что Замысловскій получилъ высокій гонораръ по дѣлу Бейлиса, то тоже евреи виноваты, потому что еврея обвиняли. (*Шумъ справа*).

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Дзюбинскій. Но это въ сторону. Хлѣбная торговля въ Россіи засорена, и сплошь и рядомъ находятъ въ проданномъ зернѣ подмѣси песка, камня и другихъ сорныхъ примѣсей, и это, гг., дѣлаютъ умышленно. (*Шумъ*).

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу прекратить разговоры.

Дзюбинскій. Сплошь и рядомъ дѣлаютъ это и помѣщики, и торговцы, будетъ ли это русскій, финнъ или другой,—ихъ интересы одинаковы. (*Шумъ*).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Макогонъ, благоволите занять ваше мѣсто и прекратить разговоры.

Дзюбинскій. Господа. Что я дѣйствительно правъ, что въ этомъ случаѣ замѣшаны интересы крупныхъ землевладѣльцевъ и крупной промышленности, яркій примѣръ этому вы могли видѣть изъ чтенія отчетовъ засѣданій Государственнаго Совѣта, когда нѣсколько времени тому назадъ въ Государственномъ Совѣтѣ проходилъ законопроектъ о введеніи пошлины на германскій хлѣбъ, привозимый въ Прибалтійскія губерніи. Кто выступалъ въ Государственномъ Совѣтѣ въ защиту этого законопроекта? Вы знаете, что выступали крупные землевладѣльцы и крупный промышленникъ и торговецъ Крестовниковъ. Итакъ, вы видите, трогательное единеніе крупнаго землевладѣнія и крупной промышленности совмѣстно съ правительствомъ, и въ данномъ случаѣ получился чрезвычайно яркій для нашего времени фактъ. Правительство предлагаетъ, а Государственная Дума и Государственный Совѣтъ ставятъ только одобрительный штемпель. Въ данномъ случаѣ дѣйствительно трогательное единеніе и соглашеніе правительства, Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, какъ представляющихъ и защищающихъ интересы нетрудовыхъ массъ, а интересы крупнаго землевладѣнія и крупной промышленности. Защитники разсматриваемаго законопроекта говорятъ,

что вводится ничтожнаго размѣра пошлина для Финляндіи. Но, вѣдь, нужно помнить, что Финляндія производитъ зерноваго хлѣба чрезвычайно мало, Финляндія перешла теперь на слѣдующую ступень культуры и развиваетъ свою промышленность и усиливаетъ свое скотоводство, и, очевидно, она въ хлѣбѣ будетъ постоянно нуждаться. Поэтому, каждая копейка, каждая финская марка, наложенная на хлѣбъ, отзовется на широкихъ массахъ потребителей, самыхъ нуждающихся, наиболѣе бѣднѣйшихъ. Вѣдь хлѣбъ есть главный продуктъ питанія именно бѣднѣйшихъ массъ. Разумѣется, вы, обезпеченные классы населенія, вы потребляете хлѣба мало, вы питаетесь мясомъ, сладкими блюдами, фруктами, но бѣднѣйшіе классы населенія ѣдятъ черный, ржаной хлѣбъ и лишь въ исключительныхъ случаяхъ, какъ въ праздники, видятъ пшеничный, бѣлый хлѣбъ. И вотъ, вы хотите наложить руку свою на главный продуктъ питанія—хлѣбъ, вы хотите удорожить этотъ продуктъ питанія. Въ петиціи сейма, которая разослана и съ которою обращаются финляндцы къ русскому правительству, указано, что повышеніе будетъ до 20 р. на рабочую семью: итакъ, гг., вы видите, какимъ бременемъ этотъ, какъ будто бы незначительный, налогъ ляжетъ на трудовую крестьянскую и рабочую семью въ Финляндіи. Кто же получитъ выгоду отъ этого налога, введеннаго нами на финляндскаго потребителя? Вотъ я и думаю, что русскій крестьянинъ-хлѣборобъ тутъ ни при чемъ; и пусть Членъ Государственной Думы Масленниковъ не хулитъ нашего русскаго крестьянина, что онъ заинтересованъ: русскій крестьянинъ, русскій рабочій заинтересованы, чтобы жизнь была дешева, чтобы русскій потребитель такъ же пользовался удобствами жизни и дешевыми продуктами питанія, какъ и финляндскій крестьянинъ, и финляндскій рабочій, и думаю, что въ этомъ у нихъ единеніе, что у нихъ интересовъ противорѣчивыхъ нѣтъ, и напрасно Членъ Государственной Думы Масленниковъ припутываетъ крестьянъ и становится на защиту крестьянскихъ и рабочихъ интересовъ; нѣтъ, гг., его рѣчь была не защита крестьянъ и рабочихъ русскихъ, а была яркая рѣчь въ защиту крупныхъ аграріевъ и мукомоловъ и нашихъ торговцевъ хлѣбомъ. *(Голоса справа:* чья рѣчь?). Рѣчь Члена Государственной Думы Масленникова. Поэтому, гг., ясно совершенно, что этотъ законопроектъ диктуется не жизнью, не потребностью жизни даннаго момента, а диктуется особыми политическими соображеніями. Говорятъ, что такъ или иначе германскій рынокъ захватываетъ Финляндію. Да вѣдь, гг., Финляндію германскій рынокъ захватываетъ и можетъ захватить даже и русскій рынокъ не потому, что Германія создала только пошлины вывозныя на свой хлѣбъ,—нѣтъ, Германія вмѣстѣ съ тѣмъ улучшаетъ всю свою жизнь, улучшаетъ внутреннюю жизнь, тамъ не нарушаютъ грубо законное и правовое положеніе своихъ гражданъ, тамъ весь строй жизни, трудъ, промышленность—все обезпечено закономъ, и она помогаетъ развитію внутренней жизни, а не задерживаетъ. Вѣдь Германія не создаетъ такихъ законовъ, какъ недавній циркуляръ объ акціонерныхъ компаніяхъ, которымъ задержится развитіе промышленности. Вѣдь, гг., созданіе крупной мукомольной промышленности можетъ быть и при капиталѣ акціонерной компаніи. И что же? То же Министерство Торговли и Промышленности, объединенное въ нашемъ правительствѣ, препятствуетъ созданію такихъ акціонерныхъ компаній. Такимъ образомъ, вы видите, что одной рукой, какъ будто бы, введеніемъ пошлины поощряется промышленность, а другой рукой сдавливается вся жизнь; мѣшаютъ поднятію промышленности, поднятію труда того же русскаго крестьянина и каждаго русскаго гражданина. Мнѣ кажется, что Германія идетъ правильно, но идетъ она правильно не путемъ введенія тѣхъ или иныхъ пошлинъ, а путемъ поднятія внутренняго своего производства, внутренней силы своей, внутренней мощи: правомъ, закономъ, а не беззаконіемъ и безправіемъ, какія существуютъ у насъ. Вотъ почему мнѣ кажется, что тѣ соображенія, которыя были здѣсь развиты въ защиту этого законопроекта, въ защиту принятія пошлинъ, не выдерживаютъ ни малѣйшей критики. Всѣ эти мотивы извнѣ пристегнуты, только для того, чтобы чѣмъ-нибудь мотивировать, настоящія причины далеко глубже лежатъ. Въ виду этого, такъ же, какъ и въ третьей Государственной Думѣ, трудовая группа протестовала противъ принятія законопроекта о порядкѣ изданія имперскаго законодательства въ Финляндіи черезъ русскую Государственную Думу, такъ какъ она признаетъ, что касающіеся Финляндіи законы мо-

гуть издаваться только узаконеннымъ и избраннымъ для того Финляндскимъ сеймомъ, такъ и въ настоящее время трудовая группа считаетъ, что настоящій законопроектъ не подлежитъ обсужденію русской Государственной Думы, такъ какъ этотъ законопроектъ касается финляндскаго народа, и онъ долженъ быть разсмотрѣнъ прежде всего Финляндскимъ сеймомъ. Я отъ имени трудовой группы, къ которой имѣю честь принадлежать, вношу слѣдующее заявленіе: «принимая во вниманіе, во-первыхъ, что наши законодательныя учрежденія и правительство, не передавая законопроектъ объ обложеніи пошлиной ввозимаго хлѣба и муки въ Финляндію и за границу на утверждніе Финляндскаго сейма, попираютъ тѣмъ финляндскіе основные законы и самостоятельныя права финляндскаго народа, во-вторыхъ, что настоящій законопроектъ внесенъ вопреки явно выраженной волѣ финляндскаго народа, который на 600 собраніяхъ, привлекшихъ до 70.000 участниковъ изъ трудовыхъ массъ, протестовалъ противъ этой мѣры, могущей лишь увеличить ежегодный расходъ бѣднѣйшихъ семей на одну треть общаго расхода, въ-третьихъ, что Финляндскій сеймъ единогласно постановилъ обратиться къ русскому правительству съ петиціей объ отклоненіи этого закона, какъ вреднаго для народа, и въ-четвертыхъ, что установленіемъ этой пошлины законодательныя учрежденія и правительство дѣлаютъ большой шагъ къ тому, чтобы создать и въ Финляндіи такую же дороговизну предметовъ первой необходимости, какую они создаютъ и поддерживаютъ фискальной и протекціонистской торговой политикой и въ Россіи, въ-пятыхъ, что этой мѣрой ухудшается благополучіе всего городского и значительной части сельскаго населенія Финляндіи, трудовая группа протестуетъ противъ такого грубаго нарушенія правъ и интересовъ дружественнаго намъ народа и будетъ голосовать противъ перехода къ постатейному чтенію даннаго законопроекта». *(Рукоплесканія слѣва).*

Родичевъ (г. С.-Петербургъ). Я записался, гг., для того, чтобы сдѣлать нѣсколько краткихъ возраженій г. Министру Торговли, по рѣчь, произнесенная здѣсь Членомъ Государственной Думы Масленниковымъ, обязываетъ меня на нѣсколько возраженій и ему тѣмъ болѣе, что иныя изъ его замѣчаній были по адресу моему направлены. Съ этими аргументами — говорилъ Масленниковъ, излагая мои,—вы вступаете въ Германскій рейхстагъ. *(Голоса справа:* правильно). Я не знаю, что именно разумѣлъ Масленниковъ подъ этими словами, говорилъ ли онъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ эти слова поняты справа, въ томъ смыслѣ, въ которомъ предполагается оскорбительный намекъ, или онъ говорилъ по существу, что моя аргументація годится для Германскаго рейхстага. *(Голоса справа:* вѣрно, правильно). Въ случаѣ, если депутатъ Масленниковъ говорилъ это въ томъ смыслѣ, который привѣтствованъ его новыми друзьями справа *(смѣхъ справа)*, то я не считаю совмѣстнымъ со своимъ достоинствомъ отвѣчать на это: я къ такой аргументаціи въ Государственной Думѣ считаю обращаться неприличнымъ *(голосъ справа:* это не умно), неприлично квалифицировать аргументы противника, нужно съ нимъ спорить; неприлично влагать противнику то настроеніе, котораго у него можетъ не быть. По существу же я съ депутатомъ Масленниковымъ совершенно согласенъ. Да, мою аргументацію я готовъ нести въ Германскій рейхстагъ. *(Смѣхъ справа).* Да, это старый споръ, старый споръ, который въ Европѣ начался еще въ первой половинѣ XIX столѣтія, и такъ же, какъ въ настоящее время, я готовъ нести свои аргументы въ нѣмецкую аудиторію, такъ же я былъ бы готовъ повторить ихъ предъ англійской аудиторіей въ то время, когда въ Англіи велась борьба за дешевый хлѣбъ. Да, гг., я въ Англіи въ свое время былъ бы съ Кобденомъ и Робертомъ Пилемъ, а въ Германіи въ настоящее время былъ бы на сторонѣ нѣмецкаго народа, и моей аргументаціей поддерживалъ бы аргументацію всѣхъ истинныхъ друзей нѣмецкаго народа, которые являются противниками той точки зрѣнія, которую здѣсь защищалъ депутатъ Масленниковъ. *(Рукоплесканія слѣва).* И если такъ понимать слова, сказанныя имъ, понимать добросовѣстно, я ихъ цѣликомъ принимаю, и горжусь этимъ. Въ старомъ спорѣ о дешевомъ кускѣ хлѣба для народа во имя интересовъ людей обездоленныхъ, людей труда, я и мои единомышленники—мы стоимъ безраздѣльно на точкѣ зрѣнія этого интереса, скажу болѣе, на точкѣ зрѣнія защиты права народа на дешевый хлѣбъ. Не удорожайте народу хлѣба, это первый вашъ долгъ, и не обманывайтесь, такъ называемыми, интересами производителя. Этими интересами производителя

защищались въ старину во Франціи французскіе дворяне, защищавшіе свои привилегіи на помолъ; они говорили, что это интересы производителя и интересы мукомольной промышленности. И въ настоящее время, германскіе аграріи заботятся о повышеніи цѣнъ на хлѣбъ. Думая, что съ германскимъ нашествіемъ экономическимъ можно бороться этимъ ударомъ, который наносится по шеѣ русскаго народа, вы жестоко ошибаетесь. Я вамъ могъ бы возвратить вашъ совѣтъ итти съ вашей аргументаціей въ германскій рейхстагъ; ваши аргументы— аргументы Германскаго рейхстага, это точка зрѣнія, которую защищаютъ германскіе аграріи, это точка зрѣнія, которую реакціонное германское правительство, начиная съ 1903 г., всячески защищаетъ и упорно на ней стоитъ, и тѣ аргументы, которые въ настоящее время принесены сюда представителемъ русскаго правительства, и аргументы русскихъ аграріевъ, и эти аргументы, вѣдь это вода на мельницу нѣмецкихъ аграріевъ. Вѣдь они могутъ вамъ сказать: аграрное большинство русской Государственной Думы и русскаго правительства съ нами согласны. Но только они обращаютъ нами выкованное остріе противъ насъ. Направленіе оружія, вотъ что дурно, и съ чѣмъ германскіе аграріи не согласны, но самое оружіе они одобряютъ, они съ гордостью могутъ итти къ германскому народу и сказать: смотрите, наши враги за насъ (**от. Якубовичъ:** навралъ и полно), т. е. они хвалятъ, и хватаются за то же оружіе, которое мы выковали. Вотъ, какъ велика наша заслуга. Мы стояли на другой точкѣ зрѣнія, мы говорили: дорогой хлѣбъ есть вредъ для народа, и мы въ этомъ случаѣ портимъ то орудіе, которымъ защищаются германскіе аграріи и германское правительство. Далѣе намъ,—я уже перехожу къ анализу защиты депутата Масленникова,— утверждается, что для того, чтобы сохранить запасы хлѣба въ Россіи на голодный годъ, нужно, знаете, что сдѣлать? Нужно увеличить вывозъ. Правда, депутатъ Масленниковъ не этими словами говорилъ. (**Масленниковъ:** ничего подобнаго). Вамъ говорятъ, нужно развить мукомольную промышленность. Гг., мукомольную промышленность развивайте всѣми средствами, кромѣ средства удорожанія. Депутатъ Масленниковъ былъ совершенно правъ въ концѣ своей рѣчи, когда онъ указывалъ на рядъ мѣръ, которыя министерство должно предпринять послѣ принятія этого закона. Но я скажу: почему же онъ вспомнилъ объ этомъ въ концѣ своей рѣчи, а не вспомнилъ въ началѣ своей рѣчи? Я задаю вопросъ съ сожалѣніемъ: почему Министръ Торговли не вспомнилъ объ этомъ, а только, походя, сказалъ, что это все такъ. Почему же, спрошу я Министра Торговли и депутата Масленникова, почему объ этомъ теперь спохватились, а что же вы думали объ этомъ до сихъ поръ? Если бы вы подумали объ этомъ, то, весьма вѣроятно, оказалось бы, что нѣтъ нужды въ этихъ пошлинахъ, потому что только этими средствами — поднятіемъ производительности русскаго труда и организаціей русской торговли можно вышибить германскаго конкурента изъ Финляндіи. Кромѣ того, не нужно забывать, что этотъ законъ направленъ не только противъ Германіи, что этотъ законъ направленъ вообще противъ всякаго иностраннаго хлѣба. Это поощреніе русской мукомольной промышленности при помощи увеличенія вывоза. Зачѣмъ же вы другія средства не придумаете и не употребляете? Не потому ли, что эти средства—средства освобожденія и облегченія русскаго труда, а не привычный путь угнетенія, по которому пора бы перестать ходить? Пора пріучаться ходить по другому пути, который мы вамъ и указываемъ, противъ котораго вы не спорите. Почему вы не попробовали его; почему до сихъ поръ не вступили на этотъ путь? Г. Министръ Торговли говоритъ намъ: цифры показываютъ, до 1906 г. Германія не ввозила и Россія безраздѣльно владѣла финляндскимъ рынкомъ, и въ голодные годы цѣна не поднималась до голодныхъ цифръ. Я думаю, что это ошибка: во-первыхъ, до 1906 г. ввозила ли Германія или ввозили другія страны въ Финляндію, она не русскимъ только хлѣбомъ кормилась, и колебанія въ вывозѣ были. Русскій ввозъ въ Финляндію сырого зерна увеличивается, но увеличивается не въ процентномъ отношеніи, а только въ абсолютныхъ цифрахъ. Да этого паденія, можетъ быть, и не было бы, не будь германскаго закона, но кто же можетъ утверждать, что его во всякомъ случаѣ не было бы, кто же можетъ утверждать, что только пошлина повліяла на это? Вѣдь и до введенія пошлины былъ германскій ввозъ въ Финляндію. Позвольте указать, что въ пятилѣтіе съ

1891—1895 гг. русскій ввозъ составлялъ 81%, а въ слѣдующее четырехлѣтіе 92%. Слѣдовательно, были причины, понижающія иногда русскій ввозъ въ Финляндію. Какія же это были причины, понижающія русскій ввозъ? Это повышеніе русскихъ цѣнъ. Вѣдь, 1891—1895 гг., какъ разъ, включаютъ въ себѣ годы 1892 и 1893 съ огромными цѣнами на русскій хлѣбъ. И въ это время Финляндія защищалась отъ этихъ голодныхъ цѣнъ германскими цѣнами, и въ настоящее время вы лишаете ее защиты отъ русскихъ голодныхъ цѣнъ. Намъ говорятъ: все равно отъ принятія этого закона финляндскія цѣны не подымутся,—какъ же это такъ можетъ случиться? Вы устраняете конкурента и говорите—цѣны не подымутся. Въ такомъ случаѣ ваша мѣра ничего не стоитъ. Почему же русскіе промышленники, которые до сихъ поръ не привлекались этой цѣной, почему они будутъ привлекаться этой цѣной, когда вы оградите ихъ отъ конкуренціи? Вѣдь отвѣчать этимъ аргументомъ, значитъ не считаться съ ошибочностью своихъ сужденій,—я не думаю, чтобы съ этимъ аргументомъ можно было итти въ нѣмецкій рейхстагъ, не ходите туда съ этимъ аргументомъ. Теперь намъ говорятъ, гг., это рынокъ—28.000.000 р., и Россія борется за рынокъ по крайней мѣрѣ 20.000.000 р. До сихъ поръ этотъ рынокъ—28.000.000 почти наполовину принадлежитъ Россіи, слѣдовательно, и цифра уже ошибочна, можно говорить о 15.000.000, а не о 20.000.000, а главное, гг., мои оппоненты забываютъ, что внутренній рынокъ Россіи можетъ быть расширенъ практически до безконечности при увеличеніи потребленія до германскихъ размѣровъ на душу; когда русскій человѣкъ будетъ досыта наѣдаться хлѣбомъ, такъ же, какъ германецъ, онъ предъявитъ спросъ на новые 150.000.000 хлѣба, которые будутъ размолоты въ Россіи. Вы, гг., заботящіеся о русскомъ мукомольѣ, примите мѣры къ тому, чтобы въ Россіи увеличилась производительность на полтораста милліоновъ *(голоса справа:* чего?), чтобы этотъ хлѣбъ не за границу уходилъ, а на мѣстѣ былъ съѣденъ. Заботьтесь объ организаціи крупныхъ мукомолій, заботьтесь объ организаціи акціонерныхъ обществъ и прежде всего добейтесь, чтобы тѣ затрудненія, та невозможность организовать капиталъ для акціонерныхъ обществъ, которыя русское Министерство Торговли въ качествѣ заслуги передъ отечествомъ воздвигло въ послѣднюю минуту, были устранены. *(Справа шумъ и смѣхъ).* Ступайте путемъ свободы, и тогда русскіе рынки будутъ расширены. Теперь говорятъ: гг., вы стоите на точкѣ законности и не о какой незаконности рѣчи быть не можетъ. Я думаю, что это со стороны Министра Торговли упущеніе. Неужели онъ не понимаетъ, что, въ глазахъ финляндскаго народа, то, что вы предлагаете, то, что вамъ предлагаютъ, незаконно. *(Голоса справа:* почему? А русскій народъ? *Смѣхъ).* Я теперь, послѣ этихъ пожатій плечами, задамъ другой вопросъ: неужели Министръ Торговли и Промышленности и русское правительство могутъ сказать, что вопросъ о мнѣніи финляндскаго народа о правильности и справедливости дѣйствій русскаго правительства есть вздорный вопросъ, надъ которымъ не останавливаются. Такова психологія здѣсь сидящихъ. Но, гг., вѣдь, несчастье для страны, если эта психологія овладѣваетъ умами правительства, если эта психологія овладѣваетъ умами русскаго народнаго представительства. Нѣтъ, я думаю, что большинство здѣшней Думы, быть можетъ, ошибается въ своемъ сужденіи по существу, но не можетъ относиться равнодушно къ мнѣніямъ управляемыхъ подъ россійскимъ скипетромъ народовъ, къ тому, какъ поступаетъ правительство—справедливо или нѣтъ. Я думаю, что провозглашеніе и усвоеніе подобнаго рода поведенія представляетъ собою ту великую опасность, тотъ признакъ наступающаго разложенія власти, противъ котораго съ нашей русской точки зрѣнія нужно протестовать. Неужели вы думаете, что власть, которая относится къ праву такъ легкомысленно, что даже не замѣчаетъ вопросовъ права, въ отношеніи къ Финляндіи, что она, обращаясь къ Россіи, внезапно измѣнитъ свою психологію и будетъ передъ вашимъ правомъ преклоняться за то, что вы легкомысленно относитесь къ праву чужому. Нѣтъ, гг., область права и область безправія одинаково распространяются на всѣ сферы дѣятельности правительства. И его презрѣніе къ этимъ началамъ, и его выставленіе впередъ, такъ называемаго, начала государственной пользы, которымъ можно оправдать все, что хотите, это великая опасность для Россіи. Помириться съ нею молча, не протестуя и торопясь, нельзя, и вы не исполняете ва-

шего долга, если хотите разрубить эти возраженія, а не опровергнуть ихъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Марковъ 2. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 1. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы Вишневскій 1. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы гр. Мусинъ-Пушкинъ. (**Гр. Мусинъ-Пушкинъ:** отказываюсь). Членъ Государственной Думы Милюковъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы Коваленко.

Коваленко (Полтавская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Въ аргументаціи Члена Государственной Думы Родичева нѣсколько разъ было подчеркнуто, что сторона, которая защищаетъ законопроектъ, строитъ свои соображенія на интересахъ крупныхъ землевладѣльцевъ, и что, напротивъ, для крестьянскаго хозяйства этотъ законопроектъ является совершенно невыгоднымъ. Эта аргументація совершенно неправильна, и мнѣ кажется, что она базируется на старыхъ данныхъ: такъ разсуждали въ то время, когда было натуральное крестьянское хозяйство. Мы знаемъ, что натуральное крестьянское хозяйство отошло въ область исторіи, крестьянину теперь также нужны деньги, и деньги эти онъ можетъ получить исключительно продажей продуктовъ своего сельскаго хозяйства, т. е. продажей хлѣба, и если съ этой точки зрѣнія разсматривать этотъ вопросъ, то понятно для крестьянина не безразлично, по какой цѣнѣ онъ продаетъ свой хлѣбъ. Ясно, что если цѣна низкая, то онъ долженъ продать несравненно большее количество хлѣба, чѣмъ тогда, когда эта цѣна выше, и въ дѣйствительности теперь, когда цѣны на хлѣбъ, благодаря несовершенству хлѣбной торговли, настолько низки, что крестьянину приходится продавать не только лишній свой хлѣбъ, но даже и продовольственный, Членъ Государственной Думы Родичевъ, который указывалъ на то, что нужно позаботиться, чтобы русскій крестьянинъ питался сытно, долженъ поддерживать этотъ законопроектъ; исключительно при поднятіи цѣнъ на хлѣбъ, значительное большинство хлѣба его хозяйства останется для питанія; теперь же онъ долженъ для того, чтобы заплатить повинности, чтобы купить себѣ сельскохозяйственное орудіе, чтобы обуться и одѣться, продавать и продовольственный свой хлѣбъ и, такимъ образомъ, долженъ голодать. *(Голоса справа:* правильно). Вотъ все это, мнѣ думается, заставитъ насъ принять этотъ законопроектъ, въ высшей степени полезный для крестьянскаго хозяйства, который предлагается вашему вниманію; тутъ нѣтъ защиты интересовъ крупнаго земледѣльца, тутъ, наоборотъ, защита интересовъ мелкаго земледѣльца. *(Рукоплесканія въ правой части центра и справа;* **Чхеидзе:** не скромничаете).

Предсѣдательствующій. Пренія объявляю законченными. Докладчикъ.

Ростовцевъ (докладчикъ комиссій сельскохозяйственной и финансовой). Гг., данный законопроектъ есть не что иное, какъ продолженіе того законопроекта, который вы приняли 27 Марта, это есть та же самозащита отъ ввозныхъ премій Германіи, отъ которой защищаются всѣ страны, уже и защитились, кромѣ Россіи. Въ 1908 г. такой же законопроектъ, какой проходитъ у насъ теперь, былъ принятъ Швейцаріей, также принятъ Норвегіей, теперь принимаемъ его мы. И разъ мы приняли тотъ первый законопроектъ, разъ тамъ принципъ этой самозащиты отъ ввозныхъ премій въ Германіи былъ принятъ, то безусловно мы должны быть послѣдовательны и принять теперь и этотъ законопроектъ. Нельзя же двѣ рядомъ открытыя двери одну запирать, а другую оставить открытой *(голоса:* вѣрно); нельзя налагать пошлину на ту границу, гдѣ ввозится на 14.000.000 р., и открывать свободной ту, черезъ которую провозится на 28.000.000 р. *(Голоса:* правильно). Такъ что здѣсь, я говорю, надо быть послѣдовательными и принять законопроектъ такъ же, какъ мы приняли законопроектъ 27 Марта. Я не буду касаться, кому этотъ законопроектъ полезенъ тамъ въ Финляндіи; финляндскимъ соціалъ-демократамъ, можетъ быть, онъ и вреденъ, зато онъ полезенъ, можетъ быть, германскимъ соціалъ-демократамъ, но я знаю одно хорошо, что онъ полезенъ русскому сельскому хозяйству; а, слѣдовательно, и русскому народному хозяйству. *(Голоса:* браво, вѣрно).

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Карауловъ.

Карауловъ (Терская обл.). Господа Государственная Дума! По порученію народной партіи, я считаю необходимымъ заявить, что мы

признаемъ необходимымъ принятіе настоящаго законопроекта (*голоса:* браво) по слѣдующимъ соображеніямъ: мы, гг., неоднократно уже увеличивали разнымъ лицамъ и категоріямъ служащихъ штаты и оклады и, надѣюсь, будемъ и впредь увеличивать. И только одного до сихъ поръ мы забывали, одному не увеличивали, это—русскому крестьянину, его «штаты» и «оклады» мы не увеличиваемъ. Передъ нами здѣсь развивались очень трогательно, но совершенно неубѣдительно утвержденія, что будто бы дешевый хлѣбъ лучше для русскаго государства. Мы признаемъ, что чѣмъ дороже будетъ русскій хлѣбъ, тѣмъ несомнѣнно мы болѣе увеличимъ «штаты» и «оклады» русскаго крестьянина. Чѣмъ дороже будетъ русскій хлѣбъ, тѣмъ больше у него въ карманѣ будетъ оставаться, ибо при дешевомъ хлѣбѣ аренду ему не понижаютъ, когда онъ арендуетъ землю, при дешевомъ хлѣбѣ аренду ему не скидываютъ и налоговъ ему не понижаютъ. Съ другой стороны, мы считаемъ, что расширеніе внутренняго рынка—это вовсе не рѣшеніе вопроса, потому что, какъ бы внутренній рынокъ мы ни расширяли, но безъ внѣшнихъ рынковъ существовать наша финансовая устойчивость государства не можетъ, ибо 400 милліоновъ процентами, которые мы платимъ по прежнимъ займамъ, намъ нужно взять изъ-за границы, ибо заплатить должны туда же. Если же не беремъ, то должны своею кровью покрыть займы прошлыхъ лѣтъ и займы настоящіе. Наконецъ, передъ нами здѣсь защищаютъ будто бы интересы финляндскаго народа. Я не знаю, кто намъ можетъ гарантировать, что германцы, добивши совершенно нашъ вывозъ хлѣба въ Финляндію, не поднимутъ тамъ цѣны и не возьмутъ вывозной преміи съ того же самаго народа? Такой гарантіи передъ нами никто не можетъ дать, и, несомнѣнно, фактически это вполнѣ возможно. Насъ убиваютъ, а все равно съ финляндскаго соціалъ-демократа соотвѣтствующія деньги возьмутъ, но только въ карманъ Германіи. Мы полагаемъ, что наше государство должно смотрѣть отчетливо въ глаза тому движенію, которое противъ насъ идетъ,—это продолженіе все того же Drang nach Osten со стороны Германіи,—мы полагаемъ, что, видя здѣсь нападеніе и агрессивныя стремленія со стороны Германіи, мы должны дать соотвѣтствующій отпоръ: этому Drang nach Osten мы должны противопоставить Abschlag nach Westen!

Предсѣдательствующій. По личному вопросу—Членъ Государственной Думы Масленниковъ.

Масленниковъ (Саратовская губ.). Я прошу извиненія, что задержу ваше вниманіе на двѣ минуты, но я считаю долгомъ отвѣтить Члену Думы Родичеву. Онъ, видимо, совершенно неправильно понялъ мои указанія на то, что съ рѣчами противъ этого законопроекта, построенными въ своей аргументаціи на томъ, что вообще не должно быть никакихъ пошлинъ на ввозимый хлѣбъ, нужно итти въ рейхстагъ. Я это говорилъ не только Члену Думы Родичеву, но говорилъ всѣмъ возражавшимъ, и въ томъ числѣ и бар. Мейендорфу, котораго я уважаю такъ же, какъ и почтеннаго Члена Государственной Думы Родичева. Я скажу даже больше, что если бы вы пошли въ рейхстагъ съ этими рѣчами, и мнѣ бы удалось съ вами быть тамъ, то я съ вами былъ бы тамъ полнымъ единомышленникомъ, потому что я признаю, что установленіе пошлинъ на ввозъ предметовъ первой необходимости—это, конечно, вредная для государства мѣра, и потому нахожу, что германскіе аграріи неправы, но въ данномъ случаѣ вѣдь мы боремся съ ними. Та пошлина, которую мы предполагаемъ установить на муку, размолотую изъ русскаго зерна, ничего общаго не имѣетъ съ тѣми пошлинами, которыя устроили въ Германіи аграріи. Затѣмъ, по странной случайности выходитъ, что самый законъ 1 Іюня 1906 г. о вывозныхъ преміяхъ, съ которымъ мы и боремся теперь, вѣдь былъ устроенъ въ Германіи германскими аграріями. Вѣдь германскіе аграріи провели тамъ эти преміи, вѣдь и соціалъ-демократы и всѣ демократическія группы возражали противъ этого. Мы боремся съ этимъ именно закономъ, проведеннымъ аграріями, а вы вдругъ, сторонники демократіи, становитесь противъ насъ. (*Смѣхъ справа*). Вотъ тутъ, дѣйствительно, получается что-то такое странное и непонятное. Мнѣ кажется, гг., что къ странному и непонятному нужно отнести также и тѣ упреки, которые говорятъ намъ, что, устанавливая данныя пошлины, мы совершаемъ что-то такое незаконное по отношенію къ Финляндіи. Гг., Финляндія всегда была частью Россіи, она пользовалась автономіей, но никогда Александръ I не давалъ, ни сами финляндцы не

требовали правъ, чтобы они самостоятельно устанавливали таможенныя пошлины; это, гг., и при Александрѣ I и дальше, до нынѣшняго Государя, всегда было прерогативой Монарха, это признавалъ и самъ сеймъ, о чемъ говорится въ запискѣ, приложенной къ законопроекту. *(Голоса справа и въ центрѣ:* вѣрно). И въ данномъ случаѣ я думаю, гг., я сторонникъ самой широкой автономіи для Финляндіи, буду правъ, утверждая, что Финляндія никогда не превращалась въ государство, стоящее въ личной уніи; Финляндія провинція Россіи, которой должна быть дана широкая автономія, но провинція, завоеванная русской кровью *(голоса справа:* вѣрно), и никто не могъ и не смѣлъ превращать ее въ самостоятельное государство. Поэтому, устанавливая данныя пошлины, мы дѣйствуемъ совершенно закономѣрно. Вопросъ можетъ быть лишь о томъ, полезно ли это для Россіи или нѣтъ, но это вполнѣ закономѣрный актъ. *(Рукоплесканія справа и въ центрѣ).*

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Покорнѣйше прошу занять мѣста. Угодно ли Государственной Думѣ перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Очевиднымъ большинствомъ принимается переходъ къ постатейному обсужденію. По отд. I законопроекта желающихъ говорить нѣтъ? Пренія закончены. Переходимъ къ голосованію. Ставлю на голосованіе п. *а* отд. I. *(Баллотировка).* Принято. Къ п. *б* отд. I имѣется поправка Члена Государственной Думы бар. Мейендорфа, предлагающая вмѣсто слова 6 марокъ 50 пенни поставить слова: 5 марокъ 50 пенни. Докладчикъ высказывается противъ поправки. Ставлю на голосованіе поправку Члена Государственной Думы бар. Мейендорфа. *(Баллотировка).* Отклонено. Ставлю на голосованіе п. *б* отд. I въ редакціи комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе вступительную часть отд. I. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. I законопроекта въ цѣломъ. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. II законопроекта. *(Баллотировка).* Принято. *(Шумъ).* Покорнѣйше прошу прекратить разговоры и занять мѣста. Членъ Государственной Думы Нечаевъ, покорнѣйше прошу занять ваше мѣсто. Въ виду принятой спѣшности, переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи).* Законопроектъ передается въ редакціонную комиссію. *(Рукоплесканія справа и въ правой части центра).* Переходимъ къ п. 3 повѣстки: докладъ особой (согласительной) комиссіи, образованной для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроекту объ упорядоченіи землевладѣнія осѣдлаго (крестьянскаго и казачьяго) населенія и кочевого калмыцкаго населенія въ районѣ 15-ти-верстной полосы въ предѣлахъ Астраханской губ. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Савватѣевъ.

Савватѣевъ (докладчикъ согласительной комиссіи). По настоящему законопроекту имѣется большой докладъ, изъ котораго Члены Государственной Думы въ состояніи были усмотрѣть, съ чѣмъ согласительная комиссія согласилась и въ чемъ разошлась. Я поддерживаю мнѣніе большинства согласительной комиссіи, разошедшееся по ст. 9; въ остальномъ не было никакихъ разногласій между Членами Государственнаго Совѣта и Членами Государственной Думы.

Фирсовъ 2 (Астраханская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я предлагаю итти на всевозможные компромиссы лишь для того, чтобы этотъ законопроектъ воспріялъ силу закона. Тамъ на мѣстахъ тѣмъ, которыхъ касается этотъ законопроектъ, дальше жить такъ невозможно. Никто не знаетъ, гдѣ начинаются права каждаго и гдѣ они кончаются. Крестьяне-казаки, выѣзжая на пашню, не знаютъ, что принадлежитъ имъ и что принадлежитъ инородцамъ-калмыкамъ. Но я хотѣлъ бы только отмѣтить, что законодательныя палаты какъ нижняя, такъ и верхняя, идя навстрѣчу нуждамъ казаковъ, оставляютъ нужды крестьянъ совершенно безъ вниманія. Когда разсматривался этотъ законопроектъ въ земельной комиссіи, то я и Членъ Государственной Думы Виноградовъ, какъ представители Астраханской губ., явились съ предложеніемъ принять во вниманіе также нужды крестьянъ и надѣлить землей и тѣ сельскія общества, т. е. признать право и за тѣми сельскими обществами, которыя занимали раньше изъ этой 15-ти-верстной полосы земли и которыя оставили право своего пользованія по предложенію мѣстнаго начальства, т. е. тѣ, которыя послушали приказъ начальства и оставили эти земли.

Какъ представители вѣдомства, такъ и члены комиссіи, возражали намъ противъ этого, что такое право за крестьянскими обществами признать нельзя, но другое дѣло, когда подлежалъ разсмотрѣнію вопросъ о надѣленіи казаковъ, тогда явилась возможность признать, что казаковъ нужно надѣлить землей до установленной нормы, до 30 дес. на каждый пай. Государственный Совѣтъ, разсматривавшій этотъ законопроектъ, почему-то не обратилъ вниманія на обойденныхъ Государственною Думою крестьянъ и крестьянскія общества, но пошелъ навстрѣчу тѣмъ пожеланіямъ, которыя были вынесены Государственною Думою, и предложилъ увеличить надѣлы казаковъ еще на 10 дес. Я, не отрицая права казаковъ вслѣдствіе несенія ими тяжелой воинской повинности и расходовъ по несенію этой повинности, признаю за ними право на 50 дес., но я только указываю на то отступленіе, почему относятся къ одному сословію такъ, а къ другому иначе. И если этимъ только хотятъ расположить одно сословіе въ свою пользу, то этотъ пріемъ совершенно невозможенъ. Возражая противъ этого, я просилъ бы Государственную Думу, а также и другую высшую палату озаботиться о нуждахъ крестьянъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, предлагаю формулу перехода народной партіи: «Признавая необходимымъ, чтобы правительство, принимая мѣры къ расширенію общей площади крестьянскаго землепользованія всѣми доступными для крестьянъ законными способами и содѣйствуя крестьянскому землеустройству, ставило своею цѣлью доведеніе крестьянскаго землепользованія до трудовой нормы,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Переходимъ къ голосованію. По ст. 2—4, 6—8 и 10—38 было достигнуто единогласное заключеніе комиссіи. Ставлю на голосованіе единогласное заключеніе согласительной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Засимъ, по единогласному заключенію комиссіи, примѣчаніе къ ст. 6 исключено. Ставлю на голосованіе это единогласное заключеніе согласительной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ст. 9 измѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ законопроекта восемь членовъ комиссіи предлагаютъ сохранить безъ измѣненія, шесть членовъ комиссіи предлагаютъ принять ее въ новомъ изложеніи. Ставлю на голосованіе мнѣніе восьми членовъ комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Примѣчаніе къ ст. 9 шесть членовъ комиссіи предлагаютъ исключить, а восемь членовъ комиссіи предлагаютъ принять его въ новой редакціи. Ставлю на голосованіе мнѣніе восьми членовъ комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Мнѣніе меньшинства падаетъ. Ставлю на голосованіе законопроектъ въ цѣломъ. *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ передается въ редакціонную комиссію. Засимъ предложена формула перехода къ очереднымъ дѣламъ Членомъ Государственной Думы Фирсовымъ 2. Позвольте ее огласить: «Признавая необходимымъ, чтобы правительство, принимая мѣры къ расширенію общей площади крестьянскаго землепользованія всѣми доступными для крестьянъ законными способами и содѣйствуя крестьянскому землеустройству, ставило своею цѣлью доведеніе крестьянскаго землепользованія до трудовой нормы,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* За отсутствіемъ законнаго состава объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 3 ч. 33 м. до 3 ч. 47 м. пополудни.

Предсѣдательствующій. Возобновляю засѣданіе Государственной Думы. Итакъ, ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ. Угодно ли ее огласить? *(Голоса:* просимъ). «Признавая необходимымъ, чтобы правительство, принимая мѣры къ расширенію общей площади крестьянскаго землепользованія всѣми доступными для крестьянъ законными способами и содѣйствуя крестьянскому землеустройству, ставило бы своею цѣлью доведеніе крестьянскаго землепользованія до трудовой нормы,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* За формулу высказался 71 голосъ, противъ—94: формула отклонена. По п. 7 повѣстки—докладчикъ Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). Въ послѣднемъ засѣданіи, въ которомъ разсматривались поправки къ настоящему законопроекту, Государственная Дума остановилась на поправкѣ къ п. 4 ст. 68. Тогда я отъ имени комиссіи по судебнымъ реформамъ

предлагалъ эту поправку отклонить. Поправка гласитъ—оставить п. 4 безъ обсужденія. Мотивъ для отклоненія заключался въ томъ, что п. 4 ст. 68 подлежалъ разсмотрѣнію въ законодательномъ порядкѣ по законодательному предположенію о безотвѣтственности Членовъ Государственной Думы. Теперь этотъ вопросъ прошелъ черезъ Думу по существу, и Думою уже принятъ п. 4 ст. 68 въ новой редакціи; послѣ того какъ Дума приняла его въ опредѣленной редакціи, я считаю, что и въ настоящее время, при разсмотрѣніи этого законопроекта объ отвѣтственности должностныхъ лицъ, п. 4 ст. 68 долженъ быть принятъ Думою или, правильнѣе, повторенъ въ той редакціи, въ которой приняла его Государственная Дума по законопроекту о безотвѣтственности Членовъ Государственной Думы. Я полагаю, что лишь слѣдуетъ сдѣлать одно добавленіе въ отношеніи перечисленія тѣхъ лицъ, которыя по этому пункту подлежатъ отвѣтственности, т. е. послѣ словъ: «начальниковъ, главноуправляющихъ отдѣльными частями и намѣстниковъ» надо добавить еще: «сенаторовъ, россійскихъ пословъ и посланниковъ»,—въ такомъ случаѣ настоящая статья, п. 4, будетъ согласована какъ съ принятымъ Думою проектомъ о безотвѣтственности Членовъ Государственной Думы, такъ и съ настоящимъ законопроектомъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Къ этому п. 4 ст. 68 внесена поправка фракціи народной свободы, заключающаяся въ томъ, чтобы этотъ п. 4 оставить безъ обсужденія. Комиссія отклоняетъ эту поправку. (*Голоса слѣва:* мы снимаемъ). Затѣмъ есть вторая поправка, она также, очевидно, падаетъ, если первая снята. Засимъ переходимъ къ голосованію п. 4 ст. 68. Внесено предложеніе, согласно Наказу, о расчлененіи этого пункта при голосованіи на двѣ части, при чемъ подписавшіе предлагаютъ сначала голосовать первый абзацъ п. 4 до словъ: «а также». Такимъ образомъ, голосованію подлежитъ первый абзацъ. (*Голоса:* прочтите его, пожалуйста). «Дѣла объ отвѣтственности за преступныя дѣянія, совершенныя Членами Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, при исполненіи или по поводу исполненія обязанностей, лежащихъ на нихъ по симъ званіямъ...». Ставлю этотъ абзацъ на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. (**Антоновъ:** это недоразумѣніе, извините; *голоса слѣва:* просимъ разъяснить; *шумъ справа;* **Замысловскій:** нельзя этого сдѣлать, голосованіе началось; *шумъ справа и слѣва*).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Замысловскій, я призываю васъ къ порядку. (**Замысловскій:** какъ же? тогда мы уйдемъ). Покорнѣйше прошу выслушать. Въ виду принятія въ трехъ обсужденіяхъ законопроекта о безотвѣтственности Членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, въ настоящее время есть настоятельная необходимость въ согласованіи (**Замысловскій:** никакой необходимости) этихъ двухъ текстовъ; по этому поводу, не предрѣшая вопроса, предлагаю докладчику дать разъясненіе. (**Замысловскій:** нѣтъ, было уже голосованіе; онъ все уже это говорилъ; что же по два раза счастье пытать?; *голоса слѣва:* вы сами не понимали, когда голосовали).

Антоновъ (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). Съ разрѣшенія Предсѣдательствующаго позвольте мнѣ дать разъясненіе по поводу голосованія. По недоразумѣнію Предсѣдательствующій въ настоящемъ засѣданіи предложилъ для голосованія Государственной Думѣ тотъ текстъ, который находится на стр. 2 заключенія судебной комиссіи по нашему докладу, между тѣмъ вы слышали только что мое объясненіе,—здѣсь была предложена поправка партіи народной свободы, которая говорила: «п. 4 ст. 68 и 95 Учр. Гос. Сов. оставить безъ обсужденія». Я напомню, что въ прошломъ засѣданіи я докладывалъ возраженіе судебной комиссіи объ отклоненіи этого, теперь же, въ виду того, что Государственная Дума уже приняла при обсужденіи закона о безотвѣтственности Членовъ Государственной Думы новую редакцію п. 4 ст. 68, которую, къ сожалѣнію, Предсѣдательствующій въ засѣданіи не имѣлъ передъ собой, и, слѣдовательно, не могъ огласить тотъ текстъ, о которомъ я говорилъ, что имъ онъ долженъ быть повторенъ здѣсь въ виду принятія его Думою, т. е., такъ сказать, нечего его и голосовать, онъ долженъ быть повторенъ въ этомъ законѣ, его голосовать, въ сущности, не нужно. Предсѣдательствующій не имѣлъ этого текста передъ собой, а Предсѣдательствующій началъ вамъ читать для голосованія текстъ, теперь уже непріемлемый,—въ виду

другого послѣдовавшаго голосованія Государственной Думы. Когда Предсѣдательствующій вамъ огласилъ первую часть ст. 68 въ той редакціи, о которой я говорилъ, что она уже теперь не подлежитъ принятію, только тогда я имѣлъ возможность сказать, что тутъ происходитъ недоразумѣніе. Мнѣ, какъ докладчику, представляется, что, въ виду этого недоразумѣнія, Думѣ слѣдуетъ признать свой вотумъ по первой части п. 4 ст. 68, по заключенію судебной комиссіи, несостоявшимся. *(Голоса слѣва:* правильно; **Замысловскій:** по мотивамъ голосованія).

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Замысловскій.

Замысловскій (Виленская губ.). Я утверждаю, что вопросъ уже былъ проголосованъ, голосованіе состоялось; послѣ этого совершенно незаконно вы хотите произвести второе голосованіе, совершенно незаконно послѣ приступа къ голосованію открыли снова пренія и дали слово докладчику. Заявленіе докладчика о томъ, что здѣсь какое-то недоразумѣніе совершенно неправильно, ибо согласовывать можно законопроекты съ тѣмъ, что стало уже закономъ, но согласовывать законопроекты съ тѣмъ, что закономъ не стало, что находится въ стадіи неоконченной законодательной разработки, есть полнѣйшая законодательная ерунда. *(Смѣхъ слѣва).* Всякій человѣкъ, свѣдущій въ законодательствѣ, а не только въ политиканствѣ, это вамъ скажетъ. Само собою разумѣется, что согласовывать можно только съ тѣмъ, что уже стало закономъ, а согласовывать новый законопроектъ съ тѣмъ, что еще, можетъ быть, будетъ, а, можетъ быть, и не будетъ, разумѣется, нельзя: если такимъ образомъ дѣйствовать, если согласовывать настоящее съ будущимъ, то произойдетъ полная обструкція законодательной дѣятельности. Никогда за почти семь лѣтъ законодательной работы мы не согласовывали разсматриваемыхъ законопроектовъ съ тѣмъ, что, можетъ быть, будетъ, а, можетъ быть, и не будетъ. Слѣдовательно, здѣсь недоразумѣнія рѣшительно никакого нѣтъ. Здѣсь вы желаете контрабандой второй разъ провести *(голоса:* это вы контрабандистъ)...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть. Членъ Государственной Думы Замысловскій, прошу васъ быть осторожнѣе въ выраженіяхъ.

Замысловскій... безотвѣтственность Членовъ Думы. Вотъ, къ чему вы стремитесь, и когда вопросъ уже былъ проголосованъ, то, чтобы во второй разъ провести незаконное голосованіе, вы ссылаетесь на какія-то недоразумѣнія и говорите, что у Предсѣдателя не было передъ глазами какого-то документа, который онъ долженъ былъ имѣть передъ глазами, производя баллотировку. Ничего подобнаго, никакого документа Предсѣдатель, производя баллотировку, не долженъ былъ имѣть передъ глазами и согласовать настоящій законопроектъ съ вашимъ законодательнымъ предположеніемъ, конечно, нельзя. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Шингаревъ—по порядку голосованія.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Я по поводу происходившаго голосованія незаконченнаго, по поводу порядка голосованія хочу сказать. Я не знаю, какой опытъ имѣетъ Замысловскій, въ области ли законодательной или контрабандной, но я долженъ констатировать, что голосованіе закончено, гг., не было, подсчетъ произведенъ не былъ; въ это время мы сдѣлали заявленіе, что происходитъ недоразумѣніе, ибо совершенно ясно, что нѣкоторая часть Думы *(шумъ)* неясно себѣ представляла, что голосуется. *(Голоса слѣва:* въ томъ числѣ и Замысловскій). Членъ Думы Замысловскій вамъ предлагаетъ здѣсь согласовать новый законопроектъ только съ закономъ. Гг., всякое уважающее себя собраніе голосуетъ свои собственныя рѣшенія такъ, чтобы одно не противорѣчило другому. Дѣйствительно, Членъ Думы Замысловскій желалъ провести такимъ путемъ то, чего они хотѣли, но чего не хотѣло большинство Государственной Думы, и если большинство Государственной Думы, уважая послѣдовательность собственнаго рѣшенія, приметъ и въ данномъ случаѣ поправку, которую неизбѣжно провести, то это будетъ правильно, а всякій иной путь, на который хотѣлъ бы васъ потащить г. Замысловскій, это будетъ законодательная контрабанда. *(Слѣва и въ лѣвой части центра рукоплесканія и голоса:* вѣрно).

Антоновъ (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). Господа. Я еще долженъ добавить, что въ тотъ моментъ, когда началось голосованіе, Предсѣдательствующій заявилъ, что къ нему поступило заявленіе о раздѣленіи предметовъ голосованія. Я совсѣмъ не зналъ, какое

это предложеніе о раздѣленіи, мнѣ оно было неизвѣстно. Между тѣмъ, то предложеніе, которое голосовалось, о раздѣленіи, въ настоящее время взято обратно. Поэтому я, какъ докладчикъ, полагаю теперь, что никакого новаго голосованія намъ производить не нужно, ибо 4 пунктъ 68 статьи Государственной Думой уже принятъ и долженъ быть, слѣдовательно, автоматически включенъ въ новомъ, принятомъ уже Государственною Думою, текстѣ и въ настоящій законопроектъ, а старый текстъ судебной комиссіи самъ собою отпадаетъ. (**Замысловскій:** по мотивамъ голосованія).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Замысловскій, я не могу дать вамъ слова, ибо вы одинъ разъ уже по мотивамъ голосованія говорили. *(Голоса слѣва:* два раза нельзя; (**Замысловскій:** нигдѣ этого не сказано, тамъ даете незаконно слово, а намъ вы не можете). Гг. Члены Государственной Думы, при третьемъ обсужденіи голосуются предложенія комиссіи и поправки, бывшія на обсужденіи комиссіи. Въ настоящее время докладчикъ отъ лица комиссіи предлагаетъ новую редакцію п. 4 ст. 68 и этотъ пунктъ въ такомъ видѣ долженъ быть проголосованъ. Ставлю на голосованіе 4 пунктъ въ редакціи комиссіи. *(Голоса справа:* просимъ прочесть). «Дѣла объ отвѣтственности Членовъ Государственнаго Совѣта по выборамъ и Членовъ Государственной Думы за тѣ, совершенныя ими по симъ званіямъ, преступныя дѣянія, которыя по законамъ уголовнымъ признаются преступленіями по службѣ, а также объ отвѣтственности за нарушеніе долга службы Членовъ Государственнаго Совѣта по Высочайшему назначенію, Предсѣдателя Совѣта Министровъ, Министровъ, Главноуправляющихъ отдѣльными частями, Намѣстниковъ, Сенаторовъ, Россійскихъ Пословъ и Посланниковъ и Генералъ-Губернаторовъ и о преданіи суду за преступныя дѣянія прочихъ высшихъ чиновъ, занимающихъ должности первыхъ трехъ классовъ». Вотъ редакція, предложенная комиссіей. Ставлю ее на голосованіе. *(Голоса:* а докладчикъ?; **Антоновъ:** мы принимаемъ; *справа смѣхъ; голоса:* опять недоразумѣніе; **Замысловскій:** въ трехъ соснахъ запутались; *шумъ).* Прошу занять мѣста. Въ виду происшедшаго недоразумѣнія *(смѣхъ)* ставлю на голосованіе только что доложенную редакцію комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. *(Голоса:* она принята? *шумъ;* **Шингаревъ:** позвольте мнѣ слово по порядку голосованія; *шумъ).* Покорнѣйше прошу прекратить разговоры и занять мѣста. Переходимъ къ лит. Б. отд. I законопроекта. *(Шумъ).* Я долженъ заявить, что при повтореніи подобнаго шума я долженъ буду прекратить засѣданіе. Членъ Государственной Думы Шеинъ, прошу васъ занять мѣсто. При такомъ шумѣ нѣтъ физической возможности продолжать засѣданіе. *(Лит. Б., В., Г., Д. и вступительная часть отд. I и отд. II законопроекта принимаются безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, съ соотвѣтственными измѣненіями, согласно докладу комиссіи по судебнымъ реформамъ).* Передъ постановкой на голосованіе законопроекта въ цѣломъ по мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Ефремовъ.

Ефремовъ (обл. войска Донского). Гг. Члены Государственной Думы. Этотъ законопроектъ имѣетъ въ виду установить такъ давно ожидаемую русскимъ населеніемъ отвѣтственность должностныхъ лицъ за вредъ и убытки, причиняемые ихъ распоряженіями, и отвѣтственность ихъ за преступныя дѣянія, совершаемыя по службѣ. Мы пытались неоднократно вносимыми поправками дѣйствительно создать эту отвѣтственность какъ гражданскую, такъ и уголовную, но намъ это не удалось и мы не можемъ голосовать за этотъ законопроектъ, такъ какъ этимъ утверждали бы передъ населеніемъ то, чего нѣтъ. Отвѣтственность этимъ законопроектомъ не создана. Та язва русской жизни, которую она разъѣдаетъ этой безотвѣтственностью, не парализована настоящимъ законопроектомъ, и, поэтому, считая, что онъ не внесъ существеннаго улучшенія въ русскую жизнь, фракція прогрессистовъ будетъ голосовать противъ законопроекта въ цѣломъ.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Пападжановъ.

Пападжановъ (Бакинская, Елисаветпольская и Эриванская губ.). При обсужденіи вопроса о переходѣ къ постатейному чтенію, фракція народной свободы заявила, что она этотъ переходъ принимаетъ въ надеждѣ на принятіе ея поправокъ Государственной Думой. Однако, цѣлый рядъ очень существенныхъ поправокъ, какъ въ судебной комиссіи, такъ и въ пленумѣ

Государственной Думы, отклоненъ. Въ виду этого и того, что новый законопроектъ существенныхъ измѣненій въ старый порядокъ не вноситъ, фракція народной свободы будетъ голосовать противъ принятія настоящаго законопроекта въ его цѣломъ. **(Замысловскій:** позвольте мнѣ).

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Замысловскій.

Замысловскій (Виленская губ.). Господа. По моему мнѣнію, настоящій законопроектъ непріемлемъ. Въ третьей Думѣ онъ былъ выработанъ въ такомъ же видѣ и пошелъ на соглашеніе съ Государственнымъ Совѣтомъ. Государственный Совѣтъ внесъ въ него цѣлый рядъ измѣненій. На эти измѣненія въ настоящее время лѣвоцентровое большинство демонстративно не пошло, оно демонстративно возвращаетъ въ Государственный Совѣтъ тотъ законопроектъ, который уже признанъ Государственнымъ Совѣтомъ непріемлемымъ. Въ такомъ законопроектѣ никакой надобности нѣтъ, по моему мнѣнію, онъ подлежитъ отверженію.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе законопроектъ въ цѣломъ. *(Баллотировка).* За законопроектъ высказалось 102 голоса, противъ—88. *(Рукоплесканія въ центрѣ; голоса справа:* въ двери). Законопроектъ принятъ и передается въ редакціонную комиссію. Переходимъ къ слѣдующему 8 пункту повѣстки: третье обсужденіе по докладу комиссіи по судебнымъ реформамъ внесеннаго Министромъ Юстиціи законопроекта объ устройствѣ работныхъ домовъ, а равно о введеніи въ дѣйствіе постановленія ст. 32 и 274 Угол. Улож. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы Люцъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Предсѣдательствующій. Господа. Покорнѣйше прошу, займите мѣста. Покорнѣйше прошу, гг., будьте любезны занять мѣста. Перехожу къ голосованію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, съ соотвѣтственными измѣненіями, согласно докладу комиссіи по судебнымъ реформамъ, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 9 повѣстки: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по законопроекту объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству пассажирскаго зданія на станціи С.-Петербургъ, Николаевской ж. д., и связанныхъ съ нимъ устройствъ и о разрѣшеніи расходовать на приступъ къ производству работъ кредиты въ 200.000 р. и 250.000 р., занесенные къ условному отпуску по § 2 ст. 3 лит. *б* смѣтъ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія 1912 и 1914 гг. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Вопросъ о переустройствѣ станціи Петербургъ, Николаевской ж. д., обращалъ уже на себя вниманіе вѣдомства въ теченіе многихъ лѣтъ. Загруженность станціи въ особенности за послѣдніе годы, вслѣдствіе все увеличивающагося какъ транзитнаго пассажирскаго движенія, такъ и движенія пригороднаго, сдѣлало ее въ послѣднее время совершенно невозможной. Вслѣдствіе этого вѣдомство составило проектъ о переустройствѣ станціи Петербургъ, Николаевской ж. д. Проектъ этотъ подробнѣйшимъ образомъ разсмотрѣнъ комиссіей о путяхъ сообщенія, которая, сдѣлавъ нѣкоторыя отдѣльныя сокращенія, утвердила его строительную стоимость, каковую приняла также и бюджетная комиссія, и предлагаетъ Государственной Думѣ утвердить въ спѣшномъ порядкѣ. **(Некрасовъ:** бюджетная комиссія согласна).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 10 повѣстки: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству участка Бянкино—Куэнга, Забайкальской ж. д., въ зависимости отъ примыканія Амурской ж. д., и о разрѣшеніи расходовать внесенный на производство этихъ работъ къ условному отпуску кредитъ 98.000 р. по § 2 ст. 25 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1914 г. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По согласному заключенію комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетной комиссіи имѣю честь просить одобрить законъ объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству участка Бянкино—Куэнга, Забайкальской ж. д. По законопроекту заявлена спѣшность.

Председательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 11 повѣстки: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству участка Угольная—Шкотово, Сучанской вѣтви, Уссурійской ж. д., и о разрѣшеніи расходовать внесенный на приступъ къ этимъ работамъ по § 2 ст. 26 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1914 г. къ условному отпуску кредитъ 200.000 р. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Комиссія о путяхъ сообщенія и комиссія бюджетная, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, постановили его утвердить и принять въ спѣшномъ порядкѣ.

Председательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 12 повѣстки—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Докладъ по законопроекту объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Первая Рѣчка, Уссурійской ж. д., до мыса Чуркинъ на южномъ берегу бухты Золотой Рогъ въ г. Владивостокѣ и о разрѣшеніи расходовать внесенный на приступъ къ указаннымъ работамъ къ условному отпуску кредитъ 500.000 р. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, постановили его принять. Заявлена спѣшность.

Председательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 13 повѣстки—Членъ Государственной Думы Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. Министерствомъ Путей Сообщенія былъ внесенъ законопроектъ о сооруженіи, такъ называемой, Кяхтинской ж. д., имѣющей цѣлью связать Кяхту, этотъ пунктъ нашей границы съ Монголіей, съ сѣтью Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. Мнѣ нѣтъ надобности распространяться объ обстоятельствахъ дальневосточной политики, которою въ сильнѣйшей степени диктуется необходимость этой желѣзной дороги, и я скажу лишь, что комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная совершенно солидарно отнеслись къ этому вопросу послѣ подробнаго его обсужденія. На обсужденіи комиссій были два варіанта, одинъ—въ направленіи отъ Кяхты на станцію Мысовую, Забайкальской ж. д., другой—отъ Кяхты на станцію Верхнеудинскъ, той же Забайкальской ж. д. Послѣ обсужденія вопроса обѣ комиссіи пришли къ единогласному заключенію, что внесенный правительствомъ верхнеудинскій варіантъ является предпочтительнымъ. Дѣло въ томъ, что условія мѣстныя и экономическія расцѣниваются приблизительно одинаково для обоихъ этихъ варіантовъ, съ точки же зрѣнія интересовъ государственнаго казначейства и будущей эксплоатаціи верхнеудинскій варіантъ предпочтительнѣй, ибо онъ даетъ единовременное сбереженіе около 2.000.000 р., несмотря на большее протяженіе строительной длины, и кромѣ того этотъ варіантъ даетъ еще для будущаго времени лучшія условія эксплоатаціи, такъ какъ при немъ избѣгается пересѣченіе хребта Хамаръ-Дабанъ, который даетъ весьма трудныя условія для эксплоатаціи въ будущемъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ я докладываю солидарное заключеніе обѣихъ комиссій и прошу утвердить въ спѣшномъ порядкѣ этотъ законопроектъ о разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и на счетъ казны желѣзнодорожной линіи Верхнеудинскъ—

Кяхта и о строительной стоимости линіи въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній,—отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 14 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). По законопроекту объ ассигнованіи дополнительнаго кредита на содержаніе строительной администраціи и чиновъ Государственнаго Контроля на участкахъ Байкалъ—Култукъ и Култукъ—Танхой, Забайкальской ж. д., я имѣю лишь заявить, что этотъ законопроектъ является логическимъ слѣдствіемъ того сокращенія кредитовъ, которое было произведено Государственной Думой въ 1912 г. Вслѣдствіе этого сокращенія постройка второго желѣзнодорожнаго пути затянулась на одинъ годъ, и представляется необходимымъ отпустить дополнительный кредитъ на содержаніе администраціи и строительнаго надзора. Ходатайствую о принятіи законопроекта въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 15 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Станція Ново-Николаевскъ, Сибирской ж. д., является въ настоящее время раздѣльнымъ пунктомъ вновь образованной Омской ж. д. и прежней Сибирской дороги, существующей въ сокращенномъ объемѣ. Кромѣ того, станція Ново-Николаевскъ является нынѣ станціей примыканія Алтайской ж. д., соединяющей Сибирскую ж. д. съ Барнауломъ, Бійскомъ и Семипалатинскомъ. Министерство Путей Сообщенія внесло законопроектъ объ отпускѣ кредитовъ на развитіе этой станціи. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная нашли необходимымъ разрѣшить въ настоящее время лишь ту часть кредитовъ, которые связаны съ обращеніемъ этой станціи въ раздѣльную для двухъ дорогъ; что же касается кредитовъ, вызываемыхъ примыканіемъ Алтайской дороги, то отпускъ предполагается отсрочить, въ виду того, что соглашеніе съ Алтайской дорогой о раздѣленіи расходовъ не достигнуто. Ходатайствую о принятіи законопроекта въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 16 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерствомъ былъ внесенъ законопроектъ о продленіи кредитовъ на содержаніе воинской охраны на западной части Амурской ж. д. Комиссія о путяхъ сообщенія первоначально приняла кредитъ безъ поправокъ, а засимъ соглашается съ заключеніемъ бюджетной комиссіи, которое состоитъ въ слѣдующемъ. Бюджетная комиссія находила цѣлесообразнымъ перейти нынѣ же отъ существующаго порядка воинской охраны Западно-Амурской ж. д. къ нормальному порядку охраны и, въ виду этого, предполагала дать эти кредиты лишь на тотъ срокъ, который необходимъ для того, чтобы вѣдомство могло подготовиться къ этому переходу отъ одного порядка охраны къ другому. Вслѣдствіе этого кредитъ, сравнительно съ первоначальнымъ предположеніемъ комиссіи о путяхъ сообщенія, сокращенъ съ 42.810 р. до 36.008 р. и предполагается, что съ 1 Ноября 1914 г. западная часть Амурской ж. д. въ отношеніи охраны будетъ на нормальномъ положеніи. Въ виду этого предлагаю принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 17 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). О принятіи въ вѣдѣніе Министерства Путей

Сообщенія Стрѣльнинской шоссированной дороги. Петербургское губернское земство возбудило ходатайство о принятіи частной Стрѣльнинской дороги въ вѣдѣніе правительства, съ выдачей пособія на ея перестройку. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная согласились съ этимъ и предлагаютъ принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 18 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Докладъ по законопроекту о принятіи на средства казны расходовъ по содержанію Кіевскаго рѣчного училища. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, предлагаетъ его въ указанной редакціи принять въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 19 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ о содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній по нижней части р. Лены и ея притокамъ въ 1914 и 1915 гг. Я поддерживаю законопроектъ въ редакціи финансовой комиссіи и комиссіи бюджетной и заявляю о спѣшности.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 20 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ комиссіи для разсмотрѣнія законопроекта о шлюзованіи порожистой части р. Днѣпра). Гг. Члены Государственной Думы. Я долженъ начать съ заявленія, не относящагося непосредственно къ существу настоящаго законопроекта, обязанъ это сдѣлать, какъ докладчикъ, несмотря на полное свое сочувствіе къ настоящему законопроекту, такъ какъ не могу участвовать въ нарушеніи Наказа: настоящій законопроектъ розданъ въ качествѣ печатнаго доклада двухъ комиссій лишь въ прошлую Субботу, т. е. два дня назадъ, между тѣмъ, ст. 55 Наказа требуетъ, чтобы законопроекты ставились на повѣстку не ранѣе трехъ дней со дня раздачи ихъ Членамъ Государственной Думы. Повторяю, законопроектъ этотъ чрезвычайно важный, серьезный и благодѣтельный не только для Екатеринославской губ., по которой непосредственно проходитъ Днѣпръ, но и для другихъ мѣстностей Россіи. Въ виду этого я не хотѣлъ бы задерживать прохожденіе этого законопроекта, но я считаю себя въ правѣ докладывать дальше его лишь въ томъ случаѣ, если со стороны Государственной Думы будетъ единодушное согласіе на то, чтобы этотъ законопроектъ слушался, несмотря на формальное нарушеніе Наказа. *(Голоса:* просимъ).

Предсѣдательствующій. Такъ какъ, дѣйствительно, сроки не соблюдены, обращаюсь къ Государственной Думѣ, чтобы она рѣшила этотъ вопросъ своимъ голосованіемъ. Угодно разсмотрѣть этотъ законопроектъ сегодня? *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ будетъ слушаться сегодня.

Некрасовъ (докладчикъ комиссіи для разсмотрѣнія законопроекта по шлюзованію порожистой части р. Днѣпра). Гг. Члены Государственной Думы. Р. Днѣпръ является одной изъ важнѣйшихъ водныхъ артерій Россіи. Она находится въ совершенно исключительныхъ, по сравненію съ другими рѣками Россіи, условіяхъ. Она раздѣляется на двѣ, какъ бы совершенно раздѣльныя, части—верхнюю и нижнюю. Пороги, раздѣляющіе Днѣпръ пополамъ, не даютъ возможности безпрепятственнаго судоходства по всему протяженію Днѣпра, и, такимъ образомъ, эта рѣка находится, повторяю, въ совершенно исключительныхъ, по сравненію съ другими рѣками Европейской Россіи, условіяхъ. Грузооборотъ рѣки при такихъ условіяхъ не можетъ правильно развиваться, и весьма важная, могучая водная артерія не можетъ быть использована въ цѣляхъ судоходства, торговли и промышленности надлежащимъ образомъ. Съ давнихъ поръ поднимается вопросъ о необходимости

упорядоченія этого положенія, при чемъ вопросъ ставится весьма широко — объ устройствѣ глубоководнаго канала отъ Риги до Херсона. Не желая вдаваться въ подробности этого вопроса и задерживать вашего вниманія вопросомъ, нашедшимъ себѣ отраженіе въ печатномъ докладѣ, я хочу сказать, что мы имѣемъ возможность выдѣлить этотъ законопроектъ изъ всего большого вопроса Риго-Херсонскаго канала по тѣмъ соображеніямъ, которыя изложены въ докладѣ. Вкратцѣ все сводится къ тому, что мы встрѣчаемся здѣсь, въ шлюзованіи Днѣпровскихъ пороговъ, съ дѣломъ не то что первоочереднымъ, но, можно сказать, съ дѣломъ нулевой очереди, такъ какъ дѣло идетъ не о связи двухъ рѣкъ между собою, а о созданіи изъ двухъ частей одной и той же рѣки мощной, цѣльной водной артеріи. По этимъ соображеніямъ обѣ комиссіи нашли возможнымъ разсматривать этотъ вопросъ внѣ непосредственной связи съ Риго-Херсонскимъ каналомъ, заботясь лишь о томъ, чтобы тѣ техническія условія, которыя впослѣдствіи придется примѣнить на Риго-Херсонскомъ каналѣ, оказались предусмотрѣнными въ настоящемъ случаѣ. Комиссіи разошлись съ правительствомъ по нѣкоторымъ вопросамъ, и въ достаточно существенныхъ чертахъ. Прежде всего, комиссіи находили совершенно неизбѣжнымъ, чтобы это шлюзованіе Днѣпровскихъ пороговъ было связано какъ съ улучшеніемъ судоходства, такъ и съ полученіемъ гидравлической энергіи пороговъ для полученія электрической энергіи и использованія ея для промышленныхъ цѣлей. Министерство само предвидѣло возможность такого использованія, но отлагало этотъ вопросъ на вторую очередь. Обѣ комиссіи нашли необходимымъ разрѣшить этотъ вопросъ совмѣстно, для того, чтобы одна и другая часть были одинаково предусмотрѣны въ представляемомъ и утверждаемомъ проектѣ. При детальномъ ознакомленіи съ проектомъ выяснилось, что для утвержденія въ настоящее время проекта въ полномъ объемѣ и, слѣдовательно, для утвержденія въ законодательномъ порядкѣ строительной стоимости всего предпріятія нѣтъ вполнѣ достаточныхъ основаній, такъ какъ окажется необходимымъ при окончательномъ составленіи законопроекта внести нѣкоторыя измѣненія какъ разъ въ томъ смыслѣ, какъ было мною указано сейчасъ. Именно, комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная нашли необходимымъ болѣе полное использованіе электрической энергіи, получаемой съ пороговъ, чѣмъ это предполагалось Министерствомъ Путей Сообщенія. Въ виду этого комиссіи не нашли возможнымъ утвердить въ настоящее время строительную стоимость, а лишь предрѣшаютъ вопросъ о приступѣ къ работамъ по шлюзованію Днѣпра. Засимъ, комиссіямъ пришлось столкнуться съ вопросомъ объ использованіи водъ Днѣпра для орошенія. Въ этомъ отношеніи комиссіи нашли, что задачи орошенія могутъ быть преслѣдуемы, но лишь во вторую очередь по сравненію съ задачами улучшенія судоходства и использованія электрической энергіи. Соотвѣтствующее пожеланіе о принятіи во вниманіе нуждъ орошенія при составленіи окончательнаго проекта вносится комиссіей о путяхъ сообщенія. Засимъ, я считаю долгомъ коснуться лишь одного вопроса. Обѣ комиссіи останавливались на судоходной глубинѣ канала и послѣ довольно горячихъ преній, выяснившихъ разногласія въ средѣ комиссій, пришли къ заключенію дать, какъ первоначальное заданіе, десять четвертей осадки судовъ, которыя могли бы плавать этимъ каналомъ. Комиссія бюджетная нѣсколько измѣнила редакцію комиссіи о путяхъ сообщенія, и въ свое время я буду имѣть честь представить возраженія противъ редакціи, принятой бюджетной комиссіей. Сейчасъ же я считаю лишь долгомъ отмѣтить, что хотя и не единогласно, но комиссія о путяхъ сообщенія признавала необходимымъ для этого воднаго пути принять ту же судоходную глубину, какая принимается въ настоящее время для всѣхъ магистральныхъ водныхъ артерій, а именно, осадку судовъ около десяти четвертей. Засимъ, комиссія о путяхъ сообщенія особенно остановилась на вопросѣ о томъ, чтобы, по возможности, обезпечить скорѣйшее осуществленіе этого проекта. Поэтому, не имѣя возможности утвердить строительную стоимость по тѣмъ соображеніямъ, которыя мною были изложены раньше, комиссія о путяхъ сообщенія все же нашла необходимымъ какъ обезпечить вѣдомство извѣстными кредитами въ настоящемъ году на производство окончательныхъ изысканій, составленіе проектовъ и предварительныя дѣйствія по приступу къ работамъ, такъ и закрѣпить извѣстный кредитъ на будущій годъ, для того, чтобы освободить вѣдомство отъ необходимости довольствоваться въ началѣ года двѣнадцатыми долями и тѣмъ быть

стѣсненнымъ въ производствѣ насущныхъ важныхъ работъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ я имѣю честь предложить Государственной Думѣ перейти къ постатейному чтенію настоящаго законопроекта и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. Не угодно ли кому-нибудь говорить? Ставлю на голосованіе спѣшность законопроекта. *(Баллотировка).* Принято. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Между основной комиссіей и комиссіей бюджетной имѣется разнорѣчіе, которое заключается въ слѣдующемъ. Въ отд. I бюджетная комиссія замѣняетъ слова: «до десяти четвертей» словами: «не менѣе десяти четвертей». По отд. II бюджетная комиссія находитъ, что въ настоящее время надлежитъ отпустить средства, потребныя въ 1914 и 1915 гг. лишь на приступъ къ производству намѣченныхъ работъ. Приступаемъ къ голосованію отд. I. Я сначала поставлю на голосованіе поправку къ отд. I, внесенную бюджетной комиссіей, которая предлагаетъ замѣнить слова: «до десяти четвертей» словами: «не менѣе десяти четвертей». По поводу этой поправки Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія, обсуждая данный законопроектъ, настаивала именно на томъ, чтобы вѣдомство приняло всѣ мѣры къ тому, чтобы глубина плаванія въ предѣлахъ шлюзованной части Днѣпра была возможно больше. Объ этомъ указывается и въ формулѣ и отчасти въ докладѣ комиссіи о путяхъ сообщенія, но въ комиссіи по шлюзованію Днѣпровскихъ пороговъ этотъ вопросъ совершенно опредѣленно и твердо не поставленъ. Бюджетная комиссія считаетъ, что, затрачивая свыше 30.000.000 р. *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу, гг., успокоиться и сѣсть на мѣста.

Демченко... на это большое экономическое и историческое дѣло—шлюзованіе Днѣпра, слѣдовало бы въ то же время сдѣлать глубину, можетъ быть, нѣсколько болѣе той, которую предполагало вѣдомство. Вѣдь, если въ обыкновенной части рѣки, гдѣ нѣтъ никакихъ искусственныхъ сооруженій и гдѣ глубина поддерживается землечерпаніемъ или небольшими выправительными работами, глубина опредѣляется въ 10 четвертей, то въ той части рѣки, искусственной части, на протяженіи 60 вер., гдѣ затрачивается свыше 30.000.000 р., слѣдовало бы принять мѣры къ тому, чтобы глубина была нѣсколько большая. Если вы посмотрите, сколько грузовъ будетъ плыть по этой части рѣки, если вы примете во вниманіе, что эти части связываютъ выходъ въ открытое море, необходимый 15 губерніямъ Европейской Россіи, то вы увидите, что несомнѣнно, можетъ быть, слѣдовало бы сразу сдѣлать такъ, чтобы глубина была нѣсколько большая той, которую предлагало вѣдомство. Бюджетная комиссія сразу опредѣлила глубину: 12 четвертей противъ 30 четвертей, но бюджетная комиссія не хотѣла стѣснять вѣдомство въ исполненіи такого большого дѣла; бюджетная комиссія считала, что нужно опредѣлить minimum въ 10 четвертей и въ формулѣ перехода указать, что при составленіи окончательнаго законопроекта вѣдомство должно принять всѣ мѣры къ тому, чтобы глубина была гораздо большая и чтобы сила использованія воды была бы гораздо больше той, которую представило вѣдомство. Въ видахъ этого бюджетная комиссія указала, что глубина должна быть не менѣе 10 четвертей.

Некрасовъ (докладчикъ комиссіи для разсмотрѣнія законопроекта по шлюзованію порожистой части р. Днѣпра). Гг. Члены Государственной Думы. Я позволю себѣ начать съ личнаго заявленія. Я былъ сторонникомъ большей глубины канала и настаивалъ на опредѣленной его глубинѣ, допускающей осадку судовъ не въ 10, а въ 16 четвертей. Я остался въ комиссіи въ меньшинствѣ и подчинился этому рѣшенію, но остался все-таки сторонникомъ болѣе глубокаго канала, что и выражено въ той формулѣ перехода, которую вы будете голосовать позже и въ которой ясно выражено, что комиссія о путяхъ сообщенія въ цѣломъ желала все-таки, чтобы вѣдомство позаботилось о большей глубинѣ. То же самое въ своей формулѣ предлагаетъ и бюджетная комиссія. И вотъ, несмотря на всѣ эти обстоятельства, я рѣшительнымъ образомъ возражаю противъ поправки бюджетной комиссіи, прежде всего, потому, что она рѣшительно ничего не даетъ, а только затемняетъ смыслъ законопроекта. Въ самомъ дѣлѣ, вмѣсто того, чтобы сказать, что рѣка должна быть шлюзована до состоянія, обезпечивающаго плаваніе судовъ съ осадкой «до 10 четвертей», бюджетная комиссія хочетъ сказать: «съ осадкой не менѣе 10 четвертей».

Позвольте, прежде всего, вамъ отмѣтить, что, съ точки зрѣнія законодательной техники, получается совершенно неправильный текстъ законопроекта; выходитъ, какъ будто, такъ, что только суда не менѣе 10 четвертей осадки могутъ плавать по этому каналу. Можно было ввести то, что предполагаютъ Членъ Государственной Думы Демченко и комиссія бюджетная въ томъ случаѣ, если бы въ текстѣ законопроекта рѣчь шла не объ осадкѣ судовъ, а о судоходной глубинѣ канала, которая на двѣ четверти больше, чѣмъ осадка судовъ. Вотъ если бы текстъ законопроектъ былъ построенъ не на осадкѣ судовъ, а на судоходной глубинѣ самаго канала, тогда поправка Демченко и бюджетной комиссіи могла быть принята, въ настоящемъ же случаѣ эта поправка, ничего не давая, въ то же время затемняетъ содержаніе перваго отдѣла, и я рѣшительно противъ нея возражаю. Позвольте еще вамъ отмѣтить. Что эта поправка явно ничего не даетъ, видно изъ того, что бюджетная комиссія сочла все же необходимымъ этотъ свой текстъ законопроекта сопроводить формулой перехода къ очереднымъ дѣламъ. Такимъ образомъ, она не удовлетворилась этимъ текстомъ, чувствуя, очевидно, что этотъ текстъ перваго отдѣла самъ по себѣ ничего рѣшительно не даетъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, я покорнѣйше прошу Государственную Думу принять этотъ первый раздѣлъ законопроекта въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія, а поправку бюджетной комиссіи отвергнуть.

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ? Пренія по поправкѣ прекращены. Ставлю на голосованіе поправку бюджетной комиссіи, отвергаемую докладчикомъ основной комиссіи. *(Баллотировка).* Отклонено. Ставлю на голосованіе отд. I въ редакціи основной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Докладчикъ.

Некрасовъ (докладчикъ комиссіи для разсмотрѣнія законопроекта о шлюзованіи порожистой части р. Днѣпра). При разсмотрѣніи отд. II имѣю честь заявить, что такъ какъ разница между двумя отдѣлами комиссіи о путяхъ сообщенія и двумя отдѣлами комиссіи бюджетной лишь редакціонная, то я, съ своей стороны, не возражаю противъ редакціи бюджетной комиссіи и присоединяюсь къ ней.

Предсѣдательствующій. Въ виду сдѣланнаго докладчикомъ заявленія, отд. II будетъ поставленъ на голосованіе въ редакціи бюджетной комиссіи. Бюджетная комиссія предлагаетъ раздѣлить этотъ отдѣлъ на отд. II и отд. III. Угодно ихъ оглашать? *(Голоса:* усвоено). Ставлю на голосованіе отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. III въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Перехожу къ третьему обсужденію законопроекта. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній, въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Затѣмъ, имѣются формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ. Докладчикъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Некрасовъ (докладчикъ комиссіи для разсмотрѣнія законопроекта по шлюзованію порожистой части р. Днѣпра). Гг. Члены Государственной Думы. Вы имѣете передъ собой двѣ различныя формулы перехода—формулу перехода комиссіи о путяхъ сообщенія и формулу перехода бюджетной комиссіи. Позвольте прежде всего констатировать, что второй пунктъ формулы перехода комиссіи о путяхъ сообщенія касается совершенно особаго предмета; я прошу его во всякомъ случаѣ голосовать раздѣльно и разсматривать, какъ дополненіе къ той или другой редакціи предшествующей части. Эта вторая часть говоритъ о необходимости одновременно съ представленіемъ на утвержденіе строительной стоимости шлюзованія внесенія законопроекта объ установленіи судоходныхъ сборовъ съ грузовъ за пользованіе этимъ шлюзованнымъ каналомъ. Эта вторая часть не входитъ въ формулу бюджетной комиссіи, и я прошу ее голосовать, какъ дополненіе. Что касается первой части формулы комиссіи о путяхъ сообщенія, я долженъ констатировать, что формула бюджетной комиссіи, изложенная въ двухъ пунктахъ, касается лишь части тѣхъ вопросовъ, которые затронуты формулой комиссіи о путяхъ сообщенія. Въ формулѣ бюджетной комиссіи совершенно исключенъ вопросъ объ использованіи водъ Днѣпра для орошенія. Такимъ образомъ, если формула бюджетной комиссіи будетъ принята, то этимъ самымъ будетъ какъ бы выражено, что при окончательномъ составленіи проекта интересы орошенія могутъ и не приниматься во вниманіе вѣдомствомъ путей

сообщенія. Вотъ этого комиссія о путяхъ сообщенія не желала и поэтому она свою формулу построила нѣсколько иначе. Затѣмъ, я бы сказалъ еще и второе. Какъ формула комиссіи о путяхъ сообщенія, такъ и формула бюджетной комиссіи тождественны по своей идеѣ—обѣ эти формулы предлагаютъ вѣдомству добиваться большей судоходной глубины и большаго использованія электрической энергіи, но формула комиссіи о путяхъ сообщенія построена осторожнѣе, чѣмъ формула бюджетной комиссіи, такъ какъ въ формулу комиссіи о путяхъ сообщенія включена оговорка, чтобы все это было принято во вниманіе «въ предѣлахъ экономической цѣлесообразности». Вотъ эту оговорку я считаю совершенно необходимой, потому что въ противномъ случаѣ вѣдомство не будетъ знать, гдѣ та грань, до которой оно можетъ итти въ использованіи судоходной глубины и въ использованіи электрической энергіи. По всѣмъ этимъ соображеніямъ я и полагаю, что формула комиссіи о путяхъ сообщенія лучше отвѣчаетъ потребностямъ дѣла, чѣмъ формула бюджетной комиссіи, и предлагаю принять именно формулу, предлагаемую комиссіей о путяхъ сообщенія, а если формула эта будетъ принята, то формула бюджетной комиссіи должна отпасть.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Ставлю на голосованіе, согласно предложенію докладчика, первую часть формулы комиссіи для разсмотрѣнія законопроекта о шлюзованіи порожистой части р. Днѣпра. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе вторую часть этой формулы. *(Баллотировка).* Принято.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Переходимъ къ разсмотрѣнію законопроекта о государственной росписи доходовъ и расходовъ. Членъ Государственной Думы Ржевскій.

Ржевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. Настоящимъ я имѣю честь представить Государственной Думѣ балансъ государственной росписи на 1914 г., составленный на основаніи тѣхъ постановленій, которыя вамъ угодно было сдѣлать при разсмотрѣніи государственной росписи доходовъ и расходовъ. Позволяю себѣ сдѣлать краткія необходимыя объясненія къ этому балансу. Въ проектѣ росписи на 1914 г., представленномъ бюджетной комиссіей въ Государственную Думу, было исчислено обыкновенныхъ доходовъ 3.571.159.258 р. При разсмотрѣніи въ Государственной Думѣ доходныхъ исчисленій, Государственная Дума, по предложенію бюджетной комиссіи, сдѣланному на основаніи заявленія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, нашла возможнымъ повысить на 1.010.215 р. исчисленіе дохода отъ оброчныхъ статей и промысловъ (§ 22), и съ этой поправкой общій итогъ обыкновенныхъ доходовъ составитъ 3.572.169.473 р. По проекту государственной росписи доходовъ, составленному Министромъ Финансовъ, обыкновенные доходы были исчислены въ 3.521.697.282 р. Слѣдовательно, Государственною Думою исчисленіе доходовъ повышено на 50.472.191 р. По проекту росписи расходовъ на 1914 г., представленному бюджетной комиссіей, было исчислено обыкновенныхъ расходовъ 3.299.119.168 р. При разсмотрѣніи въ Государственной Думѣ расходныхъ исчисленій росписи были внесены измѣненія въ первоначальныя исчисленія бюджетной комиссіи, а именно: по Министерству Народнаго Просвѣщенія увеличенъ на 7.600.000 р. кредитъ на пополненіе школьно-строительнаго фонда имени Петра Великаго и на выдачу пособій на школьно-строительныя надобности, при чемъ размѣръ общаго на этотъ предметъ ассигнованія доведенъ до 17.600.000 р.; сверхъ того, на 400.000 р. повышенъ кредитъ на сооруженіе зданій низшихъ учебныхъ заведеній. По управленію желѣзныхъ дорогъ, въ зависимости отъ повышенія стоимости нефти и каменнаго угля, повышены на 2.840.000 р. расходы на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, не распредѣленные по отдѣльнымъ дорогамъ, а также, въ виду представленныхъ вѣдомствомъ дополнительныхъ свѣдѣній, повышенъ кредитъ на усиленіе и улучшеніе Сѣверныхъ ж. д. съ коммерческою цѣлью на 40.000 р.; въ зависимости отъ этого повышенія увеличенъ на 1.400 р. кредитъ на расходы на администрацію по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью, который долженъ составлять $3^{1}/_{2}$% отъ стоимости работъ и поставокъ. Въ виду изложенныхъ измѣненій по смѣтѣ управленія желѣзныхъ дорогъ, повышенъ на 248 р. кредитъ на содержаніе фактическаго контроля за работами по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, исчисленный по Го-

сударственному Контролю. Затѣмъ, по предложеніямъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, принятымъ и бюджетной комиссіей, Государственная Дума повысила кредитъ, исчисленный на ремонтъ лошадей, на 1.549.125 р., въ зависимости отъ повышенія средней цѣны ремонтной лошади, а также постановила возстановить кредитъ въ 30.000 р. на пріобрѣтеніе земли для кадетскаго корпуса Императора Александра II. Кромѣ того, въ виду утвержденія закона объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе личнаго состава департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ и на выдачу вознагражденія членамъ комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ и въ виду отсутствія въ росписи слѣдуемаго кредита включена сумма 24.952 р. Затѣмъ, возстановлены 350 р., излишне исключенные по смѣтѣ Министерства Юстиціи при исключеніи содержанія причитавшагося т. с. Александрову-Дольнику. Въ общей сложности, въ зависимости отъ указанныхъ измѣненій, кредиты увеличены на 12.486.075 р. Съ другой стороны, по предложенію бюджетной комиссіи, Государственной Думой сокращены кредиты по главному интендантскому управленію 446.000 р. вслѣдствіе роспуска запасныхъ ранѣе 1 Апрѣля 1914 г. на основаніи представленныхъ вѣдомствомъ исчисленій, по тому же вѣдомству исключенъ кредитъ въ 7.472 р., составлявшій содержаніе кн. Святополкъ-Мирскаго; затѣмъ, по предложенію комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, принятому бюджетной комиссіей, исключенъ кредитъ въ 12.000 р. на строительные расходы по ортопедической клиникѣ. По управленію желѣзныхъ дорогъ сокращенъ на 71.000 р. кредитъ на содержаніе стражи по Омской ж. д., затѣмъ, по отдѣльнымъ поправкамъ Членовъ Государственной Думы сокращены Государственною Думою кредиты по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ въ общей сложности па 316.477 р. и по Министерству Народнаго Просвѣщенія въ томъ же порядкѣ сокращенъ кредитъ на путевое довольствіе на 73.500 р. Кромѣ того, въ зависимости отъ утвержденія законопроектовъ по условнымъ кредитамъ въ меньшихъ суммахъ, чѣмъ занесенные въ проектъ росписи, а также вслѣдствіе испрошенія вѣдомствомъ кредитовъ также въ меньшихъ суммахъ, чѣмъ предполагалось ими первоначально назначенія по проекту росписи, сокращены въ общемъ на 1.047.028 р. Изъ этой суммы 1.004.000 р. приходится по условному кредиту на постройку инженернаго училища въ Кіевѣ, по заявленію вѣдомства. Такимъ образомъ, Государственной Думой увеличены назначенія по обыкновеннымъ расходамъ всего на 1.973.477 р. Кромѣ того, Государственною Думою было произведено передвиженіе кредитовъ по смѣтамъ Военнаго Министерства въ зависимости отъ преобразованія главнаго военнаго инженернаго управленія въ главное военно-техническое управленіе. По этой причинѣ одни изъ кредитовъ Военнаго Министерства увеличены на 17.441 р. и другіе уменьшены на ту же сумму. Затѣмъ Государственная Дума повысила на 550.000 р. занесенный въ чрезвычайные расходы Министерства Путей Сообщенія кредитъ на работы первой очереди по переустройству зданія вокзала въ Петербургѣ Николаевской ж. д., уменьшивъ на равную сумму условный кредитъ на переустройство горнаго участка Ачинскъ—Иркутскъ Сибирской ж. д. Эти измѣненія въ размѣрахъ условныхъ кредитовъ, оставляемыхъ по росписи, не отражаются на общемъ итогѣ ассигнованія по главному подраздѣленію росписи, такъ какъ они произведены въ предѣлахъ одного и того же номера росписи (№ 587). Принимая во вниманіе указанныя повышенія назначеній на 12.486.075 р., а съ другой стороны—сокращенія кредитовъ на 1.973.477 р., оказывается, что Государственная Дума повысила назначенія на 10.512.598 р. и опредѣлила итогъ обыкновенныхъ расходовъ въ суммѣ 3.309.631.766 р. По проекту государственной росписи расходовъ, составленному Министромъ Финансовъ, обыкновенные расходы были исчислены въ 3.302.675.714 р., слѣдовательно, расходныя назначенія установлены Государственною Думою на 6.956.052 р. выше тѣхъ, которые были исчислены по проекту росписи. Обращаюсь къ чрезвычайнымъ доходамъ и расходамъ по проекту росписи на 1914 г., представленному бюджетной комиссіей въ Государственную Думу, было исчислено чрезвычайныхъ ресурсовъ 13.400.000 и сверхъ того предполагалось присоединить изъ свободной наличности государственнаго казначейства для покрытія расходовъ по выкупу предъявленныхъ къ уплатѣ облигацій 4½% россійскаго государственнаго займа 1905 г.—27.999.925 р. Цифры эти оставлены Государ-

ственной Думой безъ измѣненія. Такимъ образомъ, общая сумма обыкновенныхъ доходовъ и чрезвычайныхъ ресурсовъ составитъ 3.613.569.398 р. По проекту росписи расходовъ, составленному бюджетной комиссіей, было исчислено чрезвычайныхъ расходовъ 281.208.925 р. Эта сумма оставлена Государственною Думою безъ измѣненія. Общая сумма обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ выражается цифрой 3.590.840.691 р. Изъ сопоставленія приведенныхъ мною цифръ доходовъ и расходовъ вы изволите усмотрѣть, что доходы превышаютъ расходы на 22.728.707 р. По проекту росписи, составленному бюджетной комиссіей, этотъ излишекъ опредѣлялся въ иной, бо́льшей, суммѣ, а именно 32.000.000 слишкомъ. Уменьшеніе его послѣдовало вслѣдствіе тѣхъ измѣненій въ назначеніи расходовъ, которыя я только что сейчасъ имѣлъ честь вамъ доложить. Въ прошломъ году, какъ я уже говорилъ, мы имѣли также излишекъ, выразившійся окончательно за всѣми исправленіями въ суммѣ 17 милліоновъ слишкомъ. Государственной Думѣ угодно было обратить этотъ излишекъ на улучшеніе желѣзнодорожнаго казеннаго дѣла. Бюджетная комиссія, принимая во вниманіе, что для населенія не менѣе необходимо развитіе другихъ, кромѣ желѣзнодорожныхъ, сообщеній, предлагала дать этому остатку нѣсколько болѣе широкое назначеніе и обратить его на сооруженіе не только желѣзнодорожныхъ подъѣздныхъ, но и иныхъ путей сообщенія. Согласно этого предложенія, бюджетная комиссія внесла въ проектъ закона о росписи на 1914 г. соотвѣтствующій раздѣлъ. Проектъ закона, выработанный бюджетной комиссіей о росписи государственныхъ расходовъ и доходовъ на 1914 г., состоитъ изъ четырехъ раздѣловъ: «1) Установить прилагаемую государственную роспись доходовъ и расходовъ на 1914 г.

2) Считать кредиты на перечисленныя въ прилагаемомъ перечнѣ надобности назначенными къ условному отпуску въ составѣ подлежащихъ номеровъ государственной росписи расходовъ на 1914 г. (Выс. утв., 8 Мая 1895 г., мн. Гос. Сов. и ст. 15 Выс. утв., 8 Марта 1906 г., правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ).

3) Производить отпускъ средствъ изъ кредита по № 613 государственной росписи расходовъ на 1914 г., предназначеннаго на сооруженіе подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ и иныхъ путей сообщенія, въ законодательномъ порядкѣ».

Далѣе, слѣдуетъ тотъ новый номеръ, о которомъ я говорилъ: «4) Присвоить упомянутому въ отд. III кредиту срокъ дѣйствія по 31 Декабря 1916 г.». При обсужденіи въ бюджетной комиссіи проекта закона о государственной росписи доходовъ и расходовъ Членомъ Государственной Думы Годневымъ было внесено предложеніе дополнить его еще однимъ раздѣломъ въ слѣдующей редакціи: «Единовременныя, не вошедшія въ государственную роспись расходовъ, мелочныя издержки, производимыя министрами и главноуправляющими отдѣльными частями по непосредственному сношенію съ Министромъ Финансовъ, могутъ быть относимы на имѣющіяся или предвидимыя сбереженія лишь по тѣмъ главнымъ подраздѣленіямъ росписи, по которымъ означенныя издержки возникли». Это предложеніе было обсуждено въ засѣданіи бюджетной комиссіи, причемъ бюджетная комиссія не встрѣтила, съ своей стороны, препятствій къ дополненію проекта закона предложеніемъ, сдѣланнымъ И. В. Годневымъ. Такимъ образомъ, заканчивая сейчасъ настоящій мой докладъ, я считаю долгомъ еще указать, что намъ предстоитъ проголосовать предлагаемый мною кредитъ № 613, а затѣмъ раздѣлы государственной росписи доходовъ и расходовъ.

Предсѣдатель. По порученію Министра Финансовъ г. Товарищъ Министра Финансовъ желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Товарищъ Министра Финансовъ Кузьминскій. Гг. Члены Государственной Думы. Я желалъ бы сдѣлать заявленіе по поводу той поправки, которую предложилъ Членъ Государственной Думы Годневъ. Изъ его особаго мнѣнія вытекаетъ, что законъ 14 Марта 1868 г. о порядкѣ утвержденія непредусмотрѣнныхъ смѣтами мелочныхъ расходовъ до 1.000 р.—имѣетъ временный, а не постоянный, характеръ. Въ дѣйствительности, однако, это заключеніе Члена Думы Годнева едва ли можетъ считаться правильнымъ. Если обратиться къ заключенію закона 14 Марта 1868 г., то изъ буквальнаго текста отдѣловъ этого заключенія вы увидите, что временный характеръ имѣетъ отд. I этого закона, который касается государственной росписи на 1868 г., отдѣлы же II—VI, которые говорятъ относительно порядка

производства непредусмотрѣнныхъ смѣтами мелочныхъ расходовъ, имѣютъ длящійся постоянный характеръ, и поэтому въ этой части законъ 14 Марта 1868 г. считаться временнымъ не можетъ. Такой постоянный, длящійся характеръ этому закону 14 Марта 1868 г. придавался все время и Государственнымъ Совѣтомъ, и Государственный Совѣтъ неоднократно даже подтверждалъ постоянный характеръ закона 14 Марта 1868 г. Подобное подтвержденіе можно найти, напр., въ Высочайше утвержденныхъ 20 Октября 1881 г. и 18 Апрѣля 1886 г. мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта. Съ другой стороны, ст. 16 правилъ 1906 г., на которую тоже дѣлается ссылка въ особомъ мнѣніи Члена Государственной Думы Годнева, вовсе не предоставляетъ вѣдомствамъ никакихъ особо льготныхъ правъ въ отношеніи производства непредусмотрѣнныхъ смѣтами расходовъ. Ст. 16 правилъ 8 Марта 1906 г. представляетъ собою, въ сущности, подтвержденіе постановленій ст. 30—32 смѣтныхъ правилъ 1862 г., прямымъ дополненіемъ къ которымъ является законъ 14 Марта 1868 г. Но такъ какъ этотъ законъ есть законъ спеціальный, то, конечно, и отмѣна его могла бы послѣдовать только въ спеціальномъ порядкѣ: между тѣмъ ни въ правилахъ 8 Марта 1906 г., ни въ Высочайшемъ указѣ отъ того же числа, при которомъ были объявлены эти правила, никакихъ указаній на отмѣну закона 14 Марта 1868 г. вы не найдете. Законъ 14 Марта 1868 г. дѣйствительно не былъ распубликованъ. Въ этомъ отношеніи заявленіе Члена Государственной Думы Годнева является правильнымъ. Но если вы обратитесь къ практикѣ бывшаго департамента государственной экономіи Государственнаго Совѣта, вы увидите, что очень много постановленій Государственнаго Совѣта, касающихся разнаго рода бюджетныхъ порядковъ и нормъ, примѣняемыхъ и въ настоящее время, въ свое время не было распубликовано. Къ числу такихъ Высочайше утвержденныхъ постановленій относится и законъ 14 Марта 1868 г., который, по нашему мнѣнію, во всякомъ случаѣ продолжаетъ дѣйствовать до сихъ поръ, какъ законъ, ничѣмъ пока не отмѣненный. Дѣлалось много упрековъ въ томъ, что этотъ законъ 14 Марта примѣняется къ расходамъ по выдачѣ наградъ и пособій. Но вамъ всѣмъ извѣстно очень хорошо, что кредиты во всѣхъ почти вѣдомствахъ на выдачу пособій и наградъ являются весьма недостаточными и требуютъ ихъ усиленія. Правительство имѣетъ въ виду внести осенью въ законодательныя учрежденія отдѣльныя представленія объ усиленіи этихъ кредитовъ, и какъ только эти кредиты будутъ усилены, законъ 14 Марта 1868 г. по отношенію къ нимъ примѣняться не будетъ. Затѣмъ, мнѣ остается сдѣлать только еще одно заявленіе, что, если вы прекратите дѣйствіе закона 14 Марта 1868 г. или ограничите объемъ его примѣненія, то, тѣмъ самымъ, вы дадите поводъ къ внесенію чрезвычайно мелочныхъ и едва ли заслуживающихъ вашего вниманія законопроектовъ. По этимъ основаніямъ я не могу не высказаться противъ той поправки, которую предложилъ къ закону о росписи 1914 г. Членъ Государственной Думы Годневъ. *(Рукоплесканія справа).*

Годневъ (Казанская губ.). Я не желалъ бы выступать съ доказательствами своего мнѣнія, считая его чрезвычайно очевиднымъ, но послѣ того, какъ г. представитель правительства усомнился въ правильности моего мнѣнія, я очень радъ высказаться, чтобы тѣмъ предоставить возможность вамъ самимъ судить, кто изъ насъ правъ. Въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь, гг., не о томъ, чтобы признать закономъ или не закономъ то, что было журналомъ департамента государственной экономіи при разсмотрѣніи росписи 1868 г. постановлено и Высочайше утверждено 12 Марта 1868 г., а идетъ, гг., вопросъ гораздо болѣе сложный—о правахъ законодательныхъ учрежденій. Если вы желаете поступиться своими несомнѣнными правами, Высочайшей властью и закономъ данными и до сихъ поръ не отмѣненными и дѣйствующими, то, во всякомъ случаѣ, вы не согласитесь съ представителемъ Министерства Финансовъ, а если вы желаете умалить свои права и Государственнаго Совѣта и добровольно откажетесь отъ своего права ассигнованія суммъ меньшихъ, чѣмъ 1.000 р., тогда вы отвергнете мое предложеніе. Маленькія суммы эти въ отдѣльности, въ общемъ иногда составляютъ значительную сумму и настолько значительную, что я вамъ могу указать, напр., что были случаи, когда въ одномъ изъ министерствъ изъ одного параграфа переведено было въ другой параграфъ въ награды десятки тысячъ рублей, при чемъ каждое передвиженіе не превышало 1.000 р., въ общемъ же передвинутая

сумма достигала очень почтенныхъ размѣровъ. Начну по порядку возражать представителю министерства. Здѣсь было высказано, что это по росписи законъ 14 Марта 1868 г., какъ именуетъ его представитель вѣдомства. Въ дѣйствительности Высочайшее утвержденіе росписи 1868 г. послѣдовало 12 Марта, какъ въ полномъ собраніи законовъ это и имѣется въ законѣ объ утвержденіи росписи. Это дѣло было въ меморіи представлено 29 Февраля 1868 г. и Высочайше утверждено 12 Марта. Что касается смѣтныхъ правилъ, то они были изданы указомъ 22 Мая 1862 г. Этимъ именнымъ Высочайшимъ указомъ было предписано, что при дѣйствіи изданныхъ имъ, т. е. указомъ, смѣтныхъ правилъ министры и другіе главные распорядители кредитовъ не имѣютъ ни въ какомъ случаѣ права дѣлать собственною властью какія-либо по главнымъ подраздѣленіямъ смѣты передвиженія. Вотъ это основной смѣтный законъ, дѣйствующій и до сихъ поръ и не отмѣненный. Я думаю, что и представитель министерства не въ состояніи мнѣ указать, что прочитанное мною правило отмѣнено, а я вамъ дальше покажу, что наоборотъ, это правило подтверждено въ 1906 г. Въ 1868 г. при разсмотрѣніи росписи признано было неудобнымъ, чтобы ассигнованіе маленькихъ расходовъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтой, если они были менѣе 1.000 р., доводилось черезъ законосовѣщательный тогдашній Государственный Совѣтъ до Высочайшей власти и тогда было сдѣлано исключеніе для исполненія росписи 1868 г. Вы въ журналѣ департамента государственной экономіи буквально имѣете слѣдующее: предоставить министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями: 1) всѣ распоряженія по подвѣдомственнымъ имъ хозяйственнымъ частямъ управленія непремѣнно соразмѣрять съ открытыми для нихъ кредитами и проч.... 2) Въ подобныхъ представленіяхъ объяснять и проч. и т. д. и въ отд. VI сказано: по непосредственному сношенію съ Министромъ Финансовъ, помимо Государственнаго Совѣта, предоставить производить единовременно такіе не вошедшіе въ смѣты мелочные расходы, которые не превышаютъ 1.000 р. И вотъ и обратите вниманіе, здѣсь представитель вѣдомства говорилъ, что это относится не къ росписи только 1868 г., а я скажу, что только къ этой росписи. Въ 1868 же году при разсмотрѣніи росписи на 1869 г. какъ разъ почти все повторено это же и сказано такъ: вновь предоставить министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями всѣ распоряженія и проч., что было предоставлено на 1868 г. отд. I, II, но отд. VI выпущенъ. Слѣдовательно, какъ разъ уже на 1869 г. это не было упомянуто вновь. Если считать, что все, что упомянуто въ отдѣлахъ по росписи 1868 г., касалось не одного 1868 г., то одно и то же повторять во второй разъ было не нужно. Если считать, что все, что упомянуто въ V отдѣлѣ послѣ словъ: «предоставить министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями» и все указанное, что предоставлено, есть дѣйствительно постоянный законъ, то я спрашиваю, какимъ же образомъ тотъ же Государственный Совѣтъ могъ принимать позднѣе, именно 26 Декабря 1868 г., то, что предоставлено было въ Мартѣ 1868 не дѣйствующимъ по росписи 1869 г. и вновь предоставлять министрамъ и главноуправляющимъ это же самое? Законъ дважды не повторяется, и вновь не предоставляется то, что предоставлено уже ранѣе. Это я указываю для того, чтобы ясно было, что то заявленіе, которое сдѣлано, чтобы доказать, что это исключеніе какъ бы постоянный законъ, опровергается въ томъ же году также журналомъ Государственнаго Совѣта, касающимся росписи на 1869 г. Я вамъ скажу дальше: такъ какъ это разрѣшеніе расходовъ до 1.000 р. въ 1868 г. общаго закона не отмѣняло, то совершенно правильно кодификаціонный отдѣлъ не обнародовалъ—или отказался распубликовать это измѣненіе смѣтныхъ правилъ и въ полномъ собраніи законовъ и въ собраніи узаконеній, и оказалось, что ни въ собраніи узаконеній его нѣтъ, нѣтъ равнымъ образомъ и въ полномъ собраніи законовъ, а между тѣмъ, въ полномъ собраніи законовъ роспись 1868 г. вы имѣете, она распубликована. Я скажу дальше, что послѣ этого черезъ четыре года, именно въ 1876 г., послѣдовало изданіе продолженія свода законовъ, въ которомъ и были введены въ сводъ законовъ правила 22 Мая 1862 г. Если бы дѣйствительно смѣтныя эти правила въ 1868 г. 14 Марта были измѣнены и дѣйствительно было постояннымъ закономъ правило, разрѣшающее внѣ законодательнаго порядка производить ассигнованія до 1.000 р., то отчего же правительство не требовало отъ кодификаціоннаго отдѣла, чтобы онъ въ продолженіи свода все это помѣ-

стилъ? Нѣтъ, при 221 статьѣ, гдѣ всѣ эти смѣтныя правила 22 Мая 1862 г. и были помѣщены въ сводѣ законовъ и, слѣдовательно, сдѣлались закономъ, по своду законовъ этого не было помѣщено, а равно не было объ этомъ и оговорено, да и не могло быть, потому что это не законъ. Имѣйте въ виду, что порядокъ изданія этихъ правилъ извѣстенъ министерству, оно знаетъ, и вы можете это провѣрить: правила 1862 г. 22 Мая были изданы Именнымъ Высочайшимъ указомъ, слѣдовательно, на основаніи тогда дѣйствовавшихъ основныхъ законовъ, именно ст. 73, и невозможно было меморіей Государственнаго Совѣта измѣнить этотъ законъ, такъ какъ тогда дѣйствовавшій основной законъ гласилъ, ст. 73, что «отмѣна законовъ существующихъ совершается тѣмъ же самымъ порядкомъ, какимъ означенные законы изданы». Законъ, всенародно обнародованный Именнымъ указомъ, и долженъ быть отмѣняемъ Именнымъ указомъ, а не меморіей, которая не можетъ замѣнить Именной указъ. Изъ этого вы видите, что если дѣйствительно временно, на одинъ 1868 г., и разрѣшались министрамъ такіе расходы, но измѣненія закона этимъ не было произведено, и черезъ четыре года введены были въ сводъ смѣтныя правила именно въ томъ видѣ, въ какомъ они были до утвержденія росписи 12 Марта 1868 г. Вы видите, въ сводѣ законовъ въ 1876 г. ничего не измѣнено, и осталась и до настоящаго времени слово въ слово ст. 31 такой, какой она была издана въ 1862 г., безъ всякихъ оговорокъ, именно: «Министры и другіе главные распорядители кредитовъ не имѣютъ ни въ коемъ случаѣ права дѣлать собственною властью какихъ-либо по главнымъ подраздѣленіямъ смѣты подраздѣленій». Такъ и осталась ст. 31 правилъ 22 Мая въ полномъ объемѣ. Теперь вы можете меня спросить: да, съ учрежденіемъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, какъ законодательныхъ учрежденій, можетъ быть, по правиламъ смѣтнымъ, которыя изданы были въ 1906 г. Высочайшимъ указомъ 8 Марта, можетъ быть, тамъ эта 31 статья измѣнена. Я позволю себѣ сейчасъ обратиться къ правиламъ 8 Марта. Вамъ представитель вѣдомства, вѣроятно, позабылъ упомянуть, что въ правилахъ, которыя имѣются сейчасъ въ сводѣ законовъ и обнародованы подъ ст. 335 Собр. Узак. за 1906 г., и въ полномъ собраніи законовъ имѣется указъ Его Императорскаго Величества объ этомъ, и вотъ въ указѣ прочитайте, и вы увидите, что сказано. *(Смѣхъ справа)*.

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Годневъ. А вотъ, что сказано: «Сохранить въ силѣ временно до пересмотра Высочайше утвержденныхъ, 22 Мая 1862 г., правилъ о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ, содержащіяся въ сихъ правилахъ постановленія», не тѣ, которыя указаны въ 1868 г., а постановленія правилъ 22 Мая 1862 г. Далѣе прибавлено: со всѣми послѣдующими измѣненіями, поскольку сіи послѣднія, т. е. измѣненія, не отмѣняются и не измѣняются постановленіями изданныхъ указомъ правилъ 8 Марта 1906 г. Будьте добры, посмотрите въ правилахъ 8 Марта 1906 г.: говорится ли въ нихъ что-нибудь объ этихъ внѣзаконодательныхъ ассигнованіяхъ до 1.000 р. на мелкіе расходы? Да, тамъ, точно, имѣется статья, я вамъ ее сейчасъ прочту. Вотъ эта статья что говоритъ: ст. 16: «производство въ теченіе дѣйствія государственной росписи непредусмотрѣнныхъ ею неотложныхъ расходовъ, если послѣдніе не могутъ быть покрыты за счетъ особаго кредита на расходы, не предусмотрѣнные смѣтой, на экстренныя въ теченіе года надобности, или за счетъ ожидаемыхъ сбереженій въ предѣлахъ ассигнованій по главнымъ подраздѣленіямъ росписи, допускается не иначе, какъ по испрошеніи на то разрѣшенія въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія росписи, за исключеніемъ случаевъ, которые указаны въ ст. 17 и 18», т. е. не иначе, какъ черезъ законодательныя учрежденія—черезъ Государственный Совѣтъ, черезъ Государственную Думу и Высочайшее утвержденіе. И ни единаго слова здѣсь не сказано о правѣ министровъ, помимо Верховной власти и законодательныхъ учрежденій утверждать расходы до 1.000 р., и равнымъ образомъ ни слова не говорится, что до 1.000 р. можно расходъ дѣлать путемъ перевода кредитовъ изъ параграфа въ параграфъ. Наоборотъ, сказано: въ предѣлахъ одного и того же параграфа возможны переводы изъ статьи въ статью и больше 1.000 р. Если министерству дѣйствительно нужно израсходовать что-либо сверхсмѣтное въ предѣлахъ одного и того же параграфа, то къ услугамъ ст. 16. Если же нуженъ

неотложный кредитъ, когда по краткости времени невозможно испросить его черезъ законодательныя учрежденія, то кредитъ открывается постановленіемъ Совѣта Министровъ, и вотъ тутъ-то маленькое препятствіе и является, такъ какъ черезъ два мѣсяца послѣ такого открытія кредита оправдаться передъ Государственной Думой приходится. Вотъ законное основаніе, какъ брать нужныя суммы. Отчего же этимъ правомъ не пользуется правительство? Оно боится, что при внесеніи черезъ два мѣсяца представленія, оправдывающаго ассигнованіе кредита, можетъ быть оно Думою не одобрено и произведенъ началетъ. Поэтому я считаю, что въ томъ только случаѣ можно было бы согласиться съ представителемъ вѣдомства, если бы дѣйствительно были какія-нибудь затрудненія для него пользоваться правомъ своимъ болѣе 1.000 р. на экстренныя, непредусмотрѣнныя надобности ассигновывать или изъ десятимилліоннаго фонда или въ порядкѣ 16 и 17 статей правилъ 8 Марта. Между тѣмъ, если нужно перевести изъ параграфа въ параграфъ и болѣе 1.000 р., то въ порядкѣ ст. 17 кредитъ этотъ можетъ быть проведенъ. Я дальше скажу, что *(голоса справа: нѣтъ, ради Бога)* все это, гг., происходитъ, можно думать, оттого, что дѣлаются попытки умалить права у Государственной Думы, надѣясь на то, что, можетъ быть, не окажется въ Думѣ лицъ, которыя бы сослались на ограждающія права Думы. *(Голоса слѣва: правильно, вѣрно)*. Я коснусь причинъ, почему ни въ Сводѣ Законовъ, ни въ полномъ собраніи законовъ нѣтъ указаннаго на 1868 г. разрѣшенія 14 Марта 1868 г. Имѣется особый законъ Ноября 5-го 1885 г. о томъ, что считать закономъ, требующимъ внесенія въ сводъ. Вотъ что говорится въ ст. 10 этого закона: «изъ числа невошедшихъ въ Сводъ Законовъ узаконеній не подлежатъ внесенію въ новое его изданіе всѣ уставы, положенія и проч., если они не обпародованы въ установленномъ порядкѣ». Представитель вѣдомства, какъ и я, категорически сказалъ, что въ установленномъ порядкѣ это опубликовано не было. Я васъ спрашиваю: какимъ образомъ неопубликованный законъ можетъ сдѣлаться закономъ? Законъ основной, сейчасъ существующій, гласитъ, что законъ не приводится въ исполненіе и дѣйствіе, доколѣ онъ не обнародованъ въ установленномъ порядкѣ. Представьте себѣ, по данному вопросу, если вы обратитесь къ тому, какъ была утверждена 12 Марта 1868 г. меморія Государственнаго Совѣта, то вы увидите, по имѣющейся у меня копіи, что о собственноручной подписи Его Императорскаго Величества тутъ ничего не говорится. *(Голоса справа:* какъ?). Въ копіи просто сказано: Его Величество меморію изволилъ утвердить. Но Высочайшее утвержденіе меморіи, это вовсе не значитъ, что это именной указъ. Именной указъ требуетъ собственноручной подписи Его Императорскаго Величества. Какъ я вамъ сказалъ, когда издавались правила 22 Марта 1862 г., то они были изданы именнымъ Высочайшимъ указомъ, и государственная роспись 1868 г. обнародована въ собраніи законовъ. А что касается журнала департамента государственной экономіи, то онъ по датамъ почему-то разнится. Такъ, представитель вѣдомства говоритъ, что онъ утвержденъ 14 Марта, а я говорю, что 12 Марта онъ удостоился Высочайшаго утвержденія. Я вамъ въ доказательство покажу документы, ничего я не говорю не на основаніи документовъ. Вотъ, имѣется копія, она имѣется и у представителя вѣдомства. Здѣсь прямо говорится: журналъ былъ представленъ въ меморіи общаго собранія Его Императорскому Величеству 29 Февраля 1868 г. и удостоился Высочайшаго утвержденія 12 Марта 1868 г. Вотъ какъ было дѣло. Такимъ образомъ, вы видите, что и по существу это не есть вѣчный законъ, который, какъ представитель вѣдомства думаетъ, отмѣнилъ смѣтныя правила 22 Мая 1862 г. Я больше скажу: послѣ 1906 г., если даже согласиться съ представителемъ вѣдомства, это уже не законъ, такъ какъ именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ 8 Марта 1906 г., онъ долженъ почитаться отмѣненнымъ, какъ противорѣчащій имъ. Правила 8 Марта не отмѣнили и не измѣнили смѣтныхъ узаконеній 22 Мая 1862 г. Они только указали порядокъ ассигнованія непредусмотрѣнныхъ смѣтами неотложныхъ расходовъ. Ими введенъ спеціальный внѣзаконодательный порядокъ ассигнованія и расходованія суммъ на непредусмотрѣнныя надобности. Вотъ причины, почему я считаю, гг., что если вы дѣйствительно имѣете въ виду оградить бюджетныя права, предоставленныя Государственной Думѣ, именно чтобы всѣ ассигнованія, какъ бы они ни были малы, проходили черезъ законодательныя учрежденія, вы не до-

пустите, чтобы было прохожденіе помимо законодательныхъ учрежденій и помимо Верховной власти никакихъ суммъ, въ частности, не предоставите права министрамъ расходы, хотя бы они были и менѣе 1.000 р., производить безъ разрѣшенія Думы, Совѣта и Высочайшей власти, и вы согласитесь съ правотой моихъ словъ и думаю, что вы права Верховной власти, а равнымъ образомъ и законодательныхъ учрежденій, поддержите тѣмъ, что примете мое предложеніе. *(Рукоплесканія слѣва и въ лѣвой части центра).*

Львовъ 2 (Самарская губ.). Я взошелъ на эту каѳедру не для того, чтобы спорить съ И. В. Годневымъ, можетъ быть, онъ правъ, можетъ быть, и нѣтъ, не въ этомъ дѣло, но вносить въ роспись, которая есть законъ чисто смѣтнаго характера, дополнительныя статьи законодательной нормы, по моему мнѣнію, есть путь, усложняющій прохожденія росписи какъ въ Государственной Думѣ, такъ и въ Государственномъ Совѣтѣ. И совершенно нежелательно, чтобы роспись служила пререканіемъ между двумя палатами по статьямъ чисто законодательнаго характера. Поэтому, не споря по существу съ Иваномъ Васильевичемъ Годневымъ, а желая больше, чтобы это было обсуждено или въ порядкѣ внесенія отдѣльнаго закона, чисто сепаратнаго, или въ видѣ пожеланія, но никакъ не въ видѣ отдѣльной статьи, которая усложняетъ прохожденіе росписи въ Государственной Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ, я считаю гораздо болѣе благоразумнымъ, чтобы эта статья изъ росписи была исключена по чисто формальнымъ основаніямъ.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Гг. Члены Государственной Думы. По точному и совершенно ясному смыслу основныхъ законовъ государственная роспись есть законъ, никакого другого эпитета формальнаго или смѣтнаго это опредѣленіе не имѣетъ. Въ этомъ законопроектѣ, который вамъ розданъ, имѣется надпись: проектъ закона о государственной росписи, и никакими другими отличіями проектъ закона о росписи отъ другихъ законовъ не отличается. Иванъ Васильевичъ Годневъ въ своей аргументаціи совершенно правъ: вѣдомствамъ не предоставлено помимо законодательныхъ учрежденій переводить изъ статьи въ статью, изъ параграфа въ параграфъ тысячи рублей. Этимъ путемъ складываются многіе десятки и сотни рублей. Владиміръ Николаевичъ Львовъ протестуетъ противъ этого предложенія, хочетъ не осложнить прохожденіе бюджета въ верхней палатѣ. Я считаю, что мы должны заниматься не любезностями передъ верхней палатой, а охраной, гг., народнаго достоянія. *(Слѣва рукоплесканія и голоса:* вѣрно, правильно). Мы обязаны беречь отъ неправильнаго и отъ невѣрнаго расходованія денегъ государственное казначейство. Если верхней палатѣ угодно будетъ по этому поводу вступить въ разногласіе,—это ея дѣло, и тогда она будетъ затруднять прохожденіе росписи. Расшаркиваться же передъ ней въ данный моментъ, поступаясь правами законодательнаго учрежденія, невозможно. *(Слѣва рукоплесканія и голоса:* правильно, вѣрно).

Предсѣдатель. Г. Товарищъ Министра Финансовъ желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Товарищъ Министра Финансовъ Кузьминскій. Гг. Члены Государственной Думы. Разрѣшите представить вамъ нѣсколько свѣдѣній справочнаго характера по поводу дополнительныхъ замѣчаній Члена Государственной Думы Ивана Васильевича Годнева. Онъ, между прочимъ, заявилъ, что законъ 14 Марта 1868 г. повторяется въ большей его части въ постановленіи Государственнаго Совѣта 28 Декабря того же года, а отд. VI, который касается порядка производства непредусмотрѣнныхъ смѣтами мелочныхъ расходовъ, въ этомъ постановленіи 28 Декабря 1868 г. остается неповтореннымъ. На этомъ основаніи Иванъ Васильевичъ Годневъ отрицаетъ значеніе дѣйствія закона 14 Марта 1868 г., какъ постояннаго. Я позволю себѣ обратить ваше вниманіе на то, что законъ 14 Марта 1868 г. давалъ вѣдомствамъ существенное и льготное для нихъ право производства мелочныхъ расходовъ по непосредственнымъ сношеніямъ министровъ и главноуправляющихъ съ Министромъ Финансовъ. Вамъ совершенно понятно, что льготы подтверждать нѣтъ надобности, и всякими льготами всѣ чрезвычайно охотно и широко пользуются; поэтому только и не попалъ отд. VI закона 14 Марта 1868 г. въ постановленія 28 Декабря 1868 г. Все остальное касалось уже не льготъ а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже ограниченій, и такъ какъ вы всѣ прекрасно знаете, что ограниченія проводить довольно трудно, ихъ надо много разъ повторять, то это соображеніе и повело къ тому, что въ законѣ 1868 г. были повторены его по-

становленія закона 14 Марта 1868 г., которыя не касались льготнаго права вѣдомствъ. Затѣмъ, что касается Высочайшаго указа 8 Марта 1906 г., то я толкую его совершенно иначе, чѣмъ толкуетъ его Иванъ Васильевичъ Годневъ. Отд. II этого указа говоритъ слѣдующее: «Сохранить въ силѣ временно—впредь до пересмотра Высочайше утвержденныхъ, 22 Мая 1862 г., правилъ составленія, разсмотрѣнія, утвержденія и исполненія государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій,—содержащіяся въ сихъ правилахъ и въ послѣдовавшихъ, въ дополненіе и измѣненіе оныхъ узаконеніяхъ постановленія, поскольку сіи послѣднія не отмѣняются и не измѣняются Высочайшимъ указомъ Нашимъ, 19 Декабря 1905 г. Правительствующему Сенату даннымъ». Я считаю, что законъ 14 Марта 1868 г. есть дополненіе къ смѣтнымъ правиламъ 1862 г. Въ Высочайшемъ указѣ отъ 8 Марта 1906 г. нѣтъ ни слова объ отмѣнѣ закона 14 Марта 1868 г. По моему мнѣнію, нѣтъ объ этомъ никакого указанія и въ правилахъ 8 Марта 1906 г., именно въ той ст. 16, на которую ссылается Иванъ Васильевичъ Годневъ. Что такое ст. 16 этихъ правилъ? Она представляетъ собою только подтвержденіе тѣхъ постановленій, которыя были выражены въ ст. 30—32 смѣтныхъ правилъ. Статья эта была необходима для правилъ 1906 г. для того, чтобы въ текстѣ изложенія этихъ правилъ послѣдовательно перейти къ тѣмъ особымъ—и въ этомъ отношеніи Иванъ Васильевичъ Годневъ совершенно правъ—нормамъ, которыя указаны въ ст. 17 и 18. Вотъ что вызвало необходимость подтвержденія ст. 30—32 смѣтныхъ правилъ въ ст. 16 правилъ 8 Марта 1906 г. По этимъ основаніямъ я продолжаю держаться того мнѣнія, что законъ 14 Марта 1868 г. не потерялъ своего значенія до сихъ поръ. Что касается датированія этого закона, то всѣ меморіи бывшаго департамента государственной экономіи представлялись Государю Императору Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, и вотъ въ какомъ видѣ объявлялось Высочайшее утвержденіе подлинныхъ меморій. Я прочитаю копію подлиннаго объявленія объ утвержденіи меморій на 1868 г. Подлинное объявленіе сохраняется въ дѣлахъ Министерства Финансовъ. Копія эта говоритъ слѣдующее: Государь Императоръ, по разсмотрѣніи заключенія Государственнаго Совѣта о финансовыхъ смѣтахъ и о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1868 г., предположенія Совѣта, въ прилагаемыхъ при семъ 54 журналахъ департамента государственной экономіи изложенныя, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Константинъ. Датировано 14 Марта 1868 г. Въ теченіе болѣе 40 лѣтъ, постановленіе Государственнаго Совѣта о передачѣ производства льготныхъ расходовъ датировалось 14 Марта 1868 г. И хотя государственная роспись на 1868 г. утверждена 12 Марта того года, тѣмъ не менѣе здѣсь рѣчь идетъ не объ утвержденіи росписи, а о срокѣ утвержденія одной изъ меморій бывшаго Государственнаго Совѣта. Въ данномъ случаѣ это утвержденіе, какъ мы, по крайней мѣрѣ, продолжаемъ понимать, состоялось 14 Марта 1868 г. *(Рукоплесканія справа).*

Коваленко (Полтавская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я всецѣло поддерживаю то предложеніе, которое внесено здѣсь и поддерживалось Иваномъ Васильевичемъ Годневымъ. Кто изъ васъ участвовалъ въ комиссіи по исполненію росписи, тотъ вполнѣ могъ убѣдиться, что тѣ положенія, о которыхъ говорилъ Иванъ Васильевичъ, совершенно вѣрны. Дѣйствительно, вѣдомство этимъ—даже закономъ его назвать нельзя—этимъ прецедентомъ, скорѣе его можно назвать, пользуется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, и ваши законодательныя права этимъ совершенно уничтожены. Вотъ въ виду этого вполнѣ казалось бы правильнымъ присоединиться къ тому, что здѣсь было сказано Иваномъ Васильевичемъ, и ни въ коемъ случаѣ не согласиться съ тѣми разъясненіями, которыя сдѣлалъ здѣсь представитель вѣдомства.

Годневъ (Казанская губ.). Я буду очень краткомъ. Если бы вы, гг., сдѣлали постановленіе, противное предложенію, которое я сдѣлалъ, то вы пойдете въ разрѣзъ не съ Государственнымъ Совѣтомъ, а съ Государственною Думою третьяго созыва, такъ какъ Государственная Дума третьяго созыва, когда разсматривался докладъ по исполненію росписи 1908 г. въ присутствіи Государственнаго Контролера, уже постановила единогласно «признать постановленія, заключающіяся въ журналахъ департамента экономіи Государственнаго

*

Совѣта отъ 14 Марта и 31 Декабря 1868 г., имѣвшими отношеніе лишь къ кредитамъ, занесеннымъ въ государственную роспись 1868 и 1869 гг.». Я бы не позволилъ себѣ этого вамъ указывать, если бы Членъ третьей и нынѣ четвертой Государственной Думы Львовъ, Владиміръ Николаевичъ, не указалъ вамъ, что мы можемъ пойти въ разрѣзъ съ желаніями Государственнаго Совѣта, которыхъ мы вѣдь еще не знаемъ; наоборотъ, если вы не согласитесь со мной, то вы пойдете въ разрѣзъ съ тѣмъ, что единогласно принято было 8 Февраля 1912 г. Государственною Думою. Я бы не позволилъ себѣ еще утруждать васъ, если бы не возражалъ представитель правительства. Позвольте вамъ сказать, что сказанное представителемъ вѣдомства не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Здѣсь было указано на то обстоятельство, что въ 1868 г. 26 Декабря были повторены пункты: вновь предоставить и проч. и проч..., потому что они не касались льготы, и потому разсматриваемая льгота и не была повторена. Посмотрите отд. V. Да развѣ въ этомъ отд. V, вновь повторенномъ, не содержится предоставленіе также льготъ? Вѣдь сказано: «предоставить Министру Финансовъ дѣлать помимо Государственнаго Совѣта распоряженія о производствѣ дополнительныхъ расходовъ» и проч. и проч. Это тѣ же льготы, которыя отмѣняетъ дѣйствующій законъ, и ихъ также я считаю, впредь до распубликованія въ установленномъ порядкѣ, не закономъ; то же самое, но это не умаляетъ правъ законодательныхъ учрежденій. А затѣмъ, позвольте вамъ, гг., указать: представитель вѣдомства здѣсь сказалъ, что будто бы въ правилахъ, которыя изданы 8 Марта 1906 г., не указывается объ измѣненіи или отмѣнѣ подлежащихъ узаконеній. Да, вѣрно, въ правилахъ объ этомъ ничего не сказано, но я вамъ уже говорилъ и приводилъ, что эти правила-то изданы при указѣ, въ правилахъ-то не сказано, а въ указѣ сказано. Такъ, п. 1 говоритъ: «Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній постановить» и т. д. Я для того только обратилъ ваше вниманіе на эти документальныя данныя, чтобы вы видѣли, что все, что я заявляю, дѣйствительно совпадаетъ съ тѣмъ, что можно доказать закономъ. Я никогда на эту каѳедру не вношу ничего, что нельзя доказать закономъ и офиціальными данными. *(Слѣва и въ лѣвой части центра продолжительныя рукоплесканія и голоса:* вѣрно).

Предсѣдатель. Прошу приготовить записки по выборамъ въ комиссіи, обозначеннымъ въ п. 1 повѣстки и въ дополнительной повѣсткѣ. Ихъ сейчасъ будутъ собирать. *(Производится собираніе записокъ).* Членъ Государственной Думы Замысловскій.

Замысловскій (Виленская губ.). Я присоединяюсь къ той точкѣ зрѣнія, которую здѣсь высказалъ Владиміръ Николаевичъ Львовъ; я не разсуждаю о томъ, правъ ли Членъ Государственной Думы Годневъ по существу или неправъ; я скорѣе думаю, что неправъ, во всякомъ случаѣ, это очень спорно, но я утверждаю, что по чисто формальнымъ основаніямъ мы должны отвергнуть, а правильнѣе вовсе не должны обсуждать ту поправку, которую онъ внесъ. Всѣ недоразумѣнія и споры возникаютъ изъ-за неправильной отправной точки зрѣнія: говорятъ, что роспись есть законъ, а Членъ Думы Шингаревъ даже идетъ дальше и говоритъ, что это такой же законъ, какъ и всѣ остальные. Въ томъ-то и дѣло, гг., что роспись не есть законъ. Если вамъ угодно именовать ее закономъ, то, конечно, отъ наименованія ничего не станется, но, во всякомъ случаѣ, вы должны тогда добавить: роспись есть законъ, но законъ совершенно своеобразный, такъ сказать, lex sui generis. *(Смѣхъ слѣва).* Вашъ смѣхъ показываетъ только ваше законодательное невѣжество и больше ничего. *(Слѣва шумъ и голосъ:* не ваше дѣло).

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу не говорить съ мѣста и не прерывать оратора шумомъ.

Замысловскій. Это законъ совершенно своеобразный, если вы желаете называть его закономъ, а правильнѣе вовсе его закономъ не называть. Роспись есть роспись, а не законъ. *(Голосъ слѣва:* потому что на этотъ разъ это вамъ выгоднѣе). А что это такъ, явствуетъ изъ прямого текста учрежденія Государственной Думы, а именно, изъ ст. 31, гдѣ сказано: «Вѣдѣнію Государственной Думы подлежатъ: 1) предметы, требующіе изданія законовъ и штатовъ, а также ихъ измѣненія, дополненія, пріостановленія дѣйствія и отмѣны; 2) государственная роспись доходовъ и расходовъ вмѣстѣ съ финансовыми смѣтами министерствъ и главныхъ управленій, равно какъ денежныя изъ

казны ассигнованія, росписью не предусмотрѣнныя,—на основаніи установленныхъ правилъ». Итакъ, законъ совершенно расчленяетъ: въ первомъ пунктѣ 31 статьи законы, подлежащіе обсужденію Государственной Думы, и во второмъ—роспись, слѣдовательно, проводитъ между тѣмъ и другимъ рѣзкую принципіальную грань. Что это такъ, видно изъ дальнѣйшей судьбы, съ одной стороны, законопроектовъ, а, съ другой стороны, росписи. Если по законопроекту происходитъ у насъ разногласіе съ Государственнымъ Совѣтомъ, хотя бы по самому мелкому, второстепенному вопросу, и это разногласіе остается не устраненнымъ, то, какъ вамъ извѣстно, падаетъ весь законопроектъ; если же возникаетъ разногласіе по росписи и оно остается не устраненнымъ, то роспись отнюдь не падаетъ, она остается, а дѣйствуютъ особыя правила, какую сумму считать въ роспись включенной. Вотъ изъ этой дальнѣйшей судьбы закона, съ одной стороны, и росписи, съ другой, вы ясно убѣждаетесь, что роспись не есть законъ (*голоса слѣва:* законъ), или если желаете именовать ее закономъ, то законъ совершенно особый, своеобразнаго характера. Вотъ почему въ роспись нельзя включать различныхъ законодательныхъ предположеній, различныхъ поправокъ, которыя могутъ быть включаемы въ другіе законопроекты. То, что говоритъ Членъ Думы Годневъ, то, что онъ вноситъ въ качествѣ поправки,—это матеріалъ для особаго законодательнаго предположенія. Пусть это будетъ внесено въ качествѣ особаго законодательнаго предположенія, какъ, напр., были внесены въ свое время кадетами смѣтныя правила, и тогда мы будемъ это обсуждать. Вѣдь сами же гг. кадеты, партія народной свободы, они не вносили поправокъ въ роспись, они внесли совершенно особыя, отдѣльныя смѣтныя правила въ видѣ законодательнаго предположенія. Вотъ къ такой категоріи законодательнаго матеріала относится и та поправка, которая внесена Членомъ Думы Годневымъ, ей мѣсто въ этомъ законодательномъ предположеніи о смѣтныхъ правилахъ, но отнюдь не въ самой росписи, потому что роспись есть перечень цифръ, перечень ассигнованій и кредитовъ съ указаніемъ времени, на которое они ассигнуются, и больше ничего. Вотъ почему, я повторяю, поправка Годнева по существу даже вовсе не подлежала бы обсужденію, но разъ, по формальнымъ правиламъ, мы должны ее обсуждать, то во всякомъ случаѣ мы должны ее отвергнуть, какъ внесенную не къ мѣсту. (*Рукоплесканія справа*).

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Гг. Члены Государственной Думы. Членъ Думы Замысловскій правъ, когда говорилъ, что роспись есть законъ своеобразный; своеобразность его заключается въ томъ, что онъ срочный, онъ дѣйствуетъ только одинъ годъ, и эта его своеобразность очень похожа на цѣлый рядъ другихъ срочныхъ законовъ. Членъ Государственной Думы Годневъ, отрицая то самое постановленіе 1868 г., указываетъ на то, что это постановленіе было связано съ росписью и дѣйствовало только одинъ годъ, послѣ котораго потеряло свою силу, ибо нигдѣ не упомянуто дальше и не вошло въ Сводъ Законовъ. Слѣдовательно, роспись дѣйствительно своеобразный законъ по своей срочности и по своему матеріальному содержанію, въ этомъ смыслѣ спорить съ Членомъ Думы Замысловскимъ нечего. Но по формальнымъ основаніямъ роспись есть законъ, съ формальной точки зрѣнія не отличающійся ни отъ какого другого закона, никакой законъ съ формальной точки зрѣнія отъ росписи не отличается. Никакой законъ не ограничилъ того, что можетъ быть въ роспись включено и каково будетъ содержаніе закона о росписи. Члену Государственной Думы Замысловскому угодно было сказать, что «это вамъ надо называть, называйте, если хотите, роспись закономъ». Я посовѣтовалъ бы ему посмотрѣть полное собраніе узаконеній и распоряженій, начиная съ 1908 г. Тамъ каждый годъ въ собраніи узаконеній и распоряженій напечатано: «законъ о государственной росписи». Если Члену Государственной Думы Замысловскому не угодно считаться съ этими законами, Высочайше утвержденными въ теченіе шести лѣтъ,—это его дѣло, но доказать то, что онъ хочетъ, нельзя, ибо формально это есть законъ, и мы въ правѣ въ этотъ законъ включить ту поправку, которую предлагаетъ Членъ Государственной Думы Годневъ, ибо она смѣтнаго порядка, она отнимаетъ право распоряженія кредитами. Членъ Государственной Думы Замысловскій сказалъ: а вотъ, когда кадеты вносили свой законопроектъ, они сюда не вносили поправокъ. Да, и вѣрно, потому что кадеты соображаютъ, что они дѣлаютъ, и дѣлаютъ

умно *(смѣхъ справа);* **Замысловскій:** а онъ дѣлалъ глупо)...

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Замысловскій, прошу васъ съ мѣста не говорить.

Шингаревъ... ибо они вносили поправки въ смѣтныя правила 8 Марта, а не въ роспись, слѣдовательно, они не могли въ законъ о росписи свою поправку внести. А вамъ Членъ Государственной Думы Замысловскій предлагаетъ дѣйствительно сдѣлать нѣчто весьма неумное—отказаться отъ своихъ правъ подчиниться самоограниченію, отказаться отъ права Государственной Думы распоряжаться кредитами, какъ права, предоставленнаго ей основными законами. Если это приглашеніе Члена Государственной Думы Замысловскаго угодно будетъ раздѣлить Думѣ, или его товарищамъ, это ихъ дѣло, но по моему мнѣнію законодательныя учрежденія отъ права распоряженія кредитами отказаться не могутъ, иначе это будетъ покушеніе на самую свою суть, на права, предоставленныя ему основными законами. Такимъ образомъ, доказать то, что хочетъ Замысловскій, нельзя, извратить же смыслъ закона можно, и на это онъ мастеръ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Шингаревъ, призываю васъ къ порядку за эти слова. Объявляю пренія законченными. Докладчикъ.

Ржевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Позвольте мнѣ, гг., сообщить вамъ исторію, какъ возникла эта поправка, какъ и почему она появилась здѣсь въ видѣ особаго мнѣнія. Изъ самой исторіи этой вы изволите усмотрѣть, какъ былъ этотъ сложный вопросъ поставленъ и разрѣшенъ бюджетной комиссіей. Когда былъ внесенъ передъ Пасхой на обсужденіе бюджетной комиссіи проектъ закона о росписи, Членъ Думы Годневъ внесъ приведенную мной поправку. Съ этой поправкой не были предварительно ознакомлены ни члены комиссіи, ни я, въ то время предсѣдательствовавшій, и бюджетная комиссія поступила очень осторожно: она не отклонила тогда поправки, она постановила обсудить ее въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій. И вотъ почему эта поправка была внесена Членомъ Думы Годневымъ въ видѣ своего особаго мнѣнія, чтобы сохранить за собою право внести ее въ Государственную Думу и чтобы бюджетной комиссіи былъ данъ поводъ и основаніе войти въ разсмотрѣніе этого вопроса. И вотъ, когда уже было бюджетной комиссіей окончено разсмотрѣніе росписи, то въ одномъ изъ засѣданій, посвященномъ спеціально этой поправкѣ, въ засѣданіи, въ которое были приглашены представители вѣдомства и въ которомъ присутствовалъ и принималъ участіе Товарищъ Министра Финансовъ, эта поправка подверглась подробному обсужденію. Были приведены всѣ тѣ данныя, которыя здѣсь приводилъ Товарищъ Министра Финансовъ, и послѣ всего этого бюджетная комиссія высказалась за то, что поправка Ивана Васильевича Годнева должна быть и можетъ быть принята бюджетной комиссіей. *(Голосъ справа:* однимъ голосомъ). Нѣтъ, не однимъ голосомъ, я сейчасъ не помню. *(Голосъ справа:* двумя голосами).

Предсѣдатель. Прошу съ мѣстъ не прерывать оратора.

Ржевскій. Можетъ быть; я этому лично не придаю большого значенія. Здѣсь указывалъ Членъ Государственной Думы Львовъ 2, что роспись не есть законъ. Я не буду на этомъ долго останавливаться, уже здѣсь Членъ Государственной Думы Шингаревъ подробно это указалъ, но вѣдь сейчасъ мы будемъ баллотировать какъ разъ въ ст. 3 порядокъ расходованія кредита № 613. Вѣдь это же есть то же самое, мы именно будемъ баллотировать порядокъ расходованія кредита по № 613, и вы это баллотировали въ прошломъ году. (**Шингаревъ:** и въ позапрошломъ). Вы находили возможнымъ, тогда вы считали это закономъ. Это есть законъ своеобразный—совершенно вѣрно и законъ по расходованію кредита по № 613 въ этомъ году будетъ имѣть силу до 1 Января 1915 г., какъ въ прошломъ году законъ о расходованіи кредита по № 597 имѣлъ силу до 1 Января 1914 г. Въ этомъ особенность закона о росписи, но никакихъ затрудненій, никакихъ осложненій не является въ томъ, если мы включимъ ст. 5 и съ формальной стороны къ этому препятствій никакихъ нѣтъ. Но по существу эта небольшая статья имѣетъ, конечно, громадное значеніе, и она имѣетъ громадное значеніе потому, что, дѣйствительно, упорядочиваетъ расходованіе этихъ денегъ, которыя ассигнуются въ руки правительства. Онъ стѣсняетъ свободу расходованія, и вотъ эти затрудненія и заставляли такъ горячо товарища министра возражать противъ этого раздѣла и въ бюджетной комиссіи и здѣсь. Я не буду

приводить всѣхъ тѣхъ доводовъ, которые приводилъ онъ тогда и которые теперь не привелъ съ этой каѳедры, но и тогда эти доводы не убѣдили бюджетную комиссію. *(Рукоплесканія слѣва и въ центрѣ).*

Предсѣдатель. По мотивамъ голосованія— Членъ Государственной Думы Антоновъ. (**Антоновъ:** отказываюсь). Переходимъ къ голосованію. Государственной Думѣ надлежитъ прежде всего разрѣшить—угодно ли ей принять дополнительную поправку къ № 613 государственной росписи, касающуюся уменьшенія на 9.502.383 р. ассигнованія по этому номеру—на сооруженіе подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ и иныхъ путей сообщенія. Ассигнованіе по этому номеру, такимъ образомъ составляетъ цифру 22.728.707 р. Ставлю на голосованіе названную только что сумму. *(Баллотировка).* Принято. Засимъ позвольте поставить на голосованіе статьи проекта закона. Ст. 1: «Установить прилагаемую государственную роспись доходовъ и расходовъ на 1914 г.». Ставлю ст. 1 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ст. 2: «Считать кредиты *(шумъ)*... Покорнѣйше просилъ бы не шумѣть во время голосованія. «Считать кредиты на перечисленныя въ прилагаемомъ перечнѣ надобности назначенными къ условному отпуску въ составѣ подлежащихъ номеровъ государственной росписи расходовъ на 1914 г. (Выс. утв., 8 Мая 1895 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта и ст. 15 Выс. утв., 8 Марта 1906 г., правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ». Ставлю ст. 2 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ст. 3: «Производить отпускъ средствъ изъ кредита по № 613 государственной росписи расходовъ на 1914 г., предназначеннаго на сооруженіе подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ и иныхъ путей сообщенія, въ законодательномъ порядкѣ». Ставлю ст. 3 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ст. 4: «Присвоить упомянутому въ ст. 3 кредиту срокъ дѣйствія по 31 Декабря 1916 г.». Ставлю ст. 4 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. И, наконецъ, новая ст. 5, обнимающая собою поправку Члена Государственной Думы Годнева, которую позволю себѣ еще разъ огласить: «Единовременныя, не вошедшія въ государственную роспись расходовъ, мелочныя издержки, производимыя министрами и главноуправляющими отдѣльными частями по непосредственному сношенію съ Министромъ Финансовъ, могутъ быть относимы на имѣющіяся или предвидимыя сбереженія лишь по тѣмъ главнымъ подраздѣленіямъ росписи, по которымъ означенныя издержки возникли». Усвоено ли? *(Голоса:* усвоено). Ставлю эту поправку въ формѣ добавочной ст. 5 на голосованіе. *(Баллотировка).* За включеніе поправки Члена Государственной Думы Годнева, въ видѣ ст. 5 проекта закона о государственной росписи, высказалось 135 голосовъ, противъ—123. *(Голоса справа:* въ двери). Угодно произвести провѣрку голосованія выходомъ въ противоположныя двери? *(Баллотировка).* За повѣрку голосованія высказалось 92 Члена Государственной Думы. Такимъ образомъ повѣрка отклонена, а поправка принята. *(Рукоплесканія слѣва).* Прошу не покидать мѣста. Ставлю на голосованіе весь проектъ закона о государственной росписи съ принятой къ нему поправкой въ цѣломъ. *(Баллотировка).* За принятіе проекта закона о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1914 г. высказалось 169 голосовъ, противъ—82. Проектъ закона принятъ и передается въ Государственный Совѣтъ. *(Рукоплесканія справа, въ центрѣ и на отдѣльныхъ мѣстахъ слѣва).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ слѣдующему пункту повѣстки. *(Голоса:* уже поздно). Въ виду раздающихся голосовъ о желаніи отложить разсмотрѣніе запросовъ ставлю на голосованіе вопросъ о томъ, угодно ли Государственной Думѣ продолжать занятія? *(Баллотировка).* За продолженіе занятій высказалось 79 голосовъ, противъ—135. Позвольте огласить повѣстку засѣданія, имѣющую быть завтра, во вторникъ 3 сего Іюня, въ 11 ч. утра. *(Устанавливается повѣстка слѣдующаго засѣданія).* Позвольте огласить результаты избранія въ комиссіи. Члены Государственной Думы: Гольдманъ, Калугинъ, Кузьминъ и Вишневскій 2—избраны въ бюджетную комиссію и Членъ Государственной Думы Вишневскій 2—въ комиссію о путяхъ сообщенія. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 6 ч. 29 м. вечера.

ОГЛАВЛЕНІЕ.



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

д. 8471.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ СТО ВТОРОЕ.

Вторникъ, 3 Іюня 1914 г.

ПОВѢСТКА.

1. Доклады редакціонной комиссіи (докладчикъ—Басаковъ).

2. Докладъ особой (согласительной) комиссіи, образованной для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе въ казну Спиридоновской низшей женской сельскохозяйственно-домоводственной школы (печ. мат. розданъ 2 Іюня; докладчикъ—кн. Шаховской).

3. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Морскимъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1914 г. сверхсмѣтнаго кредита на организацію экспедицій для розыска экспедицій старшаго лейтенанта Сѣдова, лейтенанта Брусилова и В. А. Русанова (№ 588, IV/2, розданъ 17 Мая; докладчикъ комиссій по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесеннымъ Военнымъ Министромъ законопроектамъ:

4. Объ увеличеніи содержанія медицинскимъ чинамъ и смотрителямъ Холмской и мусульманской лепрозорій Кубанской обл. и Терской лепрозоріи (№ 539, IV/2, розданъ 7 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Далгатъ и финансовой—от. Лотоцкій. *Заявлена спѣшность).*

5. Объ увеличеніи отпуска средствъ Холмской лепрозоріи на постоянный причтъ и наемъ ночного сторожа (№ 525, IV/2, розданъ 30 Апрѣля; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній — Карауловъ и финансовой — от. Лотоцкій. *Заявлена спѣшность).*

6. Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному Министромъ Юстиціи законопроекту объ открытіи двухъ землемѣрныхъ училищъ (№ 592, IV/2, розданъ 20 Мая; докладчики комиссій: по народному образованію — Богдановъ и бюджетной — Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

7. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроекту объ отпускѣ дополнительнаго кредита на покрытіе нѣкоторыхъ расходовъ по департаменту земледѣлія (№ 492, IV/2, розданъ 24 Апрѣля; докладчикъ—Богдановъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады переселенческой комиссіи по внесеннымъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроектамъ:

8. Объ отпускѣ средствъ на вознагражденіе за землю, отчужденную изъ владѣнія г. Челябинска для нуждъ Челябинскаго переселенческаго пункта (№ 610, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчики комиссій: переселенческой—Симоновъ и бюджетной—от. Трегубовъ. *Заявлена спѣшность).*

9. О продленіи расписанія личнаго состава и окладовъ содержанія чиновъ временныхъ партій и отряда для заготовленія переселенческихъ участковъ въ Степныхъ областяхъ, Сибири и Туркестанскомъ краѣ и объ отпускѣ кредитовъ на содержаніе сихъ партій и отряда по смѣтѣ переселенческаго управленія на 1914 г. (§ 2 ст. 5 л. *а*, § 3 ст. 1 л. *а*, § 4 ст. 3 л. *а*, § 5, § 6 ст. 1 л. *а* и § 8 ст. 1) (№ 463, IV/2, розданъ 22 Апрѣля; докладчики комиссій: переселенческой—Симоновъ и бюджетной—от. Трегубовъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

10. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на подготовку землемѣрныхъ техниковъ для землеустроительныхъ комиссій и переселенческихъ учрежденій (№ 532, IV/2, розданъ 29 Апрѣля, докладчикъ—Опочининъ. *Заявлена спѣшность).*

11. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ законопроекту о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Пятигорскѣ (№ 533, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчикъ—Можайскій 2. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по законопроектамъ, внесеннымъ:

12. Министромъ Юстиціи—объ отпускѣ денежныхъ средствъ на расходы по разбору судебныхъ депозитовъ (№ 597, IV/2, розданъ 23 Мая; докладчикъ—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

13. Министромъ Финансовъ—объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на постройку и оборудованіе новаго зданія главнаго казначейства (№ 620, IV/2, розданъ 23 Мая; докладчикъ—Томашевичъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесеннымъ Министромъ Финансовъ законопроектамъ:

14. Объ учрежденіи казначействъ въ слободѣ Россоши, Воронежской губ., въ мчк. Семеновкѣ, Черниговской губ., въ слободѣ Сватовой-Лучкѣ, Харьковской губ., въ пос. Азовѣ, Донской обл., въ с. Городцѣ, Нижегородской губ., въ пос. Маріинскомъ, Казанской губ., въ с. Усольѣ, Пермской губ., въ г. Туккумѣ, Курляндской губ., въ г. Вольмарѣ, Лифляндской губ., въ г. Рени, Бессарабской губ., въ с. Петропавловкѣ, Бакинской губ., и въ г. Озургетахъ, Кутаисской губ. (№ 622, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Мотовиловъ и бюджетной—Томашевичъ. *Заявлена спѣшность).*

15. О продленіи срока дѣйствія закона 3 Іюня 1911 г. о добавочныхъ квартирныхъ окладахъ для нѣкоторыхъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи (№№ 1 и 523, IV/2, розданы 18 Октября и 7 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Струковъ и бюджетной—Алексѣевъ. *Заявлена спѣшность).*

16. Докладъ комиссіи по народному образованію, по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 5.000 р. на устройство въ С.Петербургѣ очередного общаго собранія международнаго астрономическаго общества (№ 550, IV/2, розданъ 19 Мая; докладчики комиссій: по народному образованію — Нечаевъ и бюджетной — Богдановъ. *Заявлена спѣшность).*

17. Докладъ сельскохозяйственной комиссіи по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту о проектахъ положенія и штата Семеновской метеорологической обсерваторіи въ Курскѣ (№ 628, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчики комиссій: сельскохозяйственной—Киндяковъ и бюджетной—Богдановъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ:

18. Объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на постройку и оборудованіе новаго зданія библіотеки и служительскаго дома Императорской Академіи Наукъ (№ 585, IV/2, розданъ 17 Мая; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

19. Объ отпускѣ средствъ на содержаніе помѣщеній вновь выстроеннаго третьяго этажа зданія зоологическаго музея Императорской Академіи Наукъ (№ 582, IV/2, розданъ 17 Мая; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

Доклады финансовой комиссіи по внесеннымъ Министромъ Торговли и Промышленности законопроектамъ:

20. Объ организаціи съ 1 Января 1914 г. пароходныхъ сообщеній подъ русскимъ флагомъ между портами Черннаго моря и дунайскими портами, а также по рр. Дунаю и Пруту (№ 449, IV/2, розданъ 21 Апрѣля; докладчики комиссій: финансовой—Кринскій и бюджетной—Добровольскій. *Условный кредитъ).*

21. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства пособія Добровольному флоту за содержаніе въ теченіе 1914—1922 гг. срочныхъ сообщеній между Владивостокомъ и портами Охотскаго и Берингова морей и по линіи Татарскаго пролива (№ 439, IV/2, розданъ 15 Апрѣля; докладчики комиссій: финансовой—Кринскій и бюджетной—Добровольскій. *Условный кредитъ).*

22. О содержаніи Добровольнымъ флотомъ съ 1 Января 1914 г. срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Одессою и Владивостокомъ (№ 438, IV/2, розданъ 15 Апрѣля; докладчики комиссій: финансовой—Кринскій и бюджетной—Добровольскій. *Условный кредитъ).*

23. О содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній на Каспійскомъ морѣ послѣ 1 Января 1914 г. (№ 493, IV/2, розданъ 24 Апрѣля; докладчики комиссій: финансовой—Кринскій и бюджетной—Добровольскій. *Условный кредитъ).*

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Министромъ Торговли и Промышленности законопроектамъ:

24. О выдачѣ изъ казны пособія на строительныя нужды и на содержаніе Гнѣдинскаго ремесленнаго училища (№ 668, IV/2, розданъ 30 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

25. Объ отпускѣ изъ казны 360.000 р. единовременно на устройство и 39.000 р. ежегодно на содержаніе десяти сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ въ Сибири (№ 669, IV/2, розданъ 30 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

26. Объ отпускѣ изъ казны ежегоднаго пособія на содержаніе семиклассного коммерческаго училища товарищества преподавателей въ г. Люблинѣ (№ 667, IV/2, розданъ 30 Мая; докладчикъ—Томашевичъ. *Заявлена спѣшность).*

27. Объ отпускѣ изъ казны безпроцентной ссуды на постройку зданій для Малощербиничской сельской ремесленной учебной мастерской (№ 644, IV/2, розданъ 30 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

28. О выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Челябинской торговой школы (№ 670, IV/2, розданъ 30 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

29. О назначеніи единовременнаго и ежегоднаго пособія отъ казны на содержаніе Козловскаго коммерческаго училища (№ 675, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

30. Объ отпускѣ изъ казны безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 25.000 р. на строительныя нужды перваго Сибирскаго средняго политехническаго училища Цесаревича Алексѣя въ г. Томскѣ (№ 657, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

31. Объ ассигнованіи кредитовъ на составленіе изданія «Торговля и Промышленность Азіатской Россіи и Закавказья по районамъ» и на покрытіе дополнительнаго расхода по изданію «Торговля и промышленность Европейской Россіи по районамъ» (№ 674, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

32. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 30.284 р. 28 к. для выдачи субсидіи Одесскому отдѣленію Императорскаго русскаго техническаго общества на покрытіе дефицита по фабрично-заводской, художественно-промышленной и сельско-хозяйственной выставкѣ въ 1910 г. въ г. Одессѣ (№ 671, IV/2, розданъ 30 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

33. О назначеніи пособія изъ средствъ казны на содержаніе Охтенскаго коммерческаго училища (№ 666, IV/2, розданъ 30 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

34. О выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Воронинской сельской ремесленной учебной мастерской (№ 646, IV/2, розданъ 28 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

35. О выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Поровосвкой сельской ремесленной учебной мастерской (№ 645, IV/2, розданъ 28 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

36. Объ отпускѣ безпроцентной ссуды на строительныя нужды Мотовилихинской сельской ремесленной учебной мастерской, Пермской губ. (№ 647, IV/2, розданъ 28 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

37. О назначеніи ежегоднаго пособія отъ казны на содержаніе коммерческаго училища перваго товарищества преподавателей въ г. С.-Петербургѣ (№ 672, IV/2, розданъ 30 Мая; докладчикъ—Томашевичъ. *Заявлена спѣшность).*

38. Объ отпускѣ Алексѣевскому Донскому политехническому институту на 1913 г. кредитовъ на содержаніе стипендіатовъ и на ремонтъ зданій (№ 516, IV/2, розданъ 28 Апрѣля; докладчикъ—Годневъ).

39. Объ отпускѣ Императорскому обществу востоковѣдѣнія 28.340 р. въ пособіе на содержаніе практической восточной академіи (№ 515, IV/2, розданъ 28 Апрѣля; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

40. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ установленіи временныхъ положеній и штата гидрометеорологической части отдѣла торговыхъ портовъ (№ 466, IV/2, розданъ 23 Апрѣля; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Полунинъ, о путяхъ сообщенія—Лебедевъ и бюджетной—Добровольскій. *Заявлена спѣшность).*

41. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ ассигнованіи средствъ на устройство спеціальной библіотеки комитета по техническимъ дѣламъ и на изготовленіе альбомовъ зарегистрованныхъ товарныхъ знаковъ (№ 661, IV/2, розданъ 30 Мая; докладчикъ—Годневъ).

Доклады финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроектамъ:

42. О продленіи льготы по безпошлинному пропуску изъ-за границы гудрона для надобностей брикетнаго производства (№ 495, IV/2, розданъ 24 Апрѣля; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

43. О разрѣшеніи для всѣхъ категорій потребителей безпошлиннаго привоза въ Имперію нефтяного топлива изъ-за границы (№ 423, IV/2, розданъ 8 Мая; докладчикъ комиссій: финансовой и о торговлѣ и промышленности—Ростовцевъ).

44. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 9.806 р. 10 к. на расходы по печатанію статистическихъ свѣдѣній за 1908 г. объ обрабатывающей промышленности Имперіи (№ 517, IV/2, розданъ 28 Апрѣля; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность.)*

45. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министрами Иностранныхъ Дѣлъ и Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ учрежденіи должности усинскаго пограничнаго комиссара (№ 509, IV/2, розданъ 30 Апрѣля; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Кочубей и бюджетной—Крупенскій 1. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектамъ:

46. О единовременномъ отпускѣ изъ казны 27.000 р. на расходы по собиранію и разработкѣ статистическихъ свѣдѣній о хлѣбныхъ запасахъ въ Имперіи (№ 618, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчикъ—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

47. О единовременномъ отпускѣ изъ казны 7.500 р. на разработку статистическихъ свѣдѣній о состояніи хлѣбныхъ посѣвовъ въ Россіи для доставленія ихъ международному сельскохозяйственному институту въ Римѣ (№ 619, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчикъ—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесеннымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектамъ:

48. Объ организаціи перевозки почтъ по желѣзнодорожнымъ линіямъ: Одесса—Бахмачъ, Тюмень—Омскъ, Шепетовка—Каменецкъ-Подольскъ и Кокандъ—Намангaнъ (№ 626, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчики комиссіи: по направленію законодательныхъ предположеній—Карауловъ и бюджетной—Гродзицкій. *Заявлена спѣшность).*

49. Объ учрежденіи Екатеринославскаго городского по воинской повинности присутствія (№ 629, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Кочубей и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

50. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопреку объ отпускѣ 78.700 р., недостающихъ на покрытіе расходовъ по окончанію сооруженія радіотелеграфныхъ станцій на Карскомъ побережьѣ въ Югорскомъ Шарѣ, на островѣ Вайгачѣ и мысѣ Маре-Сале (№ 649, IV/2, розданъ 28 Мая; докладчикъ—Гродзицкій. *Заявлена спѣшность).*

51. Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту о добавленіи въ штатъ электротехническаго института Императора Александра III трехъ новыхъ каѳедръ и пяти должностей лаборантовъ (№ 637, IV/2, розданъ 28 Мая; докладчики комиссій: по народному образованію—Милютинъ и бюджетной—Гродзицкій. *Заявлена спѣшность).*

52. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту о кредитѣ на развитіе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій (№ 648, IV/2, розданъ 28 Мая; докладчикъ—Гродзицкій. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

53. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ ассигнованіи на 1914 г. 900.000 р. на подготовительныя работы по второй всероссійской переписи населенія (№ 595, IV/2, розданъ 28 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Струковъ и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

54. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ увеличеніи размѣра ассигнуемой по почтово-телеграфнымъ смѣтамъ 6% прибавки до 8% и по законодательному предположенію объ увеличеніи отпускаемыхъ изъ казны средствъ на содержаніе и развитіе почтово-телеграфныхъ учрежденій (№ 655, IV/2, розданъ 28 Мая; докладчикъ—Гродзицкій. *Заявлена спѣшность).*

55. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій въ 1914 г. (№ 330, IV/2, розданъ 10 Марта; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Рындовскій и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

По окончаніи разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ пп. 1—55 повѣстки, но не позднѣе 6 ч. вечера.

56. Заявленіе 32 Членовъ Государственной Думы объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій чиновъ Варшавской уѣздной полиціи по отношенію къ забастовавшимъ рабочимъ Варшавскаго газоваго завода (первый подписавшійся—Ягелло).

57. Заявленіе 39 Членовъ Государственной Думы объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу

*

незакономѣрныхъ дѣйствій Холмскаго губернатора, выразившихся въ наложеніи взысканія на членовъ ссудосберегательнаго товарищества «Помощь» Коверскаго и Зипцера за веденіе засѣданій на польскомъ языкѣ № 701, IV/2, розданъ 2 Іюня; первый подписавшійся—Дымша).

58. Заявленіе 33 Членовъ Государственной Думы объ обращеніи къ Министру Торговли и Промышленности, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій фабричнаго инспектора третьяго участка Эстляндской губ., Эстляндскаго губернскаго по дѣламъ страхованія рабочихъ присутствія и полицейскаго надзирателя Фрійде по отношенію къ дѣлопроизводителю больничной кассы при фабрикѣ механической обработки дерева «А. М. Лютеръ», А. Я. Тульпу (первый подписавшійся—Бадаевъ).

59. Заявленіе 31 Члена Государственной Думы объ обращеніи къ Министру Юстиціи, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій чиновъ администраціи Псковской каторжной тюрьмы по отношенію къ заключеннымъ (первый подписавшійся—Керенскій).

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОВѢСТКА.

Избраніе трехъ членовъ въ бюджетную комиссію, взамѣнъ Львова 2, Калугина и от. Карпинскаго.

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 26 м. утра подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. Открываю засѣданіе Государственной Думы. Прошу доложить поступившія дѣла.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Отъ Членовъ Государственной Думы Львова 2, от. Карпинскаго и Калугина поступили заявленія объ отказѣ отъ званія членовъ бюджетной комиссіи.—Отъ Члена Государственной Думы Калинина поступило ходатайство объ отпускѣ, по болѣзни, съ 30 Мая впредь до выздоровленія, но не позднѣе конца сессіи.

Предсѣдательствующій. Угодно Государственной Думѣ удовлетворить ходатайство Члена Государственной Думы Калинина? *(Баллотировка).* Принято.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Поступили заявленія: 1) (№ 158) 33 Членовъ Государственной Думы—объ обращеніи къ Министру Торговли и Промышленности, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій фабричнаго инспектора третьяго участка Эстляндской губ., Эстляндскаго губернскаго по дѣламъ страхованія рабочихъ присутствія и полицейскаго надзирателя Фрійде по отношенію къ дѣлопроизводителю больничной кассы при фабрикѣ механической обработки дерева «А. М. Лютеръ» А. Я. Тульпу; 2) (№ 159) 31 Члена Государственной Думы—объ обращеніи къ Министру Юстиціи, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій чиновъ администраціи Псковской каторжной тюрьмы по отношенію къ заключеннымъ; 3) (№160) 39 Членовъ Государственной Думы—объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Дум., съ вопросомъ о мѣрахъ помощи населенію Поволжья, пострадавшему отъ наводненія.

Поступили доклады комиссій: 1) по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—объ измѣненіи штатовъ установленій по воинской повинности (печ. мат. № 659) и Б) Министромъ Финансовъ—о примѣненіи къ отдѣльному корпусу пограничной стражи приказа по военному вѣдомству 1911 г. № 446 (печ. мат. № 652); 2) по направленію законодательныхъ предположеній—по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ увеличеніи штата отдѣла промышленности, по таможенно-тарифному отдѣленію сего отдѣла (печ. мат. № 676); 3) финансовой—по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ установленіи размѣра сбора на возмѣщеніе расхода по надзору за страхованіемъ на срокъ съ 1 Января 1909 г. по 1 Января 1915 г. (печ. мат. № 553); 4) о путяхъ сообщенія—по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту объ увеличеніи стоимости работъ по шлюзованію р. Дона, опредѣленный по закону отъ 9 Іюня 1912 г. въ суммѣ 12.300.000 р., до 15.200.000 р. (печ. мат. № 682); 5) по дѣламъ православной церкви—по внесенному Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причта при Наугеймской и Гамбургской церквахъ (печ. мат. № 650); 6) бюджетной—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—объ отпускѣ средствъ на расширеніе, перестройку и оборудованіе помѣщеній института гражданскихъ инженеровъ Императора Николая I (печ. мат. № 681) и Б) Государственнымъ Секретаремъ—

о повышеніи окладовъ содержанія по нѣкоторымъ должностямъ Государственной Канцеляріи (печ. мат. № 663).

Совѣщаніе Государственной Думы предлагаетъ передать въ нижеслѣдующія комиссіи законопроекты, внесенные:

Военнымъ Министромъ: 1) объ установленіи обязательнаго вознагражденія хуторскимъ и поселковымъ атаманамъ и объ опредѣленіи размѣра таковаго вознагражденія (26 Апрѣля 1914 г., № 199)—въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе финансовой; 2) объ отпускѣ средствъ на добавленіе къ штату управленій комендантовъ желѣзнодорожныхъ и водныхъ участковъ второго писаря средняго оклада (20 Мая 1914 г., № 7590); 3) объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые распространеніемъ на новыя военныя училища (бывшія юнкерскія) положенія о штатныхъ преподавателяхъ, дѣйствующаго нынѣ въ старыхъ военныхъ училищахъ (17 Мая 1914 г., № 146), и 4) объ отпускѣ средствъ на содержаніе химико-гигіеническихъ лабораторій при нѣкоторыхъ военно-врачебныхъ заведеніяхъ ($^{18}/_{19}$ Мая 1914 г., № 189)—въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ и на заключеніе бюджетной.

Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) объ учрежденіи въ губерніяхъ Варшавскаго генералъ-губернаторства и Холмской 15 добавочныхъ должностей комиссара по крестьянскимъ дѣламъ (20 Мая 1914 г., № 15185)—въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе бюджетной, 2) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ курортѣ Усть-Наровѣ (Гунгербургъ и Шмецке) (13 Мая 1914 г., № 127)—въ финансовую комиссію.

Министромъ Путей Сообщенія: 1) о разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и на счетъ казны Перевальной ж. д. черезъ главный Кавказскій хребетъ по направленію къ г. Тифлису (20 Мая 1914 г., № 8326) и 2) объ усиленіи учебнаго отдѣла Министерства Путей Сообщенія (21 Мая 1914 г., № 5779/27)—въ комиссію о путяхъ сообщенія и на заключеніе бюджетной.

Министромъ Торговли и Промышленности: 1) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на оборудованіе на Пермскихъ пушечныхъ заводахъ отдѣла дальнобойныхъ орудій и полигона (23 Мая 1914 г., № 2562) (*секретно*)—въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ и на заключеніе бюджетной; 2) объ отпускѣ комитету морскихъ экскурсій единовременно 36.000 р. на ремонтъ крейсера «Азія» и ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 30.492 р. на организацію практической подготовки лицъ, желающихъ посвятить себя морской дѣятельности (8 Мая 1914 г., № 4973)—въ комиссію о торговлѣ и промышленности и на заключеніе бюджетной; 3) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства на покрытіе долговъ по горному департаменту 30.372 р. 52 к. (17 Мая 1914 г., № 2778); 4) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства организаціонному комитету имѣющаго быть въ 1915 г. въ С.-Петербургѣ международнаго конгресса по прикладной химіи на расходы по изданію научно-техническихъ обзоровъ по отдѣльнымъ отраслямъ производствъ, связанныхъ съ прикладной химіей, 30.000 р. ($^{17}/_{19}$ Мая 1914 г., № 3980), и 5) объ отпускѣ дополнительнаго кредита на расходы по постройкѣ зданій для центральныхъ учрежденій Министерства Торговли и Промышленности и по оборудованію ихъ необходимымъ инвентаремъ (21 Мая 1914 г., № 11881)—въ бюджетную комиссію.

Министромъ Финансовъ—объ измѣненіи оклада столовыхъ денегъ начальнику штаба отдѣльнаго корпуса пограничной стражи (21 Мая 1914 г., № 10455)—въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ и на заключеніе бюджетной.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода—о передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній и объ отпускѣ средствъ на содержаніе сихъ училищъ, управленіе и надзоръ за ними (22 Мая 1914 г., № 4919)—въ комиссію по дѣламъ православной церкви и на заключеніе комиссій: по народному образованію и бюджетной.

Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ: 1) о введеніи обязательнаго контроля грены (яичекъ тутоваго шелкопряда) и надзора за торговлей ею (16 Мая 1914 г., № 491)—въ сельскохозяйственную комиссію и на заключеніе комиссій: о торговлѣ и промышленности и финансовой; 2) объ учрежденіи сельскохозяйственнаго института въ г. Омскѣ (23 Мая 1914 г., № 7130/1138)—въ сельскохозяйственную комиссію и на заключеніе комис-

сій: по народному образованію и бюджетной; 3) объ измѣненіи штата С.-Петербургскаго Императорскаго лѣсного института (10 Мая 1914 г., № 3256)—въ комиссію по народному образованію и на заключеніе бюджетной, и 4) объ учрежденіи при отдѣлѣ земельныхъ улучшеній штатныхъ должностей инженеровъ для техническихъ занятій и техниковъ (19 Мая 1914 г., № 182)—въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе бюджетной.

Государственнымъ Контролеромъ—объ установленіи для контрольныхъ палатъ новаго распредѣленія на разряды, окладовъ содержанія и размѣровъ ежегодныхъ дополнительныхъ средствъ на канцелярскія и хозяйственныя потребности, а также на награды и пособія и объ утвержденіи расписанія должностей и окладовъ содержанія въ мѣстныхъ контроляхъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (21 Мая 1914 г., № 777)—въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе бюджетной.

Управляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ—объ отпускѣ дополнительнаго къ смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1914 г. кредита, въ суммѣ 400.000 р., на покупку за границей чистокровныхъ высококлассныхъ жеребцовъ (21 Мая 1914 г., № 781)—въ бюджетную комиссію.

Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ—о дополнительномъ отпускѣ 119.429 р. 28 к. на сооруженіе новаго зданія Кавказскаго музея (17 Мая 1914 г., № 503)—въ бюджетную комиссію.

Предсѣдательствующій. Возраженій противъ доложеннаго направленія законопроектовъ не имѣется? *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 1 повѣстки. Членъ Государственной Думы Басаковъ.

Басаковъ (докладчикъ редакціонной комиссіи). Редакціонной комиссіей разсмотрѣны были 12 законопроектовъ, принятыхъ Государственной Думой въ третьемъ обсужденіи. Въ этихъ законопроектахъ редакціонная комиссія произвела рядъ незначительныхъ измѣненій чисто редакціоннаго свойства.

Предсѣдательствующій. Угодно ли утвердить докладъ редакціонной комиссіи? Ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Законопроекты будутъ переданы въ Государственный Совѣтъ. По второму пункту повѣстки—Членъ Государственной Думы кн. Шаховской. *(Голоса: отсутствуетъ).* По данному законопроекту роздано заключеніе согласительной комиссіи, предлагающей установить единогласно принятую редакцію законопроекта въ двухъ отдѣлахъ, изложенную въ докладѣ. Ставлю на голосованіе единогласное заключеніе согласительной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе законопроектъ въ цѣломъ. *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ передается въ редакціонную комиссію. По п. 3 повѣстки—Членъ Государственной Думы Савичъ.

Савичъ (докладчикъ комиссій по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной). Морское Министерство испрашиваетъ средства на организацію экспедиціи для розысковъ экспедицій Сѣдова и Русанова. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ принципіально съ этимъ дѣломъ согласилась; бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, также приняла его съ нѣкоторыми измѣненіями и сокращеніями цифрового характера. Я прошу принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Слово принадлежитъ Члену Государственной Думы Востротину.

Востротинъ (Енисейская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я не могу не высказать нѣсколько соображеній по поводу настоящаго законопроекта. Необходимость самаго широкаго обслѣдованія Ледовитаго океана является совершенно назрѣвшей потребностью. Этого требуютъ и экономическія и политическія соображенія. Но всѣ эти обслѣдованія должны быть поставлены обстоятельно, солидно, обдуманно во всѣхъ деталяхъ и подробностяхъ. Поэтому, естественно, что когда экспедиція Сѣдова была впервые выдвинута, она встрѣтила всеобщее сочувствіе, но когда планъ ея былъ разсмотрѣнъ въ особомъ совѣщаніи при гидрографическомъ управленіи, то обнаружилось, что планъ не выдерживаетъ критики, что осуществленіе возможности достиженія полюса является неосуществимымъ по тому плану. Всѣми участниками совѣщанія признавалось, что такая экспедиція должна быть разработана, организована на иныхъ началахъ,

съ постройкой, можетъ быть, особаго судна, по типу «Фрама», но болѣе усовершенствованнаго. Организовать такую экспедицію въ теченіе тѣхъ пяти-шести мѣсяцевъ, въ которые предполагалъ начать свое плаваніе Сѣдовъ, нѣтъ никакой возможности. Къ Сѣдову была обращена просьба—обождать. Однако, вскорѣ былъ внесенъ законопроектъ въ Государственную Думу, за подписью Балашева и др., въ которомъ испрашивалось ассигнованіе въ 50.000 р. на экспедицію, исчисляемую самимъ Сѣдовымъ въ размѣрѣ 70.000 р., а иниціаторами предполагалось 100.000 р.—150.000 р. Въ бюджетной комиссіи всѣ соображенія совѣщанія при гидрографическомъ управленіи были сообщены покойнымъ Вилькицкимъ. Бюджетная комиссія въ ассигнованіи отказала, но поддержала идею о необходимости полярной экспедиціи. Послѣ этого экспедиція сдѣлалась дѣломъ совершенно частнымъ. Она попала подъ покровительство національнаго союза, и достиженіе полюса и водруженіе тамъ русскаго флага было объявлено національнымъ дѣломъ. Во главѣ комитета сталъ Балашевъ и др., и былъ организованъ спеціальный комитетъ. Можно было думать, что, по крайней мѣрѣ, экспедиція будетъ въ достаточной степени всѣмъ снабжена, богато оборудована, что, можетъ быть, она не достигнетъ цѣли, но, тѣмъ не менѣе, она благополучно вернется обратно. Но осенью прошлаго года, по возвращеніи пяти участниковъ экспедиціи, стало извѣстно объ ужасномъ положеніи этой экспедиціи: корабль оказался старымъ,—весь внутри сгнилъ, осталось на остаткѣ всего 180 пуд. угля; провизія была въ значительной степени испорчена, одежда доставлена никуда негодная, и изъ 80 собакъ осталось всего 30; однимъ словомъ, положеніе экспедиціи было чрезвычайно критическое. Оказалось, что эта экспедиція была снаряжена въ долгъ, такъ какъ при самой подпискѣ было собрано всего 12.885 р., кромѣ пожертвованныхъ Государемъ 10.000 р. Все это заставило члена комитета г. Варнека обратиться къ Премьеръ-Министру и просить его организовать эту экспедицію за счетъ государственнаго казначейства; онъ подалъ смѣту на 110.000 р. и доказывалъ, что экспедиція Сѣдова находится на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ она была оставлена осенью прошлаго года, на Панкратьевыхъ островахъ, что дальше двинуться она при создавшихся условіяхъ ни въ коемъ случаѣ не могла, и если бы двинулась, то ей угрожала полная гибель. Сначала Морское Министерство проектировало эту поисковую экспедицію въ самомъ широкомъ размѣрѣ, съ отправленіемъ туда «Ермака», потомъ «Таймыры» и «Вайгача», но потомъ отказалось, вслѣдствіе невозможности осуществить, и рѣшило въ экспедицію за однимъ только Сѣдовымъ отправить три судна. Стоимость этой экспедиціи была исчислена въ 392.000 р., между тѣмъ какъ плаваніе туда къ Панкратьевымъ островамъ не встрѣчаетъ никакихъ серьезныхъ затрудненій; обыкновенныя промысловыя суда, какъ русскія, такъ и норвежскія, плаваютъ туда совершенно свободно. Но еще въ гораздо худшемъ положеніи оказались двѣ другія экспедиціи,—это Русанова и Брусилова, которыя отправились, за свой собственный страхъ и рискъ, на судахъ, совершенно не приспособленныхъ, съ запасомъ провизіи чрезвычайно ограниченнымъ, не болѣе, какъ на одинъ-полтора года, такъ что экспедиціи эти дѣйствительно находятся въ ужасномъ критическомъ положеніи. Чтобы организовать поисковую экспедицію туда, само наше Морское Министерство не нашло возможнымъ отправить свою русскую экспедицію и обратилось къ норвежцамъ подъ руководствомъ извѣстнаго капитана Свердрупа. Конечно, такого рода положеніе можетъ быть непріятно для нашего національнаго самолюбія, но тѣмъ не менѣе опытность и знаніе дѣла этими людьми гарантируютъ успѣхъ и безопасность, по крайней мѣрѣ, этой экспедиціи. Я хотѣлъ бы только отмѣтить то обстоятельство, которое собственно и заставило меня подняться на эту каѳедру, чтобы сказать нѣсколько словъ по поводу настоящаго законопроекта. Я думаю, что въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находятся эти экспедиціи—Русанова и Брусилова, одна поисковая экспедиція не обезпечиваетъ надежности ихъ отысканія. Извѣстно, что экспедицію Франклина отыскивали въ теченіе 32 лѣтъ. Я предлагалъ въ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ объ ассигнованіи дополнительной суммы, которая была бы употреблена на преміи тѣмъ изъ промысловыхъ судовъ, которыя или привезутъ кого-либо изъ участниковъ той или другой экспедиціи, или, по крайней мѣрѣ, отыщутъ слѣды гдѣ-нибудь на побережьѣ или въ Ледовитомъ океанѣ. Чтобы поднять эту иниціативу и воз-

будить поиски среди русскихъ и иностранныхъ промышленниковъ, я и предлагалъ назначить премію, которая была бы разбита на части и выдавалась бы въ случаѣ какихъ-нибудь удовлетворительныхъ результатовъ. Слухъ объ этихъ преміяхъ уже проникъ какъ на нашъ русскій сѣверъ, такъ и въ Норвегію, и нѣсколько промысловыхъ судовъ собирались отправиться въ поиски. Однако, это обстоятельство смутило представителей нашего морского вѣдомства, они боялись, что промышленники привезутъ скорѣе Сѣдова, чѣмъ отправится наша морская экспедиція, и въ бюджетной комиссіи они высказали мысль, что эти преміи могутъ привлечь туда только промышленниковъ хищниковъ. Но вѣдь въ этой области мы совершенно никогда не охраняли и не охраняемъ промысловъ, плаваніе этихъ промышленниковъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ совершается ежегодно, и оно свободно даже по международной конвенціи. Плаваніе у Франца-Іосифа свободно для всѣхъ. Я думаю, что такого рода преміи, дѣйствительно, могли бы привлечь и могли бы увеличить шансы въ смыслѣ поисковъ затерявшихся экспедицій. Въ виду изложеннаго обстоятельства я и предлагаю сдѣлать дополнительную поправку слѣдующаго содержанія: отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1914 г. 50.000 р. на выдачу премій частнымъ лицамъ, которыя доставятъ кого-либо изъ участниковъ экспедиціи въ одинъ изъ русскихъ или иностранныхъ портовъ или же предъявятъ добытыя ими достовѣрныя свѣдѣнія о мѣстѣ нахожденія экспедицій или ихъ участниковъ. Вотъ къ чему сводится моя поправка. Здѣсь, кромѣ того, я не могу не выразить надежды, пожеланія, чтобы, по крайней мѣрѣ, въ будущемъ всѣ эти полярныя экспедиціи находились подъ контролемъ ученыхъ обществъ и чтобы ихъ снаряженіе контролировалось еще до отдоха въ полярное плаваніе.

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Слово принадлежитъ докладчику.

Савичъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной). Я не хотѣлъ утомлять общаго собранія Государственной Думы подробностями этого, сравнительно, небольшого дѣла; скажу только, что поднятый только что вопросъ былъ предметомъ обсужденія бюджетной комиссіи. Бюджетная комиссія исходила изъ соображеній: 1) что само Правительство не просило объ этой преміи и, слѣдовательно, это было бы навязываніемъ министерству кредитовъ, которыхъ оно не проситъ; 2) имѣя въ виду, что, въ концѣ концовъ, это послужило бы лишь къ наплыву иностранныхъ хищниковъ въ русскія промысловыя воды, комиссія отказалась отъ мысли ассигновывать эти преміи. Поэтому бюджетная комиссія съ предложеніемъ о такихъ преміяхъ не согласилась, и я думаю, что бюджетная комиссія въ данномъ случаѣ права, и думаю, что слѣдуетъ принять законопроектъ въ тѣхъ размѣрахъ и въ той редакціи, которую предлагаетъ бюджетная комиссія.

Предсѣдательствующій. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Докладчикъ предлагаетъ поставить на голосованіе законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Голоса:* просимъ). Ставлю на голосованіе отд. I законопроекта въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. II законопроекта. *(Баллотировка).* Принято. Затѣмъ въ качествѣ отд. III внесена Членомъ Государственной Думы Востротинымъ поправка [1]), противъ которой докладчикъ возражаетъ. Ставлю на голосованіе поправку Члена Государственной Думы Востротина. *(Баллотировка).* Отклонено. Ставлю на голосованіе отд. III законопроекта въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 4 повѣстки. Докладчикъ Членъ Государственной Думы Далгатъ.

Далгатъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Военное Министерство предполагало увеличить содержаніе медицинскимъ чинамъ и смотрителямъ Холм-

[1]) Поправка Члена Государственной Думы Востротина: «Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1914 г. 50.000 р. на выдачу премій частнымъ лицамъ, которыя доставятъ кого-либо изъ участниковъ экспедиціи въ одинъ изъ русскихъ или иностранныхъ портовъ, или же предъявятъ добытыя ими достовѣрныя свѣдѣнія о мѣстѣ нахожденія экспедиціи или ихъ участниковъ».

ской и Мусульманской лепрозорій Кубанской обл. и Терской лепрозоріи. Это увеличеніе предполагалось въ размѣрѣ 450 р. завѣдывающему лепрозоріей, классныиъ фельдшерамъ по 300 р. и смотрителямъ по 300 р. въ годъ каждому. Но комиссія по направленію законодательныхъ предположеній, соглашаясь во всемъ съ докладомъ Военнаго Министерства, дѣлаетъ маленькое измѣненіе въ отношеніи размѣра содержанія и вмѣсто 450 р. предполагаетъ дать завѣдывающему 600 р., а въ отношеніи остальныхъ остается то же положеніе, за исключеніемъ увеличенія содержанія сестрѣ милосердія, она же фельдшерица, должность которой по проекту министерства не предполагалась. Такимъ образомъ, общая сумма увеличенія содержанія выразится въ цифрѣ 4.860 р. Изъ нихъ по лепрозоріи Кубанской обл. 3.040 р. и по лепрозоріи Терской обл. 1.620 р. Затѣмъ комиссія по направленію законодательныхъ предположеній, считая проказу болѣзнью ужасною, заразительною, а главное неизлѣчимою, предлагаетъ слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ въ отношеніи мѣропріятій противъ этой заразы: «Признавая, что по новѣйшимъ научнымъ даннымъ проказа является болѣзнью заразительною въ извѣстныхъ стадіяхъ своего проявленія и что мѣры, предпринятыя до сего времени для борьбы съ нею, представляются недостаточными, полагая, поэтому, что борьба съ проказою во всей Имперіи должна быть сосредоточена въ одномъ вѣдомствѣ и что правительство должно притти на помощь мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ и обществамъ борьбы съ проказою, оказывая имъ денежное вспомоществованіе, примѣнительно къ порядку содержанія душевно-больныхъ (законъ 5 Декабря 1912 г.), на устройство достаточнаго числа лепрозорій, съ принудительнымъ содержаніемъ въ нихъ прокаженныхъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Послѣ этого законопроектъ поступилъ въ финансовую комиссію. Финансовая комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ законодательной комиссіи, съ своей стороны находитъ, что расходъ, вызываемый увеличеніемъ содержанія служебнаго персонала, надо отнести не на земскія средства, а на средства Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ. Я же поддерживаю редакцію комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній и думаю, такъ какъ мы сами предлагаемъ принять всѣ мѣры въ борьбѣ съ проказою на общія государственныя средства, то было бы непослѣдовательно возлагать на одно казачье сословіе борьбу съ этою болѣзнью. Поэтому я поддерживаю законопроектъ въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній и прошу признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно ли Государственной Думѣ признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Карауловъ.

Карауловъ (Терская обл.). Господа Государственная Дума. Считаю необходимымъ указать на то обстоятельство, что комиссія законодательныхъ предположеній, принимая настоящій законопроектъ и принимая во вниманіе то обстоятельство, что проказа является болѣзнью заразительной, ужасной по своимъ послѣдствіямъ и по своимъ внѣшнимъ проявленіямъ, что такимъ образомъ борьба съ проказой составляетъ задачу государственную, комиссія все-таки приняла всѣ расходы по этимъ лепрозоріямъ на улучшеніе положенія служащихъ на счетъ не государства, а мѣстныхъ земскихъ средствъ, которыя уплачиваются одинаково всѣми сословіями находящихся тамъ обывателей. Между прочимъ, финансовая комиссія, исходя изъ тѣхъ соображеній, что въ Терскомъ казачьемъ войскѣ капиталы значительны, и исходя изъ тѣхъ соображеній, что казаки въ значительной степени составляютъ замѣтный процентъ въ числѣ больныхъ, содержащихся въ этихъ лепрозоріяхъ, постановила передать это увеличеніе содержанія на счетъ общихъ войсковыхъ капиталовъ Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ. Противъ этого я имѣю представить свои возраженія. Говорятъ, что въ хорошемъ финансовомъ положеніи находится капиталъ Терскаго казачьяго войска. Но мнѣ кажется, что хотя бы онъ находился въ превосходномъ состояніи, это не резонъ относить на капиталъ Терскаго казачьяго войска тотъ или иной расходъ, потому что вѣдь много есть людей богатыхъ въ государствѣ Россійскомъ, но вѣдь ради своихъ богатствъ они не оплачиваютъ многихъ расходовъ, которые могли бы оплатить по своимъ средствамъ, а если и оплачиваютъ, то добровольно, а не обязательно. Это первое возраженіе. Во-вторыхъ, говорятъ,

что казаки составляютъ замѣтный процентъ. Ясное дѣло, что, напр., въ Кубанской обл., гдѣ половина населенія казаки, тамъ они составляютъ замѣтный процентъ; но, составляя половину населенія, казаки уплачиваютъ половину и земскихъ сборовъ, потому что казакъ не освобожденъ отъ земскихъ сборовъ, и гдѣ эти сборы имѣются, тамъ казакъ уплачиваетъ ихъ наравнѣ съ другими. Въ частности, не имѣя свѣдѣній о лепрозоріи въ Кубанской обл., но имѣя свѣдѣнія о Терской обл., я долженъ сказать, что тамъ находятся жители Ставропольской губ., Дагестанской обл., Астраханской губ., Саратовской, Екатеринославской, Курской, Воронежской, Закавказья и Черноморской губ.,—вотъ кто тамъ то же самое содержится. Ясное дѣло, что по содержанію выходитъ, такимъ образомъ, что здѣсь нѣтъ никакихъ основаній возлагать расходы на одни казачьи капиталы, ни по поводу того, что терскіе казаки располагаютъ деньгами,—а кубанскіе, повторяю, опять-таки этими деньгами не располагаютъ, у нихъ годовой дефицитъ постоянно,—ни потому, что тамъ содержатся и казаки. Принятіе въ этой части предложенія финансовой комиссіи совершенно противорѣчитъ той основной точкѣ зрѣнія, на которой стояла комиссія по направленію законодательныхъ предположеній, подчеркивая государственную необходимость борьбы съ проказой. Если вы возлагаете на казачьи капиталы этотъ расходъ, то, значитъ, отказываетесь совершенно отъ признанія необходимости государственной борьбы и считаете борьбу съ проказой чисто мѣстнымъ дѣломъ. Между прочимъ, это противорѣчитъ даннымъ науки, между прочимъ, это противорѣчитъ всему, что говорилось въ той и другой комиссіяхъ,—поэтому я настаиваю на принятіи законопроекта въ редакціи, предложенной комиссіей по направленію законодательныхъ предположеній.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія прекращенными. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка)*. Принято. Ставлю на голосованіе отд. I законопроекта въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній. *(Баллотировка)*. Принято. Затѣмъ, по отд. II есть разнорѣчіе двухъ комиссій. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній предлагаетъ отнести расходы на дополнительные земскіе сборы, а финансовая комиссія предлагаетъ отнести расходы на счетъ войскового капитала. Ставлю поправку финансовой комиссіи, предлагающей отнести расходы за счетъ войскового капитала, на голосованіе. *(Баллотировка; шумъ; голоса:* не поняли). Въ виду того, что слышатся голоса о непонятномъ предложеніи, я вторично поставлю на голосованіе. Ставлю поправку финансовой комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка)*. Отклонено. Ставлю на голосованіе отд. II въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній. *(Баллотировка)*. Принято. Ставлю на голосованіе отд. III въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній. *(Баллотировка)*. Принято. Въ виду принятой спѣшности, переходимъ къ третьему обсужденію законопроекта. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. Къ этому законопроекту имѣется формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, доложенная докладчикомъ. Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную комиссіей по направленію законодательныхъ предположеній. *(Баллотировка)*. Принято. Засимъ внесено Членомъ Государственной Думы Карауловымъ пожеланіе, которое поддерживаетъ докладчикъ. Пожеланіе гласитъ слѣдующее: «признать желательнымъ введеніе во всѣхъ лепрозоріяхъ штатныхъ причтовъ и улучшеніе положенія духовенства въ лепрозоріяхъ». Ставлю на голосованіе это пожеланіе, поддерживаемое докладчикомъ. *(Баллотировка)*. Принято. По п. 5—Членъ Государственной Думы Карауловъ.

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Военное Министерство, представленіемъ по главному санитарному управленію отъ 22/28 Декабря 1913 г. за № 482, внесло законопроектъ объ увеличеніи отпуска средствъ Холмской лепрозоріи на постоянный причтъ и наемъ ночного сторожа. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній признала желательнымъ принятіе такого законопроекта и съ своей стороны никакихъ измѣненій не внесла. Предполагается отнести эти расходы на дополнительный земскій сборъ съ документовъ на право торговли и промысла. Финансовая комиссія, давая

свое заключеніе, выразила пожеланіе объ увеличеніи оклада священника до 1.200 р. и псаломщика до 600 р. въ годъ и при этомъ опять-таки внесла то же самое измѣненіе, которое было внесено и въ предыдущій законопроектъ. Я, съ своей стороны, поддерживаю законопроектъ въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, не возражаю противъ предложенія финансовой комиссіи объ улучшеніи положенія духовенства и поддерживаю пожеланіе финансовой комиссіи, но возражаю противъ отнесенія этого расхода на Кубанскій казачій войсковой капиталъ, въ виду изложенныхъ мною ранѣе соображеній.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи финансовой комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 6 повѣстки—Членъ Государственной Думы Богдановъ.

Богдановъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Законопроектъ объ открытіи двухъ новыхъ землемѣрныхъ училищъ былъ вызванъ недостаткомъ въ Россіи землемѣровъ, и новыя землемѣрныя училища предполагается открыть на тѣхъ же основаніяхъ, какъ былъ открытъ рядъ подобныхъ училищъ въ прошлые годы. Бюджетная комиссія предлагаетъ принять этотъ законопроектъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По 7 пункту повѣстки—докладчикъ Членъ Государственной Думы Богдановъ.

Богдановъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ объ отпускѣ дополнительнаго кредита на покрытіе нѣкоторыхъ расходовъ по департаменту земледѣлія внесенъ былъ потому, что въ послѣдніе годы сильно развилась дѣятельность департамента земледѣлія и для покрытія извѣстныхъ мелкихъ расходовъ департамента средствъ не хватаетъ. Бюджетная комиссія данный законопроектъ приняла. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ 8 пункту повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Трегубовъ.

От. Трегубовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По настоящему законопроекту испрашивается кредитъ на уплату г. Челябинску за отчужденную у него землю подъ переселенческій пунктъ. Бюджетная комиссія присоединяется къ переселенческой комиссіи и предлагаетъ Государственной Думѣ принять кредитъ съ причитающимися процентами для уплаты долга г. Челябинску.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи переселенческой комиссіи, отд. II и III въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 9 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Трегубовъ.

От. Трегубовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Настоящій законопроектъ является продленіемъ законопроектовъ, принятыхъ въ третьей Государственной Думѣ. Комиссіи переселенческая и бюджетная, по существу, возраженій не имѣютъ и обращаютъ вниманіе, что здѣсь испрашивается только дополнительный кредитъ въ размѣрѣ 219.950 р., сравнительно съ отпускаемыми кредитами по законопроектамъ прежнихъ лѣтъ, въ виду усиленія временныхъ партій по образованію переселенческихъ участковъ. Бюджетная комиссія присоединяется къ основной комиссіи переселенческой и проситъ настоящій законопроектъ принять и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 10 повѣстки.

*

Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Опочининъ.

Опочининъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ виду недостатка землемѣровъ, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія вошло съ представленіемъ объ открытіи курсовъ для подготовки помощниковъ землемѣровъ при Константиновскомъ межевомъ училищѣ и нѣкоторыхъ землемѣрныхъ училищахъ. На этотъ предметъ Государственная Дума уже отпустила 45.000 р. на расходы единовременные; въ настоящее время бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ отпустить кредиты на текущіе расходы, а именно въ 1914 г. 222.500 р. и въ 1915 г. 19.500 р. По настоящему законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 11 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Сезонный сборъ въ г. Пятигорскѣ существуетъ съ 1903 г. Въ настоящее время срокъ истекъ, и Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ ходатайствуетъ о продленіи взиманія этого сбора. Финансовая комиссія предлагаетъ принять этотъ законопроектъ съ тѣми измѣненіями, которыя изложены въ докладѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ слѣдующему п. 12 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія предлагаетъ отпустить 50.000 р. на расходы по разборкѣ судебныхъ депозитовъ, которыхъ накопилось довольно много и изъ которыхъ значительная доля поступитъ въ доходъ казны; такимъ образомъ, такая разборка депозитовъ, вызывающая расходъ въ суммѣ 50.000 р., дастъ казнѣ въ то же время около $2^1/_2$ милліоновъ дохода, что представляетъ извѣстную доходную статью; поэтому мы находимъ означенное ассигнованіе на своевременную разработку депозитовъ необходимымъ и полезнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 13 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Томашевичъ.

Томашевичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Финансовъ испрашиваетъ дополнительный кредитъ на постройку зданія главнаго казначейства. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, признала возможнымъ отпустить дополнительно на указанный предметъ 431.000 р. Прошу признать по законопроекту спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 14 повѣстки. Докладчикъ—Мотовиловъ.

Мотовиловъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Развивающаяся экономическая жизнь потребовала учрежденія новыхъ казначействъ въ 12 мѣстахъ. За исключеніемъ одного города, все это больше въ сельскихъ мѣстностяхъ. Учрежденіе казначействъ тамъ является необходимымъ въ виду того, что при ихъ отсутствіи нѣтъ мѣста для платежа, а равно мѣста для поступленія различныхъ государственныхъ и иныхъ сборовъ, а точно такъ же, какъ вамъ извѣстно, казначейства производятъ и нѣкоторыя такія операціи, которыя являются какъ бы замѣной нѣкоторыхъ операцій банковыхъ. Вслѣдствіе этого предполагается учредить казначейства въ нижеслѣдующихъ мѣстностяхъ: въ слободѣ Россоши, Воронежской губ., въ мчк. Семеновкѣ, Черниговской губ., въ слободѣ Сватово-Лучкѣ, Харьковской губ., въ пос. Азовѣ, Донской обл., въ с. Го-

роддѣ, Нижегородской губ., въ пос. Маріинскомъ, Казанской губ., въ с. Усольѣ, Пермской губ., въ г. Туккумѣ, Курляндской губ., въ г. Вольмарѣ, Лифляндской губ., въ г. Рени, Бессарабской губ., въ с. Петропавловкѣ, Бакинской губ., и въ г. Озургетахъ, Кутаисской губ. Предполагается подчинить эти казначейства подлежащимъ казеннымъ палатамъ въ округахъ, въ которыхъ они находятся, и затѣмъ отнести всѣ казначейства къ VI разряду, за исключеніемъ Озургетскаго, которое должно быть отнесено къ VII разряду, и предоставить Министру Финансовъ опредѣлить, по соглашенію съ Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями, составъ общихъ присутствій для срочнаго свидѣтельства этихъ казначействъ и, по соглашенію съ Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, составъ таковаго присутствія для Петропавловскаго и Озургетскаго казначействъ. Означенныя въ отд. I—IV мѣропріятія ввести въ дѣйствіе съ 1 Октября 1914 г. Для этого потребуется сумма въ 1914 г. въ 55.899 р. Означенные въ предыдущемъ отдѣлѣ расходы отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по Министерству Финансовъ по государственной росписи расходовъ на 1914 г. Начиная съ 1915 г., размѣръ кредитовъ, необходимыхъ на содержаніе означенныхъ въ отд. I казначействъ, опредѣлять въ смѣтномъ порядкѣ. Финансовая комиссія, на заключеніе которой былъ переданъ законопроектъ, вполнѣ согласилась съ законопроектомъ въ томъ видѣ, какъ онъ выработанъ комиссіей по законодательнымъ предположеніямъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 15 повѣстки— законопроектъ о продленіи срока дѣйствія закона 3 Іюня 1911 г. о добавочныхъ квартирныхъ окладахъ для нѣкоторыхъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи. Докладчикъ— Членъ Государственной Думы Струковъ.

Струковъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Настоящимъ законопроектомъ предлагается продлить срокъ дѣйствія закона 3 Іюня 1911 г. о добавочныхъ квартирныхъ окладахъ для нѣкоторыхъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи. Законопроектъ одобренъ комиссіей по направленію законодательныхъ предположеній и комиссіей бюджетной; прошу принять его съ тѣми измѣненіями, которыя сдѣлала бюджетная комиссія. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 16 повѣстки—докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 5.000 р. на устройство въ С.-Петербургѣ очередного общаго собранія международнаго астрономическаго общества. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Нечаевъ.

Нечаевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ комиссіи, прошу Думу принять законопроектъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ 5.000 р. на устройство въ Петербургѣ общаго собранія международнаго астрономическаго общества. Позвольте заявить спѣшность и просить принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. Угодно признать спѣшнымъ законопроектъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 17—Членъ Государственной Думы Киндяковъ.

Киндяковъ (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). По соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ сельскохозяйственной комиссіи, я прошу Государственную Думу принять законопроектъ о принятіи за счетъ казны содержанія состоящей при г. Курскѣ учительской семинаріи и метеорологической обсерваторіи и утвердить штаты положенія. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ и принять въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).*

Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 18 Членъ Государственной Думы Лелюхинъ.

Лелюхинъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ законопроектъ объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на постройку и оборудованіе новаго зданія библіотеки и служительскаго дома Императорской академіи наукъ, признала крайне ненормальнымъ тотъ порядокъ, что испрашивается такая значительная сумма противъ ранѣе предположенной въ смѣтѣ, но въ то же время, признавая эти расходы неизбѣжными, признала необходимымъ ихъ удовлетворить, за исключеніемъ 3.050 р. на техническій надзоръ. Необходимую по кредиту 1914 г. сумму бюджетная комиссія предполагаетъ отнести на остатки по смѣтѣ. Докладывая настоящее заключеніе бюджетной комиссіи, прошу его принять и заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно Государственной Думѣ признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 19—Членъ Государственной Думы Лелюхинъ.

Лелюхинъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ законопроектъ объ отпускѣ средствъ на содержаніе помѣщеній вновь выстроеннаго третьяго этажа зданія зоологическаго музея Императорской академіи наукъ, признала необходимымъ удовлетворить это ходатайство въ суммѣ 6.350 р. въ годъ, такъ какъ ранѣе средства на содержаніе отпущены только на два этажа зданія, при чемъ постановила по кредиту 1914 г. отпустить сумму съ 1 Іюля въ половинномъ размѣрѣ—3.175 р., а начиная съ слѣдующаго 1915 г. отпускать по 6.350 р. Прошу принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 20 повѣстки—докладчикъ бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Министерство Торговли и Промышленности ходатайствуетъ о предоставленіи Дунайскому пароходству устраивать пароходныя сообщенія между Одессой и портами Дунайскими, а также между рр. Дунаемъ и Прутомъ съ 1914 г. по 1925 г. съ отпускомъ на первые два года по 313.180 р., а въ послѣдующіе годы 357.000 р. Кромѣ того Министерство Торговли и Промышленности ходатайствуетъ объ отпускѣ тому же обществу заимообразно 3.400.000 р. на пріобрѣтеніе новыхъ судовъ. По этому докладу имѣется маленькое разногласіе между финансовой комиссіей, основной, и комиссіей бюджетной: финансовая комиссія не возражаетъ по всѣмъ предположеніямъ бюджетной комиссіи, за исключеніемъ одного: бюджетная комиссія предлагаетъ, чтобы правленіе этихъ обществъ имѣло свое мѣстопребываніе въ г. Одессѣ; въ предположеніи Министерства Торговли и Промышленности было намѣчено, чтобы мѣстопребываніе правленія было въ г. С.-Петербургѣ. Финансовая комиссія считаетъ, что послѣднее является болѣе желательнымъ, потому что надлежитъ имѣть въ виду, что это предпріятіе не только техническое; если бы оно было только этимъ послѣднимъ, то было бы совершенно правильно приблизить правленіе къ тому мѣсту, откуда исходятъ пароходы. Но такъ какъ учрежденіе этихъ пароходствъ имѣетъ отчасти политическую цѣль, то, по мнѣнію финансовой комиссіи, было бы желательно, чтобы правленіе было въ Петербургѣ, для того, чтобы сношенія съ тѣми лицами и учрежденіями, которыя являются рѣшающими въ политическихъ вопросахъ, было бы удобно.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ бюджетной комиссіи—Членъ Государственной Думы Добровольскій.

Добровольскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Изъ всѣхъ поправокъ, внесенныхъ бюджетной комиссіей, финансовая комиссія не согласилась только съ одной, на которую я и считаю долгомъ обратить вниманіе Государственной Думы, это на вопросъ о томъ, гдѣ надо избрать мѣсто для резиденціи правленія Русско-Дунайскаго пароходства. Бюджетная комиссія остановилась на избраніи Одессы, потому что она этимъ путемъ желала приблизить правле-

ніе къ району его дѣятельности. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ обратить вниманіе, что и на желѣзныхъ дорогахъ, между прочимъ на весьма большихъ, напр. Московско-Кіево-Воронежской, Московско-Казанской и др., правленія находятся не въ Петербургѣ, а тамъ, гдѣ примыкаютъ линіи общества, потому что на этихъ дорогахъ считается важнымъ, чтобы правленіе ближе стояло къ веденію дѣла на мѣстѣ. Затѣмъ, избраніе Одессы является удобнымъ еще и въ томъ отношеніи, что не только директора, но и представитель Государственнаго Контроля, находящійся въ составѣ правленія, будетъ приближенъ къ мѣсту производства операцій и ему легче будетъ производить контроль. Кромѣ того, слѣдуетъ обратить вниманіе и на то обстоятельство, что переводъ правленія въ Одессу въ извѣстной степени обусловитъ назначеніе въ составъ правленія лицъ спеціально для того, чтобы этимъ дѣломъ заниматься; оставленіе же правленія въ Петербургѣ вызываетъ опасность назначенія чиновъ Министерства Торговли и Промышленности по тѣмъ или инымъ соображеніямъ вѣдомства. Бюджетная комиссія находитъ это нежелательнымъ и поэтому почти единогласно остановилась на томъ, чтобы мѣстомъ пребыванія правленія избрать Одессу.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Г. начальникъ отдѣла торговаго мореплаванія желаетъ сдѣлать разъясненіе.

И. о. начальника отдѣла торговаго мореплаванія Веселаго. Гг. Члены Государственной Думы. Изъ тѣхъ поправокъ, которыя внесла бюджетная комиссія въ редакцію настоящаго законопроекта, установленную финансовой комиссіей, нѣкоторыя касаются двухъ опредѣленныхъ вопросовъ, по которымъ я отъ имени Министерства Торговли и Промышленности обязываюсь представить вамъ нѣкоторыя соображенія по возникающимъ сомнѣніямъ. Первый вопросъ относится къ мѣсту пребыванія правленія. Въ этомъ отношеніи вѣдомство ходатайствуетъ о возстановленіи той редакціи, которая принята финансовой комиссіей, т. е. о назначеніи мѣстомъ пребыванія правленія г. Петербурга, въ которомъ правленіе находится въ настоящее время и работаетъ съ полнымъ успѣхомъ. Дѣло въ томъ, что предпріятіе Русско-Дунайскаго пароходства имѣетъ значеніе не только коммерческое, но и высокое государственное, и въ этомъ отношеніи весьма важно, чтобы правленіе находилось въ самомъ центрѣ всей высшей государственной дѣятельности Россійской Имперіи, для того, чтобы могло получать своевременно всѣ указанія и руководство со стороны соотвѣтственныхъ министерствъ. Я позволю себѣ напомнить, вѣроятно, извѣстную многимъ изъ здѣсь присутствующихъ дѣятельность Дунайскаго пароходства во время послѣднихъ исключительныхъ событій, когда только благодаря близости правленія къ Министерствамъ Военному, Морскому, Иностранныхъ Дѣлъ и Торговли оно могло съ надлежащимъ успѣхомъ исполнить свои особо трудныя задачи. Второй вопросъ касается положенія, которое предполагаетъ бюджетная комиссія отвести представителю Государственнаго Контроля въ правленіи названнаго пароходства. Дѣло въ томъ, что и по проекту министерства, и по редакціи, принятой финансовой комиссіей, представитель отъ Государственнаго Контроля въ правленіи Дунайскаго пароходства имѣлъ совѣщательный голосъ. Бюджетная комиссія предполагаетъ лишить его какого бы то ни было голоса и оставить ему роль только присутствующаго въ засѣданіи правленія. Казалось бы, такая молчаливая роль совершенно не соотвѣтствуетъ ни достоинству Государственнаго Контроля, ни тѣмъ обязанностямъ, которыя данное лицо должно исполнять въ правленіи въ цѣляхъ успѣшной его дѣятельности. Затѣмъ поправка бюджетной комиссіи совершенно устраняетъ полученіе представителемъ Государственнаго Контроля какого бы то ни было вознагражденія изъ прибылей предпріятія по назначенію Государственнаго Контролера, какъ это намѣчали и вѣдомство и финансовая комиссія. Казалось бы, въ этомъ отношеніи нѣтъ достаточныхъ основаній къ тому, чтобы ставить представителя Государственнаго Контроля въ худшія условія, чѣмъ работающихъ наравнѣ съ нимъ членовъ правленія. Поэтому я ходатайствую о томъ, чтобы это право представителя Государственнаго Контроля было возстановлено. Далѣе большое практическое затрудненіе представляется въ томъ отношеніи, что устранена возможность назначенія представителя Государственнаго

Контроля изъ лицъ, уже занимающихъ какую-либо должность въ этомъ учрежденіи; между тѣмъ, казалось бы, что только лица, входящія въ составъ Государственнаго Контроля по другимъ должностямъ и вообще освоившіяся со всѣмъ механизмомъ этого учрежденія, будутъ наиболѣе пригодны для того, чтобы исполнять контрольныя обязанности и въ самомъ правленіи Дунайскаго пароходства. Поэтому я прошу, чтобы вѣдомству Государственнаго Контроля было дано право назначить своего представителя въ правленіе Дунайскаго пароходства безъ какихъ-либо ограниченій, изъ тѣхъ лицъ, которыхъ Государственный Контролеръ признаетъ наиболѣе подходящими для этой должности. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ я ходатайствую о томъ, чтобы статьи положенія 24, 31 и 33 были возстановлены въ той редакціи, которая одобрена финансовой комиссіей.

Предсѣдательствующій. Пренія объявляю законченными. Докладчикъ бюджетной комиссіи.

Добровольскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Господа. По поводу участія представителя Государственнаго Контроля, я считаю долгомъ доложить слѣдующее: комиссія останавливалась на томъ вопросѣ—на какихъ же основаніяхъ надо участвовать представителю Государственнаго Контроля въ засѣданіяхъ правленія? Участвовать съ рѣшающимъ голосомъ представлялось бы неправильнымъ, потому что такимъ образомъ за всѣ принятыя правленіемъ рѣшенія будетъ равнымъ образомъ отвѣтственъ представитель Государственнаго Контроля, и такимъ образомъ значеніе его совершенно аннулируется. Вводить его съ совѣщательнымъ голосомъ—это ставить его въ странное положеніе, въ положеніе человѣка, который можетъ говорить, но съ которымъ никто не считается. Съ другой стороны, также совершенно недопустимо, чтобы правленіе могло принимать какія-либо рѣшенія, которыя были бы неизвѣстны представителю Государственнаго Контроля. Поэтому весьма правильнымъ является участіе въ правленіи представителя Государственнаго Контроля съ правомъ присутствовать на засѣданіяхъ, требовать справки, которыя относятся къ дѣлу, но безъ прямого участія въ рѣшеніяхъ по этимъ дѣламъ. Второе обстоятельство, на которое было указано г. представителемъ вѣдомства, это то, что представителю Государственнаго Контроля бюджетной комиссіей предложено не давать вознагражденія изъ прибылей, получаемыхъ отъ предпріятія. Бюджетная комиссія стояла на такой точкѣ зрѣнія, что трудъ представителя Государственнаго Контроля долженъ быть надлежащимъ образомъ оплаченъ, и затѣмъ дѣлать его заинтересованнымъ въ томъ, какъ будетъ итти коммерческое дѣло, не слѣдуетъ, такъ какъ это можетъ помѣшать прямымъ его функціямъ. Затѣмъ, въ отношеніи послѣдней указанной поправки мы полагаемъ, что лица, участвующія въ правленіи, а равно представители Государственнаго Контроля ни въ коемъ случаѣ не должны быть отвлекаемы отъ своихъ прямыхъ обязанностей другими какими-нибудь занятіями, какъ-то: службой государственной, какъ это, повидимому, въ цѣляхъ совмѣщенія очень желательно представителямъ центральныхъ органовъ, такъ равно службой общественной или частной; что если указанныя лица вообще нужны, то чтобы они отдавали все свое время дѣлу и получали то вознагражденіе, которое за это полагается. Поэтому я считаю нужнымъ, отъ имени бюджетной комиссіи, поддержать всѣ тѣ поправки, которыя обозначены въ печатномъ докладѣ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Что касается вопроса объ участіи представителя Государственнаго Контроля въ этомъ обществѣ, то финансовая комиссія вполнѣ соглашается съ мыслью, высказанной бюджетной комиссіей, что желательно, чтобы представители контроля не участвовали въ прибыляхъ общества и чтобы члены правленія не имѣли постороннихъ занятій. Что касается права совѣщательнаго голоса, то, казалось бы, если представитель контроля присутствуетъ въ засѣданіяхъ правленія, то очень трудно будетъ представить его роль совершенно молчаливой; уже поскольку будутъ требоваться имъ какія-либо справки, направленіе его мысли все-таки будетъ извѣстно, и съ его стороны будетъ извѣстное давленіе на тѣ рѣшенія, которыя будутъ приняты правленіемъ. Такъ что, собственно, не усматривается какихъ-либо серьезныхъ основаній, чтобы возражать противъ совѣщательнаго голоса, но, конечно, я не считаю себя въ правѣ на этомъ настаивать. Что же касается вопроса о мѣстѣ пребыванія правленія, то мнѣ казалось бы, что все-таки за Петербургомъ есть большія преимущества, именно, въ виду

тѣхъ соображеній, которыя подробно были развиты представителемъ правительства; поэтому я бы просилъ Государственную Думу въ этомъ пунктѣ принять предложеніе финансовой комиссіи.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (г. Кіевъ). Мнѣ кажется, что вопросъ относительно мѣстопребыванія правленія изъ тѣхъ объясненій, которыя были здѣсь сказаны, совершенно ясенъ. Мѣстопребываніе въ Одессѣ совершенно не будетъ, такъ сказать, отвѣчать интересамъ дѣла. Дѣло въ томъ, что въ Одессѣ имѣется управленіе пароходства, и если будутъ тамъ управленіе и правленіе находиться въ одномъ и томъ же городѣ, то отъ этого дѣло не выиграетъ. Напротивъ, для связи съ торгово-промышленнымъ міромъ и для надобности заказовъ и др., мнѣ кажется, что мѣсто пребыванія правленія въ Петербургѣ будетъ для дѣла гораздо важнѣе и гораздо интереснѣе. И поэтому, мнѣ кажется, что слѣдуетъ поддержать въ этомъ отношеніи постановленіе финансовой комиссіи, которая высказалась, всесторонне разобравши это дѣло по существу, за то, чтобы мѣсто пребыванія правленія было въ Петербургѣ.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Угодно Государственной Думѣ перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣловъ законопроекта. По отдѣламъ I—VI разнорѣчій комиссій нѣтъ. *(Отд. I—VI законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ согласно докладу финансовой комиссіи).* Засимъ, VII отдѣлъ предлагаетъ установить положеніе о Русскомъ Дунайскомъ пароходствѣ. Переходимъ къ разсмотрѣнію этого положенія. До ст. 31 этого положенія разнорѣчій между комиссіями нѣтъ. Бывшее разнорѣчіе устранено заявленіемъ докладчика финансовой комиссіи. *(Ст. 1—30 Положенія принимаются безъ преній: ст. 1—23 и 26—30 въ редакціи финансовой комиссіи, ст. 24 и 25—въ редакціи бюджетной комиссіи.* Затѣмъ, по ст. 31—Членъ Государственной Думы Епископъ Анатолій.

Епископъ Анатолій (г. Одесса). Заявленіе представителя правительства, равно какъ и депутата Демченко о томъ, что удобнѣе правленію находиться въ Петербургѣ, въ сущности, для меня не убѣдительно. Всякому, кому пришлось бы имѣть дѣло съ новой компаніей, которая будетъ возить пассажировъ, между прочимъ, и по р. Дунаю въ порты Чернаго моря, а равно и клади, всегда придется вступать въ тѣ или другія сношенія на мѣстѣ въ Одессѣ съ управленіемъ, но управленіе никогда не будетъ давать, въ случаѣ недоразумѣній, опредѣленныхъ отвѣтовъ. Кому приходилось имѣть дѣло съ пароходными компаніями, которыя имѣютъ правленія далеко гдѣ-то въ Петербургѣ, тѣ знаютъ всѣ эти неудобства, проволочки. Особенно это неудобно въ торговыхъ дѣлахъ. Поэтому, мнѣ кажется, необходимо принять редакцію бюджетной комиссіи о томъ, что правленіе должно находиться въ г. Одессѣ. Существованіе управленія въ Одессѣ при существованіи правленія, въ сущности, ничему не мѣшаетъ, но, можетъ быть, придется имѣть только одно правленіе, если оно будетъ въ Одессѣ, безъ управленія. Я приглашаю, гг., голосовать за принятіе редакціи бюджетной комиссіи о мѣстѣ пребыванія правленія общества.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Переходимъ къ голосованію ст. 31. Позвольте доложить Государственной Думѣ, что по этой статьѣ имѣется разномысліе между двумя комиссіями. *(Шумъ).* Покорнѣйше прошу занять мѣста. Членъ Государственной Думы Новиковъ 2, прошу васъ занять мѣсто. Разномысліе между двумя комиссіями касается послѣдняго абзаца названной статьи и заключается въ томъ, что основная, финансовая, комиссія предполагаетъ установить мѣстопребываніе правленія въ г. С.-Петербургѣ, а комиссія бюджетная предлагаетъ установить мѣстопребываніе правленія въ г. Одессѣ. Ставлю поправку бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Мѣстопребываніе правленія установлено въ г. Одессѣ. Остальныя разномыслія устранены заявленіемъ докладчика о томъ, что онъ присоединяется къ мнѣнію бюджетной комиссіи. *(Шумъ).* Покорнѣйше прошу прекратить разговоры. Ставлю на голосованіе ст. 31 съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 32—44 Положенія принимаются безъ преній: ст. 32, 34—40, 42 и 43—въ редакціи финансовой комиссіи, ст. 33, 41 и 44—въ редакціи бюджетной комиссіи).* По ст. 45—Членъ Государственной Думы Фридманъ.

Фридманъ (Ковенская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Послѣдній абзацъ ст. 45 гласитъ: «евреи не допускаются на службу Русско-Дунайскаго пароходства». Никакихъ основаній, никакихъ соображеній, оправдывающихъ это ограниченіе, въ объяснительной запискѣ проекта не имѣется. Чѣмъ вызвано это вновь устанавливаемое ограниченіе—совершенно неизвѣстно. Гг., вѣдь Дунайское пароходство есть частное общество, и ставить ему ограниченія при пріемѣ на частную службу по вольному найму тѣхъ или другихъ лицъ—это есть ничѣмъ не оправдываемое вмѣшательство въ частное дѣло. Вѣдь, если бы Дунайское общество не нуждалось въ правительственной субсидіи, ему такого условія никто ставить не могъ бы. Выходитъ, что Государственная Дума за разрѣшеніе субсидіи, въ качествѣ компенсаціи, требуетъ отъ Дунайскаго общества ограниченія для евреевъ. Согласитесь, что такая точка зрѣнія представляется и антигосударственной и совершенно несправедливой. Я вношу поправку объ исключеніи этого абзаца.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Гг. Члены Государственной Думы. Я очень просилъ бы васъ поддержать внесенную поправку. Ст. 45 содержитъ ограниченіе относительно евреевъ, которые по этому предложенію не допускаются на службу по Русско-Дунайскому пароходству. Я не знаю, были ли тамъ евреи на службѣ, я не знаю, будутъ ли они, но я глубоко убѣжденъ, что всякія ограниченія, принимаемыя здѣсь по національнымъ различіямъ, вредны, неизвѣстно зачѣмъ раздражаютъ и оскорбляютъ народности и рѣшительно не имѣютъ никакого смысла. Очевидно, это пароходство будетъ принимать на службу лицъ, которыя ему полезны своею работою, кто бы они ни были. Поэтому я считаю, что Государственная Дума не должна руководиться никакими національными ограниченіями, ибо это есть чрезвычайно вредное и чрезвычайно печальное положеніе, что наша комиссія на путь такихъ ограниченій вступаетъ. Поэтому я очень просилъ бы васъ поддержать внесенную поправку.

Вишневскій 1 (Курская губ.). Господа. Я только вамъ скажу пару словъ. Я безусловно поддерживаю эту ст. 45. Почему? Да потому, что я боюсь, что если мы не введемъ нѣкоторыхъ ограниченій въ отношеніи пріема евреевъ, то, можетъ быть, выйдетъ то, что бываетъ въ нашихъ банкахъ. Къ примѣру, укажу вамъ на Харьковское отдѣленіе международнаго банка, гдѣ дошли до того, что принимаютъ русскихъ въ извѣстной процентной нормѣ. Такъ какъ я этого боюсь,—и безусловно это вѣрно, я ссылаюсь на фактъ, тамъ 20% русскихъ,—то я стою за то, чтобы принять ст. 45 въ изложенной редакціи.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Слово принадлежитъ докладчику финансовой комиссіи.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Позвольте объяснить нѣсколькими словами, почему финансовая комиссія внесла эту поправку въ законопроектъ Министерства Торговли и Промышленности. Финансовая комиссія обсуждала правила о Дунайскомъ пароходствѣ въ связи съ такими же правилами о Добровольномъ флотѣ. Оба эти пароходства находятся въ совершенно одинаковомъ положеніи и оба они дѣйствуютъ на основаніи тѣхъ же правилъ. Правила, которыя вамъ сегодня предложены, списаны съ правилъ, относящихся къ Добровольному флоту, и такъ какъ тамъ имѣется этотъ параграфъ и такъ какъ и то и другое пароходство считаются полуказенными, то финансовая комиссія полагала, что и по этому вопросу нужно повторить параграфъ, который имѣется въ положеніи о Добровольномъ флотѣ.

Добровольскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Тотъ вопросъ, который былъ здѣсь возбужденъ Членомъ Государственной Думы Фридманомъ, былъ поднятъ мною въ засѣданіи бюджетной комиссіи, потому что лично мнѣ казалось, что недопустимо ограниченіе какой бы то ни было національности только по вѣроисповѣднымъ признакамъ. Тѣмъ не менѣе, считаю своимъ долгомъ доложить, что бюджетная комиссія со мною не согласилась. Но я остаюсь при своемъ прежнемъ мнѣніи и лично, какъ членъ опредѣленной фракціи, буду голосовать за поправку. Позвольте къ этому добавить, что указаніе на то, что въ уставѣ Добровольнаго флота аналогичное правило введено, не должно имѣть особеннаго значенія, такъ какъ вы видѣли сегодня, что при проектированіи устава Русскаго Дунайскаго пароходства введенъ цѣлый рядъ такихъ положеній, которыхъ не было въ уставѣ Добровольнаго флота.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Велиховъ.

Велиховъ (г. С.-Петербургъ). Я, какъ членъ финансовой комиссіи, долженъ заявить, что представитель военнаго вѣдомства опредѣленно заявлялъ, что правительство ничего не имѣетъ противъ этой поправки, такъ какъ евреи принимаются на службу въ это пароходство по вольному найму, и все ихъ поведеніе тамъ указываетъ на то, что правительство не видитъ никакихъ возраженій противъ принятія евреевъ на службу. Это было заявлено прямо представителемъ военнаго вѣдомства. Поэтому поправка эта является пріемлемой и для правительства. Я въ видѣ справки желалъ это выяснить.

Предсѣдательствующій По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Тарасовъ.

Тарасовъ (Вятская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я правымъ долгомъ считаю заявить передъ Думой, что мы будемъ голосовать, я лично, противъ принятія, чтобы евреевъ не принимали не только въ эти должности, о которыхъ идетъ рѣчь, чтобы ни въ какихъ учрежденіяхъ ихъ не было. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Въ виду внесенной поправки я раздѣляю эту ст. 45 на двѣ части. Ставлю сначала на голосованіе первую часть этой статьи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе вторую часть: «Евреи не допускаются на службу по Русскому Дунайскому пароходству». *(Баллотировка).* Принято большинствомъ 94 голосовъ противъ 75. *(Голоса:* въ двери). Угодно провѣрить голосованіе выходомъ въ противоположныя двери? *(Голоса:* нѣтъ). Ставлю на голосованіе ст. 45 въ цѣломъ. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. VII законопроекта. *(Баллотировка).* Принято. Затѣмъ ставлю на голосованіе отд. VIII законопроекта. *(Баллотировка).* Принято. Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденій, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ слѣдующему п. 21 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Министерство Торговли и Промышленности предлагаетъ выдать Добровольному флоту на содержаніе срочнаго пароходнаго сообщенія между Владивостокомъ и портами Охотскаго и Берингова морей и въ Татарскомъ проливѣ въ 1914 г. 506.885 р. и начиная съ 1915 г. по 1917 г.—511.283 р. Финансовая комиссія предлагаетъ принять этотъ законопроектъ. Заявляю о спѣшности.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Засимъ, по данному законопроекту предложена формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная Членомъ Государственной Думы Русановымъ [1]). Прошу занять мѣста, гг. Члены Государственной Думы. Докладчикъ не возражаетъ противъ формулы. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. По п. 22 повѣстки—докладчикъ бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Министерство Торговли и Промышленности предлагаетъ возложить на Добровольный флотъ содержаніе срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Одессой и Владивостокомъ съ 1914 г. по 1923 г. съ отпускомъ на этотъ предметъ 187.383 р. Кромѣ того, Министерство Торговли и Промышленности проситъ разрѣшенія выдать этому флоту заимообразно, въ видѣ безпроцентной ссуды, на пріобрѣтеніе пароходовъ 3.926.000 р., съ распредѣленіемъ по годамъ. Кромѣ того, финансовая комиссія внесла формулу къ этому законопроекту, которую я буду докладывать впослѣдствіи. Заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По этому законопроекту имѣется формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, пред-

---

[1]) Формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная Членомъ Государственной Думы Русановымъ: Выражая пожеланіе о томъ, чтобы Министерство Торговли и Промышленности приняло мѣры къ пониженію фрахтовъ Добровольнаго флота и платы за нагрузку—выгрузку, а также къ улучшенію выгрузочныхъ средствъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

ложенная финансовой комиссіей. Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. По 23 пункту повѣстки—докладчикъ бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Министерство Торговли и Промышленности желаетъ заключить съ обществомъ «Кавказъ и Меркурій» контрактъ по содержанію этимъ обществомъ въ теченіе 1914 и 1915 гг. линій и срочныхъ пароходныхъ сообщеній по Каспійскому морю, съ отпускомъ этому обществу 289.390 р. въ годъ. По этому законопроекту есть разногласіе между финансовой комиссіей и бюджетной. Финансовая комиссія предлагала назначить эту субсидію только на одинъ текущій годъ, а бюджетная комиссія предлагаетъ назначить эту субсидію на два года. Въ виду того, что въ настоящее время министерствомъ внесенъ въ Думу законопроектъ о продленіи условій съ обществомъ на 1915 г. финансовая комиссія не возражаетъ противъ заключенія бюджетной комиссіи, т. е. противъ принятія этого законопроекта срокомъ на два года. Заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II въ редакціи финансовой комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію)*. Переходимъ къ п. 24 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министръ Торговли и Промышленности ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ казны на 1914 г. на содержаніе Гнѣдинскаго училища 7.930 р. и на строительныя его нужды 20.000 р. въ 1914 г., и въ 1915 г.—30.000 р. Бюджетная комиссія считаетъ возможнымъ ходатайствовать предъ Государственной Думой объ утвержденіи этого представленія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. Переходимъ къ п. 25 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Тотъ же Министръ проситъ объ отпускѣ изъ казны 360.000 р. единовременно на устройство и 39.000 р. ежегодно на содержаніе десяти сельскихъ ремесленныхъ мастерскихъ въ Сибири. На основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, имѣющемся у васъ, и поддерживаю данный законопроектъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. Угодно кому-нибудь высказаться? Членъ Государственной Думы от. Станиславскій.

От. Станиславскій (Харьковская губ.). Въ докладѣ предлагается ежегодно на содержаніе ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ въ Сибири по штатамъ 10 Марта 1897 г. 39.000 р. съ расчетомъ по 3.900 р. на каждую. Надо замѣтить, что эти штаты, гг., предположены были еще 14 лѣтъ тому назадъ. Если опытъ показалъ, что этой суммы на содержаніе мастерской недостаточно для Европейской Россіи, то, тѣмъ болѣе, надо полагать, что на содержаніе ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ въ Сибири будетъ, тѣмъ болѣе, недостаточно. Я полагаю справедливымъ просить Министра Торговли и Промышленности войти съ проектомъ объ измѣненіи штатовъ въ томъ смыслѣ, чтобы на ремесленныя мастерскія въ Европейской Россіи было бы ежегодно ассигновано 4.500 р., а на содержаніе ихъ въ Сибири по 6.000 р. ежегодно. Таковымъ ассигнованіемъ несомнѣнно будетъ обезпечено правильное развитіе столь желательнаго типа мастерскихъ, какъ по штату 10 Марта 1897 г. Многія земства, особенно Харьковское, Полтавское, Екатеринославское и Курское, отмѣтили въ своихъ отчетахъ, что наилучшій типъ для низшаго профессіональнаго народнаго образованія—именно эти учебныя мастерскія, и если мы станемъ на путь желательности развитія этихъ мастерскихъ, то мы должны выразить пожеланіе, чтобы Министерство Торговли и Промышленности осенью нынѣшняго года внесло законопроектъ объ измѣненіи штатовъ въ предлагаемомъ мною увеличеніи, т. е. по 4.500 р. на ремесленныя мастерскія въ Европейской Россіи и по 6.000 р. въ Азіатской. Затѣмъ я бы полагалъ справедливымъ предложить Министерству Торговли и Промышленности образовать планъ сѣти этихъ мастерскихъ не только въ Европейской

Россіи, о чемъ говоритъ докладъ, но и въ Азіатской, о чемъ заявляетъ такъ усиленно переселенческое управленіе.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 26 повѣстки—Членъ Государственной Думы Томашевичъ.

Томашевичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Торговли и Промышленности ходатайствуетъ объ отпускѣ ежегоднаго пособія изъ казны на содержаніе семиклассннаго коммерческаго училища въ г. Люблинѣ въ размѣрѣ 3.000 р. Бюджетная комиссія признала это ходатайство подлежащимъ удовлетворенію и заявляетъ спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 27 повѣстки. Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я поддерживаю представленіе Министерства объ отпускѣ безпроцентной ссуды на постройку зданій для Малощербиничской сельской ремесленной учебной мастерской въ размѣрѣ, испрашиваемомъ въ законопроектѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 28 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я также поддерживаю представленіе объ отпускѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Челябинской торговой школы въ размѣрѣ, указанномъ въ законопроектѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 29 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министръ Торговли и Промышленности ходатайствуетъ о назначеніи единовременнаго и ежегоднаго пособія отъ казны на содержаніе Козловскаго коммерческаго училища. Въ докладѣ подробно изложены тѣ основанія, по которымъ бюджетная комиссія признала возможнымъ присоединиться къ данному представленію. Поэтому, предлагая спѣшность, я поддерживаю законопроектъ въ томъ видѣ, какъ онъ доложенъ бюджетною комиссіею.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 30 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Точно также я поддерживаю законопроектъ объ отпускѣ изъ казны безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 25.000 р. на строительныя нужды перваго Сибирскаго средняго политехническаго училища Цесаревича Алексѣя въ Томскѣ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, и въ тѣхъ же размѣрахъ. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 31 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министръ Торговли и Промышленности ходатайствуетъ объ ассигнованіи кредитовъ на составленіе изданія «Торговля и Промышленность Азіатской Россіи и Закавказья по районамъ» и на покрытіе дополнительнаго расхода по изданію «Торговля и Промышленность Европейской Россіи по районамъ» въ тѣхъ размѣрахъ, которые здѣсь указаны въ законопроектѣ. Предлагая

спѣшность, вмѣстѣ съ тѣмъ, я ходатайствую объ утвержденіи отпуска въ тѣхъ суммахъ, которыя испрашиваются.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 32—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По устройству выставки въ Одессѣ образовался дефицитъ въ 30.284 р. На покрытіе этого дефицита Министръ Торговли и Промышленности испрашиваетъ изъ государственнаго казначейства отпускъ этой суммы; въ виду тѣхъ данныхъ, которыя изложены въ докладѣ и представленіи, бюджетная комиссія признала заслуживающимъ уваженія представленіе, и поэтому, заявляя спѣшность этого законопроекта, я просилъ бы объ ассигнованіи этихъ суммъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 33 повѣстки—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По законопроекту о назначеніи пособія изъ средствъ казны на содержаніе Охтенскаго коммерческаго училища. Охтенскому коммерческому училищу не хватаетъ средствъ на содержаніе училища; поэтому Министръ Торговли и Промышленности ходатайствуетъ объ отпускѣ средствъ, необходимыхъ для поддержанія существованія училища. Бюджетная комиссія находитъ, что данное ходатайство заслуживаетъ уваженія, и поэтому предлагаетъ признать законопроектъ спѣшнымъ. Я просилъ бы объ ассигнованіи суммъ въ размѣрахъ, указанныхъ въ предложеніи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 34 повѣстки—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я поддерживаю законопроектъ о выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Воронинской сельской ремесленной учебной мастерской въ тѣхъ размѣрахъ, которые въ данномъ законопроектѣ имѣются, и заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 35 повѣстки—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Вологодское земство ходатайствуетъ предъ министерствомъ о выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Порозовской сельской ремесленной учебной мастерской. Бюджетная комиссія при разсмотрѣніи представленія признала ходатайство заслуживающимъ уваженія. Поэтому я, предлагая принять спѣшность, вмѣстѣ съ тѣмъ, прошу признать необходимымъ удовлетвореніе ходатайства, которое здѣсь указано.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 36 повѣстки—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Пермское губернское земство точно такъ же ходатайствуетъ предъ министерствомъ объ отпускѣ безпроцентной ссуды на строительныя нужды Мотовилихинской сельской ремесленной учебной мастерской. На основаніяхъ, которыя изложены въ докладѣ, я поддерживаю законопроектъ и прошу принять спѣшность и удовлетворить ходатайство въ размѣрахъ, которые имѣются въ законопроектѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсу-*

жденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію). По п. 37 повѣстки—Членъ Государственной Думы Томашевичъ.

Томашевичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Торговли и Промышленности возбудило ходатайство объ ассигнованіи ежегоднаго пособія отъ казны на содержаніе коммерческаго училища перваго товарищества преподавателей въ г. С.-Петербургѣ, ежегодно по 5.000 р., на время въ теченіе пяти лѣтъ. Бюджетная комиссія признала возможнымъ удовлетворить это ходатайство, но отпускать ежегодно по 3.000 р. и въ теченіе только двухъ лѣтъ. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 38 повѣстки.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министръ Торговли и Промышленности ходатайствуетъ объ отпускѣ Алексѣевскому Донскому политехническому институту кредитовъ на содержаніе стипендіатовъ и на ремонтъ зданій. Признавая данный законопроектъ заслуживающимъ уваженія, бюджетная комиссія уполномочила меня поддерживать данный законопроектъ, и поэтому я просилъ бы по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, у васъ имѣющемся, отпустить въ распоряженіе министра испрашиваемую сумму.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 39 повѣстки. Докладчикъ—Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Императорское общество востоковѣдѣнія, въ вѣдѣніи котораго находится практическая восточная академія, проситъ, а министерство ходатайствуетъ предъ Думою объ отпускѣ кредитовъ на ея содержаніе въ размѣрѣ 28.340 р. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ данное представленіе, считаетъ необходимымъ отпускъ этой суммы; поэтому, заявляя спѣшность по данному законопроекту, я вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаю и принять его въ тѣхъ размѣрахъ, какіе имѣются въ докладѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 1 ч. 5 м. до 2 ч. 12 м. пополудни.

Засѣданіе возобновляется подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Предсѣдательствующій. Засѣданіе возобновляется. П. 40 повѣстки. Докладчикъ—Полунинъ.

Полунинъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). На основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, поддерживаю заключеніе комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній. Противъ редакціонныхъ измѣненій, внесенныхъ въ отд. I бюджетною комиссіею, я возраженій не имѣю. Законопроектъ вносится въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній предлагаетъ внесенный Министерствомъ Торговли и Промышленности законопроектъ объ установленіи временныхъ положеній и штата гидрометеорологической части отдѣла торговыхъ портовъ отклонить. Противъ этого не возражаютъ ни бюджетная комиссія, ни комиссія о путяхъ сообщенія. Ставлю на ваше голосованіе переходъ къ постатейному обсужденію министерскаго законопроекта, отклоняемаго какъ комиссіей по направленію законодательныхъ предположеній, такъ и двумя другими. *(Баллотировка).* Отклонено. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній предлагаетъ вашему одобренію слѣдующій проектъ закона, состоящій изъ двухъ отдѣловъ и изложенный на стр. 8 доклада. Докладчикъ изъявляетъ согласіе на изложеніе отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Законопроектъ прини-*

мается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній— отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній—и передается въ редакціонную комиссію). Затѣмъ, къ этому законопроекту имѣется отъ основной комиссіи формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, изложенная на стр. 8 доклада. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 41 повѣстки. Докладчикъ—Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Торговли и Промышленности ходатайствуетъ объ ассигнованіи средствъ на устройство спеціальной библіотеки комитета по техническимъ дѣламъ и на изготовленіе альбомовъ зарегистрованныхъ товарныхъ знаковъ. Бюджетная комиссія считаетъ, что данный законопроектъ подлежитъ принятію, и поэтому я поддерживаю его и прошу принять его въ той формѣ, въ какой онъ изложенъ въ докладѣ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ законопроекта заявляетъ о спѣшности. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 42 повѣстки. Докладчикъ—бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Изъ законопроекта, внесеннаго Министерствомъ Торговли и Промышленности, усматривается, что развитіе брикетнаго производства въ Россіи, въ особенности на Уралѣ, является въ высшей степени желательнымъ. Въ виду того, что необходимаго для этого матеріала гудрона въ Россіи не производится въ достаточномъ количествѣ, является желательнымъ поощрить привозъ таковаго; для этой цѣли Министерство Торговли и Промышленности предлагаетъ допустить до конца 1917 г. безпошлиный привозъ гудрона. Финансовая комиссія предлагаетъ принять это предложеніе Министерства Торговли и Промышленности и заявляетъ спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 43 повѣстки откладывается въ виду отсутствія докладчика. По п. 44 повѣстки—докладчикъ Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Торговли и Промышленности также ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 9.806 р. 10 к. на расходы по печатанію статистическихъ свѣдѣній за 1908 г. объ обрабатывающей промышленности Имперіи. Бюджетная комиссія при разсмотрѣніи считаетъ подлежащимъ удовлетворенію данное ходатайство, и поэтому я, въ виду спѣшности, поддерживаю законопроектъ въ той редакціи, какъ онъ изложенъ въ докладѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 45 повѣстки. Докладчикъ—гр. Капнистъ 2.

Гр. Капнистъ 2 (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). На основаніяхъ, имѣющихся въ докладѣ, комиссія по направленію законодательныхъ предположеній проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ и принять его въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ внесенными бюджетною комиссіею поправками и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ слѣдующему пункту повѣстки. Докладчикъ—Фирсовъ 1.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ внесенъ законопроектъ объ ассигнованіи 27.000 р. на расходы по собиранію и разработкѣ статистическихъ свѣдѣній о хлѣбныхъ запасахъ въ Имперіи. Такого рода расходъ былъ произведенъ въ 1913 г. изъ десятимилліоннаго фонда. Бюджетная комиссія соглашается и проситъ принять этотъ законопроектъ и разсмотрѣть его въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 47 повѣстки. Докладчикъ—Фирсовъ 1.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ внесенъ законопроектъ объ ассигнованіи 7.500 р. на разработку статистическихъ свѣдѣній о состояніи хлѣбныхъ посѣвовъ въ Россіи для доставленія ихъ международному сельскохозяйственному институту въ Римѣ. Такого же рода расходъ былъ сдѣланъ въ 1913 г., при чемъ средства были ассигнованы изъ десятимилліоннаго фонда. Бюджетная комиссія проситъ принять этотъ законопроектъ и разсмотрѣть его въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 48 повѣстки. Докладчикъ—Карауловъ.

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Августѣ 1912 г. внесенъ законопроектъ объ организаціи перевозки почтъ по желѣзнодорожнымъ линіямъ: Одесса — Бахмачъ, Тюмень — Омскъ, Шепетовка—Каменецкъ-Подольскъ и Кокандъ—Намаганъ. Требуется отпустить на очередные расходы въ 1914 г. 55.831 р. и ежегодно, начиная съ 1915 г., по 74.442 р. Кромѣ того, на единовременное снаряженіе вагоновъ въ 1914 г. требуется отпустить 219.531 р. По соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, предлагаю принять законопроектъ въ изложенной въ докладѣ редакціи. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I—II, IV и VII въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, отд. III, V—VI въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* Засимъ предложена комиссіею по направленію законодательныхъ предположеній формула перехода къ очереднымъ дѣламъ. Угодно, чтобы она была оглашена? *(Голоса: знаемъ).* Ставлю эту формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 49 повѣстки. Докладчикъ—гр. Капнистъ 2.

Гр. Капнистъ 2 (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). По основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, я прошу признать законопроектъ объ учрежденіи Екатеринославскаго городского по воинской повинности присутствія спѣшнымъ и принять его въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—ст. 1 и 2 отд. I, отд. II, III, V и VI въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, ст. 3 отд. I и отд. IV въ редакціи бюджетной комиссіи и передается въ редакціонную комиссію).* П. 50. Докладчикъ—Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министръ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствуетъ объ отпускѣ 78.700 р., не достающихъ на покрытіе расходовъ по окончанію сооруженія радіотелеграфныхъ станцій на Карскомъ побережьѣ— въ Югорскомъ Шарѣ, на островѣ Вайгачѣ и мысѣ Маре-Сале. Бюджетная комиссія по разсмотрѣніи этого представленія считаетъ необходимымъ принять законопроектъ въ той редакціи, въ какой онъ изложенъ въ данномъ докладѣ. Заявляя спѣшность, прошу законопроектъ принять.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно кому-нибудь высказаться? Членъ Государственной Думы Шингаревъ.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Законопроектъ этотъ касается 78.000 р. уже истраченныхъ вѣдомствомъ на постройку жилыхъ зданій на Карской радіостанціи. Между тѣмъ, на дняхъ вы могли прочесть слѣдующую телеграмму изъ Архангельска: Прибывшіе на Югорскій Шаръ телеграфисты сообщаютъ по радіотелеграфу,

что нашли зимовавшихъ тамъ сторожей въ очень печальномъ состояніи. Всѣ сторожа больны и сильно истощены, запасы трески и солонины испортились, всѣмъ грозитъ голодовка, желѣзобетонныя зданія зимой промерзли насквозь, и несмотря на непрекращающуюся топку печей стѣны покрыты льдомъ, толщиною въ $^1/_4$ арш. Положеніе служащихъ до прихода парохода очень тяжелое. Вотъ, гг., картина, въ которую поставлены слуги русскаго государства, затерянные у Ледовитаго океана. Я считаю, что это положеніе, совершенно недопустимое. Если государство посылаетъ своихъ сыновъ на такую тяжелую службу, въ безлюдныя и пустынныя мѣста, оно обязано обставить ихъ такъ, чтобы они не голодали и не жили, какъ звѣри въ ледяныхъ пещерахъ. Я считаю, что вѣдомство немедленно обязано дать разъясненія, насколько соотвѣтствуетъ дѣйствительности эта телеграмма. Если она соотвѣтствуетъ дѣйствительности, если эти свѣдѣнія вѣдомствомъ получены, оно должно немедленно принять мѣры къ устраненію этого безобразія. Кромѣ того, я думаю, что, если вѣдомство еще не получило этихъ свѣдѣній, оно должно немедленно по телеграфу ихъ провѣрить, чтобы узнать, правда ли, что служащіе русскаго государства попали въ такое безвыходное положеніе, живутъ безъ припасовъ, въ отвратительныхъ зданіяхъ. Я не возражаю противъ того, чтобы кредитъ имъ отпустить, но я требую, чтобы использованіе дальнѣйшихъ кредитовъ шло съ такой осмотрительностью, чтобы не повторялись подобные случаи. Служба эта тяжелая, ужасная, отчаянная: въ теченіе полугода мракъ ночи, полное безлюдье, ни души человѣческой на многія сотни верстъ. Если государство посылаетъ на службу туда людей, его нравственная обязанность обставить ихъ такъ, чтобы они не терпѣли ни голода, ни холода и не ждали прихода парохода, чтобы наконецъ наѣсться. *(Рукоплесканія слѣва и въ центрѣ).*

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе (**Шингаревъ:** что же вѣдомство не знаетъ ничего? *(Голоса слѣва:* пусть вѣдомство отвѣтитъ на это). Представитель вѣдомства желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Начальникъ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ Похвисневъ. О той телеграммѣ, о которой сейчасъ заявлялъ Членъ Государственной Думы Шингаревъ, вѣдомству было также извѣстно изъ тѣхъ же газетныхъ сообщеній, послѣ чего мною было сдѣлано немедленное распоряженіе начальнику округа о точномъ обслѣдованіи всѣхъ указанныхъ фактовъ и подробномъ донесеніи. Къ сожалѣнію, этого донесенія у меня нѣтъ. Что касается указанія, чтобы служащіе, находящіеся въ такихъ отдаленныхъ, въ особенности сѣверныхъ пунктахъ, были обставлены наилучшимъ образомъ не только жалованьемъ, но и всѣмъ содержаніемъ, то объ этомъ сдѣлано самое строгое распоряженіе подлежащему начальству, въ вѣдѣніи котораго находится эта станція, при чемъ поручено всѣмъ начальствующимъ лицамъ дать точныя данныя о томъ, насколько эти бетонныя постройки соотвѣтствуютъ мѣстнымъ условіямъ, ибо по этому поводу существуютъ крайне разнорѣчивыя мнѣнія. Въ сѣверной части Сибири онѣ удовлетворительны, здѣсь онѣ оказываются неудовлетворительными. По послѣднему вопросу и въ будущемъ засѣданіи, въ будущемъ году, я буду имѣть честь доложить самыя подробныя обстоятельныя данныя, поскольку эти постройки соотвѣтствуютъ потребностямъ. Что же касается улучшенія быта, то я уже имѣлъ честь сейчасъ заявить и вторично докладываю, что приняты всѣ самыя серьезныя мѣры, дабы люди, обслуживающіе радіотелеграфныя станціи на сѣверѣ, всегда были всѣмъ обезпечены, не только жалованьемъ, которое имъ не такъ нужно, какъ матеріально, т. е. всѣми пищевыми продуктами. *(Справа голоса:* браво).

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Отвѣтъ вѣдомства не успокаиваетъ меня. Дѣло въ томъ, что телеграмма, о которой я говорю, напечатана 30 Мая. Если тамъ радіотелеграфъ дѣйствуетъ, отвѣтъ оттуда можно получить въ Петербургѣ черезъ нѣсколько часовъ, телеграфомъ черезъ Архангельскъ, если сюда не дойдетъ радіоволна. Такимъ образомъ, тотъ самый фактъ, что начальнику главнаго управленія почтъ и телеграфовъ до сихъ поръ ничего неизвѣстно, указываетъ на возможность перерыва сообщеній по радіотелеграфу и указываетъ на то, что это сообщеніе, во всякомъ случаѣ, или испорчено, или затруднено, а быть можетъ, голодные люди уже не въ состояніи дать отвѣтъ по радіотелеграфу. Когда мнѣ говорятъ: приняты мѣры радикальныя къ тому, чтобы они не нуждались въ продуктахъ, я хочу знать, какія же это мѣры? Когда люди говорятъ, что до прихода парохода имъ не-

гдѣ достать продуктовъ, я спрашиваю, когда придетъ пароходъ, когда онъ будетъ посланъ, какой это будетъ срокъ? Вѣдь приходъ парохода туда—это вопросъ совершенно неопредѣленный: быть можетъ пароходъ въ состояніи будетъ выйти по условіямъ плаванія въ Ледовитомъ океанѣ еще черезъ мѣсяцъ, въ какомъ же положеніи будутъ и старые и новые прибывшіе туда служащіе? Такимъ образомъ возникаетъ основной вопросъ: какимъ путемъ могутъ быть доставлены туда продукты и получены отуда свѣдѣнія? Если ускореніе выхода парохода невозможно, очевидно, нужна немедленная организація экспедиціи сухопутной, которая туда бы доставила припасы и ѣду. И вотъ на эти основные вопросы мои я не получилъ отвѣта и сообщенія начальника главнаго управленія почтъ и телеграфовъ. Я думаю, что онъ немедленно долженъ сообщить въ Государственную Думу тотъ отвѣтъ, который онъ получитъ. Я считаю, что если тамъ дѣйствуетъ радіотелеграфъ, этотъ отвѣтъ можетъ быть полученъ въ теченіе сутокъ, между тѣмъ со времени данной телеграммы прошло уже четыре дня; такимъ образомъ здѣсь что-то такое неладно. (*Слѣва голоса:* вѣрно).

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Переходимъ къ голосованію. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? (*Баллотировка*). Принято. (*Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію*). П. 51 повѣстки. Докладчикъ—Милютинъ.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Законопроектъ о добавленіи въ штатъ электротехническаго института Императора Александра III трехъ новыхъ каѳедръ и пяти должностей лаборантовъ комиссія по народному образованію предлагаетъ принять въ той редакціи, въ которой онъ выработанъ, но комиссія бюджетная внесла во второй отдѣлъ поправку объ измѣненіи срока—именно срокъ 1 Іюля замѣнить срокомъ 1 Сентября. Въ соотвѣтствіи съ симъ, въ отд. IV сумму шесть тысячъ триста двадцать пять рублей надо замѣнить суммой четыре тысячи двѣсти семнадцать рублей. Съ этою поправкою я и прошу принять законопроектъ, предлагаю признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? (*Баллотировка*). Принято. (*Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ поправкой бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію*). По п. 52 докладчикъ—Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствуетъ о признаніи законопроекта о кредитѣ на развитіе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ данное представленіе, находитъ, что слѣдуетъ отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1914 г., сверхъ 6% прибавки 440.940 р. на обслуживаніе и хозяйственныя надобности вновь открываемыхъ въ 1914 г. почтово-телеграфныхъ учрежденій и съ 1915 г. означенный кредитъ исчислять въ смѣтномъ порядкѣ. Предлагаю признать спѣшность и принять доложенный мною законопроектъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? (*Баллотировка*). Принято. (*Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію*). Возвращаемся къ п. 43 повѣстки. Докладчикъ—Ростовцевъ.

Ростовцевъ (докладчикъ комиссій: финансовой и о торговлѣ и промышленности). Въ виду того, что въ 1912 и 1913 гг. цѣны на нефть возрастали и сильно прогрессировали, 19 Августа 1913 г., на основаніи ст. 87, былъ изданъ законъ о безпошлинномъ провозѣ нефтяного топлива изъ-за границы въ Имперію. Министерство вошло въ Государственную Думу съ тѣмъ, чтобы этотъ законъ былъ одобренъ Государственною Думою. Финансовая комиссія его одобрила и предлагаетъ нижеслѣдующій проектъ закона: «Разрѣшить для всѣхъ категорій потребителей безпошлинный привозъ въ Имперію нефти изъ-за границы срокомъ по 15 Декабря 1913 г.». Комиссія о торговлѣ и промышленности точно такъ же присоединилась къ заключенію финансовой комиссіи, но находитъ нужнымъ внести новый отд. II. Ходатайствую о принятіи законопроекта въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи, изложенной въ докладѣ.

*

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи финансовой комиссіи, отд. II въ редакціи комиссіи о торговлѣ и промышленности—и передается въ редакціонную комиссію)*. Переходимъ къ п. 53 повѣстки. Докладчикъ—Струковъ.

Струковъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ соотвѣтствіи съ пожеланіями Государственной Думы, предположено произвести вторую всероссійскую перепись въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1915 г. Подробности основаній, на которыхъ вѣдомство предполагаетъ произвести перепись, представлены въ особомъ законопроектѣ, который нынѣ находится на обсужденіи бюджетной комиссіи и въ скоромъ времени поступитъ на разсмотрѣніе общаго собранія. Настоящимъ же законопроектомъ испрашивается ассигнованіе на подготовительныя работы по второй переписи, а именно, испрашивается 900.000 р. Главная часть этой суммы необходима вѣдомству на заготовку бумаги, на печатаніе бланковъ, на чернильницы для счетчиковъ и т. д. Кромѣ того, настоящимъ законопроектомъ предположено расширеніе статистическихъ курсовъ и затѣмъ усиленіе личнаго состава центральнаго статистическаго комитета, путемъ созданія временнаго дополнительнаго штата, которымъ учреждается 21 новая должность. Наконецъ, для нынѣшняго состава центральнаго статистическаго комитета предполагается ввести добавочные оклады содержанія. Какъ учрежденіе новыхъ должностей, такъ и повышеніе окладовъ для нынѣ существующихъ предположено временное, въ виду имѣющей быть реформы статистической части Имперіи, о чемъ уже внесенъ въ Государственную Думу соотвѣтствующій законопроектъ. Настоящій законопроектъ одобренъ комиссіею по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетною комиссіею. Послѣдняя внесла въ текстъ законопроекта нѣкоторыя измѣненія, противъ которыхъ я, какъ докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, не возражаю. Прошу настоящій законопроектъ признать спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. Переходимъ къ п. 54 повѣстки. Докладчикъ—Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ объ увеличеніи размѣра ассигнуемой по почтово-телеграфнымъ смѣтамъ 6% прибавки до 8% и законодательное предположеніе объ увеличеніи отпускаемыхъ изъ казны средствъ на содержаніе и развитіе почтово-телеграфныхъ учрежденій. Бюджетная комиссія, по разсмотрѣніи этого законопроекта, признала его подлежащимъ удовлетворенію, и поэтому я, заявляя о необходимости спѣшно провести данный законопроектъ, ходатайствую о томъ, чтобы онъ былъ принятъ въ редакціи, которая изложена въ имѣющемся у васъ докладѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. Переходимъ къ п. 55 повѣстки. Докладчикъ бюджетной комиссіи Фирсовъ 1.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Этимъ законопроектомъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ нужнымъ увеличить ассигнованіе въ дополненіе къ получаемымъ суммамъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы губернскихъ присутствій и уѣздныхъ съѣздовъ и затѣмъ на канцелярскіе расходы и разъѣзды земскихъ начальниковъ. Такого рода законопроекты вносились и раньше, но въ немъ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія, благодаря введенію мѣстнаго мирового суда въ семи губерніяхъ. Сумма вносится 961.000 р. Соотвѣтственный условный кредитъ есть. Бюджетная комиссія и комиссія по направленію законодательныхъ предположеній просятъ принять этотъ законопроектъ и разсмотрѣть его въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ. *(Баллотировка)*. Принято. Кому угодно высказаться? Членъ Государственной Думы Шингаревъ.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Мы каждый годъ противъ этого расхода возражаемъ, считая его совершенно нецѣлесообразнымъ. Расходовать около 1.000.000 р. на крестьянскія учрежденія, т. е., вѣрнѣе, на земскихъ начальниковъ и губернскія присутствія, мы считаемъ нецѣлесообразнымъ, и, кажется, съ 1910 г. каждый годъ испрашивается ассигнованіе около 1.000.000 р. По какимъ мотивамъ? Да ни по какимъ; собственно пообѣщали награду и больше ничего; между тѣмъ, въ настоящее время у института земскихъ начальниковъ въ 20 губерніяхъ это будетъ съ 1915 г., въ 10 губерніяхъ это будетъ съ текущаго года, будетъ отобрана цѣлая область работы,—они уже перестали судить, у нихъ нѣтъ судебной части въ цѣломъ рядѣ губерній. Затѣмъ, землеустроительныя работы по даннымъ статистическимъ уменьшаются; такимъ образомъ, мы видимъ, что постепенно и работы, которую земскіе начальники дѣлали съ грѣхомъ пополамъ, становится годъ отъ году меньше. Между тѣмъ, суммы этихъ ассигнованій остаются почти въ томъ же самомъ размѣрѣ. Уже полгода прошло, а они имъ желаютъ дать увеличеніе на канцелярскіе расходы, средства на разъѣзды; уже полгода прошло, и остается только полгода, значитъ, и разъѣздовъ будетъ значительно меньше. Мы самымъ рѣшительнымъ образомъ возражаемъ противъ того, чтобы увеличивались ассигнованія на институтъ земскихъ начальниковъ. Мы считаемъ этотъ институтъ вреднымъ, мы считаемъ, что онъ нанесъ Россійской Имперіи и крестьянскому населенію неисчислимый вредъ; вмѣсто суда получилось безсудіе, вмѣсто нормальнаго отправленія правосудія—безконечное скопленіе дѣлъ. Судили люди, не имѣющіе никакого понятія о законахъ, и, собственно говоря, для мѣстнаго крестьянскаго населенія съ введеніемъ института земскихъ начальниковъ началось полное безсудіе. Права и правды крестьяне въ своихъ судахъ найти не могли. *(Голоса справа и въ центрѣ:* это ложь). Съ 1889 г. продолжалась эта исторія и въ огромномъ большинствѣ случаевъ, кромѣ вреда, для населенія ничего не получилось. Тѣ немногія лица, почтенные дѣятели, которые въ этотъ институтъ попали, особенно вначалѣ, вскорѣ должны были оттуда уходить. Въ самомъ служебномъ положеніи земскихъ начальниковъ обстановка чрезвычайно ненормальная. Чрезвычайно трудно сохранить тамъ судейскую самостоятельность и какое-нибудь хорошее отношеніе къ крестьянамъ. Не разъ бывали случаи въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, что земскіе начальники, хорошо относившіеся къ крестьянскому населенію и дѣйствительно радѣвшіе о благѣ крестьянъ, прогонялись со службы, и, наоборотъ, очень нерѣдко во многихъ случаяхъ мы видѣли оставленіе на службѣ земскихъ начальниковъ людей совершенно негодныхъ, съ мѣстными условіями и жизнью крестьянъ не знакомыхъ, ведущихъ не судъ, собственно говоря, а полный произволъ вмѣсто суда. Такія картины вы можете наблюдать очень часто. Поэтому давать какое-нибудь повышеніе ассигновки и какія-нибудь награды и увеличенія канцелярскихъ или разъѣздныхъ земскимъ начальникамъ мы считаемъ не только не цѣлесообразнымъ, но и вреднымъ. И чѣмъ скорѣе Россія избавится отъ этого тяжелаго ига, наложеннаго на крестьянскую деревню, тѣмъ лучше; поэтому ни одной копейки ассигновывать на эти учрежденія мы не желаемъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Вишневскій 1 (Курская губ.). Мы, гг., сейчасъ прослушали рѣчь Члена Государственной Думы Шингарева, рѣчь—на чемъ основанную, я не знаю, только абсолютно не на фактахъ, а на выдумкахъ, хотя надо признать, что Шингаревъ къ этому довольно часто прибѣгаетъ. Прежде всего, онъ говоритъ, что законопроектъ испрашиваетъ какія-то наградныя земскимъ начальникамъ. Кто грамотенъ не такъ, какъ Шингаревъ, по своему, обратитесь къ законопроекту и посмотрите: законопроектъ испрашиваетъ суммы на увеличеніе канцелярскихъ средствъ, прежде всего полицейскихъ присутствій и уѣздныхъ съѣздовъ, слѣдовательно, на уплату жалованья мелкимъ канцелярскимъ чиновникамъ при губернскихъ присутствіяхъ и уѣздныхъ съѣздахъ. Дальше вторая часть законопроекта испрашиваетъ средства на усиленіе канцелярскихъ средствъ земскимъ начальникамъ, т. е. на уплату ихъ письмоводителямъ и опять-таки мелкимъ служащимъ за понесенные ими труды и работы. Дальше депутатъ Шингаревъ говоритъ, что земскіе начальники перестали судить; работу мы отняли, а деньги имъ все-таки даемъ. Опять подчеркиваю, это сущая неправда; обратитесь къ законопроекту и посмотрите: министерство имѣло въ виду, что въ нѣкоторыхъ

губерніяхъ сейчасъ часть труда отъ земскихъ начальниковъ отобрана по судебной части и передана мировымъ судьямъ, и суммы, подлежащія на увеличеніе канцеляріи по этимъ губерніямъ, исключены. Слѣдовательно, это опять-таки неправда. Наконецъ, перехожу къ третьей неправдѣ. Третья неправда та, что земскіе начальники занимались только безсудьемъ; обращаюсь къ фактамъ, а факты тѣ, что по тѣмъ губерніямъ, гдѣ сейчасъ избраны мировые судьи, обратитесь къ спискамъ мировыхъ судей, и вы увидите, что большинство мировыхъ судей избраны изъ бывшихъ земскихъ начальниковъ. Мнѣ больше по этому вопросу, конечно, говорить нечего; я показалъ вамъ, какъ онъ стоитъ, и очевидно, разъ бѣдные, мелкіе служащіе въ губернскихъ присутствіяхъ уѣздныхъ съѣздовъ и у земскихъ начальниковъ работаютъ, то мы должны отпустить средства на ихъ удовлетвореніе. *(Рукоплесканія справа).*

Мотовиловъ (Симбирская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Уже не первый разъ мы слышимъ, и говорившій Членъ Думы Шингаревъ подчеркнулъ еще разъ ту ненависть, которую испытываетъ его партія, а, вѣроятно, во главѣ этой ненависти и онъ стоитъ, къ институту земскихъ начальниковъ. Мнѣ кажется, что это несвоевременная ненависть; нельзя же чуть не до конца дней жизни посылать такое проклятіе къ учрежденію, скажу, не къ людямъ, какое проявляется со стороны этихъ господъ слѣва. Да и надо вспомнить, что же они особенно сдѣлали вреднаго, за что же является такая къ нимъ ненависть? Да не то ли, что въ годы печали, что въ годы разрухи, въ годы, когда увлеченные темные люди людьми вредными, желавшими дать имъ дурное направленіе, проявляли вредъ, то земскіе начальники являлись той сдерживающей благоразумной государственной силой, которая пріостановила этотъ, скажу, грязный потокъ, бывшій въ нашемъ отечествѣ? *(Рукоплесканія справа).* Такъ вотъ, сѣвши на этого коня и взявши ту же ненависть, они продолжаютъ это переносить и на съѣзды, и на губернскія присутствія, какъ здѣсь указалъ передо мною говорившій ораторъ. Мнѣ кажется, что если нужны средства для тѣхъ или другихъ слугъ отечества, для тѣхъ или другихъ органовъ власти, каково бы наименованіе имъ ни было, если Государственная Дума знаетъ, что тѣ средства, которыя требуются для канцелярій этихъ учрежденій, нужны, то она дастъ ассигновку, несмотря на дикій вопль гг. Шингаревъ и имъ присныхъ. *(Рукоплесканія справа).*

Доценко (Харьковская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Наносить огульныя оскорбленія земскимъ начальникамъ съ этой каѳедры несправедливо и недостойно, и сказать то, что эти люди, кромѣ вреда, ничего не дѣлаютъ, это тоже несправедливо. Я во всеуслышаніе на всю Россію заявляю съ этой каѳедры, что это неправда. Почему?—Потому что я самъ крестьянинъ, живущій въ деревнѣ, знаю, какъ относятся земскіе начальники къ намъ, крестьянамъ, и къ нашимъ крестьянскимъ нуждамъ. Они наши отцы, они наши безплатные совѣтчики и руководители *(справа рукоплесканія; слѣва шумъ и смѣхъ),* они безвозмездно даютъ намъ совѣты. Простой людъ, не зная, гдѣ взять совѣта, съ кѣмъ посовѣтоваться по какому-нибудь дѣлу, по которому нужно было бы итти къ адвокату, или другому платить за это деньги, земскій же начальникъ всегда принимаетъ и всегда даетъ правильный и нравственный совѣтъ. *(Шумъ слѣва).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Доценко. Господа. Что было раньше въ нашихъ волостныхъ правленіяхъ и сколько у насъ общественныхъ денегъ пропадало и погибало? Съ введеніемъ же института земскихъ начальниковъ этого нѣтъ. Въ настоящее время земскій начальникъ каждую недѣлю, каждый мѣсяцъ дѣлаетъ провѣрку всѣхъ общественныхъ суммъ, какъ старшинѣ, такъ и старостѣ, и послѣдніе всегда на стражѣ стоятъ, такъ что общественныя суммы послѣ этого никогда не пропадали. И эти люди, гг., кромѣ великой пользы для Россіи и крестьянству, они ничего не принесли и не принесутъ, а поэтому, гг., эти люди желательны, мы ихъ привѣтствуемъ и благодаримъ за ихъ такой трудъ. *(Рукоплесканія справа).*

Ягодынскій (Пензенская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я прослужилъ на государственной службѣ больше 30 лѣтъ, и вся эта служба моя прошла по крестьянскимъ учрежденіямъ въ различныхъ должностяхъ и, между прочимъ, я былъ нѣсколько лѣтъ и земскимъ начальникомъ. *(Шумъ слѣва).* Передъ введеніемъ земскихъ начальниковъ я занималъ должность

податного инспектора; это должность такая, которая давала возможность хорошо ознакомиться съ положеніемъ нашей сельской жизни и съ положеніемъ крестьянскихъ учрежденій. Въ какомъ разрушенномъ ужасномъ положеніи было наше крестьянское управленіе и самоуправленіе крестьянское и всѣ крестьянскія учрежденія до введенія земскихъ начальниковъ! Это было нѣчто ужасное. Волостныя правленія это были учрежденія, ну, если вамъ только описать, до такой степени падшія, что уже этого представить себѣ нельзя не только въ отношеніи ихъ внѣшности, но и въ отношеніи дѣлъ, которыя тамъ были. Я вамъ позволю описать картину одного волостного правленія въ томъ видѣ, въ какомъ я его нашелъ,—это было въ центрѣ Россіи, въ подмосковной губерніи, въ Тульской губ. Представьте себѣ: пріѣзжаю въ волостное правленіе, вхожу въ него, никого нѣтъ, ни души, половина половицъ разобрана, половина цѣла; въ углу стоятъ одинъ маленькій столикъ и шкапъ, раскрытый настежь, вы видите въ этомъ шкапу только уставы Александра II, и то изъ нихъ повыдерганы листы, и больше ничего, затѣмъ какія-то бумаги лежатъ на шкапу, на двухъ гвоздяхъ висятъ тоже бумаги, и больше ничего. Наконецъ, является сторожъ, спрашиваю: гдѣ старшина? Отвѣчаетъ: старшина изъ другого села и уѣхалъ домой. Гдѣ писарь? На селѣ. Является ко мнѣ писарь: молодецъ съ гармоникой въ рукахъ, бросилъ гармонику на окошко, спрашивая меня: что вамъ угодно? Я говорю, что вотъ я податной инспекторъ, мнѣ нужды дѣла. Да, говоритъ, какія же у насъ здѣсь дѣла? Подаетъ мнѣ со шкапа—оказалось все-таки у него книжка: это, знаете, окладные листы, гдѣ вписываются подати, и больше я отъ него ничего получить не могъ. Гг., это я вамъ описываю одно волостное правленіе, но повѣрьте, что всѣ волостныя правленія были совершенно въ такомъ же положеніи; кромѣ того, въ волостныхъ правленіяхъ служили такіе волостные писаря, которые держали всю волость въ своихъ рукахъ, какъ въ когтяхъ, которые все, что хотѣли, творили въ волости, они были и кулаки, были и міроѣды, и все, что хотите. Послѣ введенія земскихъ начальниковъ я еще нѣсколько лѣтъ продолжалъ быть податнымъ инспекторомъ. Въ земскіе начальники попали всѣ тѣ, которые были мировыми судьями; я долженъ сказать, что мировые судьи въ высшей степени плохо вели свои дѣла. (*Голосъ слѣва:* а долго они были?). Судъ въ то время стоялъ на очень низкой ступени своего положенія. (*Голосъ слѣва:* а долго они были?). Они проявляли большое пристрастіе къ выборщикамъ, вели дѣла очень небрежно и очень лѣниво. Но когда эти господа попали въ земскіе начальники, то ихъ заставили работать, и, какъ земскіе начальники, они работали гораздо лучше, чѣмъ какъ мировые судьи. Если кто-нибудь изъ нихъ сейчасъ живъ, они это все подтвердятъ. Гг., Шингаревъ здѣсь говорилъ, что судъ земскихъ начальниковъ былъ безсудный судъ, но спрашивается, почему у тѣхъ же самыхъ людей, какъ мировыхъ судей, судъ не былъ безсуднымъ, а какъ у земскихъ начальниковъ онъ оказался безсуднымъ. Это, гг., совершенно голословно и нисколько не соотвѣтствуетъ истинѣ. Затѣмъ я долженъ сказать, что хулиганство это не есть явленіе только нашего времени, послѣдняго времени. Передъ введеніемъ земскихъ начальниковъ у насъ въ деревнѣ тоже было развито хулиганство, населеніе вопило отъ него, говорило, что жить нельзя совсѣмъ порядочному человѣку въ деревнѣ. Порядочные сельчане жаловались, что, когда въ церкви идетъ служба, по селамъ идетъ пьянство, сквернословіе, Богъ знаетъ что такое; на слова увѣщанія порядочныхъ людей было отвѣтомъ озорство,—либо изобьютъ, либо окна побьютъ, или еще что худое сдѣлаютъ. Сплошное озорство царило въ деревнѣ. Бывало ѣдешь по дорогѣ зимой—былъ такой случай, я вамъ частный случай разскажу (*шумъ*)...

Предсѣдательствующій. Прошу не разговаривать.

Ягодынскій... ѣдетъ впереди какой-то мужичекъ, ему ямщикъ кричитъ: обогнать; онъ начинаетъ баловаться, не позволяетъ обогнать себя и иногда верстъ пять-шесть ѣдетъ, и проѣхать никакъ нельзя. Вотъ такого рода случаи постоянно бывали у насъ въ деревнѣ. Когда ввели земскихъ начальниковъ, это сразу все прекратилось (**Карауловъ:** а теперь откуда?), въ деревнѣ наступило благоустройство, сравнительное благочиніе. Волостныя правленія дѣйствительно сдѣлались учрежденіями правительственными или похожими на нихъ. Эти волостные писаря, піявки, которыя царили въ волостныхъ правленіяхъ, исчезли, ихъ и слѣда не осталось. За-

тѣмъ я скажу про школы. Школы въ какомъ положеніи были до введенія земскихъ начальниковъ—это было нѣчто ужасное, тамъ не было преподаванія, потому что нельзя было преподавать, отопленія не было, ухода за школами не было. Земскіе начальники не только упорядочили ихъ, но многія школы обязаны земскимъ начальникамъ своимъ открытіемъ. Хлѣбозапасные магазины въ какомъ положеніи были до земскихъ начальниковъ? Это тоже нѣчто ужасное было, хлѣба въ нихъ не только не было, но и держать его въ нихъ нельзя было. Ввели земскихъ начальниковъ, появились и хлѣбозапасные магазины, появилась и хлѣбная засыпь, которая удовлетворяла въ нужное время населеніе. Я говорю вамъ, гг., не только какъ человѣкъ, служившій земскимъ начальникомъ,—я, какъ уже сказалъ, долгое время служилъ по разнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ и въ разныхъ губерніяхъ. Я свидѣтельствую, что земскіе начальники были дѣйствительно очень полезнымъ институтомъ, институтомъ, который преобразовалъ всю нашу деревенскую жизнь въ гораздо лучшее положеніе, чѣмъ оно было до введенія земскихъ начальниковъ. (*Голосъ слѣва:* татарское нашествіе). Кромѣ того, я скажу, когда я былъ податнымъ инспекторомъ, я всегда относился къ дѣлу очень внимательно, любилъ это дѣло, ѣздилъ по двумъ уѣздамъ и очень много; населеніе меня знало, и когда была надобность кому-либо изъ крестьянъ явиться въ городъ—придетъ мужичекъ, ему нужно, скажемъ, въ воинское присутствіе, онъ сунется въ полицейское правленіе, ему говорятъ не туда; онъ сунется въ земскую управу—не сюда, въ казначейство—не сюда, разобраться не можетъ, куда ему дѣться, и часто со слезами приходитъ ко мнѣ и говоритъ: помогите, растолкуйте, куда съ этимъ обратиться. И вотъ, бывало, разъяснишь, благодаритъ за это и идетъ, куда нужно. Когда ввели земскихъ начальниковъ, эти сѣтованія прекратились, такъ какъ земскій начальникъ крестьянину и укажетъ, и посовѣтуетъ, и направитъ, и защититъ. Я самъ былъ земскимъ начальникомъ и свидѣтельствую, что добропорядочнаго земскаго начальника постоянно благодарятъ крестьяне. Но, конечно, случалось, что были земскіе начальники не на высотѣ своего положенія; такіе люди вездѣ есть. Гг., у насъ очень модно стоять за суды наши. Подумайте и припомните, что у насъ дѣлается въ нашихъ судахъ, окружныхъ судахъ, какіе у насъ судебные слѣдователи, товарищи прокурора, да развѣ они всегда внимательно относятся къ своимъ кліентамъ, которые къ нимъ ходятъ? Да, никогда. Конечно, есть между ними люди хорошіе, точно такъ же, какъ были хорошіе люди между земскими начльниками и плохіе люди между земскими начальниками. Гг., вѣдь это только благодаря модѣ осуждать земскихъ начальниковъ съ одной стороны, а, съ другой стороны, благодаря вѣдомству внутреннихъ дѣлъ, которое больше прислушивается къ модѣ, чѣмъ считается съ дѣломъ, институтъ земскихъ начальниковъ началъ падать, лучшіе люди начали уходить изъ земскихъ начальниковъ, а вѣдомство начало назначать отсюда, изъ министерства, дѣйствительно людей, подчасъ совершенно невозможныхъ. Институтъ началъ падать, но если бы министерство его поддержало и министерство посылало людей достойныхъ, то тогда этотъ институтъ и до сихъ поръ продолжалъ бы быть очень полезнымъ учрежденіемъ. Я, гг., долженъ вамъ сказать, что за свою службу и за то время, пока я сталъ жить сознательной жизнью, было издано много разныхъ законовъ, но полезнѣе положенія о земскихъ начальникахъ не было. Говорю это совершенно убѣжденно и какъ человѣкъ не только теоретически знакомый, но и практически знающій условія деревенской жизни и крестьянскаго управленія. Повторяю, что за все время моей жизни не было полезнѣе закона, какъ институтъ земскихъ начальниковъ для Россіи. (*Голоса справа:* правильно). Поэтому гг., считаю себя въ правѣ сказать: все, что вы здѣсь слышали въ родѣ рѣчей г. Шингарева, это, знаете ли, не что иное, какъ, вы помните, пишетъ Некрасовъ: что послѣдняя книжка скажетъ, то на душѣ у него и ляжетъ. Эти господа (*указывая влѣво*)—люди моды, а вовсе не дѣла; люди наговоровъ, а не знанія. Но откуда взялась эта мода преслѣдованія земскихъ начальниковъ? Это, гг., довольно интересная тема. Александръ III въ положеніи о земскихъ начальникахъ постановилъ, чтобы земскіе начальники были дворяне. Вотъ, видите ли, откуда все и пошло. Не дворяне, разумѣется, позавидовали, что они обойдены, а дворяне и распустили мнѣніе, что положеніе о земскихъ начальникахъ есть что-то въ родѣ возрожденія крѣпостного права. Я не знаю, конечно, тѣхъ мотивовъ, какіе заставили Императора

Александра III ввести земскихъ начальниковъ дворянъ, но я полагаю, и думаю, что не ошибусь, если скажу, что дворяне были призваны на эти должности потому, что культурнѣе, благороднѣе и честнѣе сословія у насъ не было, какъ дворянство (*голоса справа:* вѣрно), и отдать темное крестьянство въ руки какого-нибудь другого сословія было бы, разумѣется, гораздо хуже, чѣмъ отдать въ руки дворянства. И вотъ тѣ господа, которые не принадлежали къ дворянамъ, они изъ зависти и ненависти къ дворянамъ стали осуждать этотъ институтъ, а правды въ ихъ словахъ никакой нѣтъ. Гг., я перехожу теперь къ нашей повѣсткѣ и скажу вамъ, что было бы безбожно не удовлетворить требованія законопроекта и безбожно вотъ почему: земскій начальникъ въ настоящее время получаетъ, какъ вамъ извѣстно, 2.200 р.; изъ этихъ 2.200 р. 800—900 у него уходитъ на канцелярію, меньше нельзя, это я утверждаю; затѣмъ ему нужно рублей 500—600 на разъѣзды, останется меньше 1.000 р. какихъ-нибудь 700—800 р. на содержаніе. Подумайте, пожалуйста, должность земскаго начальника вѣдь VI класса: можно ли на это содержаніе жить сколько-нибудь соотвѣтственно этому положенію, скажите, пожалуйста, можно ли на 700—800 р. въ настоящее время жить въ деревнѣ человѣку, у котораго дѣти, которыхъ нужно, можетъ быть, воспитывать. Я знаю въ настоящее время земскихъ начальниковъ, которые не имѣютъ своего ничего, кромѣ жалованья, не имѣютъ, во что обуть и одѣть дѣтей, и буквально ходить не въ чемъ. Скажите, пожалуйста, можетъ ли порядочный человѣкъ переносить такія условія, вѣдь онъ не можетъ съ порядочнымъ кругомъ водить знакомство, ему волей-неволей приходится ограничиваться знакомствомъ съ волостнымъ писаремъ, съ псаломщикомъ,—со священникомъ онъ не въ состояніи водить знакомство, потому что священника, какъ говорится, нечѣмъ принять. Вотъ каково положеніе земскихъ начальниковъ.

Затѣмъ прошу обратить вниманіе на положеніе уѣздныхъ съѣздовъ. Я уже разъ докладывалъ, что матеріальное положеніе уѣздныхъ съѣздовъ невозможное, купить мебель не на что, купить лампу не на что. Писцамъ платятъ 2—3 р. въ мѣсяцъ, но и этихъ денегъ даже не находится. Скажите, пожалуйста, можно ли при такихъ условіяхъ работать? А, вѣдь, дѣла все развиваются. Съ тѣхъ поръ, какъ земскіе начальники введены, въ съѣздахъ въ шесть разъ увеличились дѣла, а средства увеличились только въ полтора раза. Такъ скажите, какъ же можно тутъ работать? Подумайте, пожалуйста, какъ эта заминка въ работѣ отзывается на населеніи. Населеніе ропщетъ и жалуется, что дѣла залеживаются, а двигать дѣла нельзя, потому что не на что нанять людей. Я нахожу, гг., что было бы не только несправедливо, но было бы вредоносно для страны, если бы вы не удовлетворили этого требованія. (*Рукоплесканія справа*).

Предсѣдательствующій. Г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Плеве. Гг. Члены Государственной Думы. Въ настоящемъ законопроектѣ испрашиваются, во-первыхъ, средства на канцелярскія и хозяйственныя надобности губернскихъ присутствій и уѣздныхъ съѣздовъ и, во-вторыхъ, на такія же надобности земскихъ начальниковъ, а равно на ихъ разъѣзды. Я просилъ бы отнестись къ этому законопроекту съ дѣловой и спокойной точки зрѣнія, не примѣшивая къ разсмотрѣнію его партійныхъ страстей и политической ненависти. Недостатокъ канцелярскихъ средствъ въ губернскихъ присутствіяхъ и уѣздныхъ съѣздахъ фактъ общеизвѣстный. Можетъ быть ни въ одномъ мѣстномъ учрежденіи вы не найдете такихъ нищенскихъ окладовъ, которые получаютъ низшіе служащіе въ губернскихъ присутствіяхъ и уѣздныхъ съѣздахъ. Канцелярскія средства, которыя лѣвая часть Думы желаетъ отнять отъ крестьянскихъ учрежденій, расходуются именно на вознагражденіе этихъ лицъ. Спрашивается, зачѣмъ же лишать средствъ, затруднять работу учрежденій. Перехожу, далѣе, къ земскимъ начальникамъ. Вамъ извѣстно, что ихъ оклады, установленные еще въ 1889 г., опредѣлены въ 2.200 р. и въ томъ числѣ 600 р. на канцелярскіе расходы. Конечно, этихъ средствъ совершенно недостаточно при нынѣшней дороговизнѣ жизни, и потому уже четыре года какъ правительство испрашиваетъ дополнительныя ассигнованія на усиленіе канцелярскихъ и разъѣздныхъ средствъ земскихъ начальниковъ. Эти разъѣздныя и канцелярскія средства не наградныя деньги, какъ заявлялъ Членъ Государственной

Думы Шингаревъ, а лишь крайне необходимое восполненіе безусловно недостаточныхъ канцелярскихъ суммъ земскихъ начальниковъ. Безъ этихъ средствъ земскій начальникъ принужденъ былъ бы сидѣть въ своей камерѣ и вызывать крестьянъ къ себѣ. Гг., я думаю, вы сами поймете, насколько важно, чтобы земскіе начальники не были прикованы къ своимъ камерамъ и не превращали бы свою должность въ исключительно канцелярскую и кабинетную, а возможно чаще объѣзжали бы подвѣдомственные имъ участки. Затѣмъ, Членъ Государственной Думы Шингаревъ указалъ, что снятіе судебныхъ функцій не было учтено вѣдомствомъ. Это не такъ. Вѣдомство учло отмѣченное обстоятельство: въ прошломъ году оно испрашивало на ту же надобность 1.060.400 р., а въ нынѣшнемъ 1914 г. 961.000 р. Такимъ образомъ, это указаніе, гг. Члены Государственной Думы, несправедливо. Затѣмъ, гг., со стороны Члена Государственной Думы Шингарева заявлены были горячія, но вполнѣ голословныя обвиненія противъ земскихъ начальниковъ; онъ говорилъ, что институтъ земскихъ начальниковъ безнадежно плохъ и что именно они породили въ сельскихъ мѣстностяхъ Россіи безсудіе и безвластіе. Гг., позвольте столь же рѣшительно удостовѣрить, что правительство не раздѣляетъ этой точки зрѣнія и полагаетъ даже, что нападки на это учрежденіе могутъ служить лишь къ его чести. Затѣмъ, допуская, однако, что можетъ быть, отрицательная точка зрѣнія на этотъ институтъ, я бы предложилъ, однако, тѣмъ лицамъ, которыя противъ него борятся закономѣрными средствами, вносить законодательныя предположенія, но не разрушать того учрежденія, которое дѣйствуетъ. Гг., лишеніе дѣйствующаго учрежденія средствъ, послѣ того, какъ четыре года законодательныя учрежденія давали эти средства, послѣ того, какъ двѣ ваши комиссіи это одобрили, и комиссія законодательныхъ предположеній и бюджетная комиссія, гг., это не законодательство, а разрушеніе государственнаго управленія. *(Рукоплесканія справа и на отдѣльныхъ мѣстахъ въ правой части центра).*

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Не въ первый разъ, гг., когда я выступаю по этому вопросу, а это уже четвертый разъ, четвертый годъ, не первый разъ возражавшіе мнѣ, вѣроятно, въ силу необычайно страстной привязанности къ этому институту, повидимому, не слышатъ того, что я говорилъ. Такъ, напр., здѣсь было только что указано Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Плеве, будто бы я сказалъ, что не было совершенно принято во вниманіе, что у земскихъ начальниковъ отняты судебныя функціи. Я сказалъ, что не было принято во вниманіе, ибо уменьшеніе, происшедшее по смѣтамъ, ничтожно, а именно, въ прошломъ году земскимъ начальникамъ было отпущено 600.000 р., а теперь 583.000 р., на 17.000 р. меньше, въ то время, какъ уже въ десяти губерніяхъ земскіе начальники не несутъ судебныхъ функцій. Въ десяти губерніяхъ, кажется, изъ 56, такимъ образомъ сокращеніе, кажется, изъ 56, такимъ образомъ сокращеніе, больше. Затѣмъ, по моему мнѣнію, никакого здѣсь разрушенія государственнаго управленія, о которомъ говорилъ Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не будетъ. Земскіе начальники послѣдніе только четыре года получаютъ эту добавку. Напрасно здѣсь сказали, что эта добавка на канцелярскія и разъѣздныя; всякій же знаетъ, что суммы канцелярскія и разъѣздныя находятся въ полномъ распоряженіи у земскаго начальника, такимъ образомъ, онъ имѣетъ возможность изъ этихъ суммъ получать остатки, которые у него остаются, разъ они не будутъ использованы. До 1909 г. земскіе начальники этой прибавки не получали и существовали и, такимъ образомъ, эта прибавка вовсе не является какимъ-то укрѣпленіемъ государственнаго управленія. Здѣсь было сказано Членомъ Думы отъ Курской губ., что институтъ земскихъ начальниковъ, въ томъ видѣ, какъ я его охарактеризовалъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, что я сказалъ неправду. Ну, я оставляю Члену Думы отъ Курской губ. думать, что онъ говоритъ правду. Если бы онъ вспомнилъ цѣлый рядъ разслѣдованій и ревизій по Курской губ. относительно отдѣльныхъ случаевъ безобразій земскихъ начальниковъ, въ результатѣ которыхъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ было даже отстраненіе отъ должности, онъ, вѣроятно, не сказалъ бы того, что онъ сказалъ. Что же, можетъ быть, имѣются защитники института земскихъ начальниковъ до самозабвенія, къ которымъ я отношу г. Мотовилова, который даже здѣсь далъ такую яркую характеристику моему

выступленію, какъ дикій вопль. Вѣроятно, его рѣчь есть чрезвычайно умное и почтенное разсужденіе. (*Голоса справа:* вѣрно). Но онъ сказалъ: институтъ земскихъ начальниковъ былъ единственнымъ, кто спасъ Россію во время разрухи 1905 г. (*Голоса справа:* правильно). Гг., до этой разрухи институтъ земскихъ начальниковъ существовалъ 16 лѣтъ, съ 1889 г., и по моему глубокому убѣжденію, одна изъ слагающихъ и очень главныхъ слагающихъ причинъ этой разрухи было безсудіе, водворенное въ Россійской Имперіи съ учрежденіемъ института земскихъ начальниковъ. (**Ягодынскій:** нѣтъ; *рукоплесканія слѣва;* **Ягодынскій:** можно говорить что угодно, языкъ безъ костей; *голосъ справа:* мели Емеля, твоя недѣля; *шумъ слѣва и справа).*

Предсѣдательствующій *(звонитъ).* Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Шингаревъ. Господа. Я не знаю о тѣхъ фактахъ, о которыхъ говорилъ Членъ Думы Ягодынскій. Повидимому, онъ жилъ въ какой-то счастливой Аркадіи, во всякомъ случаѣ, на Россійскую Имперію не похожей, гдѣ будто бы съ введеніемъ института земскихъ начальниковъ все преобразилось: исчезло изъ деревни хулиганство, появилось благорастворение воздуховъ, въ волостныхъ правленіяхъ завели прекрасныя синія книги и т. д. (**Ягодынскій:** это вѣрно). Что же случилось потомъ? Потомъ самъ Ягодынскій съ откровенностью, весьма интересной, сказалъ: лучшіе люди ушли, а министерство стало назначать такихъ господъ, которые никуда не годны. (**Ягодынскій:** это вѣрно). Вотъ что началось, и онъ повторилъ то, что я сказалъ (**Ягодынскій:** положимъ, не то), что лучшіе люди изъ земскихъ начальниковъ въ огромномъ большинствѣ ушли. Напрасно думаетъ здѣсь Членъ Думы, кажется, Доценко, который очень полюбилъ отеческое вліяніе земскихъ начальниковъ, что будто бы я ихъ огульно осуждалъ. Я осуждалъ не земскихъ начальниковъ, а безобразный институтъ, безобразный законъ, который смѣшалъ въ одно время и административное управленіе и судъ. И, конечно, до сихъ поръ есть нѣкоторые почтенные дѣятели среди земскихъ начальниковъ, но самый безобразный институтъ исказилъ всю ихъ дѣятельность и не даетъ возможности имъ нормально работать. Членъ Думы Вишневскій усомнился даже, какая у меня такая особая грамотность, по которой я будто бы вычиталъ несуществующія вещи. Я не знаю, насколько грамотенъ Членъ Думы Вишневскій, но я долженъ ему сказать, что если его грамотность настолько велика, чтобы онъ прочелъ законопроектъ, внесенный Министромъ Юстиціи о мировомъ судѣ, гдѣ, на страницахъ этого законопроекта, институту земскихъ начальниковъ Министромъ Юстиціи Щегловитовымъ дана такая характеристика, предъ которой даже мое заключеніе является блѣдной картиной. Именно, тамъ написано, до какой степени вредно дѣйствовало это смѣшеніе административныхъ и судебныхъ функцій, какъ неподготовленность гг. земскихъ начальниковъ къ суду, незнакомство ихъ съ мѣстнымъ крестьянскимъ бытомъ, неуваженіе къ закону, полная подчиненность губернаторамъ нанесли огромный вредъ правосознанію народа; крестьянскія сельскія массы не могли найти права и правды; цѣлая масса судебныхъ процессовъ не могла итти нормально, ибо земскіе начальники явились къ этому дѣлу совершенно неподготовленными. *(Шумъ справа).* Въ періоды тяжелыхъ обстоятельствъ въ 1891 г., когда наступилъ голодъ въ Россійской Имперіи, оказалось, что продовольственные магазины пусты, Членъ Думы Ягодынскій. Въ 1907 г., когда вновь былъ голодъ, оказалось, что продовольственная часть подъ управленіемъ земскихъ начальниковъ никуда не годна, и не я, а третья Государственная Дума и четвертая, надѣюсь, также требовали полнаго пересмотра продовольственнаго устава, съ которымъ не справляются административныя учрежденія. Нѣсколько пожеланій Государственной Думы о внесеніи продовольственнаго устава, о передачѣ его въ руки земствъ было сдѣлано. Такимъ образомъ, это убѣжденіе огромнаго большинства мѣстныхъ дѣятелей, конечно, не такихъ, какъ г. Мотовиловъ, потому что ему кажется только то, что связано съ земскими начальниками, есть величайшее благо и все остальное онъ воспринимаетъ, какъ дикіе вопли. Гг., если бы этотъ почтенный человѣкъ умѣлъ слышать дикіе вопли населенія, крестьянскаго населенія отъ примѣненія власти земскихъ начальниковъ, если бы его ухо было устроено такимъ образомъ, чтобы не только то, что ему говорятъ земскіе начальники, губернаторы или министры, доходило до его сознанія, но его сознанію была бы доступна масса горя и

страданія, причиненнаго крестьянскому населенію институтомъ земскихъ начальниковъ, онъ, вѣроятно, не говорилъ бы здѣсь того, что онъ сказалъ. Въ 1889 г., гг., это надо вспомнить, подъ вліяніемъ наступившей реакціи было скомкано и изломано великое твореніе Императора Александра II—судебные уставы 1864 г.; реакціонная волна крѣпостниковъ, которые не могли помириться съ потерей власти помѣщиковъ надъ крестьянствомъ послѣ освобожденія крестьянъ, добилась при Александрѣ III уничтоженія многаго изъ великой эпохи Царя Освободителя; въ то время были переломаны суды, былъ уничтоженъ выборный мировой институтъ и введены земскіе начальники, было скомкано и изувѣчено земское положеніе. Вотъ, къ какому моменту, къ какому печальному періоду русской исторіи относится возникновеніе эпохи земскихъ начальниковъ, и я удивляюсь, что Членъ Думы Ягодынскій послѣ тѣхъ взглядовъ, которые онъ высказывалъ здѣсь, голосовалъ за возстановленіе мирового института, мировыхъ судей; по его мнѣнію, надо было бы остаться при земскихъ начальникахъ и впредь до окончанія вѣка. (**Ягодынскій:** совершенно вѣрно, я не голосовалъ). Кромѣ того, Членъ Государственной Думы Ягодынскій чрезвычайно характерно указалъ, въ чемъ заключалась главная цѣль введенія института земскихъ начальниковъ; она заключалась въ томъ, по его мнѣнію, чтобы въ руки благороднаго дворянскаго сословія передать темное крестьянское населеніе—это его подлинныя слова, я записалъ. Да, гг., это именно была идея—передать только что освобожденныхъ отъ крѣпостной зависимости крестьянъ въ руки помѣстнаго дворянства въ качествѣ ихъ начальниковъ и попечителей, это была попытка возстановленія частичной утраченной крѣпостной власти. (*Слѣва голоса:* вѣрно; *справа голоса:* невѣрно). И вотъ, гг., почему намъ ненавистенъ этотъ институтъ, вотъ почему намъ ненавистна эта отрыжка, это безобразное возвратное явленіе крѣпостного права. Вотъ почему всячески всегда, во всѣхъ случаяхъ мы будемъ бороться противъ крѣпостнической идеологіи и крѣпостниковъ, въ какихъ бы формаціяхъ они ни появлялись. (*Слѣва рукоплесканія и голоса:* браво). Да, дѣйствительно, гг., мы поклонники моды, какъ сказалъ Членъ Думы Ягодынскій, мы поклонники той моды, которая считаетъ крестьянъ такими же гражданами, какъ и всѣ остальные. (*Слѣва рукоплесканія и голоса:* браво). Мы поклонники той моды, которая говоритъ, что крестьяне не дѣти, опекуновъ имъ давно не надо. Мы поклонники той моды, которая говоритъ, что огромное крестьянское царство Россійское, имѣющее громадную стомилліонную крестьянскую массу, выросло изъ пеленокъ гг. крѣпостниковъ и не можетъ въ нихъ обратиться. (*Слѣва рукоплесканія и голоса:* браво). Мы поклонники той моды, гг., что, когда въ обновленной Россіи по нашимъ основнымъ законамъ въ Государственную Думу въ качествѣ законодателей приглашены крестьяне, не могутъ быть, гг. вотчинные дворяне опекунами надъ крестьянами Россійской Имперіи. (*Слѣва рукоплесканія и голоса:* правильно). Мы поклонники той моды, чтобы въ обновленной Россіи всякое стремленіе возродить крѣпостничество и давать деньги на опекуновъ надъ массой крестьянской не могло имѣть мѣсто. Мы глубоко скорбимъ, когда крестьяне, пришедшіе въ Государственную Думу, чувствуютъ себя дѣтьми, надъ которыми нужны отцы. Г. Доценко сказалъ, что земскій начальникъ ему отецъ, пусть же онъ вступаетъ къ нему въ семью, а не законодательствуетъ въ свободной россійской Государственной Думѣ. (*Слѣва рукоплесканія и голоса:* вѣрно, браво).

Фирсовъ 2 (Астраханская губ.). Обвинять, гг., огульно всѣхъ лицъ, занимающихъ должности земскихъ начальниковъ, въ непригодности, конечно, было бы несправедливо, но, къ несчастью, въ большинствѣ это есть. Да и самый институтъ земскихъ начальниковъ совершенно не крестьянское учрежденіе. Вы обратитесь къ положенію объ ихъ институтѣ. Что тамъ говорится? Тамъ должны занять эти мѣста помѣщики. Это что же? Это, конечно, есть не что иное, какъ подспорье и содержаніе тѣхъ прогорѣвшихъ лицъ дворянскаго сословія. Что они опекаютъ у насъ? Сундуки у насъ, слава Богу, не набиты деньгами, крестьяне грамотные, провѣряютъ сами прекрасно. Я, служа 20 лѣтъ волостнымъ писаремъ (*шумъ справа*)... Да, вѣрно, можетъ быть, вы подумаете, что я съ земскими начальниками не ладилъ? Посмотрите, я имѣю награду по представленію земскаго начальника, но, я считаю, быть въ Думѣ и говорить неправду—хуже того, чѣмъ быть благодарнымъ за эти, какъ здѣсь назвалъ одинъ изъ

членовъ Думы, бирюльки. *(Голосъ справа:* когда вы были писаремъ, вы этого не говорили). Я говорилъ всегда. Я всегда говорилъ о несправедливостяхъ земскихъ начальниковъ. Теперь Ягодынскій говоритъ, что они водворили трезвость, уничтожили въ волостяхъ пьянство. (**Ягодынскій:** этого я не говорилъ)... или другой кто. Гг., если, можетъ быть, вы помните, это въ нашей мѣстной газетѣ была напечатана статья: «Современный курсъ или борьба земскаго начальника съ быкомъ». Эта, какъ разъ, статья касалась земскаго начальника нашего участка, Соловьева, имѣющго по вѣсу дѣйствительно не менѣе 9 пуд., и это онъ въ пьяномъ видѣ, конечно,—вы не можете допустить, что это было въ трезвомъ видѣ,—боролся съ быкомъ. Вы, можетъ быть, скажете—это единичный случай. Нѣтъ, это всегда. Я, будучи уполномоченнымъ Средне-Погроминскаго общества, по возобновленіи межи—и, къ моему счастью, межа эта проходила мимо моего помѣстья, сада, куда я пригласилъ землемѣра и земскаго начальника,—это я хочу вамъ сказать о тѣхъ лицахъ, восхваляемыхъ справа, которыя, по ихъ мнѣнію, населяютъ трезвость; прежде подавала обѣдъ у меня жена; земскій начальникъ въ это время выпивалъ, пришлось попросить жену уйти и дѣтей увести подальше; затѣмъ подавала женщина прислуга, но вскорѣ пришлось попросить и эту прислугу удалиться, затѣмъ, доканчивали и остальной обѣдъ съ прислугой мужской. Земскій начальникъ вышелъ на межу и кувыркался. Вотъ вамъ, какіе образцовые примѣры даютъ эти земскіе начальники. Гг., нерѣдки случаи при назначеніи въ Астраханской губ. вельможами должности земскихъ начальниковъ раздавались въ видѣ приданаго. Это вотъ были случаи. Затѣмъ, какъ администраторы, они никуда негодные, а какъ судьи—и говорить не стоитъ. Нѣтъ никакой подготовленности. Пусть принимаютъ на совѣсть тѣ, которые восхваляютъ этотъ институтъ, это совершенно не нужный институтъ, не нужный для крестьянства и излишній для государства. *(Рукоплесканія слѣва).*

Городиловъ (Вятская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я, какъ крестьянинъ, не могу согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ здѣсь г. Шингаревымъ, онъ обвинялъ ни въ чемъ неповинныхъ земскихъ начальниковъ *(смѣхъ слѣва),* наложилъ на нихъ позоръ. Я не знаю, почему г. Шингареву не понравились земскіе начальники, можетъ быть, за то, что они повыкидали у насъ изъ волостныхъ правленій пьяницъ волостныхъ писарей? Этого у насъ теперь не стало, благодаря земскимъ начальникамъ. Поэтому я, какъ крестьянинъ, не могу выразить имъ никакого порицанія, дѣйствіямъ земскихъ начальниковъ, чтобы они сдѣлали что-нибудь худое, они всегда стоятъ и исполняютъ свой долгъ, который на нихъ возложенъ. *(Рукоплесканія справа).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Вишневскій 1 (Курская губ.). Господа. Я опять прежде всего перехожу къ фактамъ. Можетъ быть, они и незначительны, но на сумму сокращенія во всякомъ случаѣ извѣстное вліяніе они имѣютъ. Депутатъ Шингаревъ подчеркнулъ, что мировые судьи назначены въ десяти губерніяхъ. Мировые судьи назначены не въ десяти губерніяхъ, а въ семи губерніяхъ, и поэтому сокращеніе очевидно уже не такъ велико. Дальше депутатъ Шингаревъ говорилъ здѣсь о какихъ-то суммахъ, на которыя земскіе начальники могутъ вести канцелярскіе расходы и ѣздить. Таковыхъ суммъ я не знаю, такъ какъ по закону особыхъ суммъ они на это не получаютъ и испрашивать изъ какого-либо общаго на разъѣзды и канцелярскіе расходы кредита не имѣютъ права. Они получаютъ всего на всего 2.200 р. жалованья и изъ нихъ обязаны вести всѣ канцелярскіе расходы и всѣ свои разъѣзды. Дальше, г. Шингаревъ указалъ на то, что земскіе начальники—смыслъ его рѣчи былъ таковъ—разорили хлѣбозапасные магазины. (**Шингаревъ:** ничего подобнаго). Не знаю я о всей Россіи, но, обращаясь къ Курской губ., я скажу: когда земскіе начальники приняли хлѣбозапасные магазины, они были пусты, и подчеркну, хотя я и самъ земецъ—что когда завѣдывали магазинами земскія учрежденія, то тамъ были обнаружены потомъ такіе факты: напр., состоялъ на счетахъ и хранился овесъ, заготовленный и оставшійся неизрасходованнымъ по крымской кампаніи. Такой хлѣбъ былъ сплошь и рядомъ на счету. Могу удостовѣрить и удостовѣряю, потому что я десять лѣтъ завѣдывалъ въ Курской губ. продовольственнымъ дѣломъ, какъ непремѣнный членъ губернскаго присутствія, что хлѣбные запасы достигли, во всякомъ случаѣ,

не 1.000.000, а 3.000.000 пуд. хлѣба. Когда мы продавали нѣкоторый лежалый хлѣбъ, то продавали его дороже мѣстныхъ существующихъ цѣнъ на урожайный хлѣбъ, потому что хлѣбъ нашъ оказывался по качеству лучше, чѣмъ новый урожайный хлѣбъ; мы его продавали потому, что онъ тамъ пролежалъ восемь-девять лѣтъ. Все это факты, которые я утверждаю, конечно, только въ отношеніи Курской губ. Если обратитесь къ отчету по продовольствію населенія въ неурожайные годы, то вы увидите, насколько сильнымъ подкрѣпленіемъ были собранные, главнымъ образомъ, земскими начальниками мѣстные запасы хлѣба. Слѣдовательно, указаніе его на то, что магазины земскими начальниками были превращены въ негодные, повидимому, едва ли является правдой. Наконецъ, я былъ возмущенъ, главнымъ образомъ, тѣмъ, что подмѣтилъ депутатъ Шингаревъ, что онъ обвиняетъ постоянно земскихъ начальниковъ. Выйдя въ послѣдній разъ, онъ началъ говорить объ институтѣ, который смѣшалъ административную власть и судебную. Но, къ сожалѣнію, депутатъ Шингаревъ, очевидно, забылъ, что, выступая съ такимъ огульнымъ обвиненіемъ, ему приходилось, кажется, въ концѣ сессіи третьей Государственной Думы печатно объявлять въ газетахъ, что его не такъ понимаютъ въ смыслѣ нападенія его на гг. земскихъ начальниковъ. (**Замысловскій:** онъ прямо извинялся передъ ними).

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу съ мѣстъ не говорить.

Вишневскій 1. Съ мѣста мнѣ говорятъ, что онъ прямо извинялся передъ земскими начальниками за эти огульныя обвиненія. Дальше выступаетъ депутатъ Членъ Думы Фирсовъ 2; этотъ депутатъ меня положительно удивилъ; онъ ставитъ въ вину земскимъ начальникамъ, и очевидно справедливо, то, что его, очевидно по ошибкѣ, наградили какою-то медалью. Вѣрно этотъ земскій начальникъ, вѣроятно, былъ не на высотѣ своего призванія, когда онъ не сумѣлъ различить, съ кѣмъ онъ имѣлъ дѣло. Я подчеркиваю это *(рукоплесканія справа)*, потому что меня поражаетъ этотъ бывшій волостной писарь, который принимаетъ въ награду медаль и въ то же время позволяетъ себѣ дерзости здѣсь говорить, что медаль есть бирюлька. Меня это, конечно, только можетъ возмущать; вотъ все, что я хотѣлъ сказать по этому поводу. Я нахожу опять-таки и подчеркиваю, что никакихъ наградъ мы земскимъ начальникамъ не даемъ; мы должны отпускать средства на оплату губернскихъ присутствій, на ихъ низшихъ служащихъ. Здѣсь представитель министерства говорилъ, что они мало получаютъ, а я вамъ подчеркну фактомъ, что они получаютъ отъ 5 р. жалованья, напр., въ Курскомъ губернскомъ присутствіи. Само собою разумѣется, что вы скажете: помилуйте, кто пойдетъ на 5 р.? Идетъ тотъ, кому ѣсть нечего, и кто, прослуживши на этомъ 5—10-ти-рублевомъ мѣсячномъ окладѣ, надѣется черезъ два-три года захватить мѣстечко въ 15—20 р. Гг., вы всегда даете извѣстный окладъ, даете крупные оклады, когда рѣчь идетъ о крупныхъ людяхъ, а когда рѣчь идетъ о мелкихъ людяхъ, несчастныхъ, бѣдныхъ, главнымъ образомъ, о крестьянахъ *(смѣхъ слѣва)*, вамъ смѣшно, потому что вы слишкомъ жирны для того, чтобы это разсудить. А я поэтому говорю (**Карауловъ:** кто бы говорилъ), я не оговорился, а я говорю то, что я думаю, и моя обязанность говорить то, что я думаю. Да, это несчастные, бѣдные люди, главнымъ образомъ, крестьяне, которые несутъ канцелярскую службу въ уѣздныхъ съѣздахъ и въ губернскихъ присутствіяхъ, поэтому въ защиту этихъ бѣдныхъ обездоленныхъ людей я и хлопочу, чтобы эти суммы были ассигнованы. *(Рукоплесканія справа)*.

Мотовиловъ (Симбирская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Мнѣ, къ сожалѣнію, приходится занять ваше вниманіе второй разъ, но я не могу оставить безъ возраженія моего оппонента, А. И. Шингарева, который старается объяснить, почему я такъ, а не иначе отношусь къ институту земскихъ начальниковъ, конечно, подчеркивая, что это институтъ, который былъ спеціально въ прежнее время занятъ только лицами дворянскаго происхожденія. Нисколько не скрываю, я самъ дворянскаго происхожденія, самъ былъ земскимъ начальникомъ и непремѣннымъ членомъ губернскаго присутствія, и былъ мировымъ судьей ранѣе этого, и, вѣроятно, если бы не былъ старъ, то и въ новомъ судѣ могъ бы занять мѣсто мирового судьи по всѣмъ правамъ, которыя имѣю. Я нарочно сдѣлалъ эту посылку, чтобы сказать, что когда я разбиралъ въ мировомъ судѣ дѣла, то, вѣроятно, такъ же разбиралъ ихъ, когда

былъ земскимъ начальникомъ или непремѣннымъ членомъ губернскаго присутствія, и точно такъ же большинство изъ помѣстнаго дворянства, которые были въ мировыхъ судьяхъ, они же занимали въ большинствѣ случаевъ мѣста земскихъ начальниковъ, такъ что указывать, что эти люди какіе-то особенные, что это люди, отмѣченные какою-то особенною печатью неудачничества, нѣтъ основаній.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Мотовиловъ. Точно такъ же я долженъ сказать, что онъ, говоря, что будто населеніе не любитъ земскихъ начальниковъ, указываетъ совершенно невѣрную картину: здѣсь два достойныхъ представителя крестьянскаго сословія совершенно вѣрно ихъ охарактеризовали; я предложилъ бы на пари экскурсію Члену Государственной Думы Шингареву, гдѣ бы я ему показалъ массу такихъ крестьянъ, которые говорили бы то, что говорили здѣсь два крестьянина съ этой стороны. Конечно, я бы тамъ могъ ему указать и писарей, которые, къ сожалѣнію, являются не исключеніемъ, какъ одинъ изъ Членовъ Государственной Думы, который говорилъ о своемъ неудачномъ волостномъ писарствѣ, даже награжденномъ сверхъ заслугъ. Это дѣло другое, и такіе найдутся; но найдутся и такіе достойные крестьяне, которые съ полнымъ уваженіемъ относятся къ людямъ, много потрудившимся для нихъ. (*Голоса слѣва:* здѣсь недостойныхъ нѣтъ).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Мотовиловъ, я васъ прошу быть осторожнымъ въ вашихъ выраженіяхъ.

Мотовиловъ. Я ничего не понимаю.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Мотовиловъ, вы говорили, что здѣсь недостойные люди.

Мотовиловъ. Я не говорилъ, гг., про недостойныхъ людей. Я говорилъ только про тѣхъ, которые служили не такъ, какъ тѣ достойные люди, которыхъ я поименовалъ. Поэтому я не знаю, почему я вызвалъ этотъ шумъ? Можетъ быть, тонъ моей рѣчи не нравится нѣкоторымъ Членамъ Думы, въ этомъ я не сомнѣваюсь; но вѣдь никто изъ Членовъ Государственной Думы не обязанъ сообразоваться съ тѣмъ, насколько нравится или не нравится его рѣчь, если она является вполнѣ закономѣрной, и поэтому я продолжаю дальше. Гг., земскіе начальники много сдѣлали для населенія, и здѣсь приводились картины Ягодынскимъ, которыя признаны почему-то невѣрными, а я скажу, многія изъ описанныхъ картинъ справедливы. Зная волость, зная порядки въ крестьянскомъ селѣ, въ крестьянской волости до введенія земскихъ начальниковъ, конечно, я скажу, что эти порядки были безнадежно плохи, а при земскихъ начальникахъ они были значительно улучшены. Конечно, я не буду опровергать, что отдѣльныя лица неудачны, какъ и среди всѣхъ людей бываютъ, такъ точно такъ же они могли быть среди земскихъ начальниковъ. Я точно такъ же скажу въ отвѣтъ Андрею Ивановичу, онъ былъ когда-то врачомъ, и я скажу, и врачи есть и почтенные, и трудящіеся, и такіе, которые плохо помощь населенію оказываютъ, въ этомъ я могу дать и гарантію, потому что лѣтъ около 25 я состоялъ попечителемъ медицинской части въ уѣздѣ, и мнѣ хорошо извѣстна эта дѣятельность. И вотъ, когда встрѣчаются отдѣльныя неудачныя лица среди земскихъ начальниковъ, то, можно сказать, въ извѣстномъ процентномъ отношеніи, что даже по теоріи вѣроятности должно быть. Но точно такъ же какое основаніе все-таки у всей этой критики, чтобы вопіять такъ, какъ она вопіяла противъ ассигнованія средствъ на канцеляріи съѣздовъ, на канцеляріи губернскихъ присутствій и на канцеляріи земскихъ начальниковъ. Да, вѣдь, средства получаютъ не губернскія присутствія, не съѣзды, а вѣдь они поступаютъ черезъ нихъ къ нуждающимся, къ труженикамъ пера, къ тѣмъ писарямъ, къ тѣмъ людямъ, которые мало обезпечены и которыхъ, я не знаю за что, хотятъ избавить отъ этой прибавки незначительныхъ рублей къ нищенскому содержанію, которые бы были достаточны имъ для жизни. Вотъ поэтому я вижу въ этомъ не симпатичное, а скорѣе дурное желаніе. Они, вѣдь, тамъ служатъ, они вынуждены служить, вѣроятно, и если ихъ положеніе будетъ улучшено, то, кромѣ хорошаго, я думаю, кромѣ желательнаго для русскаго народа и для государственныхъ учрежденій изъ этого ничего не будетъ. Да затѣмъ я напомню: вѣдь это ассигнованіе не новое, оно повторяется изъ года въ годъ, въ прошломъ году ассигновали, въ третьемъ году ассигновали—почему бы нынче

Государственной Думѣ отказать въ этомъ ассигнованіи, тѣмъ болѣе справедливомъ, что вамъ здѣсь представитель вѣдомства удостовѣрилъ значительный недостатокъ средствъ. Если мы, относясь ко всѣмъ другимъ учрежденіямъ, существующимъ въ государствѣ, на этомъ базируемся, признаемъ заявленія вѣдомствъ, увеличиваемъ средства лицъ служащихъ, такъ за что же именно для этой категоріи служащихъ насталъ такой печальный день, что мы бы не дали. Я думаю, что нѣтъ, гг., вы дадите, вы не послушаете этихъ ламентацій, этихъ печальныхъ возгласовъ и увѣреній, что не нужно увеличивать средствъ, и я не сомнѣваюсь, что Государственная Дума не можетъ иного вынести рѣшенія, какъ ассигновать средства, необходимыя для веденія этихъ государственныхъ учрежденій. *(Рукоплесканія справа)*.

Предсѣдательствующій. Внесено предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. Еще записано четыре Члена Государственной Думы. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято: запись прекращена. Членъ Государственной Думы Калининъ.

Калининъ (Вятская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Въ настоящее время выходятъ съ правой стороны и называютъ земскихъ начальниковъ отцами, а я скажу, земскіе начальники насъ, крестьянъ, называютъ часто . . . . . сыновьями, это нерѣдко *(голоса справа:* что такое? *шумъ)*, но, гг., я хочу вамъ сказать, что когда въ одно прекрасное время въ 1908 г. собирался продовольственный долгъ, слушайте, гг., пожалуйста, такъ съ крестьянъ собрали цѣлые десятки тысячъ лишнихъ денегъ и въ нынѣшнемъ 1914 г. раздавали по 10—12—15 р., а когда собирали, то послѣднюю корову продавали эти отцы, хотя и не слѣдовало совсѣмъ, а нынѣ выдавали обратно по 10—15 р. Вы примите во вниманіе, когда земскіе начальники посмотрѣли на дѣло плохо и не обращали вниманія, собрали десятки тысячъ съ крестьянъ лишнихъ, въ нынѣшнемъ году выдавали, то крестьяне, которые въ этомъ году получили обратно по 20 р., сколько они процентовъ выплатили изъ 12% годовыхъ. Вы помните, что въ нѣкоторыхъ волостяхъ, гдѣ земскіе начальники не обращали вниманія и получались растраты, и благодаря ихней халатности крестьяне сидятъ въ настоящее время въ тюрьмѣ. Вотъ, гг., какіе это отцы. Они не отцы, а я бы ихъ иначе назвалъ, но не буду называть. *(Рукоплесканія слѣва)*.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Сафоновъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы Бѣлогуровъ.

Бѣлогуровъ (Курская губ.). Господа. Здѣсь только что раздавался плачъ о насъ, крестьянахъ, высказывалась глубокая о насъ скорбь. Здѣсь получившій медаль и назвавшій ее бериндолькой—а для получившаго ее это недостойно *(шумъ)*, она дѣйствительно бериндюлька—также считаетъ себя плакальщикомъ народа, но насъ, крестьянъ, видимо не понимаетъ. *(Шумъ справа и слѣва; возгласы слѣва:* ой-ой). Гг. *(Обращаясь влѣво)*, да, подождите ой-ойкать. Вы-то понимаете прекрасно, вы играете на нашей темнотѣ. (**Карауловъ:** а тѣ вамъ свѣтъ даютъ? *шумъ)*. Гг., съ этой каѳедры, какъ изъ рога изобилія, по отношенію къ намъ, крестьянамъ, и особенно отъ ораторовъ слѣва, чаще читающихъ напечатанныя имъ кѣмъ-то рѣчи, льются то соболѣзнованія, то добрыя пожеланія *(шумъ)*, они идутъ и отсюда. Однако, эти доброжелатели такъ сильно разнятся въ отношеніи способовъ нашего благоустройства, что невольно приходитъ мысль подумать, углубиться—кто же, дѣйствительно, изъ нихъ доброжелатель, кого слушать, кого благодарить, къ кому преклонить голову и, наконецъ, нужно ли это? *(Шумъ справа и слѣва: голоса слѣва:* земскому начальнику; **Карауловъ:** никому не клоните, поднимайте ее выше; *шумъ слѣва и справа)*. Карауловъ, вы, офицеръ, вчера лгали мнѣ три раза. *(Шумъ)*.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Бѣлогуровъ, призываю васъ къ порядку. *(Шумъ.* **Карауловъ:** если онъ сейчасъ не будетъ исключенъ, я ударю его по физіономіи; *шумъ)*.

Бѣлогуровъ. У меня есть свидѣтели, я подтверждаю, у меня есть свидѣтели. *(Шумъ слѣва)*. Я объяснюсь, гг. *(шумъ)*, дѣло серьезное. *(Шумъ; голоса слѣва:* стенограмму просимъ; говорить не дадимъ, пока не дадутъ стенограмму, уберите его, долой)... Гг., я сейчасъ свое слово беру назадъ. *(Голоса слѣва:* убирайся вонъ; стенограмму). Гг., одни здѣсь хранятъ и создаютъ (**Замысловскій:** говорите громче, ничего) льготные для крестьянъ законы *(шумъ слѣва)*...

Предсѣдательствующій. Гг. Члены Государственной Думы. Я долженъ заявить, что обязан-

ность предсѣдательства лежитъ на томъ, кто занимаетъ то мѣсто, гдѣ я стою, и ни въ какомъ случаѣ я не могу допустить, чтобы криками можно было заставить Предсѣдателя дѣйствовать не по его разуму. Мое право и моя обязанность предоставить слово Члену Государственной Думы, стоящему на трибунѣ, и я не могу допустить, чтобы это слово прерывалось криками въ залѣ засѣданія. *(Рукоплесканія въ центрѣ и справа; голоса слѣва:* просимъ стенограмму; стенограмму прочтите; не дадимъ говорить; **кн. Геловани:** а вы обязаны позволять оскорблять съ трибуны?). Членъ Государственной Думы кн. Геловани, прошу васъ занять мѣсто. *(Голоса слѣва:* онъ повторяетъ то же самое).

Бѣлогуровъ. Господа. Одни здѣсь создаютъ и хранятъ *(голоса слѣва:* онъ не будетъ говорить; онъ долженъ извиниться; стенограмму; это слова, которыя требуютъ извиненія)... Одни здѣсь создаютъ и хранятъ полезные и льготные для крестьянъ законы, другіе же *(голоса слѣва:* долой его, долженъ извиниться; огласите стенограмму)...

Предсѣдательствующій. Гг. Члены Государственной Думы. Я вторично долженъ напомнить, что первое заявленіе, мѣшающее мнѣ предсѣдательствовать, вызоветъ, съ моей стороны, предложеніе объ исключеніи этого депутата изъ залы засѣданія. *(Голоса справа:* браво; *голосъ слѣва:* сдѣлайте одолженіе).

Бѣлогуровъ. Господа. Здѣсь нѣкоторые изъ васъ создаютъ и хранятъ полезные и льготные для крестьянъ законы, другіе путемъ систематическихъ, неустанныхъ, ожесточенныхъ, несправедливыхъ нападокъ на лицъ, призванныхъ къ исполненію тѣхъ законовъ, стараются вызвать въ народѣ недовѣріе, негодованіе, озлобленіе въ расчетѣ, перегрузивъ тѣми чувствами народъ, вызвать въ немъ отрицательный взглядъ на *(шумъ)*... третьи сторонники республиканскаго образа правленія, стремящіеся развить въ народѣ...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Бѣлогуровъ, покорнѣйше прошу васъ держаться ближе вопроса.

Бѣлогуровъ. Я хочу выяснить свое отношеніе. *(Голоса справа:* просимъ; *голоса слѣва:* привыкли читать въ сердцахъ; возьмите стенограмму). Другіе сторонники республиканскаго образа правленія...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Бѣлогуровъ, я васъ лишаю слова за неподчиненіе моимъ распоряженіямъ. *(Рукоплесканія справа; шиканье слѣва).* Членъ Государственной Думы Карауловъ.

Карауловъ (Терская обл.). Господа. Передъ нами стоялъ вопросъ совершенно не тотъ, который въ концѣ концовъ сталъ получаться при обсужденіи его на этой трибунѣ. Вопросъ состоитъ въ томъ, чтобы ассигновать деньги или не ассигновать? Дальше поднялись разговоры совершенно другіе, и этотъ новый поднявшійся разговоръ гораздо интереснѣе, чѣмъ тотъ, съ котораго дѣло началось. Здѣсь они приходили и говорили огульно по отношенію ко всѣмъ земскимъ начальникамъ, что они никуда негодны, но для меня несомнѣнно, что нѣтъ такого сословія, гдѣ не было бы вовсе никуда негодныхъ людей, и нѣтъ такого сословія, гдѣ всѣ были бы ангелы кротости. Несомнѣнно, что эти факты отрицательные, которые были оглашены съ трибуны, они несомнѣнно истинны, точно такъ же можно предполагать, что въ отдѣльныхъ мѣстахъ были и, быть можетъ, и есть земскіе начальники, которые вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію. Но вотъ выходилъ передъ вами земскій начальникъ, который отчетливо и ясно разсказалъ, какъ, съ его точки зрѣнія, сначала могли быть земскіе начальники порядочными и какъ потомъ постепенно институтъ этотъ попалъ въ такую обстановку, при которой порядочнымъ оставаться стало невозможно. Съ этого началcя разговоръ. Было сказано, что нынѣшніе земскіе начальники не заслуживаютъ того, чтобы имъ дальше оставаться и существовать, они не заслуживаютъ этого по своимъ качествамъ, не заслуживаютъ по тѣмъ правовымъ условіямъ, въ которыхъ они стоятъ, они не заслуживаютъ и потому, что этотъ институтъ оскорбителенъ для крестьянства. *(Слѣва рукоплесканія и голоса:* правильно). Передъ вами, гг., здѣсь Членъ Государственной Думы Шингаревъ указывалъ, что въ свое время Щегловитовъ въ своемъ законопроектѣ относительно мѣстнаго суда, внесенномъ въ третью Думу, указывалъ это. Я сошлюсь вамъ на другой авторитетъ, который для многихъ изъ васъ еще выше, на авторитетъ Столыпина, который, внося во вторую Государственную Думу законопроектъ о мѣстномъ самоуправленіи,—о томъ, что стало потомъ именоваться мелкой зем-

ской единицей,—опредѣленно говоритъ о необходимости изъятія крестьянства изъ тѣхъ тисковъ безправія, въ которыхъ оно находится, и опредѣленно указываетъ на то обстоятельство, что бывшіе эти тиски унизили крестьянство и развратили его. Несомнѣнно, это не подлежитъ никакому спору. Но здѣсь, между прочимъ, я слышалъ, что будто бы, какъ только явились на сцену земскіе начальники, такъ сейчасъ же водворился рай. Въ селахъ пошли школы. Значитъ, земство ничего не дѣлаетъ, и только земскимъ начальникамъ обязана Россія тѣмъ относительнымъ просвѣщеніемъ, которое она имѣетъ. Только съ прибытіемъ земскихъ начальниковъ сталъ хлѣбъ у крестьянъ, а самъ мужикъ не можетъ заработать себѣ хлѣба, онъ себя не кормилъ, покуда не было земскихъ начальниковъ, надъ нимъ, значитъ, нужна или плеть помѣщика или соотвѣтственный кулакъ земскаго начальника. Вотъ какая передъ нами ставится картина: мужикъ, крестьянинъ, не способенъ къ самостоятельному существованію. Я не удивляюсь, что среди крестьянъ находятся такіе, которые позволяютъ себѣ защищать такую, противную крестьянству, идеологію. Я раньше уже сказалъ, что въ разномъ сословіи есть разные люди, и, несомнѣнно, что въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, но во всякомъ случаѣ, гг., всѣ мы были свидѣтелями того, какъ въ тотъ часъ, когда въ прошломъ году съ этой трибуны Членъ Государственной Думы Святополкъ-Мирскій доказывалъ и разсказывалъ, что крестьянство потерпѣло ущербъ съ освобожденіемъ отъ крѣпостного права, то ему аплодировали эти господа, которые выходятъ сегодня на защиту земскихъ начальниковъ. *(Рукоплесканія слѣва; звонокъ Предсѣдательствующаго;* **Ягодынскій:** я не аплодировалъ, неправда). Въ прошломъ году онъ высказывался за необходимость введенія земскихъ начальниковъ по всей Россіи въ такомъ количествѣ, чтобы на 2.700 крестьянъ приходился одинъ земскій начальникъ, и эти господа аплодировали! *(Рукоплесканія слѣва; звонокъ Предсѣдательствующаго).* Когда въ этомъ году тотъ же самый Святополкъ-Мирскій говорилъ, что нужно сдѣлать цѣну на газеты настолько высокой, чтобы крестьянинъ не могъ читать газеты, то эти господа ему аплодировали. *(Рукоплесканія слѣва; звонокъ Предсѣдательствующаго).* Теперь выходятъ сюда и говорятъ, что здѣсь (слѣва), играютъ на тьмѣ народной. Да развѣ не отсюда *(указывая влѣво)* вы слышите, что больше свѣта нужно вносить въ крестьянскую среду, а отсюда *(указывая направо)* вы слышите такія предложенія, которыя сводятся къ тому, чтобы было много тьмы? *(Шумъ;* **Замысловскій:** Бѣлогурова вы останавливали; *(голосъ слѣва:* молчи, Чеберячка).

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Карауловъ. Здѣсь часто господа, выходящіе отсюда *(указывая вправо),* ссылаются на то, что будто бы они вѣрные слуги своего Царя. Возьмите, гг., и прочтите,—вы легко можете это найти, если пожелаете,—что говоритъ Царь по этому вопросу. Давнымъ давно Имъ неоднократно признано *(шумъ справа)*...

Предсѣдательствующій. Я покорнѣйше прошу васъ не касаться Особы Монарха. *(Голоса:* это неудобно).

Карауловъ. Вѣдь это было въ печати! Пусть меня лишаютъ слова, но я не считаю возможнымъ оставаться Членомъ Государственной Думы, призваннымъ сюда волей Императора, когда мнѣ не позволяютъ говорить о Его Высокой Особѣ. Я продолжаю о Немъ говорить. Итакъ, гг., Государь не разъ говорилъ, обращаясь къ крестьянскимъ представителямъ, что онъ озабоченъ крестьянской нуждой, что Онъ считаетъ необходимымъ увеличить крестьянское землепользованіе. Онъ неоднократно говорилъ о томъ, что Онъ считаетъ правовое положеніе крестьянъ требующимъ серьезныхъ измѣненій. Объ этомъ вы можете прочесть въ цѣломъ рядѣ указовъ, объ этомъ Государь открыто говорилъ тѣмъ крестьянскимъ представителямъ, которые были у Него. И, между прочимъ, многіе изъ тѣхъ, которые выходятъ отсюда *(указывая вправо),* и не только отсюда, а выходящіе съ болѣе лѣвой стороны, тотъ же Членъ Государственной Думы Ягодынскій старается проповѣдывать, и не больше, какъ всего три дня тому назадъ, разсказывалъ о томъ, что, по его мнѣнію, крестьяне существуютъ благополучно, что крестьяне сейчасъ имѣютъ такія права, которыхъ не имѣютъ другія сословія. Этими правами онъ назвалъ право самостоятельныхъ сходовъ и право «самостоятельнаго», независимаго суда. Я къ вамъ обращаюсь, крестьяне, которые способны поднять свою голову выше и не задаются вопро-

сомъ, передъ кѣмъ имъ склонить ее, и спрашиваю васъ: развѣ вы считаете, что тѣ права, которыя вы имѣете, право сельскихъ сходовъ, гдѣ земскій начальникъ можетъ повернуть, какъ ему вздумается, что это на самомъ дѣлѣ право ваше. Что это можно назвать самоуправленіемъ? Я къ вамъ обращаюсь и спрошу: развѣ вы считаете, что то ваше земельное положеніе, въ которомъ вы находитесь, что оно вполнѣ удовлетворительно, что вы весь свой трудъ можете употребить на своихъ десятинахъ съ пользой для себя? *(Шумъ справа).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Карауловъ, прошу васъ держаться вопроса.

Карауловъ. Я возвращаюсь къ вопросу и говорю: гг., настоящій законопроектъ надлежитъ отвергнуть, потому что онъ является укрѣпленіемъ того института, который оскорбителенъ для русскаго крестьянства и который долженъ возможно скорѣе быть уничтоженъ. Если еще не слышитъ русскій народъ ясно и опредѣленно и не разбирается, кто за него стоитъ, а кто противъ, такъ я увѣренъ, что онъ услышитъ и разберется. *(Рукоплесканія слѣва).*

Сафоновъ (Гродненская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Только два слова. Членъ Государственной Думы Карауловъ здѣсь укорялъ насъ, правое крыло, что мы аплодировали кн. Святополкъ-Мирскому. Совершенно вѣрно, и я аплодировалъ, но думаю, что смыслъ рѣчи, который вложили въ уста Святополкъ-Мирскому, не совсѣмъ вѣренъ: никогда онъ не говорилъ, что крестьянъ надо отдать въ крѣпостное состояніе. Для этого стоитъ только внимательно прочесть стенограмму, а не ваши лѣвыя газеты, и вы этого не найдете. *(Голоса слѣва:* читали и слышали). Но позвольте вамъ доложить еще одинъ маленькій мотивъ, почему я аплодировалъ. Со многимъ, что говорилъ кн. Святополкъ-Мирскій, я не согласенъ, но я аплодировалъ уму, вложенному въ его рѣчь. Къ сожалѣнію, по этимъ основаніямъ я депутату Караулову аплодировать не могъ. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Слово принадлежитъ докладчику.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Мнѣ кажется, что Государственная Дума настолько увлеклась преніями, которыя здѣсь происходили, что существо этого доклада, мнѣ кажется, могло быть упущено. Предложеніе министерства заключалось въ ассигнованіи дополнительныхъ средствъ на канцелярскія нужды губернскихъ присутствій и уѣздныхъ съѣздовъ, на канцелярскія средства и разъѣзды земскимъ начальникамъ, при чемъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введенъ мѣстный судъ, уже по этому законопроекту суммы, которыя на нихъ слѣдуютъ, исключены, относительно же земскихъ начальниковъ исключены тѣ должности, которыя уничтожены этимъ судомъ, и сравнительно небольшая сумма на канцелярскія средства земскихъ начальниковъ точно такъ же значительно уменьшается. Переходя къ существу дѣла, не могу не сказать, что разъ эта должность остается, права и обязанности, связанныя съ нею, остаются и странно было бы уменьшать это ассигнованіе. Съ этимъ ассигнованіемъ Государственная Дума встрѣчается не впервые, а съ 1910 г. это ассигнованіе принимается Государственной Думой. *(Рукоплесканія справа и въ центрѣ).*

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Афанасьевъ.

Афанасьевъ (обл. войска Донского). Господа. Я извиняюсь, что я позволяю себѣ на нѣсколько минутъ остановить ваше вниманіе, но я постараюсь быть какъ можно краткимъ. Я такъ думаю, какъ бы мы, крестьяне, ни подтасовывались подъ земскихъ начальниковъ, быть можетъ, мы по ихъ указкѣ прошли сюда, но все-таки мы послѣ этой Думы никогда не будемъ земскими начальниками, слѣдовательно, гг., можно сказать о земскихъ начальникахъ одно: какъ бы вы, правые крестьяне, ни расхваливали, а все-таки мы, крестьяне донскіе, смотря на прочія губерніи, съ нами сосѣднія, мы, донскіе крестьяне, крестимся и благодаримъ Бога, что у насъ ихъ нѣтъ, этихъ папашъ или отцовъ, какъ назвалъ ихъ Доценко. *(Шумъ справа).*

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Кейнисъ.

Кейнисъ (Ковенская губ.). Я заявляю, что трудовая группа будетъ голосовать противъ даннаго законопроекта, потому что институтъ земскихъ начальниковъ, это отжившій институтъ, который долженъ уйти на покой. Какъ соха уступила мѣсто плугу, такъ должно быть уступлено мѣсто земскихъ начальниковъ болѣе надежному выборному суду. Мы будемъ голосовать про-

тивъ, потому что теперь отъ него только вредъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. По личному вопросу—Членъ Государственной Думы Ягодынскій.

Ягодынскій (Пензенская губ.). Я бы себѣ не позволилъ утруждать ваше вниманіе, если бы мнѣ не нужно было отвѣтить по важному принципіальному вопросу г. Шингареву. Г. Шингаревъ говоритъ, что онъ записалъ, будто бы я сказалъ, что Императоръ Александръ III положеніемъ о земскихъ начальникахъ передалъ крестьянъ въ руки дворянъ. Я, гг., ничего подобнаго сказать не могъ, похожее я сказалъ, но не это; я не сказалъ—крестьянъ передалъ, я сказалъ—крестьянскія учрежденія передалъ, это большая разница сказать: передалъ крестьянъ или: передалъ учрежденія. Затѣмъ очень часто говорятъ у насъ, что была создана опека дворянъ надъ крестьянами положеніемъ о земскихъ начальникахъ. Это неправда. Если вы изучите хорошо положеніе о земскихъ начальникахъ, то вы увидите, что ни одной статьи въ положеніи о земскихъ начальникахъ нѣтъ, которая бы говорила, что земскіе начальники должны опекать крестьянъ; единственная есть статья, которая говоритъ, что земскіе начальники должны имѣть попеченіе о сиротахъ, больше вы нигдѣ не найдете, чтобы земскіе начальники имѣли какое-нибудь попеченіе. Земскіе начальники представляютъ институтъ, который точно такъ же вѣдаетъ крестьянскими учрежденіями, какъ вѣдаетъ, положимъ, земскими учрежденіями присутствіе по земскимъ и городскимъ дѣламъ. Правда, земскіе начальники были закономъ поставлены нѣсколько ближе къ крестьянамъ, чѣмъ губернскія присутствія къ земству, но это вовсе не значитъ, что крестьяне были отданы имъ въ опеку. Вотъ я хотѣлъ только указать, насколько это было несправедливо со стороны г. Шингарева и насколько г. Шингаревъ любитъ говорить о дѣлѣ, въ которомъ онъ совершенно, повидимому, не освѣдомленъ. *(Голоса справа:* правильно).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Шингаревъ—по личному вопросу.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Членъ Государственной Думы Вишневскій, вѣроятно, не зная о томъ фактѣ, о которомъ онъ говорилъ, потому что онъ говорилъ, очевидно, по подсказкамъ одного изъ своихъ безпокойныхъ товарищей, упомянулъ, какъ я однажды извинился предъ земскимъ начальникомъ въ печати. *(Голосъ справа:* и сдѣлали хорошо). Совершенно вѣрно, я тоже считаю, что я хорошо сдѣлалъ. Фактъ былъ слѣдующій. Въ 1910 г., когда я говорилъ приблизительно такую же рѣчь противъ института земскихъ начальниковъ, послѣ того, какъ Дума отвергла этотъ законопроектъ и потомъ онъ былъ вновь внесенъ и вторично только принятъ, я получилъ письмо, не помню отъ какого-то южнаго земскаго начальника, гдѣ онъ писалъ мнѣ, что онъ счелъ лично себя оскорбленнымъ отзывами моими, которые я позволилъ себѣ о земскихъ начальникахъ; я написалъ ему тотчасъ же письмо, что я его не знаю, никогда не имѣлъ чести быть съ нимъ знакомымъ и поэтому оскорблять его не желалъ, и если онъ въ моихъ словахъ что-нибудь оскорбительное для себя нашелъ, то я готовъ, конечно, предъ нимъ извиниться, и считаю, что всякій благовоспитанный человѣкъ сдѣлалъ бы такъ же. Если этотъ фактъ считается непонятнымъ подсказчику г. Вишневскаго, то это его дѣло, но для себя я это считалъ обязательнымъ. *(Слѣва смѣхъ и рукоплесканія).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Доценко—по личному вопросу.

Доценко (Харьковская губ.). Я только отвѣчу нѣсколько словъ на тѣ слова, которыя г. Членъ Государственной Думы Шингаревъ произнесъ съ этой каѳедры, упрекая меня въ томъ, зачѣмъ я шелъ сюда, въ Государственную Думу, законодательствовать, лучше бы я шелъ въ семью земскаго начальника. Напрасно г. Шингаревъ такъ думаетъ, я шелъ сюда не самолично, а шелъ по выборамъ *(голосъ слѣва:* земскаго начальника) честнаго крестьянскаго народа, дѣйствительно, полуторамилліоннаго крестьянства отъ Харьковской губ. Я это заявляю г. Шингареву, и я не зналъ, что, идучи въ Государственную Думу законодательствовать, нельзя говорить правду, а только такъ—ругать вѣдомство, бранить его, этого я не зналъ, сознаюсь, гг., а если я что и говорилъ съ трибуны Государственной Думы, то только одну истинную правду. Конечно, многимъ земскіе начальники насолили, это, словъ нѣтъ, я сознаю. Масса писарей, которые, конечно, были не особенно чисты на руку *(смѣхъ справа),* они были уволены, потомъ

масса тѣхъ, знаете, подпольныхъ адвокатовъ, которые по рублю, по полтора любили брать съ крестьянъ за свои прошенія. Они этого лишились. Почему? Потому что земскій начальникъ, какъ только крестьянинъ принесетъ подобное прошеніе, никакого дѣйствія по нему не производитъ, а говоритъ такъ: что если тебѣ нужно что объяснить, прошенія мнѣ никакого не надо, а приди самъ лично ко мнѣ во всякое время, я все тебѣ разъясню и объясню, а денегъ зря на прошенія не расходуй. Здѣсь упрекали гг. земскихъ начальниковъ въ томъ, что они продовольственныя дѣла вели очень плохо, что какіе-то были, знаете, недостатки. Наоборотъ, я вамъ скажу, что у насъ, въ нашемъ обществѣ, благодаря только стараніямъ и заботамъ земскихъ начальниковъ, продовольственнаго капитала лежитъ въ настоящее время 65.000 р., изъ которыхъ общество ежегодно 5.000—6.000 р. получаетъ процентовъ и обращаетъ по своей надобности. Вотъ для чего земскіе начальники. Они нашъ продовольственный капиталъ не уменьшили, а, наоборотъ, благоустроили и увеличили, и за это имъ великое спасибо. *(Рукоплесканія справа)*.

Предсѣдательствующій. По личному вопросу—Членъ Государственной Думы Фирсовъ 2.

Фирсовъ 2 (Астраханская губ.). Члены Государственной Думы Вишневскій, Бѣлогуровъ и Мотовиловъ говорили о моемъ недостоинствѣ на полученіе награды и, кажется, о томъ, что я здѣсь недостойно являюсь Членомъ Государственной Думы. Разъ я получилъ награду, то, слѣдовательно, я былъ достоинъ этой награды, и я ею дорожу и горжусь. Если я назвалъ бирюлькой, то я былъ вызванъ къ тому со стороны и вотъ при какихъ обстоятельствахъ. Когда я сказалъ, что былъ волостнымъ писаремъ, то отсюда *(указывая вправо)* закричали: о, да, дескать, что-нибудь съ земскимъ начальникомъ не поладилъ и ушелъ. Я вамъ на это сказалъ, что, гг., о добросовѣстности или недобросовѣстности здѣсь судятъ присутствующіе. Я сказалъ, что на эту награду, на это расположеніе земскихъ начальниковъ нельзя мѣнять депутатскую совѣсть, нельзя на это мѣнять! *(Голоса слѣва:* браво). Я съ однимъ земскимъ начальникомъ въ перепискѣ и теперь и не скрываю этого, но то, что справедливо, долженъ сказать, какъ Членъ Государственной Думы, какъ депутатъ, а не дѣйствовать какъ подслужникъ земскихъ начальниковъ. *(Рукоплесканія слѣва)*.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка)*. За переходъ къ постатейному обсужденію высказалось 119 голосовъ, противъ—101. Принято. *(Голоса слѣва:* въ двери). Покорнѣйше прошу желающихъ произвести повѣрку голосованія выходомъ въ противоположныя двери встать. *(Баллотировка)*. За повѣрку голосованія высказалось 96 Членовъ Государственной Думы. Повѣрка отклонена. Переходимъ къ постатейному обсужденію. Ставлю на голосованіе отд. I. *(Баллотировка)*. Принято. По отд. II—Членъ Государственной Думы Грибунинъ.

Грибунинъ (Костромская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Сейчасъ много говорилось объ институтѣ земскихъ начальниковъ и вообще о томъ, давать ли деньги на канцелярію, но не говорилось о томъ распредѣленіи денегъ, которое дѣлается на самомъ дѣлѣ. Тутъ дѣлаются безобразія, какихъ нельзя себѣ представить. Въ настоящее время, гг., отдѣльнымъ земскимъ начальникамъ любимчикамъ дается по 500 р., а другіе получаютъ только по 150 р., и это въ одномъ уѣздѣ. Вотъ, противъ этого фракція прогрессистовъ предлагаетъ поправку въ томъ смыслѣ, чтобы эти деньги распредѣлялись равномѣрно. Во второмъ пунктѣ законопроекта сказано, чтобы дать деньги земскимъ начальникамъ «въ связи съ обремененіемъ дѣлами по землеустройству и по представленіямъ губернскихъ присутствій и т. д.». Я лично и фракція прогрессистовъ находимъ, что оцѣнка дѣятельности земскихъ начальниковъ и, соотвѣтственно съ этимъ, выдача денегъ по дѣламъ землеустройства безусловно неправильна и несправедлива. Оцѣнка дѣятельности по числу дѣлъ, которыя земскіе начальники представляютъ по своей вѣдомости, безусловно не соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ расходамъ, которые производятъ земскіе начальники. Одно дѣло произвести землеустройство въ 40 вер. отъ мѣста жительства земскаго начальника и въ совершенно неподготовленной мѣстности, куда земскій начальникъ долженъ выѣхать два—три раза, и другое дѣло—произвести это около своей усадьбы, около своего жилья. Здѣсь выѣздъ земскаго начальника ничего не стоитъ и расходы его значительно меньше. Та-

кимъ образомъ, по количеству дѣлъ нельзя судить о дѣйствительныхъ разъѣздахъ земскаго начальника. То же самое можно сказать и относительно канцелярскихъ расходовъ. Расходы вовсе не соотвѣтствуютъ количеству дѣлъ, а соотвѣтствуютъ, главнымъ образомъ, числу волостныхъ правленій и той громадной перепискѣ, которая существуетъ съ этими правленіями. Кромѣ того, гг., земскіе начальники по дѣламъ землеустройства получаютъ по 4 р. суточныхъ изъ землеустроительныхъ кредитовъ. Всякая должность, если она обременена дѣлами дѣйствительно, вызываетъ учрежденіе новой должности, а никоимъ образомъ не должна вызывать особую плату. Во всякомъ случаѣ, премировать одну только дѣятельность земскихъ начальниковъ, именно землеустройство, безъ связи ея, такъ сказать, съ общей дѣятельностью, безусловно неправильно. Это земскихъ начальниковъ, можетъ быть, болѣе сребролюбивыхъ, толкаетъ на то, чтобы они торопились устраивать эти землеустроительныя дѣла, представляли бы о нихъ вѣдомости, а большинству изъ васъ извѣстно, что дѣла землеустроительныя требуютъ особой тщательности; достаточно ошибиться въ площади высчитыванія квадратовъ земли, и все пойдетъ на смарку. Мнѣ лично извѣстно, какъ предсѣдателю землеустроительной комиссіи, что по селеніямъ, гдѣ имѣются вышедшіе на отруба и хутора нѣсколько человѣкъ, по подсчету земли, находящейся въ ихъ фактическомъ владѣніи, выходитъ, что для остальной массы земли не хватаетъ, и приходилось даже уговаривать этихъ крестьянъ взять заявленія обратно и составлять другія вѣдомости. Вотъ почему здѣсь не нужно создавать условія, благодаря которымъ земскіе начальники проявили бы торопливость, а нужно чтобы они, не торопясь, съ сознаніемъ дѣла и по мѣсту и по времени дѣлали свое землеустроительное дѣло. Премированіе этой дѣятельности поведетъ только къ безобразію. Въ справочникѣ была напечатана, когда этотъ вопросъ впервые былъ поставленъ на повѣстку, поправка Члена Думы Черносвитова, который предлагалъ зачеркнуть: «по землеустройству» и внести слова: «и разъѣздовъ, но не въ видѣ премій и наградъ», т. е. онъ предлагалъ, что по землеустройству не будемъ премировать, а будемъ цѣнить дѣятельность земскаго начальника за всѣ дѣла, но не въ видѣ премій и наградъ. Я смѣю увѣрить депутата Черносвитова, что онъ не достигнетъ этой цѣли, которой хотѣлось бы достигнуть и мнѣ, чтобы это не было въ видѣ премій и наградъ. Но какая же будетъ расцѣнка? Надо суммировать всѣ дѣла уголовныя, гражданскія, административныя и землеустроительныя и раздѣлить всю наградную сумму по числу дѣлъ и по 1 р. за дѣло выдавать? Такая расцѣнка дѣятельности земскихъ начальниковъ недопустима. И на самомъ дѣлѣ выходитъ, гг., что награды эти по какимъ-то соображеніямъ чрезвычайно неравномѣрны и нѣкоторые умѣютъ получить по 500 р., когда другіе получаютъ по 150 р. Мнѣ лично извѣстенъ случай, когда губернаторъ, за то, что земскій начальникъ отказался голосовать за его кандидата въ предсѣдатели губернской земской управы, на него нашумѣлъ и обѣщалъ лишить наградныхъ, такъ прямо и назвалъ. И дѣйствительно, въ губернскомъ присутствіи онъ стоялъ за то, чтобы лишить этого земскаго начальника разъѣздныхъ и канцелярскихъ, прямо считая ихъ наградой (**Шингаревъ:** всѣ такъ считаютъ), но, благодаря тому, что у земскаго начальника нашелся родственникъ въ губернскомъ присутствіи, удалось провести награду, но въ уменьшенномъ размѣрѣ. Вотъ и выходитъ: разъ деньги даемъ безъ прямыхъ указаній, могутъ быть злоупотребленія. Согласитесь, что требованіе губернатора ничего общаго съ дѣятельностью земскаго начальника не имѣетъ. Это я не выдумалъ, гг., это фактъ, который мнѣ лично извѣстенъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Грибунинъ. Я понимаю награду какому-нибудь столоначальнику, его помощнику, одному 150 р., другому—200 р.,—разныя обязанности, разная отвѣтственность, но какимъ образомъ, не могу понять, почему рядомъ двумъ земскимъ начальникамъ въ одномъ уѣздѣ одному будетъ дано полтораста, а другому 500 р.; кромѣ оскорбленій тому, кто получитъ полтораста, ничего не произойдетъ. (*Голоса слѣва:* вѣрно, правильно). Представьте себѣ положеніе предсѣдателя съѣзда, человѣка добросовѣстнаго; какъ онъ будетъ разбираться, когда будетъ давать свое заключеніе? Я всегда затрудняюсь оцѣнить одного дороже, а другого дешевле. Это должно быть оставлено разъ навсегда. А рядомъ людямъ

недобросовѣстнымъ дается орудіе, которымъ они надъ земскимъ начальникомъ будутъ выдѣлывать все, что угодно. Этого намъ надо избѣгать. Почему только земскій начальникъ въ такомъ положеніи? Вѣдь нѣтъ ни одной должности, гдѣ бы такой примѣръ былъ. Недавно роздань былъ докладъ о реформѣ податного дѣла: министерство предполагаетъ выдавать 300 р. податнымъ инспекторамъ, которые выдѣляются своей дѣятельностью, т. е. 300 р. въ видѣ прибавки къ жалованью. Комиссія законодательныхъ предположеній отвергла это и нашла ненормальнымъ; она рѣшила всѣмъ давать пятилѣтнюю прибавку. Вотъ почему общій голосъ на мѣстахъ, что это только оскорбленіе и должно быть отмѣнено. Далѣе, въ Думу, возможно еще въ нынѣшнюю сессію, поступитъ законопроектъ о прибавкѣ земскимъ начальникамъ жалованья. Тамъ прямо указано, что на разъѣзды *(шумъ)*...

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Ичасъ, прошу васъ не разговаривать. Прошу прекратить шумъ и разговоры.

Грибунинъ... на разъѣзды и канцеляріи земскихъ начальниковъ дается вмѣсто 600 р. 1.000 р. *(шумъ)*...

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу прекратить разговоры. Прошу занять мѣста.

Грибунинъ... при чемъ земскимъ начальникамъ дается каждому одинаково, поровну, т. е. земскіе начальники будутъ получать жалованье 3.500 р. Почему сейчасъ, когда этотъ вопросъ мы рѣшаемъ только частично и временно,—такъ какъ этотъ кредитъ возможенъ только до того времени, когда законъ о прибавкѣ не пройдетъ,—мы должны эти деньги давать подъ какимъ-то особымъ соусомъ? Это неправильно и, по моему мнѣнію, правительство, въ интересахъ котораго удержать наилучшій элементъ въ земскихъ начальникахъ, должно итти нашему пожеланію навстрѣчу *(шумъ)*...

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Кривцовъ, прошу васъ занять ваше мѣсто.

Грибунинъ... и не пользоваться этимъ правомъ распредѣленія. Я оговорюсь, гг., что я лично не поклонникъ института земскихъ начальниковъ, но долженъ сказать и думаю, что большая часть Думы раздѣлитъ мою мысль, что во всякомъ случаѣ и въ интересахъ правительства, въ интересахъ государства и всѣхъ насъ удержать въ этомъ плохомъ институтѣ наиболѣе лучшій, хорошій элементъ. И вотъ, правительство что же дѣлаетъ для того, чтобы удержать хорошихъ? Ничего. Оно только рядъ за рядомъ наноситъ оскорбленія этимъ хорошимъ людямъ, и больше ничего. Когда, гг., въ первые дни реакціи губернаторы разсылали приказы, чтобы земскіе начальники доносили имъ въ двухнедѣльный срокъ о всѣхъ неблагонадежныхъ своего участка, то съ этого момента, когда на нихъ возложили уже чисто жандармскія функціи, земскіе начальники съ мѣстъ побѣжали. Въ послѣднюю выборную кампанію въ Государственную Думу, когда губернаторы разсылали письма земскимъ начальникамъ съ просьбой объѣхать всѣхъ крестьянскихъ выборщиковъ и указать имъ, кого избирать въ Государственную Думу по губерніи, при чемъ въ концѣ писали, что расходы по этому дѣлу будутъ земскимъ начальникамъ возвращены, то понятно, гг., что многіе поняли, что оставаться въ этомъ институтѣ болѣе нельзя. Лично мнѣ извѣстенъ случай, когда земскій начальникъ, не только человѣкъ обезпеченный, но даже и богатый, живя въ своей усадьбѣ и служа земскимъ начальникомъ, такъ сказать, не за страхъ, а за совѣсть, по полученіи этого письма отъ губернатора на другой же день подалъ въ отставку, такъ какъ не счелъ возможнымъ болѣе оставаться, когда его толкаютъ чуть ли не на подкупъ и на нарушеніе закона, такъ какъ никакого вмѣшательства земскій начальникъ въ выборное производство дѣлать не долженъ. И вотъ, мнѣ кажется, что если правительство не хочетъ итти по этой дорогѣ, и если оно не хочетъ, чтобы далѣе началось поголовное бѣгство земскихъ начальниковъ, то пускай оно этого новаго оскорбленія не наноситъ, пускай не дѣлаетъ изъ земскихъ начальниковъ любимчиковъ и нелюбимчиковъ. Вотъ, гг., на основаніи этого фракція прогрессистовъ и вноситъ поправку, въ которой вторую часть совершенно вычеркиваетъ, и говоритъ, что «должно быть предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ указанную въ п. 2 отд. I сумму распредѣлять въ теченіе 1914 г. между всѣми земскими начальниками поровну», и повѣрьте, гг., что это на мѣстахъ вызоветъ полное удовлетвореніе, примиритъ многихъ, и что, можетъ быть, останутся недовольными только отдѣльныя лица, тѣ отдѣльные земскіе начальники, которые представляли аккуратно двухнедѣльныя вѣдомости

и ѣздили на казенный счетъ къ крестьянскимъ выборщикамъ.

Предсѣдатель. Прошу приготовить записки по выборамъ въ бюджетную комиссію. Ихъ сейчасъ будутъ собирать. *(Производится собираніе записокъ).* Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 2.

Черносвитовъ 2 (Ярославская губ.). Господа. Законопроектъ этотъ вы вотировали въ прошломъ году, и вотъ практика прошлаго года указываетъ на его неудобство. Въ силу этого я и выхожу къ вамъ просить объ измѣненіи формулы этого закона; неудобное выраженіе вставлено въ формулу, что «прибавки къ жалованью идутъ по землеустройству». Я понимаю, что въ южныхъ губерніяхъ, гдѣ землеустройство имѣетъ общегосударственное значеніе, гдѣ съ нимъ спѣшатъ и работы очень много, возможно, что такой законъ тамъ желателенъ, но совсѣмъ иное положеніе для нашихъ сѣверныхъ губерній. Удостовѣряю, что въ нашей губерніи всѣ предводители дворянства были противъ этого закона, возроптали и непремѣнные члены также, а у земскихъ начальниковъ пошелъ повальный ропотъ. Между тѣмъ, законъ вѣдь пишется для всей Россіи—нельзя писать одинъ законъ для юга, другой—для сѣвера. Поэтому необходимо измѣнить текстъ его такъ, чтобы онъ былъ желателенъ и пріемлемъ какъ для юга, такъ и для сѣвера. Цѣль этого закона—повысить нѣсколько оклады, получаемые земскими начальниками. Вы знаете, что по закону 1889 г., когда они были введены и бюджетъ нашъ былъ маленькій, а казна пуста, министерство всячески экономило, кромѣ того, предполагали, что мѣстные землевладѣльцы займутъ эти должности. Эти предположенія не оправдались, большинство земскихъ начальниковъ сейчасъ пришлый народъ; въ нашемъ уѣздѣ ни одного мѣстнаго нѣтъ; несомнѣнно, что для посторонняго человѣка исполненіе должности земскаго начальника сопряжено съ большими расходами, чѣмъ для мѣстнаго, между тѣмъ, по расписанію полагается на земскаго начальника только 600 р. на канцелярію и на разъѣзды. По статистикѣ, собранной министерствомъ, средняя стоимость разъѣздовъ на одного земскаго начальника равняется 405 р. Но эта статистика невѣрна, въ эту статистику приняты въ расчетъ всѣ земскіе начальники; между тѣмъ, мы знаемъ, есть города, гдѣ нѣтъ городскихъ судей и они подвѣдомственны земскимъ начальникамъ, а у такихъ земскихъ начальниковъ разъѣздовъ почти нѣтъ. И вотъ, такіе земскіе начальники несомнѣнно вліяли на сумму расходовъ прочихъ. Кромѣ того, министерство принимало въ расчетъ только расходы по найму лошадей, между тѣмъ, земскій начальникъ обязанъ minimum 12 разъ въ годъ выѣзжать въ городъ на съѣзды, а мѣстами и до 20 разъ. Каждый пріѣздъ на нѣсколько дней стоитъ за наемъ квартиры, за оплату помѣщенія для лошадей minimum 8—10 р., а въ общемъ болѣе 100 р. въ годъ. Такимъ образомъ, я считаю, что въ среднемъ общая стоимость разъѣздовъ не можетъ быть менѣе 450—470 р., а въ отдѣльныхъ случаяхъ—у меня въ уѣздѣ такихъ два, гдѣ участокъ растянутъ на 70 вер., а вы знаете, что значитъ по нашимъ дорогамъ весною и осенью путешествовать 70 вер.,—два дня теряется на разъѣзды. По этакимъ участкамъ болѣе 600 р. стоятъ разъѣзды. Это—съ одной стороны. Теперь, возьмемъ канцелярію: порядочный письмоводитель,—а земскій начальникъ обязанъ держать хорошаго письмоводителя, потому что, будучи все время въ отсутствіи, онъ не можетъ закрыть канцеляріи или оставить ее на руки неумѣлаго письмоводителя, такъ какъ неумѣлый письмоводитель ему надѣлаетъ столько путаницы, что потомъ придется затратить почти вдвое больше времени на исправленіе этой работы,—мало-мальски порядочный письмоводитель стоитъ 40—45 р., но приходится имѣть еще и помощника въ 12—15 р. Такимъ образомъ, вы видите, что ассигновка въ 600 р. на разъѣзды и канцелярію крайне недостаточна. Этихъ денегъ едва хватитъ на что-нибудь изъ двухъ: или на разъѣзды или на канцелярію. Вотъ почему и вносится этотъ законъ. Но, удовлетворивъ ходатайство министерства объ отпускѣ нужной суммы, Дума ассигновала ее исключительно на землеустройство,—это совсѣмъ непонятно. Вѣдь есть участки, гдѣ совсѣмъ нѣтъ землеустроительныхъ работъ. За что же эти земскіе начальники лишены субсидіи? Вѣдь расходы по разъѣздамъ и по канцеляріи они несутъ. Мало того, по землеустройству можно выдавать только преміи, награды, и въ этомъ случаѣ возможны самыя нежелательныя явленія. Вообще, никакая премія съ государственной службой несовмѣстима. Худыхъ земскихъ начальниковъ нужно гнать, хорошихъ нужно поощрять; есть на это ордена, чины,

повышенія по службѣ, но поощрять преміями недопустимо. Я вамъ покажу примѣрами, къ чему это приводитъ: такъ, напр., у земскаго начальника въ числѣ землеустроительныхъ работъ есть укрѣпительные и удостовѣрительные приговоры, это по новому закону о землеустройствѣ. Работа большая, каждый приговоръ занимаетъ, примѣрно, два-три листа, наполовину онъ отпечатанъ, наполовину приходится его дополнять; приходится обмѣривать для каждаго просителя около полутораста отдѣльныхъ кусочковъ его надѣла, заносить все это въ описаніе и обмѣривать. Работа очень большая и сложная. Приходится теперь по этому закону выдавать преміи за такую работу, но есть случаи, когда при всемъ желаніи выдать укрѣпительный договоръ нельзя, напр., въ дачѣ генеральнаго межеванія, еще не размежеванной, гдѣ крестьяне получили надѣлы, укрѣпить ничего нельзя, впредь до полнаго размежеванія. Этихъ дачъ не мало, гг., въ Россіи, ихъ числится что-то около 40.000.000 дес., т. е., ну, примѣрно сказать, половина Франціи, такъ что площадь ихъ довольно большая. Сейчасъ, до настоящаго закона земскіе начальники, когда къ нимъ обращаются домохозяева такихъ надѣловъ объ укрѣпленіи, прямо отказывали: нельзя сдѣлать потому-то и потому-то. Сейчасъ, когда вы ставите приманкою прибавку жалованья къ содержанію, земскій начальникъ будетъ дѣлать другое; онъ будетъ принимать такія заявленія, вносить ихъ во входящія и отвѣчать офиціальною бумагою отказомъ, потому что нужно ему счетъ наблюсти. Оказывается, что разъ премію назначать за количество заявленій объ укрѣпленіи надѣловъ, такъ нужно выбивать очки, какъ говорятъ на стрѣльбищѣ, и они выбиваютъ, занося такія заявленія во входящія, чего прежде не дѣлали. Но можно итти еще дальше; такія заявленія никакою формальностью не обусловлены, пишутся, какъ Богъ на душу положитъ, никакой ни формы, ни гербоваго сбора для нихъ не полагается, и вотъ домохозяинъ можетъ десять такихъ заявленій подать, но девять изъ нихъ взять затѣмъ назадъ, а по десятому укрѣпиться, получается десять входящихъ номеровъ и остается ждать за это премію. На такія некрасивыя дѣйствія наталкиваетъ самъ законъ, потому что недостатокъ въ средствахъ у земскихъ начальниковъ крайне ощутителенъ. Въ настоящее время удѣлять изъ жалованья что-либо на разъѣзды чрезвычайно трудно. Я знаю даже такой случай, не въ нашемъ уѣздѣ, а въ другомъ, гдѣ два сосѣдніе земскіе начальника, одинаковые по участкамъ, по дѣятельности и по работоспособности, были—одинъ премированъ по этому закону, а другой ничего не получилъ. Отчего? Одинъ представилъ въ теченіе года около 100 укрѣпительныхъ приговоровъ, а другой только 30. Я сталъ добиваться, какъ это можно дѣлать, потому что у земскаго начальника не хватаетъ времени для работы, и если бы онъ задался исключительно землеустроительными работами, то онъ запустилъ бы все остальное. Такъ вотъ, вникая въ дѣло, я узналъ, что изъ 100 укрѣпительныхъ приговоровъ у премированнаго земскаго начальника съѣздомъ ни одинъ приговоръ утвержденъ не былъ, такъ какъ они оказались составленными неправильно, а изъ 30 приговоровъ у непримированнаго земскаго начальника 28 были утверждены. На это опять-таки наталкиваетъ законъ. Человѣкъ добивается, ему нужно заработать эти нѣсколько лишнихъ десятковъ рублей, но онъ дѣлаетъ кое-какъ. Поэтому настоятельно необходимо исключить слово «землеустройства». Не за одно землеустройство должны выдаваться прибавки, а вообще, въ виду недостатка ассигновокъ, на разъѣзды и канцелярію. Здѣсь вамъ только что предлагали равномѣрное распредѣленіе этихъ прибавокъ. Я этого не дѣлаю. Но такъ или иначе вы рѣшите, все-таки это будетъ лучше, чѣмъ предлагается въ законопроектѣ. Я считаю, что равномѣрности не должно быть. Разъ вы уполномочиваете губернское присутствіе совмѣстно съ предводителемъ дворянства распредѣлить эту сумму, несомнѣнно она будетъ возможно справедливо распредѣлена, а равномѣрности не должно быть потому, что расходы у земскихъ начальниковъ неравномѣрные. Нельзя же земскому начальнику, который разъѣздовъ не имѣетъ и который завѣдываетъ городомъ, прибавлять разъѣздныя, когда въ этомъ надобности нѣтъ, въ ущербъ другимъ земскимъ начальникамъ, которые расходуютъ на разъѣзды значительныя суммы. Лично я буду баллотировать и за ту поправку и за другую и думаю, что найду въ васъ поддержку.

Предсѣдатель. Г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Плеве. Гг. Члены Государственной Думы. Предложенная Членомъ Государственной Думы Черносвитовымъ 2 поправка признается правительствомъ вполнѣ пріемлемою. Указаніе на землеустроительныя дѣла было введено въ аналогичный законъ предшествующихъ лѣтъ по почину самой Государственной Думы въ заботахъ объ усиленіи дѣятельности крестьянскихъ учрежденій по этой именно части. Правительство полагаетъ, что цѣлесообразнѣе распредѣлять эту прибавку для усиленія канцелярскихъ средствъ, въ зависимости отъ общаго обремененія земскихъ начальниковъ дѣлами. Но при этомъ правительство не считало бы возможнымъ согласиться съ Членомъ Государственной Думы Грибунинымъ распылять эти средства поровну между всѣми земскими начальниками, потому что при такомъ механическомъ раздѣленіи поровну на каждаго земскаго начальника пришлась бы незначительная сумма въ 230—240 р. Такимъ образомъ, значительное число земскихъ начальниковъ, которые теперь получаютъ изъ дополнительнаго кредита по 500—600 р. не по какому нибудь непотизму, а потому, что дѣйствительно въ ихъ участкѣ оказалось больше работы, было бы обездолено. Эта мѣра не есть увеличеніе содержанія земскихъ начальниковъ, а это есть восполненіе только скудныхъ канцелярскихъ средствъ. Поэтому, заканчивая, я присоединяюсь къ поправкѣ Члена Государственной Думы Черносвитова 2.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Прошу занять мѣста. По отд. II разсматриваемаго закона внесены двѣ поправки: одна отъ фракціи прогрессистовъ, предлагающая совершенно измѣнить редакцію отд. II. Эта поправка, доложенная Членомъ Государственной Думы Грибунинымъ, предлагаетъ отд. II изложить слѣдующимъ образомъ: «Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ указанную въ п. 2 отд. I сумму распредѣлять въ теченіе 1914 г. между всѣми земскими начальниками поровну». Другая поправка, только что доложенная Членомъ Государственной Думы Черносвитовымъ 2, имѣетъ редакціонный характеръ и предлагаетъ слова: «по землеустройству» исключить, и замѣнить ихъ словами: «и разъѣздами, но не въ видѣ премій или наградъ». Такимъ образомъ поправка Члена Государственной Думы Черносвитова 2, какъ редакціонная, должна быть голосована послѣ поправки Члена Государственной Думы Грибунина, предлагающей коренное измѣненіе редакціи даннаго отдѣла. Въ такомъ порядкѣ я полагаю поставить эти поправки на голосованіе. Докладчикъ.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я высказываюсь за принятіе поправки Члена Государственной Думы Черносвитова 2.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Ставлю на голосованіе поправку фракціи прогрессистовъ. *(Баллотировка).* За поправку высказалось 106 голосовъ, противъ—134: поправка отклонена. Ставлю на голосованіе поправку Члена Государственной Думы Черносвитова 2. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. II съ принятою поправкою Члена Государственной Думы Черносвитова 2. *(Баллотировка).* Принято. Затѣмъ, внесено предложеніе о поименномъ голосованіи законопроекта въ цѣломъ. На основаніи ст. 202 Наказа ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка). (Шумъ слѣва; голоса:* чего вы испугались?). За предложеніе о поименномъ голосованіи высказалось 106 голосовъ, противъ—142. Предложеніе отклонено. Переходимъ къ третьему обсужденію законопроекта. Желающихъ говорить нѣтъ? Объявляю пренія законченными. *(Законопроектъ принимается безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи).* Законопроектъ въ цѣломъ ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* За законопроектъ высказалось 142 голоса, противъ—98, при восьми воздержавшихся. Законопроектъ принятъ и передается въ редакціонную комиссію. По подсчету записокъ оказались избранными въ бюджетную комиссію Члены Государственной Думы: Басаковъ, Сычевъ и Струковъ. Переходимъ къ п. 56 повѣстки—заявленіе о запросѣ № 154. *(Шумъ).* Я покорнѣйше просилъ бы не шумѣть. По Наказу спѣшность запросовъ голосуется по выслушаніи двухъ рѣчей за спѣшность и двухъ—противъ, ограниченныхъ десятиминутнымъ срокомъ каждая. Членъ Государственной Думы Ягелло—за спѣшность.

Ягелло (г. Варшава). Гг. Члены Государственной Думы. Опять мы стоимъ передъ фактомъ вопіющаго насилія, которое позволяютъ себѣ агенты правительства по отношенію къ рабочему классу. Въ благодарность за услужливость буржуазіи правительство на каждомъ шагу приходитъ ей на помощь во всѣхъ столкновеніяхъ

съ рабочимъ классомъ. Агенты правительства, гордо объявляющіе себя блюстителями законности, съ неслыханною наглостью попираютъ законъ. По закону рабочіе обязаны принимать участіе въ устройствѣ и управленіи больничными кассами, на самомъ же дѣлѣ за исполненіе своихъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ закономъ, рабочихъ арестовываютъ, ссылаютъ въ административномъ порядкѣ, держатъ въ тюрьмахъ. Всѣ эти беззаконія власть совершаетъ въ угоду капиталу и зачастую по требованіямъ фабрикантовъ. Я, гг., не стану перечислять вамъ длиннаго ряда потерпѣвшихъ уполномоченныхъ за исполненіе своего долга, мы не разъ говорили объ этомъ съ думской трибуны. Пролетаріатъ Польши ведетъ упорную борьбу за осуществленіе и расширеніе тѣхъ правъ, которыя предоставлены ему по закону 23 Іюня. Съ самаго начала страховой кампаніи фабриканты старались всѣми средствами сломить дружное выступленіе рабочихъ, но всѣ ихъ стремленія встрѣчали организованный отпоръ со стороны рабочихъ; тогда фабриканты рѣшили прибѣгнуть къ старому испытанному средству: они стали выбрасывать на улицу представителей рабочаго класса, избранныхъ въ страховыя учрежденія. На всѣхъ фабрикахъ началась генеральная чистка, въ томъ числѣ и на Варшавскомъ газовомъ заводѣ разсчитали пять уполномоченныхъ, а когда было избрано правленіе больничной кассы, безъ всякаго повода удаленъ былъ членъ его Куркусъ, единственнымъ преступленіемъ котораго было то, что онъ пользовался довѣріемъ своихъ товарищей по работѣ. Такое поведеніе фабрикантовъ, удаляющихъ рабочихъ исключительно за то, что они защищаютъ закономъ предоставленныя рабочему классу права по страхованію, не могло не вызвать протеста со стороны рабочихъ. Опасность была слишкомъ очевидна для всѣхъ, рабочіе встали на защиту своихъ представителей, они забастовали, требуя обратнаго пріема удаленнаго члена правленія больничной кассы, и тутъ, гг., выступаетъ двуличіе буржуазіи; на своихъ съѣздахъ они во всеуслышаніе протестуютъ противъ вмѣшательства правительства въ ходъ рабочаго движенія и въ то же время прячутся за спинами правительственныхъ агентовъ, какъ только рабочіе предъявляютъ имъ хотя бы самыя скромныя требованія. Представитель Министерства Торговли и Промышленности, старшій фабричный инспекторъ, призванный, казалось бы, защищать интересы рабочихъ, не усмотрѣлъ, конечно, ничего особеннаго въ томъ, что управленіе завода разсчитало рабочаго Куркуса, не предупредивъ его за двѣ недѣли. Старшій фабричный инспекторъ не усмотрѣлъ, конечно, ничего особеннаго и въ томъ, что Куркусу было отказано въ мѣстѣ единственно и исключительно потому, что онъ на собраніи уполномоченныхъ больничной кассы болѣе другихъ проявилъ интереса къ дѣламъ кассы. Все это уже стало обычнымъ явленіемъ, давно санкціонированнымъ защитниками рабочаго класса—фабричными инспекторами, все это стало уже, такъ сказать, узаконеннымъ беззаконіемъ. Фабричный инспекторъ счелъ нужнымъ только совмѣстно съ начальникомъ Варшавскаго у. и начальникомъ земской стражи уговаривать рабочихъ, чтобы они стали на работу. Когда ихъ уговоры не подѣйствовали, эти господа не постѣснялись обратиться къ болѣе авторитетному среди рабочихъ, чѣмъ они, къ Куркусу, съ предложеніемъ выступить передъ рабочими съ рѣчью, заготовленною въ конторѣ завода съ призывомъ прекратить забастовку. Куркусъ, конечно, съ негодованіемъ отвергъ это предложеніе, вскорѣ послѣ этого онъ былъ арестованъ. Въ виду того, что рабочіе продолжали стоять на своемъ и требовать обратнаго пріема уволеннаго рабочаго на заводъ, были вызваны саперы. Но и этого оказалось мало. Въ довершеніе наглости, рабочихъ принудительно ведутъ на работу, поднимаютъ ночью съ постели и подъ конвоемъ стражниковъ ведутъ на заводъ и силою принуждаютъ къ работѣ, и держатъ на заводѣ подъ стражею въ теченіе 24 часовъ подъ рядъ. Даже русское законодательство гласитъ, что никто не можетъ быть задержанъ подъ стражею иначе, какъ въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ. Даже русское законодательство допускаетъ принудительныя работы лишь по отношенію къ лицамъ, лишеннымъ правъ по приговору суда. Я спрашиваю, гг., съ какихъ это поръ требованіе дирекціи завода и воля начальника земской стражи замѣняютъ собою приговоръ суда? Я спрашиваю, съ какихъ поръ законъ предусматриваетъ, чтобы произволъ полицейскихъ чиновниковъ и фабрикантовъ служилъ достаточнымъ поводомъ для лишенія свободы россійскаго гражданина? Я обращаю ваше вниманіе, гг., на то, что это фактъ не единичный. Вы навѣрно помните, гг., какъ подъ

конвоемъ солдатъ заставляли работать рабочихъ и служащихъ во время трамвайныхъ забастовокъ въ Москвѣ, Лодзи и въ Варшавѣ. Насилія надъ россійскимъ гражданиномъ, въ особенности надъ рабочимъ, настолько бытовое явленіе, что считается наивнымъ даже объ этомъ говорить. Но мы полагаемъ, что рабочее движеніе послѣднихъ лѣтъ показало всѣмъ имѣющимъ глаза, что въ дѣйствительности наивною только утопіею является попытка превратить рабочаго въ раба, къ которому можно было бы примѣнять то, что дѣлалось на Варшавскомъ газовомъ заводѣ. Мы настаиваемъ на спѣшности нашего запроса еще и потому, что въ настоящій моментъ во всей Польшѣ приступаютъ къ выборамъ въ правленія больничныхъ кассъ. Фактъ, имѣвшій мѣсто на Варшавскомъ газовомъ заводѣ, является несомнѣннымъ предвѣстникомъ общей политики промышленниковъ и администраціи по отношенію къ передовымъ рабочимъ, работающимъ въ больничныхъ кассахъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. Желающихъ говорить нѣтъ? Переходимъ къ голосованію запроса о спѣшности. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Гарусевичъ.

Гарусевичъ (Ломжинская губ.). Я позволю себѣ, гг., вкратцѣ изложить тѣ мотивы, руководствуясь которыми мы голосуемъ за принятіе въ спѣшномъ порядкѣ запроса, предложеннаго вашему вниманію 32 Членами Государственной Думы, о незакономѣрныхъ дѣйствіяхъ полиціи по отношенію къ бастующимъ рабочимъ на Варшавскомъ газовомъ заводѣ. Я не стану распространяться о фактической сторонѣ вопроса. Я былъ бы радъ, если бы представитель правительства явился въ Государственную Думу и опровергнулъ тѣ данныя, которыя представлены въ запросѣ. Но, гг., зная общую склонность власти во всемъ государствѣ, особенно административно-полицейской власти, къ превышенію своихъ полномочій, къ пренебрежительному отношенію къ велѣнію закона, особенно у насъ, въ Польшѣ, въ большей степени, нежели гдѣ бы то ни было, мы не склонны не вѣрить тѣмъ фактамъ, которые представлены интерпеллянтами. Гг., я долженъ указать, что въ рукахъ власти имѣются достаточныя средства, съ одной стороны, устранить неудобныя послѣдствія забастовочнаго движенія, особенно въ такомъ насущномъ вопросѣ, какъ освѣщеніе большого милліоннаго города, а, съ другой стороны, даже привлечь къ судебной законной отвѣтственности тѣхъ рабочихъ, которые безъ предупрежденія не исполнили своихъ обязательствъ по отношенію къ заводу. Но мы горячіе противники тѣхъ некультурныхъ пріемовъ борьбы съ забастовочнымъ движеніемъ, которые позволила себѣ, согласно указаніямъ представителей рабочаго класса, Варшавская полиція по отношенію къ забастовщикамъ, вплоть до вытаскиванія изъ постели спящихъ рабочихъ. Мы голосуемъ за принятіе этого запроса въ спѣшномъ порядкѣ, ибо мы считаемъ, что всегда вопросъ спѣшный о возстановленіи силы закона, особенно, если дѣло касается драгоцѣннѣйшаго и священнѣйшаго права человѣка—неприкосновенности личности. Вотъ почему мы приглашаемъ Государственную Думу стать на нашу точку зрѣнія и поддержать этотъ запросъ въ порядкѣ спѣшности.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Ставлю на голосованіе заявленную спѣшность запроса. *(Баллотировка).* Спѣшность принята. Желающихъ говорить по существу запроса нѣтъ? Объявляю пренія законченными. Угодно Государственной Думѣ принять запросъ въ редакціи его подписавшихъ? *(Баллотировка).* За принятіе запроса—92 голоса, противъ—20 и воздержавшихся—34. Итого 146 Членовъ Государственной Думы—кворумъ полный. Запросъ принятъ. Переходимъ къ слѣдующему пункту повѣстки. Членъ Государственной Думы Дымша—за спѣшность запроса. На основаніи Наказа, десять минутъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Дымша (Сѣдлецкая губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Когда два года тому назадъ въ этихъ стѣнахъ обсуждался холмскій законопроектъ и мы, противники законопроекта, указывали вамъ на то, что вы создаете искусственный очагъ насильственнаго, беззаконнаго и безполезнаго обрусенія въ Холмѣ, тогда съ этихъ *(указывая направо)* скамей *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Дымша... особенно со скамей центра намъ отвѣчали: гг., вы напрасно опасаетесь, культурныя задачи заставляютъ насъ выдѣлить Холмщину въ особую Холмскую губ., но вмѣ-

стѣ съ симъ будьте совершенно спокойны, никакого насильственнаго обрусенія не будетъ, а если оно, паче чаянія, со стороны администраціи будетъ пущено въ ходъ, то на это имѣются запросы; вы можете путемъ запросовъ бороться съ этими злоупотребленіями и такимъ образомъ возстановить закономѣрность. Наши предсказанія вполнѣ оправдались. Въ Холмщинѣ, въ атмосферѣ, закаленной на дѣло незакономѣрнаго обрусенія, и въ другихъ городахъ предпринимаются постоянно мѣры, явно незакономѣрныя, противныя существующимъ законамъ и имѣющія одну цѣль—стѣснить языкъ и вѣроисповѣданіе мѣстнаго населенія. Особенно разительнымъ примѣромъ этого служитъ тотъ запросъ, который нынѣ предъявленъ вашему вниманію. Въ Холмѣ существуетъ съ 1908 г. экономическое общество «Помощь». Уставъ этого общества утвержденъ въ надлежащемъ порядкѣ, уставъ этотъ преслѣдуетъ чисто экономическія цѣли. Въ этомъ отношеніи никакого сомнѣнія нѣтъ. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу гг. Членовъ Государственной Думы потише разговаривать.

Дымша. Уставъ этотъ, имѣющійся передо мной, прямо указываетъ вамъ какъ на цѣли общества, такъ равно и съ внѣшней стороны удостовѣряетъ тотъ фактъ, что въ самомъ обществѣ имѣется возможность пользоваться обоими языками, потому что уставъ напечатанъ на двухъ языкахъ, на русскомъ и на польскомъ. А когда въ 1913 г. по приказанію начальства была произведена ревизія дѣлопроизводства общества, то оказалось, что оно является совершенно правильнымъ, между тѣмъ какъ отчеты общества и все дѣлопроизводство велось на двухъ языкахъ. Но когда 4 Марта текущаго года было созвано общее собраніе общества, которое по закону не является публичнымъ, потому что собираются только члены общества, и полиція по существующему закону, по 110 статьѣ т. XIV, не должна была даже присутствовать на этомъ собраніи, тѣмъ не менѣе, представители полиціи явились въ совершенно частное собраніе общества, и когда помѣщикъ Козерскій сталъ говорить по-польски, представитель полиціи къ нему явился и указалъ на то, что здѣсь воспрещается по-польски говорить. Козерскій спросилъ его: если по-польски воспрещается говорить, то благоволите издать на этотъ конецъ особое распоряженіе или сдѣлайте вывѣску, пока въ законѣ такого воспрещенія нѣтъ. Полиція удалилась. Предсѣдателемъ общаго собранія былъ избранъ г. Зипцеръ. Собраніе было доведено до конца, при чемъ полиція написала протоколъ для себя, келейный, и представила его губернатору. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу говорить потише, оратору трудно, невозможно говорить, покорнѣйше прошу прекратить громкіе разговоры.

Дымша. Этотъ келейный рапортъ былъ представленъ полиціей г. губернатору, который въ постановленіи своемъ отъ 11 Марта постановилъ слѣдующее рѣшеніе: «Въ виду требованія Высочайше утвержденнаго 6 Іюня 1905 г. журнала Комитета Министровъ и такъ какъ на общемъ собраніи Холмскаго ссудосберегательнаго товарищества «Помощь» предсѣдатель совѣта названнаго товарищества Ѳаддей Козерскій открылъ собраніе чтеніемъ отчета товарищества за 1913 г. на польскомъ языкѣ—это совершенно невѣрно, 26 свидѣтелей показали, что это утвержденіе является ложнымъ, оно никѣмъ не подписано и является лишь ложнымъ доносомъ,— а членъ сего товарищества Зипцеръ, предсѣдательствовавшій на собраніи, велъ засѣданіе на польскомъ языкѣ и предъявленному ему помощникомъ пристава требованію вести засѣданіе на русскомъ языкѣ не подчинился... Признавая— продолжаетъ губернаторъ — поименованныхъ лицъ виновными въ нарушеніи п. 1 ст. 16 обязательныхъ постановленій, изданныхъ мною— говоритъ губернаторъ—10 Сентября 1913 г. на основаніи Высочайшаго указа 27 Августа 1913 г. (объ усиленной охранѣ), я, Холмскій губернаторъ, постановляю: Ѳаддея Козерскаго и Эдуарда Зипцера подвергнуть денежному штрафу по 500 р. каждаго или аресту на три мѣсяца каждаго». Между тѣмъ, оказалось, по производству дознанія, 26 свидѣтелей дали свои подписи, что Козерскій на открытіи засѣданія не читалъ отчета на польскомъ языкѣ; все это оказалось совершенно ложнымъ доносомъ, однако, на основаніи этого доноса губернаторъ утверждаетъ, что онъ имѣлъ право подвергнуть ихъ взысканію. Между тѣмъ, первая ссылка его на Высочайше утвержденный 6 Іюня журналъ Комитета Министровъ является сама по себѣ совершенно несо-

стоятельной. Ст. 9 этого отдѣла говоритъ слѣдующее: «дѣйствіе такого-то отдѣла не распространяется на мѣстности со сплошнымъ «русскимъ или литовскимъ населеніемъ въ восточныхъ частяхъ Люблинской, Сѣдлецкой, Ломжинской и Сувалкской губ., все дѣлопроизводство и сношенія присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ лицъ и частныхъ обществъ должны производиться только на русскомъ языкѣ». Я васъ спрашиваю, гг., есть ли въ этомъ Высочайше утвержденномъ журналѣ хоть одно слово о разговорномъ языкѣ? Нѣтъ, стало быть, и губернаторъ ни малѣйшаго права не имѣлъ распространительно толковать Высочайшій указъ и подвергать лицъ лишенію свободы вслѣдствіе этого. Вторымъ основаніемъ, которое губернаторъ кладетъ въ основу своего несостоятельнаго постановленія, послужило слѣдующее: вотъ вамъ, гг., и усиленная охрана; указомъ отъ 27 Августа 1913 г. Холмская губ. была оставлена на положеніи усиленной охраны. Вамъ, гг., извѣстно, что ст. 15 Указа отъ 27 Августа 1913 г. предоставляетъ администраціи въ извѣстныхъ случаяхъ пользоваться усиленной охраной. П. 1 ст. 15 гласитъ слѣдующее: «Разрѣшено губернатору издавать обязательныя постановленія по предметамъ, относящимся къ предупрежденію нарушеній общественнаго порядка и государственной безопасности». Больше ничего. Губернаторъ же, издавая на указанномъ основаніи общее постановленіе, включаетъ туда п. 16, гласящій: «Воспрещается нарушеніе или самоуправное введеніе польскаго языка, взамѣнъ русскаго, или параллельно съ нимъ повсюду, гдѣ дѣйствующими узаконеніями и распоряженіями такое нововведеніе не установлено». Это совершенно невѣрная и несостоятельная ссылка. Губернаторъ говоритъ о нововведеніи польскаго языка, между тѣмъ на собраніи товарищества «Помощь», существующаго съ 1908 г., на каждомъ общемъ собраніи говорили на двухъ языкахъ—на русскомъ и на польскомъ, и никакого запрещенія не было. Такимъ образомъ, то, что происходило 4 Марта, не составляетъ никакого нововведенія. Губернаторъ самъ себя сѣчетъ: онъ издаетъ постановленіе и распоряженіе неправильное и потомъ незакономѣрно его примѣняетъ. Тѣмъ не менѣе, исходъ этого для лицъ совершенно неповинныхъ, по капризу губернатора, былъ печаленъ: они въ Страстную Субботу были посажены въ тюрьму. Имѣйте въ виду, что тюремное помѣщеніе въ Холмѣ еще не выстроено; этихъ лицъ культурной среды посадили въ арестный домъ съ бродягами и преступниками; ихъ продержали: одного—въ теченіе пяти недѣль, пока по особымъ условіямъ ему удалось освободиться; другой—долженъ былъ выкупиться, при чемъ штрафныя деньги были разсчитаны посуточно. (*Шумъ*).

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Дымша. Вотъ образчикъ того, какъ примѣняется на мѣстахъ Холмскій законъ. И я повторяю, я не удивляюсь, что Холмскій губернаторъ, будучи въ этой атмосферѣ не управленія, а обрусенія края, могъ въ данномъ случаѣ перешагнуть тѣ полномочія, игнорировать законъ; въ этомъ отношеніи наши хозяева губерніи очень падки на такія мѣры, но какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, которое должно быть выше всѣхъ накаленныхъ атмосферъ и должно наблюдать за хозяевами губерніи относительно примѣненія съ ихъ стороны закона, какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, когда къ нему было обращено ходатайство, чтобы прекратить безобразіе, отвѣтило, что совершенно стоитъ на точкѣ зрѣнія губернатора. Итакъ, гг., мы, гг., по идеѣ защитники закона и закономѣрности въ Россіи, мы сейчасъ присутствуемъ при анархіи не только на верхахъ, но и на мѣстахъ, которая глубоко распространяется и которая подкапываетъ уваженіе мѣстнаго населенія къ закону, и которую вамъ, Государственной Думѣ, слѣдуетъ прекратить. Въ силу этихъ соображеній мы просимъ признать данный запросъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. За спѣшность — Членъ Государственной Думы Львовъ 1.

Львовъ 1 (Саратовская губ.). Господа. Предъявленный запросъ представляется очень простымъ, несложнымъ, нетребующимъ никакихъ особыхъ свѣдѣній и справокъ, и поэтому я думаю что вполнѣ возможно было бы принять спѣшность запроса. Членъ Государственной Думы Дымша изложилъ передъ вами обстоятельства происшедшаго въ Холмской губ., указалъ на незакономѣрность дѣйствій, распоряженій губернатора, не вытекающихъ, не обоснованныхъ ни на какомъ законѣ, а противорѣчащихъ и запрещающихъ пользованіе польскимъ языкомъ въ частномъ обществѣ. Мнѣ думается, что для Государ-

ственной Думы именно примѣненіе законности въ предѣлахъ новообразованной Холмской губ. представляется особенно важнымъ, и именно для той части Государственной Думы, для того большинства, которое организовывало эту новую губернію со всѣми сложнѣйшими внутренними отношеніями, и религіозными и національными; въ этомъ отношеніи это, какъ тогда говорилось, есть больной вопросъ, и, разъ положеніе губерніи таково, и оно дѣйствительно таково и есть, то именно къ нему требуются предъявленія особой осторожности и особой внимательности, и именно Государственная Дума должна остановить всѣ тѣ беззаконія, въ которыхъ сильная власть будетъ тамъ проявлять себя, ибо Государственная Дума создавала эту губернію для того, чтобы тамъ русская власть была сильна, но сильна въ законѣ, а не въ беззаконіи. Вотъ отчего я думаю, что принятіе этого запроса диктуется всѣми условіями, при которыхъ была организована эта новая губернія, для того, чтобы въ этой губерніи не обострились еще болѣе тѣ острыя взаимныя отношенія между національностями и религіями, которыя въ ней существуютъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не разговаривать такъ громко, ужасно трудно ораторамъ говорить. Каждый изъ васъ можетъ очутиться въ томъ же положеніи. Членъ Государственной Думы Сафоновъ—противъ спѣшности.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Сафоновъ (Гродненская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. По настоящему запросу, о его спѣшности, Членомъ Государственной Думы Дымшей, а затѣмъ Членомъ Государственной Думы Львовымъ были высказаны общія соображенія относительно полезности или неполезности законопроекта холмскаго, о томъ, какъ должна себя вести власть на мѣстахъ, что понимать подъ благомъ и пользой населенія. Въ настоящую минуту, именно только по вопросу о спѣшности, я эту область оставлю въ сторонѣ и коснусь чисто формальныхъ основаній, именно, есть ли здѣсь какіе-либо мотивы для спѣшности настоящаго запроса. **(Чхеидзе:** зачѣмъ спѣшитъ?). Видите ли какая вещь, Члену Государственной Думы Дымшѣ вопросъ кажется чрезвычайно яснымъ и простымъ, но долженъ напомнить, что тѣмъ же польскимъ коло было внесено такое же простое и ясное предложеніе о принятіи запроса о польскихъ частныхъ школахъ и когда въ комиссіи этотъ вопросъ началъ обсуждаться, то онъ былъ отвергнутъ до послѣдняго пункта. Именно вопросъ о правѣ пользованія польскимъ языкомъ оказался чрезвычайно сложнымъ. Вѣдь дѣло въ томъ, что въ настоящемъ запросѣ сводится все къ Высочайше утвержденному журналу комитета министровъ отъ 6 Іюня 1905 г., между тѣмъ, этотъ журналъ, отмѣняя нѣкоторыя ограниченія, оставляетъ въ силѣ очень много старыхъ, и какія старыя здѣсь остались, я изъ этого запроса не вижу, и, думаю, что если только его хорошенько разобрать, то, можетъ быть,—я, конечно, не предрѣшаю вопросъ,—Членъ Думы Дымша и подписавшіе запросъ окажутся не совсѣмъ здѣсь правыми, тѣмъ болѣе, что въ журналѣ отъ 6 Іюня 1905 г., гдѣ говорится объ измѣненіяхъ журнала особаго совѣщанія отъ 28 Февраля 1905 г., здѣсь, въ этомъ текстѣ этого журнала 28 Февраля 1905 г., не приведено, какія основанія ограниченія польскаго языка въ пространствѣ существуютъ, какъ ограниченія, мнѣ неизвѣстно. Вотъ, для того, чтобы этотъ вопросъ разобрать не по политическимъ чисто мотивамъ, а, дѣйствительно, справедливо разобрать, я полагаю, что намъ слѣдуетъ этотъ запросъ признать неспѣшнымъ, именно подтверждая точку зрѣнія, высказанную Членомъ Думы Львовымъ, что власть на мѣстахъ должна, конечно, блюсти законъ, но блюсти дѣйствительный законъ, а не прикрашенный въ ту или другую политическую сторону, той или другой политической партіей. *(Голосъ слѣва:* справедливый человѣкъ).

Предсѣдатель. Пренія закончены. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Дымша.

Дымша (Сѣдлецкая губ.). То, что я слышалъ сейчасъ отъ Члена Думы Сафонова, вынуждаетъ меня къ объясненію. Итакъ, предполагается не признать запросъ спѣшнымъ, потому что слѣдуетъ разобрать Высочайшій указъ 1905 г., но, гг., я его вамъ прочиталъ, онъ здѣсь передъ вами, этотъ указъ совершенно несложенъ, онъ прямо и ясно опредѣляетъ положеніе, а такъ какъ онъ не усвоенъ, то я долгомъ считаю прочесть его второй разъ: «Дѣйствіе отд. V, VI и VIII не примѣняется къ Холмской губ.». VI отдѣлъ говоритъ: Предоставить лицамъ, по-

лучающимъ копіи рѣшеній комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ и постановленій губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій па двухъ языкахъ. Это къ этому запросу не относится. Отд. V: «Разъяснить, что при веденіи книгъ и вообще въ письмоводствѣ какъ въ гминныхъ управленіяхъ, такъ и въ собраніяхъ прихожанъ, исповѣдывающихъ римско-католическую вѣру, и въ училищныхъ сходахъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, на русскомъ языкѣ должны составляться всѣ книги и документы, подлежащіе ревизіи должностныхъ лицъ, а также производиться съ послѣдними сношенія; но на ряду съ русскимъ можетъ быть допускаемо употребленіе и того языка, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе. Сношенія войтовъ съ подвѣдомственными имъ должностными лицами могутъ происходить на мѣстномъ языкѣ». Это къ запросу не относится. Затѣмъ отд. VIII говоритъ: «1) Всѣ вообще сношенія частныхъ обществъ и ихъ уполномоченныхъ съ правительственными учрежденіями и лицами должны происходить на русскомъ языкѣ». Никакого сношенія здѣсь не было, къ запросу не относится. Затѣмъ: «2) На всѣ вопросы, ходатайства и требованія, какъ письменныя, такъ и словесныя, поступающія отъ другихъ частныхъ обществъ или лицъ и изложенныя по-русски, частныя общества должны отвѣчать на русскомъ же языкѣ». Вотъ, гг., всѣ тѣ указанія, которыя содержатся въ отд. IX, а въ остальномъ не распространяются на мѣстности съ *сплошнымъ* русскимъ и литовскимъ населеніемъ въ восточныхъ частяхъ Люблинской губ. Стало быть, гг., разъ въ законѣ ограниченіе не установлено, а я думаю, что изъ буквальнаго текста оно не установлено, то всякое предложеніе о томъ, чтобы не признать запросъ спѣшнымъ, является только замаскированной задержкой запроса, а я, гг., имѣлъ честь уже обратить вниманіе Государственной Думы па то, что когда арестуются частныя лица за то, что они пользуются своимъ предоставленнымъ имъ законодателемъ правомъ, то тогда имѣется насущная необходимость и обязанность Государственной Думы принятіемъ спѣшнаго запроса пресѣчь безобразіе, которое дѣлается на мѣстахъ.

Предсѣдатель. По мотивамъ голосованія— Членъ Государственной Думы Сафоновъ. Пять минутъ.

Сафоновъ (Гродненская губ.). Я не говорилъ, что этотъ Высочайше утвержденный журналъ комитета министровъ всецѣло относится къ данному законопроекту; нѣтъ, я этого не говорилъ, я утверждалъ другое, я говорилъ, что помимо этого Высочайше утвержденнаго журнала комитета министровъ имѣется еще дѣйствующее законодательство, этимъ комитетомъ министровъ не отмѣненное. Такъ какъ уже, вновь повторяю, такъ какъ самыя ссылки были сдѣланы, ну, приблизительно, на одни и тѣ же акты 1905, 1906 гг. по запросу о польской школѣ, то казалось, что помимо нѣкоторыхъ облегченій пользованія польскимъ языкомъ остается еще очень много дѣйствующаго законодательства, этотъ языкъ ограничивающаго въ сферѣ его примѣненія. И затѣмъ этотъ же вотъ Высочайше утвержденный журналъ комитета министровъ, онъ говоритъ объ измѣненіи журнала особаго совѣщанія 28 Февраля 1898 г. Очень можетъ быть, что въ этомъ журналѣ особаго совѣщанія нѣтъ никакихъ ограниченій для польскаго языка, но, я думаю, что если бы тамъ этого не было, то тогда не было бы измѣненія этого постановленія въ пользу расширенія.

Предсѣдатель. По мотивамъ голосованія— Членъ Государственной Думы Гарусевичъ.

Гарусевичъ (Ломжинская губ.). Я, конечно, голосую, какъ и мы всѣ, за данный запросъ и представляю мотивы, по которымъ мы считаемъ этотъ запросъ спѣшнымъ. Во-первыхъ, потому, что онъ чрезвычайно простъ и ясенъ, и для разбора его, собственно говоря, нѣтъ поводовъ передавать его для разсмотрѣнія въ комиссію, потому что доложены были тѣ основанія и тѣ законы, на которые мы ссылаемся, и нарушеніе которыхъ позволилъ себѣ Холмскій губернаторъ по отношенію къ обществу «Помощь». Во-вторыхъ, вѣдь самое лучшее доказательство спѣшности это то, что въ Холмской губ. существуютъ же въ достаточномъ количествѣ общества и товарищества, и вѣдь всякій день можетъ повториться подобнаго рода нарушеніе закона, которое позволилъ себѣ Холмскій губернаторъ по отношенію къ Козерскому и Зипцеру. Вотъ вамъ, собственно говоря, основной поводъ, для котораго мы приглашаемъ Государственную Думу разсматривать запросъ въ порядкѣ спѣшности. Я долженъ указать, что тѣ не совсѣмъ основательныя съ юридической точки зрѣнія умозаключенія,

которыя вы выслушали отъ одного изъ предыдущихъ ораторовъ, опровергаются тѣми несомнѣнными фактами, что вопросъ о томъ, какъ понимать употребленіе языка въ дѣлопроизводствѣ, разрѣшается тѣмъ, что, когда правительственная власть желала ограничить польскій языкъ по отношенію къ вопросу о преніяхъ въ восьми, такъ называемыхъ, западныхъ губерніяхъ, то пришлось по этому поводу обратиться къ новому закону. Имѣется единственный только законъ, а именно по восьми западнымъ губерніямъ, кромѣ Ковенской губ., которой онъ не касается, и въ которомъ прямо это ограниченіе преній въ обществахъ сказано. Мы противъ этого протестуемъ, мы съ этимъ не согласны, но мы понимаемъ все-таки законность этого рѣшенія, но возбуждать сомнѣніе въ то время, когда нѣтъ основаній для юридическаго возраженія, мы полагаемъ дѣйствительно немножко страннымъ, поэтому я считаю, что тѣ, которые не стоятъ на завѣдомо враждебной точкѣ зрѣнія по отношенію къ употребленію польскаго языка въ преніяхъ, разъ это закономъ допущено, должны поддержать нашъ запросъ и голосовать за разсмотрѣніе его въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Покорнѣйше прошу занять мѣста. Ставлю на голосованіе спѣшность по настоящему запросу. *(Баллотировка).* За спѣшность запроса высказалось 114 голосовъ противъ—22. *(Голоса: а воздержавшіеся?).* Воздержавшихся 17. Спѣшность принята. Угодно кому-нибудь говорить по существу запроса? Ставлю на голосованіе разсматриваемый запросъ. *(Баллотировка).* Позвольте объявить перерывъ въ виду отсутствія законнаго состава.

Перерывъ отъ 5 ч. 41 м. до 5 ч. 51 м. пополудни.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Прошу занять мѣста. Приступаемъ къ голосованію. Угодно Государственной Думѣ принять разсматривавшійся запросъ въ редакціи интерпеллянтовъ? *(Баллотировка).* За принятіе запроса 135 голосовъ, противъ—11 при 24 воздержавшихся; запросъ принятъ. Переходимъ къ слѣдующему пункту повѣстки. Членъ Государственной Думы Бадаевъ—за спѣшность запроса. Десять минутъ.

Бадаевъ (С.-Петербургская губ.). Не такъ давно, гг. Члены Государственной Думы, Министръ Торговли и Промышленности, выступая здѣсь въ защиту русской промышленности, утверждалъ вамъ, что въ больничныхъ кассахъ находится большинство рабочихъ и что поэтому фактически они и управляютъ больничными кассами. Теоретически, конечно, г. Министръ былъ неуязвимъ, но если мы отъ теоріи перейдемъ къ дѣйствительности, то уже дѣло получится совершенно иное. Эстляндское губернское присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ и по докладу фабричнаго инспектора, т. е. чиновника Министерства Торговли и Промышленности, показало свою истинно русскую дѣйствительность, а не ту, которую намъ г. Министръ разсказывалъ съ этой трибуны. Своими дѣйствіями они показали, кто фактически управляетъ больничными кассами. Въ этомъ, съ вида незначительномъ, фактѣ показана вся изнанка самоуправленія рабочихъ больничными кассами. Они рѣшили сами доказать, что рабочіе управляютъ больничными кассами только до тѣхъ поръ, пока они исполняютъ волю назначенцевъ, т. е. волю заводской администраціи, въ противномъ же случаѣ все возстаетъ противъ нихъ, всѣ власти, начиная съ неизбѣжнаго полицейскаго урядника, все пойдетъ въ ходъ противъ нихъ. Дѣло было такъ: наемный дѣлопроизводитель, секретарь больничной кассы при заводѣ акціонернаго общества Лютеръ въ г. Ревелѣ въ чемъ-то не такъ отвѣтилъ предсѣдателю назначенцу Бетхеру. Послѣдній, считая себя обиженнымъ, заявилъ немедленно ему расчетъ и предложилъ въ мѣсячный срокъ подыскать себѣ новую службу. На первомъ засѣданіи правленіе обсудило эти неправильныя дѣйствія предсѣдателя и постановило, что, такъ какъ по уставу этой больничной кассы пріемъ и увольненіе служащихъ принадлежитъ не предсѣдателю, а правленію, поэтому они рѣшили, что секретарь можетъ оставаться и продолжать свою службу. Какъ разъ принято было четырьмя голосами членовъ правленія больничной кассы противъ трехъ назначенцевъ. Вотъ оттуда-то, гг., и пошла писать вся губернія. Г. Бетхеръ, предсѣдатель этой больничной кассы, не удовлетворился, а обратился къ фабричному инспектору за содѣйствіемъ. Фабричный инспекторъ допросилъ всѣхъ членовъ правленія и протоколъ отправилъ въ Эстляндское

губернское присутствіе по дѣламъ страхованія. Для васъ, гг., этотъ фактъ, быть можетъ, малозначащъ, вы, быть можетъ, недовольны тѣмъ, что изъ-за какого-то секретаря мы тревожимъ васъ и тянемъ къ отвѣту Министра Торговли и Промышленности. Но для насъ, гг., этотъ вопросъ слишкомъ важенъ, и для рабочихъ всей Россіи слишкомъ важенъ, и онъ спѣшенъ. Вѣдь, гг., тутъ дѣло не въ секретарѣ, будетъ ли тотъ или другой замѣнять его служащій, а дѣло въ томъ, что Эстляндское губернское присутствіе уничтожило права членовъ больничной кассы, оно во имя подержанія престижа предсѣдателя отмѣнило законное постановленіе членовъ правленія, а завтра оно отмѣнитъ второе постановленіе членовъ правленія, все во имя того же престижа. Такимъ образомъ, престижъ настолько высоко подымется, что правленіе превратится въ пустой звукъ и комедію. Что это такое за странный престижъ предсѣдателя и какое основаніе у губернскаго присутствія этотъ престижъ поддерживать репрессивными мѣрами, это, конечно, вполнѣ понятно и въ духѣ нашей русской дѣйствительности. Мы всѣ хорошо знаемъ, что у насъ престижъ поддерживается всегда всяческими усиленными охранами. Но вѣдь больничная касса, гг., не есть государственное учрежденіе и предсѣдатель не есть чиновникъ, облеченный властью. Потому какъ у насъ въ Россіи издаются законы безотвѣтственными чиновниками вмѣстѣ съ этой помѣщичьей Думой, то и хозяева получили право...

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Бадаевъ, будьте осторожнѣе въ выраженіяхъ по отношенію къ Государственной Думѣ.

Бадаевъ... назначать предсѣдателей больничныхъ кассъ. Но все же, гг., хотя этотъ противорабочій законъ не даетъ права предсѣдателю, а въ уставѣ прямо оговариваются какъ функціи правленія, такъ и предсѣдателя, то ясно, что предсѣдатель присвоилъ себѣ право членовъ правленія, предложивъ къ увольненію секретаря, но правленіе своимъ голосованіемъ показало этому зарвавшемуся предсѣдателю. Вѣдь правленіе вполнѣ правильно постановило отмѣнить эти репрессіи предсѣдателя, а что же оставалось дѣлать самому предсѣдателю? Вы знаете, гг., что въ такихъ случаяхъ всегда всѣ приличные люди подаютъ въ отставку, но смѣшно было бы ожидать этого отъ хозяйственнаго ставленника, онъ вѣдь хорошо понимаетъ, въ какихъ условіяхъ онъ живетъ и работаетъ, на что онъ надѣется, онъ хорошо знаетъ, что ему все съ рукъ сойдетъ, и поэтому одно беззаконіе чинитъ за другимъ, втянувъ фабричную инспекцію, а съ нимъ и губернское Эстляндское присутствіе. Послѣднее, нисколько не смущаясь, встаетъ на защиту совершившагося беззаконія предсѣдателя и требуетъ отъ правленія удаленія въ двухнедѣльный срокъ секретаря, въ противномъ же случаѣ—точно такъ же грозитъ и выборнымъ представителямъ отъ рабочихъ, на основаніи ст. 110 положенія. Но и этого, гг., недостаточно: не дожидаясь удаленія секретаря въ двухнедѣльный срокъ, предсѣдатель, несмотря на угрозы Эстляндскаго присутствія, обратился 16 Марта за содѣйствіемъ къ полицейскому надзирателю, находящемуся въ этой же фабрикѣ, съ тѣмъ, чтобы удалить дѣлопроизводителя съ завода. Полицейскій надзиратель, не разбираясь въ томъ, имѣетъ ли онъ право удалять секретаря, въ тотъ же день оказалъ свое полицейское содѣйствіе, и нежелательный секретарь былъ въ тотъ же день уволенъ. Вы видите, гг., какая цѣпь беззаконій совершена, и все почему? Да только потому, что частное лицо, управляющій заводомъ, просилъ объ этомъ, и тогда, когда престижъ предсѣдателя палъ, всѣ власти рьяно стали поднимать этотъ престижъ. Вѣдь мы взяли этотъ фактъ, гг., можетъ быть, изъ тысячи тысячъ подобныхъ фактовъ изъ организаціи русскихъ больничныхъ кассъ. Вотъ вамъ случай: на дняхъ, здѣсь, въ Петербургѣ, за Невской заставой, на стеариновомъ заводѣ управляющій призываетъ членовъ правленія и даетъ имъ нотацію, если все, что дѣлается въ больничной кассѣ, будетъ выноситься...

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Бадаевъ, срокъ вашей рѣчи истекаетъ.

Бадаевъ. Я прошу продолжить мнѣ срокъ на пять минутъ.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? *(Голоса: просимъ).*

Бадаевъ... если все то, что дѣлается въ больничной кассѣ, будетъ вынесено въ рабочую печать, то обѣщалъ управляющій въ тюрьмѣ сгноить, загнать туда, какъ онъ выражается, гдѣ Макаръ телятъ не пасетъ. И что же, гг.? Конечно, рабочіе не выдерживаютъ этого гнета. Въ рабочей печати появились эти свѣдѣнія, и

онъ послѣдняго числа прошлаго мѣсяца предложилъ одному члену правленія получить за двѣ недѣли впередъ и уйти съ завода. Но раньше было на этомъ же самомъ заводѣ то же самое съ членомъ правленія, онъ тоже былъ уволенъ, а остальнымъ же было сказано, что вы тоже пойдете по этому пути, но только немножко позже. Вы видите, гг., могутъ ли рабочіе въ такихъ условіяхъ работать, могутъ ли гнетъ этотъ секретари переносить. Вы, навѣрное, можете убѣдиться, на Путиловскомъ заводѣ въ Петербургѣ секретарь этого гнета не выдержалъ,—мы, конечно, не поощряемъ этого способа борьбы съ администраціей—секретарь не выдержалъ и ударилъ по лицу директора завода. Гг. Члены Государственной Думы, мы сейчасъ передъ вами вопросъ ставимъ прямо, и пусть и вашъ будетъ отвѣтъ всенародный: что для васъ дороже законность или престижъ предсѣдателя Бетхера? Если вамъ престижъ предсѣдателя дороже, какъ Эстляндскому губернскому присутствію, то послѣдуйте примѣру полицейскаго надзирателя и отвергните нашъ запросъ вашимъ голосованіемъ, а если же вамъ законность дороже, которая вами всегда бываетъ воспѣваема, то примите нашъ запросъ и потребуйте отъ г. Министра Торговли и Промышленности, на какомъ это основаніи дѣйствительность расходится съ его словами? Знайте, что рабочіе не откажутся отъ своего права управленія въ больничныхъ кассахъ. Они подняли уже перчатку, бросаемую ежедневно правительствомъ, и поведутъ борьбу за собственное право до конца. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. Желающихъ говорить нѣтъ? Объявляю пренія законченными. Переходимъ къ голосованію спѣшности предъявленнаго запроса. Угодно Государственной Думѣ признать спѣшность запроса? *(Баллотировка).* За спѣшность высказался 71 голосъ, противъ—51 при 4 воздержавшихся. Въ виду того, что въ залѣ не имѣется законнаго состава, считаю нужнымъ доложить Государственной Думѣ, что слѣдующее засѣданіе будетъ завтра, въ $8^1/_2$ ч. вечера. Въ виду отсутствія законнаго состава и въ виду указанія, послѣдовавшаго разъ со стороны Члена Государственной Думы Щепкина, я объявить повѣстку этого засѣданія не могу. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 6 ч. 8 м. вечера.

ОГЛАВЛЕНІЕ.



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ СТО ТРЕТЬЕ.

Среда, 4 Іюня 1914 г.

ПОВѢСТКА.

1. Доклады редакціонной комиссіи (докладчикъ—Басаковъ).

2. Заявленіе 33 Членовъ Государственной Думы объ обращеніи къ Министру Торговли и Промышленности, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій фабричнаго инспектора 3 участка Эстляндской губ., Эстляндскаго губернскаго по дѣламъ страхованія рабочихъ присутствія и полицейскаго надзирателя Фрійде по отношенію къ дѣлопроизводителю больничной кассы при фабрикѣ механической обработки дерева «А. М. Лютеръ», А. Я. Тульпу (первый подписавшійся—Бадаевъ).

3. Заявленіе 31 Члена Государственной Думы объ обращеніи къ Министру Юстиціи, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій чиновъ администраціи Псковской каторжной тюрьмы по отношенію къ заключеннымъ (первый подписавшійся—Керенскій).

4. Разъясненія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на обращенный къ нему, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, запросъ по поводу распоряженій Минскаго губернатора, направленныхъ къ стѣсненію законныхъ правъ польскаго населенія въ отношеніи свободнаго пользованія имъ природнымъ языкомъ.

5. Разъясненія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на обращенный къ нему, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, запросъ по поводу распоряженій нѣкоторыхъ губернаторовъ относительно выписки подчиненными имъ должностными лицами и учрежденіями опредѣленныхъ періодическихъ изданій, брошюръ и книгъ.

6. Обсужденіе разъясненій Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія на обращенный къ Министру Народнаго Просвѣщенія, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, запросъ по поводу изданія имъ циркуляра о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ начальныхъ школахъ.

7. Заявленіе (№ 124) объ обращеніи къ Министрамъ Иностранныхъ Дѣлъ и Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, за разъясненіями по вопросу о положеніи русскихъ рабочихъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки и о мѣрахъ помощи имъ (№ 388, IV/2, розданъ 21 Марта; первый подписавшійся—Сафоновъ).

8. Разъясненія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на обращенный къ нему, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, вопросъ о мѣрахъ помощи населенію Тобольской губерніи, пострадавшему отъ наводненія.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОВѢСТКА.

Избраніе одного члена въ бюджетную комиссію, взамѣнъ Сверчкова.

Засѣданіе открывается въ 9 ч. вечера подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. Открываю засѣданіе Государственной Думы. Прошу доложить поступившія дѣла.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта сообщаетъ, что 23 Мая Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія удостоился законопроектъ объ измѣненіи по-

рядка распредѣленія между судебными приставами вознагражденія за исполненіе служебныхъ дѣйствій. — Отъ предсѣдателей особыхъ (согласительныхъ), комиссій, образованныхъ для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроектамъ: а) объ установленіи правилъ о надѣленіи землею Семирѣченскаго казачьяго войска и б) о военно-судовой повинности—поступили заключенія по означеннымъ дѣламъ.—Отъ Министра Путей Сообщенія поступило заявленіе о возвращеніи на основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы законопроекта объ ассигнованіи кредита на покрытіе убытка временной эксплоатаціи Головного участка и Рейновской вѣтви Амурской ж. д. въ 1913 г.—Поступили законодательныя предположенія: 1) за подписью 33 Членовъ Государственной Думы—объ учрежденіи при Императорскомъ Томскомъ университетѣ историко-филологическаго факультета, и 2) за подписью 45 Членовъ Государственной Думы—о распространеніи дѣйствія крестьянскаго поземельнаго банка на лицъ всѣхъ сословій, проживающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, прослужившихъ не менѣе 5 лѣтъ на государственной или общественной службѣ или въ качествѣ священно- и церковно-служителей. Подписавшіе второе законодательное предположеніе просятъ передать на заключеніе по вопросу о желательности въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній.

Предсѣдательствующій. Угодно удовлетворить означенное ходатайство? *(Баллотировка).* Принято.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Отъ Члена Государственной Думы Сверчкова поступило заявленіе объ отказѣ его отъ званія члена бюджетной комиссіи.—Отъ Члена Государственной Думы от. Карпинскаго поступило заявленіе объ исключеніи изъ срока отпуска времени отсутствія по болѣзни съ 15 по 27 Апрѣля.

Предсѣдательствующій. Угодно ли Государственной Думѣ удовлетворить ходатайство Члена Государственной Думы от. Карпинскаго? *(Баллотировка).* Принято.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Поступили доклады комиссій: 1) сельскохозяйственной—по внесенному Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроекту объ организаціи завѣдыванія сельскимъ огнестойкимъ строительствомъ (печ. мат. № 706); 2) по направленію законодательныхъ предположеній—по законопроектамъ, внесеннымъ: а) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по улучшенію постановки сельско-ветеринарной части въ Виленской, Ковенской, Гродненской и Курляндской губерніяхъ (печ. мат. № 677), б) Министромъ Торговли и Промышленности объ управленіи казенными минеральными водами: Кавказскими, Кеммернскими, Бусскими, Старорусскими, Сергіевскими и Липецкими (печ. мат. № 698) и в) по вопросу о желательности законодательнаго предположенія о выдачѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособій отставнымъ нижнимъ чинамъ, принимавшимъ участіе въ русско-турецкой войнѣ (печ. мат. № 697); 3) по мѣстному самоуправленію—по вопросу о желательности законодательнаго предположенія объ устройствѣ мѣстнаго самоуправленія въ казачьихъ войскахъ (печ. мат. № 695); 4) земельной—по внесенному Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ законопроекту о прекращеніи хизанскихъ отношеній въ Тифлисской и Кутаисской губерніяхъ (печ. мат. № 687); 5) по народному образованію—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Торговли и Промышленности: а) о назначеніи единовременнаго и ежегоднаго пособія отъ казны на содержаніе Ковенскаго коммерческаго училища Ковенскаго общества распространенія коммерческаго образованія (печ. мат. № 685) и б) объ учрежденіи Нижегородскаго женскаго ремесленнаго училища имени Якова Емельяновича, Анны Игнатьевны и Александра Яковлевича Башкировыхъ (печ. мат. № 686); Б) Министромъ Путей Сообщенія о дополненіи Высочайше утвержденнаго 13 Іюля 1913 г. закона о преобразованіи Императорскаго Московскаго инженернаго училища въ Московскій институтъ инженеровъ путей сообщенія (печ. мат. № 689) и В) по вопросу о желательности законодательнаго предположенія объ учрежденіи университета въ Сѣверо-Западномъ краѣ (печ. мат. № 614); 6) о торговлѣ и промышленности—по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о дальнѣйшемъ устройствѣ въ Имперіи мѣстныхъ повѣрочныхъ палатокъ, о пересмотрѣ дѣйствую-

щаго Положенія о мѣрахъ и вѣсахъ (Уст. Торг., ст.ст. 714—765) и штатахъ главной палаты мѣръ и вѣсовъ, а также объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Уложенія о Наказаніяхъ (печ. мат. № 643); 7) бюджетной—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Морскимъ Министромъ объ увеличеніи средствъ журнала «Морской Сборникъ» (печ. мат. № 694) и Б) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: а) объ отпускѣ средствъ на постановку пограничныхъ знаковъ на границу съ Китаемъ (печ. мат. № 691), б) о переводѣ Анадырскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, Камчатской области, изъ с. Маркова въ постъ Ново-Маріинскій (печ. мат. № 690) и в) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство работъ по разверстанію земель мелкопомѣстныхъ селеній въ губерніяхъ Варшавскаго генералъ-губернаторства и въ Холмской (печ. мат. № 692).

Предсѣдательствующій. По п. 1 повѣстки—Членъ Государственной Думы Басаковъ.

Басаковъ (докладчикъ редакціонной комиссіи). Редакціонной комиссіей разсмотрѣно было 40 законопроектовъ; изъ нихъ въ 37 произведены только мелкія измѣненія, чисто редакціоннаго свойства. Обращаю вниманіе Государственной Думы только на измѣненіе, произведенное въ законопроектѣ объ учрежденіи казначействъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи. Въ этомъ законопроектѣ въ отд. VI слова: «для означенныхъ въ отд. I казначействъ въ размѣрѣ годичной потребности, по 800 р. на каждое казначейство» исключены; затѣмъ, въ томъ же VI отдѣлѣ исключенъ конецъ со словъ: «считая по 4.800 р. на каждое казначейство». Въ законопроектѣ о взиманіи сезоннаго сбора въ г. Пятигорскѣ добавленъ отд. II, который читается нынѣ такъ: «Начало дѣйствія настоящаго закона отнести къ 1 Мая 1914 г.» Въ законопроектъ объ обложеніи таможенными пошлинами хлѣбныхъ продуктовъ, вывозимыхъ изъ-за границы въ Великое Княжество Финляндское, въ отд. I произведено измѣненіе, при чемъ этотъ отдѣлъ будетъ читаться такъ: «Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить». Такимъ образомъ, являются зачеркнутыми слова: «Статей росписи товарамъ, привозимымъ.... Таможеннаго Тарифа Великаго Княжества Финляндскаго 22 Декабря 1886 г.». Затѣмъ, вопросъ относительно гороха и мышьяго гороха вынесенъ въ отдѣльный п. 2. Въ остальныхъ законопроектахъ, какъ я имѣлъ уже честь доложить, никакихъ измѣненій существеннаго характера не произведено.

Предсѣдательствующій. Угодно согласиться съ докладомъ редакціонной комиссіи? *(Баллотировка).* Принято. Законопроекты будутъ переданы въ Государственный Совѣтъ. Переходимъ ко 2 пункту повѣстки. Позвольте доложить, что въ прошломъ засѣданіи Государственной Думы заявленіе о запросѣ, означенное въ п. 2 повѣстки, было разсмотрѣно, пренія по немъ были прекращены и, за отсутствіемъ законнаго состава, спѣшность этого заявленія о запросѣ не была проголосована. Въ настоящее время надлежитъ голосовать вопросъ о спѣшности даннаго заявленія о запросѣ. Ставлю на голосованіе заявленную спѣшность запроса. *(Баллотировка).* За спѣшность—71; противъ—90: спѣшность отклонена, запросъ передается въ комиссію. Переходимъ къ п. 3 повѣстки. Членъ Государственной Думы Керенскій.

Керенскій (Саратовская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Уже неоднократно приходилось мнѣ подыматься на эту каѳедру, чтобы защищать предъ вами, безъ надежды на успѣхъ, судьбу и страданія, которыя каждый день переживаютъ заключенные въ русскихъ тюрьмахъ. Сегодня вновь я являюсь сюда, чтобы поддержать предъ вами спѣшность запроса объ избіеніи въ Псковской каторжной тюрьмѣ душевнобольного арестанта. Это фактъ, гг., элементарно простой; онъ не требуетъ никакихъ ни разсужденій юридическаго свойства, ни провѣрки объективной самаго факта, потому что и фамилія самого избитаго сумасшедшаго арестанта названа въ нашемъ запросѣ, и фактъ этотъ установленъ. Произошло это 14 Мая, произошло на глазахъ другихъ каторжанъ той же тюрьмы. И, гг., если вы откладывали и сдавали въ комиссію нашъ основной запросъ о пыткахъ и истязаніяхъ въ каторжныхъ тюрьмахъ, запросъ, который мы вносили въ прошлую сессію, то вы знаете судьбу этого запроса. До сихъ поръ мы не можемъ получить объясненій Министра Юстиціи по тому запросу, а сессія подходитъ къ концу уже вторая. Можетъ быть, вы, гг., придете къ заключенію, что этотъ фактъ, который мы предъявляемъ вашему вниманію, чрезвычайно элементарный и простой. Государственной Думѣ и вамъ, защитникамъ

правительства, наконецъ нужно же услышать отъ него отвѣтъ, насколько справедливъ и какое имѣетъ основаніе этотъ безконечный стонъ, который несется изъ каторжныхъ русскихъ тюремъ! Можетъ быть, вы признаете возможнымъ, хотя бы сегодня, принять нашъ запросъ въ спѣшномъ порядкѣ, потому что, гг., я говорилъ уже здѣсь, нельзя никоимъ образомъ отложить и сдать въ запросную комиссію этотъ запросъ, такъ какъ формальныхъ основаній для этого нѣтъ. Гг., когда мы говоримъ по этому вопросу, и въ этомъ году и въ прошломъ во время смѣты главнаго тюремнаго управленія, намъ отвѣчаютъ: вы касаетесь фактовъ злоупотребленій, мы дадимъ отвѣтъ, когда будемъ давать объясненія на запросъ. И вотъ этихъ-то объясненій на наши запросы мы получить до сихъ поръ не можемъ.—Я не хочу, гг., передъ вами развивать опять всѣхъ моихъ доводовъ о томъ, что самый фактъ молчанія правительственной власти и стремленіе прикрыть эту правительственную власть большинствомъ Государственной Думы является въ глазахъ культурнаго міра позоромъ и невыносимо для всей страны. Нельзя же допустить, гг., что мы, народные представители, прикрываемъ и прикрывали предъ общественнымъ мнѣніемъ Европы эти преступленія, тѣмъ болѣе нетерпимыя, гг., что можно преслѣдовать своихъ враговъ, можно посылать на каторгу своихъ политическихъ противниковъ, но недостойно элементарно уважающихъ себя людей, недостойно страны, желающей называться культурной, чтобы этихъ связанныхъ, униженныхъ и уничтоженныхъ своихъ политическихъ противниковъ еще продолжали бы бить и надъ ними издѣваться тогда, когда они находятся въ узилищахъ и кандалахъ. Гг., вы, націоналисты, сидящіе передо мною, вы съ такимъ паѳосомъ и подъемомъ защищающіе и подымающіе свой голосъ противъ притѣсненія нашихъ братьевъ славянъ, братьевъ по крови въ Австріи, скажите сегодня, что и въ Россіи вы не допускаете и не желаете, чтобы кто-нибудь могъ сказать, что русская власть въ отношеніи своихъ подданныхъ, тѣхъ людей, которые создаютъ мощь и славу Россіи, ведетъ себя такъ, какъ ведутъ, можетъ быть, себя самыя некультурныя и отсталыя страны азіатскія и африканскія въ отношеніи своихъ враговъ!

Гг., я призываю васъ къ тому, чтобы сегодня, заключая вторую сессію четвертой Государственной Думы, мы бы могли сказать, что, по крайней мѣрѣ, minimum человѣчности и гуманности въ четвертой Государственной Думѣ имѣется, что правительственная власть и ея чины не могутъ безнаказанно избивать каторжниковъ, притомъ еще каторжниковъ сумасшедшихъ, душевно-больныхъ. Намъ опять скажутъ справа, что безразлично для насъ, что вотъ, протестуя противъ этого преступленія, двое каторжниковъ пытались лишить себя жизни и одинъ изъ нихъ умеръ. Гг., вѣдь это фактъ потрясающій. Тогда какъ у каторжанина, котораго вы презираете, какъ человѣка, нарушившаго законъ, имѣется такой подъемъ моральнаго чувства, моральной отвѣтственности, что, не имѣя возможности протестовать какимъ-нибудь другимъ образомъ, онъ предпочитаетъ лишить себя жизни во имя блага, правды и справедливости,—отъ васъ, свободныхъ людей, требуется только одно, чтобы вы вашимъ вотумомъ сказали, что если дѣйствительно такія событія возможны, если дѣйствительно такіе факты существуютъ, то это недопустимо, это преступно! Гг., скажите вотъ этимъ людямъ, у которыхъ кресты на ихъ рясахъ и которые въ это время смѣются *(голоса справа:* осторожнѣе; *рукоплесканія слѣва)*...

Предсѣдательствующій *(звонитъ)*. Членъ Государственной Думы Керенскій, призываю васъ къ порядку.

Керенскій... что то ученіе, которому они служатъ и которое мы глубоко уважаемъ—христіанство, оно повелѣваетъ не только любить своихъ враговъ, но защищать униженныхъ, оскорбленныхъ, подымать безбоязненно свой голосъ, когда люди, власть имущіе, издѣваются надъ слабыми, находящимися въ кандалахъ *(голосъ справа:* это ложь), и доводятъ людей до послѣдняго—до преступленія, съ точки зрѣнія христіанства, до лишенія себя жизни во имя защиты справедливости и права. *(Рукоплесканія слѣва)*.

Предсѣдательствующій. Пренія объявляю законченными. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Хаустовъ.

Хаустовъ (Уфимская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Молчаніе правительства по поводу нашихъ запросовъ объ истязаніи въ

Орловской и другихъ каторжныхъ тюрьмахъ учитывается чинами тюремнаго вѣдомства въ томъ смыслѣ, что оно какъ бы поощряетъ ихъ въ области издѣвательства и надругательства надъ заключенными. Тѣ факты насилія надъ заключенными, которые бывали болѣе или менѣе часто въ каторжныхъ тюрьмахъ, теперь становятся повседневными въ тюрьмахъ самыхъ захолустныхъ городовъ Россіи. У меня имѣется письмо, недавно полученное изъ Уфимской губернской тюрьмы; въ этомъ письмѣ излагаются факты избіеній арестантовъ. Дѣло происходило на этихъ дняхъ; былъ избитъ арестантъ Сидоръ Алексѣевъ надзирателемъ Харченко только за то, что тотъ, когда пошелъ на кухню съ посудой, немного замедлился въ дорогѣ, и когда надзирателю другой арестантъ указалъ на недопустимость поступка, то онъ его отправилъ къ старшему надзирателю Суханову, и тотъ его отправилъ въ карцеръ. Слѣдующій фактъ былъ такой, что на кирпичномъ тюремномъ заводѣ былъ избитъ до полусмерти Александръ Агіевъ старшимъ надзирателемъ Сухановымъ, и вотъ, вмѣсто того, что требовалось самою обыкновенною человѣческою гуманностью—полумертваго человѣка, отправить въ больницу, вмѣсто этого, его старшій надзиратель Сухановъ сажаетъ въ карцеръ. Вы видите, гг., до чего доходитъ это грубое и звѣрское обращеніе съ заключенными. Это издѣвательство надъ заключенными вызываетъ среди нихъ волненіе. По послѣднимъ сообщеніямъ мы видимъ, что въ Бакинской губернской тюрьмѣ заключенные голодаютъ около 14 дней только за то, что они просятъ самаго элементарнаго человѣческаго вѣжливаго обращенія. Вы видите, заключенные поставлены въ невыносимыя условія въ области обращенія, и, чтобы съ ними обращались болѣе человѣчески, они вынуждены голодать. Такое отношеніе къ заключеннымъ поощряется именно тою молчаливою позиціею, которую выбрало правительство по отношенію къ нашему запросу, который былъ внесенъ еще 21 Января 1913 г.; при этомъ падаетъ косвенная отвѣтственность и на васъ, ибо какъ тогда вы отвергли спѣшность нашего запроса, не считаясь съ издѣвательствами надъ заключенными, такъ и теперь, если вы отвергнете его, то вина косвеннымъ образомъ будетъ падать такъ же и на васъ, какъ въ прямомъ смыслѣ падаетъ на правительство. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Угодно признать настоящее заявленіе о запросѣ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ обсужденію этого заявленія по существу. Угодно высказаться по существу настоящаго заявленія о запросѣ? Желающихъ говорить нѣтъ. Ставлю на голосованіе заявленіе о запросѣ въ редакціи интерпеллянтовъ. *(Баллотировка).* Принято. *(Рукоплесканія слѣва).* Переходимъ къ п. 4 повѣстки. Г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Золотаревъ. Гг., Члены Государственной Думы. Приступая къ представленію вашему вниманію объясненій по настоящему запросу, я долженъ, прежде всего, отмѣтить, что вопросъ о закономѣрности дѣйствій Минскаго губернатора будетъ обсуждаться Правительствующимъ Сенатомъ по частной жалобѣ, поданной на распоряженіе Минскаго губернатора, и въ дальнѣйшемъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступитъ, конечно, соотвѣтственно указаніямъ Сената. Нынѣ же мнѣ надлежитъ представить вашему вниманію тѣ соображенія, по которымъ вѣдомство, съ своей стороны, не находило достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ распоряженій Минскаго губернатора, предполагая необходимымъ выждать по этому вопросу, весьма серьезному и значительному, болѣе, чѣмъ онъ можетъ казаться по первому взгляду, указа Правительствующаго Сената. Ваша комиссія, принимая это заявленіе и предъявляя намъ тотъ запросъ, по которому я въ настоящее время имѣю честь выступить передъ вами, разсуждала слѣдующимъ образомъ: отдѣломъ двѣнадцатымъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Комитета Министровъ отъ 1 Мая 1905 г. было предоставлено министрамъ и главнымъ начальникамъ частей отмѣнить въ Западномъ краѣ всѣ административныя распоряженія, стѣсняющія употребленіе мѣстнаго языка, не основанныя прямо на законѣ. Я покорнѣйше просилъ бы Государственную Думу обратить вниманіе на это обстоятельство, сказано: не основанныхъ прямо на законѣ. Такимъ образомъ, разсуждалъ дальше Комитетъ Министровъ, если явится такого рода случай, когда необходимо сохранить дѣйствіе русскаго

языка, то представляется надобность въ представленіи этого вопроса въ Государственный Совѣтъ на Высочайшее соизволеніе. Переходя къ послѣдующимъ измѣненіямъ, которыя въ нашемъ законодательствѣ очерчены предѣлами необходимости примѣненія государственнаго языка, я не могу не остановиться на томъ, что послѣ этого рѣшенія Комитета Министровъ, Высочайше утвержденнаго, были изданы основные законы 23 Апрѣля 1906 г. По этимъ основнымъ законамъ русскій языкъ является государственнымъ, обязательнымъ во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ установленіяхъ, и мѣстные языки и нарѣчія для пользованія ими въ опредѣленныхъ случаяхъ, которые указаны въ этой ст. 3, требуютъ особаго закона. Такимъ образомъ, съ изданіемъ основныхъ законовъ 23 Апрѣля 1906 г. для пользованія въ опредѣленныхъ случаяхъ польскимъ языкомъ, или инымъ языкомъ мѣстнымъ въ Россійской Имперіи требуется особый законъ. Если вслѣдъ за этимъ мы обратимся къ городовому положенію, къ ст. 79 отд. IV, томъ II Св. Зак., то мы увидимъ, что улицы и площади въ городскихъ селеніяхъ находятся въ вѣдѣніи городскихъ общественныхъ управленій. Затѣмъ, гг., улицы и площади являются мѣстами публичными, порядокъ на нихъ зависитъ отъ государственной, отъ административной власти, а не отъ частныхъ владѣльцевъ выходящихъ на эту улицу домовъ и помѣщеній, и опредѣляется распоряженіемъ, повторяю я, государственной власти и общественныхъ учрежденій. Эти два положенія, основанныя на точномъ смыслѣ приведенныхъ мною законоположеній, являются совершенно безспорными. Что же касается, въ частности, вопроса о вывѣскахъ, то Правительствующій Сенатъ по этому поводу двумя своими указами отъ 19 Августа 1899 г. и 27 Февраля 1911 г. призналъ, что по обязанности содѣйствія общественному благоустройству и порядку, въ силу ст. 680 п. 1 и ст. 681 т. II ч. I, а равно по аналогіи къ ст. 41 Уст. Цензурн., полицейская власть должна имѣть контроль надъ вывѣсками; такимъ образомъ, по этимъ указамъ Сената надзоръ за вывѣсками, подобно цензурѣ объявленій, безусловно лежитъ на обязанности полиціи. Теперь возникаетъ, конечно, вопросъ: при осуществленіи полиціею на основаніи ст. 41 Уст. Цензурн. надзора за объявленіями и вывѣсками, чѣмъ ей надо руководствоваться? И вотъ здѣсь вѣдомство полагаетъ, что при этомъ полиціи приходится руководствоваться не одними только соображеніями о допустимости того или иного рода объявленій съ точки зрѣнія законности ихъ содержанія; мы полагаемъ, что могутъ быть такія объявленія, могутъ быть такія вывѣски, которыя по содержанію своему являются вполнѣ законными, но по другимъ обстоятельствамъ не могутъ быть допустимы, по соображеніямъ государственнаго порядка, и вотъ въ этомъ-то отношеніи, какъ я имѣлъ честь изложить предъ вами ранѣе, Правительствующій Сенатъ и выскажется, и его указами мы, конечно, будемъ руководствоваться. Въ настоящее время точка зрѣнія, которая у насъ имѣется, такова. Вотъ такого рода объявленіями съ точки зрѣнія мѣстныхъ властей, удостовѣряющихъ это изъ разныхъ мѣстъ Западнаго края, изъ разныхъ губерній, не только изъ одной Минской, но и изъ Гродненской, Ковенской и Виленской губ., являются вывѣски на польскомъ языкѣ, которыя являются, собственно, вывѣсками самого языка и преслѣдуютъ совершенно опредѣленную цѣль. *(Голоса:* правильно). Въ самомъ дѣлѣ, стремленіе ввести польскій языкъ въ общественную жизнь Западнаго края является одною изъ полонизаторскихъ цѣлей политиковъ, избравшихъ средствомъ для осуществленія этой цѣли, между прочимъ, и торговопромышленныя предпріятія, какъ находящіяся подъ наибольшимъ вліяніемъ состоятельныхъ польскихъ помѣщиковъ и какъ составляющія въ то же время важную жизненную артерію. Вліяніе этого состоятельнаго польскаго класса на мѣстную торговлю въ настоящее время настолько сильно, что не только купцы-поляки, но и купцы другихъ народностей обращаются къ мѣстнымъ властямъ, прося разрѣшенія помѣстить вывѣски на польскомъ языкѣ, указывая, что если они этого не сдѣлаютъ, если у нихъ не будетъ вывѣски на польскомъ языкѣ, то торговля для нихъ прекратится, потому что они подвергнутся бойкоту. Такое настойчивое стремленіе къ насажденію польскаго языка никакими иными соображеніями, кромѣ выше указанныхъ мною, не могутъ быть объяснимы. Изъ 109.000 жителей г. Минска, не считая войскъ, католики составляютъ одну пятую—20.000, и въ губерніи

одну десятую. Русскіе составляютъ—въ городѣ 38.000 и евреи—47.000. Русскимъ языкомъ всѣ владѣютъ, а польскій языкъ не всѣмъ доступенъ. Казалось бы, такимъ образомъ, что вывѣски на польскомъ языкѣ не могутъ достигнуть своей цѣли, которую они преслѣдуютъ—освѣдомленіе публики съ тѣмъ, чѣмъ этотъ магазинъ торгуетъ, однимъ словомъ то, къ чему стремится вывѣска. Безъ посторонняго вліянія, конечно, этого явленія не было бы. Здѣсь, сверхъ того, преслѣдуется еще цѣль придать неприсущій этнографическій характеръ этому городу. Я не стану резюмировать все уже мною высказанное и думаю, гг. Члены Государственной Думы, что я достаточно подробно это сдѣлалъ; поэтому я ограничусь и повторю то, чѣмъ я началъ, что этотъ вопросъ будетъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ, и такимъ образомъ въ дальнѣйшемъ будетъ поступлено. Что же касается вопроса о различныхъ объявленіяхъ и рекламахъ, то по вопросу о законности также выскажется судъ, въ которомъ возбужденъ рядъ дѣлъ по ст. 29 и 34. Мнѣ думается, гг. Члены Государственной Думы, что здѣсь этотъ запросъ имѣетъ большое существенное значеніе и относиться къ нему какъ къ вопросу просто вывѣсокъ нельзя. И кажется мнѣ, что говорить о томъ, что Минскій губернаторъ тѣснитъ польскій языкъ, едва ли основательно, а правильнѣе считать, что это является законнымъ осуществленіемъ правъ государственнаго языка. Я долженъ удостовѣрить предъ Государственной Думой, что Западный край съ напряженнымъ вниманіемъ ждетъ вашего вотума, съ великимъ напряженіемъ. Вы не должны забывать, что языкъ есть душа народа; сохраните же его душу этому искони русскому краю. *(Рукоплесканія справа)*.

Предсѣдательствующій. Угодно ли Государственной Думѣ перейти къ обсужденію разъясненія г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ немедленно? Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Переходимъ къ обсужденію разъясненія. Членъ Государственной Думы Свѣнцицкій.

Свѣнцицкій (Виленская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Когда я сегодня шелъ въ Думу, я задавалъ себѣ вопросъ, каково будетъ объясненіе представителя вѣдомства. Право, мнѣ въ голову не приходила та аргументація и тѣ хитросплетенія, которыя я выслушалъ; они, извините меня, напоминаютъ желанія воспитанника средняго учебнаго заведенія ускользнуть отъ взысканія. Я, гг., обращаю ваше вниманіе на три пункта, которые сейчасъ были указаны представителемъ вѣдомства. Первый пунктъ говоритъ, что 23 Апрѣля 1906 г. изданы были основные законы, которые какъ бы могли отмѣнить всѣ существующіе до того законы. Вѣдь, гг., если бы только на основаніи этихъ основныхъ законовъ можно было бы отмѣнить переводы русскихъ вывѣсокъ на польскій языкъ, первый г. Товарищъ Министра подписалъ бы такой циркуляръ. Ясно, что это неправда. Второе, гг., говорится о цензурѣ. Да, гг., что же это такое? Вѣдь цензуру я понимаю тогда, когда она относится къ существу, но если на вывѣскѣ сказано: сыръ и колбаса, такъ это можетъ быть сказано одинаково и по-русски и по-польски. Если на вывѣскѣ будетъ сказано, что здѣсь продаются противогосударственныя прокламаціи, то этого нельзя ни по-польски, ни по-русски. Ясно, что цензура можетъ относиться только къ смыслу. Вѣдь что же послѣ этого, значитъ надпись на вагонѣ: вагонъ I класса, должна подвергаться цензурѣ? Вѣдь это есть названіе предмета, названіе вещи. А дальше что говоритъ представитель вѣдомства? Ставитъ васъ, гг., въ заблужденіе: какъ будто мы добивались польскихъ вывѣсокъ. Да ни у кого ни желанія, ни мысли у насъ не было *(голоса справа:* ого, нѣтъ, это неправда), мы добивались только перевода русскихъ вывѣсокъ на польскій языкъ, исключительно только этого. Въ Минскѣ нѣтъ ни одной вывѣски на польскомъ языкѣ, а есть только вывѣски русскія съ переводомъ на польскій языкъ. Это громадная разница, и объ этомъ только я позволю себѣ говорить. Гг., предо мной два законодательныхъ акта первостепеннаго значенія и неоспоримыхъ. Первый законодательный актъ говоритъ въ манифестѣ 12 Декабря 1904 г.: «Произвести пересмотръ дѣйствующихъ постановленій, ограничивающихъ права инородцевъ и уроженцевъ отдѣльныхъ мѣстностей Имперіи съ тѣмъ, чтобы изъ числа сихъ постановленій впредь сохранены были лишь тѣ, которыя вызываются насущными интересами государства и явною пользою русскаго народа». Второе—это есть Высочайше утвержденное постановленіе Комитета Министровъ, которое гово-

ритъ: «Предоставить министрамъ и главнымъ начальникамъ вѣдомствъ безъ замедленія, во всякомъ случаѣ не позже шести мѣсяцевъ со дня утвержденія положенія: 1) распорядиться отмѣною стѣсняющихъ употребленіе мѣстныхъ языковъ въ Западномъ краѣ, не основанныхъ прямо на законѣ, административныхъ распоряженій и 2) если среди ограниченій пользованія мѣстнымъ языкомъ въ административныхъ распоряженіяхъ окажутся такія, примѣненіе которыхъ впредь, по соображеніямъ государственнаго порядка, признано будетъ необходимымъ, испрашивать на утвержденіе оныхъ чрезъ Государственный Совѣтъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія». Ясно указано, что всѣ ограниченія и стѣсненія языка отпадаютъ, за исключеніемъ тѣхъ, о которыхъ были въ теченіе шести мѣсяцевъ возбуждены ходатайства. Ограниченія, о которыхъ были возбуждены ходатайства, есть: они относятся къ дѣлопроизводству и къ употребленію государственнаго языка въ собраніяхъ, обществахъ, товариществахъ и союзахъ. Въ этомъ смыслѣ государственный языкъ обязателенъ по отношенію къ восьми изъ западныхъ губерній, а въ Ковенской губ. даже администрація не нашла нужнымъ возбуждать ходатайства о томъ же, и тамъ какъ поляки, такъ и литовцы въ общихъ собраніяхъ союзовъ и товариществъ и въ дѣлопроизводствѣ употребляютъ польскій и литовскій языки. Гг., мѣстная администрація прекрасно это понимала, и въ первое время не было никакихъ стѣсненій для помѣщенія переводовъ вывѣсокъ на польскій языкъ въ Минскѣ и другихъ городахъ девяти западныхъ губерній. Только съ момента нарожденія нынѣ благополучно господствующаго націонализма, начались гоненія на католическую вѣру и на польскій языкъ. Какъ извѣстно, гг., этому націонализму недостаетъ того, что польское населеніе этого края въ теченіе послѣдняго полувѣка ни въ чемъ противогосударственномъ себя не проявило; недостаточно того, что оно удерживало аграрное и соціалистическое движеніе въ краѣ, недостаточно того, что оно не разъ заявляло, что оно считаетъ себя вѣрноподданнымъ русскаго Царя и русскими гражданами, а добивается и требуетъ лишь только того, чтобы ему было предоставлено право чтить свою вѣру и обычай предковъ, любить свой родной языкъ и воздухъ родной земли. Вотъ что только требуется. Только съ момента, когда въ Минскѣ появился губернаторъ Эрдели, началось гоненіе на польскій языкъ. Сначала это было очень осторожно и легко; только въ предмѣстьяхъ города не допускали перевода вывѣсокъ на польскій языкъ. Были случаи, что отъ того населенія, которое не отличается храбростью, получалось согласіе на снятіе польскихъ вывѣсокъ: лишь бы только было позволено продавать бублики, лукъ и пиво, евреи на окраинахъ зачеркивали польскія части вывѣсокъ. Гг., стало иначе, когда въ Минскѣ появился губернаторъ Гирсъ. Съ моментомъ появленія губернатора Гирса началась настоящая вакханалія. Губернаторъ Гирсъ, направивъ дѣятельность свою въ русло того теченія, которое прекрасно оплачивается, а именно, теченія, развиваемаго нынѣшнимъ министромъ—искорененія всего польскаго въ краѣ, не чувствовалъ, однако, подъ собою твердой почвы; поэтому онъ прибѣгъ къ способу, который называется хитростью. Минскій губернаторъ Гирсъ, давая распоряженія и циркулярныя предписанія полиціи, прикрывался тѣмъ, что полиція превышала свою власть. Мнѣ лично губернаторъ Гирсъ, когда я былъ у него, сказалъ: ахъ, этого я не знаю, полиція дѣйствуетъ сама по себѣ. Но, употребляя всѣ мѣры къ тому, чтобы полиція достигла цѣли, онъ распорядился, чтобы у мѣстнаго населенія не оставалось на рукахъ никакихъ доказательствъ происходившаго. Несмотря на это, намъ удалось получить нѣсколько документовъ за подписью самого губернатора Гирса, что переводы вывѣсокъ на польскій языкъ имъ не разрѣшаются. И вотъ полиція начала разъѣзжать по городу и требовать сначала добровольнаго отказа отъ помѣщенія перевода вывѣсокъ на польскій языкъ. Когда это не помогло, тогда полиція прибѣгла къ угрозамъ. У меня на рукахъ есть доказательство того, что полиція получила отъ нѣкоторыхъ ресторатовъ добровольную подписку, гдѣ высказывалось: я, такой-то, обязуюсь снять вывѣску на польскомъ языкѣ и всѣ надписи въ магазинѣ. Если бы когда-нибудь было дознано, что у меня въ магазинѣ будетъ какой-нибудь польскій переводъ, я добровольно подвергаю себя штрафу въ 300 р. Такія подписки я видѣлъ и имѣю одну изъ нихъ при себѣ. То же самое происходило и въ кондитерскихъ, и въ аптекахъ, и въ типографіяхъ. Вездѣ требо-

валось изъятіе изъ употребленія польскихъ переводовъ русскихъ надписей на коробкахъ, мѣшкахъ и салфеткахъ. Запрещалось даже, при разрѣшеніи польскихъ представленій, чтобы на афишахъ было названіе самой пьесы на польскомъ языкѣ. Доходило, гг., до смѣшного, и я лично, напр., видѣлъ программу любительскаго спектакля, на которомъ предполагалось чтеніе отрывковъ изъ поэмы знаменитаго польскаго писателя Мицкевича «Панъ Тадеушъ», который въ русскомъ переводѣ назывался «Господинъ Ѳаддей». Нерѣдко полиціи приходилось прибѣгать и къ насиліямъ. У меня имѣются документы о томъ, что 1 Августа 1913 г. по приказанію полицейскаго пристава перваго участка городовые №№ 64 и 7 насильно срывали вывѣски мебельнаго магазина Казака и потомъ вошли въ помѣщеніе и тоже насильно срывали вывѣски внутри магазина. Есть также и другой документъ, а именно, что въ магазинъ нѣкоего Ющака, сапожника, приставъ вошелъ въ помѣщеніе и, увидавъ ленту, на одной сторонѣ которой написано было по-русски, а на другой по-польски, отрѣзалъ часть ленты съ польской надписью и сказалъ, что она ему необходима для протокола.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Свѣнцицкій. Гг., подаваемыя прошенія о разрѣшеніи польскихъ переводовъ возвращались назадъ съ надписью: не разрѣшается. Прикладывались при прошеніяхъ двѣ марки, изъ которыхъ вторая на отвѣтъ не возвращалась. У меня имѣется копія прошенія, поданнаго Маркевичемъ и Глодкевичемъ 26 Марта 1913 г. г. Министру, въ которомъ указывается, что Маркевичъ и Глодкевичъ два раза обращались въ полицейское управленіе, прикладывали каждый разъ двѣ марки, потомъ обращались къ полицеймейстеру, приложивъ тоже двѣ марки, и въ первомъ и во второмъ случаѣ показывали имъ надпись на прошеніяхъ: «не разрѣшается», но вторыя марки не возвращались. И вотъ, они также приложили двѣ марки и обратились къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, но никакого не получили отвѣта, и вторая марка тоже была задержана. Дѣла о польскихъ переводахъ вывѣсокъ доходили до суда. И вотъ, владѣлецъ аптеки Строневичъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности вотъ за эти мѣшки. Здѣсь, вы видите, написано слово «аптека Строневича» по-русски, съ другой стороны по-польски: «аптека Строневича», а внизу написано по-русски: «слабительное на 5 к.». Судебнымъ рѣшеніемъ Строневичъ былъ оправданъ. Другой разъ: Трацевскій и Кабусь были привлечены къ отвѣтственности по ст. 34. Вотъ подлинное рѣшеніе судьи: по указу Его Императорскаго Величества Трацевскаго и Кабуся, привлеченныхъ къ отвѣтственности по ст. 34 Уст. Наказ., по суду считать оправданными. Есть у насъ и рѣшеніе Сената. Вопросъ, о которомъ говорилъ г. Товарищъ Министра, доведенный до Сената, вѣроятно, въ скоромъ времени будетъ разсмотрѣнъ, но у меня имѣется уже готовое рѣшеніе Сената по жалобѣ, поданной нѣкимъ Прушинскимъ. Этотъ Прушинскій поставилъ вывѣску на лѣсномъ складѣ по-русски и по-польски. Приказано было снять польскую надпись; онъ пожаловался Сенату; Сенатъ разсмотрѣлъ дѣло 10 Февраля 1910 г. и призналъ жалобу правильной. Засимъ, 23 Февраля 1910 г. за № 1436 Сенатъ сообщилъ рѣшеніе свое Министру Внутреннихъ Дѣлъ, но это рѣшеніе Сената тамъ кануло въ Лету, и о немъ никто больше не слыхалъ. Другое рѣшеніе Сената по дѣлу Новочинскаго въ Вильнѣ, который объявленіе о газетѣ «Курьеръ Литовскій» вывѣсилъ по-польски. Дѣло тоже дошло до Сената, и по рѣшенію его мировой съѣздъ отмѣнилъ постановленіе мѣстнаго суда объ оштрафованіи Новочинскаго. Я имѣю очень интересное показаніе за подписью Кабуся, владѣльца магазина посуды; онъ пишетъ: «извѣстно, что всякая торговля не можетъ существовать безъ наружной вывѣски, гласящей объ имѣющемся въ продажѣ товарѣ, но такъ какъ по распоряженію мѣстнаго полицеймейстера ни одинъ живописецъ не можетъ приняться за писаніе вывѣски безъ разрѣшенія Минскаго губернатора, то мы подали прошеніе о вывѣскѣ на русскомъ и на польскомъ языкѣ, но губернаторъ не разрѣшилъ вывѣски на польскомъ языкѣ. Въ виду того, что у насъ въ торговлѣ покупатели по преимуществу поляки, какъ самаго г. Минска, такъ и окрестностей, то мы помѣстили малое объявленіе о содержимыхъ товарахъ въ нашей торговлѣ на русскомъ и на польскомъ языкѣ внутри оконъ нашего магазина. Но за это мѣстная полиція составила протоколъ и подвергла насъ судебной отвѣтственности по ст. 34 Уст. Наказ. При разборѣ этого дѣла мировой судья перваго участка Минска,

11 Апрѣля 1912 г., судомъ насъ оправдалъ, въ виду чего мы заказали вывѣску въ Варшавѣ и помѣстили, безъ разрѣшенія губернатора, снаружи нашего магазина съ русской и польской надписью. Спустя нѣкоторое время по вывѣшаніи вышеуказанной вывѣски, явился къ намъ приставъ мѣстной полиціи и требовалъ отъ имени губернатора и полицеймейстера, чтобы вывѣску съ польской надписью немедленно устранить; мы отказали беззаконному требованію, ссылаясь на указъ 12 Декабря и на Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ отъ 1 Мая 1905 г. Несмотря на наши объясненія отказа въ устраненіи вывѣски съ польской надписью, губернаторъ вызвалъ меня лично, Б. А. Кабуся, германскаго подданнаго, и заявилъ, что если я не исполню полицейскаго требованія (*шумъ*)...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Свѣнцицкій... то онъ, губернаторъ, вышлетъ меня изъ границъ Минской губ. въ 24 часа. Въ виду такой угрозы самого губернатора, я принужденъ былъ вывѣску съ польской надписью устранить. Вотъ у меня имѣется подлинный, за подписью губернатора, отвѣтъ, въ которомъ онъ пишетъ Марта 16 дня 1913 г. за № 183, «что не находитъ возможнымъ допустить польскую часть вывѣски». Но этимъ не окончился мартирологъ несчастнаго Кабуся. Онъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности, какъ онъ пишетъ еще разъ, по распоряженію губернатора по ст. 34 и 29 по совокупности. Мѣстный городской судья его оправдалъ, но уѣздный съѣздъ призналъ его виновнымъ и оштрафовалъ его на 50 р. Такъ какъ жалоба на уѣздный съѣздъ идетъ въ губернское присутствіе, то Кабусь не воспользовался правомъ апелляціи, такъ какъ зналъ, что губернское присутствіе это все равно, что самъ г. Гирсъ, а порѣшилъ просить еще разъ разрѣшенія на вывѣску и, по полученіи отказа, подать жалобу въ Сенатъ. Гг., за начальникомъ губерніи идутъ и подчиненные. У меня имѣется циркуляръ новогрудскаго уѣзднаго исправника Орлова приставамъ Новогрудскаго у. за № 447 15 Февраля 1913 г. Циркуляръ этотъ начинается словами: «Вывѣски не дозволяется вывѣшивать безъ разрѣшенія полиціи; всякій желающій вывѣсить вывѣску долженъ подать мнѣ прошеніе, оплаченное гербовымъ сборомъ въ 1 р. 50 к.», а кончается циркуляръ: «сейчасъ же потребуйте разрѣшеніе на право установленія вывѣски отъ тѣхъ, у которыхъ вывѣски или безграмотно написаны, или же написаны по-еврейски или по-польски. Всѣхъ привлечь къ отвѣтственности, прося въ приговорахъ постановить о снятіи вывѣсокъ». Но, гг., остановимся на томъ положеніи, въ которое подвергнуто теперь населеніе г. Минска дѣйствіями губернатора. Оно терроризовано губернаторомъ Гирсомъ, заточившимъ, въ началѣ губернаторства своего, въ тюрьму для преступниковъ помѣщика Шалевича и ксендза Милашевскаго. Хотя по этому дѣянію послѣдовало осужденіе Государственной Думы, признавшей дѣянія Минскаго губернатора незакономѣрными, но населеніе, видя, что губернаторъ Минскій преспокойно остается на своемъ посту, предполагаетъ, что правительство не согласно съ мнѣніемъ Думы; населеніе ежедневно видитъ произволъ и свыкается съ мыслью, что сила власти выше силы закона, оно видитъ, что послѣ судебнаго рѣшенія, не въ пользу администраціи, на слѣдующій день повторяется то же самое, и что же? Населеніе теряетъ, конечно, вѣру въ силу закона и теряетъ уваженіе къ суду: оно деморализуется. Гг., стократъ былъ правъ представитель центра, депутатъ Львовъ 2, когда онъ при обсужденіи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ взошелъ на эту трибуну и, возражая противъ урѣзки въ смѣтѣ, говорилъ, что онъ не исполнитъ своего долга передъ Царемъ и Родиной, если не обратитъ вниманіе на то, что путь, на который сталъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, путь опасный и не ведетъ къ благу Россію. Гг., недавно вы слышали, что депутатъ Пуришкевичъ въ своемъ кондуитномъ спискѣ губернатору Минскому Гирсу далъ пятерку за поведеніе. Гг. Пуришкевичамъ нужны, конечно, такіе министры, какъ Маклаковъ, и такіе губернаторы, какъ Гирсъ, потому что они въ ихъ оркестрѣ играютъ на первыхъ инструментахъ. Но, гг., нужны ли они для Россіи? Отвѣтъ на это былъ данъ Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ формулѣ перехода, которая была принята Думой. Дума говорила въ третьемъ пунктѣ: «Поощряя повсемѣстно административный произволъ, политика Министра Внутреннихъ Дѣлъ вызываетъ недоволь-

ство и глухое броженіе въ широкихъ, спокойныхъ слояхъ населенія и тѣмъ способствуетъ возникновенію и усиленію противогосударственныхъ теченій». Передъ вами, гг., несомнѣнный, доказанный произволъ административный и такъ же точно несомнѣнный законъ. Вы, гг., не можете не выразить порицанія этому произволу, потому что вы станете въ противорѣчіе съ самими собой, но и еще больше вы станете въ противорѣчіе съ тѣми словами, которыя недавно раздались съ высоты Престола и которыя гласятъ слѣдующее: «Только порядокъ и уваженіе къ утвержденнымъ Мною законамъ могутъ создать тѣ условія, при которыхъ законодательная работа будетъ успѣшной и плодотворной». На основаніи всего сказаннаго, я позволяю себѣ предложить Государственной Думѣ слѣдующую формулу перехода: «Государственная Дума, выслушавъ объясненія Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ по запросу о стѣсненіи законныхъ правъ польскаго населенія въ отношеніи свободнаго пользованія ихъ природнымъ языкомъ, признаетъ объясненія эти неудовлетворительными, а дѣйствія Минскаго губернатора Гирса и минской полиціи незакономѣрными и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». *(Голоса: правильно; рукоплесканія слѣва).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Дымша (Сѣдлецкая губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я постараюсь быть краткимъ, но послѣ тѣхъ юридическихъ соображеній, которыя я здѣсь выслушалъ отъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, я не могу, какъ юристъ, не разъяснить дѣйствительнаго значенія ихъ и соотвѣтствія закону. Во-первыхъ, гг., Товарищъ Министра началъ съ того, что сообщилъ Государственной Думѣ, что дѣло находится на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената. Къ чему онъ это сдѣлалъ, я спрашиваю васъ? Что имѣетъ общаго судебно-административная власть Правительствующаго Сената съ правомъ политическаго надзора Государственной Думы? Конечно, говорить можно все, но въ данномъ случаѣ такая оговорка и указаніе на то, что министерство послѣдуетъ тому рѣшенію, которое произнесетъ Правительствующій Сенатъ, съ моей точки зрѣнія, являются совершенно неумѣстными здѣсь, въ Государственной Думѣ. Государственная Дума—одно, какъ высшій органъ контроля надъ правительствомъ; Правительствующій Сенатъ, какъ органъ надзора судебно-административный,—другое. Но дальнѣйшія разъясненія г. Товарища Министра являются, съ моей точки зрѣнія, еще менѣе убѣдительными. Г. Товарищъ Министра говорилъ о томъ, что основные законы ставятъ правительство на весьма твердую почву въ этомъ вопросѣ. Я припомню вамъ, гг., что соотвѣтствующая статья основныхъ законовъ разъясняетъ: «Государственный языкъ общеобязателенъ за исключеніемъ особыхъ законовъ, допускающихъ мѣстный языкъ». Я спрошу г. Товарища Министра: какое юридическое правило предоставляетъ ему возможность утверждать, что изданіемъ основного закона уничтожается то значеніе Высочайшаго указа 1 Мая 1906 г., которое прямо ставитъ границы мѣстнымъ языкамъ въ Минской губ.? Это юридическій nonsens: законъ 1905 г. имѣетъ свою силу и ограждается основнымъ закономъ. Стало быть, и эта ссылка не выдерживаетъ ни малѣйшей критики, съ точки зрѣнія публичнаго права. Засимъ, г. Товарищъ Министра ссылается на 79 статью городового положенія. Ну, гг., трудно за нимъ слѣдовать по этому пути. Что говоритъ ст. 79? 79 статья указываетъ, что городскому общественному управленію принадлежитъ право наблюдать за благоустройствомъ на улицахъ города. Такимъ образомъ, представитель власти приравниваетъ благоустройство на улицѣ къ тому или другому тексту вывѣски. Это уже не юридическій nonsens, а nonsens бытовой. Вѣдь вывѣски дѣлаются для того, чтобы изъ надписи на вывѣскѣ каждый, кто требуетъ чего-нибудь, могъ найти въ томъ складѣ, гдѣ онъ этого ищетъ, на своемъ языкѣ, то, что ему нужно. Г. Товарищъ Министра здѣсь подтвердилъ намъ, что въ Минскѣ имѣется 30.000 католиковъ и поляковъ; стало быть, почему не предоставить, разъ общій законъ этого не воспрещаетъ, и этимъ лицамъ рядомъ съ русскимъ текстомъ прочесть по-польски то, въ чемъ они нуждаются. Какая возможность юридической ссылки на ст. 79? Какъ можно приравнивать надпись на вывѣскѣ съ благоустройствомъ на улицѣ, т. е. съ чистотой канавы и правильнымъ содержаніемъ мостовыхъ. Очевидно, и эта ссылка не выдерживаетъ ни малѣйшей критики. Засимъ остается послѣднее: г. Товарищъ Министра указываетъ на то,

что по цензурному уставу яко бы полицеймейстерамъ предоставлено цензуровать вывѣски. Это опять-таки юридически совершенно не вѣрно. Ст. 41, которую, очевидно, имѣлъ въ виду г. Товарищъ Министра, въ отношеніи цензуры не имѣетъ къ данному дѣлу никакого примѣненія, ибо статья эта говоритъ лишь объ афишахъ и мелкихъ объявленіяхъ. Понятіе афиши и мелкихъ объявленій не вызываетъ никакихъ сомнѣній; это тотъ способъ передачи мысли, который дѣлается путемъ тисненія. Я васъ спрашиваю, гдѣ имѣется вывѣска, которая дѣлается путемъ тисненія, и которая можетъ быть распространяема на всѣ стороны? Вывѣска дѣлается только для каждаго единичнаго торговаго заведенія и красится, а не дѣлается путемъ тисненія. Въ этомъ противорѣчіи скрывается вся невозможность приравниванія одного къ другому. Вѣдь если полицейской власти ст. 47 предоставляетъ право имѣть контроль надъ афишами и мелкими объявленіями, то только потому, что эти объявленія, получаемыя путемъ тисненія, расклеиваются по городамъ и раздаются въ большомъ количествѣ экземпляровъ. Вывѣска же дѣлается на одной, много съ двухъ сторонъ. Такимъ образомъ, тутъ является опять-таки бытовая несообразность. Наконецъ, ст. 47 существовала, Высочайшій указъ 1905 г. существуетъ давно, но спрашивается, почему же спохватились въ 1913 г. вывѣски снимать? Очевидно,—либо закона такого не было, либо министерство не могло понять въ этомъ духѣ законъ, либо права народонаселенія были защищены и тогда этого дѣлать нельзя было, а въ 1913 г. кто-то сталъ науськивать и заставлять власть итти по этому пути. Стало быть о закономѣрности нѣтъ никакого вопроса. Представитель власти намъ говоритъ: гг., вашего рѣшенія ждетъ Западный край. Ну, конечно, это ясно, и такъ можно всегда говорить, а я скажу другое: вашего рѣшенія ждетъ, можетъ быть, не одинъ Западный край, а ожидаетъ его все государство, потому что вопросъ здѣсь о явной незакономѣрности. Если Государственная Дума хочетъ встать на почву закона, то, очевидно, она признаетъ эти объясненія не только юридически несущественными и несогласными съ закономъ, но она прямо признаетъ ихъ къ данному вопросу неотносящимися, и установитъ незакономѣрность, такъ что это говорится лишь съ политической окраской,—ждетъ Западный край,—чего? Онъ ждетъ, чтобы Государственная Дума своимъ вотумомъ подтвердила незакономѣрныя дѣйствія правительства, и тогда выходитъ другое,—тогда представители власти призываютъ Государственную Думу къ незакономѣрнымъ дѣйствіямъ, потому что все то, что она въ этомъ отношеніи постановитъ, будетъ незакономѣрно. Я понимаю, если у власти имѣется желаніе совершенно уничтожить всѣ тѣ права, которыя даны Монархомъ мѣстному населенію Западнаго края, пускай она имѣетъ смѣлость внести такой законопроектъ въ Государственную Думу въ законодательномъ порядкѣ, пускай она представитъ ихъ намъ здѣсь, и если вы, гг., въ большинствѣ ихъ примете и Государственный Совѣтъ и Государь ихъ утвердятъ, пускай она тогда призываетъ Государственную Думу къ тому, чтобы Государственная Дума постановила незакономѣрныя рѣшенія. Но пока этого нѣтъ, пока этой смѣлости нѣтъ, пока правительство прячется только за незакономѣрностью, до этого времени, я утверждаю, оно не имѣетъ права подуськивать губернаторовъ Гирсовъ на то, чтобы они незакономѣрно дѣйствовали, оно не имѣетъ права само давать тѣ объясненія, которыя оно давало съ этой каѳедры, и дальше итти этимъ путемъ, колебать законъ и вовлекать Государственную Думу въ то, чтобы она постановляла незакономѣрныя рѣшенія. Вотъ, гг., тѣ объясненія, которыя далъ Товарищъ Министра. Я ихъ разобралъ по частямъ и буду очень радъ, если кто-либо поколеблетъ ихъ юридическую силу. Что касается политической силы, то, мнѣ кажется, она совершенно ясна, яснѣе яснаго. Незакономѣрность явна, это утверждено комиссіей и Государственной Думой, когда она принимала этотъ запросъ. Товарищъ Министра ничего не внесъ для того, чтобы поколебать эту незакономѣрность, но онъ сказалъ: Западный край ждетъ по политическимъ соображеніямъ разрѣшенія этого вопроса. Но одно изъ двухъ, или Россійская Имперія управляется на точномъ законѣ, правильно изданномъ и Высочайше утвержденномъ, либо этого закона въ Россійской Имперіи нѣтъ,—тогда есть губерніи, есть области, которыя управляются капризами губернаторовъ, поддерживаемыми Министерствомъ Вну-

треннихъ Дѣлъ, больше ничего. Вотъ, гг., на ваше рѣшеніе и поставленъ этотъ вопросъ, отъ вашего вотума будетъ зависѣть рѣшеніе вопроса о томъ—признается ли сила закона въ Россійской Имперіи или нѣтъ? *(Рукоплесканія слѣва).*

Замысловскій (Виленская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Настоящій запросъ, какъ почти всякій запросъ, имѣетъ двѣ стороны: съ одной стороны, юридическую, а съ другой—бытовую, житейскую, а можетъ быть даже политическую, государственную. Что касается первой стороны запроса—юридической, то о ней я почти не буду говорить, ибо въ этой области достаточное объясненіе далъ Г. Товарищъ Министра. Онъ вамъ сказалъ, что настоящій вопросъ, по существу своему несомнѣнно спорный, явится въ ближайшемъ будущемъ предметомъ разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Такимъ образомъ, отъ васъ желаютъ только немножко терпѣнія; послѣдуетъ сенатскій указъ, который со строго юридической точки зрѣнія рѣшитъ, кто правъ и кто не правъ. Въ Сенатъ вопросъ направляется въ двоякомъ порядкѣ: въ порядкѣ административномъ по первому департаменту и въ порядкѣ судебномъ, ибо есть рядъ дѣлъ по привлеченію по ст. 29 Уст. Наказ. Эти дѣла, такимъ образомъ, пойдутъ въ Сенатъ по уголовному кассаціонному департаменту. Вотъ, значитъ, въ какомъ положеніи находится юридическая сторона дѣла: говорить о ней что-нибудь было бы преждевременно. Въ другомъ положеніи сторона бытовая, житейская, и правъ былъ г. Товарищъ Министра, когда онъ вамъ сказалъ, что настоящій вопросъ не такъ мелокъ, не такъ простъ, какъ онъ можетъ казаться, что онъ имѣетъ подъ собою весьма серьезную подкладку, и въ этой части рѣчь Члена Думы Свѣнцицкаго только подтвердила слова г. Товарища Министра, ибо Членъ Думы Свѣнцицкій началъ съ заявленія, что не все ли равно на какомъ языкѣ писать «хлѣбъ» и «колбаса»; все равно это будетъ хлѣбъ и колбаса, а уже черезъ пять минутъ тотъ же Членъ Думы Свѣнцицкій говорилъ о притѣсненіяхъ, о гоненіяхъ на католическую религію. Очевидно, значитъ, что здѣсь рѣчь идетъ не только о томъ, какъ писать хлѣбъ и колбаса, а о чемъ-то болѣе серьезномъ; и вотъ о чемъ идетъ рѣчь: мы стоимъ передъ систематической полонизаціей Западнаго края, передъ полонизаціей, не знающей удержа и не стѣсняющейся въ средствахъ; конечно, эта полонизація первымъ дѣломъ направлена на очень важные интересы и блага. Она направлена на обученіе въ школахъ, гдѣ ведется борьба о томъ, чтобы подъ предлогомъ уроковъ закона Божія учить польскому языку; она направлена на религію, гдѣ принудительно заставляютъ переходить въ католицизмъ путемъ экономическаго пресса, экономическаго воздѣйствія. Она направлена на землевладѣніе, гдѣ дѣйствуетъ такое зловреднѣйшее учрежденіе, какъ Виленскій земельный банкъ, пользовавшійся такимъ покровительствомъ ушедшаго премьера Коковцова, банкъ, лозунгъ котораго—чтобы ни единой пяди земли не перешло къ москалямъ. (**Мацѣевичъ:** а какъ вы купили землю?). Полонизація направлена на дѣйствія городской управы и думы, откуда повально выгнаны всѣ русскіе и гдѣ создается польскій городской шовинистическій элементъ. Таковы эти главные интересы. Но эн-декская польская политика чрезвычайно послѣдовательна, она не брезгуетъ ничѣмъ, не брезгуетъ даже мелочами. Эти мелочи суть послѣдовательныя звенья въ цѣлой цѣпи, и вотъ однимъ изъ звеньевъ являются польскія вывѣски. Гг., въ этой полонизаціи поляки борются не только съ русскимъ элементомъ, ибо Сѣверо-Западный край представляетъ смѣшеніе различныхъ національностей. И вотъ, пока борьба идетъ съ русскимъ элементомъ, поляки могутъ прикрываться тѣмъ, что они взываютъ къ свободѣ, къ праву, «защищаясь отъ реакціоннаго правительства». Такъ они могутъ оборачивать дѣло, пока идетъ рѣчь о насиліяхъ, совершаемыхъ поляками надъ русскимъ элементомъ, но на бѣду поляковъ въ Западномъ краѣ не только русскіе,—тамъ и литовцы, тамъ и евреи, и вотъ ужъ здѣсь оборачивать дѣло такъ, что поляки защищаютъ свободу и право отъ посягательства русскаго правительства, никоимъ образомъ нельзя. Когда у насъ шли пренія о введеніи въ городахъ губерній Царства Польскаго городового положенія, то вы были свидѣтелями того, какъ на эту каѳедру выходили литовцы, какъ на эту каѳедру выходили евреи и какъ всѣ они горько жаловались на попраніе ихъ свободы и ихъ правъ поляками, а русское правительство тутъ было ни при чемъ. Вы видѣли, какъ въ видѣ финальнаго аккорда занялъ

эту каѳедру нашъ извѣстный трибунъ—Членъ Думы Родичевъ и тоже упрекалъ поляковъ въ томъ, что они попираютъ свободу и право, причемъ въ своемъ экстазѣ онъ дошелъ до высшихъ нотъ и потрясалъ пальцемъ не только такъ, но и такъ. *(Рукоплесканія справа; смѣхъ).* Вы всѣ были этому свидѣтелями. *(Голоса слѣва:* это не относится къ дѣлу). Ораторы, говорившіе здѣсь о насиліяхъ поляковъ, принадлежали къ самымъ разнообразнымъ партіямъ, занимающимъ лѣвые секторы. Говорилъ о польскомъ насиліи ксендзъ Лаукайтисъ, принадлежащій къ фракціи прогрессистовъ, говорилъ о польскихъ насиліяхъ еврей Бомашъ, принадлежащій къ кадетской фракціи, говорилъ о польскихъ насиліяхъ депутатъ Янушкевичъ, принадлежащій къ трудовой группѣ. Казалось, тутъ спорить нечего, насиліе есть, и ясно, кто насильничаетъ—не литовцы, не евреи, не русское правительство, а насильничаютъ поляки, насильничаютъ, такъ называемые, народовые демократы, стараясь ополячить Западный край во что бы то ни стало. *(Рукоплесканія справа;* **от. Мацѣевичъ:** а это не высокія ноты). Отецъ ксендзъ, займите потомъ эту каѳедру и тогда будете говорить, а съ мѣста говорить не подобаетъ. Гг., повторяю, они не стѣсняются въ средствахъ, они идутъ на все: вы слышали о побоищахъ въ костелахъ, гдѣ поляки гнали литовцевъ,—эти факты засвидѣтельствованы судебными разбирательствами. Доходило до того, что въ костелахъ ломали древки отъ хоругвей и обломками этихъ древковъ поляки колотили литовцевъ. Вотъ до чего доходили. Бойкотъ евреевъ поляками общеизвѣстенъ. Вотъ тѣ проявленія свободы и права, которыми поляки насаждаютъ полонизацію въ Западномъ краѣ. *(Членъ Государственной Думы Свѣнцицкій подаетъ записку Предсѣдательствующему).* Вы потомъ будете, дайте мнѣ сказать. *(Шумъ слѣва).* Я только прошу не мѣшать, когда я говорю. *(Голоса слѣва:* вы сами первый мѣшаете).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Чхенкели, призываю Васъ къ порядку.

Замысловскій. А какъ дѣйствуютъ поляки, когда надо защищать ихъ интересы, какъ эти громкія фразы, которыя они говорятъ, согласуются съ ихъ реальными дѣйствіями, этому вы были всѣ свидѣтелями и очень недавно. Проходилъ бюджетъ и поляки гордо вставали вмѣстѣ съ остальной оппозиціей, отвергая весь бюджетъ въ цѣломъ, но когда дѣло отъ красивыхъ жестовъ перешло къ реальнымъ польскимъ интересамъ, къ ассигнованію на польское землеустройство, тутъ больше не было красивыхъ жестовъ и гг. поляки дружно голосовали съ нами, съ тѣми, кого они называютъ черносотенцами, чтобы перевѣсомъ, кажется, въ 12 голосовъ провалить оппозицію, и, голосуя за отверженіе всего бюджета, реально получить то, что имъ надо. Гг., это вы видѣли всѣ, и послѣ этого вы поймете, насколько можно вѣрить польскимъ увѣреніямъ о томъ, что въ Западномъ краѣ они на почвѣ манифеста отстаиваютъ свободу и право.—Это все вздоръ, и первые насильники—это вы. Переходя далѣе къ мелкому сравнительно вопросу о вывѣскахъ, я долженъ сказать, что вѣдь и здѣсь проявленіе польскаго насилія, польскаго бойкота несомнѣнно: почему не возникаетъ вопроса о еврейскихъ вывѣскахъ, хотя и въ Вильнѣ и въ Минскѣ большинство населенія евреи? Почему не возникаетъ вопроса о литовскихъ вывѣскахъ? Да очень просто почему: потому что ни евреи, ни литовцы не стремятся такъ сдѣлать край литовскимъ или еврейскимъ, какъ къ этому стремятся поляки. Вѣдь въ 1905—1906 гг. всѣ мы наблюдали сцены, какъ евреи жаловались на убытки; вотъ, говорили они, недавно повѣсилъ я новую вывѣску, совсѣмъ хорошую, свѣженькую, а надо перемѣнять: на ней надпись только по-русски, а поляки говорятъ,—«пока не будетъ вывѣски и по-польски, никто изъ насъ къ тебѣ въ лавку не придетъ». Что же это такое? Проявленіе свободы или проявленіе насилія? Многократны случаи, когда носильщики на вокзалахъ обращались къ русскимъ, пріѣзжающимъ въ Вильну и Минскъ, на польскомъ языкѣ,—русскіе носильщики—и когда ихъ спрашивали: почему вы это дѣлаете,—они говорили: «когда пріѣзжаетъ полякъ, то, если обратишься къ нему не по-польски, а по-русски, онъ гонитъ прочь и зоветъ другого носильщика, который обратится къ нему по-польски, и вотъ поэтому, такъ какъ на лбу не написано—русскій или полякъ, мы ко всякому стараемся обращаться по-польски, чтобы не терпѣть убытка». Да развѣ мы не знаемъ, что въ еврейскихъ лавкахъ евреи обращаются къ русскимъ покупателямъ по-польски, и когда ихъ спрашиваютъ: «зачѣмъ вы говорите по-

польски, мы—русскіе»,—они извиняются и говорятъ: «мы думали, что вы полякъ, потому что если къ поляку обратишься не по-польски, то онъ уйдетъ изъ лавки и мы потерпимъ убытокъ». Вотъ, гг., какъ ведется полонизація края тѣми, которые здѣсь говорятъ о свободѣ, о томъ, что не должно быть гнета. Такова картина полонизаціи, картина этого захвата въ той области, которая полякамъ не должна принадлежать ни по какому праву—ни исторически, ни этнографически, ни по принципу большинства населенія,—ни по какому праву Западный край полякамъ не можетъ принадлежать. Можно спорить о томъ, русскій это край или литовскій, можно говорить, что города Западнаго края еврейскіе, но говорить, что этотъ край польскій, никакъ нельзя. Между тѣмъ, въ краѣ идетъ систематическая полонизація, благодаря тому, что у поляковъ сплоченное энергичное духовенство, проникнутое польской идеей, благодаря тому, что площадь крупнаго землевладѣнія находится въ рукахъ поляковъ, которые давятъ на населеніе экономически,—вотъ оно то «крѣпостническое засилье», о которомъ такъ любятъ говорить слѣва. Видя, что край ополячивается, развѣ не обязано русское правительство принимать противъ этого мѣры? Оно совершило бы преступленіе противъ родины, если бы такихъ мѣръ не принимало бы. Вы видите, гг., какъ другое населеніе, литовское, еврейское, какъ оно бьется отъ этого польскаго натиска. Какъ же, гг., русскому правительству не притти на защиту русскаго населенія, какъ же ему не оградить русскихъ отъ польскаго насилія, отъ этого польскаго вмѣшательства даже въ проявленія спокойной коммерческой жизни, даже вотъ въ этотъ злосчастный вопросъ о вывѣскахъ? Вѣдь вы, поляки, не оставляете въ покоѣ даже торговцевъ, даже несчастныхъ носильщиковъ на вокзалѣ и ихъ даже вы дѣлаете объектомъ вашей полонизаціи, которая проводится вами сверху до-низу. И вы отъ лѣвой демократической части Думы хотите получить поддержку? И, вѣроятно, вы ее получите, но только по недомыслію, потому что эти лѣвые секторы не знакомы съ положеніемъ дѣлъ въ Западномъ краѣ и не знаютъ, какіе вы тамъ насильники. Я, гг., нахожу, что намъ надо привѣтствовать правительство въ тѣхъ мѣрахъ, за которыя оно принимается, борясь съ полонизмомъ. И надо просить правительство, чтобы оно принимало эти мѣры послѣдовательно, энергично, чтобы оно туда, въ Западный край, посылало умныхъ, дѣльныхъ администраторовъ, которые дѣйствительно привели бы поляковъ къ тому, чѣмъ они должны быть въ краѣ. *(Справа рукоплесканія и голоса:* браво).

Рачковскій (Ковенская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Лучшимъ доказательствомъ того, насколько нашъ запросъ юридически обоснованъ, является тотъ фактъ, что юристъ, Членъ Думы Замысловскій, ни слова не говорилъ намъ о юридической сторонѣ запроса и вообще очень мало говорилъ намъ о запросѣ, а говорилъ о всемъ, о чемъ угодно, другомъ, а именно, выступалъ съ этой каѳедры въ защиту литовцевъ и евреевъ отъ поляковъ. Гг., я думаю, что если въ нашемъ краѣ имѣются недоразумѣнія между поляками и литовцами, что очень прискорбно, то, во всякомъ случаѣ, поляки и литовцы сумѣютъ уладить эти свои споры, не обращаясь за защитой къ Члену Думы Замысловскому. *(Голоса слѣва:* правильно). И когда мнѣ говорятъ о полонизаціи края, о полонизаціи поляками Западнаго края, и въ доказательство этого приводятъ, что поляки борются за то право, чтобы польскіе купцы имѣли на ряду съ русскими польскія вывѣски на своихъ магазинахъ, то противъ упрека въ такого рода полонизаціи я совершенно не протестую. Гг., обращаясь къ тому, что было сказано съ этой каѳедры г. Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ. Г. Товарищъ Министра и самъ не утверждаетъ, чтобы дѣйствія губернатора Гирса были законными. Онъ говоритъ, что, въ виду того, что это вопросъ спорный, надо подождать, пока выскажется по этому поводу Сенатъ, въ виду того, что одно изъ пострадавшихъ лицъ подало жалобу въ Сенатъ. Но, гг., что же мы отсюда видимъ? Мы видимъ, что администрація дѣлаетъ беззаконія, надѣясь на то, что населеніе не догадается подавать жалобы въ Сенатъ, что, конечно, во многихъ случаяхъ и имѣетъ мѣсто. Дальше, гг., я удивляюсь, что для Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не является достаточнымъ тотъ фактъ, что по аналогичнымъ случаямъ имѣются уже рѣшенія Сената. Я имѣлъ честь докладывать вамъ, когда разсматривался настоящій запросъ о дѣлѣ Прушинскаго, и позволю себѣ вкратцѣ повторить. Объ этомъ же

говорилъ сегодня мой товарищъ Свѣнцицкій. По приказанію полиціи была замазана польская часть вывѣски Прушинскаго надъ его дровянымъ складомъ въ г. Минскѣ. Прушинскій подалъ жалобу въ Сенатъ; Сенатъ принялъ проектъ рѣшенія въ пользу Прушинскаго; это рѣшеніе было послано въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и съ 1910 г. тамъ покоится, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не обращаетъ на это никакого вниманія. Поэтому нужно опасаться, что и теперешняя жалоба, поданная въ Сенатъ, быть можетъ, тоже пролежитъ тамъ три года. А за это время, если администрація не измѣнитъ своего образа дѣйствій, не мало вывѣсокъ можно будетъ уничтожить въ г. Минскѣ, пользуясь неосвѣдомленностью и запуганностью мѣстнаго населенія. Гг., вѣдь, кромѣ вывѣсокъ, минская полиція дѣлаетъ цѣлый рядъ другихъ безобразій, напр., сплошь да рядомъ запрещается печатаніе оглашеній на польскомъ языкѣ на ряду съ русскимъ, извѣщающихъ о театральныхъ представленіяхъ, концертахъ и т. п., о польскихъ же театральныхъ представленіяхъ. Населеніе совершенно безсильно съ этимъ бороться, потому что отъ той же полиціи зависитъ разрѣшеніе самаго представленія; поэтому, если возбудить протестъ на такого рода запрещеніе, то полиція преспокойно запрещаетъ самое представленіе, и никакой защиты противъ этого нѣтъ. Гг., не можетъ подлежать сомнѣнію, что минская полиція дѣйствуетъ незаконно. Г. Товарищъ Министра прочелъ намъ первый пунктъ ст. XI Высочайше утвержденнаго 1 Мая 1905 г. положенія Комитета Министровъ, я же позволю себѣ добавить второй пунктъ, гдѣ говорится: «Если изъ числа стѣсняющихъ свободу пользованія мѣстнымъ языкомъ административныхъ распоряженій окажутся такія, примѣненіе коихъ и впредь по соображенію государственнаго порядка они признаютъ необходимыми, испросить на утвержденіе оныхъ черезъ Государственный Совѣтъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія». Ни на какія такого рода ограниченія и стѣсненія соизволенія Его Императорскаго Величества испрошено не было; поэтому дѣйствія минской полиціи являются явно незаконными. Гг., незакономѣрныя гоненія польскаго языка въ Минскѣ и другихъ городахъ несомнѣнно происходятъ, и поэтому мы просимъ Государственную Думу принять предложенную нами формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Гр. Бобринскій (Тульская губ.). Тотъ запросъ, который мы нынѣ разсматриваемъ уже въ послѣдней его стадіи, одинъ изъ немногихъ, который не былъ предъявленъ въ спѣшномъ порядкѣ и автоматически перешелъ въ комиссію по запросамъ. Тамъ, въ комиссіи по запросамъ, фракція русскихъ націоналистовъ высказалась за принятіе запроса, и даже докладчикъ, который просилъ Думу отъ имени комиссіи по запросамъ принять этотъ запросъ, былъ Петръ Африкановичъ Сафоновъ, членъ фракціи русскихъ націоналистовъ. Нынѣ мы выслушали объясненія Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, послѣ каковыхъ Дума постановила непосредственно перейти къ обсужденію этихъ объясненій, а потому я не могу вамъ сказать, какого взгляда придерживается фракція русскихъ націоналистовъ на объясненія г. Товарища Министра, и очевидно могу только говорить и излагать свою собственную точку зрѣнія и свой взглядъ. Я, гг., лично не могу признать удовлетворительнымъ заявленіе г. Товарища Министра, что вывѣска на частномъ домѣ, хотя бы и на улицѣ, можетъ считаться, такъ сказать, документомъ государственнаго или общественнаго управленія. Поэтому эта ссылка, по моему, неудачная. Кромѣ того, аргументъ о цензурѣ также, по моему, не выдерживаетъ критики. Вѣдь существуетъ цензура не только вывѣсокъ, существуетъ и цензура книгъ; напр., едва ли можно было бы считать правильнымъ цензора, который забраковалъ бы какую-нибудь книгу, потому что она не написана на государственномъ языкѣ. Но тутъ вотъ Членъ Государственной Думы Свѣнцицкій совершенно напрасно при спокойномъ обсужденіи запроса позволилъ себѣ сдѣлать необоснованный выпадъ противъ нашей національной фракціи; онъ очевидно забылъ, что самый запросъ поддерживался докладчикомъ изъ нашей среды, и онъ говорилъ о томъ, что съ тѣхъ поръ, какъ появился нынѣ благополучно господствующій національзмъ, начались гоненія на католичество и на польскій языкъ, и связалъ все это съ именемъ Минскаго губернатора Эрдели. Гг., послѣ того, что въ теченіе трехъ мѣсяцевъ развертывалось за кордономъ на этомъ знаменитомъ процессѣ, не католикамъ бы и не полякамъ гово-

рить и не намъ бы, русскимъ, слушать о гоненіяхъ на католичество. *(Голоса справа:* браво). Въ русскомъ государствѣ гоненій на католичество нѣтъ и католичество пользуется полною свободою. Относительно гоненія на католичество былъ внесенъ одинъ запросъ польскимъ коло въ Государственную Думу и вы знаете, гг. члены комиссіи по запросамъ, что въ самой комиссіи поляки просили взять запросъ обратно, ибо была доказана полная неосновательность его, была доказана непреложная истина, что у насъ, въ русскомъ государствѣ, со времени указа 17 Апрѣля существуетъ не только вѣротерпимость, но и свобода совѣсти, чего, къ сожалѣнію, еще до сихъ поръ нѣтъ въ другомъ государствѣ, гдѣ также поляки и русскіе живутъ вмѣстѣ. Связываютъ, гг., русскій націонализмъ съ губернаторомъ Эрдели. Гг., вы, представители Западнаго края, какъ вы не знаете, что губернаторъ Эрдели, который къ счастью теперь не губернаторъ, былъ злѣйшій врагъ русскаго націонализма, и я самъ на себѣ это жестоко испыталъ. Мнѣ въ то время, года два тому назадъ, приходилось объѣзжать много русскихъ городовъ во время предвыборной кампаніи въ Государственную Думу. И вы можете себѣ представить, какими статьями мѣстныя еврейскія газеты всегда встрѣчали мой пріѣздъ? Инсинуаціями, помоями грязи, ложью, клеветой и бранью, но ни одна газета, ни одинъ органъ печати не дошелъ до тѣхъ совершенно недопустимыхъ предѣловъ грязи, инсинуаціи и брани, до какихъ дошелъ органъ губернатора Эрдели, когда я пріѣхалъ въ г. Минскъ. И говорить о томъ, что губернаторъ Эрдели есть представитель націонализма, что тамъ господствуетъ націонализмъ въ офиціальныхъ сферахъ, можетъ либо ничего не знающій, либо предъ аудиторіей, которая ничего не знаетъ по этому вопросу. Гг., нашъ русскій націонализмъ не шовинизмъ. *(Шумъ слѣва).* Мы защищаемъ русскія права, а чужихъ правъ мы не касаемся. *(Шумъ слѣва).* Гг., относительно этого минскаго запроса я долженъ сказать, что минская земля, какъ вѣрно сказалъ Членъ Государственной Думы Замысловскій, есть русская земля, и не только оттого, что она находится въ предѣлахъ русскаго государства, но и оттого, что она по историческимъ и этнографическимъ основаніямъ есть коренная русская земля. Но тамъ, въ Минской губ., какъ и во всемъ Западномъ краѣ, существуетъ польское меньшинство, составленное главнымъ образомъ изъ русскихъ дворянскихъ родовъ, которые перешли въ католицизмъ и польщизну. Въ прежнее время, и не только при польскомъ господствѣ государства, до 1863 г., и даже много позже, и, я скажу, до 1905 г. это меньшинство дѣйствительно господствовало въ этомъ краѣ и до извѣстной степени оно и теперь господствуетъ. Но, гг., кто изъ насъ не знаетъ, что нынѣ, когда у насъ даровано намъ народное представительство, когда пробудился народъ, когда развивается всюду грамотность, когда тамъ введено русское земство, когда страшно развились въ этомъ краѣ также и кооперація и народная самодѣятельность, то здоровый русскій духъ, здоровая русская работа съ каждымъ днемъ тамъ множится, русскій народъ въ Западномъ краѣ съ каждымъ днемъ проявляетъ себя больше и больше и становится тверже на своей исконной русской землѣ, и менѣе и менѣе ему опасны его другія народности, которыя раньше дѣйствительно господствовали и, скажу, до извѣстной степени и сейчасъ еще господствуютъ? А потому я думаю, что дѣятельность правительственныхъ органовъ тамъ должна быть главнымъ образомъ направлена на созидательную работу, а не на мелочныя репрессіи, тѣмъ болѣе, когда эти репрессіи дѣйствительно не основываются на законѣ. Я думаю, что въ данномъ дѣлѣ, отдавая полную дань уваженія губернатору Гирсу и горячо протестуя противъ того почти браннаго къ нему отношенія, ибо губернаторъ Гирсъ—это есть хорошій русскій губернаторъ, хорошій русскій работникъ *(шумъ слѣва),* онъ можетъ ошибаться, онъ можетъ увлекаться, можетъ совершать отдѣльныя незакономѣрности, но онъ не заслужилъ тѣхъ эпитетовъ, которые тутъ къ нему были примѣнены. И вотъ, мнѣ кажется, что если мы не будемъ поощрять и прикрывать дѣяній, которыя дѣйствительно намъ кажутся совершенно неправильными и незакономѣрными, то мы этимъ самымъ принесемъ гораздо больше пользы русскому дѣлу въ этомъ краѣ, ибо мы направимъ дѣятельность губернаторовъ для борьбы съ польщизной,—борьба эта должна быть несомнѣнно,— но мы ее направимъ на путь закономѣрный, на путь созидательный, а не на путь отдѣльныхъ полицейскихъ репрессивныхъ мѣръ. Въ

заключеніе долженъ сказать, гг., что я очень радъ, что въ концѣ сессіи наша Государственная Дума имѣетъ случай доказать, что мы въ своемъ государствѣ относимся съ терпимостью, относимся добро къ нашимъ часто врагамъ, но и единоплеменникамъ по славянской семьѣ, и что, когда мы видимъ, что отдѣльные органы нашей власти поступили незакономѣрно или ошибочно, мы это прямо говоримъ. Гг., вы всѣ были свидѣтелями недавно, вся Россія была радостно удивлена и поражена тѣмъ великимъ случаемъ, тѣмъ великимъ актомъ, я бы сказалъ, когда нашлись польскіе люди, которые сумѣли сказать правду, сумѣли сказать по совѣсти, что нужно во имя правды, при условіяхъ весьма для нихъ тяжелыхъ, и мы счастливы, что мы имѣемъ возможность сказать, что этотъ ихъ актъ гражданскаго мужества, слово правды, которое они сказали, нашло глубокій отзвукъ въ русскихъ сердцахъ. Львовскаго приговора, гг., мы никогда не забудемъ, и когда мы будемъ имѣть возможность, не роняя достоинства своего государства и не нарушая правъ своего народа, когда мы будемъ имѣть возможность чѣмъ-нибудь отблагодарить ихъ за это слово правды, мы, конечно, это сдѣлаемъ. *(Рукоплесканія въ правой части центра).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Предсѣдательствующій. Прошу приготовить записки по выборамъ въ комиссію, обозначеннымъ въ дополнительной повѣсткѣ. Ихъ будутъ сейчасъ собирать. *(Производится собираніе записокъ).* Слово принадлежитъ Члену Государственной Думы Неклюдову.

Неклюдовъ (Харьковская губ.). Подобно гр. Бобринскому я долженъ оговориться, что я буду высказывать лишь собственное свое мнѣніе и отношеніе къ той формулѣ, которая была внесена Членомъ Государственной Думы Свѣнцицкимъ. Въ защиту этой формулы до сихъ поръ говорили только поляки. Въ моихъ жилахъ не течетъ польской крови, и я не боюсь, что меня кто-нибудь можетъ заподозрить въ какомъ-нибудь пристрастіи. Происходя отъ новгородскихъ посадниковъ, я не нуждаюсь въ той вывѣскѣ патріотизма, которая нужна нѣкоторымъ людямъ, выступающимъ въ Государственной Думѣ съ борьбой противъ вывѣсокъ. *(Рукоплесканія въ центрѣ и слѣва).* Мое глубокое убѣжденіе заключается въ томъ, что если бы русское правительство дѣйствительно стремилось обрусить Польшу, Сѣверо-Западный и Юго-Западный край, то мѣрами для этого обрусенія ни въ коемъ случаѣ не могутъ служить борьба съ вывѣсками и тому подобныя мелочи. Только культура русская, подъемъ общей русской культуры можетъ сдѣлать то, что Польша сольется съ нами: это мое глубокое убѣжденіе. Мы должны стремиться къ тому, чтобы въ Польшу шли не безталанные представители администраціи, а чтобы туда назначались лучшіе представители Россіи, съ одной стороны, а, съ другой стороны, чтобы внутри Россіи подымалась культура: это тотъ путь, который дѣлаетъ возможнымъ мирное сожительство поляковъ и русскихъ въ общемъ отечествѣ, и я бы желалъ, чтобы поляки прониклись сознаніемъ, что Государственная Дума, въ лицѣ большинства избранниковъ Россіи, будетъ привѣтствовать ту формулу, которая внесена Членомъ Государственной Думы Свѣнцицкимъ, формулу, которая признаетъ, что правительство поступило неполитично и незакономѣрно. *(Рукоплесканія въ центрѣ и слѣва).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Свѣнцицкій. *(Шумъ).* Гг., неугодно ли вамъ занять ваши мѣста?

Свѣнцицкій (Виленская губ.). Гг., я совершенно оставлю безъ отвѣта все то, что было сказано Членомъ Государственной Думы Замысловскимъ: когда мы соберемся здѣсь обсуждать законъ, который будетъ стремиться къ новымъ ограниченіямъ правъ польскаго языка и вѣры для поляковъ въ Западномъ краѣ, тогда и будемъ мы съ нимъ разговаривать. Въ настоящее время вопросъ совершенно не въ томъ, вопросъ совершенно короткій, ясный: совершена незакономѣрность, и есть налицо законъ, слѣдовательно, вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ самыхъ узкихъ рамкахъ, а не такъ широко, какъ поставилъ его г. Замысловскій. Я хочу отвѣтить еще два слова сейчасъ говорившему гр. Бобринскому. Онъ указалъ на то, что я напрасно говорилъ о націоналистахъ и примѣшивалъ ихъ къ этому вопросу. Гг., я не могу знать, что гг. націоналисты обсуждаютъ у себя во фракціи, я могу судить о нихъ только по тѣмъ голосованіямъ, которыя я здѣсь вижу; по всѣмъ голосованіямъ и во всѣхъ вопросахъ, касающихся польскаго языка, всегда я видѣлъ съ ихъ стороны одни

только возраженія. Да, поэтому, я повторяю, что гг. націоналисты и правые, поддержанные нѣсколькими десятками старцевъ, закостенѣлыхъ въ рутинѣ, усердно влекущихъ русскій государственный корабль къ сѣверному полюсу, добиваются того, чтобы мы дома у себя о своихъ нуждахъ говорили между собой по-русски и чтобы крестились тремя перстами, а не всей ладонью. Вотъ, гг., что я долженъ сказать. Я могу судить только по фактамъ, по голосованіямъ. Повторяю еще разъ, что нашъ запросъ очень узкій и простой: совершена незакономѣрность и мы просимъ высказать по ней сужденіе. Если вы не выскажете порицанія, то вы поступите сами противъ себя, противъ тѣхъ постановленій, которыя вами приняты въ формулѣ перехода по разсмотрѣнію смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а еще важнѣе, какъ это уже много разъ сказано, вы стоите въ противорѣчіи со словами, которыя мы слышали съ высоты Престола.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы от. Мацѣевичъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы Алексѣевъ.

Алексѣевъ (г. Варшава). Гг. Члены Государственной Думы. Я глубоко согласенъ съ Членомъ Государственной Думы Свѣнцицкимъ. Данный вопросъ простъ и ясенъ, и я долженъ сказать, что его юридическая природа тоже несомнѣнна. Г. Свѣнцицкій изволилъ указать, что незакономѣрности нѣтъ, такъ какъ его положенія и положенія, развиваемыя Членомъ Государственной Думы Дымшею, покоятся на точномъ основаніи закона. У насъ, гг., въ Россійской Имперіи есть единое точное основаніе, незыблимое, на которомъ покоится, и я вѣрю какъ русскій человѣкъ, вѣрю, будетъ покоится на вѣковѣчныя времена. Вопросъ о государственномъ языкѣ. Въ Россійской Имперіи не можетъ быть иного государственнаго языка, кромѣ русскаго государственнаго языка *(справа рукоплесканія и голоса:* браво), и никакихъ исключеній мы здѣсь юристы и не юристы не допустимъ *(возгласы слѣва:* ого): пока стоитъ **(Свѣнцицкій:** при чемъ здѣсь государственный языкъ?), пока стоитъ Россійская Имперія, до тѣхъ поръ будетъ въ Россіи единый русскій государственный языкъ. На этой почвѣ стоятъ и наши основные законы, и поэтому я очень жалѣю, что я не могъ достать точной стенограммы рѣчи депутата Дымши: она еще не готова. Поэтому, да извинитъ меня депутатъ Дымша, если я точно передамъ лишь смыслъ его словъ. Онъ сказалъ, что въ Россіи государственнымъ языкомъ является русскій, за исключеніями. Вотъ противъ этихъ словъ, что будто бы могутъ быть допущены какія-то исключенія въ этой области, я, гг., всемѣрно протестую—ихъ быть не можетъ. Наши основные законы гласятъ иное, они даютъ, на ряду съ русскимъ государственнымъ языкомъ, даютъ выходъ для мѣстныхъ языковъ. И только въ тѣхъ случаяхъ, когда они покоятся на какихъ-нибудь спеціальныхъ законахъ. Не правъ также, до смѣшного, я скажу, не правъ депутатъ Дымша, когда онъ на этой каѳедрѣ разыгрываетъ изъ себя роль наивнаго юриста.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Алексѣевъ, пожалуйста, не говорите такъ рѣзко.

Алексѣевъ... онъ изволитъ говорить *(голоса слѣва:* къ дѣлу)...

Предсѣдательствующій. Прошу прекратить разговоры; вы мнѣ мѣшаете слушать.

Алексѣевъ... онъ изволилъ здѣсь говорить, что заявленія представителя правительства о томъ, что данный вопросъ находится на разсмотрѣніи того высокаго государственнаго установленія, которымъ является въ данной области, въ области истолкованія законовъ, Сенатъ, совершенно неумѣстно. Такимъ образомъ депутатъ Дымша здѣсь изволилъ выразить недоумѣніе, изволилъ подвергнуть сомнѣнію это заявленіе правительства. Гг., если бы былъ у насъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ почтенный юристъ депутатъ Дымша, то онъ бы, войдя на эту каѳедру, сказалъ, что данный вопросъ находится на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената. И до тѣхъ поръ, пока Правительствующій Сенатъ не выскажется, онъ затрудняется предрѣшать и, слѣдовательно, оказывать давленіе на Правительствующій Сенатъ. Вспомните, когда здѣсь Товарищъ Министра, правда, не Внутреннихъ Дѣлъ, а Министра Юстиціи, выступая по смѣтѣ Министерства Юстиціи, коснувшись въ отвѣтъ на нападки съ этой *(указывая налѣво)* стороны по поводу, такъ называемаго, процесса 25 адвокатовъ, высказалъ свою точку зрѣнія, какъ отсюда раздался вой, и ревъ, и крики *(рукоплесканія справа)*...

*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Алексѣевъ, пожалуйста, выбирайте ваши выраженія.

Алексѣевъ. Я очень извиняюсь *(голосъ слѣва:* вы забываетесь) предъ почтеннымъ собраніемъ и предъ почтеннымъ Предсѣдателемъ, но вещи не называть своими именами нельзя *(рукоплесканія справа)* и отсюда раздались протесты, они были вынесены сюда на каѳедру и начали говорить: какъ смѣетъ Товарищъ Министра Юстиціи оказывать давленіе на судейскую совѣсть. А сегодня, когда Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ говоритъ о томъ, что данный вопросъ находится на разсмотрѣніи Сената, они заявляютъ: это для насъ не важно. Пусть Государственная Дума скажетъ сначала, закономѣрно это или незакономѣрно. Гг., путь закона долженъ быть одинъ. Если вы желаете, чтобы страна считалась съ нами, то вы, являясь законодательнымъ установленіемъ, прежде всего сами проникнитесь чувствомъ уваженія къ закону. И если представитель правительства говоритъ, что данный вопросъ находится на разсмотрѣніи единственно авторитетнаго въ истолкованіи закона русскаго государственнаго установленія, то вы должны съ государственною мудростью, которая должна соотвѣтствовать прежде всего значенію нашего собранія, вы должны сказать, тѣмъ болѣе, что сами интерпеллянты не представили по данному вопросу спѣшности: «мы данный вопросъ отложимъ и выскажемъ свое тогда сужденіе Министерству, когда Сенатъ вынесетъ свое рѣшеніе. **(Свѣнцицкій:** Сенатъ уже вынесъ два рѣшенія). Я только съ этой точки зрѣнія и хотѣлъ назвать разсужденія юриста, какъ самъ себя назвалъ депутатъ Дымша, разсужденіями наивнаго юриста. *(Голосъ слѣва:* очень слабо). И если бы часовая стрѣлка не подходила уже къ 11 ч., я позволилъ бы себѣ вамъ доказать, что и третье положеніе юриста Дымши тоже не выдерживаетъ критики. Г. Дымша,—опять въ моемъ распоряженіи стенограммы нѣтъ *(голосъ слѣва:* поэтому вы часто ошибаетесь), и я только возстановилъ, какъ я выслушалъ рѣчь,—изволилъ здѣсь проводить очень тонкую юридическую теорію относительно различія цензуры вывѣсокъ отъ цензуры афишъ и объявленій и договорился до такой, я не скажу наивной, потому что меня г. Предсѣдатель остановитъ, а чрезвычайно умной вещи, что цензура вывѣсокъ является бытовой несообразностью. Конечно, онъ прибавилъ, въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Г. юристъ: всякій обыватель, который имѣетъ какое-нибудь заведеніе и который имѣетъ необходимость повѣсить какую-нибудь вывѣску, прекрасно знаетъ, что на всемъ протяженіи Россійской Имперіи и во всемъ мірѣ существуетъ законъ о цензурѣ вывѣсокъ. И эта цензура касается не только формы, какъ пытался доказать инженеръ Свѣнцицкій, нѣтъ, но и существа и содержанія, потому что если мнѣ дадутъ право, напр., на открытіе типографіи, а я вывѣску дамъ, что это академія наукъ, то мнѣ полиція не разрѣшитъ. Слѣдовательно, сказать *(голосъ слѣва:* вы плохо слушаете)...

Предсѣдательствующій. Пожалуйста, не говорите съ мѣстъ.

Алексѣевъ... что цензура вывѣсокъ это есть несообразность *(голосъ слѣва:* онъ наоборотъ говорилъ), это только могъ сдѣлать одинъ, имѣнующій себя юристомъ, юристъ Дымша. *(Голоса слѣва:* слабо).

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Алексѣевъ. Мнѣ бы хотѣлось, какъ и другимъ ораторамъ, остановиться на бытовой, политической сторонѣ вопроса, мнѣ бы хотѣлось вслѣдъ за моимъ софракціонеромъ гр. Бобринскимъ, съ присущей только ему пылкостью, богатствомъ полета фантазіи, перенестись теперь въ зарубежную Польшу. Мнѣ бы хотѣлось, такъ же, какъ и гр. Бобринскому, сказать русское спасибо Львовскому суду. Но, гг., соединять эти вопросы въ данный моментъ, по моему, является слишкомъ смѣлымъ. Если бы здѣсь мы произносили оцѣнку этому событію, если бы здѣсь мы вошли въ строгій анализъ этого событія, то передъ нами вырисовалась бы настоящая его природа и мы должны были бы съ вами обсудить очень сложный вопросъ запутанныхъ отношеній на галиційской почвѣ русскихъ, украинцевъ и поляковъ. Поэтому я скажу: здѣсь не мѣсто заниматься разсмотрѣніемъ этого вопроса, особенно въ данный моментъ. Что касается Сѣверо-Западнаго и Юго-Западнаго края, гдѣ польское населеніе является наноснымъ слоемъ, я скажу гг. Рачковскимъ, Дымшѣ и Свѣнцицкимъ: отъ русской земли, исконной русской земли руки

прочь. *(Справа и въ правой части центра рукоплесканія и голоса:* браво). Я имъ скажу, что у васъ есть этнографическая Польша. (**От. Мацѣевичъ:** развязный господинъ). Развивайтесь мирно, культурно самоопредѣляйтесь на своей родной землѣ, въ предѣлахъ русской государственности, тамъ ваше мѣсто, и разъ навсегда покончите со своими несбыточными иллюзіями и мечтами относительно захвата русскихъ исконныхъ земель Сѣверо- и Юго-Западнаго края. Русскій народъ никогда вамъ этого не позволитъ. Оставьте свои мечтанія. *(Справа и въ правой части центра рукоплесканія и голоса:* браво).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Сафоновъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Сафоновъ (Гродненская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Осталось всего семь минутъ до конца засѣданія; поэтому позвольте мнѣ быть чрезвычайно краткимъ и не затруднять вашего вниманія. Какъ докладчику по настоящему запросу, мнѣ говорить поэтому съ юридической стороны очень трудно. Мое мнѣніе по этому поводу сложилось, я его доложилъ Государственной Думѣ и сейчасъ оно, конечно, такимъ же и останется, и если меня сюда вызвали на эту каѳедру, то исключительно только рѣчи Членовъ Думы Свѣнцицкаго, Дымши, Рачковскаго и, отчасти, депутата Неклюдова, которые утверждали, что въ этомъ вопросѣ, въ вопросѣ чисто дѣловомъ еще, сюда же примѣшиваютъ вообще русско-польскія отношенія, что нужно понимать подъ истиннымъ патріотизмомъ, который долженъ такъ или иначе способствовать благу государства; при этомъ и депутатъ Неклюдовъ и прочіе ораторы говорили, что вотъ мы, націоналисты,—впрочемъ, депутатъ Неклюдовъ этого не говорилъ—что мы, націоналисты, ведомые какими-то закоснѣлыми старцами,—что это за старцы, можетъ быть, депутатъ Свѣнцицкій намъ разскажетъ, я ихъ до сихъ поръ не знаю,—что мы хотимъ истребить польскій народъ, польскій языкъ, чуть ли не вѣру, что гоненіе въ Сѣверо-Западномъ краѣ идетъ со стороны русскихъ властей, русскаго народа. Гг., этого, конечно, нѣтъ, объ этомъ много говорено депутатомъ Замысловскимъ и проч. Позвольте одну или двѣ маленькихъ справки привести, совсѣмъ наспѣхъ. Сейчасъ мнѣ вспомнилось, что въ бытность мою предводителемъ дворянства въ Брестѣ ко мнѣ поступило два приговора отъ крестьянъ-католиковъ, которые разсказали слѣдующее, что мы, говорятъ, крестьяне-католики, просимъ насъ освободить отъ взноса на церковно-приходскія школы, нами выстроенныя, потому что, во-первыхъ, въ эти школы намъ запрещаетъ посылать своихъ дѣтей римско-католическое духовенство, и мы его ослушаться не можемъ. *(Рукоплесканія справа).* Гг. Члены Государственной Думы, позвольте вамъ доложить, что церковно-приходскія школы въ Западномъ краѣ не преслѣдуютъ чисто конфессіональныхъ цѣлей, что закону Божію тамъ не обучаются, что эти самыя школы преслѣдуютъ тѣ же задачи, что и школы Министерства Народнаго Просвѣщенія. Болѣе того, гг., прошлый Сентябрь я былъ въ Брестѣ, и ко мнѣ обратилось очень много католиковъ-крестьянъ Брестскаго у. съ просьбой, что вотъ издано распоряженіе по духовному вѣдомству, чтобы дѣтей крестьянъ-католиковъ не принимать въ церковно-приходскія школы. Многіе крестьяне приходили и говорили: да, что же намъ дѣлать, вѣдь мы же хотимъ дѣтей нашихъ учить въ школѣ, она вполнѣ подходящая, вѣры нашей тамъ не трогаютъ и обучаютъ такъ же, какъ и въ другихъ школахъ. Пришлось, путемъ сношенія съ мѣстнымъ архіереемъ, преосвященнымъ викарнымъ Епископомъ Владиміромъ, выяснить, что такого циркуляра не было и что духовенство нѣсколько спутало смыслъ этого циркуляра. И вотъ, когда, съ одной стороны, русскому языку запрещаетъ учиться римское католическое духовенство и когда съ этой стороны дѣлается нажимъ на русское населеніе, позвольте еще вамъ объяснить, что тамъ много неполяковъ, поляковъ тамъ нѣтъ, а есть русскіе крестьяне-католики. Конечно, разница громадная между полякомъ по рожденію или только полякомъ по вѣрѣ, ибо тамъ въ Западномъ краѣ зачастую *(шумъ слѣва),* когда говорятъ «полякъ», значитъ—католикъ и, наоборотъ, католикъ значитъ полякъ. Эти совершенно разныя понятія—вѣра и національность тамъ совмѣщены, и весь натискъ именно идетъ не съ нашей стороны, а именно со стороны меньшинства, именно со стороны, главнымъ образомъ, поляковъ. Такъ вотъ, когда вы, гг., теперь утверждаете, что мы гонимъ, что мы, націоналисты, мы правые, гонимъ васъ—поляковъ, то

приведите факты, приведите и скажите на этой трибунѣ, когда, гдѣ и что мы, націоналисты, мы васъ притѣсняли; мы ограждаемъ наши права и, конечно, на этой почвѣ всегда и всюду, до тѣхъ поръ, пока мы въ Россіи существуемъ, что, разумѣется, всегда и будетъ, до тѣхъ поръ мы вашимъ словамъ не поддадимся, ваши усилія парализуемъ и сохранимъ въ цѣлости весь русскій народъ съ его очень большимъ и великодушнымъ сердцемъ. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Поступило заявленіе о продленіи засѣданія до окончанія разсмотрѣнія обсуждаемаго пункта повѣстки. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* За продленіе засѣданія высказалось 97 Членовъ Государственной Думы, противъ—91. *(Голоса:* въ двери). Покорнѣйше прошу встать гг. Членовъ Государственной Думы, желающихъ провѣрить голосованіе выходомъ въ противоположныя двери. *(Баллотировка).* За повѣрку высказалось 100 Членовъ Государственной Думы. Приступаемъ къ повѣркѣ голосованія. *(Производится баллотировка выходомъ въ противоположныя двери).* Позвольте доложить результатъ голосованія. За продолженіе засѣданія высказалось 116 Членовъ Государственной Думы, противъ—102: засѣданіе продолжается. Засимъ, поступило предложеніе о полномъ прекращеніи преній. *(Баллотировка).* Принято. *(Шумъ).* Покорнѣйше прошу занять мѣста. По личному вопросу Членъ Государственной Думы Дымша. (**Замысловскій:** прошу подсчитать составъ; *шумъ; голоса:* не поняли голосованія). Въ виду заявленія, что не поняли голосованія, я ставлю вторично предложеніе о полномъ прекращеніи преній на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. (**Замысловскій:** я прошу подсчитать составъ, состава нѣтъ). Членъ Государственной Думы Дымша—по личному вопросу.

Дымша (Сѣдлецкая губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я бы не отвѣчалъ на всѣ выпады и толкованія, которыя здѣсь были приводимы однимъ изъ ораторовъ, Членомъ Государственной Думы Алексѣевымъ, по поводу моей рѣчи, но разъ онъ позволилъ себѣ указаніе на то, что я неправильно привелъ здѣсь толкованіе и букву основныхъ законовъ, то я считаю себя обязаннымъ прочесть передъ Государственной Думой ст. 3 Осн. Зак., гласящую: «Русскій языкъ есть языкъ общегосударственный и обязателенъ въ арміи, во флотѣ и во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ установленіяхъ. Употребленіе мѣстныхъ языковъ и нарѣчій въ государственныхъ и общественныхъ установленіяхъ опредѣляется особыми законами». Кажется, ясно, не можетъ быть никакого сомнѣнія, и когда здѣсь вводятъ въ заблужденіе Государственную Думу неправильнымъ приведеніемъ основныхъ законовъ, то это слѣдуетъ разъяснить. Я спрошу васъ: законъ спеціальный, Высочайшее повелѣніе 1 Мая 1905 г., разъясняетъ ли этотъ вопросъ или нѣтъ? Это тотъ особый законъ, на который ссылаются основные законы, это разъ; засимъ, въ дальнѣйшихъ своихъ выводахъ я только объ одномъ упомяну. Членъ Государственной Думы Алексѣевъ указалъ на Галицію. Такъ вотъ, гг., я прошу припомнить тѣхъ, которые дѣйствительно были въ Галиціи, сколько русскихъ вывѣсокъ, и единственно русскихъ, имѣется въ западной Галиціи, въ мѣстечкахъ и селахъ? Я считаю долгомъ объ этомъ здѣсь заявить, потому что здѣсь у насъ вопросъ идетъ о двойныхъ вывѣскахъ, о вывѣскахъ русскихъ и польскихъ, но тамъ, въ западной Галиціи (**гр. Бобринскій:** восточной), имѣются однѣ русскія вывѣски. Когда постоянно съ этихъ скамей говорятъ, что тамъ идутъ притѣсненія всего русскаго (**гр. Бобринскій:** восточной)—да, да, восточной, я ошибся,—то слѣдуетъ подтвердить фактъ, что въ Галиціи имѣются вывѣски только на русскомъ языкѣ. Какъ же можно, когда идетъ споръ о двухъ языкахъ, ссылаться еще на Галицію? Это прямотаки неправильно.

Предсѣдательствующій. Прошу огласить доложенную формулу.

Секретарь Государственной Думы. «Государственная Дума, выслушавъ объясненія Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ по запросу о стѣсненіи законныхъ правъ польскаго населенія въ отношеніи свободнаго пользованія ихъ природнымъ языкомъ, признаетъ объясненія эти неудовлетворительными, а дѣйствія Минскаго губернатора Гирса и минской полиціи незакономѣрными и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ. Членъ Государственной Думы Свѣнцицкій».

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе только что доложенную формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ. *(Баллотировка).* Принято большинствомъ 119 голосовъ, противъ

54. Позвольте доложить результатъ избранія въ бюджетную комиссію. Избраннымъ оказался Членъ Государственной Думы Готовицкій. Позвольте объявить повѣстку слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть въ Пятницу, 6 Іюня, въ 11 ч. утра. *(Устанавливается повѣстка слѣдующаго засѣданія)*. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 11 ч. 18 м. вечера.

ОГЛАВЛЕНІЕ.



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

663

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ СТО ЧЕТВЕРТОЕ.

Пятница, 6 Іюня 1914 г.

ПОВѢСТКА.

1. Доклады редакціонной комиссіи (докладчикъ—Басаковъ).

2. Докладъ особой (согласительной) комиссіи, образованной для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроекту о военно-судовой повинности (печ. мат. розданъ 31 Мая; докладчикъ—Лихачевъ).

3. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на покупку дома для генеральнаго консульства въ Банкокѣ (№ 498, IV/2, розданъ 28 Апрѣля; докладчикъ—Крупенскій 1. *Заявлена спѣшность).*

4. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ законопроекту объ учрежденіи должности врача при консульствѣ въ Рештѣ (№ 465, IV/2, розданъ 24 Апрѣля; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Антоновъ и бюджетной—Крупенскій 1. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ законопроектамъ:

5. Объ отпускѣ средствъ на аренду участка земли и постройку дома для консульства въ Кантонѣ (№ 491, IV/2, розданъ 25 Апрѣля; докладчикъ—Крупенскій 1. *Заявлена спѣшность).*

6. Объ отпускѣ средствъ на капитальный ремонтъ дома Императорскаго посольства и расширеніе помѣщенія канцеляріи генеральнаго консульства въ Парижѣ (№ 547, IV/2, розданъ 8 Мая; докладчикъ—Крупенскій 1. *Заявлена спѣшность).*

7. Объ отпускѣ средствъ на постройку зданій для консульства въ Кашгарѣ и генеральнаго консульства въ Шанхаѣ (№ 546, IV/2, розданъ 8 Мая; докладчикъ—Крупенскій 1. *Заявлена спѣшность).*

8. О временномъ усиленіи средствъ Московскаго главнаго архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (№ 497, IV/2, розданъ 26 Апрѣля; докладчикъ—Крупенскій 1. *Заявлена спѣшность).*

9. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ законопроекту объ измѣненіи учрежденія и штатахъ центральныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (№ 612, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Антоновъ и бюджетной—Крупенскій 1. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по народному образованію по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ:

10. Объ увеличеніи пособія Императорскому Одесскому обществу исторіи и древностей (№ 551, IV/2, розданъ 8 Мая; докладчики комиссій: по народному образованію — Полунинъ и бюджетной — Богдановъ. *Заявлена спѣшность).*

11. Объ учрежденіи новой должности старшаго хранителя въ музеѣ изящныхъ искусствъ Имени Императора Александра III при Императорскомъ Московскомъ университетѣ (№ 552, IV/2, розданъ 8 Мая; докладчики комиссій: по народному образованію—Новиковъ 2 и бюджетной—Богдановъ. *Заявлена спѣшность).*

12. О проектахъ положенія и штата русской зоологической станціи въ Вилла-Франкѣ (№ 548, IV/2, розданъ 8 Мая; докладчики комиссій: по народному образованію—Новиковъ 2 и бюджетной—Богдановъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ:

13. Объ увеличеніи годового пособія обществу исторіи, археологіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, съ отпускомъ ему единовременнаго кредита на покрытіе долговъ (№ 566, IV/2, розданъ 16 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность.)*

14. Объ отпускѣ Императорской академіи наукъ средствъ на издержки по изданію «Фауны Россіи и сопредѣльныхъ странъ» (№ 581, IV/2, розданъ 17 Мая; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

15. Объ отпускѣ пособія Императорскому Московскому археологическому институту Имени Императора Николая II на содержаніе принадлежащаго ему музея

русской старины въ г. Смоленскѣ (№ 584, IV/2, розданъ 17 Мая; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

16. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 22.721 рубля на покрытіе перерасхода по хозяйственной части Императорскаго Казанскаго университета за 1912 годъ (565, IV/2, розданъ 16 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

17. Объ увеличеніи пособія Уральскому обществу любителей естествознанія (№ 583, IV/2, розданъ 21 Мая; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по народному образованію по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ:

18. О назначеніи пособія отдѣленію химіи русскаго физико-химическаго общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ (№ 549, IV/2, розданъ 10 Мая; докладчикъ комиссій: по народному образованію и бюджетной—Богдановъ. *Заявлена спѣшность).*

19. Объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 9.000.000 р. на нужды начальнаго народнаго образованія (№ 613, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчики комиссій: по народному образованію—Ковалевскій и бюджетной — Годневъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесеннымъ Военнымъ Министромъ законопроектамъ:

20. О продленіи дѣйствія закона 29 Декабря 1911 г. о временномъ измѣненіи штата управленій округовъ Терской обл. (№ 485, IV/2, розданъ 24 Апрѣля; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Карауловъ и бюджетной—Марковъ 2. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

21. О продленіи дѣйствія закона 1 Іюня 1911 г. объ учрежденіи полицейскаго надзора при станціи «Голодная Степь», Средне-Азіатской ж. д., и о дополнительномъ ассигнованіи средствъ на вооруженіе полицейскихъ служителей (№ 484, IV/2, розданъ 24 Апрѣля; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Раковичъ и бюджетной—Марковъ 2. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

22. Объ учрежденіи второго врачебнаго участка въ Казалинскомъ уѣздѣ Сыръ-Дарьинской обл. (№ 451, IV/2, розданъ 18 Апрѣля; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Далгатъ и финансовой—Дмитріевъ. *Заявлена спѣшность).*

23. О продленіи дѣйствія закона 13 Іюля 1913 г. о временномъ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кубанской обл., о временномъ усиленіи штата полиціи въ г. Таганрогѣ и о временномъ увеличеніи содержанія городовымъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кубанской обл. (№ 486, IV/2, розданъ 24 Апрѣля; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Карауловъ и бюджетной—Марковъ 2. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

24. Докладъ земельной комиссіи по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ отводѣ въ Забайкальскомъ казачьемъ войскѣ школьныхъ земельныхъ участковъ (№ 421, IV/2, розданъ 28 Марта; докладчикъ—Харламовъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесеннымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектамъ:

25. Объ улучшеніи условій службы низшихъ врачебныхъ чиновъ въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской (№ 450, IV/2, розданъ 18 Апрѣля; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Далгатъ и финансовой—Дрибинцевъ. *Заявлена спѣшность).*

26. Объ учрежденіи должности помощника Холмскаго губернскаго врачебнаго инспектора и объ увеличеніи содержанія уѣзднымъ врачамъ и фельдшерамъ Холмской губ. (№ 651, IV/2, розданъ 28 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній — Чихачевъ 1 и бюджетной — Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

27. Докладъ комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ увеличеніи содержанія прокурора Эчміадзинскаго армяно-грегоріанскаго синода (№ 658, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчики комиссій: по вѣроисповѣднымъ вопросамъ—Благонравовъ и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

28. Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на содержаніе малыхъ арестныхъ помѣщеній въ районѣ средней части Амурской ж. д. въ 1914 и 1915 г.г. (№ 489, IV/2, розданъ 25 Апрѣля; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковъ 1 и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

29. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту объ отпускѣ средствъ на сооруженіе зданій для правленій Кіевскаго округа путей сообщенія (№ 662, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчикъ—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ:

30. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на смѣну и содержаніе въ 1914 г. воинской охраны на средней части Амурской ж. д. (№ 504, IV/2, розданъ 26 Апрѣля; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковъ 1 и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

31. Объ ассигнованіи кредита на расходы, связанные съ продленіемъ штатовъ судебныхъ установленій на средней части Амурской ж. д. (№ 502, IV/2, розданъ 26 Апрѣля; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковъ 1 и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

Докладъ комиссіи по судебнымъ реформамъ по внесеннымъ Министромъ Юстиціи законопроектамъ:

32. Объ увеличеніи содержанія нѣкоторымъ чинамъ канцелярій департаментовъ Правительствующаго Сената и принадлежащаго къ Сенату хозяйственнаго комитета, а также чинамъ смотрительской части Сенатскаго зданія и причту церкви Правительствующаго Сената (№ 578, IV/2, розданъ 21 Мая; докладчики комиссій: по судебнымъ реформамъ—Кindяковъ и бюджетной—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

33. Объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій въ Забайкальской и Амурской областяхъ (№ 602, IV/2, розданъ 20 Мая; докладчики комиссій: по судебнымъ реформамъ—Лашкевичъ и бюджетной—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

34. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ законопроекту объ увеличеніи окладовъ содержанія членовъ губернскихъ (областныхъ) по крестьянскимъ и поселянскимъ дѣламъ присутствій Кавказскаго края (№ 625, IV/2, розданъ 28 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Кочубей и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

35. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ увеличеніи окладовъ столовыхъ денегъ помощникамъ командировъ бригадъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и штабъ-офицерамъ, осматривающимъ оружіе въ частяхъ корпуса (№ 522, IV/2, розданъ 29 Апрѣля; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ и бюджетной—Алексѣевъ. *Заявлена спѣшность).*

36. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ измѣненіи состава подат-

ного надзора и объ увеличеніи отпускаемыхъ на его содержаніе средствъ (№ 559, IV/2, розданъ 22 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Струковъ и бюджетной—кн. Мансыревъ. *Заявлена спѣшность).*

37. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ измѣненіи порядка ассигнованія и расходованія средствъ на содержаніе постороннихъ лицъ въ лѣчебныхъ заведеніяхъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и объ учрежденіи въ нѣкоторыхъ пограничныхъ бригадахъ сего корпуса штатныхъ должностей фельдшерицъ-акушерокъ (№ 519, IV/2, розданъ 29 Апрѣля; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—гр. Беннигсенъ и бюджетной—Алексѣевъ. *Заявлена спѣшность).*

38. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ отпускѣ кредита на выдачу мелочныхъ и воспитательныхъ пособій отставнымъ чинамъ и семействамъ умершихъ чиновъ пограничной стражи (№ 623, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Струковъ и бюджетной Алексѣевъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Министромъ Финансовъ законопроектамъ:

39. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита по § 7 ст. 2 смѣты управленія отдѣльнаго корпуса пограничной стражи на 1913 г. на расходы по командировкамъ и назначеніямъ (№ 535, IV/2, розданъ 2 Мая; докладчикъ — Алексѣевъ. *Заявлена спѣшность).*

40. О продленіи до 1 Января 1915 г. дѣйствія закона 29 Мая 1911 г. объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе таможеннаго надзора по морскому побережью Приморской области (№ 534, IV/2, розданъ 3 Мая; докладчикъ—Титовъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесеннымъ Министромъ Финансовъ законопроектамъ:

41. Объ увеличеніи содержанія канцелярскимъ чиновникамъ, вольнонаемнымъ писцамъ и нижнимъ служителямъ управленія корпуса пограничной стражи и средствъ на канцелярскія и хозяйственныя надобности (№ 521, IV/2, розданъ 3 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Вишневскій 1 и бюджетной—Алексѣевъ. *Заявлена спѣшность).*

42. Объ установленіи въ частяхъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи должностей: завѣдывающихъ оружіемъ классныхъ оружейныхъ мастеровъ и бухгалтеровъ-дѣлопроизводителей по хозяйственной части (они же квартермистры) (№ 518, IV/2, розданъ 3 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ — Вишневскій 1 и бюджетной — Алексѣевъ. *Заявлена спѣшность).*

43. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ организаціи надзора и наблюденія за дѣятельностью частныхъ кредитныхъ учрежденій и усиленіи денежныхъ средствъ особенной канцеляріи по кредитной части (№ 635, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчики комиссій: финансовой—Дмитріевъ и бюджетной—Ратьковъ-Рожновъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесеннымъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроектамъ:

44. Объ учрежденіи управленія государственными имуществами Амурской области (№ 524, IV/2, розданъ 2 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Кочубей и бюджетной—Чихачевъ 2. *Заявлена спѣшность).*

45. Объ усиленіи штата Холмско-Волынскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ (№ 529, IV/2, розданъ 7 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Чихачевъ 1 и бюджетной—Чихачевъ 2. *Заявлена спѣшность).*

46. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ учрежденіи статистическаго отдѣленія при канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, съ ежегоднымъ отпускомъ изъ казны по 14.600 р. (№ 594, IV/2, розданъ 22 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Кочубей и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесеннымъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроектамъ:

47. О продленіи съ 1914 г., впредь до общаго пересмотра штатовъ каѳедральныхъ соборовъ, отпуска изъ казны пособія на содержаніе Псковскаго каѳедральнаго собора (№ 473, IV/2, розданъ 24 Апрѣля; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—от. Медвѣдковъ и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

48. О продленіи съ 1914 г. отпуска изъ казны дополнительнаго пособія обществу для распространенія Св. Писанія въ Россіи (№ 472, IV/2, розданъ 24 Апрѣля; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—от. Смирновъ и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

49. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе Новгородскаго Троицкаго Михаило-Клопскаго женскаго общежительнаго монастыря (№ 634, IV/2, розданъ 27 Мая; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—от. Алферовъ и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность).*

50. Объ отпускѣ изъ казны по 13.663 р. 75 к. въ годъ на содержаніе Турковицкаго женскаго монастыря Холмской епархіи (№ 633, IV/2, розданъ 27 Мая; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—Казанскій и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность).*

51. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причта при Наугеймской и Гамбургской церквахъ (№ 650, IV/2, розданъ 2 Іюня; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—от. Медвѣдковъ и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность).*

52. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ ассигнованіи 15.000 р. на предварительныя работы по изслѣдованію и ремонту мозаики Кіево-Софійскаго каѳедральнаго собора (№ 589, IV/2, розданъ 20 Мая; докладчикъ—от. Трегубовъ).

53. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ измѣненіи штатовъ установленій по воинской повинности (№ 659, IV/2, розданъ 2 Іюня; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Протопоповъ и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

54. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту о примѣненіи къ отдѣльному корпусу пограничной стражи приказа по военному вѣдомству 1911 года № 446 (№ 652, IV/2, розданъ 2 Іюня; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ и бюджетной—Алексѣевъ. *Заявлена спѣшность).*

55. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ увеличеніи штата отдѣла промышленности, по таможенно-тарифному отдѣленію сего отдѣла (№ 676, IV/2, розданъ 2 Іюня; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Раковичъ и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

56. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на расширеніе, перестройку и оборудованіе помѣщеній института гражданскихъ инженеровъ Императора Николая I (№ 681, IV/2, розданъ 2 Іюня; докладчикъ — Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

57. Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту объ увеличеніи стоимости работъ по шлюзованію рѣки Дона, опредѣленной по закону отъ 9 Іюня 1912 года въ суммѣ 12.300.000 р., до 15.200.000 р. (№ 682, IV/2, розданъ 2 Іюня; докладчикъ—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

58. Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту о пересмотрѣ штата и нѣкоторыхъ статей Положенія о ветеринарныхъ институтахъ (№ 606, IV/2, розданъ 28 Мая; докладчикъ комиссій: по народному образованію и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

59. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ отпускѣ психоневрологическому институту въ г. С.-Петербургѣ единовременнаго пособія на оборудованіе нервно-хирургической клиники Н. И. Пирогова (№ 404, IV/2, розданъ 22 Марта; докладчикъ—Ковалевскій).

Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесеннымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектамъ:

60. Объ улучшеніи сельско-ветеринарной части Архангельской губ. (№ 452, IV/2, розданъ 21 Апрѣля; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній — Раковичъ и финансовой — Лавровъ. *Заявлена спѣшность).*

61. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства суммъ на усиленіе канцелярскихъ средствъ мировыхъ посредниковъ Юго-Западнаго края (№ 627, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Лелявскій и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

62. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій Юго-Западнаго края (№ 664, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Лелявскій и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

63. Докладъ сельскохозяйственной комиссіи по внесенному Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроекту объ организаціи завѣдыванія сельскимъ огнестойкимъ строительствомъ (№ 706, IV/2, розданъ 4 Іюня; докладчики комиссій: сельскохозяйственной—Пущинъ и бюджетной—Опочининъ и Новиковъ 1. *Заявлена спѣшность).*

64. Заявленіе предсѣдательствующаго бюджетной комиссіи Ржевскаго о порядкѣ избранія Членовъ Государственной Думы въ особую (согласительную) комиссію для разсмотрѣнія возможныхъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по проекту государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1914 г.

65. Избраніе членовъ и кандидатовъ къ нимъ въ означенную согласительную комиссію.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОВѢСТКА.

Избраніе пяти членовъ въ бюджетную комиссію, взамѣнъ Энгельгардта, от. Караваева, Черносвитова 1, Катанскаго и Басакова.

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 23 м. утра подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. Журналъ предыдущаго засѣданія находится у г. Секретаря. Прошу доложить поступившія дѣла.

Секретарь Государственной Думы. Списокъ Членовъ Государственной Думы, отсутствовавшихъ безъ уважительной причины: 1) на засѣданіяхъ общаго собранія за время съ 15 Апрѣля по 13 Мая 1914 г.: Алехинъ въ 19 засѣданіяхъ, Бубликовъ въ 1 засѣданіи, Дрибинцевъ въ 2 засѣданіяхъ, Епископъ Никонъ въ 19 засѣданіяхъ, Папа-Афанасопуло въ 19 засѣданіяхъ, Поздняковъ въ 3 засѣданіяхъ, Струковъ въ 1 засѣданіи, Шульгинъ въ 6 засѣданіяхъ. 2) При поименныхъ голосованіяхъ: а) первомъ и второмъ 21 Апрѣля 1914 г.: Бубликовъ, Львовъ 2, Люцъ, Марковъ 1, Мухинъ 2, Половцовъ 1, Салазкинъ, кн. Святополкъ-Мирскій, Сручанъ, Шидловскій 1; б) 3 Мая 1914 г.: Гриневичъ, Зузинъ, Марковниковъ, Марковъ 3, от. Поповъ 2, Протопоповъ, Степановъ, Сурučанъ, Тимиревъ, Тучковъ и Тятининъ.

Поступили ходатайства комиссіи по народному образованію объ освобожденіи бюджетной комиссіи отъ дачи заключеній по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ: 1) объ утвержденіи положенія и штата женскаго педагогическаго института Самарскаго губернскаго земства памяти 19 Февраля 1861 г. и 2) объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ техническихъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Совѣщаніе Государственной Думы высказалось за удовлетвореніе перваго ходатайства и за отклоненіе второго.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ согласиться съ предположеніемъ Совѣщанія? *(Баллотировка).* Принято.

Секретарь Государственной Думы. Поступило ходатайство комиссіи для разсмотрѣнія законопроекта объ измѣненіи общаго устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, объ освобожденіи комиссій бюджетной и финансовой отъ дачи заключеній по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ измѣненіи общаго

устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ или о передачѣ означеннаго законопроекта на совмѣстное разсмотрѣніе комиссій бюджетной и финансовой.

Совѣщаніе Государственной Думы, съ своей стороны, полагаетъ освободить лишь одну финансовую комиссію отъ дачи заключенія по упомянутому выше законопроекту.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ согласиться съ предположеніемъ Совѣщанія? *(Баллотировка).* Принято.

Секретарь Государственной Думы. Поступило ходатайство комиссіи о торговлѣ и промышленности о передачѣ, въ измѣненіе постановленія Государственной Думы отъ 18 Марта 1914 г., внесеннаго Министромъ Путей Сообщенія законопроекта объ отпускѣ кредита на устройство казенныхъ нефтяныхъ промысловъ на Апшеронскомъ полуостровѣ для снабженія нефтянымъ топливомъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на разсмотрѣніе комиссіи о путяхъ сообщенія и на заключеніе комиссіи о торговлѣ и промышленности.

Совѣщаніе Государственной Думы высказалось за удовлетвореніе означеннаго ходатайства.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ удовлетворить означенное ходатайство? *(Баллотировка).* Принято.

Секретарь Государственной Думы. Поступило ходатайство товарища предсѣдателя бюджетной комиссіи объ освобожденіи бюджетной комиссіи отъ разсмотрѣнія внесеннаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекта объ отпускѣ кредитовъ на содержаніе вновь открываемыхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій при Императорскихъ университетахъ и о порученіи бюджетной комиссіи дать заключенія по означенному законопроекту.

Совѣщаніе Государственной Думы, съ своей стороны, полагаетъ передать означенный законопроектъ въ комиссію по народному образованію и на заключеніе бюджетной.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ согласиться съ предположеніемъ Совѣщанія? *(Баллотировка).* Принято.

Секретарь Государственной Думы. Отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ поступилъ законопроектъ о срочномъ отпускѣ 275.000 р. для производства окончательныхъ расчетовъ по переустройству зданій Московскаго почтамта и на оборудованіе этихъ зданій мебелью (14 Мая 1914 г., № 32502).

Совѣщаніе Государственной Думы предлагаетъ передать означенный законопроектъ въ бюджетную комиссію.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ согласиться съ предположеніемъ Совѣщанія о направленіи означеннаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято.

Секретарь Государственной Думы. Отъ Членовъ Государственной Думы Черносвитова 1, Энгельгардта, Катанскаго и от. Караваева поступили заявленія объ отказѣ ихъ отъ званія членовъ бюджетной комиссіи.—Отъ Члена Государственной Думы Бычкова поступило ходатайство о разрѣшеніи ему отпуска по болѣзни съ 4 Іюня впредь до выздоровленія, но не позднѣе конца сессіи.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ удовлетворить означенное ходатайство? *(Баллотировка).* Принято.

Секретарь Государственной Думы. Поступили доклады комиссій: 1) финансовой—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Военнымъ Министромъ—объ увеличеніи попуднаго сбора съ нефтепромышленниковъ, работающихъ на земляхъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ (печ. мат. № 693); Б) Министромъ Финансовъ: а) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе таможеннаго надзора по морскому побережью Приморской обл. и по границамъ съ Кореей, Китаемъ и Монголіей и на увеличеніе состава таможенныхъ инспекторскихъ участковыхъ управленій и таможенныхъ учрежденій (печ. мат. № 702), б) по вопросу о томъ, какое назначеніе слѣдуетъ дать суммамъ, поступающимъ въ погашеніе капитальной стоимости земель, продаваемыхъ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ (печ. мат. № 654) и в) о порядкѣ продажи недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ въ учрежденіяхъ долгосрочнаго кредита, по взысканію поземельныхъ и земскихъ сборовъ (печ. мат. № 673), и В) Министромъ Торговли и Промышленности—о дополненіи закона 8 Іюня 1901 г. о преобразованіи взимаемыхъ въ Имперіи портовыхъ сборовъ (печ. мат. № 680); 2) сельскохозяйственный—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Народнаго Просвѣщенія—объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства еже-

годно по 7.000 р. Рижскому политехническому институту на производство опытовъ по кормленію скота и удобренію почвъ на фермѣ «Петергофъ», а также на изданіе спеціальнаго сельскохозяйственнаго научнаго органа (печ. мат. № 705) и Б) Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ: а) объ отпускѣ средствъ на производство изысканій въ юго-восточномъ районѣ Европейской Россіи (печ. мат. № 714) и б) объ измѣненіи положенія и штата института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи (печ. мат. № 715); 3) о народномъ здравіи—по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на изслѣдованіе мѣсторожденій радіоактивныхъ минераловъ въ Россіи (печ. мат. № 716); 4) по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Военнымъ Министромъ—объ отпускѣ средствъ на постройку и оборудованіе новаго порохового завода (печ. мат. № 681в) *(секретно)*, Б) Морскимъ Министромъ—объ отпускѣ средствъ на казарменное строительство для нѣкоторыхъ войсковыхъ частей военнаго вѣдомства въ г. Ревелѣ (печ. мат. № 681б) *(секретно)* и В) Министромъ Торговли и Промышленности—о временномъ воспрещеніи вывоза потребныхъ для ремонта арміи лошадей изъ Россіи за границу по европейской и черноморской границамъ (печ. мат. № 724а) *(секретно)*.

Предсѣдатель. Переходимъ къ п. 1 повѣстки: доклады редакціонной комиссіи. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Папчинскій.

Папчинскій (докладчикъ редакціонной комиссіи). Въ законопроектѣ о разрѣшеніи работъ порожистой части р. Днѣпра и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на означенныя работы комиссія признала необходимымъ въ отд. I слова: «распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія» замѣнить словами: «средствами и распоряженіемъ казны». Въ законопроектѣ объ увеличеніи отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и развитіе почтово-телеграфныхъ учрежденій комиссія въ концѣ добавила слова: «увеличеніе въ размѣрѣ 6%». Въ поступившемъ въ согласительную комиссію законопроектѣ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе въ казну Спиридоновской низшей женской сельскохозяйственной домоводственной школы никакихъ измѣненій комиссія не внесла. Затѣмъ, комиссія сдѣлала незначительныя измѣненія въ законопроектахъ объ отводѣ казенныхъ орошенныхъ участковъ въ Голодной степи Самаркандской обл., объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе стипендіатовъ и на ремонтъ помѣщенія Алексѣевскаго Донского политехническаго института, и въ законопроектѣ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для выдачи безпроцентной ссуды на строительныя нужды перваго Сибирскаго политехническаго Цесаревича Алексѣя Николаевича института въ г. Томскѣ. Что касается остальныхъ трехъ законопроектовъ—объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе Козловскаго коммерческаго училища, объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій въ 1914 г. и объ ассигнованіи кредитовъ на составленіе изданія «Торговля и Промышленность Азіатской Россіи и Закавказья по районамъ», и на покрытіе дополнительнаго расхода по изданію «Торговля и Промышленность Европейской Россіи по районамъ», то въ этихъ трехъ законопроектахъ никакихъ измѣненій редакціонная комиссія не внесла.

Предсѣдатель. Возраженій противъ заключенія редакціонной комиссіи не имѣется? Ставлю на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Законопроекты передаются въ Государственный Совѣтъ. Переходимъ къ п. 2 повѣстки: докладъ особой согласительной комиссіи по законопроекту о военно-судовой повинности. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Лихачевъ.

Лихачевъ (докладчикъ согласительной комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. Въ виду того, что согласительная комиссія пришла къ единогласному рѣшенію по разномысліямъ Государственной Думы съ Государственнымъ Совѣтомъ, предлагаю Государственной Думѣ по мотивамъ, изложеннымъ въ заключеніи, принять предлагаемый законопроектъ.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ принять единогласное заключеніе согласительной комиссіи? Ставлю это заключеніе на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Ставлю въ цѣломъ законопроектъ на голосованіе. *(Баллоти-*

ровка). Принято. Законопроектъ передается въ редакціонную комиссію. Переходимъ къ п. 3 повѣстки: докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на покупку дома для генеральнаго консульства въ Банкокѣ. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Антоновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія соглашается съ представленіемъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ объ отпускѣ средствъ на покупку дома для генеральнаго консульства въ Банкокѣ. Для этого предполагается отпустить въ 1914 г. 100.000 р. на покупку участковъ и зданій для генеральнаго консульства въ Банкокѣ и обратить этотъ расходъ на ожидаемыя сбереженія отъ назначенія по росписи 1914 г. Заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 4 повѣстки. Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Комиссія законодательныхъ предположеній и бюджетная одинаково сходятся въ томъ, что при консульствѣ въ Рештѣ необходимо учредить должность врача при тѣхъ консульствахъ на Востокѣ, которыя вновь учреждаются; эта должность теперь учреждается всегда; въ нѣкоторыхъ же старыхъ консульствахъ такой должности нѣтъ, между тѣмъ врачъ консульства на Востокѣ играетъ очень важную роль не только въ смыслѣ врачебной помощи консульскому составу и русскому конвою при консульствѣ, но также въ смыслѣ установленія извѣстной связи и отношеній между консульствомъ и мѣстнымъ населеніемъ, поэтому мы находимъ особенно желательнымъ учрежденіе подобныхъ врачебныхъ пунктовъ при всѣхъ консульствахъ. Предполагается учредить эту должность съ 1 Іюля 1914 г. съ штатнымъ ассигнованіемъ въ 3.500 р. и 500 р. на медикаменты. Общій расходъ въ 4.000 р. предполагается внести въ смѣту съ 1 Января 1915 г., а въ нынѣшнемъ 1914 г. учредить эту должность съ 1 Іюля и внести 2.000 р. расхода, отнеся ихъ на остатки ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ по государственной росписи на 1914 г.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 5 повѣстки: докладъ бюджетной комиссіи объ отпускѣ средствъ на аренду участка земли и постройку дома для консульства въ Кантонѣ. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ отпустить средства на аренду участка земли и постройку дома для консульства въ Кантонѣ. Въ Кантонѣ подходящихъ земель, которыя можно пріобрѣсти въ собственность, не имѣется, и поэтому предполагается арендовать одинъ участокъ, принадлежащій великобританской казнѣ, но эта аренда заключается на 70 лѣтъ, до 1984 г., при чемъ арендная плата вносится единовременно вся впередъ. Затѣмъ, необходима сумма на постройку дома въ Кантонѣ. Въ общемъ итогѣ весь расходъ этотъ выразится въ суммѣ 100.000 р. Предполагается отпустить эту сумму въ два срока. Въ 1914 г. предполагается отпустить 36.900 р., необходимыхъ для уплаты этой арендной платы за 70 лѣтъ, и затѣмъ 13.100 р. для приступа къ работамъ по сооруженію зданія, а въ 1915 г.—остальные 50.000 р. Расходъ, необходимый въ 1914 г., въ суммѣ 50.000 р., отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по государственной росписи расходовъ на 1914 г.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 6 повѣстки: объ отпускѣ средствъ на капитальный ремонтъ дома Императорскаго посольства и расширеніе помѣщенія канцеляріи генеральнаго консульства въ Парижѣ. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія предлагаетъ отпустить средства на капитальный ремонтъ дома посольства въ Парижѣ и для расширенія помѣщенія канцеляріи генеральнаго консульства въ томъ же зданіи. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ вошло съ ходатайствомъ объ отпускѣ 118.400 р., но по нѣкоторымъ соображеніямъ бюджетная комиссія нѣсколько сократила эту сумму и предлагаетъ отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1914 г. 100.000 р. и затѣмъ выразить слѣдующую формулу къ очереднымъ дѣламъ: «Государственная Дума, выражая пожеланіе о томъ, чтобы Министерство Иностранныхъ Дѣлъ приняло мѣры къ тому, чтобы наши представители за границею болѣе внимательно относились къ интересамъ русскихъ подданныхъ и оказывали бы имъ съ своей стороны содѣйствіе и защиту ихъ интересовъ, переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Предсѣдательствующій. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Представитель вѣдомства желаетъ дать разъясненіе.

Директоръ Департамента Личнаго Состава и Хозяйственныхъ Дѣлъ Арцимовичъ. Гг. Члены Государственной Думы. Замѣчанія, сдѣланныя бюджетной комиссіею, и тѣ сокращенія, которыя она произвела въ нашемъ представленіи, были сообщены нашему послу въ Парижѣ. Посолъ увѣдомилъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, что сокращеніе суммы, исчисленной имъ на ремонтъ дома Парижскаго посольства, не дало бы возможности привести этотъ домъ въ такой видъ, который соотвѣтствовалъ бы требованіямъ, предъявляемымъ министерствомъ и страною домамъ нашихъ представителей за границею. Поэтому я позволю себѣ ходатайствовать предъ Государственною Думою объ отпускѣ той суммы, которую мы испрашивали, полностью въ размѣрѣ 118.400 р.

Антоновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я считаю своимъ долгомъ согласиться въ этомъ случаѣ съ представителемъ вѣдомства, ибо онъ ссылается на послѣдній отзывъ уважаемаго нашего Посла въ Парижѣ Извольскаго, бывшаго Министра Иностранныхъ Дѣлъ, и поэтому я полагалъ бы согласиться съ ассигнованіемъ полной суммы, которая разнится всего на 18.400 р.

Предсѣдательствующій. Угодно перейти къ постатейному обсужденію? *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе законопроектъ въ редакціи комиссіи съ дополненіемъ, предложеннымъ представителемъ вѣдомства, съ которыми согласенъ докладчикъ, а именно объ ассигнованіи 118.400 р. *(Баллотировка).* Принято. Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Засимъ комиссія предлагаетъ принять формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, доложенную докладчикомъ. Ставлю формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Слѣдующій п. 7 повѣстки: законопроектъ объ отпускѣ средствъ на постройку зданій для консульства въ Кашгарѣ и генеральнаго консульства въ Шанхаѣ. Докладчикъ—Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія предлагаетъ отпустить средства на постройку зданій для консульства въ Кашгарѣ и генеральнаго консульства въ Шанхаѣ. Въ общемъ предполагается отпустить для Кашгара въ 1914 г. 74.500 р. и въ 1915 г.—также 74.500 р. Затѣмъ на постройку зданія для генеральнаго консульства въ Шанхаѣ въ 1914 г. единовременно предполагается отпустить 169.290 р. Въ общемъ весь расходъ на эти два сооруженія выразится въ 1914 г. въ цифрѣ 243.790 р., которую надлежитъ отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ государственной росписи на 1914 г.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 8—Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія согласно представленію Министерства Иностранныхъ Дѣлъ предлагаетъ отпускать въ теченіе 20 лѣтъ по 12.000 р. на усиленіе средствъ Московскаго главнаго архива, считая долгомъ при этомъ объяснить, что въ московскомъ главномъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ хранятся очень цѣнные доку-

менты, важныя бумаги Московскаго посольскаго приказа и коллегіи иностранныхъ дѣлъ, и всѣ эти бумаги за нѣсколько столѣтій, всѣ эти цѣнные документы остаются до сихъ поръ неразобранными, несистематизированы, не приведены въ порядокъ въ библіотечномъ отношеніи. Но этою текущею работою не можетъ заняться постоянный штатъ; для этого необходимо пригласить особыхъ людей, спеціалистовъ по этому дѣлу, и для этого необходимъ чрезвычайный расходъ, опредѣляемый въ 12.000 ежегодно въ теченіе 20 лѣтъ. Бюджетная комиссія вполнѣ согласилась и находитъ, что эту работу произвести необходимо. Въ виду этого предполагается ассигновать по 12.000 ежегодно, начиная съ 1915 г., а потребность 1914 г. исчислить въ 6.000 р., и эти 6.000 р. нынѣшняго года отнести на счетъ сбереженій по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ по росписи доходовъ и расходовъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. Переходимъ къ п. 9 повѣстки. Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Законопроектъ объ измѣненіи учрежденій и центральныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ былъ внесенъ въ четвертую Думу 10 Декабря 1912 г., но онъ поступилъ еще ранѣе въ третью Думу, четыре года тому назадъ, и былъ тогда разсмотрѣнъ комиссіею законодательныхъ предположеній и переданъ на заключеніе бюджетной комиссіи, но бюджетная комиссія и Государственная Дума не успѣли его разсмотрѣть до закрытія третьей Государственной Думы. Такимъ образомъ, этотъ законопроектъ имѣетъ уже свою небольшую исторію. Возникъ онъ по инициативѣ бывшаго Министра Иностранныхъ Дѣлъ Извольскаго, а также и Государственной Думы, которая съ первыхъ же лѣтъ своего существованія выразила пожеланіе и обратила вниманіе на необходимость реорганизаціи всего нашего вѣдомства иностранныхъ дѣлъ какъ центральнаго, такъ и въ особенности его учрежденій, находящихся за границею. Министръ Иностранныхъ Дѣлъ Извольскій тогда заявилъ, что для реорганизаціи онъ долженъ начать съ центральныхъ учрежденій министерства, а затѣмъ, когда штатъ этого министерства и его реорганизація пройдутъ въ законодательномъ порядкѣ, то, вслѣдъ за тѣмъ, согласовавъ съ этими центральными учрежденіями штаты заграничныхъ своихъ установленій, онъ внесетъ второй законопроектъ. Въ настоящее время вѣдомство намъ сообщило, что этотъ второй законопроектъ вполнѣ разработанъ и подготовленъ для внесенія въ Думу, и если этотъ проектъ штатовъ центральныхъ установленій пройдетъ такъ, какъ онъ выработанъ двумя нашими комиссіями, комиссіею по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетною, то тогда въ теченіе этого же года будетъ внесена и реорганизація заграничныхъ учрежденій. Несомнѣнно, что въ особенности въ области международныхъ отношеній установились совершенно новыя начала и новые принципы, еще болѣе назрѣла потребность въ реорганизаціи, чѣмъ во внутреннихъ нашихъ учрежденіяхъ. Международныя отношенія совершенно измѣнили свой характеръ; отношенія эти, носившія прежде характеръ исключительно сношеній тѣхъ лицъ, которыя стоятъ во главѣ державъ, во главѣ правительства, отношенія монарховъ, перешли теперь въ непосредственныя отношенія народовъ между собою, и главное значеніе въ этихъ случаяхъ имѣютъ экономическія, финансовыя, торговыя отношенія. Между тѣмъ, наше вѣдомство значительно отстало отъ жизни. Я думаю, что эти основныя положенія знакомы достаточно всѣмъ и на нихъ особенно останавливаться не нужно. Министерство стало на путь измѣненія своего учрежденія въ соотвѣтствіи съ потребностями политической жизни. Прежде всѣ эти политическія отношенія сосредоточивались въ одной канцеляріи и поэтому ея состава было достаточно для обслуживанія всей міровой политики. Затѣмъ, наша политическая жизнь и наши отношенія на Востокѣ и на югѣ все болѣе и болѣе усложнялись и развивались, сама жизнь потребовала расширенія тѣхъ учрежденій, которыя вѣдали эти политическія отношенія, и потребовала созданія особой политической части министерства. Фактически эта часть министерства уже создана, но штаты старые, устарѣвшіе, совершенно не соотвѣтствуютъ новымъ жизненнымъ потребностямъ, и поэтому представляется

необходимымъ создать новыя учрежденія въ видѣ особыхъ политическихъ отдѣловъ: во главѣ каждаго политическаго отдѣла нужно поставить лицо, знакомое со сферою своей дѣятельности, знакомое не только по министерству, но и по своей практической службѣ въ заграничныхъ учрежденіяхъ, и затѣмъ всю дѣятельность этой политической части объединить въ лицѣ одного товарища министра; для этого нужно создать вторую должность товарища министра иностранныхъ дѣлъ. Политическіе отдѣлы предполагается распредѣлить соотвѣтственно извѣстнымъ сферамъ нашихъ отношеній: одинъ политическій отдѣлъ, который въ то же время будетъ и канцеляріею министра, будетъ вѣдать отношенія наши съ западными государствами, другой отдѣлъ—Ближній Востокъ, третій—Среднюю Азію и четвертый—Дальній Востокъ. Въ объяснительной запискѣ своей къ этому законопроекту Министръ Иностранныхъ Дѣлъ Извольскій указалъ на то, что онъ желаетъ установить живой обмѣнъ тѣхъ лицъ, которыя будутъ служить въ политическихъ отдѣлахъ, съ тѣми, которыя служатъ на мѣстахъ, установить правильное постоянное передвиженіе служащихъ, достаточно подготовленныхъ за границею, имѣющихъ извѣстный стажъ, на мѣста служащихъ здѣсь въ центральныхъ учрежденіяхъ. Но это было указано въ министерскомъ проектѣ только въ объяснительной запискѣ; комиссіи законодательныхъ предположеній и бюджетная, на заключеніе которой поступилъ этотъ проектъ, нашли, что это слѣдуетъ закрѣпить въ самомъ законѣ, и поэтому были введены въ самое учрежденіе министерства извѣстныя статьи, которыя указывали на необходимость стажа служебнаго въ заграничныхъ учрежденіяхъ для того, чтобы занимать извѣстныя отвѣтственныя мѣста въ политическихъ отдѣлахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Затѣмъ, также установлено, что каждое лицо, желающее служить по дипломатической части, должно пройти извѣстный консульскій стажъ; это мы подчеркнули въ нашемъ проектѣ, для того, чтобы указать, что нельзя дѣлить всѣхъ служащихъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на два разряда—на лицъ, занимающихся исключительно политикою, лицъ, занимающихъ высшія должности, и на служащихъ по консульской части, несущихъ тяжелыя разнообразныя обязанности по защитѣ русскихъ интересовъ за границею, отвѣтственныя обязанности по содѣйствію нашей торговой и экономической жизни, экономическимъ сношеніямъ съ другими государствами и народами, и что нужно установить живой обмѣнъ между этими двумя сферами дѣятельности. Мы видимъ, что на Западѣ, въ особенности Германія, которая стала на практическую въ этомъ отношеніи ногу, вездѣ консулы двигаются затѣмъ и по дипломатической части, и поэтому необходимо, чтобы само учрежденіе министерства давало увѣренность каждому небольшому консульскому служащему за границею, что онъ, если онъ окажется дѣйствительно выдающимся служащимъ, способнымъ и дѣльнымъ, можетъ достигнуть высшихъ степеней и высшихъ должностей въ нашемъ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ. Должна быть увѣренность, что эти должности будутъ заниматься не только лицами, исключительно занимающимися высшею политикою, но и тѣми, которыя прошли съ самаго начала въ рабочей средѣ тотъ стажъ, который даетъ имъ опытъ и знаніе практическія экономической и торговой жизни, имѣющія, какъ я уже говорилъ, теперь наибольшее, рѣшающее, значеніе и въ политическихъ вопросахъ. Къ сожалѣнію, у насъ этого долго не хотѣли замѣчать, не хотѣли сознавать, не хотѣли понимать того, что высшіе политическіе интересы, въ дѣйствительности, въ настоящее время двигаются экономическими и торговыми интересами народовъ. Вотъ, въ этомъ отношеніи настоящій проектъ и идетъ навстрѣчу жизни. Отъ этихъ общихъ положеній переходя къ отдѣльнымъ вопросамъ, я долженъ сказать, что между комиссіею законодательныхъ предположеній и заключеніемъ бюджетной комиссіи замѣчается небольшая разница, но въ существѣ эти комиссіи въ главныхъ вопросахъ согласны между собою, и я полагаю, что мы поэтому можемъ принять смѣло тѣ поправки и заключенія, которыя сдѣланы бюджетною комиссіею, такъ что въ окончательной редакціи я буду докладывать предложеніе бюджетной комиссіи. Бюджетная комиссія, во-первыхъ, нѣсколько измѣнила изложеніе 1 статьи учрежденія, въ которой изложены главныя задачи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Въ этой статьѣ уже подчеркнуты главные принципы дѣятельности министерства, о которыхъ я только что говорилъ. Затѣмъ, въ этомъ учрежденіи впервые въ

самые штаты учрежденія вносятся должности товарища министра иностранныхъ дѣлъ и устанавливается опредѣленный окладъ содержанія. При этомъ здѣсь замѣчается нѣкоторое новшество въ томъ, что ассигнуется въ распоряженіе министра иностранныхъ дѣлъ 3.000 р. на представительство товарища министра иностранныхъ дѣлъ. Въ частности предполагается, что изъ этихъ денегъ будетъ выдаваться извѣстная сумма тому товарищу министра, который будетъ замѣщать министра иностранныхъ дѣлъ въ его отсутствіе и такимъ образомъ нести на себѣ извѣстное представительство. Затѣмъ, бюджетная комиссія дѣлаетъ очень небольшія поправки, согласно ходатайству вѣдомства, по опыту послѣдняго времени во второстепенныхъ должностяхъ и измѣняетъ постановку вопроса о наградномъ кредитѣ. Вотъ на этомъ я позволю себѣ остановиться нѣсколько дольше. Какъ вы знаете, существуетъ нѣсколько системъ выдачи наградъ и пособій служащимъ. Дума сначала стала, при организаціи своей Канцеляріи, на такъ называемыхъ 13—14 мѣсяцахъ; таково было и постановленіе комиссіи законодательныхъ предположеній. Бюджетная комиссія пришла къ компромиссному соглашенію, а именно, рѣшивъ назначить одинъ общій кредитъ на награды и пособія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, затѣмъ раздѣлила его на двѣ части: одну часть, въ суммѣ 25.000 р., на пособія по разнымъ случаямъ,—это по тяжкимъ болѣзнямъ, несчастьямъ и т. д., и затѣмъ—75.000 р. на выдачу наградныхъ по случаю праздниковъ Рождества Христова и Св. Пасхи. Но при этомъ, для того, чтобы этотъ кредитъ не могъ быть произвольно расходуемъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, и, можетъ быть, въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ отступленіемъ отъ высокаго принципа справедливости, этотъ кредитъ распредѣленъ на три части: 11.000 р. могутъ быть выдаваемы въ видѣ наградъ и пособій лицамъ, занимающимъ должности IV класса, 34.000 р. для лицъ, занимающихъ должности V, VI и VII классовъ, и 30.000 р. для должностныхъ лицъ, занимающихъ должности VIII класса и ниже, при чемъ одному лицу выдача наградныхъ не можетъ превышать 30% годового оклада. При помощи такого раздѣленія наградного кредита и установленія максимальной нормы наградъ и пособій получаются извѣстныя рамки, въ которыхъ всетаки принципъ справедливости не можетъ быть особенно нарушенъ. Вотъ, собственно, тѣ главныя основанія и тѣ поправки, которыя были внесены въ настоящій законопроектъ. Общій расходъ по министерству по этому учрежденію выразится въ суммѣ 604.440 р.; при этомъ предполагается этотъ штатъ ввести съ 1 Іюля текущаго 1914 г., и въ нынѣшнемъ 1914 г. потребуется отпустить 306.720 р., изъ которыхъ должна быть вычтена та сумма, которая отпускается и нынѣ по штату министерства; предполагается отнести эту сумму на ожидаемыя сбереженія отъ назначенія по государственной росписи на 1914 г. Я долженъ при этомъ мотивировать необходимость введенія этого штата съ 1 Іюля 1914 г. тѣмъ, что, какъ я упомянулъ вначалѣ, въ связи съ учрежденіемъ этого штата находится окончательная выработка и внесеніе въ законодательныя учрежденія предположеній министерства о реорганизаціи своихъ учрежденій, находящихся за границею. Поэтому этотъ законопроектъ представляется особенно спѣшнымъ. Кромѣ того, я считаю, что на нашей обязанности лежитъ скорѣйшее проведеніе этого законопроекта еще потому, что этотъ законопроектъ былъ внесенъ въ третью Думу и тамъ не разсмотрѣнъ бюджетною комиссіею. Въ концѣ комиссія предполагаетъ выразить слѣдующее пожеланіе. «Выражая пожеланіе: 1) чтобы дѣятельность агентовъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ за границею была неуклонно направлена на защиту достоинства Россіи и ея національныхъ интересовъ; 2) чтобы на ряду съ чисто дипломатическими международными отношеніями было обращаемо самое серьезное вниманіе и на разностороннія экономическія интересы; 3) чтобы Министерство Иностранныхъ Дѣлъ считалось съ жизненными интересами внутри страны и общественнымъ мнѣніемъ въ вопросахъ, затрагивающихъ интересы народа; 4) чтобы за границею велась планомѣрная, послѣдовательная и предусмотрительная церковная и вѣроисповѣдная политика; 5) чтобы, въ видахъ освѣженія и обновленія личнаго состава Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, привлекались на службу вполнѣ подготовленныя лица изъ различныхъ слоевъ общества,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Въ этомъ пожеланіи, которое соотвѣтствуетъ какъ основ-

ному пожеланію, которое было выработано комиссіей законодательныхъ предположеній, такъ и въ нѣкоторыхъ добавленіяхъ, которыя были сдѣланы въ бюджетной комиссіи, выражаются тѣ основные принципы, которыми желательно было бы, чтобы руководствовалось наше Министерство Иностранныхъ Дѣлъ. Мы выражаемъ твердую увѣренность и надежду, что перечисленныя новыя учрежденія, постепенно обновляя свой составъ, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ будутъ находиться на высотѣ того довѣрія, которое ему оказываютъ законодательныя учрежденія.

Предсѣдательствующій. По настоящему законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ обсужденію Учрежденія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Позвольте поставить на голосованіе ст. 1. Бюджетная комиссія измѣняетъ редакцію основной комиссіи. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я не возражаю.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ не возражаетъ. Ставлю ст. 1 Учрежденія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Затѣмъ, до ст. 12 измѣненій нѣтъ. *(Ст. 2—11 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По ст. 12 слово принадлежитъ докладчику.

Антоновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ ст. 12 и 14 устанавливается опредѣленный стажъ, о которомъ я говорилъ при общемъ докладѣ. Когда бюджетная комиссія разсматривала эти статьи, предложенныя комиссіей законодательныхъ предположеній, то она рѣшила, что въ сущности въ настоящее время при такомъ продолжительномъ переходномъ состояніи едва ли представляется возможность предъявить къ Министерству Иностранныхъ Дѣлъ самыя строгія требованія по исполненію этихъ статей. Поэтому она нѣсколько измѣнила это положеніе, замѣнивъ слово «только» словами: «по преимуществу» и въ томъ и въ другомъ случаѣ.

Предсѣдательствующій. По ст. 12 имѣется поправка бюджетной комиссіи, замѣняющая слово «только» словами: «по преимуществу». Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято.) Ставлю ст. 12 съ принятой поправкой на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 13—54 проекта Учрежденія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, штатъ центральныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и вступительная часть отд. I законопроекта принимаются безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ поправками, внесенными бюджетной комиссіей, отд. II—XI законопроекта принимаются безъ преній въ редакціи бюджетной комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Засимъ, предложена формула перехода къ очереднымъ дѣламъ въ редакціи бюджетной комиссіи. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. П. 10 повѣстки. Членъ Государственной Думы Полунинъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Полунинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Одесское общество исторіи и древностей ходатайствуетъ объ отпускѣ ему пособія въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1914 г., по 5.000 р. Комиссія по народному образованію относится съ полнымъ сочувствіемъ къ этому ходатайству; со стороны бюджетной комиссіи препятствій не встрѣчается, вслѣдствіе чего я поддерживаю настоящій законопроектъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія по народному образованію выражаетъ пожеланіе, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія озаботилось принятіемъ въ самомъ непродолжительномъ времени мѣръ къ болѣе широкому содѣйствію Одесскому обществу въ преслѣдуемыхъ имъ цѣляхъ. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 11 повѣстки.

Новиковъ 2 (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Въ виду поступленія въ Московскій музей изящныхъ искусствъ имени

Императора Александра III обширныхъ коллекцій Голенищева, вѣдомство ходатайствуетъ объ установленіи при музеѣ новой должности старшаго хранителя, съ жалованьемъ въ 1.875 р. въ годъ. Комиссіи по народному образованію и бюджетная никакихъ измѣненій въ законопроектъ не вносятъ и предлагаютъ принять его въ спѣшномъ порядкѣ, отпустивъ соотвѣтствующій кредитъ съ 1 Іюля 1914 г. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть. Членъ Государственной Думы Керенскій, пожалуйста, потрудитесь занять мѣсто. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 12 повѣстки. Членъ Государственной Думы Новиковъ 2.

Новиковъ 2 (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Господа. На берегу Средиземнаго моря, близъ Ниццы, въ Виллафранкѣ расположена русская зоологическая станція, основанная на частныя средства проф. Кіевскаго университета Коротневымъ; станція пользуется казеннымъ пособіемъ въ размѣрѣ 9.600 р. въ годъ. Въ настоящее время проф. Коротневъ предлагаетъ эту станцію передать въ казну со всѣмъ ея имуществомъ и капиталомъ въ 17.000 р. Министерство Народнаго Просвѣщенія выработало соотвѣтствующее положеніе и штаты станціи, которые съ нѣкоторыми измѣненіями были приняты комиссіей по народному образованію. Эта послѣдняя высказала въ то же время пожеланіе, чтобы станціи было присвоено наименованіе ея основателя. Бюджетная комиссія никакихъ измѣненій ни въ положеніе, ни въ штаты не внесла. Я ходатайствую передъ Государственною Думою о принятіи законопроекта въ редакціи двухъ названныхъ комиссій, о признаніи штатовъ станціи въ размѣрѣ 18.000 р. въ годъ и о принятіи законопроекта съ 1 Іюля 1914 г. въ спѣшномъ порядкѣ. Кромѣ того, предлагаю формулу перехода, въ соотвѣтствіи съ пожеланіемъ комиссіи по народному образованію, слѣдующую: „Выражая пожеланіе, чтобы зоологической станціи въ Виллафранкѣ было въ установленномъ порядкѣ присвоено слѣдующее наименованіе: «Русская зоологическая станція въ Виллафранкѣ во Франціи имени проф. Коротнева»,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ".

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать спѣшность? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Внесена формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: „Выражая пожеланіе, чтобы зоологической станціи въ Виллафранкѣ было въ установленномъ порядкѣ присвоено слѣдующее наименованіе: «Русская зоологическая станція въ Виллафранкѣ (Villefranche-sur-Mer) во Франціи имени проф. Коротнева»,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ". Ставлю на голосованіе это пожеланіе. *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Годневъ—по п. 13 повѣстки.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Общество исторіи, археологіи и этнографіи Казанской университетской типографіи задолжало за свои изданія 2.000 р. Кромѣ того, ежегодно не хватаетъ ему денегъ на свое существованіе, и поэтому Министръ Народнаго Просвѣщенія ходатайствуетъ о томъ, чтобы былъ ассигнованъ кредитъ на эти надобности. Заявляю о спѣшности.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 14—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Народнаго Просвѣщенія испрашиваетъ по ходатайству Академіи Наукъ на изданіе фауны Россіи и сопредѣльныхъ странъ въ теченіе трехъ лѣтъ по 15.000 р. Бюджетная комиссія согласна съ означеннымъ отпускомъ и предлагаетъ Государственной Думѣ этотъ законопроектъ одобрить. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу прекратить разговоры; невозможно голосовать. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно

признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 15—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Народнаго Просвѣщенія испрашиваетъ пособіе, въ теченіе пяти лѣтъ, по 4.700 р. на музей русской старины въ Смоленскѣ, пожертвованный кн. Тенишевой Императорскому Московскому археологическому институту. Бюджетная комиссія соглашается и представляетъ Государственной Думѣ законопроектъ на одобреніе. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 16: законопроектъ объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 22.721 р. на покрытіе перерасхода по хозяйственной части Императорскаго Казанскаго университета за 1912 г.—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Казанскій университетъ перерасходовалъ 22.721 р. на хозяйственныя свои нужды; денегъ на уплату нѣтъ. Поэтому Министръ ходатайствуетъ о томъ, чтобы на уплату денегъ были ассигнованы средства. Я поддерживаю этотъ законопроектъ и заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 17 повѣстки: законопроектъ объ увеличеніи пособія Уральскому обществу любителей естествознанія. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія представляетъ на одобреніе Государственной Думы законопроектъ объ отпускѣ пособія Уральскому обществу любителей естествознанія *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Ковалевскій... въ теченіе пяти лѣтъ по 3.000 р. Общество это существуетъ въ теченіе 42 лѣтъ, насчитываетъ до 500 членовъ и поэтому заслуживаетъ поощренія со стороны государственнаго казначейства и Государственной Думы.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ 18 пункту повѣстки. Членъ Государственной Думы Богдановъ.

Богдановъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Министерство Народнаго Просвѣщенія внесло законопроектъ о назначеніи пособія отдѣленію химіи русскаго физико-химическаго общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ. Комиссіи по народному образованію и бюджетная высказались въ пользу принятія этого законопроекта. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ 18 пункту повѣстки. законопроектъ объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 9.000.000 р. на нужды начальнаго народнаго образованія—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Вамъ предстоитъ, гг., сейчасъ разсмотрѣть седьмое очередное ассигнованіе на всеобщее обученіе. Въ представленіи министерства сумма исчислена въ 9.000.000 р., испрашивается 9.000.000 р., но когда вы возьмете всѣ слагаемыя, входящія въ составъ этой суммы, то окажется, что необходимо не 9.000.000 р., а 9.636.807 р. Провѣривъ отдѣльныя слагаемыя и признавъ ихъ не только не преувеличенными, но даже преуменьшенными во многихъ случаяхъ, комиссія по народному обра-

зованію, а затѣмъ бюджетная, полагали, что этого сокращенія въ 636.000 р. дѣлать не слѣдуетъ; наоборотъ, нужно присоединить ихъ къ той суммѣ, которая испрашивается правительствомъ, и предлагаетъ на ваше одобреніе къ отпуску въ полной его суммѣ—9.636.807 р. Но, кромѣ этого увеличенія, отражающагося на смѣтѣ 1914 г., т. е. на текущей смѣтѣ, вы найдете въ законопроектѣ рядъ постановленій, которыя повлекутъ за собою и увеличеніе въ слѣдующихъ смѣтахъ, такъ какъ измѣняются нѣкоторыя статьи расхода въ сторону увеличенія. Самое главное, давно уже ожидаемое во всей земской Россіи, увеличеніе касается измѣненія строительныхъ нормъ, тѣхъ нормъ, которыя по закону 22 Іюня 1909 г. были назначены для выдачи пособій по постройкамъ школьныхъ зданій. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти нормы повышаются на 50%, а въ другихъ случаяхъ достигаютъ 100%. Такъ, на каменныя зданія, вмѣсто 2.000 р. на первый комплектъ, по новому закону предполагается выдавать 3.000 р., на деревянныя постройки—вмѣсто 1.500—2.500 р. и, наконецъ, на послѣдующіе комплекты добавочныхъ пособій должно выдаваться вмѣсто 1.000 р. въ размѣрѣ 2.000 р. Ни комиссія по народному образованію, ни бюджетная не скрываютъ отъ себя, что это значительное увеличеніе, которое должно будетъ повысить 300.000.000-ный расчетъ по осуществленію строительства до 450.000.000 р., все-таки представляется далеко недостаточнымъ, такъ какъ при ростѣ цѣнъ на строительные матеріалы и рабочихъ въ послѣдующіе годы періодически эти нормы придется повышать; но уже и нынѣ эти увеличенія представятся все-таки шагомъ впередъ, такъ какъ это дастъ возможность земствамъ осуществлять постройки, которыя при прежней расцѣнкѣ оказывались весьма дорогими для земства, такъ какъ вмѣсто реальной половинной суммы для постройки они получали гораздо меньше. Вторымъ нововведеніемъ въ смыслѣ строительства въ законѣ является разрѣшеніе использованія остатковъ на устройство общежитій, какъ въ видѣ пособій, такъ и по выдачѣ ссудъ. Далѣе предлагается выдача средствъ на перестройку и капитальный ремонтъ школьныхъ зданій; эти двѣ области школьнаго строительства были въ первые годы не нужны, но въ настоящее время уже выяснилось существованіе этихъ нуждъ, и комиссія по народному образованію пошла имъ навстрѣчу. По предложенію Члена Государственной Думы Полунина, въ комиссіи по народному образованію возникла мысль выдавать казенныя средства также и на постройку отдѣльныхъ зданій для квартиръ учителей и на холодныя постройки при начальныхъ училищахъ. Нужда эта тоже опредѣлилась во многихъ губерніяхъ, и, несомнѣнно, что въ той или другой формѣ нужно будетъ къ ней подойти. Но бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ предположенія комиссіи по народному образованію, которыя, какъ возникшія въ самомъ засѣданіи комиссіи, могли быть изложены только въ суммарной формѣ *(шумъ)*.

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу занять мѣста и не прерывать докладчика.

Ковалевскій... признала болѣе удобнымъ въ нынѣшнемъ году исключить статью, касающуюся этихъ двухъ пунктовъ, и перенести ихъ въ разрядъ пожеланій, съ тѣмъ, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія къ слѣдующему году, а если оно не захочетъ, то сама комиссія по народному образованію болѣе детально разработала вопросъ объ отдѣльныхъ постройкахъ для учительскихъ квартиръ и для холодныхъ построекъ и выработала бы соотвѣтствующія нормы, которыя были бы пріемлемы для государственнаго казначейства. Изъ крупныхъ нововведеній является въ нынѣшнемъ году отпускъ на дополнительныя школы. Многія уѣздныя земства уже достигли предѣльности пособій со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія по закону 3 Мая 1908 г., и потому у нихъ оказалось довольно значительное число сверхкомплектныхъ учителей, которые по указанному закону не имѣли права на полученіе казеннаго содержанія, и земства должны были содержать ихъ на свой счетъ. Само собою разумѣется, что при существованіи принципа отнесенія расходовъ на учительскій персоналъ на счетъ казны такого рода наличіе на счетахъ земствъ сверхкомплектныхъ учителей было неправильно, и комиссія по народному образованію, высказавшая въ прошломъ году пожеланіе, въ нынѣшнемъ году вноситъ вамъ уже осуществленіе этого предположенія, по поводу проекта о содержаніи сверхкомплектныхъ учителей въ мѣстностяхъ, гдѣ достигнута предѣльность казеннаго пособія; тамъ содержаніе этихъ учителей будетъ пере-

носиться на счетъ казны, но точнаго опредѣленія числа ихъ въ настоящее время тамъ не дѣлается; намѣчено на 1914 г. право министерства выдавать такія пособія въ предѣлахъ 10% общей суммы, ассигнуемой для данной мѣстности, а для будущихъ лѣтъ министерство должно представлять въ законодательномъ порядкѣ точное исчисленіе по каждому уѣзду того числа сверхкомплектныхъ учителей, которые нуждаются въ казенномъ пособіи. Довольно существеннымъ въ интересахъ учителей является добавленіе относительно прибавокъ; ваши комиссіи устанавливаютъ новыя правила зачета службы на прибавку. По закону, какъ вамъ извѣстно, на прибавки могли разсчитывать только учителя, которые служатъ въ училищахъ, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. Между тѣмъ, есть рядъ учителей, которые переходятъ изъ школъ церковно-приходскихъ или иныхъ и которыхъ служба равна, въ сущности, службѣ учителей начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; вотъ для этихъ учителей прибавки оказались бы безплодно пропавшими. Это явленіе ненормальное, которое въ настоящее время устраняется: прибавки будутъ выдаваться по службѣ въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и за предыдущую службу въ учебныхъ заведеніяхъ всякихъ наименованій и всѣхъ вѣдомствъ. Значительное развитіе въ нынѣшнемъ законѣ получаетъ отдѣлъ о запасныхъ учителяхъ. Опредѣляется болѣе точно ихъ положеніе, пенсіонныя права и устанавливается цѣлымъ рядомъ статей ихъ дальнѣйшая служба, при чемъ расходъ на запасныхъ учителей былъ увеличенъ въ нынѣшнемъ году вдвое. Первоначальный опытъ закона 7 Іюня 1913 г. о запасныхъ учителяхъ показалъ, что этотъ институтъ чрезвычайно цѣнный; имъ заинтересовались не только земскія губерніи, но и неземскія губерніи, и тѣ запросы по этому отдѣлу, которые намѣчались министерствомъ, оказались гораздо больше въ дѣйствительности, чѣмъ можно было это предполагать. Поэтому комиссія по народному образованію намѣтила въ нынѣшнемъ году отпускъ по реальной надобности, т. е. въ размѣрѣ не 200.000 р., какъ намѣчено было въ представленіи вѣдомства, а въ размѣрѣ 400.000 р. На будущій годъ на эту надобность потребуется уже около 500.000 р. Подумала также комиссія по народному образованію и о дальнѣйшемъ обезпеченіи учителей въ смыслѣ квартиръ или квартирныхъ денегъ, и это требованіе введено теперь въ законъ. Въ дальнѣйшемъ позвольте остановиться только на нѣкоторыхъ пунктахъ. Я укажу на небольшую сравнительно сумму въ 50.000 р., ассигнуемую на составленіе сѣти въ неземскихъ губерніяхъ. Изъ года въ годъ комиссія по народному образованію намѣчаетъ опредѣленную сумму на исчисленіе школьнаго населенія мѣстностей неземскихъ губерній и на составленіе школьной сѣти. Эта сумма даетъ мнѣ основаніе напомнить вамъ, что въ неземскихъ губерніяхъ нѣтъ еще почти совсѣмъ школьныхъ сѣтей. Мы неоднократно обращались въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и теперь высказываемъ пожеланіе, чтобы въ 1915 г. вопросъ о составленіи школьной сѣти въ неземскихъ мѣстностяхъ былъ подвинутъ впередъ, чтобы въ неизмѣнно большемъ числѣ онѣ были разработаны. Затѣмъ, по отношенію къ городамъ замѣчается тоже движеніе впередъ. Уже 360 городовъ изъ 984 имѣютъ школьныя сѣти, но это дѣло идетъ недостаточно энергично, и надлежало бы, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія воздѣйствовало возможными мѣрами къ тому, чтобы это дѣло подвигалось впередъ. Все-таки нѣкоторое движеніе приходится констатировать, ибо въ 1913 г. всего 20% городовъ имѣли школьныя сѣти, а въ настоящее время (1914 г.) ихъ имѣютъ уже 37%. Что касается до земскихъ губерній, то большинство изъ нихъ вступило на путь всеобщаго обученія, и только семь земскихъ изъ тѣхъ, которыя руководствуются закономъ 1890 г., не имѣютъ школьныхъ сѣтей. Надлежитъ побудить ихъ составить по крайней мѣрѣ такія сѣти и финансовые планы въ нынѣшнемъ или въ будущемъ году. Затѣмъ, въ земствахъ, дѣйствующихъ по закону 1911 г., не имѣютъ школьной сѣти 4, а изъ новыхъ земствъ, по закону 9 Іюня 1912 г., не имѣютъ школьныхъ сѣтей 15 земствъ. Наконецъ, комиссія по народному образованію, имѣя въ виду такое быстрое развитіе всеобщаго обученія, которое въ 1915 г. будетъ достигнуто уже въ 51 уѣздѣ, а въ 1920 г. въ 218 уѣздахъ, т. е. почти въ половинѣ уѣздовъ, признавала бы полезнымъ, чтобы въ будущемъ году, если не пройдетъ положеніе о начальныхъ училищахъ, былъ бы отдѣльно внесенъ законъ объ

обязательномъ обученіи. Послѣдній пунктъ, на которомъ я долженъ остановить ваше вниманіе, это предложеніе Члена Думы Воронкова, который внесъ въ комиссію по народному образованію поправку въ томъ смыслѣ, чтобы содержаніе учителей начальныхъ училищъ было увеличено на 120 р. Предложеніе это было встрѣчено весьма сочувственно всей комиссіей по народному образованію, которая не могла не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что для учителей, особенно имѣющихъ извѣстное образованіе и семью, содержаніе въ 360 р. представляется совершенно недостаточнымъ для интеллигентнаго и безбѣднаго существованія. Затѣмъ, тѣ расчеты, которые дѣлались нами въ отношеніи земствъ и городовъ, не всегда оправдываются: въ нѣкоторыхъ губерніяхъ содержаніе учителей повышается за счетъ земскихъ средствъ, въ другихъ оно ограничивается только 360 р. Поэтому, комиссія по народному образованію, въ принципѣ раздѣляя этотъ взглядъ, единогласно къ нему присоединилась, но уже при обсужденіи его съ бюджетной точки зрѣнія комиссія по народному образованію остановилась передъ вопросомъ о возможности отпуска этихъ суммъ въ 1914 г. и полагала, что это мѣропріятіе можно было бы сдѣлать только въ теченіе двухъ лѣтъ, 1915 и 1916 гг. Однако, при разсмотрѣніи этого предложенія въ бюджетной комиссіи, послѣдняя, подойдя къ нему болѣе детально съ финансовой стороны, не могла не остановиться передъ трудностью осуществленія въ порядкѣ поправки къ закону 1914 г. Въ виду того, что самый способъ общаго увеличенія, оптоваго, такъ сказать, увеличенія для всѣхъ учителей представился бюджетной комиссіей недостаточно обоснованнымъ, комиссія полагала, что слѣдуетъ дѣлать извѣстную диференціацію среди учителей, выдѣляя тѣхъ, которые наиболѣе нуждаются, отъ тѣхъ, которые могутъ первое время довольствоваться 360 р. Предполагалось, что на первое мѣсто должны быть выдвинуты учителя, имѣющіе повышенное образованіе, среднее образованіе, или спеціальное педагогическое образованіе,—для такихъ учителей могло быть содержаніе не 360 р. и не 480 р., а 600 р. Наконецъ, среди учителей есть семейные и несемейные; семейныхъ учителей имѣется до 35%, т. е., слѣдовательно, довольно значительная группа семейныхъ учителей нуждается не столько въ повышеніи постояннаго жалованья при существованіи прибавокъ, сколько, если они имѣютъ дѣтей, въ пособіи на воспитаніе дѣтей. И г. Петербургъ пошелъ въ этомъ направленіи и даетъ примѣръ правильной постановки этого принципа. Здѣсь, на каждаго ребенка, нуждающагося въ воспитаніи, выдается по 100 р. Наконецъ, есть рядъ мѣстностей, въ которыхъ уже церковно-приходскія школы пользуются повышеннымъ содержаніемъ, не потому, что сельскій учитель нуждается вообще, а потому, что условія жизни въ этихъ мѣстностяхъ—Дальняго Востока, Сибири, и т. д.—требуютъ особаго вознагражденія этихъ учителей для того, чтобы ихъ привлечь къ этимъ мѣстностямъ. По отношенію къ школамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія надлежало бы тоже установить такого рода повышенное содержаніе, которое вызывается мѣстными условіями. Вотъ обстоятельства, которыя побудили бюджетную комиссію вкупѣ съ цѣлымъ рядомъ финансовыхъ соображеній, приведшихъ ее къ мысли, что въ 1915 г. потребуется не менѣе какъ 48.000.000 р., внести въ смѣту 1915 г. для того, чтобы удовлетворить основныя требованія начальнаго образованія въ предѣлахъ, проектированныхъ новымъ закономъ, полагать, что этотъ вопросъ надлежало бы выразить въ формѣ пожеланія съ тѣмъ, чтобы въ 1915 и 1916 гг. можно было бы приступить къ его осуществленію уже на основахъ, намѣчаемыхъ вотъ этими тремя пунктами, т. е. семейности, отдаленности мѣстности и образовательнаго ценза. Вотъ на основаніи всѣхъ этихъ положеній бюджетная комиссія такъ же, какъ комиссія по народному образованію единогласно высказалась за, единогласно высказалась противъ включенія этой поправки въ законъ нынѣшняго года, предполагая его въ видѣ пожеланія передать на разсмотрѣніе слѣдующихъ лѣтъ. Я забылъ сказать, для того, чтобы сознательно сдѣлать эту ассигновку, нужно было получить свѣдѣнія о томъ, какое содержаніе въ дѣйствительности получается во многихъ мѣстахъ изъ земскихъ и городскихъ суммъ, и если оно доходитъ до нормальныхъ размѣровъ, до, скажемъ, 600 р. въ годъ, каковое считалось на съѣздѣ учителей, такъ сказать, въ видѣ нормальнаго, то въ этихъ мѣстностяхъ можетъ быть казенныхъ пособій и не нужно. Такимъ образомъ, этотъ вопросъ оказался довольно сложнымъ, и вотъ бюд-

жетная комиссія остановилась на такого рода рѣшеніи.

Предсѣдательствующій. По настоящему законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Г. докладчикъ заявилъ о полномъ согласіи обѣихъ комиссій. До отд. V желающихъ говорить не имѣется. *(Отд. I—IV законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, согласно докладу комиссіи).* По отд. V— Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Докладчикъ вамъ уже указалъ, что комиссія по народному образованію, признавая основной окладъ содержанія учителей въ 360 р. недостаточнымъ, постановила увеличить этотъ окладъ на 120 р., т. е. довести его до размѣра 480 р. При этомъ, такъ какъ эта мѣра вызываетъ все-таки значительный расходъ, комиссія по народному образованію предполагала ее осуществить въ теченіе двухъ лѣтъ: съ 1 Января 1915 г. прибавить по 60 р. и съ 1 Января 1916 г. еще по 60 р. Между тѣмъ, бюджетная комиссія отдѣлъ, который установляетъ новыя добавки къ жалованью учителямъ, исключила и ограничилась пожеланіями, которыя она находила бы необходимымъ провести въ цѣляхъ увеличенія нѣкоторымъ категоріямъ учителей жалованья противъ того содержанія, которое они въ настоящее время получаютъ. По мнѣнію бюджетной комиссіи слѣдовало бы увеличить содержаніе учителямъ, которые имѣютъ повышенный образовательный цензъ—спеціальное педагогическое образованіе или не ниже средняго общее образованіе; кромѣ того, бюджетная комиссія признаетъ необходимымъ раздѣлить учителей по окладамъ содержанія по ихъ семейному положенію. Я вполнѣ присоединяюсь къ положеніямъ бюджетной комиссіи; для того, чтобы привлечь въ народныя училища лицъ съ болѣе повышеннымъ образованіемъ, слѣдовало бы установить нѣкоторую прибавку къ содержанію этихъ лицъ, но, я думаю, эта задача должна быть послѣдующей. Точно такъ же я признаю совершенно справедливымъ установить прибавки лицамъ семейнымъ на воспитаніе дѣтей. Это вполнѣ правильно, но я не могу согласиться съ заключеніемъ бюджетной комиссіи, которое говоритъ, что для остальной категоріи учителей, т. е. для тѣхъ, которые не имѣютъ повышеннаго образовательнаго ценза, т. е. получили званіе выдержаніемъ экзамена, окончившихъ прогимназію или даже городское училище или получившихъ домашнее образованіе, чтобы 360 р. для этой категоріи лицъ было бы совершенно достаточнымъ. Я съ этимъ не могу согласиться и думаю, что при томъ вздорожаніи жизни, которое въ настоящее время наблюдается вездѣ и всюду, врядъ ли можно признавать, что 360 р. есть тотъ размѣръ, тотъ minimum, который достаточенъ для удовлетворенія, до нѣкоторой степени, всѣхъ потребностей. Недавно въ одной изъ газетъ былъ приведенъ бюджетъ народнаго учителя, и несмотря на то, что принимался самый минимальный размѣръ расходовъ для удовлетворенія необходимыхъ нуждъ народнаго учителя, тѣмъ не менѣе, расходъ опредѣлился свыше 500 р.—515 р.; при этомъ, насколько осторожно исчислялись расходы учителя, я укажу, напр., на одну рубрику «мелкіе расходы—61 к.». Отсюда вы можете заключить, какъ исчислялся въ указываемомъ мною случаѣ бюджетъ народныхъ учителей, который и по этой анкетѣ опредѣлился въ 515 р. Нужно признать, что это есть тотъ minimum, казалось бы, ниже котораго спускаться нельзя. Государственная Дума третьяго созыва, устанавливая въ 1908 г. по закону 3 Мая минимальный размѣръ содержанія изъ государственнаго казначейства въ 360 р. народному учителю, въ то время полагала, что этого размѣра все-таки недостаточно; но тогда Государственная Дума третьяго созыва полагала, что дальнѣйшее увеличеніе размѣра содержанія можетъ производиться за счетъ мѣстныхъ источниковъ, за счетъ земствъ и городовъ. Въ законѣ 3 Мая и предусматривается, что земства и города, вводя всеобщее обученіе, получая пособіе на содержаніе существующихъ и вновь открываемыхъ училищъ изъ государственнаго казначейства, въ то же время не могутъ уменьшать расходовъ, которые они производили до момента введенія всеобщаго обученія, и предполагалось, что суммы, которыя освобождаются отъ содержанія существующихъ школъ, пойдутъ на содержаніе вновь открываемыхъ школъ, на школьное строительство и на увеличеніе содержанія народнымъ учителямъ. Такъ смотрѣла Государственная Дума третьяго созыва. Она признавала и тогда возможность и необходимость

увеличенія содержанія учителей за счетъ мѣстныхъ источниковъ. Но вотъ, гг., прошло шесть лѣтъ, и практика показала, что эти предложенія объ увеличеніи жалованья народнымъ учителямъ за счетъ мѣстныхъ источниковъ не оправдались, и это вполнѣ естественно, потому что вмѣстѣ съ введеніемъ всеобщаго обученія земствамъ и городамъ приходилось не только не сокращать, но значительно увеличивать свои ассигнованія на дѣло народнаго образованія; на школьное строительство потребовались громадныя суммы, на содержаніе и оборудованіе вновь открываемыхъ училищъ также, и думать теперь о томъ, чтобы земства могли еще напречь свои силы и довести за счетъ своихъ ассигнованій жалованье учителю до размѣра, достаточнаго по крайней мѣрѣ для существованія, теперь не приходится. И поэтому я думаю, что въ настоящее время законодательныя учрежденія должны увеличить ассигнованіе на содержаніе учителей за счетъ государственнаго казначейства. Я полагаю, что Государственная Дума должна принять мои поправки. Докладчикъ приводилъ, между прочимъ, одно изъ соображеній, которое заставило бюджетную комиссію исключить отд. V, которымъ устанавливаются прибавки, это трудность въ порядкѣ поправки къ законопроекту проводить такую мѣру, которая вызываетъ значительный расходъ. Я укажу, гг., на примѣры, когда эти трудности не выставлялись; въ прошломъ году было прибавлено законоучителямъ на каждый комплектъ по 30 р. Тогда и я лично и наша фракція не возражали противъ прибавки законоучителямъ и не думайте, чтобы эта мѣра ограничивалась какими-нибудь сотнями тысячъ рублей, нѣтъ, прибавка законоучителямъ вызвала расходъ въ 5.000.000 р.; съ введеніемъ же всеобщаго обученія эта прибавка въ 30 р. на комплектъ законоучителямъ достигнетъ 10.000.000 р. Эта добавка законоучителямъ также была сдѣлана путемъ поправки къ законопроекту и, между прочимъ, трудностей, на которыя указывалъ докладчикъ, тогда въ прошломъ году, при прохожденіи законопроекта, не указывалось; врядъ ли возможно и теперь оперировать съ подобными соображеніями. Позвольте мнѣ еще провести параллель содержанія народныхъ учителей и полицейскихъ чиновъ по новому проекту. У меня въ рукахъ внесенный въ Государственную Думу проектъ и новые штаты полиціи; позвольте вамъ показать, какая тутъ расцѣнка труда полицейскихъ, и что же получаютъ народные учителя по сравненію съ полицейскими штатами? Я ужъ не беру столичные города и губернскіе города. Города второго разряда—полицейскаго пристава я отбрасываю, ибо размѣръ его содержанія такой, что сравнивать содержаніе учителя съ содержаніемъ пристава не приходится, нельзя и мечтать, чтобы можно было довести содержаніе народнаго учителя до положенія полицейскаго пристава. Въ городахъ второго разряда: помощникъ пристава—1.800 р., полицейскій надзиратель—1.000 р., городовой пѣшій—500 р. Третьяго разряда: помощникъ пристава—1.500 р., полицейскій надзиратель—900 р., городовой пѣшій—450 р., регистраторъ—700 р., письмоводитель пристава—700 р. Вотъ, гг., какіе размѣры устанавливаетъ вѣдомство, которое внесло этотъ законопроектъ, для полицейскихъ чиновъ. Я не думаю и не мечтаю о томъ, чтобы вы могли уравнять учителя съ помощникомъ пристава или даже съ полицейскимъ надзирателемъ, но, гг., по крайней мѣрѣ признайте необходимымъ, что народный учитель имѣетъ право на такое же матеріальное вознагражденіе, которое устанавливается пѣшему городовому. *(Рукоплесканія слѣва).* Я только прошу васъ, чтобы содержаніе учителей было уравнено съ содержаніемъ пѣшаго городового. Всѣ эти соображенія, которыя здѣсь приводились докладчикомъ, не должны остановить васъ въ томъ, чтобы наконецъ признать ненормальность матеріальнаго положенія народнаго учителя и по возможности улучшить это положеніе. Я вполнѣ разсчитываю, что Государственная Дума пойдетъ за комиссіей по народному образованію, которая устанавливаетъ прибавки, и трудности, о которыхъ говорилъ докладчикъ, не могутъ служить основаніемъ къ исключенію V отдѣла законопроекта. Мнѣ могутъ возразить, что учителямъ установлены пятилѣтнія прибавки. Я обращаю ваше вниманіе, что для полицейскихъ чиновъ также устанавливаются пятилѣтнія прибавки въ размѣрѣ 10% получаемаго содержанія. Мало того, имъ еще выдается, какъ, напр., пѣшимъ городовымъ, на обмундированіе, чего, конечно, учителю не дается. Кромѣ того, имъ выдается на лѣченіе, на погребеніе. Вотъ, какъ вѣдомство Министерства Внутрен-

нихъ Дѣлъ старается обезпечить матеріально своихъ пѣшихъ городовыхъ. Я обращаюсь къ Государственной Думѣ и прошу не итти за докладчикомъ и довести содержаніе народныхъ учителей до размѣра содержанія пѣшаго городового. *(Рукоплесканія слѣва).*

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ качествѣ докладчика бюджетной комиссіи, я долженъ поддерживать единогласное заключеніе, которое вынесено, я долженъ высказать, что бюджетная комиссія при обсужденіи этого законопроекта сама признавала необходимость разработать вопросъ о возможномъ увеличеніи содержанія учителей народныхъ училищъ въ зависимости отъ слѣдующихъ условій: образовательнаго ценза, семейнаго положенія и мѣста службы. Но при обсужденіи этого вопроса бюджетная комиссія приняла во вниманіе, что если бы дѣйствительно принять эту поправку огульно, какъ она предлагается, то съ 1 Января 1915 г. государственное казначейство должно будетъ нести расходъ около 30.000.000 р. Такое ассигнованіе, во всякомъ случаѣ, по мнѣнію бюджетной комиссіи, не можетъ быть вносимо поправкою, такъ какъ разъ эта сумма касается нѣсколькихъ десятковъ милліоновъ рублей, то она должна быть проведена особымъ законопроектомъ. Вотъ главныя основанія, почему бюджетная комиссія остановилась на этомъ вопросѣ. По исчисленію, которое сдѣлано Министромъ Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшимъ Синодомъ, оказывается, что поправка въ настоящее время вызоветъ расходъ болѣе 23.000.000 р. Вотъ та причина, по которой бюджетная комиссія, не оспаривая необходимости увеличенія содержанія и необходимости разработки вопроса объ увеличеніи содержанія въ зависимости отъ образовательнаго ценза, въ зависимости отъ семейнаго положенія и мѣста службы, въ то же самое время считаетъ, что поправка къ ассигнованію 9.000.000 р., испрашиваемыхъ въ настоящую пору, представляется по финансовымъ чисто соображеніямъ такою, которая должна считаться требующей особаго законодательнаго предположенія.

Воронковъ (обл. войска Донского). Я, гг., позволю внести поправку къ тому, что говорилъ сейчасъ докладчикъ бюджетной комиссіи, чтобы заявленіе докладчика не ввело кого-либо въ заблужденіе. Докладчикъ бюджетной комиссіи указалъ, что если предложеніе комиссіи по народному образованію, которое я здѣсь защищалъ, будетъ принято, то расходъ увеличится съ 1 Января 1915 г. на 30.000.000 р. Это совершенно невѣрно, на 30.000.000 р. увеличится общій расходъ, но это тогда, когда будетъ законченъ планъ введенія всеобщаго обученія во всей Россіи. На это я считаю необходимымъ указать, чтобы не былъ введенъ кто-нибудь въ заблужденіе. Съ 1 Января 1915 г. увеличится расходъ, но не въ размѣрѣ 30.000.000, а въ размѣрѣ 10.000.000, принимая во вниманіе и учителей Министерства Народнаго Просвѣщенія и учителей церковно-приходскихъ школъ. Я долженъ еще указать, что прибавка законоучителямъ по 30 р., которая проведена въ прошломъ году, вызвала 5.000.000 р. расхода; тѣмъ не менѣе это не останавливало тогда Государственную Думу. Черезъ третью Государственную Думу прошло увеличеніе содержанія учителямъ гимназій, реальныхъ училищъ, и это тоже вызвало десятки милліоновъ рублей новаго расхода, тѣмъ не менѣе никто не останавливался передъ расходами, признавая, что необходимо, наконецъ, обезпечить преподавательскій персоналъ такимъ содержаніемъ, на которое возможно было бы существовать при настоящихъ условіяхъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Здѣсь было высказано, что я далъ какъ-то неправильную справку. Я категорически утверждалъ, что въ настоящее время, согласно расписанію Министерства Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшаго Синода по начальнымъ училищахъ этихъ двухъ вѣдомствъ, благодаря поправкѣ, расходы увеличиваются на 23.000.000 р. (**Воронковъ:** это не съ 1 Января 1915 г.). Въ настоящее время въ 1915 г. Затѣмъ, дальше я высказалъ, что если будетъ исчислена общая поправка, то она будетъ равна около 36.000.000 р.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Я только два слова, потому что докладчикъ бюджетной комиссіи Иванъ Васильевичъ Годневъ сказалъ, что это было принято въ комиссіи единогласно. Такъ какъ въ данный моментъ въ комиссіи, когда обсуждался проектъ, меня не было, то я долженъ сказать, что только потому я не голосовалъ за эту поправку, а то бы я непремѣнно въ бюджетной комиссіи отстаивалъ

это положеніе. Гг., мы сотни милліоновъ тратимъ на оборону и забываемъ, что основа страны заключается въ культурѣ, что голодный, необезпеченный учитель не можетъ быть созидателемъ хорошей культуры. Обезпечьте сначала учителя, дайте деревнѣ хорошо оплачиваемаго хорошаго учителя и вы поднимете культуру страны. Поэтому здѣсь этотъ счетъ милліоновъ не имѣетъ значенія: великая Россія, которая выбрасываетъ до 1.000.000.000 р. въ пять лѣтъ на оборону, можетъ дать 23.000.000 р. народному учителю. *(Слѣва рукоплесканія и голоса: вѣрно).*

Предсѣдательствующій. Я прошу прекратить громкіе разговоры и занять мѣста. Докладчикъ.

Ковалевскій (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Господа. Я думаю, что въ составѣ Государственной Думы не найдется ни одного человѣка, который относился бы несочувственно къ дѣлу народнаго образованія, который не находилъ бы, что положеніе учителей тяжко, что нужно обезпечить ихъ *(шумъ слѣва)*, но я долженъ сказать *(голоса слѣва:* только на словахъ)...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу съ мѣстъ не говорить.

Ковалевскій... но я долженъ сказать, что, участвуя въ той и другой комиссіяхъ, я слышалъ какъ разъ пожеланія всѣхъ, чтобы было осуществлено это въ возможно пріемлемой и подходящей формѣ. Вѣдь, вамъ Членъ Государственной Думы Воронковъ говоритъ о прибавкахъ, которыя предполагаются учителямъ въ 1915 и 1916 гг. и которыя вызовутъ добавочный расходъ въ 36.000.000 р. при осуществленіи всеобщаго обученія. Это въ конечномъ результатѣ, а въ теченіе этихъ двухъ лѣтъ, 1915 и 1916 гг., потребуется расходъ въ 23.726.000 р. какъ на школы земскія, такъ и на школы церковно-приходскія. Вотъ, подходя къ этому вопросу объ ассигнованіи 23.000.000 р., бюджетная комиссія говоритъ, что нужно, быть можетъ, ассигновать, но въ такой формѣ и такимъ учителямъ, которые болѣе нуждаются и которые какъ по своему положенію, такъ и мѣсту службы, цензу и семейности по справедливости требуютъ большихъ расходовъ въ своей жизни. Ссылка депутата Воронкова объ ассигнованіи священникамъ здѣсь не подходитъ; вопросъ о 60-ти-рублевомъ вознагражденіи былъ разсмотрѣнъ не въ порядкѣ поправки, а въ порядкѣ закона при разработкѣ законопроекта о всеобщемъ обученіи, и эти суммы входили въ общее исчисленіе расходовъ по всеобщему обученію, и тогда присоединеніе поправки было, такъ сказать, механическое, ибо какъ размѣръ суммы, такъ и порядокъ осуществленія были разработаны соотвѣтственной комиссіей. Здѣсь же, при всей симпатичности этого предложенія, оно, какъ я вамъ докладывалъ, страдаетъ половинчатостью. Что говорилъ Воронковъ? Дайте столько, сколько пѣшимъ городовымъ. Пѣшіе городовые квартиры не имѣютъ; значитъ, нужно отнять у учителя квартиру, но дать ему 120 р.; городовой получаетъ 500 р., а не 480 р.,—значитъ, еще нужно прибавить 20 р. учителю? Онъ теперь видоизмѣняетъ свое предложеніе относительно 120 р., которое было сдѣлано раньше, предполагаетъ теперь какую-то другую комбинацію—500 р. Очевидно, что всѣ эти вопросы нельзя разрѣшать такими оптовыми цифрами; это приходится обсуждать детально, и дѣлается это соотвѣтствующей комиссіей. Вотъ бюджетная комиссія предлагаетъ, что въ 1915 г. вопросъ будетъ обсуждаться съ подробностью съ этихъ принципіальныхъ точекъ зрѣнія. Затѣмъ, гг., есть два обстоятельства, еще очень существенныхъ,—одно обстоятельство заключается въ томъ, что включеніе такой поправки въ законъ, проходящій теперь къ смѣтѣ 1914 г., можетъ задержать осуществленіе этого закона теперь, ибо въ случаѣ разногласія законъ до лѣта не осуществится, и земства и города останутся безъ денегъ на новыя школы и на строительство; это, во-первыхъ, во-вторыхъ—болѣе важное, что если такую оптовую прибавку включить теперь же въ слѣдующія двѣ смѣты, предрѣшивъ ихъ отпускъ въ 1915 и 1916 гг., то самое осуществленіе всеобщаго обученія при наличіи десятимилліоннаго наростанія можетъ остановиться на нѣсколько лѣтъ, такъ какъ 23.000.000-ныя поправки поглотятъ средства на всеобщее обученіе и новыя семинаріи въ эти года. Это обстоятельство смущало и комиссію по народному образованію, ибо мы хотимъ, прежде всего, чтобы скорѣе осуществилось всеобщее обученіе. И если такого рода поправка явится задержкой, и если поправка въ 23.000.000 р. можетъ за-

держать на два года развитіе народнаго образованія, то возникаетъ вопросъ, что существеннѣе, развитіе ли народнаго образованія—увеличеніе по 18.000 школъ въ годъ—или такое массовое увеличеніе содержанія учителей. Конечно, съ точки зрѣнія Члена Государственной Думы Воронкова, его предложеніе чрезвычайно цѣнно и важно, но когда разсматривать всю совокупность потребностей, то тутъ сомнѣній возникаетъ немало. Вотъ почему бюджетная комиссія и высказала этотъ взглядъ. Съ точки зрѣнія комиссіи по народному образованію, я опять-таки повторяю, что она стояла на томъ положеніи, что содержаніе народному учителю нужно увеличить независимо отъ бюджетныхъ соображеній. Я, какъ докладчикъ комиссіи по народному образованію, конечно, долженъ настаивать на этой прибавкѣ въ 120 р., полагая, однако, что въ дальнѣйшемъ нормальное содержаніе учителя должно быть не менѣе 600 р.

Предсѣдательствующій. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 1 ч. 6 м. до 2 ч. 15 м. пополудни.

Предсѣдательствующій. Засѣданіе возобновляется. Прошу, гг., сѣсть на свои мѣста. Слово принадлежитъ Члену Государственной Думы Маркову 2. *(Шумъ).* Пожалуйста, не говорите такъ громко.

Марковъ 2 (Курская губ.). Бюджетная комиссія вызвала въ текстѣ доклада пожеланіе указать, обратить вниманіе Министерства Народнаго Просвѣщенія на необходимость разработать вопросъ о возможномъ увеличеніи содержанія учащихъ народныхъ училищъ, въ зависимости отъ указанныхъ выше условій—образовательнаго ценза, семейнаго положенія и мѣста службы. Со скамей лѣвыхъ во время рѣчи докладчика бюджетной комиссіи раздалось, быть можетъ, не вполнѣ парламентарное, но вполнѣ правильное восклицаніе: «не слова, а дѣло нужно». И я къ этому восклицанію вполнѣ присоединяюсь, и присоединяюсь не только отъ своего имени, но и отъ имени всей фракціи правыхъ. Пора перестать говорить хорошія слова и начать дѣлать хорошее дѣло. Вотъ, хорошее дѣло заключается въ томъ, что предлагаютъ поправку депутата Воронкова, а именно: прибавку учителямъ по 60 р., съ 1 Января 1915 г. по 1 Января 1916 г. и доведеніе жалованья учителямъ до 480 р., т. е. до суммы чрезвычайно скромной, и все-таки, конечно, недостаточной для того, чтобы создать народному учителю то положеніе, безъ котораго учитель не можетъ быть на высотѣ своего положенія; человѣкъ сытый, гг., и обезпеченный только и можетъ сѣять доброе, а человѣкъ голодный, нищій, будетъ сѣять злое, и такъ какъ мы желаемъ, чтобы учителя сѣяли доброе, а не злое, то мы почти единогласно рѣшили поддерживать поправку депутата Воронкова. *(Рукоплесканія справа и на отдѣльныхъ мѣстахъ въ правой части центра).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Шингаревъ. *(Шумъ).* Гг., покорнѣйше прошу, не разговаривайте такъ громко.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Я глубоко убѣжденъ, что русскіе народные учителя ничего злого до сихъ поръ не сѣяли, и я считаю, что поправка моего товарища по фракціи Воронкова преслѣдуетъ вовсе не тѣ цѣли, чтобы прекратить какое-нибудь зло, которое будто бы сѣютъ учителя, она направлена къ тому, чтобы создать мало-мальски сносное существованіе. И здѣсь было высказано соображеніе бюджетное,—почему я и позволю себѣ занять ваше вниманіе на нѣкоторое краткое время,—что будто бы мы этимъ затруднимъ государственное казначейство, потому что эта сумма достигнетъ 23—26.000.000 р. въ ближайшіе два года, и поэтому, можетъ быть, было бы удобнѣе или осторожнѣе, какъ нѣкоторые думали, отложить вопросъ. Я очень убѣждалъ бы васъ именно вопроса не откладывать, потому что мы предвидимъ и вѣдомство Министерства Финансовъ предвидитъ финансовое затрудненіе, дефицитъ съ 1917 г. Такимъ образомъ, единственный моментъ, когда безъ большого финансоваго осложненія мы можемъ провести эту поправку, чисто технически,—это теперь, на 1915 и 1916 гг., а размѣръ ассигнованія таковъ, что на будущій годъ это будетъ 10.000.000 р., въ слѣдующемъ 12—13.000.000 р., т. е. одна сотая того, что мы вскорѣ ассигнуемъ на оборону. Отсюда вы можете вывести, что эта поправка, съ точки зрѣнія финансовой, рѣшительно никакой опасности для равновѣсія бюджета не составляетъ, но она, гг., является исполненіемъ нравственнаго долга законодательныхъ учрежденій передъ массами

русскихъ народныхъ учителей. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Кузьминъ. *(Голоса: отсутствуетъ).* Членъ Государственной Думы Доценко.

Доценко (Харьковская губ.). Гг. Члены Государственной Думы, жизнь сельскаго учителя есть жизнь полная труда и лишеній. Я самъ человѣкъ, выросшій въ деревнѣ, и знаю обиходъ этого бѣднаго сельскаго учителя. На тѣ 360 р., которые онъ получаетъ, въ настоящее время существованіе невозможно. Поступаетъ учителемъ молодой человѣкъ. Въ будущемъ онъ обзаводится семьей, у него бываютъ впослѣдствіи дѣти. На 360 р. существовать при дороговизнѣ жизни никоимъ образомъ невозможно. И поэтому, гг., въ виду того, что уже прибавлено содержаніе преподавателямъ среднихъ учебныхъ заведеній—гимназій и реальныхъ училищъ, за учителей намъ тѣмъ болѣе надо постоять и сдѣлать имъ прибавку соотвѣтственно ихъ незначительному и скудному жалованью. Въ виду того, что народные учителя приносятъ большую пользу народу, они всѣ свои силы, все здоровье посвящаютъ на благо и воспитаніе молодого юношества, поэтому мы, крестьяне, будемъ голосовать за прибавку жалованья учителямъ. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы от. Крыловъ. *(Шумъ).* Гг., можетъ быть, вы будете такъ добры говорить потише.

От. Крыловъ (Самарская губ.). Я всецѣло присоединяюсь къ поправкѣ, внесенной Членомъ Государственной Думы Воронковымъ, объ увеличеніи содержанія учителямъ начальныхъ школъ, и думаю, что къ этому присоединится все думское духовенство, а также депутаты отъ крестьянъ. Мы, духовенство и крестьяне, знаемъ, какъ бѣдствовали и бѣдствуютъ учителя начальныхъ школъ,—особенно семейные. Обыкновенно дѣти семейнаго учителя голодны, раздѣты и разуты. Подумайте, гг., какъ можетъ семейный учитель содержать пять, шесть человѣкъ на 360 р. въ годъ. Содержаніе—одинъ рубль въ сутки. На это содержаніе семейному человѣку надо одѣться, обуться и прокормить себя и семью,—это значитъ быть разутыми, раздѣтыми и пробавляться однимъ только жидкимъ чайкомъ. Когда приходитъ для учителя время ученія своихъ собственныхъ дѣтей, то это прямо подвигъ, потому что учащіяся дѣти отнимаютъ все отъ семьи и заставляютъ ее голодать. Поэтому я думаю, что все духовенство присоединится къ этой поправкѣ, внесенной Членомъ Государственной Думы Воронковымъ, объ улучшеніи матеріальнаго положенія народнаго учителя. Въ настоящее время рѣчь идетъ объ учителяхъ начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и не касается также учителей церковно-приходскихъ школъ. Положеніе учителей церковно - приходскихъ школъ точно такое же ужасное, какъ и положеніе учителей школъ министерскихъ. Учителя церковно-приходскихъ школъ находятся въ условіяхъ еще худшихъ, но мы надѣемся, что съ проведеніемъ улучшенія положенія народныхъ учителей Министерства Народнаго Просвѣщенія Государственная Дума точно такъ же обратитъ вниманіе и на положеніе учителей церковно-приходскихъ школъ и вслѣдъ за увеличеніемъ содержанія учителей министерскихъ школъ увеличитъ содержаніе учителей церковно-приходскихъ школъ. Вотъ поэтому я и буду голосовать за поправку, внесенную Членомъ Государственной Думы Воронковымъ.

Кузьминъ (Рязанская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Есть вопросы, которые совершенно не затрагиваютъ въ какой-либо мѣрѣ политическихъ міровоззрѣній; къ такого рода вопросамъ, конечно, надлежитъ отнести и вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта народныхъ учителей. По этому поводу здѣсь было говорено много, и настолько ясно было выяснено, что эта потребность назрѣла уже давнымъ-давно, что много говорить по этому вопросу не приходится. Мнѣ хотѣлось бы только упомянуть объ одномъ, что нѣтъ никакой другой дѣятельности, которая въ такой сильной мѣрѣ не разстраивала бы нервную систему человѣка, какъ дѣятельность педагогическая. И при такихъ условіяхъ освободить народнаго учителя отъ гнета нуждъ и устроить его матеріальный бытъ надлежащимъ образомъ является болѣе чѣмъ необходимымъ. Только при этихъ условіяхъ можно дѣйствительно требовать отъ народнаго учителя того, чтобы онъ былъ дѣйствительно разсадникомъ просвѣщенія у насъ въ Россіи. Поэтому я и мои друзья будемъ голосовать за прибавку жалованья народному учителю. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Шмяковъ. *(Шумъ).* Гг., очень прошу васъ, не говорите такъ громко.

Шмяковъ (Витебская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Прекрасно сознавая тяжелое матеріальное положеніе народныхъ учителей и учительницъ и ту пользу, которую они намъ, крестьянамъ, приносятъ, мы, крестьяне національной фракціи, будемъ голосовать за прибавку жалованья народнымъ учителямъ и учительницамъ. *(Справа рукоплесканія и голоса:* правильно).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Клюжевъ. *(Шумъ).* Гг., прошу не говорить такъ громко.

Клюжевъ (Самарская губ.). Господа. Особенно пріятно слышать такіе возгласы въ данный моментъ въ стѣнахъ четвертой Государственной Думы, которая отъ права до лѣва и слѣва направо единогласно говоритъ, что народный учитель достоинъ того, чтобы войти въ его экономическое положеніе. Когда я всходилъ сюда, мнѣ кричали, что, конечно, нужно дать,— и съ этой *(указывая влѣво)* и съ этой *(указывая вправо)* стороны, и поэтому я разговаривать о томъ, что пора и давно пора войти въ положеніе экономической жизни нашего труженика учителя, совершенно не буду, потому что каждому сидящему здѣсь ясно, при какихъ условіяхъ онъ живетъ, работаетъ и умираетъ. И вся учительская семья подчеркнетъ 6 Іюня 1914 г., что въ стѣнахъ Государственной Думы единогласно была признана ему прибавка *(рукоплесканія справа),* предложенная Членомъ Государственной Думы Воронковымъ.

Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ докладчику.

Ковалевскій (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я не желалъ бы, чтобы наши разъясненія финансовой стороны вопроса мною и докладчикомъ бюджетной комиссіи Годневымъ были неправильно поняты *(голоса слѣва:* поздно), какъ желаніе итти противъ прибавокъ учителямъ. Наоборотъ, мы достаточно ярко подчеркнули, что стоимъ не только на этой точкѣ зрѣнія, но идемъ гораздо дальше въ области обезпеченія народнаго учителя, и именно въ тѣ годы, 1915 и 1916 гг., въ теченіе которыхъ предполагается осуществленіе поправки и въ этомъ законѣ, т. е. въ періодъ, о которомъ говорилъ Членъ Государственной Думы Шингаревъ. Весь вопросъ сводился скорѣе къ процессуальному порядку веденія этого дѣла, къ тому, что если бы теперь состоялось разногласіе съ Государственнымъ Совѣтомъ, то отъ этого могло бы пострадать въ настоящее время населеніе, не получающее новыхъ школъ, и земства, которыя въ расчетѣ на пособіе начали строить школы, и пострадаютъ за отсутствіемъ средствъ, если они не будутъ назначены. Но разъ единодушное мнѣніе Государственной Думы таково, что она этого не опасается, и большинство думаетъ, что проектъ можетъ стать закономъ, а голосовать мы теперь можемъ только за такой проектъ, который станетъ закономъ, то тѣмъ самымъ падаетъ и это наше опасеніе. Желанія всѣхъ, повидимому, сводятся къ тому, чтобы учителя получали прибавку и большее содержаніе, чѣмъ они имѣли до сихъ поръ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. Я явился докладчикомъ отъ бюджетной комиссіи и поддерживалъ докладъ бюджетной комиссіи, какъ онъ изложенъ, но считаю долгомъ заявить, что я самъ участія въ обсужденіи не принималъ.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Тарасовъ.

Тарасовъ (Вятская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я очень радъ этой поправкѣ и тому, что хотятъ обезпечить народнаго учителя въ начальныхъ школахъ прибавкою; я привѣтствую поправку, хотя она и съ лѣвой стороны внесена. Мы не смотримъ, откуда она,— мы смотримъ на дѣло, а это дѣло полезное; я не считаю, откуда оно идетъ, это все равно. Я еще разъ заявляю, что мы будемъ голосовать, я лично буду голосовать за прибавку учителямъ, это долгъ нашъ сочувствовать народному учителю. Я привѣтствую тѣхъ, кто будетъ голосовать за прибавку.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы гр. Бобринскій.

Гр. Бобринскій (Тульская губ.). Какъ предсѣдатель комиссіи по народному образованію я долженъ заявить, что это предложеніе принято комиссіею по народному образованію единогласно. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Голосованію подлежитъ отд. V предположеннаго закона въ редакціи

комиссіи по народному образованію. Бюджетная комиссія предлагаетъ исключить ст. 1, 2, 3 и 4. Ставлю на голосованіе эти статьи въ редакціи комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка).* Принято. Вмѣсто ст. 5 и 6 бюджетная комиссія предлагаетъ новую редакцію въ одной статьѣ. Заключеніе докладчика.

Ковалевскій (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Ст. 5 и 6 говорятъ объ отпускѣ на дополнительныя школы и на сверхкомплектныхъ учителей; при этомъ бюджетная комиссія ввела одно весьма существенное и цѣнное добавленіе въ томъ смыслѣ, чтобы такой сверхкомплектный учитель могъ получать казенное пособіе при наличіи въ школѣ не менѣе 20 учениковъ. Само собою разумѣется, что это вполнѣ нормально, отъ комплекта въ 50 дѣтей нельзя идти до нуля, нужно установить нѣкоторую цифру минимальнаго состава, и поэтому я, какъ докладчикъ комиссіи по народному образованію, съ этимъ измѣненіемъ соглашаюсь.

Предсѣдательствующій. Поправка бюджетной комиссіи предлагаетъ соединить ст. 5 и 6 отд. V въ одну статью, редакція коей изложена на стр. 42 настоящаго законопроекта; эту поправку принимаетъ докладчикъ комиссіи по народному образованію. Ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Къ ст. 7 есть поправка бюджетной комиссіи, предлагающей предъ словами: «общественной службѣ въ области народнаго образованія» вставить слова: «государственной или». Докладчикъ не возражаетъ. Ставлю поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Поправка принята. Ставлю ст. 7 съ принятою поправкою на голосованіе. *(Баллотировка).* Ст. 7 принята. *(Ст. 8—11 отд. V законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Затѣмъ, ст. 12 предлагается бюджетной комиссіей въ особой редакціи, изложенной на стр. 43 доклада. Докладчикъ.

Ковалевскій (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Эту статью надо принять въ редакціи комиссіи по народному образованію, ибо она говоритъ о прибавкѣ запаснымъ учителямъ въ томъ же размѣрѣ, какъ учителямъ нормальныхъ училищъ.

Предсѣдательствующій. Ставлю ст. 12 на голосованіе въ редакціи комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 13—17 отд. V законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Ст. 18 бюджетная комиссія предлагаетъ исключить. Заключеніе докладчика.

Ковалевскій (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я полагалъ бы, что эту статью надо исключить, такъ какъ я уже вамъ докладывалъ до перерыва, что вопросъ о постройкѣ отдѣльныхъ квартиръ для учителей и холодныхъ пристроекъ является технически довольно сложнымъ и былъ недостаточно разсмотрѣнъ въ комиссіи по народному образованію, и поэтому лучше сохранить статью въ докладѣ въ видѣ пожеланія, а не въ видѣ отдѣльной статьи.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ комиссіи по народному образованію предлагаетъ согласиться съ предложеніемъ бюджетной комиссіи и ст. 18 исключить. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Статья исключается. *(Ст. 19 и 20 отд. V законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Къ ст. 21 имѣется поправка бюджетной комиссіи, изложенная на стр. 43. Предлагается къ ст. 21 добавить слова: «при чемъ учителямъ (учительницамъ), выслужившимъ до 1 Сентября 1913 г. 20 и болѣе лѣтъ, но не получившимъ на основаніи указаннаго закона прибавку, выдача четырехъ прибавокъ въ 240 р. въ годъ производится съ 1 Января 1914 г.». Докладчикъ съ этой поправкой соглашается. Ставлю ее на голосованіе *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 21 съ принятою поправкою. *(Баллотировка).* Принято. Ст. 22 безъ измѣненія. Ставлю ее на ваше голосованіе. *(Баллотировка).* Статья принята. Отд. VI безъ измѣненія. Ставлю его на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Къ отд. VII, на стр. 43, внесена слѣдующая поправка: дополнить п. 2 отд. VII послѣ словъ: «на оборудованіе» словами: «и ремонтъ». Ваше заключеніе г. докладчикъ? (**Ковалевскій:** согласенъ). Докладчикъ согласенъ. Ставлю означенную поправку на ваше голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю отд. VII съ принятою поправкою на ваше голосованіе. *(Баллотировка).* Отд. VII принятъ. Къ отд. VIII, на стр. 43 *(Шумъ)*... Пожалуйста, потише, гг.,—невозможно говорить. Отд. VIII на стр. 43, имѣетъ новую редакцію бюджетной

комиссіи. Заключеніе докладчика. (**Ковалевскій:** согласенъ). Настоящая редакція принимается докладчикомъ. Ставлю ее на ваше голосованіе. *(Баллотировка)*. Отд. VIII принятъ въ редакціи бюджетной комиссіи. Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію)*.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ п. 20 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Карауловъ.

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Военнымъ Министерствомъ 19 Октября 1913 г. внесенъ законопроектъ о продленіи дѣйствія закона 29 Декабря 1911 г. о временномъ измѣненіи штата управленій округовъ Терской обл. По соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссія предлагаетъ принять законопроектъ въ той редакціи, въ какой онъ изложенъ въ докладѣ. Со стороны бюджетной комиссіи на заключеніе которой вопросъ былъ переданъ, препятствій не встрѣчается. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. Переходимъ къ п. 21 повѣстки. Вмѣсто докладчика, Члена Государственной Думы Раковича, Членъ Государственной Думы гр. Капнистъ 2.

Гр. Капнистъ 2 (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Въ виду того, что докладъ о продленіи дѣйствія закона 1 Іюня 1911 г. объ учрежденіи полицейскаго надзора при станціи «Голодная степь» не вызвалъ никакихъ возраженій ни въ комиссіи законодательныхъ предположеній, ни въ бюджетной, я просилъ бы принять его въ редакціи бюджетной комиссіи, признавъ его спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ. *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. П. 22 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Далгатъ.

Далгатъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Финансовая комиссія этотъ законопроектъ одобрила и предлагаетъ принять Государственной Думѣ разд. I въ редакціи комиссіи законодательныхъ предположеній, а разд. II и IV въ редакціи финансовой комиссіи. Заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ. *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній—отд. I, III и V въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, отд. II и IV въ редакціи финансовой комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію)*. Переходимъ къ п. 23 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Карауловъ.

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Военнымъ Министерствомъ по главному штабу отъ 28 Октября 1913 г. внесенъ законопроектъ о продленіи дѣйствія закона 13 Іюля 1913 г. о временномъ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кубанской обл., о временномъ усиленіи штата полиціи въ г. Таганрогѣ и о временномъ увеличеніи содержанія городовымъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кубанской обл. По соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссія предлагаетъ принять законопроектъ въ редакціи, изложенной въ докладѣ. Со стороны бюджетной комиссіи, на заключеніе которой былъ поставленъ этотъ вопросъ, препятствій не встрѣчается. Законопроектъ заявленъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ. *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. Переходимъ къ п. 24 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Харламовъ.

Харламовъ (докладчикъ земельной комиссіи). Военное Министерство внесло законопроектъ объ

отводѣ въ Забайкальскомъ казачьемъ войскѣ школьныхъ земельныхъ участковъ. Въ послѣднее время производится надѣленіе землею въ Сибирскихъ казачьихъ войскахъ, въ Семирѣченскомъ, Амурскомъ и Уссурійскомъ, въ которыхъ предусмотрѣнъ спеціальный отводъ этихъ школьныхъ участковъ. По дѣйствующему закону о поземельномъ устройствѣ въ казачьихъ войскахъ 1869 г. такой отводъ не предусмотрѣнъ. Въ виду того, что въ Забайкальскомъ войскѣ только что приступлено къ внутреннему земельному устройству на основаніи означеннаго закона, и формальные отводы станичныхъ земель еще не произведены, Военное Министерство ходатайствуетъ о томъ, чтобы изъ состава всѣхъ войсковыхъ земель станичнымъ юртамъ на каждую школу было еще отведено по 15 дес. Земельная комиссія вполнѣ соглашается съ этимъ представленіемъ и проситъ этотъ законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 25 повѣстки: законопроекту объ улучшеніи условій службы низшихъ врачебныхъ чиновъ въ обл. Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Далгатъ.

Далгатъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Предлагаю принять настоящій законопроектъ въ редакціи финансовой комиссіи. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній—отд. I, ст. 2 отд. II и отд. III въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, ст. 1 отд. II, отд. IV и V въ редакціи финансовой комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 26 повѣстки: законопроекту объ учрежденіи должности помощника Холмскаго губернскаго врачебнаго инспектора и объ увеличеніи содержанія уѣзднымъ врачамъ и фельдшерамъ Холмской губ. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Чихачевъ 1.

Чихачевъ 1 (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Ходатайствую о принятіи въ порядкѣ спѣшности законопроекта объ учрежденіи должности помощника Холмскаго губернскаго врачебнаго инспектора и объ увеличеніи содержанія уѣзднымъ врачамъ и фельдшерамъ Холмской губ. Комиссія законодательныхъ предположеній въ отношеніи редакціи законопроекта присоединилась къ заключенію бюджетной комиссіи. Независимо отъ этого, она въ текстѣ своего доклада высказываетъ пожеланіе о томъ, чтобы медицинская помощь населенію въ Холмской губ., которая находится совершенно въ ненормальныхъ условіяхъ, была бы въ корнѣ преобразована, о чемъ правительство должно внести особый законопроектъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 27 повѣстки: докладъ комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ увеличеніи содержанія прокурора Эчміадзинскаго армяно-грегоріанскаго синода. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы Фирсовъ 1.

Фирсовъ 1 (докладчикъ комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ). Законопроектъ объ увеличеніи содержанія прокурора Эчміадзинскаго армяно-грегоріанскаго синода. Въ виду того, что прокуроры окружныхъ судовъ получаютъ 4.200 р., и такъ какъ первый по классу должности приравненъ къ послѣднимъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ внесло законопроектъ о томъ, чтобы уравнять ихъ содержаніе. Комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетная предполагаютъ утвердить законопроектъ и принять его на разсмотрѣніе въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно*

докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію). По п. 28, вмѣсто Члена Государственной Думы Варкова 1, докладчикъ—Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). По законопроекту о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на содержаніе малыхъ арестныхъ помѣщеній въ районѣ средней части Амурской ж. д. въ 1914 и 1915 гг., комиссія о путяхъ сообщенія предлагаетъ принять законопроектъ объ ассигнованіи 14.210 р. Комиссія бюджетная присоединяется къ этому. Поддерживаю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Слѣдующій п. 29 повѣстки. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). По законопроекту объ отпускѣ средствъ на сооруженіе зданія для правленія Кіевскаго округа путей сообщенія комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная комиссія предлагаютъ ассигновать сумму, необходимую для постройки дома, 376.400 р. и внести эту сумму въ смѣту, начиная съ 1915 г. Я поддерживаю спѣшный порядокъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 30 повѣстки—докладчикъ, Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). По законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на смѣну и содержаніе въ 1914 г. воинской охраны на средней части Амурской ж. д., комиссія о путяхъ сообщенія предлагаетъ ассигновать въ спѣшномъ порядкѣ 64.902 р. Бюджетная комиссія эту сумму нѣсколько уменьшаетъ, въ виду того, что предлагаетъ на охраненіе дороги назначить только по 1 Ноября 1914 г., и предлагаетъ ассигновать сумму 52.977 р. Я предлагаю принять въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 31 повѣстки—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Законопроектъ объ ассигнованіи кредита на расходы, связанные съ продленіемъ штатовъ судебныхъ установленій, на средней части Амурской ж. д. Комиссія полагаетъ отпустить 13.413 р. Бюджетная комиссія къ этому присоединяется.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Пунктъ повѣстки 32. Членъ Государственной Думы Киндяковъ.

Киндяковъ (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). По основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ судебной комиссіи, прошу принять въ спѣшномъ порядкѣ законопроектъ объ увеличеніи содержанія нѣкоторымъ чинамъ канцелярій департаментовъ Правительствующаго Сената и принадлежащаго къ Сенату хозяйственнаго комитета, а также чинамъ смотрительской части сенатскаго зданія и причту церкви Правительствующаго Сената.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 33 повѣстки. Докладчикъ—Лашкевичъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Докладчикъ бюджетной комиссіи—Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Комиссія по судебнымъ реформамъ согласилась съ представленіемъ Министерства Юстиціи объ усиленіи штатовъ судебныхъ учрежденій въ Забайкальской и Амурской обл. Здѣсь, въ районѣ Амурской ж. д., функціонировали временные мировые судьи. Теперь, въ виду того, что создались тамъ извѣстные поселки, увеличилось на-

селеніе, необходимо учредить двѣ должности мировыхъ судей въ Забайкальской обл. и двѣ должности мировыхъ судей въ Амурской обл. для обслуживанія населенія по линіи Амурской ж. д. Соотвѣтственно этимъ четыремъ должностямъ мировыхъ судей необходимо учредить по одной должности товарища прокурора при Читинскомъ и Благовѣщенскомъ окружныхъ судахъ. Бюджетная комиссія, въ которой этотъ докладъ судебной комиссіи разсматривался 9 Мая, соглашаясь съ учрежденіемъ этихъ шести должностей въ Амурской и Забайкальской обл., нашла, что нужно измѣнить срокъ, именно, опредѣлить, что эти должности учреждаются съ 1 Іюля 1914 г. Обѣ комиссіи заявляютъ спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи комиссіи по судебнымъ реформамъ съ поправками, внесенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 34 повѣстки— Членъ Государственной Думы Кочубей. *(Голоса: отсутствуетъ).* За отсутствіемъ докладчика основной комиссіи, обсужденіе законопроекта временно откладывается. П. 35 повѣстки. Членъ Государственной Думы Барачъ.

Барачъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ предлагаетъ Государственной Думѣ настоящій законопроектъ принять съ тѣми измѣненіями, которыя внесены въ него бюджетной комиссіей. По настоящему законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 36 повѣстки—Членъ Государственной Думы Струковъ.

Струковъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Со времени учрежденія податной инспекціи, съ 1885 г., обязанности и полномочія податныхъ инспекторовъ постепенно, съ преобразованіемъ самой податной системы, значительно возросли количественно и существенно измѣнились въ самомъ ихъ характерѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ устарѣли и штаты, на основаніи коихъ была учреждена должность податного инспектора, и въ настоящее время назрѣла необходимость реорганизаціи податного надзора, что и разрѣшается настоящимъ законопроектомъ. Основныя положенія этого законопроекта заключаются въ томъ, что при сохраненіи нынѣшняго числа податныхъ участковъ всѣмъ инспекторамъ придается вспомогательный органъ, а именно учреждается должность дѣлопроизводителя канцеляріи податного инспектора. Въ обширныхъ участкахъ вводятся еще младшіе помощники податныхъ инспекторовъ. Что касается размѣра содержанія, то его предположено установить разно въ разныхъ участкахъ, для чего всѣ они раздѣляются на пять разрядовъ, при чемъ по высшему разряду содержаніе исчисляется въ 3.200 р. (въ столицахъ), а по послѣднему разряду—2.400 р. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній, разсмотрѣвъ это законодательное предположеніе, установила въ добавленіе основного оклада, проектируемаго министерствомъ, еще три пятилѣтнихъ прибавки въ размѣрѣ 200 р. каждая, взамѣнъ повышенныхъ окладовъ въ размѣрѣ 300 р., какъ было проектировано Министерствомъ Финансовъ. При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта въ бюджетной комиссіи, послѣдней были сдѣланы въ этомъ законопроектѣ нѣкоторыя измѣненія, противъ которыхъ я не возражаю, за исключеніемъ одного измѣненія въ ст. 4 отд. III. Бюджетная комиссія нашла исчисленное Министерствомъ Финансовъ содержаніе слишкомъ малымъ и повысила его по всѣмъ разрядамъ на 200 р. Комиссія законодательныхъ предположеній этотъ вопросъ обсуждала, и эта поправка была отклонена комиссіей, почему я ее не поддерживаю. Я прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Кн. Мансыревъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія внесла въ законопроектъ, разсмотрѣнный комиссіею законодательныхъ предположеній, слѣдующія измѣненія. Основываясь на окладахъ содержанія прочихъ должностныхъ лицъ въ каждомъ уѣздѣ, находящихся въ должностяхъ VI класса и соотвѣтствующихъ по характеру своихъ обязанностей должности податного инспектора, бюджетная комиссія усмотрѣла въ проектируемыхъ комиссіею

по направленію законодательныхъ предположеній окладахъ содержанія нѣкоторую неравномѣрность съ прочими уѣздными должностями и потому остановилась на мысли, что было бы справедливѣе, въ виду общаго вздорожанія жизни и измѣненія жизненныхъ условій, увеличить общій окладъ содержанія, получаемаго податными инспекторами, по каждому разряду на 200 р. Засимъ, обращаясь къ опредѣленію канцелярскихъ денегъ и участковъ податныхъ инспекторовъ, бюджетная комиссія остановилась на томъ, что нѣкоторая неравномѣрность представляется въ окладахъ содержанія канцелярскихъ денегъ въ третьемъ и четвертомъ разрядѣ: въ третьемъ разрядѣ онъ былъ проектированъ въ 450 р. и въ четвертомъ въ 300 р. Принимая во вниманіе большой кругъ дѣятельности податныхъ инспекторовъ и весьма значительное количество канцелярскихъ матеріаловъ, которые податной инспекторъ долженъ тратить по обязанности своей службы и, наконецъ, дороговизну труда вольнонаемныхъ лицъ, которыхъ податной инспекторъ долженъ имѣть для письменныхъ занятій, бюджетная комиссія сочла возможнымъ увеличить окладъ канцелярскихъ денегъ по третьему разряду съ 450 на 500 р.—и по четвертому разряду съ 300 на 400 р. Засимъ внесены слѣдующія измѣненія чисто формальнаго свойства бюджетной комиссіею, а именно: вмѣсто указанія ст. 11 отд. II на распространеніе упомянутой статьи *(шумъ; звонокъ Предсѣдательствующаго)* въ отд. II Высочайше утвержденнаго 18 Ноября 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта изложить эту статью, не мѣняя ея существа, примѣнительно къ дѣйствующему нынѣ порядку отпуска кредитовъ. Отъ этого получилось нѣсколько иное съ формальной точки зрѣнія редакціонное изложеніе подлежащей статьи. Обязываюсь доложить, что вновь проектируемое бюджетною комиссіею исчисленіе увеличиваетъ прежде предположенное ассигнованіе отъ комиссіи законодательныхъ предположеній на сумму въ 223.000 р., но сумма эта не можетъ почитаться значительной въ виду того, что должность податныхъ инспекторовъ есть должность развивающаяся, на которую въ ближайшее время могутъ быть возложены новыя и новыя задачи, которыя требуютъ отъ своихъ исполнителей особенно широкаго кругозора, особаго знанія, особой опытности и, наконецъ, особаго такта при сношеніи съ должностными и частными лицами, живущими въ предѣлахъ ихъ участковъ. На этомъ основаніи бюджетная комиссія просила принять настоящій законопроектъ въ ея редакціи.

Предсѣдательствующій. Угодно ли признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Шумъ).* Покорнѣйше прошу занять мѣста. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Спѣшность принята. Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (Харьковская губ.). Комиссія законодательныхъ предположеній приняла во вниманіе и подробно въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ разсматривала положеніе податныхъ инспекторовъ, и считая, совершенно правильно, что положеніе податныхъ инспекторовъ слѣдуетъ упрочить и улучшить, и принимая во вниманіе, что податные инспектора долго служатъ на одномъ и томъ же мѣстѣ и получаютъ слабое движеніе, повышеніе по службѣ, нашла правильнымъ установить пятилѣтнія прибавки. Поэтому установлены три пятилѣтнія прибавки, по 200 р. каждая. Этого въ правительственномъ законопроектѣ совсѣмъ не было. Мы считаемъ, что это улучшеніе, основное улучшеніе положенія податныхъ инспекторовъ, въ особенности тѣхъ, которые давно уже служатъ въ той же самой должности, представляется достаточнымъ, и положеніе это вполнѣ соотвѣтствуетъ тѣмъ условіямъ жизни, въ которыхъ они находятся, и ихъ служебному положенію. Поэтому мы полагали, что итти нормально въ основномъ окладѣ содержанія дальше, чѣмъ это предлагало само вѣдомство, представляется неправильнымъ. Бюджетная комиссія, признавъ правильнымъ наше установленіе пятилѣтнихъ прибавокъ, по 200 р. каждая, по предложенію нѣкоторыхъ членовъ комиссій, увеличила и основной окладъ содержанія податного инспектора еще на 200 р. по всѣмъ разрядамъ. Мы находимъ теперь, какъ и прежде неоднократно признавала Государственная Дума, что увеличеніе основного оклада содержанія должностнымъ лицамъ, предлагаемаго вѣдомствомъ, представляется неправильнымъ; здѣсь намъ говорили объ увеличеніи дороговизны жизни. Едва ли правильно отнести подобный мотивъ къ этому проекту, который только въ 1913 г. былъ составленъ и внесенъ въ Государственную Думу. За такой короткій промежу-

токъ времени нельзя говорить о вздорожаніи жизни, объ измѣненіи условій жизни и службы. Вотъ тѣ соображенія, по которымъ я, отъ имени комиссіи законодательныхъ предположеній, просилъ бы васъ принять предложеніе комиссіи законодательныхъ предположеній и отвергнуть ту поправку, которую предлагаетъ бюджетная комиссія въ отношеніи увеличенія основного содержанія податныхъ инспекторовъ. При этомъ я считаю долгомъ обратить вниманіе, что въ виду большого числа податныхъ инспекторовъ одно это увеличеніе, предложенное бюджетною комиссіею, вызываетъ изъ казны ежегодный расходъ почти въ 300.000 р.

Жилинъ 2 (Кіевская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Разсматривая вопросъ о размѣрахъ основного содержанія податной инспекціи, необходимо прежде всего обратить вниманіе на то, что должность эту могутъ занимать исключительно лица съ высшимъ образованіемъ, дальнѣйшее же повышеніе для лицъ, занимающихъ должность податного инспектора, весьма затруднено и поэтому для того, чтобы привлечь сюда лицъ вполнѣ способныхъ и достойныхъ, необходимо, чтобы они были обезпечены никакъ не хуже, чѣмъ въ другихъ вѣдомствахъ обезпечены соотвѣтствующіе чины. Въ этомъ отношеніи я для краткости укажу только на одну должность—на должность судебнаго слѣдователя; судебный слѣдователь получаетъ содержанія 2.400 р. плюсъ квартирныя деньги, которыя равняются суммѣ не меньше, чѣмъ 250 р. Такимъ образомъ, общее содержаніе слѣдователя превышаетъ цифру, которая проектирована бюджетною комиссіею для должности податного инспектора, оно составляетъ minimum 2.650 р. *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Гг., покорнѣйше прошу прекратить разговоръ.

Жилинъ 2... въ виду того, что должность податного инспектора по характеру работы не менѣе сложная, чѣмъ должность слѣдователя, для того, чтобы съ этой должности люди не стремились, при настоящемъ увеличеніи содержанія въ другихъ вѣдомствахъ, уходить, мнѣ бы казалось необходимымъ принять ту поправку, которую предлагаетъ бюджетная комиссія, а именно повысить содержаніе податнымъ инспекторамъ на 200 р. во всѣхъ классахъ мѣстности.

Кн. Мансыревъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Несмотря на возраженія Члена Государственной Думы Антонова, я, тѣмъ не менѣе, остаюсь при своемъ мнѣніи, что бюджетная комиссія поступила вполнѣ правильно, предполагая увеличить окладъ содержанія каждой должности податного инспектора на 200 р. Дѣло въ томъ, что хотя этотъ законопроектъ, какъ указалъ Членъ Думы Антоновъ, составленъ въ 1913 г., и дороговизна жизни за это время не успѣла сказаться, но вѣдь мы законъ составляемъ не на одинъ день, не на одинъ годъ и даже не на пять лѣтъ, а, по всей вѣроятности, новые штаты не будутъ измѣняемы въ теченіе весьма продолжительнаго времени, и за этотъ періодъ времени, конечно, произойдетъ весьма существенное измѣненіе жизненныхъ условій, и окладъ содержанія, нынѣ проектируемый Министерствомъ Финансовъ и комиссіею законодательныхъ предположеній, окажется безусловно недостаточнымъ черезъ нѣкоторое время. Я опять подчеркиваю, что, проведя параллель между должностью податного инспектора и другими должностями уѣздными, которыя находятся въ такомъ же положеніи и ведутъ самостоятельную работу, мы должны увеличить предположенія вѣдомства и комиссіи законодательныхъ предположеній хотя бы до той суммы, которая нѣсколько приближала бы этотъ окладъ содержанія къ окладу содержанія по другимъ должностямъ. Поэтому я безусловно настаиваю на томъ, чтобы и заключеніе финансовой комиссіи и ея поправки были бы приняты, и упоминаю, что Членъ Думы Антоновъ не совсѣмъ точно заявилъ, что въ общемъ расходъ казначейства увеличится на 300.000 р. Онъ увеличится всего на все на 223.400 р.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Неклюдовъ.

Неклюдовъ (Харьковская губ.). Обязуюсь доложить Государственной Думѣ, что я не убѣжденъ доводами, изложенными докладчикомъ, и буду голосовать за отклоненіе поправки, предложенной комиссіею, ибо я считаю неправильнымъ коснуться въ данномъ законопроектѣ лишь одного вопроса, одной части всѣхъ служащихъ Министерства Финансовъ, прибавивъ податнымъ инспекторамъ по 200 р. въ годъ, не касаясь всей системы служащихъ въ провин-

ціи чиновъ Министерства Финансовъ. Такое выдѣленіе одной должности вноситъ полное неустройство въ наше законодательство и въ штатъ Министерства Финансовъ. Я полагаю, что такой путь выхватыванія отдѣльныхъ должностей, это не есть путь правильнаго законодательства, и поэтому приглашаю васъ голосовать противъ этой поправки.

Председательствующій. Переходимъ къ голосованію. *(Ст. 1 и 2 отд. I принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По ст. 3—Членъ Государственной Думы Ичасъ.

Ичасъ (Ковенская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я не буду по этой статьѣ распространяться о женскомъ равноправіи, ибо наша точка зрѣнія, точка зрѣнія нашей фракціи, всѣмъ извѣстна. Я внесъ поправку по ст. 3 о томъ, что на должность младшаго помощника податного инспектора назначаются лица обоего пола. Вотъ въ чемъ заключается моя поправка. Мы находимъ, что послѣ того, какъ женщина вышла изъ того положенія, въ которомъ она находилась, послѣ того, какъ она занимаетъ цѣлый рядъ общественныхъ, весьма почетныхъ обязанностей, когда она зарекомендовала себя на поприщѣ врачебной дѣятельности, на учительскомъ поприщѣ, мы находимъ возможнымъ допускать женщинъ къ занятію должности младшаго помощника податного инспектора. Мы задаемся вопросомъ, почему женщина не можетъ занимать этой должности, и не понимаемъ тѣхъ, кто утверждаетъ противоположное; почему женщина не можетъ подъ наблюденіемъ податныхъ инспекторовъ и по ихъ указаніямъ заниматься провѣркой правильной выборки промысловыхъ свидѣтельствъ на торговопромышленныя предпріятія и на личныя промысловыя занятія, собираніемъ свѣдѣній, необходимыхъ къ привлеченію имущества и лицъ, облагаемыхъ прямымъ налогомъ, для исчисленія окладовъ сихъ налоговъ, а также къ исполненію отдѣльныхъ порученій податныхъ инспекторовъ. Мы находимъ, что женщина вполнѣ можетъ нести эти обязанности, и по этимъ соображеніямъ я прошу Государственную Думу мою поправку принять.

Струковъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній не предполагала допускать къ занятію должностей въ податной инспекціи лицъ женскаго пола, и такимъ образомъ я принужденъ высказаться какъ противъ этой поправки по ст. 3, гдѣ Членъ Государственной Думы Ичасъ предлагаетъ допускать женщинъ къ занятію должности младшаго помощника податного инспектора, такъ равнымъ образомъ по ст. 5, гдѣ аналогичная поправка будетъ сдѣлана и уже внесена Председателю о допущеніи женщинъ къ занятію должности дѣлопроизводителя канцеляріи податного инспектора. Но относительно должности младшаго помощника податного инспектора я обязуюсь доложить Государственной Думѣ слѣдующее. Должность младшаго помощника податного инспектора въ настоящее время не существуетъ. Министерство Финансовъ вводитъ эту должность впервые, въ видѣ опыта, и предполагаетъ эту должность ввести, какъ подготовительную, для того, чтобы имѣть контингентъ лицъ, изъ которыхъ можно было бы черпать подготовленныхъ лицъ къ занятію должности податного инспектора. Такимъ образомъ, младшіе помощники податныхъ инспекторовъ являются какъ бы кандидатами, которые готовятся къ должности податного инспектора. Поэтому на эту должность никоимъ образомъ не представляется возможнымъ допускать лицъ женскаго пола, согласно поправкѣ Члена Думы Ичаса. Въ такомъ случаѣ надо бы стать на совсѣмъ иную почву и допускать лицъ женскаго пола и на должности податныхъ инспекторовъ. Между тѣмъ, Государственная Дума, хотя и допускала лицъ женскаго пола на должности, но до сихъ поръ дѣлала это лишь въ случаяхъ исключительныхъ, допуская лишь на должности до VIII класса включительно. Вносить такого рода ломку въ настоящее время по частному случаю представляется нецѣлесообразнымъ.

Председательствующій. Переходимъ къ голосованію. Прошу занять мѣста. Членъ Государственной Думы Ичасъ внесъ поправку объ измѣненіи редакціи ст. 3, предлагая на должность младшаго помощника податного инспектора назначать лицъ обоего пола, окончившихъ курсъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній. Докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній возражаетъ противъ этой поправки. Ставлю поправку Члена Государственной Думы Ичаса на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. Ставлю на голосо-

ваніе ст. 3 въ редакціи комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ст. 4 разногласій не вызвала. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. По ст. 5—Членъ Государственной Думы Ичасъ.

Ичасъ (Ковенская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Вы большинствомъ голосовъ отклонили мою поправку къ ст. 3 и здѣсь докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній возражалъ мнѣ, но онъ выставилъ только одинъ доводъ противъ моей поправки, что на должность младшаго помощника податного инспектора назначаются лица съ цѣлью подготовки *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Стемпковскій, прошу васъ занять ваше мѣсто и прекратить разговоръ.

Ичасъ... лицъ къ занятію должности податного инспектора. Мы считаемъ, что женщина можетъ нести обязанности и податного инспектора, но я объ этомъ распространяться не буду, въ виду того, что большинствомъ Государственной Думы поправка моя была отклонена, но я льщу себя надеждой, что большинство Государственной Думы не станетъ на точку зрѣнія докладчика комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній при принятіи моей поправки къ ст. 5. Если вы не считали возможнымъ допустить женщину къ занятію должности младшаго помощника податного инспектора, то безусловно нѣтъ никакихъ мотивовъ, чтобы не допустить женщину на должность дѣлопроизводителя по канцеляріи. Вѣдь эти обязанности, которыя будутъ нести женщины, весьма несложныя. Здѣсь на дѣлопроизводителей канцеляріи податного инспектора возлагается, подъ ближайшимъ наблюденіемъ и по указаніямъ податного инспектора, дѣлопроизводство въ присутствіяхъ, въ коихъ предсѣдателемъ состоитъ податной инспекторъ, составленіе и веденіе книгъ и сводовъ податныхъ данныхъ, выработка и приведеніе въ систему свѣдѣній изъ книгъ различныхъ учрежденій и предпріятій, какъ въ канцеляріи податного инспектора, такъ, по порученію послѣдняго, и внѣ ея, сообщеніе въ установленныхъ случаяхъ плательщикамъ справокъ изъ документовъ дѣлопроизводства и составленіе отчетности вѣдомостей, документовъ и бумагъ, а также исполненіе другихъ обязанностей по дѣлопроизводству. Вотъ, къ чему сводится обязанность этихъ дѣлопроизводителей канцеляріи податного инспектора. Гг., если мы видимъ, что женщина несетъ сложныя обязанности по дѣлу народнаго образованія, если мы поручаемъ имъ дѣтскую душу, то почему мы не можемъ поручить женщинѣ несеніе такихъ несложныхъ обязанностей по дѣлопроизводству? Я думаю, что большинство Государственной Думы согласится съ моими доводами и приметъ мою поправку, заключающуюся въ томъ, что женщины допускаются также къ занятію этихъ должностей. Вѣдь, гг., моя поправка не ставитъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы всѣ дѣлопроизводители были назначены изъ лицъ женскаго пола, но лишь въ извѣстныхъ случаяхъ, когда явится кандидатъ достаточно подготовленный, почему, гг., вы преграждаете путь женщинѣ на этомъ поприщѣ труда нести свои обязанности?

Предсѣдательствующій. Г. Товарищъ Министра Финансовъ желаетъ дать разъясненіе.

Временно исполняющій обязанности Товарища Министра Финансовъ Покровскій. Гг. Члены Государственной Думы. Вопросъ о замѣщеніи должности дѣлопроизводителей лицами женскаго пола возбуждался уже и въ бюджетной комиссіи и былъ отвергнутъ на томъ основаніи, что дѣлопроизводители не такая простая должность, какъ предполагаетъ Членъ Государственной Думы Ичасъ. На дѣлопроизводителей этихъ возлагается веденіе дѣлъ, составленіе журналовъ совѣщаній и присутствій, въ которыхъ предсѣдательствуетъ податной инспекторъ; это большая и весьма сложная обязанность, при которой никакой той любви, которая отъ женщины требуется въ дѣлѣ преподаванія и воспитанія, не нужно, а требуется, главнымъ образомъ, знаніе закона и веденіе дѣлъ самое аккуратное, съ точки зрѣнія дѣлопроизводства. При чемъ тутъ, собственно, нуженъ женскій трудъ, я не представляю себѣ. Мнѣ кажется, что эту должность было бы затруднительно замѣщать женщинами, тѣмъ болѣе и потому, что это введетъ въ дѣло замѣщенія должностей въ управленіи податныхъ участковъ семейный элементъ: на должности дѣлопроизводителя окажутся племянницы, сестры и т. д. податныхъ инспекторовъ, доставляя послѣднимъ добавочное содержаніе. *(Рукоплесканія справа;* **Марковъ 2:** браво).

Городиловъ (Вятская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я не могу согласиться,

чтобы женщины были допущены на эту должность. (*Голосъ слѣва:* почему?). А потому, что развѣ это женское дѣло? Вѣдь женщина, созданная Богомъ, должна рожать дѣтей, и не ея дѣло вмѣшиваться. Должна она воспитывать только дѣтей (*слѣва шумъ, смѣхъ и голоса:* вотъ защитникъ)... А вы представьте, гг. (*смѣхъ слѣва*)... вы смѣетесь... женщина поѣдетъ провѣрять и права и все производство дѣлъ,—это мнѣ кажется совершенно недопустимымъ. Да неужели этого только еще недоставало, чтобы женщина была дѣлопроизводителемъ? (*Голоса справа:* браво; *голоса слѣва:* защитникъ).

Ичась (Ковенская губ). Доводы, только что изложенные Товарищемъ Министра Финансовъ, я считаю для себя неубѣдительными. Указывается прежде всего, что не настолько это простыя обязанности. Я и не утверждаю, что онѣ очень простыя, конечно, всякое дѣло требуетъ знанія его. Но здѣсь Товарищъ Министра единственно важный, съ моей точки зрѣнія, доводъ привелъ—семейный элементъ. Вѣдь, во всѣхъ учрежденіяхъ, гдѣ женщины допущены сейчасъ, и даже, я скажу больше, тамъ, гдѣ женщина не имѣетъ доступа, въ отношеніи другихъ родственниковъ начальствующаго лица развѣ нѣтъ извѣстнаго элемента неловкости? Ихъ избѣгаютъ назначать, если они являются родственниками. Что же касается второго аргумента, то онъ выставилъ, что здѣсь требуется знаніе законовъ. Но я спрашиваю васъ: послѣ того, какъ у насъ женщины получаютъ въ громадномъ числѣ высшее юридическое образованіе, послѣ того, какъ онѣ получаютъ дипломы, защищаютъ диссертаціи на степень магистра, имъ не прегражденъ доступъ къ ученымъ степенямъ, послѣ этого оперированіе съ этимъ аргументомъ, по моему мнѣнію, является совершенно лишнимъ, и я думаю, что большинство Государственной Думы согласится со мной. Но, возвращаясь къ первому доводу—о семейномъ положеніи, что будетъ внесенъ семейный элементъ, я долженъ сказать слѣдующее, что если эта опасность является, такъ вы, пожалуйста, внесите соотвѣтствующую норму въ этотъ самый законъ, что не могутъ быть жены, племянницы и т. д. податныхъ инспекторовъ этими дѣлопроизводителями. (*Голосъ слѣва:* а также племянники). Я думаю, вы не пойдете, гг., по тому пути, который указываетъ вамъ представитель министерства.

Щепкинъ (г. Москва). Гг. Члены Государственной Думы. Я хорошо слышалъ возгласъ съ мѣстъ «да будетъ вамъ», но когда цѣлую половину населенія обрекаютъ на бездѣятельность, подъ предлогомъ, что онѣ должны только рожать—умныхъ дѣтей, прибавлю я,—то я долженъ сказать вамъ, что вы совершенно забываете, въ какомъ положеніи вы находитесь. На всѣхъ отрасляхъ вамъ совершенно не хватаетъ культурныхъ людей, и вы отмахиваетесь отъ половины культурныхъ людей. Какъ москвичъ, я удостовѣряю, что на службѣ административной, экономической, хозяйственной женщина въ Москвѣ въ городскомъ управленіи оказалась въ среднемъ выше мужчинъ. Каждое порученіе выполняется съ такой аккуратностью, которую рѣдко можно получить отъ мужчины. При этомъ я долженъ удостовѣрить, что то обстоятельство, которое существуетъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ, при назначеніяхъ,—вліяніе непотизма—ну, какъ не порадѣть родному человѣчку—относительно мужчинъ развито гораздо больше, чѣмъ относительно женщинъ. (*Голоса слѣва:* правильно). Такимъ образомъ, я считаю, что все, что здѣсь было сказано, неосновательно и опровергается фактами. Я привожу справку представителя объединеннаго правительства и Государственнаго Контроля, который въ отчетѣ удостовѣряетъ высокое качество работы женщины.

Предсѣдательствующій. Пренія объявляю законченными. Докладчикъ бюджетной комиссіи.

Кн. Мансыревъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Обязуясь доложить Членамъ Государственной Думы, что дѣйствительно подобное предложеніе относительно допущенія женщинъ къ обязанностямъ дѣлопроизводителей податныхъ инспекторовъ было возбуждено и обсуждаемо въ бюджетной комиссіи. Оно отклонено большинствомъ, если не ошибаюсь, четырехъ голосовъ—11 и 15 голосовъ получилось при окончательномъ результатѣ голосованія. Мотивомъ для того, чтобы женщины были допущены къ занятію должности дѣлопроизводителей, между прочимъ, служило и то обстоятельство, помимо тѣхъ соображеній, которыя сейчасъ были передъ вами высказаны, что въ маленькихъ городахъ весьма и весьма трудно найти достаточное количество лицъ мужского пола, вполнѣ благонадежныхъ въ дѣловомъ отношеніи, вполнѣ

грамотныхъ и вполнѣ пригодныхъ къ исполненію обязанностей дѣлопроизводителей, такъ какъ въ этихъ маленькихъ городахъ вообще интеллигентныхъ людей, сколько-нибудь способныхъ исполнять честно и аккуратно возложенныя на нихъ служебныя обязанности, мало, а предложеніе женскаго труда въ данное время, когда женское образованіе сдѣлало большой шагъ впередъ и повсюду уже проникло, представляется гораздо болѣе широкимъ. Вотъ это обстоятельство и послужило одной изъ причинъ предложенія о допущеніи женщинъ къ занятію должности дѣлопроизводителей. Обсуждался также и вопросъ относительно неудобства совмѣщенія по семейнымъ обстоятельствамъ должности дѣлопроизводителя и податного инспектора, при этомъ авторы предложенія предлагали внести добавленіе въ статьи закона относительно недопущенія на должности дѣлопроизводителей женъ, дочерей, матерей и вообще ближайшихъ родственницъ, живущихъ вмѣстѣ съ податными инспекторами. Но они шли дальше, они соглашались на какое бы то ни было дополненіе существующихъ статей, но съ тѣмъ только, чтобы принципіально женщины были допущены къ этому виду труда точно такъ же, какъ женщины допущены къ прохожденію службы по вѣдомству Государственнаго Контроля, недавно по таможеннымъ учрежденіямъ, учительскимъ, почтово-телеграфнымъ и тому подобнымъ должностямъ. Лично я присоединяюсь къ этому допущенію и теперь точно такъ же высказываюсь за него.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Бюджетная комиссія высказалась противъ добавленія, какъ равно и комиссія законодательныхъ предположеній. Ставлю на голосованіе поправку Члена Государственной Думы Ичаса, предлагающаго изложить ст. 5 въ слѣдующей редакціи: «Опредѣленіе къ должностямъ дѣлопроизводителя изъ лицъ обоего пола принадлежитъ управляющимъ казенными палатами, а въ Якутской обл.—мѣстному губернатору, по представленіямъ податныхъ инспекторовъ». Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* За поправку Члена Государственной Думы Ичаса высказался 81 голосъ, противъ—100. *(Голоса слѣва:* въ двери). Въ виду желанія нѣкоторыхъ гг. Членовъ Государственной Думы произвести повѣрку голосованія, покорнѣйше прошу тѣхъ гг. Членовъ Государственной Думы, которые желаютъ провѣрить голосованіе, встать. *(Баллотировка).* За провѣрку высказались 52 Члена Государственной Думы, противъ—107. Поправка Члена Государственной Думы Ичаса отклонена. Ставлю на голосованіе п. 5 отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, съ которой соглашается и докладчикъ основной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 6—10 отд. I, вступительная часть отд. II и ст. 1—3 отд. II принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Ст. 4. Г. Товарищъ Министра желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Временно исполняющій обязанности Товарища Министра Финансовъ Покровскій. По отд. IV происходитъ разногласіе между двумя комиссіями. Представитель комиссіи законодательныхъ предположеній полагаетъ оставить оклады, проектированные Министерствомъ Финансовъ; бюджетная комиссія предполагаетъ увеличить эти оклады на 200 р. Я позволю себѣ сказать по поводу этого п. 4 въ связи съ слѣдующимъ п. 5 слѣдующее: комиссія законодательныхъ предположеній имѣла въ виду назначить податнымъ инспекторамъ каждыя пять лѣтъ по 200 р. прибавки въ годъ. Вотъ, противъ этого предположенія министерство считаетъ своимъ долгомъ возражать, предпочитая увеличить основное содержаніе податныхъ инспекторовъ. Съ точки зрѣнія Министерства Финансовъ предпочтительнѣе принять поправку по ст. 4, сдѣланную бюджетною комиссіею, нежели поправку по ст. 5, принятую обѣими этими комиссіями, потому что прибавка пятилѣтняя это, дѣйствительно, тотъ исключительный порядокъ, который былъ бы примѣненъ къ финансовому вѣдомству въ отличіе отъ всѣхъ другихъ вѣдомствъ, и который при практическомъ примѣненіи и распространеніи въ другихъ случаяхъ можетъ повести къ чрезвычайному увеличенію государственныхъ расходовъ. Вслѣдствіе этого предпочтительнѣе представляется періодическія прибавки исключить изъ ст. 5 и замѣнить прежнимъ порядкомъ назначенія добавочнаго содержанія по усмотрѣнію Министра Финансовъ. По статьѣ же 4 слѣдуетъ присоединиться къ предположенію бюджетной комиссіи, т. е. взять 3.400 р. вмѣсто 3.200 р., предположенныхъ комиссіею законодательныхъ предположеній, съ тѣмъ, чтобы въ ст. 5 установить уже не двух-

*

сотрублевую пятилѣтнюю прибавку, а единовременную, только трехсотрублевую, по указанію и по выбору Министра Финансовъ.

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Докладчикъ.

Струковъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Въ комиссіи законодательныхъ предположеній, а затѣмъ и въ бюджетной были выслушаны тѣ соображенія, которыя здѣсь изволилъ представить г. Товарищъ Министра Финансовъ, но комиссія не нашла возможнымъ согласиться съ этими соображеніями. Комиссія именно считала желательнымъ установить пятилѣтнія прибавки. Она очень цѣнитъ эти прибавки, какъ способъ удержать на той же должности старыхъ, опытныхъ работниковъ, а это, по мнѣнію комиссіи, является всегда наиболѣе желательнымъ. Что касается большихъ расходовъ, большой тяготы для государственнаго казначейства, то такого рода прибавки для должностей податныхъ инспекторовъ ихъ вызвать не могутъ, ибо одновременно съ введеніемъ пятилѣтнихъ прибавокъ комиссія уничтожаетъ трехсотрублевые повышенные оклады, которые проектировались Министерствомъ Финансовъ для одной трети податныхъ инспекторовъ. Что касается вообще принципа пятилѣтнихъ прибавокъ, то комиссія законодательныхъ предположеній имѣла въ виду, что въ послѣднее время пятилѣтнія прибавки вводятся все болѣе и болѣе. Онѣ уже существуютъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, введены въ судебномъ вѣдомствѣ, въ цѣломъ рядѣ проектовъ, которые правительствомъ уже внесены, предположены эти же пятилѣтнія прибавки. Государственная Дума всегда соглашалась съ такого рода прибавками, почему комиссія находитъ, что и въ данномъ случаѣ слѣдовало бы пойти по этому пути.

Предсѣдательствующій. Такимъ образомъ, по ст. 4 отд. II произошло разнорѣчіе между двумя комиссіями, заключающееся въ томъ, что комиссія бюджетная предлагаетъ увеличить тѣ оклады, которые назначены были комиссіею законодательныхъ предположеній. Ставлю поправку бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* За поправку бюджетной комиссіи высказалось 97 голосовъ, противъ—64: поправка принята. Ставлю на голосованіе ст. 4 отд. II съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Неклюдовъ.

Неклюдовъ (Харьковская губ.). Въ виду того, что п. 4 былъ принятъ съ поправкой бюджетной комиссіи, я полагалъ бы по тѣмъ соображеніямъ, которыя были высказаны Товарищемъ Министра Финансовъ, необходимымъ отклонить прибавку по п. 5.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Слово принадлежитъ докладчику бюджетной комиссіи.

Кн. Мансыревъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Мнѣ кажется, что ст. 5 не имѣетъ никакой связи съ ст. 4; она устанавливаетъ періодическія прибавки въ 200 р. къ жалованью податныхъ инспекторовъ въ тѣхъ видахъ, что должность податного инспектора въ числѣ прочихъ уѣздныхъ должностей по различнымъ вѣдомствамъ представляется наименѣе обезпеченной въ смыслѣ дальнѣйшаго движенія впередъ, и что на такой должности сплошь и рядомъ люди пребываютъ очень и очень значительное количество времени; поэтому, чтобы удержать способнаго человѣка для дальнѣйшаго прохожденія его службы на этой должности и сколько-нибудь вознаградить его за естественный убытокъ, возникающій отъ лишенія движенія впередъ, бюджетная комиссія присоединяется къ расчетамъ комиссіи законодательныхъ предположеній и настаиваетъ на введеніи этихъ пятилѣтнихъ прибавокъ. Иначе, если вы ихъ не введете и лишь усилите содержаніе, на 200 р. превосходящее предположенія Министра Финансовъ, вы все-таки не удержите семейнаго человѣка черезъ нѣсколько лѣтъ службы на той должности, которая ему сравнительно весьма мало даетъ въ будущемъ, обѣщая ему сидѣніе безконечное количество лѣтъ на томъ же самомъ мѣстѣ. И вотъ, для того, чтобы пресѣчь возможность появленія бѣгства изъ этого вѣдомства людей наиболѣе способныхъ, для того, чтобы удержать ихъ, опытныхъ работниковъ, на своихъ мѣстахъ, бюджетная комиссія такъ же, какъ и комиссія законодательныхъ предположеній, вполнѣ присоединяется къ мысли о введеніи періодическихъ пятилѣтнихъ прибавокъ.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. По существу этой ст. 5 отдѣла II нѣтъ разнорѣчій между двумя комиссіями, редакція ихъ была одна и та же. Ставлю ст. 5 отд. II на

голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ст. 6 и 7 разнорѣчій не вызвали. Ставлю на голосованіе ст. 6. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 7. *(Баллотировка).* Принято. По ст. 8 есть разногласіе комиссій въ опредѣленіи размѣра суммъ. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній присоединяется къ мнѣнію бюджетной комиссіи. Ставлю на голосованіе ст. 8 отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 9 отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 10 отд. II. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 11 въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 12. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе вступительную часть отд. II. *(Баллотировка).* Принято. По отд. III—Членъ Государственной Думы Новиковъ 1.

Новиковъ 1 (Самарская губ.). По отд. III у меня имѣется ничтожная поправка, и не столько по отдѣлу, сколько по расписанію. Въ п. 35, по моему, неудачно помѣщенъ второй участокъ Новоузенскаго у., который по своей величинѣ значительно превосходитъ тѣ участки, которые приведены по третьему разряду. Поэтому, я прошу въ п. 35 слова: «и второмъ» исключить. Противъ этого не возражаютъ ни докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, ни докладчикъ комиссіи бюджетной, ни представитель вѣдомства.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Слово принадлежитъ докладчику бюджетной комиссіи.

Кн. Мансыревъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я вполнѣ присоединяюсь къ этой поправкѣ Члена Государственной Думы Новикова 1.

Предсѣдательствующій. Къ поправкѣ, внесенной Членомъ Государственной Думы Новиковымъ 1, докладчики обѣихъ комиссій присоединяются. Ставлю на голосованіе отд. III съ поправкой Члена Государственной Думы Новикова 1. *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. IV—XII законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній: отд. IV—VIII, X и XII—въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, отд. IX и XI—въ редакціи бюджетной комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Докладчикъ—гр. Беннигсенъ.

Гр. Беннигсенъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная просятъ о принятіи въ редакціи бюджетной комиссіи законопроекта объ измѣненіи порядка ассигнованія и расходованія средствъ на содержаніе постороннихъ лицъ въ лѣчебныхъ заведеніяхъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и объ учрежденіи въ нѣкоторыхъ пограничныхъ бригадахъ сего корпуса штатныхъ должностей фельдшерицъ-акушерокъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній: отд. I—V, VII и X—въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. VI, VIII и IX—въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ пропущенному п. 34 повѣстки. Докладчикъ—Кочубей.

Кочубей (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Покорнѣйше прошу Государственную Думу утвердить докладъ объ увеличеніи окладовъ содержанія членовъ губернскихъ (областныхъ) по крестьянскимъ и поселянскимъ дѣламъ присутствій Кавказскаго края въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, устанавливающей окладъ членамъ присутствій въ размѣрѣ 3.500 р.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Господа. Въ виду того, что непремѣнные члены губернскихъ присутствій въ Россіи получаютъ 3.000 р., бюджетная комиссія не нашла возможнымъ повысить содержаніе до 3.500 р. До сего времени непремѣнные члены губернскихъ присутствій на Кавказѣ получали 2.400 р., почему бюджетная комиссія имѣетъ честь предложить ограничить увеличеніе 600 р., т. е. до 3.000 р.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 38 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Струковъ.

Струковъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). По соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, прошу принять законопроектъ объ отпускѣ кредита на выдачу мелочныхъ и воспитательныхъ пособій отставнымъ чинамъ и семействамъ умершихъ чиновъ пограничной стражи. Прошу принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 39 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Алексѣевъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ качествѣ секретаря бюджетной комиссіи, обязанный доложить, имѣю честь просить объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 12.164 р. по тѣмъ основаніямъ, которыя у васъ здѣсь объявлены. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 40 повѣстки—докладчикъ Титовъ.

Титовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, бюджетная комиссія предлагаетъ въ спѣшномъ порядкѣ принять законопроектъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на 1914 г. на усиленіе таможеннаго надзора по морскому побережью Приморской обл.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 41 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Вишневскій 1.

Вишневскій 1 (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Этотъ законопроектъ былъ на разсмотрѣніи военной комиссіи и бюджетной комиссіи. Бюджетная комиссія съ нимъ согласилась и внесла только то измѣненіе, что законъ вводится въ дѣйствіе не съ 1 Августа 1913 г., какъ предполагалось, а съ 1 Іюня 1914 г. Со стороны военной комиссіи къ этому никакихъ препятствій не встрѣчается, и она предполагаетъ принять этотъ законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Вишневскій 1.

Вишневскій 1 (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Этотъ законопроектъ тоже былъ на разсмотрѣніи военной комиссіи и бюджетной. Бюджетная комиссія внесла нѣкоторыя измѣненія, на которыя со стороны военной комиссіи препятствій не встрѣчается, но въ то же время законопроектъ этотъ въ настоящее время долженъ быть дополненъ чисто редакціонными поправками; а именно, долженъ быть введенъ отд. VIII слѣдующаго содержанія: «Вызываемый означенными въ отд. I и въ ст. 2 отд. II мѣрами расходъ 1914 г., въ суммѣ 53.686 р., отнести на счетъ кредитовъ, освобождающихся отъ сокращенія штатовъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи на тридцать три оберъ-офицера и восемь классныхъ и двадцать пять вольнонаемныхъ оружейныхъ мастеровъ» и отд. IX: «Опредѣлять, начиная съ 1915 г., размѣръ кредитовъ, потребныхъ на осуществленіе означенныхъ въ отд. I и ст. 2 отд. II мѣропріятій, въ смѣтномъ порядкѣ». По законопроекту заявлена спѣшность.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? Ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. I—VII законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній: отд. I—III и V—въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. IV, VI и VII—въ редакціи бюджетной комиссіи).* Затѣмъ, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ предлагаетъ, въ соглашеніи съ бюджетной комиссіей, добавить отдѣлы VIII и IX въ только что доложенной докладчикомъ редакціи. Ставлю на голосованіе отд. VIII. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. IX. *(Баллотировка).* Принято. Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію законопроекта. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній, въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 43 повѣстки. Докладчикъ бюджетной комиссіи—Ратьковъ-Рожновъ.

Ратьковъ-Рожновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ объ организаціи надзора и наблюденія за дѣятельностью частныхъ кредитныхъ учрежденій и усиленіи денежныхъ средствъ особенной канцеляріи по кредитной части. Законопроектъ этотъ былъ на разсмотрѣніи финансовой и бюджетной комиссій. Финансовая комиссія произвела нѣкоторыя измѣненія, сокративъ число ревизоровъ, которое вѣдомствомъ предполагалось въ числѣ 15. Финансовая же комиссія предполагала достаточнымъ ограничиться 10. Затѣмъ противъ установленія въ составѣ кредитной канцеляріи особаго отдѣленія комиссія не возражала, но обратила вниманіе на то, что вводимый штатъ не соотвѣтствуетъ настоящимъ условіямъ жизни. Бюджетная комиссія, соглашаясь въ принципѣ съ основными положеніями, принятыми финансовой комиссіей, нашла нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ смыслѣ обезпеченія служащихъ наградными деньгами, установивъ однообразный размѣръ какъ чинамъ отдѣленія, такъ и предполагаемымъ ревизорамъ. Затѣмъ бюджетной комиссіей были высказаны нѣкоторыя пожеланія, а именно чтобы были ускорены работы по пересмотру кредитнаго устава, чтобы акціонерные банки были подчинены надзору кредитной канцеляріи, чтобы былъ установленъ сборъ съ кредитныхъ учрежденій за производство ревизій и чтобы при пересмотрѣ кредитнаго устава были приняты также во вниманіе и банки особаго типа, существующіе въ нѣкоторыхъ городахъ. Затѣмъ въ остальномъ никакого разногласія не было, и финансовая комиссія присоединилась ко всѣмъ пожеланіямъ, высказаннымъ бюджетной комиссіей.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Въ виду того, что финансовая комиссія присоединилась ко всѣмъ замѣчаніямъ и дополненіямъ бюджетной комиссіи, я буду ставить законопроектъ на голосованіе въ редакціи бюджетной комиссіи. (**Марковъ 2:** я подавалъ записку). Я прошу извинить, записка подана Членомъ Государственной Думы Марковымъ 2. Членъ Государственной Думы Марковъ 2. Прошу приготовить записки по выборамъ въ бюджетную комиссію, обозначеннымъ въ дополнительной повѣсткѣ; ихъ сейчасъ будутъ собирать. *(Производится собираніе записокъ).*

Марковъ 2 (Курская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я скажу нѣсколько словъ для того, чтобы подчеркнуть необходимость принятія пожеланія бюджетной комиссіи, которая, по моему, болѣе ярко выразила ту же мысль, которая сквозила въ заключеніи комиссіи финансовой. А именно, необходимо, чтобы вѣдомство приступило, какъ можно скорѣе, къ болѣе фундаментальному пересмотру кредитнаго устава и какъ можно скорѣе въ особенности вошло въ законодательное учрежденіе съ представленіемъ о предоставленіи вѣдомству возможности реально контролировать, наблюдать и въ нужныхъ случаяхъ останавливать неправильную дѣятельность всѣхъ акціонерныхъ кредитныхъ банковъ и другихъ учрежденій. Къ сожалѣнію, вѣдомство въ настоящее время съ подобнымъ предложеніемъ не входитъ, оно входитъ только съ частичными предложеніями, направленными къ усиленію своихъ матеріальныхъ средствъ, которыя позволили бы ему реально осуществлять тѣ права, которыя старымъ порядкомъ законодательства предоставлены. Но этого совершенно недостаточно, жизнь указываетъ на чрезвычай-

ныя злоупотребленія, которыя происходятъ въ очень многихъ нашихъ кредитныхъ установленіяхъ. То, что происходитъ на биржѣ, т. е. онкольная игра съ бумагами, она должна привлечь самое настойчивое вниманіе Государственной Думы. Вѣдь происходитъ публичное передъ всѣмъ міромъ ограбленіе людей, и вѣдомство не можетъ ничего сдѣлать, оно не вооружено противъ этихъ акулъ биржевыхъ, которыя открыто, среди бѣлаго дня, грабятъ честныхъ людей. Вѣдь биржевая игра—это буквальный грабежъ. Вѣдь это принятіе подъ залогъ процентныхъ бумагъ, и потомъ продажа этихъ бумагъ сводится къ тому, что на деньги вкладчика, на деньги людей, заложившихъ свои бумаги, происходитъ биржевая игра, которую ведутъ эти самые банки. И они не стѣсняются продавать ваши бумаги и съ помощью этой операціи ронять курсъ государственныхъ и всякихъ иныхъ цѣнностей. Такъ что это не только вредно для частныхъ людей, но это вредно и для государства. Несомнѣнно, эта безнадзорность должна быть прекращена, и очень жаль, что Министерство Финансовъ такъ долго не бралось за умъ и такъ долго позволяло этому ужасному злу царить и до сихъ поръ въ дѣйствительности не борется съ этимъ чрезвычайнѣйшимъ зломъ. Мнѣ думается, что не позже будущаго года должны бы быть внесены законопроекты, разрѣшающіе и вмѣняющіе въ обязанность Министерству Финансовъ черезъ кредитную канцелярію прекращать и не допускать подобное биржевое безобразіе, которое происходитъ на нашихъ глазахъ. Засимъ, мнѣ кажется, что и въ предѣлахъ своихъ малыхъ правъ Министерство Финансовъ слишкомъ ихъ плохо и слабо использовало. Оно могло наблюдать вѣдь и за дѣятельностью Николаевскаго кредитнаго общества, гдѣ г. Властелица разворовалъ много милліоновъ. Оно могло наблюдать за дѣятельностью центральнаго банка взаимнаго кредита, гдѣ г. Брахманъ весьма оригинально обращался съ суммами, довѣренными этому учрежденію. Оно должно было бы очень внимательно смотрѣть за дѣятельностью, за этой пресловутой дѣятельностью Лазаря Полякова, который нанесъ убытокъ государственному казначейству свыше 40.000.000 р. Я боюсь, что печальный результатъ и такой слабый надзоръ за подвѣдомственными учрежденіями Министерства Финансовъ надо приписать тому, что въ старой его практикѣ слишкомъ мало обращали вниманія на ту связь, которая устанавливалась между агентами Министерства Финансовъ, часто стоящими во главѣ отвѣтственныхъ учрежденій, и самими этими подвѣдомственными имъ кредитными учрежденіями. На нашихъ глазахъ мы видимъ, что очень вліятельные начальники кредитныхъ канцелярій и другихъ учрежденій переходятъ немедленно, по окончаніи своей службы, на службу тѣхъ частныхъ кредитныхъ установленій, которыя они обязаны были такъ или иначе ревизовать и наблюдать. Даже контракты о переходѣ заключались еще во время состоянія ихъ на государственной службѣ. Все это заставляетъ насъ чрезвычайно пристально смотрѣть на это нежелательное отношеніе между правительственными чиновниками и частными кредитными установленіями и видѣть здѣсь большое зло. Я выражаю надежду, что съ перемѣной политики, которая несомнѣнно произошла въ дѣятельности Министерства Финансовъ, впредь этого весьма опаснаго для общества и для государства явленія не будетъ. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I—IV—въ редакціи финансовой комиссіи, отд. V—X—въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 44 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Кочубей.

Кочубей (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Прошу утвердить настоящій докладъ по законопроекту объ учрежденіи управленія государственными имуществами Амурской обл. въ редакціи бюджетной комиссіи. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I—VII—въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, отд. VIII и IX—въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* Слѣдующій пунктъ повѣстки.

Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Чихачевъ 1.

Чихачевъ 1 (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Прошу принять въ порядкѣ спѣшности законопроектъ объ усиленіи штата Холмско-Волынскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Мотивы изложены въ докладѣ. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній согласилась съ редакціей, установленной бюджетной комиссіей, и разногласія между комиссіями нѣтъ.

Предсѣдательствующій. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы от. Будиловичъ.

От. Будиловичъ (православное населеніе Люблинской и Сѣдлецкой губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Холмско-Волынское управленіе завѣдываетъ недвижимыми имуществами на Волыни и въ Холмщинѣ. Волынь и теперь можетъ быть названа «землею Древлянскою», такъ много въ ней лѣсовъ и еще больше пастбищъ въ болотахъ и среди лѣсовъ. Холмщина—напротивъ, страна безлѣсная и пастбищами весьма бѣдна. Дѣло доходитъ до того, что, напр., въ цѣломъ уѣздѣ Замостскомъ скотъ пасутъ на веревкахъ: сколько малыхъ дѣтей, столько и пастуховъ, иначе онъ вовсе не имѣлъ бы пастбища. Въ такомъ бѣдственномъ положеніи находилось населеніе по отношенію къ пастбищамъ; большимъ подспорьемъ до сихъ поръ служили ему казенные лѣса, и Радомское управленіе государственныхъ имуществъ, которое до образованія Холмской губ. завѣдывало казенными имѣніями въ Холмщинѣ, издавна разрѣшало это. Теперь заводятся другіе порядки. Въ мѣсяцѣ Апрѣлѣ сего года я получилъ отъ усадебниковъ №№ 45—48 с. Костия (Влодавскаго у.) письмо, въ которомъ они вотъ что пишутъ: «до обмѣна сервитутовъ усадебникамъ №№ 1—44 мы пользовались даровымъ пастбищемъ въ казенной дачѣ Стульно, а послѣ обмѣна, до прошлаго лѣта, пользовались этими же пастбищами, уплачивая по 40 к. за штуку скота. Теперь же Холмско-Волынское управленіе на наше прошеніе отвѣтило отъ 14 Марта за № 6878, что ходатайство наше отклонено, такъ какъ дача эта и безъ того обременена значительнымъ пастбищнымъ сервитутомъ. Намъ больше негдѣ пасти свой скотъ, и онъ голодный стоитъ въ хлѣвахъ»,—это они писали въ Апрѣлѣ, въ первой половинѣ. «При такомъ стѣсненномъ положеніи мы пропадемъ, если правительство намъ не поможетъ въ нашей нуждѣ, и мы вѣримъ, что оно поможетъ». И вѣра ихъ не обманула. Я писалъ Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, и онъ сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы этимъ усадебникамъ было позволено пасти свой скотъ на прежнихъ условіяхъ. На дняхъ оказалось, что и въ другихъ мѣстахъ вышли тяжелыя для крестьянъ условія пастьбы. Изъ казенной дачи Савинской, громадной лѣсной дачи, я получилъ письмо отъ мѣстнаго жителя, весьма освѣдомленнаго, который сообщаетъ, что „вышелъ «лѣсной» циркуляръ о томъ, что въ Савинскомъ лѣсничествѣ будетъ заведено «русское» лѣсное хозяйство", что „одинъ изъ результатовъ такого устройства—уничтоженіе пастьбы скота въ казенныхъ лѣсахъ. Вѣдь это, пишетъ онъ, цѣлый бунтъ будетъ, если не будутъ позволять пасти скотъ. Вѣдь за деньги, не даромъ. Сколько тысячъ головъ скота до сихъ поръ пасется въ казенныхъ лѣсахъ, и куда онѣ дѣнутся?!" Положеніе дѣйствительно отчаянное! Не дальше, какъ вчера, я получилъ письмо изъ Холмскаго у. отъ крестьянъ, живущихъ въ томъ же лѣсничествѣ Савинскомъ. «Въ послѣднія времена (пишутъ ихъ уполномоченные) мѣстное лѣсное начальство стало отказывать намъ въ какихъ-либо льготахъ по пастьбѣ скота, а съ будущаго года намъ будетъ запрещено пасти свой скотъ, ибо предоставленныя намъ льготы прежнимъ Радомскимъ управленіемъ государственныхъ имуществъ не обязательны для Холмско-Волынскаго управленія, почему настоящимъ, ссылаясь въ удостовѣреніе вышеизложеннаго на показанія старожиловъ,—они по именамъ считаютъ крестьянъ стариковъ,—всепокорнѣйше просимъ объ исходатайствованіи для насъ, бѣдныхъ крестьянъ, передъ правительствомъ права на пастьбу скота въ казенныхъ лѣсахъ Савинскаго лѣсничества и полученія изъ лѣсовъ названнаго лѣсничества дерева на постройку своихъ хозяйственныхъ строеній и на топливо за половинную противъ установленной таксы цѣну», какъ они раньше пользовались. Кто знаетъ хозяйственное положеніе крестьянъ Холмщины, безлѣсныхъ и безпастбищныхъ, тотъ, конечно, пойметъ меня, депутата отъ этихъ крестьянъ, когда я заявлю,

что буду голосовать за законопроектъ, но съ добавленіемъ, чтобы право крестьянъ пасти свой скотъ въ казенныхъ лѣсничествахъ и право ихъ пользоваться лѣсомъ дровянымъ въ половинномъ противъ таксы размѣрѣ за ними оставалось.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія прекращенными. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 46 повѣстки. Докладчикъ—Кочубей.

Кочубей (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Законопроектъ объ учрежденіи статистическаго отдѣленія при канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ ежегоднымъ отпускомъ изъ казны по 14.600 р. прошу утвердить въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 47 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Медвѣдковъ.

Отц. Медвѣдковъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). По Высочайше утвержденному 7 Ноября 1903 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта установленъ былъ отпускъ изъ государственнаго казначейства въ теченіе десяти лѣтъ, начиная съ 1904 г. по 1913 г., средствъ на содержаніе Псковскаго каѳедральнаго собора по 3.000 р. въ годъ. Въ 1913 г. окончился отпускъ такого пособія. Вѣдомство Православнаго Исповѣданія признаетъ настоятельно необходимымъ продлить это пособіе съ 1914 г., имѣя въ виду, что лишеніе этого пособія можетъ поставить соборъ въ такое положеніе, при которомъ онъ не въ состояніи будетъ удовлетворить ежегоднымъ неотложнымъ нуждамъ, что лишеніе несетъ за собою большую задолженность собора и разрушеніе зданій собора, комиссія по дѣламъ православной церкви признала ходатайство вѣдомства православнаго исповѣданія заслуживающимъ удовлетворенія и высказалась за продленіе съ 1914 г. отпуска изъ казны по 3.000 р. на содержаніе Псковскаго каѳедральнаго собора. Бюджетная комиссія, не встрѣчая препятствій къ ассигнованію изъ казны этого пособія, признала правильнымъ ограничить отпускъ такого пособія трехлѣтнимъ срокомъ. Противъ ограниченія, сдѣланнаго бюджетною комиссіею, я не возражаю. Законопроектъ комиссія проситъ признать спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 48 докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Смирновъ.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Настоящій законопроектъ объ отпускѣ изъ казны дополнительнаго пособія обществу для распространенія Священнаго Писанія въ Россіи комиссіи по дѣламъ православной церкви и бюджетная предлагаютъ признать спѣшнымъ. Измѣненіе, которое внесено бюджетною комиссіею въ постановленіе комиссіи по дѣламъ православной церкви, пріемлемо.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 49 докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Алферовъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). По п. 49 повѣстки комиссія по дѣламъ православной церкви, по соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, предлагаетъ Государственной Думѣ принять въ спѣшномъ порядкѣ законопроектъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе Новгородскаго Троицкаго Михаило-Клопскаго женскаго общежительнаго монастыря 669 р. 54 к. въ годъ на содержаніе причта въ составѣ священника и діакона. Со стороны бюджетной комиссіи препятствій въ принятіи этого законопроекта не встрѣчается. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято.

(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію). По п. 50 докладчикъ—Членъ Государственной Думы Казанскій.

Казанскій (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Комиссія по дѣламъ православной церкви предлагаетъ Государственной Думѣ докладъ объ отпускѣ 13.663 р. 75 к. въ годъ на содержаніе Турковицкаго женскаго монастыря Холмской епархіи. Въ виду значенія Турковицкой обители для Холмскаго края, а также въ виду несомнѣнной пользы для мѣстнаго православнаго населенія отъ предполагаемыхъ къ открытію при монастырѣ благотворительно-просвѣтительныхъ учрежденій, комиссія признаетъ справедливымъ установить отпускъ исчисленныхъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія средствъ 13.664 р., начиная съ 1914 г. Соотвѣтствующій расходъ въ 1914 г. надлежитъ, по мнѣнію комиссіи, отнести на счетъ сбереженій по государственной росписи расходовъ на 1914 г. Руководствуясь изложеннымъ, комиссія по дѣламъ православной церкви предлагаетъ на одобреніе Государственной Думы слѣдующій проектъ закона:

I. Отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1914 г., по тринадцать тысячъ шестьсотъ шестьдесятъ четыре рубля въ годъ на содержаніе Турковицкаго женскаго монастыря, Холмской епархіи, и благотворительно-просвѣтительныхъ при немъ учрежденій.

II. Вызываемый означенною въ отд. I мѣрою расходъ въ 1914 г. отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по государственной росписи расходовъ на 1914 г.

Со стороны бюджетной комиссіи препятствій не встрѣчается. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 51 повѣстки. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы от. Медвѣдковъ.

От. Медвѣдковъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Комиссія по дѣламъ православной церкви разсмотрѣла законопроектъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причта при Наугеймской и Гамбургской церквахъ и, раздѣляя изложенныя въ немъ соображенія, признала утвержденіе постояннаго причта вѣдомства православной церкви при Наугеймской и Гамбургской церквахъ крайне желательнымъ и высказалась за отпускъ на содержаніе этого причта средствъ изъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ 6.000 р., начиная съ 1915 г. Со стороны бюджетной комиссіи препятствій не встрѣчается къ принятію законопроекта. Законопроектъ комиссія проситъ признать спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 52 повѣстки. Докладчикъ— от. Трегубовъ. *(Голоса: отсутствуетъ).* Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). За отсутствіемъ докладчика, въ качествѣ секретаря, имѣю честь доложить, что Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода вошелъ въ Государственную Думу съ представленіемъ, въ которомъ изложилъ, что по свидѣтельству Императорской археологической комиссіи состояніе древнихъ мозаикъ и нѣкоторыхъ фресокъ Кіево-Софійскаго каѳедральнаго собора пришло въ такое состояніе, что угрожаетъ разрушеніемъ. Въ виду того, что озабочиваясь, чтобы памятники эти не пришли дѣйствительно въ состояніе невозможное, и ходатайствуется объ изслѣдованіи этого положенія памятниковъ и проситъ Оберъ-Прокуроръ объ отпускѣ кредита въ размѣрѣ 15.000 р. на предварительныя работы по изслѣдованію и ремонту. Въ виду важности этого вопроса бюджетная комиссія присоединилась къ этому ходатайству, и поэтому я поддерживаю въ полной мѣрѣ отпускъ этой суммы. Хотя не заявлена спѣшность, но я заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную*

комиссію). Переходимъ къ п. 53 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Протопоповъ.

Протопоповъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Настоящій законопроектъ, гг., находится въ связи съ новымъ закономъ, съ увеличеніемъ контингента, съ измѣненіемъ срока службы для нижнихъ чиновъ, прибавки трехъ мѣсяцевъ, съ особымъ закономъ для вольноопредѣляющихся, значительно повысившимъ всю подготовку и разработку мобилизаціонныхъ плановъ и значительно усложнившимъ эту важную работу. Настоящій законопроектъ распредѣляется на три части: первая часть касается увеличенія содержанія для личнаго состава и канцелярскихъ средствъ установленій по воинской повинности, губернскихъ, уѣздныхъ, окружныхъ и областныхъ учрежденій, на кои распространяется законъ 1903 г., устанавливающій особый штатъ по воинской повинности. Эта первая часть обнимаетъ 49 губерній, губернію Ставропольскую, четыре кавказскихъ, т. е. Кутаисскую, Эриванскую, Тифлисскую и Елисаветпольскую. Закономъ 1903 г. непремѣнные члены губернскаго присутствія относятся къ VI классу и имѣютъ 2.000 р. содержанія, секретари губернскихъ присутствій къ VII классу и 1.200 р. жалованья, дѣлопроизводители уѣздныхъ присутствій 900 р. и къ IX классу. Предположено настоящимъ законопроектомъ: губернскіе непремѣнные члены—3.000 р. и V классъ, секретари—1.600 р., уѣздные секретари—1.500 р. испрашиваетъ военная комиссія и 1.300 р. ассигнуетъ комиссія бюджетная, и канцелярскія средства въ губернскихъ присутствіяхъ увеличиваются до 3.000 р., а канцелярскія средства уѣздныхъ присутствій до 2.400 р. Второй раздѣлъ настоящаго закона касается распространенія мобилизаціоннаго закона 1901 г. на тѣ мѣстности, гдѣ онъ не распространяется доселѣ. Въ связи съ этимъ учрежденіе особыхъ штатовъ въ установленіяхъ по воинской повинности не одинаково съ внутренними губернскими основаніями. Это будетъ распространяться на девять Привислинскихъ губерній Царства Польскаго и Холмскую и на области Донскую и Кубанскую, на Степной край, на Семипалатинскую, Семирѣченскую и Акмолинскую обл., на четыре сибирскія губерніи—Енисейскую, Тобольскую, Томскую и Иркутскую и Забайкальскую обл., Амурскую и Приморскую обл. Въ послѣднихъ четырехъ дальневосточныхъ губерніяхъ закономъ 1901 г. составленіе мобилизаціоннаго плана возложено на уѣздныя и областныя присутствія, по закономъ 1903 г. штаты не введены, и по содержанію въ Сибири предполагается три группы. Къ первой группѣ относятся Тобольская и Томская губ., Акмолинская, Семипалатинская, Семирѣченская и Тургайскія обл., ко второй группѣ—Енисейская, Иркутская губ., къ третьей группѣ—Забайкальская, Амурская и Приморская обл. Прогрессивно увеличивается содержаніе чиновъ воинскаго присутствія по 200 р., создаются также новыя присутствія по дѣламъ о воинской повинности—уѣздныя Кустанайское Тургайской обл. и Иманское и Ольгинское Приморской обл. и одно городское во Владивостокѣ. Это второй раздѣлъ настоящаго законопроекта. Третій раздѣлъ занимаетъ собою реформу центральнаго учрежденія. Во-первыхъ, ставится на очередь измѣненіе самаго названія. Предполагается называть его управленіемъ по воинской повинности, вводится измѣненіе штатовъ, второй помощникъ начальника управленія, одно новое дѣлопроизводство, одинъ дѣлопроизводитель, два помощника и увеличеніе съ 15.000 до 20.000 кредита на чиновниковъ особыхъ порученій, при чемъ предполагается имѣть ихъ не ниже V и VI классовъ. Затѣмъ увеличивается на 300 р. содержаніе журналиста и учреждается должность помощника журналиста, увеличиваются на 10.000 р. канцелярскія средства управленія, съ 19.000 на 29.000 р. Надо замѣтить, что годовой оборотъ бумагъ съ 1907 г.—77.000 р., а теперь 129.000 р. Единственное разнорѣчіе комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ съ комиссіей бюджетной заключается въ томъ, что комиссія военныхъ и морскихъ дѣлъ предполагаетъ предоставить секретарямъ уѣздныхъ присутствій жалованье въ 1.500 р., а комиссія бюджетная предполагаетъ назначить 1.300 р. Въ виду того, что всѣмъ извѣстно, какая отвѣтственная и тяжелая обязанность лежитъ на этихъ труженикахъ, я поддерживаю ходатайство Военнаго Министра и прошу Государственную Думу не убавлять предположенія военной комиссіи. Въ соотвѣтствіи съ этимъ по мѣстностямъ эта 200-рублевая прибавка, конечно, вой-

деть и будетъ распространена на столицы и на сибирскія губерніи. Я прошу по этому законопроекту спѣшности.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я скажу только два слова. Эти установленія должны въ общемъ стоить 3.110.200 р., болѣе, чѣмъ сейчасъ на это требуется, на 1.298.686 р. Та прибавка, которая дѣлается комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ на 200 р. секретарямъ губернскихъ и уѣздныхъ присутствій, увеличиваетъ на 155.200 р. Соображенія тѣ, что комиссія находитъ возможнымъ, благодаря этой прибавкѣ, привлечь лицъ съ высшимъ образованіемъ, сама присовокупляя, что это мѣсто не имѣетъ въ будущемъ никакого движенія и что пенсіонное обезпеченіе является крайне малымъ. Эти соображенія не убѣдили бюджетную комиссію, и она остановилась на цифрѣ, предложенной вѣдомствомъ. Съ своей стороны, я прошу поправку бюджетной комиссіи голосовать сообразно съ предложеніемъ вѣдомства.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Половцовъ 2.

Половцовъ 2 (Витебская губ.). Бюджетная комиссія разошлась съ комиссіею по военнымъ и морскимъ дѣламъ, уменьшивъ содержаніе, предположенное дѣлопроизводителямъ воинскихъ присутствій уѣздныхъ и губернскихъ. Я бы считалъ, что это уменьшеніе не является желательнымъ и вотъ по какимъ соображеніямъ. Во-первыхъ, дѣлопроизводители воинскихъ присутствій, какъ было указано докладчикомъ бюджетной комиссіи, не могутъ разсчитывать на дальнѣйшее движеніе, и здѣсь имъ суждено работать чрезвычайно долгіе годы, работать весьма серьезно, работать не только въ присутственные часы, но и въ праздники. Для производителей воинскихъ присутствій праздниковъ не существуетъ, существуетъ лишь свободное время до окончанія обѣдни, послѣ чего онъ опять садится за свой столъ и трудится до самой поздней ночи. Гг., только тѣмъ, кому приходилось жить въ уѣздныхъ городахъ, вѣроятно, приходилось также видѣть позднею ночью въ воинскихъ присутствіяхъ огонь. Если это приходилось кому видѣть, тотъ можетъ засвидѣтельствовать, что это работаютъ дѣлопроизводители воинскихъ присутствій. Теперь на нихъ возлагается чрезвычайно серьезная и отвѣтственная обязанность, вѣдь весь наборъ, опредѣленіе льготъ, вызовъ лицъ, заявляющихъ себя больными, затѣмъ повѣрка дѣлопроизводства волостныхъ правленій, по военно-конской повинности и вся мобилизаціонная часть, вѣдь, это все фактически лежитъ на дѣлопроизводителяхъ воинскихъ присутствій. Мнѣ казалось бы, что надо поставить это лицо въ такое возможное положеніе, чтобы оно дорожило своимъ мѣстомъ, своею должностью и не стремилось бы никуда уйти и, дѣйствительно, прилагало бы всѣ свои силы на лучшее несеніе своей должности. Указано было, что въ настоящее время не требуется высшаго образованія. Это несомнѣнно, но мнѣ кажется, что всякій предсѣдатель воинскаго присутствія желалъ бы, чтобы дѣлопроизводителями въ уѣздныхъ и губернскихъ воинскихъ присутствіяхъ были бы лица съ болѣе широкими знаніями, съ гораздо высшимъ образованіемъ, чѣмъ теперь. Въ виду изложенныхъ соображеній, я бы полагалъ, что поправку бюджетной комиссіи принимать не слѣдуетъ, а слѣдуетъ согласиться съ комиссіею по военно-морскимъ дѣламъ и опредѣлить то содержаніе, которое указано въ законопроектѣ. *(Рукоплесканія на отдѣльныхъ мѣстахъ правой части центра).*

Грибунинъ (Костромская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Сейчасъ достаточно ясно разсказали относительно того, что необходимо дать содержаніе секретарю губернскаго присутствія 1.500 р. Я лично смотрю на дѣло такимъ образомъ, что самый вопросъ и масса работы, которая находится въ воинскомъ присутствіи, требуютъ созданія новой должности непремѣннаго члена, но это, конечно, вопросъ будущаго, а сейчасъ надо принять все возможное, чтобы поставить секретаря въ полную независимость, и этимъ имѣть возможность привлечь хорошаго и достойнаго человѣка. Вѣдь, предсѣдатель присутствія выдумываетъ секретарю какую-нибудь добавочную должность, и большинство изъ нихъ совмѣщаютъ нѣсколько должностей, что, несомнѣнно, наноситъ ущербъ дѣлу. Теперь комиссія по военно-морскимъ дѣламъ, очевидно, зная это положеніе, даетъ возможность предсѣдателю присутствія имѣть человѣка, на котораго ему можно положиться. А тамъ дѣла серьезныя, мало того, что ихъ много, дѣла такія, которыя требуютъ секрета. Для того, чтобы привлечь достой-

наго человѣка, необходимо оставить эти 1.500 р. Дѣло въ томъ, что злоупотребленія, которыя по газетамъ вамъ извѣстны, и въ Смоленскомъ присутствіи и въ другихъ, происходятъ оттого, что нѣтъ достаточнаго наблюденія, такъ какъ члены воинскихъ присутствій далеки отъ дѣла и все, можно сказать, находится въ рукахъ этого секретаря. И тутъ-то опасность, надо, чтобы человѣкъ былъ надежный, на котораго можно было бы положиться, а для того, чтобы его привлечь, необходимо дать 1.500 р.—разница только въ 200 р. Я присоединяюсь къ постановленію комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и прошу и васъ присоединиться и не лишать этого единственнаго труженика въ воинскомъ присутствіи этихъ 200 р. *(Голоса слѣва:* правильно).

Протопоповъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Я позволю себѣ еще разъ настаивать передъ Государственной Думой на ходатайствѣ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ. Кромѣ того, что сейчасъ доложено Членомъ Думы Грибунинымъ, къ чему я всецѣло присоединяюсь, я дозволю себѣ обратить ваше вниманіе на слѣдующее обстоятельство: по старому положенію въ распоряженіе уѣздныхъ съѣздовъ полагался 1 р. съ каждаго принятаго новобранца на расходъ. И вотъ часть этого расходовалась, оставались маленькіе остатки, которые и шли въ прибавку жалованья дѣлопроизводителямъ уѣздныхъ присутствій. Нынѣ это рублевое довольствіе съ каждаго новобранца отмѣняется. Слѣдовательно, разница между нынѣ получаемымъ жалованьемъ и тѣмъ, которое предположено военной комиссіей, въ значительной мѣрѣ, на 200—250 р. подчасъ, падаетъ, и такъ какъ штаты вводятся не на одинъ годъ, то слѣдуетъ принять во вниманіе тѣ предположенія, которыя существуютъ по другимъ отраслямъ управленія того же министерства. Кромѣ того, въ заключеніе позволю себѣ обратить ваше вниманіе, что по благодѣтельному почину Государственной Думы проведенъ большой законъ о призрѣніи нижнихъ воинскихъ чиновъ, и теперь вся сложная работа вновь упадетъ на этихъ же новыхъ дѣлопроизводителей, переименовываемыхъ нынѣ въ секретари. По соображеніи всего вышеизложеннаго, я просилъ бы Государственную Думу не отклонять ходатайства комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ.

Предсѣдательствующій. Угодно Государственной Думѣ перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Въ виду того, что все разнорѣчіе по отдѣламъ заключается въ разницѣ содержанія, устанавливаемаго комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ и комиссіей бюджетной, позвольте поставить на голосованіе этотъ основной вопросъ о разнорѣчіи. Во всемъ остальномъ докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ присоединяется къ мнѣнію бюджетной комиссіи. Ставлю на голосованіе поправку бюджетной комиссіи, заключающуюся въ сокращеніи на 200 р. окладовъ содержанія всѣхъ секретарей присутствій по воинской повинности. *(Баллотировка).* Очевиднымъ большинствомъ поправка бюджетной комиссіи отклонена. *(Законопроектъ принимается во второмъ обсужденіи безъ преній: отд. I—XXIV и XXVI—въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. XXV—въ редакціи бюджетной комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 54 докладчикъ—Барачъ.

Барачъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По соображеніямъ, изложеннымъ въ настоящемъ докладѣ, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ предлагаетъ законопроектъ принять со всѣми измѣненіями, внесенными въ него комиссіей бюджетной. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 55 повѣстки докладчикъ бюджетной комиссіи—Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я поддерживаю законопроектъ въ той редакціи, которая принята бюджетной комиссіей, именно, отд. I: «Въ дополненіе нынѣ дѣйствующихъ штатовъ Министерства Торговли и Промышленности учредить съ 1 Іюля 1914 г., срокомъ до 1 Января 1919 г., въ отдѣлѣ промышленности три должности столоначальника и три должности

помощника столоначальника, съ присвоеніемъ этимъ должностямъ служебныхъ правъ и преимуществъ, установленныхъ нынѣ дѣйствующими штатами для однородныхъ должностей». Равнымъ образомъ, поддерживаю редакцію и отд. II, III и IV. Кромѣ того, заявляю о спѣшности даннаго законопроекта.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 56—докладчикъ Членъ Государственной Думы Фирсовъ 1.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ внесенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ средствъ на расширеніе, перестройку и оборудованіе помѣщеній института гражданскихъ инженеровъ Императора Николая I. Основанія тѣ, что институтъ учреждался на 250 студентовъ, а теперь ихъ 750, и въ виду разросшейся дѣятельности недостаетъ всякаго рода учебныхъ пособій, помѣщеній. Бюджетная комиссія проситъ его принять. Въ общемъ учитывается расходъ въ 1.879.967 р. По желанію бюджетной комиссіи, къ тѣмъ даннымъ, которыя представлены были вѣдомствомъ, былъ представленъ еще расчетъ расхода на кубъ постройки, который, по подсчетамъ вѣдомства, выражается въ суммѣ 109 р. 9 к. Бюджетная комиссія нашла эту цифру соотвѣтственной и предлагаетъ принять этотъ законопроектъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 57 повѣстки докладчикъ—Демченко. *(Голоса: отсутствуетъ).* По п. 58 докладчикъ—Годневъ.

Годневъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію и бюджетной). Существующіе ветеринарные институты имѣютъ уставъ, который утвержденъ въ 1873 г., слѣдовательно, около 40 лѣтъ тому назадъ. Уставъ этотъ устарѣлъ и совершенно не соотвѣтствуетъ потребностямъ этихъ учебныхъ заведеній, поэтому министерство представило новые штаты и одновременно измѣненіе нѣкоторыхъ статей этого устава. Комиссія по народному образованію, также и бюджетная, разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, пришли къ необходимости не только измѣнить штаты, но, равнымъ образомъ, измѣнить и нѣкоторыя статьи дѣйствующаго устава, для того, чтобы согласовать ихъ дѣятельность съ тѣми измѣненіями, которыя въ настоящую пору введены въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Поэтому предлагается установить слѣдующія измѣненія: I. «Взамѣнъ Высочайше утвержденныхъ 8 Мая 1873 г. штатовъ Харьковскаго и Юрьевскаго ветеринарныхъ институтовъ, 31 Мая того же года штата Казанскаго ветеринарнаго института и 23 Мая 1889 г. штата Варшавскаго ветеринарнаго института съ позднѣйшими къ нимъ дополненіями и измѣненіями—установить прилагаемый при семъ штатъ Варшавскаго, Казанскаго, Харьковскаго и Юрьевскаго ветеринарныхъ институтовъ». II. «Ввести въ дѣйствіе означенный въ отд. I штатъ, начиная съ 1 Іюля 1914 г., съ тѣмъ, чтобы положенные по сему штату кредиты на учебную часть и хозяйственные расходы были отпущены въ этомъ году въ полномъ размѣрѣ». Затѣмъ, независимо отъ сего, въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ узаконеній о Казанскомъ, Харьковскомъ и Юрьевскомъ ветеринарныхъ институтахъ, постановить, чтобы ближайшее управленіе институтомъ принадлежало совѣту и директору, чтобы въ случаѣ болѣзни или отсутствія директора должность его возлагалась временно на старшаго по службѣ изъ профессоровъ. Чтобы никто не могъ быть профессоромъ, доцентомъ, прозекторовъ и преподавателемъ ковки въ ветеринарныхъ институтахъ, не имѣя степени магистра ветеринарныхъ наукъ, за исключеніемъ профессора или доцента по каѳедрѣ фармаціи съ фармакогнозіей, отъ котораго требуется степень магистра фармаціи. Сверхъ того, для занятія должности профессора необходимо доказать способности къ преподаванію чтеніемъ лекцій въ продолженіе не менѣе трехъ лѣтъ въ качествѣ доцента, преподавателя ковки, прозектора или приватъ-доцента ветеринарнаго института или преподавателя другого высшаго учебнаго заведенія. Срокъ этотъ можетъ быть сокращенъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія по мотивированному ходатайству совѣта института. Затѣмъ, профессоры института избираются совѣтомъ института и утвер-

ждаются въ должностяхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Если въ теченіе одного года со времени открывшейся вакансіи совѣтъ института не изберетъ профессора, то Министру Народнаго Просвѣщенія предоставляется право назначить по собственному усмотрѣнію изъ лицъ, которыя удовлетворяютъ требованіямъ, только что мною оглашеннымъ. Затѣмъ, при недостаткѣ лицъ, которыя удовлетворяютъ указаннымъ въ этой статьѣ требованіямъ и обладаютъ спеціальными познаніями для замѣщенія каѳедръ гистологіи, физіологіи, общей патологіи, фармакологіи съ общею терапіей и бактеріологіей, временно преподаваніе по этимъ каѳедрамъ можетъ быть поручено Министромъ Народнаго Просвѣщенія профессорамъ и приватъ-доцентамъ соотвѣтственныхъ каѳедръ медицинскихъ факультетовъ на такихъ же основаніяхъ, какъ и преподавателямъ другихъ предметовъ. Число профессоровъ и доцентовъ, въ штатѣ опредѣленное, можетъ быть увеличиваемо министромъ по мѣрѣ надобности и имѣющихся для сего денежныхъ средствъ. Такіе профессора и доценты пользуются всѣми правами, присвоенными штатнымъ должностямъ. Прозекторы полагаются при каѳедрахъ анатоміи домашнихъ животныхъ и птицъ и патологической анатоміи. Они раздѣляютъ труды преподаванія по соотвѣтственнымъ каѳедрамъ. Приватъ-доценты, не имѣя опредѣленнаго жалованья, получаютъ вознагражденіе, по усмотрѣнію совѣта, изъ суммъ, назначенныхъ на сей предметъ по штату, а при недостаточности—изъ спеціальныхъ суммъ. Ассистенты являются ближайшими помощниками профессоровъ, завѣдывающихъ клиниками, и замѣняютъ ихъ по завѣдыванію клиникой во время отсутствія. Инспекторъ избирается совѣтомъ по представленію директора. Совѣтъ института, подъ предсѣдательствомъ директора, составляютъ ординарные и экстраординарные профессора и преподаватель богословія, а также преподаватели другихъ предметовъ. Для рѣшенія дѣлъ въ совѣтѣ требуется присутствіе не менѣе половины членовъ. Для разсмотрѣнія хозяйственныхъ дѣлъ совѣту института предоставляется избрать изъ своей среды хозяйственный комитетъ изъ трехъ членовъ, подъ предсѣдательствомъ директора. Члены комитета за исполненіе своихъ обязанностей могутъ получать вознагражденіе изъ спеціальныхъ средствъ. На обязанности совѣта института лежитъ устройство повторительныхъ курсовъ для ветеринарныхъ врачей. Правила курсовъ утверждаются Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Затѣмъ, въ ветеринарныхъ институтахъ полагаются каѳедры въ количествѣ 13—я ихъ не буду перечислять. Затѣмъ, кромѣ перечисленныхъ въ штатѣ каѳедръ, въ курсъ ветеринарныхъ институтовъ входятъ: богословіе для студентовъ православнаго исповѣданія, минералогія, ботаника, зоологія, сравнительная анатомія, физика, физическая географія, химія чистая и медицинская и сельское хозяйство. Расходы по совершенію научныхъ экскурсій студентовъ относятся на спеціальныя средства. Затѣмъ, въ студенты ветеринарныхъ институтовъ должны быть принимаемы лица, получившія отъ гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, а также окончившія не менѣе четырехъ классовъ духовной семинаріи вѣдомства православнаго исповѣданія, затѣмъ, лица, окончившія курсъ въ реальныхъ училищахъ и дополнительномъ при училищѣ классѣ, а равно въ кадетскихъ корпусахъ, восьмиклассномъ коммерческомъ училищѣ, по положенію 18 Апрѣля 1896 г., въ коммерческихъ училищахъ или въ среднемъ сельскохозяйственномъ училищѣ, при чемъ этимъ лицамъ предоставляется право поступать въ число студентовъ по выдержаніи экзамена латинскаго языка, при чемъ комиссія приняла, что выдержаніе экзамена должно быть въ объемѣ первыхъ четырехъ классовъ гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Затѣмъ, лица, окончившія курсъ ученія въ другихъ, помимо указанныхъ, учебныхъ заведеніяхъ, курсъ коихъ соотвѣтствуетъ учебнымъ заведеніямъ, изъ которыхъ предоставляется право поступать въ институтъ, полный курсъ для студентовъ продолжается не менѣе четырехъ лѣтъ. Комплектъ учащихся въ ветеринарныхъ институтахъ устанавливается совѣтомъ подлежащаго института и утверждается Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Студенты, уволенные изъ института въ случаяхъ, указанныхъ въ уставѣ ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній, принимаются обратно безъ предварительнаго испытанія, если со дня ихъ увольненія прошло не болѣе двухъ лѣтъ. Пробывшіе болѣе сего времени внѣ института должны выдержать испытаніе въ объемѣ, опредѣляемомъ совѣтомъ

института. Затѣмъ, студенты, посѣщавшіе лекціи два или болѣе лѣтъ въ томъ курсѣ, изъ коего выбыли, вновь въ институтъ не принимаются. Затѣмъ, слѣдующій отдѣлъ—дѣйствіе узаконеній о Харьковскомъ, Юрьевскомъ и Казанскомъ ветеринарныхъ институтахъ, съ послѣдовавшими къ нимъ дополненіями и измѣненіями, а также дѣйствіе отд. III и IV настоящаго закона распространить и на Варшавскій ветеринарный институтъ. Затѣмъ постановить, что лица, занимающія въ ветеринарныхъ институтахъ должности профессоровъ, доцентовъ, прозекторовъ, преподавателя ковки, помощниковъ прозектора, лаборантовъ, ассистентовъ, библіотекаря и инспектора, по выслугѣ въ одной и той же должности пяти и десяти лѣтъ получаютъ прибавки въ размѣрахъ, указанныхъ въ назначенномъ въ отд. I штатѣ. Затѣмъ, профессора пользуются правами на пенсію и единовременныя пособія на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и профессора Императорскихъ россійскихъ университетовъ. Затѣмъ, установить, что лицамъ, указаннымъ въ пп. 2 и 3 отд. VIII, кои до изданія настоящаго закона получали уже пенсіи на службѣ или пріобрѣли выслугою срока право на нихъ, таковыя пенсіи сохранить и нынѣ. Профессорамъ же институтовъ, получавшимъ ко времени изданія настоящаго закона пенсіи, таковыя прекратить съ указаннаго срока и засимъ, при выходѣ сихъ лицъ въ отставку, имъ назначать пенсіи по правиламъ настоящаго закона. Затѣмъ, отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1914 г. на покрытіе расходовъ, предусмотрѣнныхъ означеннымъ въ отд. I штатомъ, 375.900 р., а, начиная съ 1915 г., отпускать на ту же надобность по 751.800 р. въ годъ. Указанный въ предыдущемъ (XIII) отдѣлѣ расходъ въ 1914 г. отнести: въ суммѣ 126.693 р.—на счетъ кредита, ассигнованнаго въ составѣ назначенія по № 190 государственной росписи расходовъ на 1914 г. на содержаніе ветеринарныхъ институтовъ, и въ суммѣ 249.207 р.—на счетъ кредита, оставленнаго въ размѣрѣ 370.856 р. къ условному отпуску въ составѣ назначенія по № 190 той же росписи расходовъ. Опредѣлять въ смѣтномъ порядкѣ, начиная съ 1915 г., размѣръ кредитовъ на выдачу пятилѣтнихъ прибавокъ лицамъ, пользующимся таковыми по штату, согласно отд. VI. Штатъ при этомъ приложенъ и имѣется у васъ въ изданномъ докладѣ; я его не передаю. Болѣе подробныя свѣдѣнія, если они кому будутъ нужны, о ветеринарномъ институтѣ, я позволю себѣ доложить по вопросу. Предлагаю настоящій законопроектъ признать спѣшнымъ. Предлагаю его въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ поправками, предложенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 57 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Докладъ по законопроекту объ увеличеніи стоимости работъ по шлюзованію р. Дона, опредѣленной по закону отъ 9 Іюня 1912 г. въ суммѣ 12.300.000 р., до 15.200.000 р. Комиссія о путяхъ сообщенія, подробно разсмотрѣвшая проектъ и условія измѣненія его, высказалась за увеличеніе строительной стоимости шлюзованія Дона до суммы 15.200.000 р., увеличивъ, такимъ образомъ, отпущенное ассигнованіе по закону 9 Іюня 1912 г. на 2.900.000 р. Предлагаю принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 59 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Ковалевскій. *(Голоса:* отсутствуетъ). Въ виду отсутствія докладчика, этотъ пунктъ повѣстки снимается съ очереди. П. 60 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Раковичъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы Лавровъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Законопроектъ откладывается. По п. 61 докладчикъ—Членъ Государственной Думы Лелявскій. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы Фирсовъ 1.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). По законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства суммъ на усиленіе

канцелярскихъ средствъ мировыхъ посредниковъ Юго-Западнаго края въ прошломъ 1912 г. Государственная Дума высказалась за усиленіе ихъ канцелярскихъ средствъ. Комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетная высказываются за удовлетвореніе этого ходатайства и просятъ разсмотрѣть законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 60 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы гр. Капнистъ 2.

Гр. Капнистъ 2 (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Законопроектъ сельсковетеринарной части въ Архангельской губ. я просилъ бы принять въ редакціи финансовой комиссіи, такъ какъ разница между ея заключеніемъ и заключеніемъ основной комиссіи незначительна. Основанія, по которымъ принятъ этотъ законопроектъ, изложены въ докладѣ, и потому я повторять ихъ не буду. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ поправками, предложенными финансовой комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* Къ законопроекту внесена формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная финансовой комиссіей. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. П. 62 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Фирсовъ 1.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій Юго-Западнаго края. Въ виду того, что эти губернскія присутствія получаютъ гораздо меньше того, что получаютъ губернскія присутствія въ Россіи, министерство вошло съ этимъ представленіемъ. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній приняла его полностью, комиссія же бюджетная, въ виду того, что было представлено, что министерство уменьшило канцелярскія средства губернскихъ присутствій въ Россіи тамъ, гдѣ былъ введенъ мировой мѣстный судъ, предложила уменьшить отпускаемыя средства на полторы тысячи рублей. Такъ какъ губернскія присутствія и мировые посредники не имѣютъ судебныхъ функцій, то комиссія нашла необходимымъ въ этомъ отношеніи согласовать, т. е. уменьшить на 1.500 р. Комиссія проситъ разсмотрѣть законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ и принять его съ поправкой бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 63 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Пущинъ.

Пущинъ (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Въ настоящее время отдѣлъ земельныхъ улучшеній сосредоточенъ въ министерствѣ въ двухъ мѣстахъ—въ отдѣлѣ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики и въ департаментѣ государственныхъ земельныхъ имуществъ. Кромѣ того, всѣ служащіе техники на мѣстахъ находятся по вольному найму, а не на государственной службѣ, что вызываетъ крайнее неудобство. Въ виду этого, сельскохозяйственная комиссія, обративъ на это вниманіе, высказала пожеланіе, чтобы это было поставлено совершенно иначе. И вѣдомство пошло навстрѣчу сельскохозяйственной комиссіи представленіемъ, въ которомъ образуются штаты огнестойкаго строительства. Въ центральномъ управленіи будетъ во главѣ стоять управляющій отдѣломъ, при немъ помощникъ и цѣлый штатъ дѣлопроизводителей и помощниковъ дѣлопроизводителей, потомъ ревизоровъ технической части и на мѣстахъ соотвѣтствующее сельское строительство, высшаго и низшаго оклада спеціалисты и техники. Въ виду этого, сельскохозяйственная комиссія съ этимъ вполнѣ соглашается и ходатайствуетъ о томъ, чтобы этотъ законопроектъ былъ принятъ. По этому законопроекту заявлена спѣшность. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Господа. Покорнѣйше прошу прекратить громкіе разговоры. Докладчикъ бюджетной комиссіи.

Новиковъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Со стороны бюджетной комиссіи препятствій не встрѣчается.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ поправками, предложенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* Позвольте доложить заявленіе Члена Государственной Думы В. А. Ржевскаго, предсѣдательствующаго бюджетной комиссіи: «Въ виду предстоящихъ выборовъ въ согласительную съ Государственнымъ Совѣтомъ комиссію, образуемую для обсужденія размѣра включенныхъ въ проектъ государственной росписи кредитовъ, наиболѣе цѣлесообразно было бы придерживаться принятаго въ минувшемъ году порядка, а именно: ограничить число членовъ отъ Государственной Думы—десятью, изъ которыхъ восемь по выбору и двое ex officio; въ число послѣднихъ входятъ—предсѣдатель бюджетной комиссіи или одинъ изъ его товарищей и докладчикъ по соотвѣтствующей смѣтѣ. Кромѣ того, полезно было бы избрать еще двухъ кандидатовъ для замѣны членовъ, не прибывшихъ въ засѣданіе согласительной комиссіи и тѣхъ изъ восьми членовъ, которые могутъ оказаться докладчиками». Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. На повѣсткѣ слѣдующаго засѣданія будутъ поставлены выборы членовъ согласительной комиссіи. *(Голоса:* сколько человѣкъ?) Десять Членовъ Государственной Думы. *(Голоса:* на повѣсткѣ стоятъ выборы). Прошу Государственную Думу отложить выборы въ виду того, что списки не готовы. *(Голоса:* просимъ). Оглашаю результатъ избранія въ бюджетную комиссію. Избранными оказались слѣдующіе Члены Государственной Думы: Судіенко, Марковъ 2, Панкѣевъ, Шредеръ и Львовъ 2. Позвольте огласить повѣстку слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть въ Понедѣльникъ, 9 Іюня, въ 2 ч. дня. *(Устанавливается повѣстка слѣдующаго засѣданія).* Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 5 ч. 15 м. пополудни.

ОГЛАВЛЕНIЕ.



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ СТО ПЯТОЕ.

Понедѣльникъ, 9 Іюня 1914 г.

ПОВѢСТКА.

1. Избраніе восьми членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ въ особую (согласительную) комиссію для разсмотрѣнія возможныхъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по проекту государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1914 г.

2. Избраніе семи членовъ въ особую (согласительную) комиссію, образованную для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроекту объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій по пробирной части и объ установленіи новаго штата мѣстныхъ пробирныхъ установленій.

3. Доклады редакціонной комиссіи (докладчикъ—Басаковъ).

4. Докладъ особой (согласительной) комиссіи, образованной для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроекту объ установленіи правилъ о надѣленіи землею Семирѣченскаго казачьяго войска (печ. мат. розданъ 3 Іюня; докладчикъ—Харламовъ).

5. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Морскимъ Министромъ законопроекту объ увеличеніи средствъ журнала «Морской Сборникъ» (№ 694, IV/2, розданъ 3 Іюня; докладчикъ—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

6. Докладъ комиссіи по городскимъ дѣламъ по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ обращеніи мчк. «Алексѣевскій Горячій Ключъ», Кубанской обл., въ городъ (№ 556, IV/2, розданъ 19 Мая; докладчики комиссій: по городскимъ дѣламъ—Лашкевичъ и финансовой—Арефьевъ).

7. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ увеличеніи попуднаго сбора съ нефтепромышленниковъ, работающихъ на земляхъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ (№ 693, IV/2, розданъ 5 Іюня; докладчикъ—кн. Шаховской).

8. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Морскимъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на измѣненіе порядка довольствія нижнихъ чиновъ флота башмаками (№ 616, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Качіони и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

9. Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту о дополненіи Высочайше утвержденнаго, 13 Іюля 1913 г., закона о преобразованіи Императорскаго Московскаго инженернаго училища въ Московскій институтъ инженеровъ путей сообщенія (№ 689, IV/2, розданъ 4 Іюня; докладчикъ—Милютинъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады сельскохозяйственной комиссіи по внесеннымъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроектамъ:

10. Объ измѣненіи положенія и штата института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи (№ 715, IV/2, розданъ 5 Іюня; докладчики комиссій: сельскохозяйственной—гр. Капнистъ 1, по народному образованію—от. Смирновъ и бюджетной—Потуловъ. *Заявлена спѣшность).*

11. Объ отпускѣ средствъ на производство изысканій въ юго-восточномъ районѣ Европейской Россіи (№ 714, IV/2, розданъ 5 Іюня; докладчики комиссій: сельскохозяйственной—Симоновъ и бюджетной—Жилинъ 2. *Заявлена спѣшность).*

12. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ отпускѣ Императорскому университету Св. Владиміра средствъ на приведеніе въ порядокъ принадлежащаго университету ботаническаго сада и на содержаніе того же сада (№ 564, IV/2, розданъ 12 Мая; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

13. Докладъ комиссіи о народномъ здравіи по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на изслѣдованія мѣсторожденій радіоактивныхъ минераловъ въ Россіи (№ 716, IV/2, розданъ 5 Іюня; докладчики комиссій: о народномъ здравіи—от. Смирновъ и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

14. Докладъ сельскохозяйственной комиссіи по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства ежегодно по 7.000 р. Рижскому политехническому институту на производство опытовъ по кормленію скота и удобренію почвъ на фермѣ «Петергофъ», а также на изданіе спеціальнаго сельскохозяйственнаго научнаго органа (№ 705, IV/2, розданъ 5 Іюня; докладчики комиссій: сельскохозяйственной—Рамотъ и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

15. Докладъ комиссіи по судебнымъ реформамъ по внесенному Министромъ Юстиціи законопроекту о введеніи въ дѣйствіе закона 15 Іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, въ полномъ объемѣ, въ губерніяхъ Витебской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, Бессарабской, Воронежской, Орловской и Тамбовской и въ гг. С.-Петербургѣ, Москвѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Казани, Саратовѣ и Астрахани (№ 753, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчики комиссій: по судебнымъ реформамъ—Шубинской и бюджетной—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по народному образованію по внесеннымъ Министромъ Торговли и Промышленности законопроектамъ:

16. О назначеніи единовременнаго и ежегоднаго пособія отъ казны на содержаніе Ковенскаго коммерческаго училища Ковенскаго общества распространенія коммерческаго образованія (№ 685, IV/2, розданъ 4 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—от. Гепецкій и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

17. Объ учрежденіи Нижегородскаго женскаго ремесленнаго училища имени Якова Емельяновича, Анны Игнатьевны и Александра Яковлевича Башкировыхъ (№ 686, IV/2, розданъ 4 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—от. Алферовъ и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

18. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о дополненіи закона 8 Іюня 1901 г. о преобразованіи взимаемыхъ въ Имперіи портовыхъ сборовъ (№ 680, IV/2, розданъ 5 Іюня; докладчикъ—кн. Шаховской. *Заявлена спѣшность).*

19. Докладъ комиссіи о торговлѣ и промышленности по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о дальнѣйшемъ устройствѣ въ Имперіи мѣстныхъ повѣрочныхъ палатокъ, о пересмотрѣ дѣйствующаго положенія о мѣрахъ и вѣсахъ (Уст. Торг., ст. 714—765) и штатахъ главной палаты мѣръ и вѣсовъ, а также объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей уложенія о наказаніяхъ (№ 643, IV/2, розданъ 4 Іюня; докладчики комиссій: о торговлѣ и промышленности—Марковниковъ и Расторгуевъ, бюджетной—Годневъ и финансовой—Львовъ 3. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектамъ:

20. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство работъ по разверстанію земель мелкопомѣстныхъ селеній въ губерніяхъ Варшавскаго генералъ-губернаторства и въ Холмской (№ 692, IV/2, розданъ 3 Іюня; докладчикъ—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

21. Объ отпускѣ средствъ на постановку пограничныхъ знаковъ на границу съ Китаемъ (№ 691, IV/2, розданъ 3 Іюня; докладчикъ—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

22. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по улучшенію постановки сельсковетеринарной части въ Виленской, Ковенской, Гродненской и Курляндской губ. (№ 677, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Полунинъ и бюджетной—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады финансовой комиссіи по внесеннымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектамъ:

23. Объ установленіи въ г. Одессѣ санитарнаго сбора (№ 432, IV/2, розданъ 19 Апрѣля; докладчикъ—Дмитрієвъ).

24. Объ установленіи размѣра сбора на возмѣщеніе расхода по надзору за страхованіемъ на срокъ съ 1 Января 1909 г. по 1 Января 1915 г. (№ 553, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Синадино).

25. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту о переводѣ Анадырскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, Камчатской обл., изъ с. Маркова въ постъ Ново-Маріинскій (№ 690, IV/2, розданъ 2 Іюня докладчикъ—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесеннымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектамъ:

26. Объ организаціи въ составѣ Никольскъ-Уссурійскаго городского полицейскаго управленія сыскного отдѣленія; объ усиленіи полиціи: а) въ г. Славянскѣ, Харьковской губ., и б) въ г. Тираспольѣ, Херсонской губ.; объ учрежденіи въ г. Умани, Кіевской губ., городского полицейскаго управленія, и объ освобожденіи Кабинета Его Императорскаго Величества отъ уплаты пособія государственному казначейству на содержаніе полиціи въ Алтайскомъ окр. (№ 526, IV/2, розданъ 2 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Закржевскій и финансовой—Можайскій 2. *Заявлена спѣшность).*

27. О кредитахъ на возведеніе въ г. Холмѣ зданій для учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и на расходы по переводу сихъ учрежденій изъ г. Сѣдлеца (№ 624, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Чихачевъ 1 и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

28. а) Объ усиленіи штата Семирѣченскаго городского полицейскаго управленія; б) объ увеличеніи канцелярской суммы уѣздныхъ полицейскихъ управленій Полтавской губ.; в) объ увеличеніи окладовъ городовыхъ въ Пороховой слободкѣ, близъ г. Казани; г) о кредитѣ на наемъ помѣщеній для Варшавской конно-полицейской стражи, и д) объ освобожденіи обывателей Воткинскаго завода, Вятской губ., отъ уплаты пособія казнѣ на содержаніе полиціи (№ 464, IV/2, розданъ 23 Апрѣля; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Закржевскій и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады финансовой комиссіи по внесеннымъ Министромъ Финансовъ законопроектамъ:

29. По вопросу о томъ, какое назначеніе слѣдуетъ дать суммамъ, поступающимъ въ погашеніе капитальной стоимости земель, продаваемыхъ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ (№ 654, IV/2, розданъ 5 Іюня; докладчикъ—Киндяковъ. *Заявлена спѣшность).*

30. О порядкѣ продажи недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ въ учрежденіяхъ долгосрочнаго кредита, по взысканію поземельныхъ и земскихъ сборовъ (№ 673, IV/2, розданъ 5 Іюня; докладчикъ—Шаховской).

31. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту о содержаніи и вознагражденіи духовенства за требы въ частяхъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи (№ 520, IV/2, розданъ 3 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Вишневскій 1 и бюджетной—Алексѣевъ. *Заявлена спѣшность).*

32. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по законодательному предположенію объ освобожденіи отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за пересылаемую по почтѣ корреспонденцію учрежденій мелкаго кредита (№ 454, IV/2, розданъ 21 Апрѣля; докладчикъ—Рычковъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесеннымъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроектамъ:

33. Объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1913 г., по 900.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства (№ 477, IV/2, розданъ 25 Апрѣля; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—Львовъ 2 и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

34. Объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1914 г., дополнительнаго кредита на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства (№ 478, IV/2, розданъ 25 Апрѣля; докладчики комиссій; по дѣламъ православной церкви—Львовъ 2 и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

35. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу путевыхъ пособій священникамъ, имѣющимъ отправиться лѣтомъ сего года въ переселенческіе приходы Зауральскихъ и Сибирскихъ епархій (№ 563, IV/2, розданъ 13 Мая; докладчикъ—Шеинъ. *Заявлена спѣшность).*

36. Докладъ земельной комиссіи по внесенному Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ законопроекту о прекращеніи хизанскихъ отношеній въ Тифлисской и Кутаисской губ. (№ 687, IV/2, розданъ 4 Іюня; докладчики комиссій: земельной—Харламовъ и финансовой—Терентинъ. *Заявлена спѣшность).*

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОВѢСТКА.

1. Докладъ комиссій финансовой и о торговлѣ и промышленности по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о льготномъ пропускѣ иностраннаго чугуна (№ 723, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Дрибинцевъ. *Заявлена спѣшность).*

2. Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства особаго кредита на организацію преподаванія восточныхъ языковъ въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ Министерству Торговли и Промышленности (№ 684, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—Павлиновъ и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по законопроектамъ, внесеннымъ:

3. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода—объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на обновленіе Ѳерапонтова женскаго монастыря (№ 732, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Шеинъ. *Заявлена спѣшность).*

Министромъ Народнаго Просвѣщенія:

4. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 200.000 р. на покрытіе перерасхода по выдачѣ въ 1913 г. лицамъ, служащимъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, путевого довольствія и пособія (№ 709, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

5. Объ увеличеніи ассигнованій изъ суммъ казны на хозяйственную часть Императорскаго Новороссійскаго университета (№ 711, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

6. Министромъ Юстиціи—объ отпускѣ денежныхъ средствъ на постройку зданій для камеръ и квартиръ нѣкоторыхъ мировыхъ судей Забайкальской и Амурской обл. (№ 712, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

7. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ — объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на разработку и изданіе результатовъ произведеннаго въ 1913 г. землеустроительнаго обслѣдованія хозяйствъ единоличнаго владѣнія (№ 696, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Опочининъ. *Заявлена спѣшность).*

8. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе таможеннаго надзора по морскому побережью Приморской обл. и по границамъ съ Кореей, Китаемъ и Монголіей и на увеличеніе состава таможенныхъ инспекторскихъ участковыхъ управленій и таможенныхъ учрежденій (№№ 702 и 745, IV/2, розданы 5 и 7 Іюня; докладчики комиссій: финансовой—бар. Вольфъ и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Министромъ Финансовъ законопроектамъ:

9. Объ ассигнованіи дополнительнаго кредита по ст. 1 п. *а* и ст. 4 § 11 смѣты особенной канцеляріи по кредитной части на 1913 г.—на списаніе разницы между нарицательною стоимостью поступившей на монетный дворъ серебряной монеты и передѣльною цѣною полученнаго отъ сплава этой монеты серебра, а равно на списаніе металловъ по изготовленію золотыхъ и серебряныхъ медалей—въ общей суммѣ 170.226 р. 90½ к. (№ 719, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Ратьковъ-Рожновъ. *Заявлена спѣшность).*

10. Объ отнесеніи на остатки по росписи 1914 г. передержки въ суммѣ 69.741 р., вызванной заготовкой предметовъ вещевого довольствія для нижнихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи (№ 717, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Алексѣевъ. *Заявлена спѣшность).*

Засѣданіе открывается въ 2 ч. 16 м. пополудни подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. Журналъ прошлаго засѣданія находится у г. Секретаря. Позвольте доложить поступившія дѣла.

Секретарь Государственной Думы. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта сообщаетъ, что въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 28 Мая постановлено образовать особую (согласительную) комиссію для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроекту объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій по пробирной части и объ установленіи новаго штата мѣстныхъ пробирныхъ установленій.

Отъ Государственнаго Совѣта въ составъ комиссіи избраны: Николай Степановичъ Авдаковъ, Владиміръ Михайловичъ Андреевскій, Дмитрій Ивановичъ Багалѣй, Александръ Ксенофонтовичъ Еремѣевъ, кн. Алексѣй Дмитріевичъ Оболенскій, Иванъ Павловичъ Шиповъ, кн. Андрей Михайловичъ Эристовъ.—За под-

*

писью 33 Членовъ Государственной Думы поступило заявленіе (№ 161) объ обращеніи къ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ распоряженій полицейскихъ и административныхъ чиновъ Холмской губ., направленныхъ къ стѣсненію правъ польскаго населенія въ пользованіи природнымъ языкомъ. Спѣшности не заявлено. Заявленіе передается въ комиссію по запросамъ.—За подписью 100 Членовъ Государственной Думы поступило законодательное предположеніе объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 100.000 р. на выдачу И. И. Сикорскому въ качествѣ преміи за изобрѣтеніе имъ летательнаго аппарата.—Поступили доклады комиссій: 1) по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Морскимъ Министромъ—объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на постройку опытныхъ отсѣковъ на морскомъ полигонѣ и ихъ испытаніе (печ. мат. № 731а) *(секретно)* и Б) Военнымъ Министромъ—объ увеличеніи сроковъ дѣйствительной службы для нижнихъ чиновъ сухопутныхъ войскъ на три мѣсяца (печ. мат. № 739а) *(секретно);* 2) по судебнымъ реформамъ—по внесенному Министромъ Юстиціи законопроекту о введеніи въ дѣйствіе закона 15 Іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, въ полномъ объемѣ, въ губерніяхъ Витебской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, Бессарабской, Воронежской, Орловской и Тамбовской и въ гг. С.-Петербургѣ, Москвѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Казани, Саратовѣ и Астрахани (печ. мат. № 753); 3) бюджетной—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Народнаго Просвѣщенія: а) объ увеличеніи ассигнованій изъ суммъ казны на хозяйственную часть Императорскаго Новороссійскаго университета (печ. мат. № 711); б) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 182.861 р. на выдачу третного не въ зачетъ жалованья учителямъ и учительницамъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1913 г. (печ. мат. № 708); в) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 200.000 р. на покрытіе перерасхода по выдачѣ въ 1913 г. лицамъ, служащимъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, путевого довольствія и пособія (печ. мат. № 709); Б) Морскимъ Министромъ: а) объ опредѣленіи стоимости постройки зданій для главнаго гидрографическаго управленія (печ. мат. № 703); б) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства сверхсмѣтнаго кредита по § 40 смѣты Морского Министерства на 1914 г. на приспособленіе казармы № 3 во Владивостокскомъ портѣ подъ квартиры для семейныхъ сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ Сибирскаго флотскаго экипажа (печ. мат. № 722); в) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на изданіе исторіи русско-японской войны на морѣ въ 1904—1905 гг. (печ. мат. № 721); г) о списаніи со счетовъ долга Морского Министерства казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ (печ. мат. № 720); В) Министромъ Финансовъ: а) объ отнесеніи на остатки по росписи 1914 г. передержки въ суммѣ 69.741 р., вызванной заготовкою предметовъ вещевого снабженія для нижнихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи (печ. мат. № 717); б) объ ассигнованіи дополнительнаго кредита по ст. 1 п. *а* и ст. 4 § 11 смѣты особенной канцеляріи по кредитной части на 1913 г. на списаніе разницы между нарицательною стоимостью поступившей на монетный дворъ серебряной монеты и передѣльною цѣною полученнаго отъ сплава этой монеты серебра, а равно на списаніе металловъ по изготовленію золотыхъ и серебряныхъ медалей, въ общей суммѣ 170.226 р. 90½ к. (печ. мат. № 719); Г) Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ: а) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на разработку и изданіе результатовъ произведеннаго въ 1913 г. землеустроительнаго обслѣдованія хозяйствъ единоличнаго владѣнія (печ. мат. № 696); б) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на выдачу домообзаводственныхъ ссудъ переселенцамъ водворенія 1913 г. (печ. мат. № 729); Д) Министромъ Юстиціи: а) объ отпускѣ денежныхъ средствъ на постройку зданій для камеръ и квартиръ нѣкоторыхъ мировыхъ судей Забайкальской и Амурской обл. (печ. мат. № 712); б) объ отпускѣ дополнительнаго кредита на расходы по возведенію зданія Холмскаго окружнаго суда (печ. мат. № 718); Е) Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода—объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на обновленіе Ѳерапонтова женскаго монастыря

(печ. мат. № 732); Ж) Министромъ Путей Сообщенія—объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покупку дома Сальмановича для управленія Полѣсскихъ ж. д. (печ. мат. № 710); 3) Министромъ Торговли и Промышленности—о выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на постройку зданія для Васильковскаго городского коммерческаго училища (печ. мат. № 728); 4) комиссіи о путяхъ сообщенія—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Путей Сообщенія: а) о разрѣшеніи сооруженія, распоряженіемъ и на счетъ казны, желѣзнодорожной линіи Гришино—Ровно (печ. мат. № 757); б) объ отпускѣ Владимірскому губернскому земству дополнительнаго пособія на перестройку искусственныхъ сооруженій на казенныхъ шоссе (печ. мат. № 765); в) объ отпускѣ Смоленскому губернскому земству пособія на исправленіе подъѣздного пути къ станціи «Пригорье», Риго-Орловской ж. д. (печ. мат. № 756); г) объ отпускѣ Псковскому губернскому земству пособія на постройку временнаго наплавного моста черезъ р. Великую въ г. Островѣ (печ. мат. № 766); д) о разрѣшеніи кредита на постройку зданій управленій Амурской ж. д. въ г. Алексѣевскѣ и Уссурійской въ г. Хабаровскѣ (печ. мат. № 764); е) о разрѣшеніи обратить рабочія вѣтви Амурской ж. д. въ постоянныя и заказать для сего нужныя рельсы и скрѣпленія къ нимъ (печ. мат. № 751); ж) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Кіевъ—Сортировочный, Юго-Западныхъ ж. д., къ станціи Кіевъ—Подолъ и къ Днѣпровской гавани Императора Николая II по Сырецкому варіанту (печ. мат. № 750); з) объ отпускѣ г. Симферополю единовременнаго пособія на перестройку и содержаніе участка Симферополь-Ѳеодосійскаго шоссе (печ. мат. № 755); и) о сооруженіи вѣтви въ Керченскомъ порту и объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію этой вѣтви (печ. мат. № 752); Б) Министромъ Торговли и Промышленности—о разрѣшеніи работъ по развитію набережныхъ и портовой территоріи въ Николаевскомъ портѣ (печ. мат. № 749), 5) по народному образованію—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Народнаго Просвѣщенія: а) объ утвержденіи проекта новаго положенія о зубоврачебныхъ школахъ и о передачѣ сихъ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія (печ. мат. № 683); б) объ учрежденіи попечительнаго совѣта при проектируемой къ открытію въ 1914 г. въ г. С.-Петербургѣ Маріинско-Сергіевской женской учительской семинаріи Императорскаго человѣколюбиваго общества (печ. мат. № 699) и Б) Министромъ Торговли и Промышленности—объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства особаго кредита на организацію преподаванія восточныхъ языковъ въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ Министерству Торговли и Промышленности (печ. мат. № 684); 6) финансовой—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Народнаго Просвѣщенія—о предоставленіи Николаевской главной астрономической обсерваторіи и ея отдѣленіямъ права безпошлиннаго ввоза въ Россію приборовъ и другихъ научныхъ пособій, съ распространеніемъ на сіи отдѣленія цензурныхъ льготъ (печ. мат. № 707) и Б) Министромъ Финансовъ—о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Витебской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 734); 7) по дѣламъ православной церкви—по внесенному Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ отпускѣ изъ казны съ 1914 г. по 8.000 р. на содержаніе русскаго эмигрантскаго дома въ Нью-Іоркѣ (печ. мат. № 704); 8) по направленію законодательныхъ предположеній—по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ ассигнованіи въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1914 г. 150.000 р. на выдачу пособій чинамъ полиціи и отдѣльнаго корпуса жандармовъ съ отнесеніемъ расхода на сбереженія отъ назначеній по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по государственной росписи расходовъ на 1914 г. (печ. мат. № 730); 9) комиссій о торговлѣ и промышленности и финансовой—по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о льготномъ пропускѣ иностраннаго чугуна (печ. мат. № 723).

Совѣщаніе Государственной Думы предлагаетъ передать въ нижеслѣдующія комиссіи законопроекты, внесенные:

Военнымъ Министромъ: 1) о переложеніи съ войсковыхъ капиталовъ казачьихъ войскъ на казну расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе (20 Мая 1914 г., № 234)—въ ко-

миссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ и на заключеніе комиссій бюджетной и финансовой; 2) по вопросу объ ежегодномъ ассигнованіи 10.000 р. на мѣропріятія по охранѣ памятниковъ старины въ Туркестанѣ (9 Мая 1914 г., № 1058)—въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе бюджетной; 3) объ отпускѣ средствъ на улучшеніе матеріальнаго положенія чиновъ вѣдомства главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній и о распространеніи на чиновъ учебно-воспитательной службы сего вѣдомства дѣйствія устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ чинамъ военнаго вѣдомства и ихъ семействамъ (29 Мая 1914 г., № 161)—въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ и на заключеніе бюджетной.

Министромъ Народнаго Просвѣщенія: 1) о продленіи отпуска пособія Императорскому русскому историческому обществу (28 Мая 1914 г., № 26861), 2) о продленіи отпуска дополнительнаго пособія Императорскому русскому археологическому обществу (28 Мая 1914 г., № 26862)—въ бюджетную комиссію, 3) объ увеличеніи кредитовъ, отпускаемыхъ Императорскому Россійскому историческому музею въ Москвѣ имени Императора Александра III на наемъ вольнотрудящихся и служителей и объ утвержденіи дополнительнаго штата музея по отдѣленію его имени П. И. Щукина (27 Мая 1914 г., № 26265)—въ комиссію по народному образованію и на заключеніе бюджетной, и 4) объ установленіи процентнаго отчисленія на вознагражденіе чиновъ техническаго надзора отъ ассигнованій на строительныя надобности по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также о распространеніи на означенное вѣдомство дѣйствія ст. 50 Уст. Строит. (изд. 1900 г.) (21 Мая 1914 г., № 2147)—въ бюджетную комиссію.

Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) объ изданіи штатовъ областныхъ правленій, канцелярій губернаторовъ и чиновниковъ особыхъ порученій при губернаторахъ въ областяхъ: Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской (14 Мая 1914 г., № 15629)—въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе комиссій финансовой и бюджетной и 2) о введеніи положенія о санитарной охранѣ жилищъ (14 Мая 1914 г., № 635)—въ комиссію о народномъ здравіи.

Министромъ Торговли и Промышленности: 1) объ отпускѣ средствъ на изслѣдованіе Анненскихъ и Шмаковскихъ минеральныхъ источниковъ въ Приморской обл. (28 Мая 1914 г., № 1192), 2) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на окончаніе постройки зданія для геологическаго комитета и музея по прикладной геологіи (29 Мая 1914 г., № 1608)—въ бюджетную комиссію, 3) объ учрежденіи должности помощника управляющаго учебнымъ отдѣломъ (19 Мая 1914 г., № 11604)—въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе бюджетной и 4) объ отпускѣ нѣкоторымъ горнымъ управленіямъ 22.700 р. на уплату неотложныхъ расходовъ (21 Мая 1914 г., № 2821)—въ бюджетную комиссію.

Министромъ Путей Сообщенія—объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по развитію станціи Карымская и устройству распредѣлительнаго разъѣзда Восточный, Забайкальской ж. д. (23 Мая 1914, № 13285)—въ комиссію о путяхъ сообщенія и на заключеніе бюджетной.

Министромъ Финансовъ—объ отпускѣ кредита въ 350.000 р. на оказаніе помощи населенію юго-востока Россіи, пострадавшему отъ урагана 28 Февраля 1914 г. (30 Мая 1914 г., № 6724)—въ продовольственную комиссію и на заключеніе бюджетной.

Министромъ Юстиціи—объ учрежденіи окружнаго суда въ г. Ишимѣ, Тобольской губ., и объ измѣненіи штата Тобольскаго окружнаго суда (отн. 29 Мая 1914 г., № 31333)—въ комиссію по судебнымъ реформамъ и на заключеніе бюджетной.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ согласиться съ предположеніемъ Совѣщанія о доложенномъ распредѣленіи законопроектовъ по комиссіямъ? *(Баллотировка).* Принято. Позвольте выборы въ комиссіи, означенные въ пп. 1 и 2 повѣстки, отложить до изготовленія записокъ. Означенные въ п. 3 повѣстки доклады редакціонной комиссіи поступятъ только въ 4 ч. Переходимъ къ п. 4 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Харламовъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Харламовъ (докладчикъ согласительной комиссіи). На разрѣшеніе Государственной Думы

представляется докладъ согласительной комиссіи по законопроекту объ установленіи правилъ о надѣленіи землею Семирѣченскаго казачьяго войска. Этотъ законопроектъ, принятый Государственною Думою, былъ комиссіей и общимъ собраніемъ Государственнаго Совѣта измѣненъ. Въ согласительной комиссіи къ единогласному заключенію члены ея не пришли. Позвольте не останавливаться на тѣхъ статьяхъ правилъ, которыя приняты по обоюдному соглашенію членовъ комиссіи отъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, и остановиться только на тѣхъ пунктахъ, которые не получили согласнаго разрѣшенія,—это ст. 2 правилъ и ст. 10. По ст. 2 правилъ устанавливается количество душъ мужского пола казачьяго населенія Семирѣченскаго войска, на которое предполагается отвести землю. Въ проектѣ Военнаго Министерства этимъ годомъ установленъ былъ 1907 г. Государственная Дума въ процессѣ обсужденія законопроекта измѣнила его, полагая, что въ теченіе 1913 г. законопроектъ получитъ завершеніе, она этотъ срокъ исчисленія душъ мужского населенія установила на 1 Января 1913 г. Особая комиссія Государственнаго Совѣта, а также и общее собраніе Совѣта измѣнили этотъ календарный срокъ и установили время исчисленія къ 1 Января того года, въ которомъ будетъ приступлено къ землеустройству означеннаго войска. Но въ согласительной комиссіи было признано неудобнымъ устанавливать такой неопредѣленный срокъ, въ виду того, что нѣкоторыя работы подготовительныя уже сдѣланы, и затѣмъ не по каждому уѣзду одновременно предполагается приступить къ надѣленію землей. И, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи нѣкоторые уѣзды получатъ преимущества, такъ какъ съ каждымъ годомъ приростъ мужского населенія измѣняется, и на этомъ основаніи согласительная комиссія пришла къ единогласному заключенію установить извѣстный календарный срокъ, но при установленіи этого срока единогласія не получилось, именно по мнѣнію четырехъ Членовъ Государственной Думы этотъ срокъ долженъ быть установленъ съ 1 Января 1914 г., по мнѣнію же Предсѣдателя и восьми Членовъ срокъ этотъ надлежитъ отодвинуть еще на годъ и установить съ 1 Января 1915 г. Вотъ первое разногласіе. Второе разногласіе, болѣе существенное, касается ст. 10 проектируемыхъ правилъ, а именно по этой статьѣ проектируется отвести въ войсковой запасъ по редакціи Государственной Думы $^1/_3$ всего количества, отводимаго въ надѣлъ Семирѣченскому войску, отвести имъ въ дополнительное надѣленіе на приростъ мужского населенія. Надо замѣтить, что по этому вопросу Государственная Дума пошла дальше, чѣмъ министерскій законопроектъ. Въ представленіи Военнаго Министра было установлено только основное надѣленіе мужского населенія Семирѣченскаго войска по 30 дес. на душу, согласно закону 21 Апрѣля 1869 г. Ни о какомъ запасѣ ни на прибылое населеніе, ни на особыя войсковыя надобности, что предусматривается положеніемъ 1869 г., не говорилось. Военная комиссія Государственной Думы, исходя изъ того положенія, что основной законъ о землеустройствѣ въ казачьихъ войскахъ 21 Апрѣля 1869 г. предусматриваетъ не только надѣленіе по 30 дес. на душу мужского пола, но еще и дополнительное надѣленіе по 10 дес., таковое установила, въ комиссіи же Государственнаго Совѣта и въ общемъ собраніи, кромѣ этихъ 10 дес., рѣшено было еще новыя 10 дес. отвести въ особый войсковой запасъ, который назначается на разныя общественныя надобности, а также для образованія разныхъ оброчныхъ статей, идущихъ для пополненія суммъ войскового капитала для Семирѣченскаго войска. Мотивомъ возстановленія этой новой прибавки служило то обстоятельство, что финансовое положеніе этого войска является неудовлетворительнымъ, что въ виду расположенія его на Китайской границѣ желательно обезпечить его болѣе широко землей и тѣмъ поднять финансовое благополучіе войска. Въ виду этихъ соображеній, а также прибавлю еще, имѣя въ виду надѣлъ особой группы бывшихъ уральскихъ казаковъ, которые были сосланы въ 70-мъ году за сопротивленіе вновь вводимому положенію и причислены къ мѣщанамъ Туркестанскаго края, а нынѣ вновь заявляютъ желаніе возвратиться въ казачье сословіе,—въ виду всѣхъ этихъ соображеній, комиссія Государственнаго Совѣта прибавила новыя 10 дес. Но Члены Государственной Думы въ согласительной комиссіи не всѣ нашли возможнымъ присоединиться къ этому постановленію Государственнаго Совѣта, именно на томъ основаніи, что

Семирѣченская обл., обладающая въ значительной степени землями пахотными высокаго качества, а именно полевыми, даетъ возможность казачьему населенію вести сельское хозяйство въ тѣхъ широкихъ предѣлахъ распашки земли, какъ то имѣло мѣсто въ европейскихъ войскахъ, съ одной стороны, а съ другой, эти земли настолько цѣнны, что являются необходимыми для колонизаціи, что заселеніе этихъ окраинъ крестьянскимъ населеніемъ имѣетъ такое важное значеніе для государства какъ въ смыслѣ упроченія его, такъ и въ смыслѣ подготовки тамъ населенія, могущаго служить защитой отъ внѣшнихъ враговъ. Въ этихъ видахъ часть Членовъ Государственной Думы не нашла возможнымъ присоединиться къ этому заключенію Государственнаго Совѣта и такимъ образомъ по ст. 10 предлагаетъ Государственной Думѣ тоже самое два мнѣнія. Если потребуются дальнѣйшія подробности, я сообщу.

От. Трегубовъ (Кіевская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Не хотѣлось бы мнѣ отнимать у васъ дорогое для васъ время, но совѣсть повелѣваетъ мнѣ сказать вамъ нѣсколько словъ относительно настоящаго законопроекта. Землеустройство Семирѣченскаго казачьяго войска необходимо не только для самаго войска, но необходимо оно и съ государственной точки зрѣнія, ибо только съ проведеніемъ этого закона возможно въ ближайшемъ будущемъ принадлежащія государству казенныя земли обратить подъ переселеніе. Законопроектъ, внесенный правительствомъ, былъ измѣненъ Государственной Думой въ смыслѣ улучшенія положенія казаковъ Семирѣченскаго казачьяго войска; такъ, напр. правительство исчислило населеніе казачье до 1 Января 1907 г.; Государственная Дума нашла возможнымъ надѣлить землей всѣхъ тѣхъ казаковъ, которые числились въ казачьихъ спискахъ по 1 Января 1912 г.; такимъ образомъ, общее число казаковъ съ 17.000 было увеличено до 22.000. Увеличеніе это, какъ видите, послѣдовало на 5.000 чел. Были измѣнены и другія статьи, опять не въ смыслѣ сокращенія количества земли, отпускаемой казакамъ, а въ смыслѣ ея увеличенія. Основа законопроекта заключается въ слѣдующемъ: на душу мужскую надѣляется земли 30 дес.—эта норма принята для всѣхъ казачьихъ войскъ. Если въ Уссурійскомъ и Амурскомъ казачьихъ войскахъ эта норма признается достаточной, то тѣмъ болѣе она достаточна, а, я скажу, даже болѣе чѣмъ достаточна для казаковъ Семирѣченскаго войска, ибо нельзя приравнивать земли Уссурійскаго казачьяго войска и Амурскаго казачьяго войска къ землямъ Семирѣчья. Семирѣчье и по почвѣ и по климату своему во много разъ превосходитъ области нашего Дальняго Востока. Вамъ докладчикъ согласительной комиссіи уже заявилъ, что по закону надѣленіе казаковъ 30 дес. на душу обязательно, но кромѣ этихъ 30 дес. законъ допускаетъ, если есть возможность, отрѣзать еще 10 дес. на приростъ. Государственная Дума, несмотря на то, что земли Семирѣченской обл. крайне дороги—каждая пядь должна быть использована подъ переселеніе крестьянъ—нашла возможнымъ увеличить эту норму на 10 дес., но Государственный Совѣтъ пошелъ дальше и увеличилъ еще на 10 дес. Такимъ образомъ, душевая норма равняется 50 дес., если принять во вниманіе важность положенія, которое занимаетъ Семирѣченская обл., если принять во вниманіе качество земли, доходность земель (вы сами знаете, что земли здѣсь орошаются, а орошенныя земли даютъ не только высокой цѣнности продуктъ, но и приносятъ доходъ большой), то нужно признать, что норма чрезвычайно высока. Если бы эти 10 дес. шли въ пользу казаковъ, можно было бы не возражать, но онѣ идутъ въ запасъ, остаются войсковыми землями, на общія нужды войсковыя и никогда казаки не будутъ ими пользоваться. Мы знаемъ, что на Дальнемъ Востокѣ есть, такъ называемый, запасъ земель отвода Духовскаго; это несчастье Дальняго Востока, потому что этими землями ни казаки не имѣютъ права пользоваться, не имѣютъ возможности занять ихъ и русскіе крестьяне. Я, какъ въ согласительной комиссіи, такъ и здѣсь, настаиваю на редакціи Государственной Думы. Мы пошли на уступки, но въ этомъ отношеніи мы не находимъ возможнымъ уступать. Если Государственная Дума приметъ редакцію Государственнаго Совѣта, то я долженъ заявить, что Семирѣченская обл., которая была закрыта для переселенія до 1910 г., со дня приступа къ землеустройству Семирѣченскаго казачьяго войска, опять будетъ закрыта. Тѣ же мотивы, которые приведены въ этомъ докладѣ, которые были приведены въ Государственномъ Совѣтѣ и двумя Членами Государственнаго Со-

вѣта и двумя членами согласительной комиссіи отъ Государственной Думы, мнѣ кажутся совершенно неубѣдительными. Здѣсь, между прочимъ, на шестой страницѣ говорится, что Семирѣченское казачье войско имѣетъ въ силу историческихъ его заслугъ неоспоримое право на возможно полное земельное обезпеченіе, такъ какъ самое укрѣпленіе за Россійскимъ государствомъ Семирѣченскаго края достигнуто, главнымъ образомъ, благодаря доблести военной Семирѣченскаго казачьяго войска. Гг., когда завоевывалась Семирѣченская обл., Семирѣченскаго казачьяго войска еще не было,—это заслуга всѣхъ нашихъ казачьихъ войскъ и неказачьихъ войскъ россійскихъ. Я знаю, я самъ былъ на братской могилѣ тѣхъ сыновъ русскихъ, которые пролили свою кровь въ защиту интересовъ русскихъ въ этомъ краѣ, эта братская могила хранитъ въ себѣ прахъ и останки не только казаковъ, но и солдатъ русской арміи. Здѣсь указывается, между прочимъ, что обида была нанесена казакамъ, 200.000 дес. земли было взято. Гг., эти 200.000 были возвращены тѣмъ, у кого онѣ были взяты. Правда, 116.000 было взято отъ Семирѣченскаго казачьяго войска, но взамѣнъ этихъ 116.000 дес. земли, никуда негодной—до настоящаго времени она остается впустѣ лежащей, взамѣнъ этой земли были отданы земли, по плодородію и качеству своему несравненно лучшія. Я, какъ въ согласительной комиссіи, такъ и здѣсь, настаиваю на той редакціи, которая была принята Государственной Думой; разногласія послѣдовали только лишь по 2 и 10 статьямъ, и я на той редакціи, которую я и другіе Члены Государственной Думы защищали въ согласительной комиссіи Государственнаго Совѣта, настаиваю и сейчасъ.

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Слово принадлежитъ докладчику.

Харламовъ (докладчикъ согласительной комиссіи). Болѣе всего я не желалъ бы, чтобы этотъ, имѣющій большое значеніе, законопроектъ палъ въ виду неустраненія разногласій между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою. Я лично присоединился къ большинству согласительной комиссіи, которая установила эту еще дополнительную норму въ 10 дес. на особыя войсковыя надобности. Я долженъ сдѣлать фактическую поправку, которую не иначе, какъ оговоркой, могу, къ сожалѣнію, назвать, что этотъ первоначальный запасъ—одну треть всего количества—проектировало и Военное Министерство въ своемъ законопроектѣ. Что касается слѣдующихъ 10 дес., то онѣ предполагаются къ отводу по мѣрѣ завершенія отвода станичныхъ и поселковыхъ надѣловъ—это редакція Государственнаго Совѣта—слѣдовательно, онѣ не въ первую очередь будутъ отведены казакамъ Семирѣченскаго войска. Затѣмъ, я долженъ внести фактическую поправку въ рѣчь от. Трегубова о томъ, что на первыхъ порахъ казачье населеніе этого войска этими землями пользоваться не будетъ, но впослѣдствіи, по мѣрѣ роста населенія и, слѣдовательно, уменьшенія количества землепользованія казачьихъ станицъ и поселковъ, вся эта войсковая земля по закону 1869 г. должна цѣликомъ пойти на удовлетвореніе малоземельнаго станичнаго населенія. Такъ что, слѣдовательно, если не сейчасъ, то впослѣдствіи эти земли казакамъ перейдутъ. Затѣмъ, о томъ, кто завоевывалъ Семирѣчье: правда, тогда Семирѣченскаго войска не было, но были девятый и десятый полковые округа Сибирскаго войска, изъ коего оно было затѣмъ образовано или, вѣрнѣе, переименовано, такъ что здѣсь разбираться намъ, кто имѣетъ больше заслугъ и чьихъ костей и крови больше легло въ этой окраинѣ, едва ли представляется необходимымъ. Засимъ, на далекихъ окраинахъ, гг. Члены Государственной Думы, существованіе казачьяго войска имѣетъ именно огромное значеніе для государства. Если въ центрѣ Имперіи теперь войско казачье потеряло былое значеніе, то на окраинѣ, на Амурѣ и въ Семирѣчьѣ, гдѣ они постоянно должны быть конны, оружны и готовы къ выступленію, тамъ еще они свое значеніе имѣютъ и будутъ долго имѣть, и тамъ вотъ это широкое, я бы сказалъ, удовлетвореніе землею этого войска имѣетъ гораздо большее значеніе, и лично я присоединился въ комиссіи согласительной къ мнѣнію большинства, и это мнѣніе позволяю себѣ поддерживать предъ Государственной Думой.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Согласительная комиссія предлагаетъ принять проектъ закона объ установленіи правилъ о надѣленіи землею Семирѣченскаго казачьяго войска. По ст. 1, 3—9, 11—27 было достигнуто соглашеніе всѣхъ членовъ комиссіи. Ставлю на голосованіе единогласное заключеніе комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Засимъ,

ст. 2 и 10 представлены въ двухъ мнѣніяхъ. Ставлю ст. 2 на голосованіе въ редакціи большинства комиссіи. *(Баллотировка).* Отклонено большинствомъ 96 голосовъ противъ 47. Ставлю на голосованіе ст. 2 въ редакціи четырехъ членовъ согласительной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. По ст. 10 мнѣнія членовъ комиссіи раздѣлились. Ставлю на голосованіе ст. 10 въ редакціи большинства комиссіи. *(Баллотировка).* Отклонено большинствомъ 102 голосовъ противъ 45. Ставлю на голосованіе ст. 10 въ редакціи меньшинства комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе законопроектъ въ цѣломъ. *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ передается въ редакціонную комиссію. Переходимъ къ п. 5 повѣстки. Докладчикъ— Членъ Государственной Думы Савичъ.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Морское Министерство внесло представленіе объ увеличеніи средствъ *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Прошу занять мѣста.

Савичъ... на изданіе «Морского Сборника». Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ этотъ проектъ, одобрила принципіально необходимость прибавить средства на изданіе «Сборника», поэтому прошу принять законопроектъ въ редакціи, изложенной бюджетной комиссіей, признавъ его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 6 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Лашкевичъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы Арефьевъ.

Арефьевъ (докладчикъ финансовой комиссіи). По мотивамъ, указаннымъ въ докладѣ, прошу принять означенный законопроектъ въ редакціи финансовой комиссіи.

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ. *(Шумъ).* Просилъ бы занять мѣста, гг. Члены Государственной Думы. Членъ Государственной Думы Ростовцевъ, прошу занять ваше мѣсто. Пренія объявляю законченными. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Шумъ).* Члены Государственной Думы Воронковъ и Ичасъ, прошу васъ занять мѣста. Въ виду заявленія докладчика о томъ, что основная комиссія присоединяется къ мнѣнію финансовой комиссіи, я поставлю на голосованіе законопроектъ въ редакціи финансовой комиссіи. *(Законопроектъ принимается во второмъ обсужденіи безъ преній, въ редакціи финансовой комиссіи).* Третье обсужденіе законопроекта будетъ поставлено въ свое время на повѣстку. Переходимъ къ п. 7 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). На основаніи горнаго устава, съѣзды кубанскихъ и терскихъ нефтепромышленниковъ имѣютъ право облагать эти промыслы сборомъ по $^1/_5$ к. съ пуда нефти, каковой сборъ расходуется на ихъ общія нужды. Въ настоящее время Военное Министерство ходатайствуетъ о повышеніи этого сбора до $^1/_2$ к. Финансовая комиссія предлагаетъ принять это предложеніе Военнаго Министерства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, проситъ принять формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, которая напечатана въ докладѣ. Заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. Въ виду заявленія докладчика о спѣшности законопроекта, ставлю вопросъ о спѣшности на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную комиссіею. *(Баллотировка).* Принято. П. 8 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Качіони.

Качіони (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Гг. Члены Государственной Думы. По законопроекту объ отпускѣ средствъ на измѣненіе порядка довольствія нижнихъ чиновъ флота башмаками покорнѣйше прошу законопроектъ принять въ редакціи комиссіи. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Макогонъ, покорнѣйше прошу занять мѣсто.

Качіони. По законопроекту поддерживаю спѣшность.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Потуловъ, покорнѣйше прошу занять ваше мѣсто. Членъ Государственной Думы

Ростовцевъ, прошу васъ занять мѣсто. По законопроекту заявлена спѣшность. Я просилъ бы, гг., занять мѣста. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 9 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Клюжевъ.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Настоящій законопроектъ я предлагаю принять въ той редакціи, въ какой онъ принятъ комиссіею по народному образованію, и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 10 повѣстки. Докладчикъ—гр. Капнистъ 1.

Гр. Капнистъ 1 (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). На разсмотрѣніе сельскохозяйственной комиссіи былъ внесенъ докладъ по законопроекту объ измѣненіи положенія и штата института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ полномъ соотвѣтствіи съ внесенными въ Государственную Думу третьяго и четвертаго созывовъ законопроектами объ учрежденіи штатовъ и объ измѣненіи таковыхъ Московскаго и Воронежскаго институтовъ сельскаго хозяйства. Сельскохозяйственная комиссія измѣнила и штаты сельскохозяйственнаго института въ Новой Александріи. Позвольте огласить поправки, внесенныя въ этотъ законопроектъ, и сказать о нихъ мнѣніе докладчика тогда, когда таковыя будутъ разсматриваться постатейно.

Предсѣдательствующій. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ разсмотрѣнію отд. I законопроекта. Слово принадлежитъ докладчику.

Гр. Капнистъ 1 (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Къ штатамъ института внесены поправки бюджетной комиссіи, которая увеличиваетъ содержаніе старшимъ ассистентамъ до 2.000 р. и младшимъ до 1.500 р. и уменьшаетъ содержаніе метеорологу-наблюдателю до 2.000 р. вмѣсто предположенныхъ по штату 2.100 р. Сельскохозяйственная комиссія согласна съ этими поправками.

Предсѣдательствующій. Угодно принять поправки бюджетной комиссіи къ отд. I, съ которыми соглашается докладчикъ? Ставлю штатъ съ поправками бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю отд. I законопроекта на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Затѣмъ, къ ст. 2 отд. II внесена поправка слѣдующаго содержанія: послѣ словъ: «Время, проведенное на профессорской службѣ или въ должности» вставить слова: «преподавателя, метеоролога-наблюдателя».

Гр. Капнистъ 1 (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Сельскохозяйственная комиссія согласна на эту поправку.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе отд. II съ поправкой, которую принимаетъ докладчикъ. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю отд. III на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Къ отд. IV внесена поправка слѣдующаго содержанія: «Директоръ, профессоры, адъюнкт-профессоры, преподаватели, метеорологъ-наблюдатель, ассистенты или лаборанты, библіотекарь и его помощники, инспекторъ и его помощники, управляющій имѣніемъ и помощники его и завѣдывающихъ опытной фермой и лѣсной дачей, а также главный садовникъ утверждаются въ чинахъ, соотвѣтствующихъ классамъ ихъ должностей».

Гр. Капнистъ 1 (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Сельскохозяйственная комиссія присоединяется къ этой поправкѣ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе отд. IV съ поправкой, принимаемой докладчикомъ. *(Баллотировка).* Принято. Къ отд. V поправокъ нѣтъ. Ставлю отд. V на голосованіе въ редакціи комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Отд. VI. Слово принадлежитъ докладчику.

Гр. Капнистъ 1 (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). По отд. VI между сельскохозяйственной комиссіей и бюджетной не было достигнуто соглашенія. Сельскохозяйственная комиссія предлагала ввести новые штаты съ 1 Сентября 1914 г., а бюджетная комиссія настаивала на томъ, чтобы штаты были бы введены съ 1 Января 1915 г. Сельскохозяй-

*

ственная комиссія покорнѣйше проситъ Государственную Думу согласиться съ ея мнѣніемъ, такъ какъ чрезвычайно трудно вводить штаты среди учебнаго года; гораздо правильнѣе, если уже съ 1 Сентября будутъ открыты новыя каѳедры, будутъ приглашены необходимые профессоры и преподаватели и учебный годъ начнется нормально. Если же признать, что штаты будутъ введены съ 1 Января, то будетъ чрезвычайно трудно начать учебный годъ съ 1 Января. Вотъ почему сельскохозяйственная комиссія проситъ Государственную Думу согласиться съ ея мнѣніемъ и ввести штаты съ 1 Сентября 1914 г.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Какъ докладчикъ комиссіи по народному образованію, считаю своимъ долгомъ заявить, что, съ моей точки зрѣнія, предложеніе, которое сдѣлано сейчасъ докладчикомъ, вполнѣ пріемлемо, потому что начинать учебный годъ съ новаго ассигнованія гораздо удобнѣе съ 1 Сентября.

Потуловъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Какъ докладчикъ бюджетной комиссіи, я долженъ указать на то, что бюджетная комиссія остановилась на срокѣ 1 Января потому, что уже очень много ассигнованій и ею и Государственною Думою отнесено на остатки отъ текущей еще даже неутвержденной росписи, а съ другой стороны потому, что противъ перенесенія срока съ 1 Іюля на 1 Сентября не возражало и вѣдомство.

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Переходимъ къ голосованію. Позвольте отд. VI раздѣлить для голосованія на двѣ части въ виду того, что произошло разнорѣчіе между двумя комиссіями: сельскохозяйственная комиссія предлагаетъ отпускать средства и въ 1914 г., между тѣмъ какъ бюджетная комиссія отклоняетъ это предложеніе и предлагаетъ ассигновать средства лишь начиная съ 1915 г. Ставлю на голосованіе первую часть отд. VI въ редакціи сельскохозяйственной комиссіи. *(Баллотировка)*. Принято. Переходимъ къ голосованію второй части отд. VI: объ отпускѣ суммъ, начиная съ 1915 г.; позвольте доложить, что и здѣсь есть разнорѣчіе между комиссіями.

Гр. Капнистъ 1 (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Эта сумма соотвѣтствуетъ тому увеличенію, которое было принято бюджетной комиссіей и съ которой сельскохозяйственная комиссія соглашается.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ соглашается съ мнѣніемъ бюджетной комиссіи. Ставлю на голосованіе вторую часть отд. VI въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка)*. Принято. Ставлю на голосованіе отд. VI въ цѣломъ. *(Баллотировка)*. Принято. Ставлю на голосованіе отд. VII въ редакціи сельскохозяйственной комиссіи. *(Баллотировка)*. Принято. Ставлю на голосованіе отд. VII въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка)*. Принято. Ставлю на голосованіе отд. VIII въ редакціи сельскохозяйственной комиссіи. *(Баллотировка)*. Принято. Ставлю отд. IX въ редакціи сельскохозяйственной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Отд. VIII въ редакціи бюджетной комиссіи отпадаетъ. Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. Переходимъ къ п. 11 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Жилинъ 2.

Жилинъ 2 (докладчикъ бюджетной комиссіи). По основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, поддерживаю настоящій законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. По п. 12 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я поддерживаю законопроектъ объ отпускѣ средствъ Кіевскому университету на приведеніе въ порядокъ ботаническаго сада.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. По п. 13 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Смирновъ.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи о народномъ здравіи). Настоящій законопроектъ является отвѣтомъ на тѣ пожеланія, которыя были высказаны Государственной Думой въ поданныхъ законодательныхъ предположеніяхъ, хотя отвѣтомъ частичнымъ, потому что настоящій законопроектъ ассигнуетъ средства только на изслѣдованія мѣстонахожденій радіоактивныхъ рудъ. Законопроектъ долженъ быть безусловно принятъ; съ своей стороны я заявляю спѣшность этого законопроекта.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную комиссіей. *(Баллотировка).* Принято. П. 14 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Рамотъ.

Рамотъ (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Сельскохозяйственная комиссія предлагаетъ принять въ спѣшномъ порядкѣ законопроектъ объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства ежегодно по 7.000 р. Рижскому политехническому институту на производство опытовъ по кормленію скота и удобренію почвъ на фермѣ «Петергофъ», а также на изданіе спеціальнаго сельскохозяйственнаго научнаго органа, по мотивамъ, въ семъ законопроектѣ изложеннымъ. Разногласій по законопроекту между комиссіями сельскохозяйственной и бюджетной не имѣется.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 15 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Шубинской. (**Гронскій:** отнимите у него револьверъ). Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Шубинской (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). Гг. Члены Государственной Думы. Еще въ прошлой сессіи вамъ угодно было согласиться съ введеніемъ преобразованнаго мѣстнаго суда въ порядкѣ очередей и поясовъ, предложенномъ Министерствомъ Юстиціи. Первая очередь осуществлена. До нѣкоторой степени можно судить и о ея результатахъ. *(Шумъ).*

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу съ мѣстъ не говорить. Прошу занять мѣста.

Шубинской. Пока въ этихъ предѣлахъ реформу можно считать удавшейся. Общій отзывъ — что она принята съ полнымъ сочувствіемъ и дала краю обѣщанное благополучіе. Въ настоящемъ законопроектѣ идетъ рѣчь о введеніи той же реформы, того же закона 15 Іюня 1912 г. въ порядкѣ второй очереди. Введеніе это должно коснуться десяти губерній изъ 46 общихъ губерній, на которыя долженъ быть распространенъ данный законъ, а именно: въ Бессарабской, Воронежской, Тамбовской и Орловской, а также шести сѣверо-западныхъ губерній. Мотивы къ избранію этихъ мѣстностей покоятся на громадномъ количествѣ верстъ, которое обнимаютъ собою данныя десять губерній: 463.463 кв. вер., на которыхъ поселено 27.000.000 жителей. Сельское населеніе по преимуществу владѣетъ землею на правѣ единоличной собственности. Въ исключительномъ положеніи примѣненія данной реформы находится только Измаильскій у., Бессарабской губ., присоединенный по Берлинскому трактату и составляющій часть Бессарабіи; онъ весьма особливъ, и административная и судебная часть въ немъ основаны на прежнемъ законѣ, румынскомъ, объ общинахъ городскихъ и сельскихъ 1864 г.; всѣ судебныя дѣла разбирались и проектированы разбираться тамъ посредствомъ мирового института по назначенію, точно такъ, какъ онъ существуетъ въ Астраханской губ., кромѣ г. Астрахани, и въ губерніяхъ Оренбургской и Ставропольской. На измаильскую мировую юстицію распространена будетъ дѣятельность по опекунскимъ дѣламъ; вслѣдствіе этого представляется необходимымъ подчинить ее мѣстной судебной палатѣ въ порядкѣ обжалованія, если въ этомъ встрѣтится надобность. Затѣмъ, по десяти губерніямъ *(слѣва рукоплесканія входящему въ залъ Члену Государственной Думы Керенскому; голоса справа:* вонъ отсюда; долой)...

Предсѣдатель *(звонитъ).* Покорнѣйше прошу не шумѣть. Членъ Государственной Думы Марковъ 2. (**Замысловскій:** это восхваленіе преступниковъ; *голосъ слѣва:* безсильная ярость;

Марковъ 2: гоните острожника)... Членъ Государственной Думы Марковъ 2, пожалуйста, не шумите. *(Рукоплесканія слѣва).* Покорнѣйше прошу соблюдать тишину и не прерывать оратора. *(Голосъ справа:* въ острогъ его). Покорнѣйше прошу не шумѣть съ мѣстъ.

Шубинской. Въ порядкѣ осуществленія новаго закона въ данныхъ десяти губерніяхъ имѣютъ быть введены волостные суды *(шумъ)*...

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу занять мѣста и прекратить шумъ.

Шубинской... которыхъ въ сложности должно быть учреждено *(шумъ)*...

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Волковъ, прошу занять мѣсто.

Шубинской. Для этихъ судовъ имѣютъ быть учреждены и предсѣдатели въ количествѣ 1.910, столько же секретарей, 3.820 членовъ; затѣмъ, верхніе суды волостные будутъ дѣлиться на два разряда; второго разряда предположено учредить 1.410 судовъ и перваго разряда 500, сообразуясь съ тѣмъ количествомъ дѣлъ, которое ожидается въ этихъ судахъ. Затѣмъ число мировыхъ судей въ десяти губерніяхъ стоитъ въ зависимости отъ распредѣленія между ними дѣлъ; какъ и прошлый разъ, все сообразовано съ тѣмъ количествомъ дѣлъ, которое будетъ у нихъ на рукахъ. Расчетъ сдѣланъ отъ 1.200 до 1.500 дѣлъ на одного мирового судью уѣзднаго, до 2.000 дѣлъ на губернскаго и до 3.200 дѣлъ на столичнаго. Въ общемъ, число мировыхъ судей будетъ равняться 1.039 противъ 1.035 единоличныхъ органовъ мѣстнаго суда, нынѣ существующихъ. Затѣмъ, слѣдуютъ добавочные судьи въ составѣ 164 чел. Затѣмъ, учреждается по каждому уѣзду съѣздъ мировыхъ судей, всего 98. Затѣмъ, я вначалѣ не доложилъ вамъ, что, кромѣ шести губерній, реформа будетъ распространена на города, по проекту Министра Юстиціи, и на обѣ столицы. Города: Нижній-Новгородъ, Казань, Саратовъ и Астрахань и обѣ столицы комиссіею по судебнымъ реформамъ исключены временно на вторую очередь. Такимъ образомъ, всѣхъ мировыхъ съѣздовъ въ губерніяхъ придется учредить 98 и, затѣмъ, въ губернскихъ городахъ, гдѣ будетъ введена эта реформа, которые я сейчасъ перечислилъ,—6. Такимъ образомъ, будетъ 104 предсѣдателя мировыхъ съѣздовъ. Затѣмъ, къ нимъ будутъ секретари, по одному въ съѣздѣ, кромѣ столичныхъ, а въ столичныхъ, въ которыхъ не будетъ введена реформа, предположено по семи. Слѣдовательно, когда тамъ будетъ вводиться, то будетъ дано по семи секретарей. Затѣмъ, учреждаются 500 должностей судебныхъ приставовъ и 228 судебныхъ разсыльныхъ. Затѣмъ, подробныя указанія идутъ на наемъ помѣщеній, содержаніе помѣщеній, меблированіе, оборудованіе, прогонныя деньги, вознагражденіе заштатныхъ лицъ и, наконецъ, данный законопроектъ говоритъ о сокращеніи—сокращаются уѣздные члены. Рядомъ съ этимъ, вслѣдствіе ихъ сокращеній, ослабляется судебная дѣятельность состава землеустроительныхъ комиссій, поэтому предлагается вновь учредить 95 должностей, которыя замѣнили бы уѣздныхъ членовъ. Судебная комиссія, разсмотрѣвъ данный законопроектъ, отложила введеніе данной реформы въ гг. Москвѣ и Петербургѣ, мотивируя тѣмъ, что тамъ мировой институтъ существуетъ и сейчасъ, что гораздо удобнѣе будетъ ввести одновременно въ столичныхъ городахъ въ Москвѣ и въ Петербургѣ, и въ губерніяхъ Московской и Петербургской, но предположено не во вторую, а въ третью очередь. Кромѣ того, для столицъ представится удобство и въ томъ отношеніи, что онѣ успѣютъ подготовиться съ финансовыми и остальными вопросами по устройству мирового института у себя. Затѣмъ, комиссія по судебнымъ реформамъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ увеличила, такъ, напр., въ губерніи Виленской, въ губерніи Гродненской, составъ мировыхъ судей, сообразно тѣмъ указаніямъ, какія были сдѣланы съ мѣста. Въ равной мѣрѣ она увеличила ассигнованіе на квартиры и на наемъ камеръ въ Гроднѣ и Бѣлостокѣ, принявъ во вниманіе условія мѣстной жизни и дороговизну тамъ жизни. Рядомъ съ этимъ, судебная комиссія высказала пожеланіе о томъ, чтобы реформа, уже введенная въ Кіевской, Подольской и Волынской губ., по которымъ оклады на наемъ камеръ назначены 400 р., была нѣсколько измѣнена, и оклады на наемъ камеръ были увеличены. Увеличенъ точно также составъ мировыхъ судей и въ Кишиневѣ по заявленію Члена Государственной Думы Синадино, который представилъ статистическую справку. Затѣмъ, въ шести сѣверо-западныхъ губерніяхъ постановлено учредить 20 должностей переводчиковъ, предоставивъ для этого необходимыя средства. Непремѣнныхъ членовъ, кромѣ пред-

полагавшихся къ упраздненію законопроектомъ, постановлено было устранить въ губерніяхъ Воронежской, Гродненской и Минской, но упраздненіе непремѣннаго члена Воронежской губ. встрѣтило возраженіе бюджетной комиссіи; представлены данныя, доказывающія такое количество дѣлъ, которое заставляетъ отказаться отъ этого, поэтому я, какъ докладчикъ и предсѣдатель комиссіи по судебнымъ реформамъ, съ своей стороны ничего не возражаю противъ того, чтобы уѣздный членъ, проектированный къ упраздненію въ Вронежской губ., былъ тамъ сохраненъ. Затѣмъ, шла рѣчь объ упраздненіи земскихъ начальниковъ, которыхъ, по предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Министра Юстиціи, упраздняется 129 чел. Комиссія нашла возможнымъ, принявъ во вниманіе и количество работы, и пространство, и число волостей, увеличить сокращеніе на 15 должностей. Затѣмъ, комиссія по судебнымъ реформамъ нашла возможнымъ въ отд. VI сдѣлать дополненіе: чтобы въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ образуются особые мѣстные мировые округа, избирались мировые судьи городскими думами, что вытекало изъ закона, на основаніи котораго тамъ вводилась реформа, чѣмъ, собственно, и оканчивается мой докладъ, за исключеніемъ пожеланія, въ отношеніи котораго я сію минуту вкратцѣ выскажусь. Въ равной мѣрѣ, какъ докладчикъ, считаю долгомъ заявить, что тѣ предложенія, которыя были сдѣланы бюджетною комиссіею и которыя выражены въ ея нынѣшнемъ докладѣ, это я, какъ докладчикъ, принимаю. Изъ пожеланій судебной комиссіи, вотъ какія поступаютъ предъ вами. Они диктуются опытомъ введенія судебной реформы въ первыхъ шести губерніяхъ. По замѣчаніямъ, которыя получились съ мѣстъ, о дѣятельности судебнаго вѣдомства, отъ предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ, оказывается, что нѣкоторыя неудобства испытываетъ ст. 161^7 Уст. Гражд. Суд., что необходимо нѣсколько расширить подсудность по ней, упомянувъ о мѣстѣ исполненія договора съ одной стороны и о порядкѣ установленія по соглашенію подсудности. Комиссія по судебнымъ реформамъ это понимаетъ и, въ видѣ пожеланія, предлагаетъ, такъ какъ сама она не нашла возможнымъ по существу коснуться закона 15 Іюня 1912 г., полагая, что въ ея задачи входитъ только ввести законъ, а не измѣнять его, и находя возможнымъ, если жизнь указываетъ нѣкоторыя измѣненія, то таковыя измѣненія внести въ видѣ пожеланія. Въ равной мѣрѣ оказалось нѣкоторое неудобство и по ст. 161 Уст. Гражд. Суд., гдѣ сказано, что отвѣтчику назначается для добровольнаго исполненія трехдневный срокъ со времени врученія повѣстки объ исполненіи. Въ дѣйствительности оказалось, что этимъ срокомъ только стали злоупотреблять, что это вовсе не льгота, а поводъ къ злоупотребленію. Поэтому комиссія по судебнымъ реформамъ вноситъ пожеланіе, чтобы этотъ законъ былъ измѣненъ. Но въ комиссіи по судебнымъ реформамъ образовалось разногласіе въ томъ смыслѣ, чтобы отъ этой льготы не избавлялись вексельныя взысканія, при чемъ за подписью десяти лицъ вносится предложеніе, чтобы и на вексельныя взысканія уничтоженіе трехдневнаго срока, послужившее источникомъ для злоупотребленій, точно также послѣдовала бы отмѣна. Это предложеніе мною будетъ внесено. Затѣмъ, комиссія по судебнымъ реформамъ предлагаетъ настоящій законопроектъ принять въ порядкѣ спѣшности.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка;* **Пуришкевичъ;** хорошій обѣдъ былъ на броненосцѣ?). Членъ Государственной Думы Пуришкевичъ, покорнѣйше прошу быть потише, иначе я буду вынужденъ примѣнить къ вамъ мѣру взысканія. За спѣшность высказалось 130 голосовъ, противъ—41: спѣшность принята. Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 1.

Черносвитовъ 1 (Ярославская губ.). Какъ и въ предыдущую сессію, гг., мы, представители лѣвыхъ скамей, обязаны обратить вниманіе Государственной Думы на ненормальность обсужденія законопроекта о введеніи мѣстнаго суда. Вамъ только что сейчасъ угодно было принять спѣшность, противъ которой мы возражали, и я долженъ вамъ сказать, что наши возраженія только оттого не были сдѣланы съ трибуны, чтобы не задерживать заранѣе предрѣшенный вами исходъ дѣла. Мы потому голосовали противъ спѣшности и находимъ ненормальнымъ обсужденіе этого законопроекта, что онъ даже вносится министерствомъ въ Государственную Думу—въ то время, когда маломальски сосредоточенное вниманіе для него—не представляется обезпеченнымъ. Не угодно ли

взглянуть на дату внесенія законопроекта въ нынѣшнемъ его видѣ? Онъ внесенъ въ Государственную Думу 27 Марта и былъ внесенъ только въ одномъ экземплярѣ; получить его, ознакомиться съ нимъ можно было только послѣ окончанія пасхальныхъ вакацій; министерство было, повидимому, заинтересовано въ томъ, чтобы Члены Государственной Думы не успѣли ознакомиться съ матеріалами, которые представляются въ приложеніи къ этому законопроекту и съ самой его сущностью. *(Шумъ справа).*

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Замысловскій, прошу съ мѣста не говорить.

Черносвитовъ 1. Въ комиссіи судебныхъ реформъ этотъ законопроектъ былъ проведенъ также спѣшнымъ образомъ, притомъ оппозиція была вынуждена уйти изъ комиссіи судебныхъ реформъ, потому что большинство Государственной Думы настаивало на снятіи всѣхъ поправокъ путемъ внесенія предварительнаго вопроса, т. е. не желало обсуждать ни одной поправки къ этому законопроекту, и заранѣе стояло на той точкѣ зрѣнія, что все, что въ немъ написано, есть истина. Но такъ ли это, гг.? Сейчасъ вашимъ рѣшеніемъ по вопросу о спѣшности вы закрѣпили этотъ взглядъ комиссіи; вы точно также не хотите ни на минуту остановить на немъ вашего вниманія. Докладчикъ убѣждаетъ васъ, что со всѣхъ сторонъ раздаются благопожелательные возгласы о томъ, что желательно, чтобы этотъ законопроектъ, какъ можно скорѣе, былъ введенъ въ дѣйствіе, что онъ представляетъ существенное благо для всѣхъ мѣстностей, въ которыхъ онъ будетъ введенъ. Гг., это не такъ; это далеко не такъ, это вы увидите изъ того, что даже самая область примѣненія закона, которая предначертана въ законопроектѣ, уже оказалась въ комиссіи нѣсколько урѣзанной. Оказалось невозможнымъ распространить законопроектъ на столицы—на Москву и Петербургъ. Все населеніе этихъ столицъ, конечно, останется только благодарнымъ, что его не наградятъ тѣмъ ублюдкомъ закона, я сказалъ бы тѣмъ ублюдкомъ реформы, которую вы предлагаете. *(Шумъ справа;* Пуришкевичъ: выкидышъ).

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Пуришкевичъ, прошу васъ не позволять себѣ такихъ выраженій. **(Пуришкевичъ:** это въ одномъ стилѣ. *Шумъ слѣва; звонокъ Предсѣдателя).*

Черносвитовъ 1. Крики Члена Думы Пуришкевича, какъ всегда, останутся на его совѣсти, а я позволю себѣ перейти къ сущности этого законопроекта. Я остановлю ваше вниманіе, прежде всего, на томъ, что этотъ законопроектъ распространяетъ дѣйствіе закона о мѣстномъ судѣ на губерніи: Могилевскую, Минскую и Витебскую. Какъ вамъ извѣстно, во всѣхъ этихъ губерніяхъ уже введены земскія учрежденія. Мы, представители оппозиціи, далеко не поклонники земства въ той формѣ, какъ оно введено въ этихъ губерніяхъ; тѣмъ не менѣе мы считаемъ, что блага выборнаго мирового института надлежало бы распространить во всякомъ случаѣ и на эти губерніи. На сдѣланное объ этомъ заявленіе нами въ комиссіи со стороны представителя министерства было сдѣлано возраженіе; онъ говорилъ, что не слѣдуетъ ссылаться на то, что самимъ закономъ предусмотрѣно, что соотвѣтствующія статьи учрежденія судебныхъ установленій по закону о мѣстномъ судѣ на эти губерніи Сѣверо-Западнаго края не распространяютъ выборнаго мирового института. Это совершенно вѣрно. Но я долженъ вамъ сказать, гг., что если это вѣрно съ точки зрѣнія буквы, то съ точки зрѣнія содержанія закона — это ложь и это можно спокойной совѣстью доказать. Позвольте вмѣсто указанной записки о введеніи мѣстнаго суда отослать васъ къ самому тексту законопроекта о мѣстномъ судѣ и къ тѣмъ соображеніямъ Министерства Юстиціи, которыя были высказаны въ объяснительной запискѣ къ закону о мѣстномъ судѣ. Тамъ точно такъ же разсматривался вопросъ о томъ, какъ относиться къ тѣмъ губерніямъ, гдѣ можетъ быть впослѣдствіи введено земское положеніе. И вотъ въ этой части, на стр. 174, мы можемъ прочитать слѣдующее: «Однакоже, въ виду возбужденія нынѣ вопроса о повсемѣстномъ введеніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, очевидно, что дѣйствіе упомянутыхъ правилъ оказалось бы ограниченнымъ лишь весьма краткимъ срокомъ, который не оправдывалъ бы необходимости въ принятіи такой относительно сложной мѣры, поэтому казалось бы болѣе предпочтительно, до образованія мѣстнаго земскаго представительства,

предоставить въ упомянутыхъ шести губерніяхъ назначать мировыхъ судей правительству и т. д.». Вы видите, въ самой запискѣ Министерства Юстиціи предположено было отложить введеніе выборнаго мирового института только до введенія земскаго представительства въ этихъ губерніяхъ. Почему же, скажете вы, это не было осуществлено при окончательномъ редактированіи этого законопроекта. Я отвѣчу и на этотъ вопросъ. Это разрѣшается очень просто: это произошло по обычной спѣшности и несогласованности текстовъ двухъ законовъ. Законопроектъ о мѣстномъ судѣ былъ внесенъ, какъ вамъ извѣстно, еще во вторую Думу. И въ этой части, касающейся сѣверо-западныхъ губерній, онъ не подвергся никакимъ измѣненіямъ, при внесеніи его въ третью Думу. Въ комиссіи третьей Думы онъ обсуждался въ 1908 и 1909 гг., т. е. когда земская реформа не была введена въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ. Тогда же, когда онъ возвратился изъ Государственнаго Совѣта, и когда реформа земская была въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ осуществлена, то на согласованіе надлежащей статьи съ обѣщаніями и заявленіями, которыя дѣлались со стороны Министерства Юстиціи, не обратили должнаго вниманія; вотъ почему это оказалось неосуществленнымъ. Я повторяю, мы не большіе поклонники земства, которое дѣйствуетъ въ этихъ губерніяхъ, но тѣ, которые такъ настаивали на введеніи земской реформы, я говорю главнымъ образомъ о націоналистахъ, тѣ, казалось, должны были бы настаивать на томъ, чтобы обѣщанія Министерства Юстиціи были осуществлены. Во всякомъ случаѣ мы не предполагаемъ теперь вносить по этому поводу поправки, но считаемъ долгомъ указать Министерству Юстиціи, что въ то время, когда реформа будетъ осуществляться въ губерніяхъ Оренбургской и Ставропольской и др., гдѣ земское положеніе также введено, Министерство Юстиціи нравственно обязано исполнить обѣщанія, которыя были имъ сдѣланы при внесеніи законопроекта о мѣстномъ судѣ. Представители населенія этихъ губерній несомнѣнно заинтересованы и будутъ настаивать на томъ, чтобы право выбора мировыхъ судей имъ было предоставлено. Ограничивая свои соображенія тѣми заявленіями, которыя я сдѣлалъ, я теперь позволю себѣ обратить ваше вниманіе еще на нѣкоторыя странности при осуществленіи этой реформы. Въ этомъ отношеніи, прежде всего, я позволю себѣ обратить ваше вниманіе на тотъ порядокъ, которымъ Министерство Юстиціи, эта служанка администраціи, прислуживаясь къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, осуществляетъ задачи мѣстной юстиціи въ мѣстностяхъ, гдѣ вводится реформа. Не странна ли забота Министерства Юстиціи о томъ, чтобы число должностныхъ лицъ, служащихъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и нынѣ освобождаемыхъ отъ судебныхъ функцій, которыя на нихъ прежде лежали, чтобы это число оставалось неизмѣннымъ? Или, чтобы если оно измѣнилось, то измѣнилось бы совершенно несоотвѣтственно тому сокращенію массы труда, который падаетъ на него. Я остановлю ваше вниманіе на количествѣ дѣлъ, падающихъ на членовъ губернскихъ присутствій. Если вамъ угодно будетъ посмотрѣть, то вы увидите, что количество судебныхъ дѣлъ, которыя производились членами губернскихъ присутствій въ губерніяхъ, въ которыхъ вводится законъ о мѣстномъ судѣ, чрезвычайно значительно; общее число этихъ дѣлъ въ тѣхъ десяти губерніяхъ было почти 64.000, всего 63.988. Вся эта масса дѣлъ отпадаетъ, уходитъ изъ области вѣдѣнія этихъ должностныхъ лицъ. Тѣмъ не менѣе, сокращеніе предполагается только двухъ членовъ губернскихъ присутствій, и комиссія только нѣсколько его распространяетъ, предполагаетъ сократить пять членовъ губернскихъ присутствій. Можно ли, гг., съ этимъ согласиться? Если вы посмотрите, что всѣхъ дѣлъ и продовольственныхъ и административныхъ остается за членами губернскихъ присутствій только 34.000 и если сводить всѣ эти цифры къ округленію, то вы увидите, что на каждаго члена губернскаго присутствія будетъ падать вовсе уже не такое большое число дѣлъ, во всякомъ случаѣ, число отпадающихъ дѣлъ 64.000 вдвое больше того числа, которое остается теперь на обязанности членовъ губернскихъ присутствій. Вотъ поэтому, главнымъ образомъ, и еще основываясь на соотвѣтствующихъ соображеніяхъ записки, мы внесемъ поправку о томъ, чтобы члены губернскихъ присутствій, завѣдывающіе судебной частью, были во всѣхъ губерніяхъ сокращены на одну должность; останутся дѣйствующими еще двѣ должности: одна—члена губернскаго присутствія, завѣды-

вающаго продовольственной частью, а другая— всѣми остальными. Имѣя въ виду, что обязанности по продовольствію вызываются у насъ только въ годы, какъ у насъ принято говорить, недорода или, вѣрнѣе, въ годы голода, отъ котораго да хранитъ Богъ нашу родину, и такъ какъ мы находимся въ полосѣ оптимистическихъ взглядовъ, то надо предполагать, что этихъ голодныхъ лѣтъ и не будетъ; не подлежитъ сомнѣнію, что и обязанности членовъ губернскихъ присутствій по продовольственному дѣлу будутъ поэтому настолько ничтожны, что ихъ товарищи могутъ подѣлиться своими функціями съ ними и распредѣлить эти обязанности между ними поровну. Да, повидимому, и само министерство такъ смотрѣло на это дѣло. Оно говорило, что почти во всѣхъ губерніяхъ имѣются земскіе начальники, которые прикомандировывались къ губернскимъ присутствіямъ для исполненія обязанностей членовъ губернскихъ присутствій. Во всякомъ случаѣ такихъ земскихъ начальниковъ оказывается, по запискѣ Министерства Юстиціи, пять должностей. Мы предлагаемъ этихъ земскихъ начальниковъ, въ соотвѣтствіи съ соображеніями Министерства Юстиціи, оставить для исполненія тѣхъ обязанностей, къ которымъ они призывались, а должности штатныя надлежало бы сократить. Если вы только станете на обратную точку зрѣнія, то, въ сущности, вы ассигнованія не сократите, штатныя должности вы не убавите, и тѣ командированія, которыя вамъ обѣщаютъ теперь, ихъ могутъ и не исполнить; земскіе начальники все-таки могутъ оказаться прикомандированными не въ порядкѣ законодательномъ, а въ порядкѣ административномъ, какъ это обыкновенно дѣлается. Имѣя въ виду, что одна ссылка на обѣщаніе по земскому положенію уже оказалась предъ вами налицо неосуществленной и забытой совершенно, можно съ основательностью предполагать, что и это обѣщаніе постигнетъ та же участь, что оно останется неосуществленнымъ. Если это такъ, гг., то для чего же давать мѣсто этимъ обѣщаніямъ? Для чего не закрѣпить дѣйствительно реальнымъ шагомъ со стороны Государственной Думы то положеніе, при которомъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ само пополнитъ тѣ дефекты, которые ему захочется устранить въ порядкѣ административномъ. Поэтому всѣ соображенія, которыя приводятся со стороны представителей вѣдомства, убѣждаютъ, что должности членовъ губернскаго присутствія должны быть сокращены повсемѣстно. Хотя бюджетная комиссія почему-то согласилась не сокращать должности члена губернскаго присутствія по Воронежской губ., она нашла, что эта должность должна быть возстановлена, вопреки мнѣнію судебной комиссіи. Исходя изъ тѣхъ соображеній, которыя я приводилъ и которыя позволю себѣ подтвердить еще довольно скуднымъ статистическимъ матеріаломъ, по недостатку времени, при обсужденіи нашей поправки, я полагаю, что мнѣніе бюджетной комиссіи должно быть отброшено и что должности членовъ губернскихъ присутствій должны быть сокращены повсемѣстно. Перехожу далѣе къ количеству должностей въ земскихъ участкахъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, проектируя извѣстныя сокращенія этихъ должностей, останавливается на слѣдующихъ соображеніяхъ, которыя оно кладетъ въ основаніе образованія нормальныхъ земскихъ участковъ въ этихъ губерніяхъ. Оно говоритъ, что нормальный участокъ былъ бы такой участокъ, въ которомъ пространство квадратныхъ верстъ не превышало бы 900, волостей входило бы въ него не болѣе трехъ, а населенія въ нихъ было бы не свыше 40.000, и наконецъ количество дѣлъ административныхъ, остающихся на обязанности земскихъ начальниковъ, не превышало бы 325. Но эту норму 325, оно ничѣмъ не обосновываетъ, какъ только соображеніями о пространствѣ, населеніи, количествѣ волостей, о которыхъ я говорилъ. Вотъ и позвольте обратить вниманіе на то, какъ по свѣдѣніямъ, услужливо доставленнымъ Министерству Юстиціи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, соблюдаются эти нормы, по которымъ они предполагаютъ образовать нормальный участокъ. Я раскрываю 11 страницу и вижу, что, напр., въ Брянскомъ у. пространство участка въ квадратныхъ верстахъ не 900 вер., а 1.212, и это считается нормальнымъ. Если вы посмотрите въ губерніи Тамбовской, Темниковскій у., то вы увидите, что тамъ это пространство еще выше—1.342. Если вы взглянете въ губерніи Могилевскую и Минскую, то вы тамъ найдете пространство въ 3.750 кв. вер., которое министерство признаетъ не превышающимъ норму. Итакъ, гг., эти цифры, которыя не выдерживаются самимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ ясностью вамъ показываютъ, что тѣ

соображенія, которыя оно принимаетъ, не выдерживаютъ критики даже съ его точки зрѣнія, что онѣ слишкомъ преуменьшены и, во всякомъ случаѣ, не могутъ быть приняты за основаніе образованія нормальнаго участка. Позвольте тогда обратить ваше вниманіе на количество волостей. Министерство говорило, что количество волостей должно быть не больше трехъ, въ крайнемъ случаѣ, четырехъ. И вотъ, я опять обращаю ваше вниманіе на тѣ губерніи, въ которыхъ количество земскихъ участковъ почти не сокращается, т. е. Орловскую, Тамбовскую и Воронежскую, и вы увидите, что количество волостей, напр., въ Волховскомъ у., равняется $6,_6$; теперь въ губерніи Тамбовской, въ Темниковскомъ у., количество волостей $5,_8$, а въ Елатомскомъ у. $6^1/_2$ волостей падаетъ на каждый земскій участокъ. Въ Воронежской губ. вы увидите, что въ уѣздѣ Бирючскомъ $4,_8$, затѣмъ въ рядѣ уѣздовъ Воронежской губ. свыше 4; итакъ, значитъ, количество волостей въ три не есть та норма, изъ которой надлежитъ исходить въ опредѣленіи нормальнаго земскаго участка, слѣдовательно, и это должно быть отброшено. Перейдемъ теперь къ количеству населенія. Министерство считаетъ, что нормальнымъ земскимъ участкомъ будетъ участокъ, имѣющій населеніе въ 40.000. Позвольте обратить ваше вниманіе на то, что, напр., въ Сѣвскомъ у., Орловской губ., количество населенія равняется 54.000 и въ Липецкомъ у.—55.000. Теперь, если вамъ угодно взглянуть по Воронежской губ., то вы увидите тамъ, что, напр., въ уѣздѣ Валуйскомъ количество населенія равняется 57.000. Я нарочно останавливаю ваше вниманіе на тѣхъ губерніяхъ, гдѣ количество земскихъ участковъ почти не сокращается. Если вы заглянете въ губерніи Виленскую, Ковенскую, Гродненскую, то вы увидите тамъ цифры гораздо болѣе внушительныя и количество населенія, значительно превышающее тѣ цифры, которыя я привожу. Итакъ, значитъ, количество населенія не можетъ имѣть никакого значенія при рѣшеніи вопроса о томъ, каковъ долженъ быть нормальный земскій участокъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ будетъ образованъ по законопроекту о введеніи мѣстнаго суда. Слѣдовательно, и это не норма, не основаніе. Какое же соображеніе можетъ быть принято для обоснованія этой цифры 325 дѣлъ, которыя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ нормальнымъ для земскаго начальника, а Министерство Юстиціи услужливо поддерживаетъ эту цифру?

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Керенскій, пожалуйста, займите ваше мѣсто.

Черносвитовъ 1. Прежде всего позвольте обратить ваше вниманіе на соображенія записки къ законопроекту, который мы теперь обсуждаемъ. Въ ней Министерство Юстиціи говоритъ объ обремененности земскихъ начальниковъ судебными дѣлами. На стр. 3 эти соображенія помѣщены и они значатся въ слѣдующихъ выраженіяхъ. Вотъ что мы читаемъ тамъ: «въ нѣкоторыхъ изъ указанныхъ губерніяхъ земскіе начальники чрезвычайно обременены судебными дѣлами, а потому скорѣйшее сложеніе съ упомянутыхъ органовъ крестьянскаго управленія судебныхъ полномочій особенно желательно». Итакъ, земскіе начальники чрезвычайно обременены судебными дѣлами, слѣдовательно, если ихъ освободить отъ этой обязанности, то можно ли говорить, что они не будутъ облегчены въ своей служебной дѣятельности? А если они облегчены будутъ, то, гг., не слѣдуетъ ли намъ, заботясь о карманѣ, заботясь о томъ, чтобы каждая лишняя копейка не ложилась на населеніе, сократить количество земскихъ участковъ? Вотъ, въ подкрѣпленіе этого соображенія, на стр. 4 я опять читаю слѣдующее: «въ большинствѣ губерній второй очереди и въ особенности въ губерніяхъ Сѣверо-Западнаго края количество судебныхъ дѣлъ у земскихъ начальниковъ настолько велико, что они не могутъ успѣшно справляться со всей массой упадающей на ихъ долю работы». Итакъ, если земскіе начальники будутъ освобождены отъ массы работы, выпадающей на нихъ по судебнымъ дѣламъ, то, очевидно, они получатъ ту свободу, которая дастъ возможность использовать ихъ силы въ сферѣ административныхъ дѣлъ съ извѣстнымъ сокращеніемъ ихъ количества. Гг., опять посмотримъ на цифры— я опять позволю себѣ привести два или три примѣра по всѣмъ тѣмъ губерніямъ, гдѣ земскіе начальники почти не сокращаются. По Орловской губ. вы возьмите Ливенскій у. Вы увидите, что количество отпавшихъ судебныхъ дѣлъ на каждаго земскаго начальника составляло 142, а количество остающихся административныхъ— 324, приблизительно одна треть работы отпа-

*

даетъ отъ земскихъ начальниковъ. Въ этой же самой губерніи вы увидите и другое положеніе. Если вы возьмете Брянскій у., то вы увидите, что на каждаго земскаго начальника падало судебныхъ дѣлъ 1.305, а остается теперь въ ихъ распоряженіи административныхъ 421 дѣло. Такимъ образомъ, въ три раза судебныя дѣла превышали административныя, выпадающія на земскаго начальника. Ясно, что сокращеніе ихъ и тутъ и тамъ прямо необходимо. Если вы посмотрите, какъ проводилось это сокращеніе въ губерніяхъ Могилевской, Минской, Витебской и Виленской, то увидите, что тамъ сокращалась одна треть земскихъ начальниковъ. Я думаю, что такое сокращеніе должно быть осуществлено повсемѣстно. Можно ли теперь еще остановить ваше вниманіе на количествѣ образуемыхъ участковъ мировыхъ судей? Какъ и слѣдовало ожидать, здѣсь Министерство Юстиціи почему-то озабочено черезчуръ уже разумной экономіей, и количество образуемыхъ участковъ мировыхъ судей, можно сказать, заранѣе представляется ничтожнымъ. Какъ это ни скучно, но позвольте опять обратить ваше вниманіе на цифры, притомъ на тѣ цифры, которыя Министерство Юстиціи проектировало еще въ то время, когда оно вносило самый законъ о мѣстномъ судѣ, а не предполагало еще его введенія въ тѣхъ или иныхъ мѣстностяхъ. Такимъ образомъ, вы увидите, что, напр., въ губерніи Витебской Министерство Юстиціи предполагало образовать 98 мировыхъ участковъ, а образуется ихъ только 68, на одну треть меньше; въ губерніи Виленской образуется 70 участковъ, а предполагалось только 54; въ губерніи Гродненской образуется 75, предполагалось 69; въ губерніи Ковенской образуется 56, предполагалось 49. Я выдѣляю эти три губерніи, гдѣ наблюдается нѣкоторое увеличеніе. Во всѣхъ остальныхъ, какъ вы увидите, количество образуемыхъ участковъ преуменьшено, по крайней мѣрѣ, на одну треть. Въ Минской губ. количество участковъ, предположенныхъ къ образованію,—154, а образуется 122, меньше на 36 участковъ; въ губерніи Могилевской предполагалось 115, образуется 71; въ губерніи Бессарабской предполагалось 202, образуется 121; въ Воронежской губ. предполагалось 101, образуется 78; въ Орловской губ. предполагалось 96, образуется 72; въ Тамбовской губ. предполагалось 120, образуется 90.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Черносвитовъ 1. Итакъ, я долженъ повторить, что вездѣ количество мировыхъ участковъ преуменьшено противъ предположеній, по меньшей мѣрѣ, на одну треть. На это вамъ могутъ быть приведены соображенія, что количество дѣлъ у мировыхъ судей съ отпаденіемъ предполагавшагося полнаго упраздненія волостныхъ судовъ соотвѣтствующимъ образомъ уменьшится, но, гг., на это соображеніе въ прошломъ году были приведены вѣскія возраженія, и я думаю, что эти возраженія нынѣ могутъ быть только повторены. Дѣло въ томъ, что количество уходящихъ изъ мировой подсудности дѣлъ въ волостномъ судѣ слишкомъ ничтожно и это количество уходящихъ дѣлъ слишкомъ, можно сказать въ бóльшей мѣрѣ, восполняется тѣми обязанностями, которыя мировые судьи будутъ нести во вновь образуемыхъ верхнихъ сельскихъ судахъ. Предсѣдательство ихъ въ этихъ вновь образуемыхъ инстанціяхъ очевидно будетъ отвлекать у нихъ гораздо больше времени, чѣмъ это требовало бы разсмотрѣніе тѣхъ мелкихъ дѣлъ, которыя относятся къ вѣдѣнію волостныхъ судовъ. Слѣдовательно, гг., всѣ соображенія и по этой части представляются явно неубѣдительными. Единственно, на чемъ можно остановиться, это на томъ соображеніи, почему увеличено количество мировыхъ участковъ въ губерніяхъ Виленской, Ковенской и Гродненской? Я думаю, что если отъ соображеній техническихъ и юридическихъ перейти къ чистой политикѣ, то вы тогда увидите, гг., чѣмъ руководствовалось Министерство Юстиціи, увеличивая количество должностей въ тѣхъ участкахъ и сокращая ихъ здѣсь. Во всѣхъ этихъ губерніяхъ, которыя я перечислялъ, мировой институтъ будетъ выборный, въ губерніяхъ Виленской, Ковенской и Гродненской онъ будетъ мировымъ судомъ по назначенію. Довѣрія къ мировому институту по назначенію у Министерства Юстиціи, очевидно, больше, чѣмъ къ тѣмъ избранникамъ, которые будутъ выходить изъ среды населенія. Вотъ чѣмъ объясняется увеличеніе участковъ въ этихъ губерніяхъ и сокращеніе ихъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ будетъ дѣйствовать выборный мировой институтъ. Итакъ, заявленіе Министерства Юстиціи, что оно въ сторонѣ отъ политики, никогда не можетъ быть имъ доказано. Наоборотъ, факты говорятъ за то, что

Министерство Юстиціи уклоняется отъ истины, оно насаждаетъ чистую политику. Если оно будетъ оперировать тѣми соображеніями, что въ губерніяхъ Могилевской, Минской, гдѣ проектируютъ мировой институтъ по назначенію, оно не увеличило количества мировыхъ участковъ, я скажу, что это сдѣлано захватнымъ образомъ, тамъ долженъ былъ дѣйствовать выборный мировой институтъ. Министерство Юстиціи, однако, не увѣрено, что тѣ земскіе элементы въ Государственной Думѣ, которые заинтересованы земскимъ дѣломъ, заинтересованы въ развитіи его, не настоятъ, наконецъ, на томъ, чтобы выборный мировой институтъ былъ осуществленъ въ этихъ губерніяхъ. Поэтому оно, не увеличивая въ этихъ губерніяхъ число мировыхъ участковъ, не идетъ такъ далеко, какъ шло въ губерніяхъ Виленской, Ковенской и Гродненской. Позвольте закончить свои соображенія еще частью, касающеюся двухъ столицъ, о которыхъ я упомянулъ вначалѣ,—г. Петербурга и г. Москвы. Здѣсь Министерство Юстиціи предполагало ввести мировой институтъ немедленно. Въ комиссіи раздались голоса настойчиво за то, чтобы это было отсрочено; и, дѣйствительно, введеніе реформы въ этихъ столицахъ уже отсрочивается. Но, гг., я думаю, что эта отсрочка дѣлается не для того, чтобы въ будущемъ году Министерство Юстиціи выступило съ тѣмъ же матеріаломъ, которымъ оно располагало теперь. Матеріалъ этотъ былъ таковъ, что могло казаться, что Министерство Юстиціи не желаетъ имѣть хорошихъ мировыхъ судей, что оно не считается съ интересами мѣстнаго населенія, что интересы правосудія, понимаемаго въ истинномъ смыслѣ, ему не дороги. Я долженъ указать на слѣдующее. Желая осуществить эту реформу въ столицахъ, Министерство Юстиціи должно быть готово къ тому, чтобы для столичныхъ мировыхъ съѣздовъ были подысканы соотвѣтствующія помѣщенія. Правда, и теперь столицы располагаютъ этими домами, чрезвычайно приспособленными къ тому, чтобы тамъ дѣйствовала вторая инстанція. Но, вѣдь, неизвѣстно еще, уступятъ ли города эти дома мѣстному суду, который будетъ дѣйствовать. Слѣдовательно, Министерству Юстиціи надлежало бы войти въ соглашеніе съ городами, съ представительствомъ обѣихъ столицъ, чтобы эти помѣщенія были уступлены; при этомъ, напр., въ г. Москвѣ помѣщеніе для мирового съѣзда настолько уже неудовлетворительно теперь, что при томъ значительномъ увеличеніи и подсудности и количества судей, которые будутъ дѣйствовать по мѣстному суду, это помѣщеніе совершенно не будетъ удовлетворять своему назначенію, если тамъ будетъ дѣйствовать этотъ мѣстный судъ. (*Голосъ слѣва:* вѣрно). Помимо этого, гг., Министерство Юстиціи должно озаботиться тѣмъ, чтобы тотъ институтъ мировой, который теперь стоитъ на такой высотѣ и пользуется такимъ довѣріемъ въ обѣихъ столицахъ, не былъ бы дискредитированъ введеніемъ въ его составъ лицъ, совершенно не подходящихъ и не отвѣчающихъ тѣмъ задачамъ, которыя на него будутъ возложены. Для этого никоимъ образомъ не могутъ быть сохранены тѣ штатныя ассигнованія, которыя дѣлаются для мѣстныхъ судей, въ томъ числѣ и для мировыхъ судей въ столицахъ по предположеніямъ Министерства Юстиціи. Мировые судьи въ столицахъ уже и теперь получаютъ не тѣ жалкія 2.800 р., какъ проектируетъ министерство, а они получаютъ отъ трехъ съ половиною тысячъ до шести, шести съ половиною тысячъ въ Москвѣ и въ Петербургѣ. И поэтому, если Министерство Юстиціи будетъ разсчитывать ввести свои штаты на тѣхъ же ничтожныхъ основаніяхъ, которыя оно проектируетъ, то, очевидно, оно получитъ мировыхъ судей со значительно пониженнымъ умственнымъ багажемъ и знаніемъ. Надо сказать, что и самъ Министръ Юстиціи, когда онъ настаивалъ здѣсь на проведеніи всей реформы, которая такъ дорога скамьямъ центра, говорилъ: гг., помните, дешевый судъ есть синонимъ плохого суда. Вотъ, позвольте и мнѣ напомнить, что въ этомъ отношеніи мы съ Министромъ Юстиціи солидарны; но мы полагаемъ, что если Министерство Юстиціи подчинилось требованіямъ большинства Государственной Думы третьяго созыва и перенесло содержаніе института мировыхъ судей на казну съ городскихъ и земскихъ учрежденій, то естественно ему эту обязанность исполнить въ полной мѣрѣ, а не въ той половинѣ, какъ оно проектировало, оставляя возможность прибавочнаго содержанія па обязанности городскихъ самоуправленій. Я думаю, что эту задачу Министерство Юстиціи должно выполнить, а если Министерство Юстиціи придетъ сюда съ тѣми матеріалами, съ которыми оно было теперь, то я полагаю, что

всѣ тѣ соображенія, которыя выдвигаютъ противъ осуществленія этого института, возымѣютъ силу и въ будущемъ году. Но, гг., нельзя сказать, что Министерство Юстиціи, торопясь осуществлять реформу мѣстнаго суда въ обѣихъ столицахъ, стояло на дѣловой точкѣ зрѣнія. Нѣтъ, оно преслѣдовало чисто политическія задачи. Министерству Юстиціи былъ очень дорогъ тотъ надзоръ, который оно осуществляетъ, вопреки требованію судебныхъ уставовъ, по закону о мѣстномъ судѣ ему дорого то воздѣйствіе старшихъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, которое вполнѣ уже сказалось въ свое время на мѣстахъ, ему дорого это воздѣйствіе старшихъ предсѣдателей судебныхъ палатъ на мировой институтъ и здѣсь, въ обѣихъ столицахъ. Что это такъ, гг., я имѣю даже прямые факты. Въ моихъ рукахъ письмо старшаго предсѣдателя Московской судебной палаты Линка, съ которымъ онъ обратился къ предсѣдателю мирового съѣзда въ Москвѣ. Тамъ этотъ старшій предсѣдатель палаты потребовалъ отъ предсѣдателя столичнаго мирового съѣзда, чтобы онъ явился къ нему для личныхъ объясненій въ опредѣленный часъ; когда эта обязанность, возложенная произвольно, не была выполнена предсѣдателемъ столичнаго мирового съѣзда, эта обязанность была вновь на него возложена новою бумагою въ болѣе категорическихъ выраженіяхъ, при чемъ была сдѣлана ссылка на какое-то Высочайшее повелѣніе, которое нигдѣ не опубликовано и которое, не знаю почему, признается дѣйствующимъ Министерствомъ Юстиціи. Вы скажете, для чего потребовалась эта личная явка, на которую, вдобавокъ, прямыми законами старшій предсѣдатель и не уполномоченъ даже? Если предполагать, что Высочайшее повелѣніе, не распубликованное, не имѣющее силы закона, имѣетъ значеніе въ смыслѣ распространенія надзора старшаго предсѣдателя за мировыми съѣздами, тамъ, гдѣ законъ о мѣстномъ судѣ не внесенъ, то, во всякомъ случаѣ, этотъ надзоръ не долженъ выходить изъ рамокъ закона, которыя дѣйствуютъ повсемѣстно. По закону о мѣстномъ судѣ, такъ же какъ и по судебнымъ уставамъ, право требовать личной явки принадлежитъ только одному Министру Юстиціи, старшему предсѣдателю оно не предоставлено даже и по закону о мѣстномъ судѣ. На какомъ же основаніи старшій предсѣдатель Московской судебной палаты вышелъ изъ предѣловъ своихъ правъ, и то лицо, которое обязано давать образецъ соблюденія законности, явило примѣръ превышенія власти? И для чего, гг., это превышеніе власти потребовалось старшему предсѣдателю Московской судебной палаты? Для того, чтобы получить тѣ свѣдѣнія, въ которыхъ нуждалось Министерство Юстиціи по вопросу о введеніи мѣстнаго суда въ десяти губерніяхъ и въ томъ числѣ и въ столицахъ. Казалось бы, что, оставаясь и въ рамкахъ закона и въ рамкахъ того, что называется общимъ приличіемъ, старшій предсѣдатель судебной палаты могъ бы письменно получить всѣ эти свѣдѣнія, не требуя никакой личной явки отъ представителя столичнаго мирового съѣзда. Но вотъ, гг., потому-то Министру Юстиціи и важна эта роль старшихъ предсѣдателей палатъ, что старшіе предсѣдатели будутъ проводниками того политическаго вліянія на судъ, которое оказываетъ Министерство Юстиціи. Образецъ этого, гг., мы видѣли не такъ давно: вспомните прошедшій, не далѣе какъ два—три дня, процессъ адвокатовъ. Вы видѣли ту овацію, которой встрѣченъ былъ одинъ изъ ихъ представителей съ нашихъ скамей сегодня, и по понятнымъ соображеніямъ, этотъ процессъ явилъ вамъ еще разъ, до какой степени низко опускается русское правосудіе въ русскихъ судахъ, благодаря политикѣ Министерства Юстиціи. *(Слѣва рукоплесканія и голоса:* вѣрно; *справа шумъ; голосъ слѣва:* позорный режимъ). Давно, гг., было сказано поэтомъ, что въ стариннымъ, дореформенныхъ судахъ Россія была «черна неправдой черной». Гг., она начинаетъ чернѣть еще больше неправдой въ нынѣшнее время. *(Голоса слѣва:* правильно). Этотъ процессъ является клеймомъ для русской юстиціи на долгій срокъ *(рукоплесканія слѣва)*, и клеймо это всецѣло относится къ Министерству Юстиціи и его представителямъ. Гг., когда Министръ Юстиціи говорилъ вамъ, что дешевый судъ плохой, я позволилъ ему напомнить, что еще хуже судъ, находящійся подъ вліяніемъ Министерства Юстиціи. И вотъ, гг., съ этими же словами позвольте мнѣ оставить трибуну и сегодня: судъ, находящійся въ распоряженіи Министерства Юстиціи, есть пародія суда. *(Рукоплесканія слѣва; шиканье справа).*

Герасимовъ (Костромская губ.). Мы, члены фракціи народной свободы, не возражаемъ противъ перехода къ постатейному чтенію настоя-

щаго законопроекта, но дѣлаемъ это мы не потому, что мы измѣнили отношеніе наше къ самому существу реформы мѣстнаго суда, противъ искаженія которой соединенными силами Государственнаго Совѣта, Министра Юстиціи и докладчика Государственной Думы мы, къ сожалѣнію, безуспѣшно протестовали при обсужденіи этого вопроса въ Государственной Думѣ. Нѣтъ, мы продолжаемъ думать, что та реформа мѣстнаго суда, которая осуществлена въ законѣ 15 Іюня 1912 г., благодаря реакціонному натиску большинства Государственнаго Совѣта, благодаря поразительной измѣнчивости въ своихъ взглядахъ нашего Министра Юстиціи и благодаря, наконецъ, уступчивости Государственной Думы, пріобрѣла такія очертанія, что, въ концѣ концовъ, конечно, нельзя думать, что осуществленіе этой реформы подниметъ на мѣстахъ правосудіе въ должной мѣрѣ, привлечетъ къ дѣлу отправленія правосудія наиболѣе цѣнныя общественныя силы, вызоветъ тотъ правовой энтузіазмъ, который, въ сущности говоря, обезпечилъ успѣхъ реформы мѣстной юстиціи, предпринятой при Александрѣ II. Но, гг., признавая все это, мы въ то же время не можемъ отрицать, что въ реформѣ мѣстнаго суда по закону 15 Іюня 1912 г. есть одно чрезвычайно цѣнное и благодѣтельное начало, это—изъятіе изъ вѣдѣнія земскихъ начальниковъ функціи отправленія правосудія. Если бы даже та реформа мѣстнаго суда, которая воплощена въ законѣ 15 Іюня, приняла бы еще болѣе несовершенныя формы, то все же это цѣнное общественное пріобрѣтеніе, освобожденіе правосудія отъ вліянія на него земскихъ начальниковъ, само по себѣ является такимъ плюсомъ, что предъ лицомъ этого плюса смолкаетъ нежеланіе распространить на ту или иную губернію дѣйствіе новаго закона. Въ данномъ случаѣ поневолѣ приходится придерживаться принципа предпочтенія наименьшаго зла злу наибольшему. Пусть настоящій мѣстный судъ хромаетъ на обѣ ноги, пусть онъ недостаточно обезпеченъ въ смыслѣ комплектованія своего состава, въ смыслѣ своей независимости, все же такой выборный судъ безконечно лучше той судебной расправы земскихъ начальниковъ, отъ которой стонала и продолжаетъ стонать деревенская Россія. Но, гг., не возражая противъ перехода къ постатейному чтенію настоящаго проекта, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, не можемъ не указать на специфическія особенности, при помощи которыхъ законъ 15 Іюня 1912 г. распространяется на тѣ или иныя губерніи. Къ сожалѣнію, мы вынуждены констатировать, что правительство и въ законопроектахъ своихъ о введеніи мѣстнаго суда, въ сущности говоря, осуществляетъ тѣ самые замыслы, при помощи которыхъ ему удалось извратить самое содержаніе, самый духъ, самое значеніе реформы, самой по себѣ являющейся благодѣтельною. Прежде всего, гг., въ этомъ отношеніи поражаетъ крайняя необоснованность, я бы сказалъ, неряшливость тѣхъ свѣдѣній, тѣхъ предварительныхъ данныхъ, которыя положены въ основаніе предлагаемаго намъ представленія Министерства Юстиціи. Еще въ прошломъ году при обсужденіи предложенія Министерства Юстиціи о распространеніи закона 15 Іюня 1912 г. на десять губерній первой очереди—Курскую, Черниговскую, Харьковскую и др., нѣкоторые ораторы,—я вспоминаю покойнаго нашего товарища, прогрессиста Вакара, вспоминаю націоналиста, депутата Глинскаго,—съ цифрами въ рукахъ доказывали, что свѣдѣнія, расчеты и статистическія выкладки, положенныя въ основаніе министерскихъ предположеній, основаны или на данныхъ завѣдомо устарѣлыхъ, или на данныхъ, неизвѣстно даже откуда взятыхъ. Въ частности, я помню, что тогда по Черниговской губ. цифрѣ предположеній Министерства Юстиціи о количествѣ дѣлъ, разрѣшенныхъ въ ближайшій годъ—1912, выражающійся въ 6.000, депутатъ Глинскій противопоставилъ справку, гдѣ онъ доказывалъ, что на самомъ дѣлѣ дѣлъ было 12.000 или 10.000. Я, гг., долженъ сказать, что и въ настоящемъ предположеніи мы встрѣчаемся съ тѣми же необоснованными предварительными выкладками и расчетами. Доказательства тому вы находите даже въ текстѣ самаго доклада, имѣющаго подпись лица, весьма, какъ извѣстно, благожелательно настроеннаго по отношенію къ Министерству Юстиціи, депутата Шубинского. Даже депутатъ Шубинской вынужденъ констатировать, что, напр., по Виленской, Гродненской, Бессарабской и Тамбовской, отчасти, губерніямъ, предварительные расчеты Министерства Юстиціи о количествѣ мировыхъ судей, необходимыхъ для правильнаго отправле-

нія правосудія, или количествѣ дѣлъ, падающихъ на того или иного мирового судью, представляются ошибочными, недостаточными и требующими нѣкотораго измѣненія. Къ счастью для насъ, въ стѣнахъ комиссіи, когда разсматривался законопроектъ, находились представители соотвѣтствующихъ губерній, которые съ цифрами въ рукахъ доказали, что предположенія Министерства Юстиціи въ этомъ отношеніи недостаточно обоснованы. Уже сама комиссія судебныхъ реформъ внесла соотвѣтствующія измѣненія въ текстъ законопроекта, Но, гг., въ особенности поразительны тѣ предварительные расчеты, съ которыми выступило Министерство Юстиціи и которые относились, напр., къ г. Москвѣ. Казалось бы, что именно здѣсь въ отношеніи введенія реформы въ одной изъ столицъ Имперіи въ распоряженіи Министерства Юстиціи должны были находиться данныя, строго провѣренныя данныя, вполнѣ отвѣчающія дѣйствительно назрѣвшей потребности. Однако, вотъ на какія поразительныя отступленія отъ дѣйствительности въ расчетахъ Министерства Юстиціи указываетъ спеціальная записка, исходящая отъ московскихъ мировыхъ судей. Въ запискѣ этой указывается, что цифра 2.790 дѣлъ на каждаго мирового судью, которая выведена въ расчетахъ министерства, показана съ явною статистическою ошибкою и потому совершенно непріемлема. Для опредѣленія количества дѣлъ, предположенныхъ въ 1915 г. къ разбору въ каждомъ изъ 80 мировыхъ участковъ, объяснительная записка пользуется цифрою общаго количества дѣлъ въ 1912 г.—223.000, совершенно игнорируя приростъ ихъ къ 1915 г., имѣющею повысить, какъ указано выше, количество дѣлъ мировой подсудности до 262.000. Такимъ образомъ, мы видимъ, что цифра въ 2.790 дѣлъ, выведенная Министерствомъ Юстиціи, на самомъ дѣлѣ претворилась въ цифру болѣе 3.200 дѣлъ на каждаго судью, изъ чего совершенно явствуетъ крайняя необоснованность и, какъ я сказалъ, неряшливость тѣхъ министерскихъ предположеній, которыя представляются на наше утвержденіе. Въ этомъ отношеніи меня поражаетъ одно обстоятельство. Казалось бы, всякое же министерство, разъ оно приходитъ къ вамъ въ Государственную Думу съ извѣстнымъ проектомъ, обязано въ основаніе своего законопроекта положить данныя строго провѣренныя, данныя, не могущія васъ ввести въ заблужденіе и побудить васъ совершить извѣстную ошибку. Министерство Юстиціи этого не сдѣлало. Мы видимъ, что только помощь нашихъ товарищей-депутатовъ, бывшихъ въ комиссіи, только снабженіе насъ извѣстными статистическими данными, исходящими отъ учрежденій въ родѣ Петербургскаго мирового съѣзда, въ родѣ Московскаго столичнаго съѣзда, только это обстоятельство во-время предостерегло судебную комиссію отъ совершенія опредѣленной ошибки. Я полагаю, что это же обстоятельство должно вызвать въ насъ невольное чувство подозрительности къ тѣмъ даннымъ, представленнымъ Министерствомъ Юстиціи, которыя случайно въ комиссіи за отсутствіемъ представителей этихъ губерній оказались неопороченными. Но обстоятельство это, гг., должно привлечь ваше вниманіе еще и въ другомъ отношеніи. Вѣдь такая небрежность въ осуществленіи этой реформы, не показываетъ ли она, что на самомъ дѣлѣ Министерство Юстиціи, добившись своего, получивъ въ свое распоряженіе законъ 15 Іюня 1912 г., можно сказать, почило на лаврахъ и не очень заботится о томъ, чтобы эта организація мѣстной юстиціи на дѣлѣ была осуществлена наиболѣе выгоднымъ для населенія образомъ? Я скажу болѣе. Я раньше утверждалъ, когда обсуждался законъ о мѣстномъ судѣ, утверждаю и теперь, что Министерство Юстиціи, въ сущности, вовсе не заинтересовано въ томъ, чтобы дѣйствительно въ ряды будущихъ мировыхъ судей попали наиболѣе цѣнныя, наиболѣе талантливыя общественныя силы, облеченныя довѣріемъ мѣстнаго населенія. Я скажу даже болѣе, я скажу, что министерство заинтересовано въ обратномъ, и въ доказательство этой моей мысли я позволю себѣ васъ спросить: если бы министерство дѣйствительно желало, чтобы мѣстная юстиція привлекала къ себѣ наиболѣе активныя, живыя, наиболѣе способныя общественныя силы, развѣ бы оно стало съ такимъ усердіемъ, достойнымъ лучшаго примѣненія, настаивать на осуществленіи высокаго имущественнаго ценза? Со свойственнымъ ему лицемѣріемъ Министерство Юстиціи защищало требованія ценза указаніемъ на стремленіе свое обезпечить независимость будущаго суда. Но смѣю думать, что вѣдь и тѣ кандидаты, которые на-

значаются въ мировые судьи министерствомъ— члены окружныхъ судовъ, члены судебныхъ палатъ, которые разбираютъ дѣла гораздо болѣе высокой имущественной цѣнности, вѣдь и они должны быть обезпечены съ точки зрѣнія своей независимости. И, однако, въ отношеніи своихъ собственныхъ кандидатовъ Министерство Юстиціи вовсе не склонно разсматривать имущественный цензъ, какъ гарантію извѣстной независимости. Я думаю, что здѣсь дѣло заключается въ другомъ. Дѣло заключается прежде всего въ недовѣріи къ земству, къ составу даннаго земства, въ недовѣріи къ выборному принципу, въ желаніи министерства, использовавши общеизвѣстное безлюдіе въ земствахъ, на мѣстахъ побольше освободить мѣстъ мировыхъ судей для своихъ собственныхъ кандидатовъ, для тѣхъ кандидатовъ, которыхъ министерство можетъ прислать отсюда изъ своихъ рядовъ. Тамъ же, гдѣ, несмотря на высокія имущественныя цензовыя требованія, все же должный составъ мировыхъ судей будетъ избранъ, тамъ у министерства въ отношеніи вліянія на этотъ составъ имѣется другое средство, точно такъ же, къ сожалѣнію, осуществленное въ законѣ 15 Іюня 1912 г. Въ этомъ отношеніи, гг., особенно поразительно одно обстоятельство. Вѣдь, вотъ, когда заходитъ рѣчь о распространеніи новой мировой юстиціи на большее количество мѣстностей, то, казалось бы, первою обязанностью Министерства Юстиціи являлось бы введеніе по закону 15 Іюня новаго мирового института въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ стараго мирового суда, гдѣ продолжаютъ дѣйствовать и завѣдомо для министерства плохо работаютъ въ смыслѣ отправленія правосудія земскіе начальники, городскіе судьи и т. д. Но министерство проявляетъ торопливость какъ разъ въ обратномъ отношеніи. Несмотря на то, что въ распоряженіи министерства не имѣется сколько нибудь точныхъ данныхъ по этому вопросу, несмотря на то, что нелѣпо отрывать городъ отъ прилегающаго къ нему уѣзда и въ городѣ устанавливать одинъ видъ юстиціи, а въ уѣздѣ оставлять другой порядокъ, несмотря на это, Министерство Юстиціи спѣшитъ на ряду съ осуществленіемъ реформы въ губерніяхъ второй очереди осуществлять реформу и въ городахъ и между прочимъ въ столицахъ—Москвѣ и Петербургѣ, гдѣ дѣйствуетъ, и вполнѣ исправно, старый мировой судъ. Спрашивается, откуда эта поспѣшность, почему министерство и здѣсь, гдѣ имѣется старый мировой судъ, стремится распространить нормы 15 Іюня? Отвѣтъ ясенъ: это необходимо для того, чтобы, воспользовавшись *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Гг. Члены Государственной Думы, не угодно ли вамъ прекратить столь громкіе разговоры? Членъ Государственной Думы Щепкинъ, прошу васъ прекратить разговоры.

Герасимовъ. Это необходимо для того, чтобы, воспользовавшись переизбраніемъ судей, воспользовавшись тѣмъ обстоятельствомъ, что старые судьи, въ виду новыхъ условій службы, не выставятъ своей кандидатуры, министерство постарается добиться вліянія на новыхъ судей, положимъ, въ Петербургѣ и Москвѣ. Словомъ, гг., какъ министерство ни старается прикрыть красивыми одеждами свои истинныя поползновенія, для насъ ясно, чего ждетъ, чего желаетъ Министерство Юстиціи отъ реформы 15 Іюня 1912 г. Министерство было озабочено тѣмъ, что русскіе суды загружены дѣлами; необходимо было разгрузить эти суды. Появилось на свѣтъ повышеніе подсудности мировой юстиціи въ связи съ осуществленіемъ самой этой реформы. Министерство желало, по возможности, сузить права выборнаго механизма мировой юстиціи и вы видите энергично поддержанный министерствомъ высокій имущественный цензъ, при современномъ земскомъ безлюдьѣ безъ сомнѣнія лишающій цѣлыя избирательныя коллегіи возможности избирать достаточное количество своихъ кандидатовъ. И, наконецъ, въ довершеніи всего, чтобы усилить вліяніе свое на новый составъ мирового суда, въ самый текстъ закона 15 Іюня 1912 г., всѣми правдами и неправдами, проводятся такія статьи, которыя принижаютъ и умаляютъ независимость и самостоятельность мировой юстиціи. Я, гг., въ этомъ отношеніи боюсь одного обстоятельства; вѣдь, если старая мировая юстиція и старый мировой судъ еще въ 1888 г. не имѣли достаточнаго количества кандидатовъ для занятія выборныхъ должностей, вслѣдствіе высоты имущественнаго ценза (тогда выборныхъ, если не ошибаюсь, было 1.200, а 770 было назначено), то теперь, при современномъ отсутствіи людей на мѣстахъ, развѣ не очевидно для васъ, что въ значительномъ количествѣ губерній вмѣсто выборныхъ

мировыхъ судей окажутся назначенные, благодаря высотѣ имущественнаго ценза. Что же воспослѣдуетъ послѣ этого? А воспослѣдуетъ то, что Министерство Юстиціи пошлетъ на эти мѣста своихъ кандидатовъ, судей щегловитовскаго типа, о которыхъ говорилъ только что сошедшій съ этой трибуны депутатъ Черносвитовъ. И въ этомъ обстоятельствѣ, гг., я не вижу ничего добраго для осуществленія той реформы, которую вы привѣтствуете, противъ которой не возражаете и въ настоящее время. Что представляютъ изъ себя прежде всего коллегіи тѣхъ самыхъ судей, по адресу которыхъ г. Веревкинъ нѣкоторое время тому назадъ позволялъ себѣ диктовать приговоръ съ этой трибуны по извѣстному дѣлу о Николаѣ Соколовѣ и Александрѣ Керенскомъ и др., подчеркивая даже, что именно вотъ этихъ двухъ названныхъ имъ лицъ слѣдуетъ выдѣлить въ особую степень. Мы знаемъ, гг., что это были, какъ разъ, тѣ самые судьи, которые нѣсколько дней тому назадъ не постыдились залу суда сдѣлать ареной для сведенія личныхъ счетовъ *(справа шумъ и голоса:* довольно; *рукоплесканія слѣва)* г. Министра Юстиціи съ тѣми людьми *(справа шумъ и голоса:* довольно; *рукоплесканія слѣва)*... Гг., вы меня не перекричите... съ тѣми людьми, которые, исполняя долгъ общественныхъ дѣятелей, исполняя долгъ присяжныхъ агентовъ правосудія, осмѣлились поднять свой голосъ противъ такихъ дѣйствій Министерства Юстиціи, которыя позорятъ Россію передъ глазами всего цивилизованнаго міра. *(Рукоплесканія слѣва; шиканье справа).*

Предсѣдательствующій. Г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ желаетъ дать разъясненіе.

Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Плеве. Гг. Члены Государственной Думы. Одинъ изъ предшествующихъ ораторовъ, Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 1, подробно остановился на вопросѣ о предположенномъ сокращеніи должностей непремѣнныхъ членовъ губернскихъ присутствій и земскихъ начальниковъ въ связи съ введеніемъ закона о мѣстномъ судѣ. Онъ повторилъ со всѣми подробностями тѣ соображенія, которыя уже были высказаны въ комиссіяхъ судебной и бюджетной по этому предмету. Думаю, что въ настоящее время, при общихъ преніяхъ, мнѣ не слѣдуетъ повторять эти соображенія, подробно разсмотрѣнныя въ комиссіяхъ. Едва ли убѣдительны также и общія соображенія Члена Государственной Думы Черносвитова въ пользу необходимости огульнаго сокращенія земскихъ начальниковъ на $^1/_3$ общаго ихъ числа или упраздненія по одному непремѣнному члену во всѣхъ губерніяхъ; равнымъ образомъ не убѣдительнымъ представляется и общее соображеніе о томъ, что, дастъ Богъ, неурожаи минули въ Россійской Имперіи, а потому непремѣнныхъ членовъ по продовольственнымъ дѣламъ можно безбоязненно сократить. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не можетъ раздѣлить этихъ надеждъ, какъ бы онѣ пріятны ни были; равнымъ образомъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не можетъ признать отвѣчающими существу дѣла и всѣ сокращенія, предположенныя комиссіями судебной и бюджетной. Министерство тщательно просмотрѣло штаты непремѣнныхъ членовъ и земскихъ начальниковъ и остановилось на сокращеніи трехъ непремѣнныхъ членовъ и 129 земскихъ начальниковъ, что составляетъ 22%. Комиссія судебная пошла еще дальше и сократила должности непремѣнныхъ членовъ въ Воронежской, Минской, Гродненской и Тамбовской губ., сократила также и еще 13 должностей земскихъ начальниковъ. Затѣмъ, комиссія бюджетная возстановила одного непремѣннаго члена въ Воронежской губ., основываясь на дѣловой справкѣ, относящейся къ Воронежскому губернскому присутствію. Позвольте, гг., просить васъ сдѣлать еще одинъ шагъ и возстановить должность непремѣннаго члена губернскаго присутствія въ Минской губ., которая находится почти въ тождественныхъ условіяхъ въ смыслѣ количества служебной работы, упадающей на долю каждаго непремѣннаго члена, а именно въ Воронежскомъ губернскомъ присутствіи на одного непремѣннаго члена приходится 1.126 административныхъ и землеустроительныхъ дѣлъ, въ Минскомъ губернскомъ присутствіи—1.139. Такимъ образомъ, число дѣлъ даже нѣсколько значительнѣе въ Минскомъ присутствіи, чѣмъ въ Воронежскомъ. Данныя о количествѣ дѣлъ служили однимъ изъ главныхъ основаній для учета необходимыхъ должностей непремѣнныхъ членовъ. Затѣмъ, количество волостныхъ правленій въ Воронежской губ. 245, въ Минской 204; а площадь Минской губ. больше даже, чѣмъ Воро-

нежской: въ Минской губ. 84.232 кв. вер., а въ Воронежской всего 63.127 кв. вер. При такихъ условіяхъ сокращеніе непремѣнныхъ членовъ въ Минской губ. поведетъ за собою серьезный ущербъ для дѣла, тѣмъ болѣе, что въ Минскомъ губернскомъ присутствіи производятся очень сложныя дѣла по незавершенному еще вполнѣ поземельному устройству единовѣрцевъ и вольныхъ людей второго разряда; эти дѣла разсматриваются почти по всѣмъ инстанціямъ крестьянскихъ учрежденій, доходятъ до Сената и отличаются значительною сложностью. По всѣмъ этимъ соображеніямъ я позволю себѣ просить Государственную Думу не сокращать въ Минскомъ губернскомъ присутствіи новаго непремѣннаго члена. Что же касается земскихъ начальниковъ, то правительство не настаиваетъ на возстановленіи этихъ должностей и присоединяется къ заключеніямъ бюджетной комиссіи и комиссіи по судебнымъ реформамъ. Такимъ образомъ, моя просьба по этой огромной реформѣ, которая обходится правительству свыше 8 милліоновъ, заключается только въ томъ, чтобы не былъ сокращаемъ расходъ въ 2.500 р., необходимый для непремѣнныхъ членовъ губернскаго присутствія въ Минскѣ. Соотвѣтственную письменную поправку передаю г. Предсѣдательствующему.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Пренія объявляю законченными. Докладчикъ.

Шубинской (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). Позвольте, гг., вовсе не касаться политическихъ вопросовъ, дабы избѣжать какой-либо страстности въ тѣхъ объясненіяхъ, которыя я вамъ представлю, и ограничить ихъ чисто дѣловымъ характеромъ. Объясняя вамъ, какіе мотивы вызвали спѣшность, принятую комиссіею какъ аншлагъ даннаго законопроекта, позвольте доложить вамъ числа, когда поступилъ этотъ законопроектъ, и какъ онъ проходилъ. Поступилъ онъ 27 Марта текущаго года, 15 Апрѣля переданъ въ комиссію Государственной Думой, разсматривался въ комиссіи 23 Апрѣля и 1 Мая, съ 1 Мая онъ былъ изготовленъ комиссіею и только ожидалъ скорѣйшаго разрѣшенія бюджетной комиссіи, чтобы немедленно предстать предъ вашимъ сужденіемъ, такъ что комиссія только исполнила свой долгъ, въ возможно короткій срокъ исполняя возложенную на нее обязанность Государственною Думою, съ одной стороны, а, съ другой стороны, предусматривая то положеніе, что если бы задержалось разсмотрѣніе, то ни въ коемъ случаѣ не было бы возможности въ наступающемъ 1915 г. внести данную реформу. Затѣмъ было сдѣлано указаніе Членомъ Государственной Думы Черносвитовымъ 1 на то, что мировые судьи въ шести сѣверо-западныхъ губерніяхъ назначаются. Да вѣдь это назначеніе дѣлается не по данному законопроекту, а по прошлому, по закону 15 Іюня 1912 г., при чемъ мы имѣли въ виду и то, что земство введено въ этихъ губерніяхъ въ порядкѣ ст. 87 и до сихъ поръ не получило еще окончательной санкціи ни Государственной Думы, ни Государственнаго Совѣта. Мы понимали такъ, что наша задача не мѣнять законъ 15 Іюня 1912 г., а только примѣнить его къ жизни, такъ и гласилъ данный законопроектъ. Что касается членовъ губернскихъ присутствій, въ отношеніи которыхъ говорилъ тотъ же ораторъ и въ отношеніи которыхъ сейчасъ говорилъ Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, то вотъ какія соображенія были у насъ: законопроектъ предлагалъ сократить восемь должностей изъ 35. Комиссія по судебнымъ реформамъ добавила сокращеніе трехъ должностей въ Воронежской, Гродненской и Минской губ. Въ комиссіи бюджетной послѣдовало возраженіе, представлены были очень вѣскія данныя, указывающія на необходимость сохранить одну должность Воронежскаго непремѣннаго члена. Съ этимъ, какъ я вамъ докладывалъ, я согласился, и таковая осталась. Нынѣ предлагаетъ Товарищъ Министра Юстиціи сохранить и въ Минской губ. Это уже зависитъ отъ васъ, какъ вамъ угодно будетъ это разрѣшить. Затѣмъ въ отношеніи земскихъ начальниковъ слѣдуетъ предложеніе сократить на $^1/_3$. Мы разсматривали данный запросъ во всей его полнотѣ, считаясь съ территоріею и съ количествомъ жителей, и съ количествомъ дѣлъ, и, наконецъ, съ голосами мѣстныхъ жителей, которые, состоя Членами Государственной Думы, представили намъ довольно подробныя объясненія. Затѣмъ касались Москвы и Петербурга. Говорили о томъ, что помѣщеніе Московскаго съѣзда неудовлетворительно; такъ если оно сейчасъ неудовлетворительно, то передавать неудовлетворительное нѣтъ смысла. Если, при сохра-

неніи права городскихъ думъ устраивать съѣзды, они оказываются неудовлетворительными, то надо только пожелать, чтобы скорѣе эта неудовлетворительность была исправлена. Затѣмъ былъ выдвинутъ вопросъ, кого мы найдемъ за 2.800 р. Разумѣется, очень трудно найти хорошихъ дѣльцовъ—столичная жизнь дорога, хорошихъ юристовъ мало. Въ этомъ почти сомнѣваться нельзя, но вѣдь реформа разсчитана на то, что города отъ себя понесутъ нѣкоторыя жертвы, такъ какъ они этою реформою обогащаются. Вѣдь сейчасъ они платятъ съ перваго рубля все жалованье мировымъ судьямъ. Такимъ образомъ, я думаю, что объясненіе перваго оратора ни къ какому уваженію не приводитъ. Что касается второго оратора и его указаній на то, что мы сдѣлали нѣкоторыя измѣненія по Виленской и Гродненской губ. и г. Кишиневу, то это только подтверждаетъ, что когда Члены Государственной Думы находили необходимымъ законопроектъ или исправить или дополнить, то ихъ голоса были выслушаны и приняты во вниманіе комиссіею по судебнымъ реформамъ, я скажу вамъ больше—приняты во вниманіе представителями вѣдомства, которые во многихъ случаяхъ съ нами соглашались, стало быть разработка дѣла была вполнѣ подробная. Въ отношеніи Москвы, въ частности, какія могутъ быть указанія и критика дѣла, когда сейчасъ тамъ находятся 56 участковъ, т. е. 56 мировыхъ судей, а новый законъ, считаясь съ громаднымъ количествомъ дѣлъ, предлагаетъ 80; несомнѣнно, новый законъ только улучшаетъ положеніе мировой юстиціи въ предѣлахъ г. Москвы. Кромѣ того, упрекали за поспѣшность въ отношеніи г. Москвы и г. Петербурга. Позвольте вамъ прочесть то пожеланіе, которое было принято четвертою Государственною Думою въ прошлый разъ, при введеніи реформы 1912 г. въ Россіи. Вотъ, что тамъ было написано: «Во всякомъ случаѣ осуществленіе означенной реформы представляется желательнымъ. П. 3: въ первую очередь въ мѣстностяхъ, въ которыхъ и нынѣ существуютъ мировыя установленія». Такимъ образомъ, когда вносили Москву и Петербургъ, то только исполняли то пожеланіе, которое было сдѣлано Государственною Думою. Вотъ замѣчанія, какія я имѣю честь представить вамъ и на основаніи которыхъ необходимо перейти къ постатейному чтенію, какъ, впрочемъ, заявляли ораторы здѣсь. А потому позвольте просить васъ перейти къ постатейному чтенію, въ дальнѣйшемъ я представлю, если понадобится, какія-либо объясненія.

Предсѣдатель. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы кн. Геловани. Пять минутъ.

Кн. Геловани (Кутаисская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Трудовая группа будетъ голосовать противъ перехода къ постатейному обсужденію обсуждаемаго законопроекта и по слѣдующимъ мотивамъ. Мы думаемъ, что для того, чтобы дѣйствительно улучшить положеніе отправленія правосудія въ странѣ, чтобы улучшить судъ, приговоры котораго никого не только не удовлетворяютъ, но оскорбляютъ и возмущаютъ, для улучшенія положенія такого суда требуется не только составленіе негодныхъ законопроектовъ, но искреннее желаніе у руководителей Министерства Юстиціи дѣйствительно улучшить этотъ судъ. Между тѣмъ можно ли видѣть такое желаніе у руководителей Министерства Юстиціи? Вѣдь это желаніе означало бы вмѣстѣ съ тѣмъ и желаніе умалить свое вліяніе на тѣхъ или иныхъ судей въ смыслѣ вынесенія тѣхъ или иныхъ приговоровъ. Чтобы не итти далеко, гг., за примѣрами, я напомню вамъ дѣло 25 адвокатовъ, окончившееся слушаніемъ нѣсколько дней тому назадъ. Вы знаете, гг., что одинъ изъ мотивовъ предъявленнаго къ этимъ адвокатамъ обвиненія было то, что они позволили себѣ еще до объявленія приговора суда высказать свое мнѣніе въ этомъ дѣлѣ. (**Замысловскій:** какіе же это мотивы голосованія? *Голоса слѣва:* просимъ продолжать).

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу съ мѣстъ не говорить.

Кн. Геловани. Между тѣмъ, когда эти адвокаты были посажены на скамью подсудимыхъ, г. Товарищъ Министра позволилъ себѣ выступить съ этой каѳедры и высказать свою надежду и увѣренность въ томъ, что Петербургскій окружный судъ накажетъ лицъ, виновность которыхъ еще не была доказана. (*Голоса слѣва:* позоръ, безстыдство; **Черносвитовъ 1:** безстыдство).

Предсѣдатель. Прошу не говорить съ мѣстъ.

Кн. Геловани. Они могутъ чувствовать себя вполнѣ удовлетворенными, потому что предсѣдатель суда, г. Рейнботъ, оправдалъ надежды

г. Товарища Министра и своимъ приговоромъ удивилъ, можетъ быть, даже самого Министра. *(Шумъ справа).*

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы кн. Гелованы, прошу васъ вернуться къ мотивамъ голосованія.

Кн. Гелованы. Я говорю, гг., что лица, съ этой каѳедры диктующія приговоры тѣмъ или инымъ судамъ, не могутъ желать улучшенія дѣла отправленія правосудія, не могутъ составить соотвѣтствующаго законопроекта *(рукоплесканія слѣва)*, который дѣйствительно можетъ улучшить дѣло отправленія правосудія. До тѣхъ поръ, пока нынѣшніе руководители будутъ стоять во главѣ Министерства Юстиціи, мы не вѣримъ, чтобы дѣло отправленія правосудія могло стать на ту высоту, на которой оно должно стоять, а потому мы предлагаемъ Государственной Думѣ поддержать насъ въ этой борьбѣ, въ борьбѣ за то, чтобы, наконецъ, поднять русское правосудіе на должную высоту. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Угодно ли Государственной Думѣ перейти къ постатейному разсмотрѣнію законопроекта, только что доложеннаго? *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. I—IV законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Къ отд. V имѣется поправка Члена Государственной Думы Черносвитова 1, который предлагаетъ внести новую ст. 5^1 слѣдующаго содержанія: «Лица, получившія свидѣтельства на право быть повѣренными отъ мировыхъ и уѣздныхъ съѣздовъ, сохраняютъ за собою право на возобновленіе этихъ свидѣтельствъ въ преобразуемыхъ мировыхъ съѣздахъ, при условіи соблюденія ими требованій ст. 406^{10} Учр. Суд. Уст. Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 1—по поводу этой поправки.

Черносвитовъ 1 (Ярославская губ.). Я позволю себѣ вамъ напомнить, гг., что глава объ адвокатахъ, касающаяся какъ присяжныхъ, такъ и частныхъ повѣренныхъ по закону о мѣстномъ судѣ, не обсуждалась. Такимъ образомъ, дѣйствующій текстъ закона, нормирующій дѣятельность частныхъ повѣренныхъ, остается неизмѣннымъ. Между тѣмъ, въ губерніяхъ первой очереди, гдѣ введенъ законъ о мѣстномъ судѣ, возникъ слѣдующій вопросъ: въ правѣ ли частные повѣренные возобновлять свои свидѣтельства на право ходатайства по дѣламъ, или они обязаны обратиться съ ходатайствомъ, какъ будто бы впервые, о выдачѣ имъ этого свидѣтельства. Вы понимаете, что разница между тѣмъ и другимъ порядкомъ очень велика. Возобновленіе права ходатайства совершается чисто механически: достаточно внести 40 р., и вы становитесь тѣмъ же частнымъ повѣреннымъ, которымъ были, и такимъ образомъ та профессіональная практика, которой вы существовали, сохраняется за вами. Если признать, что законъ о мѣстномъ судѣ, какъ образующій новую подсудность, въ чемъ-то измѣнилъ права этихъ частныхъ повѣренныхъ, тогда надо стать на ту точку зрѣнія, которой придерживается и Министерство Юстиціи; оно полагаетъ, что надо возобновлять свидѣтельства, а возобновленіе свидѣтельствъ влечетъ возможность назначенія экзаменовъ всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя бы могли исполнять свои обязанности и безъ всякихъ экзаменовъ, и еще соблюденіе цѣлаго ряда формальностей, которыя для нихъ представляются совершенно излишними и ненужными. На какомъ основаніи Министерство Юстиціи стоитъ на этой точкѣ зрѣнія и даетъ секретные циркуляры старшимъ предсѣдателямъ судебной палаты о томъ, чтобы этотъ вопросъ разрѣшался въ томъ смыслѣ, какой желателенъ министерству? Министерство Юстиціи основывается только на томъ, что въ принятомъ вами въ прошломъ году законопроектѣ о введеніи въ дѣйствіе закона о мѣстномъ судѣ въ губерніяхъ первой очереди имѣется соотвѣтственная статья, въ которой указывается, что упраздняются мировые съѣзды и т. д. Гг., въ этой статьѣ закона ничего не говорится о томъ, чтобы сословіе частныхъ повѣренныхъ упразднялось; слѣдовательно, толковать законъ расширительно, когда онъ прямо не только грамматически, но и по смыслу говоритъ объ опредѣленныхъ лицахъ, нѣтъ рѣшительно никакого основанія. Министерство Юстиціи, какъ всегда, въ борьбѣ съ элементами, которые ему непріятны, стоитъ на точкѣ зрѣнія не закона, а на точкѣ зрѣнія произвола. Слѣдовательно, если вамъ не угодно освящать этотъ порядокъ усмотрѣнія, то, казалось бы, наша поправка прямо неотразима и ее надлежитъ принять. Въ моемъ распоряженіи имѣется цѣлый рядъ хо-

датайствъ со стороны разныхъ мѣстъ, гдѣ вопросъ разрѣшенъ судебными палатами въ духѣ, желательномъ министерству, такъ какъ нынѣшніе суды суть послушные проводники взглядовъ министра, имъ заранѣе подсказанныхъ. Вопросъ этотъ перенесенъ въ Сенатъ; нельзя сомнѣваться, что это высшее учрежденіе раздѣлитъ точку зрѣнія Министерства Юстиціи. Министръ Юстиціи передъ вами развивалъ ту мысль, что и Сенатъ и судебныя установленія въ правѣ заниматься аутентическимъ разъясненіемъ законовъ. Теперь, когда вы можете ограничить права, которыя вовсе не принадлежатъ незаконодательнымъ учрежденіямъ, ваша обязанность сказать, какъ должны быть понимаемы права частныхъ повѣренныхъ. Поправка наша говоритъ, что эти права должны быть за ними сохранены,—за это логика, за это законная точка зрѣнія.

Предсѣдатель. Пренія объявляю законченными. Докладчикъ.

Шубинской (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). Я считаю необходимымъ сказать Государственной Думѣ нѣсколько словъ о томъ, какъ данный вопросъ проходилъ въ комиссіи. Онъ тамъ точно такъ же возбуждался. Членъ Государственной Думы Пилипенко возражалъ, и возраженія его были приняты большинствомъ комиссіи, которая поправку отклонила. Г. Пилипенко возражалъ на такой почвѣ, что прежде юстиція не касалась многихъ вопросовъ и подсудность ея была очень ограниченной, теперь же подсудность расширяется до 1.000 р. и касается недвижимаго имущества. Поэтому при выдачѣ свидѣтельствъ надо быть чрезвычайно осторожнымъ и выбирать людей, которые обладали бы достаточными юридическими свѣдѣніями. Тѣмъ болѣе, что рѣчь идетъ о предоставленіи права получать безпрепятственно и безъ возраженій свидѣтельства со стороны тѣхъ лицъ, которыя раньше допускались учрежденіями, состоящими изъ земскихъ начальниковъ, уѣздными съѣздами, именно тѣми учрежденіями, которыя наиболѣе всего отрицаются ораторомъ, который внесъ эту поправку. Поэтому я, какъ докладчикъ, поправку эту отклоняю.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Ставлю на голосованіе поправку, предложенную къ отд. V Членомъ Государственной Думы Черносвитовымъ 1, которая была доложена. Она усвоена? (*Голоса:* усвоена). Ставлю эту поправку на голосованіе. (*Баллотировка).* За поправку высказалось 83 голоса, противъ—143: поправка отклонена. Ставлю на голованіе отд. V въ редакціи, изложенной въ докладѣ комиссіи. (*Баллотировка).* Принято. (*Отд. VI—IX законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По отд. X имѣется поправка Члена Государственной Думы Черносвитова 1, который предлагаетъ принять такую редакцію: «обязанности членовъ окружнаго суда по землеустроительнымъ дѣламъ въ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссіяхъ возложить, по принадлежности, на предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ, а въ необходимыхъ случаяхъ на лицъ, замѣняющихъ ихъ въ должности». По поправкѣ—Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 1.

Черносвитовъ 1 (Ярославская губ.). Господа. По закону о землеустройствѣ учреждена особая должность члена окружнаго суда по землеустроительнымъ дѣламъ. Въ этомъ же законѣ предусмотрѣна и возможность тѣхъ случаевъ, когда такія должности не будутъ образованы или нельзя ихъ образовать; тогда обязанности члена суда передаются мировому судьѣ,—такъ, по крайней мѣрѣ, говорится въ мотивахъ законопроекта о штатахъ по поводу Архангельской губ. Теперь не угодно ли взглянуть на то, что предполагается въ этомъ законѣ для землеустроительныхъ дѣлъ? Если вы взглянете на записку, то вы увидите, что наибольшее количество дѣлъ по цѣлой губерніи составляетъ отъ 400 до 700 дѣлъ; имѣя въ виду, что въ среднемъ на каждую губернію приходится девять или десять уѣздовъ, надо признать, что на каждаго члена суда въ губерніяхъ, гдѣ вводится въ дѣйствіе законъ о мѣстномъ судѣ, будетъ выпадать приблизительно 40—50 землеустроительныхъ дѣлъ. Неужели для такого количества дѣлъ потребно созданіе особой должности? Если стать на ту точку зрѣнія, что землеустроительные члены будутъ исполнять и другія обязанности, возложенныя на нихъ общимъ собраніемъ отдѣленій, т. е., что они будутъ находиться въ распоряженіи окружныхъ судовъ и жить въ губернскихъ городахъ, то тогда расходы по ихъ выѣздамъ на разсмотрѣніе этихъ ничтожныхъ дѣлъ, пожалуй, превзойдутъ то содержаніе, которое будетъ даваться, если они бу-

дутъ сидѣть на мѣстѣ и ничего не дѣлать. Вотъ, въ этихъ видахъ я и полагаю, что бережливое отношеніе къ государственному кошельку и интересамъ населенія обязываетъ Государственную Думу нашу поправку принять и отъ образованія особыхъ должностей членовъ по землеустроительнымъ дѣламъ отказаться. Имѣйте въ виду, что образуется число довольно значительное: по 11 членовъ суда въ двухъ губерніяхъ, по 9—въ пяти губерніяхъ и по 4 или 5—въ остальныхъ губерніяхъ; однимъ словомъ, все вмѣстѣ составитъ расходъ довольно значительный, около 100.000 р. Поэтому я полагаю, что бережливое отношеніе не къ копейкѣ уже, а къ тысячамъ рублей для Государственной Думы обязательно.

Черносвитовъ 2 (Ярославская губ.). Лично я, гг., буду голосовать противъ этой поправки, и такъ какъ мотивы вамъ неизвѣстны, я долженъ вамъ ихъ высказать. Сегодня комиссія только что закончила разсмотрѣніе вотчиннаго устава, и по этому вотчинному уставу въ ближайшемъ будущемъ намъ предстоитъ учрежденіе двухъ должностей начальниковъ вотчиннаго правленія на правахъ члена суда, но значительно выше оплачиваемаго,—начальникъ будетъ зарабатывать, какъ нотаріусъ. Эти будущіе новые члены суда и будутъ соединены,—ихъ должность вмѣстѣ съ должностью члена суда для присутствованія въ землеустроительной комиссіи, такъ какъ это близко касается оба дѣла одно другого. Такимъ образомъ, если вы внесете эту поправку, вы только спутаете карты для дальнѣйшаго. (**Черносвитовъ 1:** прошу слова).

Предсѣдатель. Пренія объявляю законченными. (**Шингаревъ:** такъ нельзя). Покорнѣйше прошу не шумѣть. (**Шингаревъ:** такъ нельзя дѣлать). Членъ Государственной Думы Шингаревъ, призываю васъ къ порядку за шумъ. (*Шумъ слѣва*). Прошу не шумѣть съ мѣстъ. Слово принадлежитъ докладчику.

Шубинской (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). Мнѣ кажется, второй ораторъ оговорился, что онъ противъ законопроекта. Затѣмъ, лично я противъ этой поправки, точно такъ же, какъ докладчикъ, потому, что если поправка будетъ принята, то мы чрезвычайно обременимъ предсѣдателей съѣздовъ, съ одной стороны, а, съ другой стороны, необходимо измѣнить сначала коренной законъ, въ которомъ постановлено, что уѣздные члены участвуютъ тамъ въ качествѣ юриста, который иногда тамъ необходимъ и достаточно авторитетенъ для веденія и рѣшенія тѣхъ дѣлъ, которыя тамъ бываютъ. Поэтому я противъ поправки.

Предсѣдатель. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 1.

Черносвитовъ 1 (Ярославская губ.). Я, конечно, буду голосовать за нашу поправку и считаю, что тѣ соображенія, которыя здѣсь были высказаны, ничуть не поколебали ея оснований. Гг., тѣ соображенія, которыя были высказаны Черносвитовымъ 2, сводятся къ тому, что законъ о вотчинномъ преобразованіи будетъ впослѣдствіи возлагать нѣкоторыя обязанности на этихъ членовъ по землеустроительнымъ дѣламъ. Но, позвольте, вѣдь этотъ законъ еще не прошелъ черезъ Государственную Думу и предстоитъ еще его обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ. Если въ Государственной Думѣ этотъ законопроектъ пролежалъ два года, то ужъ пятилѣтіе ему обезпечено въ Государственномъ Совѣтѣ. Не угодно ли вамъ предположить, что законопроектъ о введеніи мѣстнаго суда, который будетъ скоро осуществленъ, создастъ тѣ должности, которыя будутъ семь лѣтъ бездѣльничать и ожидать, что когда-нибудь будущій законъ дастъ возможность проявить имъ свою способность? Что касается соображеній, высказанныхъ докладчикомъ, то они могутъ вызвать только смѣхъ, потому что онъ говоритъ, что законъ о землеустройствѣ обязываетъ эти должности создавать. Да, но онъ же предвидитъ возможность возложенія обязанностей на мировыхъ судей. Мы здѣсь законодательствуемъ и говоримъ о такъ называемомъ de lege ferenda,—отъ насъ зависитъ, слѣдовательно, соотвѣтствующія функціи переложить съ одного лица на другое. Тѣ соображенія, которыя были высказаны здѣсь, повторяю, представляются чрезвычайно неубѣдительными. Вслѣдствіе этого мы будемъ голосовать за поправку.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. По отд. X ставлю на голосованіе поправку Члена Государственной Думы Черносвитова 1, только что доложенную. (*Баллотировка*). Поправка отклонена. Ставлю на голосованіе отд. X въ редакціи комиссіи. (*Баллотировка*). Принято. По отд. XI имѣется поправка Члена Государственной Думы Черносвитова 1, который предлагаетъ

(шумъ справа)... Вы выразите ваше отношеніе голосованіемъ. Въ отд. XI предлагается въ п. 1 лит. *А* передъ словомъ «Могилевскомъ», выпустить слово «и», послѣ него добавить слова: «Виленскомъ, Ковенскомъ, Орловскомъ и Тамбовскомъ»; это касается должности непремѣннаго члена. Затѣмъ, внесена поправка г. Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ; въ ней предлагается въ п. 1 лит. *А* слова: «Воронежскомъ и Минскомъ» исключить; наконецъ, бюджетная комиссія предлагаетъ исключить слово «Воронежскомъ». Вотъ, въ чемъ заключаются поправки. Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 1.

Черносвитовъ 1 (Ярославская губ.). Мы предлагаемъ по нашей поправкѣ сократить по одной должности члена губернскаго присутствія въ каждой изъ губерній. Я уже въ общихъ преніяхъ, гг., указывалъ, что наибольшее количество обязанностей, падающихъ на членовъ губернскаго присутствія, сосредоточивается въ области судебной. Эта судебная область превосходитъ административную по крайней мѣрѣ въ два раза. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ останавливается на 700 дѣлахъ, какъ на той нормѣ, которая для членовъ губернскаго присутствія представляется maximum'омъ ихъ работы. Но какъ оно создаетъ эту норму, гг.? Я позволю себѣ занять нѣсколько времени вашего вниманія вотъ тѣми соображеніями, которыя имѣются здѣсь; это свѣдѣнія, доставленныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ,—они чрезвычайно оригинальны. Прежде всего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ исходитъ изъ общаго количества судебныхъ дѣлъ, падавшихъ на членовъ губернскаго присутствія, и считаетъ это число въ 1.059 дѣлъ, которыя были въ 1892 г. Меня прежде всего удивляетъ эта цифра, почему исходили изъ количества дѣлъ, которыя падали на членовъ губернскаго присутствія въ1892 г., т. е. 22 года тому назадъ, запаздывая почти на четверть вѣка въ соображеніяхъ своихъ по статистикѣ? Я думаю, потому, что для этого рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній, если не предполагать, что въ то время члены губернскаго присутствія были сравнительно мало обременены своею работою. Вотъ, если исходить изъ тѣхъ соображеній, которыя въ этихъ свѣдѣніяхъ имѣются и которыя показываютъ, что въ 1914 и 1915 гг. будетъ выпадать на долю этихъ членовъ губернскаго присутствія не 1.059 дѣлъ, а 6.400 этихъ дѣлъ, то, я полагаю, тогда можно имѣть цифру, болѣе или менѣе подходящую къ дѣйствительности. Теперь какъ поступаетъ Министерство Юстиціи съ этою цифрою? Эту цифру, отстающую на четверть вѣка, оно почему-то дѣлитъ на четыре, предполагая, очевидно, что каждое административное дѣло составляетъ трудъ вчетверо большій, чѣмъ судебное дѣло. Допустимъ это и примѣнимъ тотъ же порядокъ, только цифру возьмемъ не за 1892, а за 1915 г., тогда мы получимъ падающую на каждаго изъ нихъ цифру, а именно, 1.600 дѣлъ (6.400 : 4=1.600). Теперь, если эту цифру вы сравните съ цифрою административныхъ дѣлъ, падающихъ на каждаго члена губернскихъ присутствій по административному отдѣленію въ 1914 и 1915 гг., то вы увидите, что цифра эта составляетъ 2.969 дѣлъ, или, съ округленіемъ, 3.000 дѣлъ. Если вы сложите вмѣстѣ обѣ цифры 1.600 + 3.000, то въ общемъ получится цифра 4.600 дѣлъ. Такъ какъ остается въ каждой губерніи по два члена—одинъ, завѣдывающій продовольственною частью, а другой—всѣми административными дѣлами, — то вотъ эту цифру 4.600 раздѣлите на два и получите ту норму, изъ которой Министерство Внутреннихъ Дѣлъ могло бы исходить даже въ томъ случаѣ, если бы оно считало, что каждое административное дѣло даетъ трудъ вчетверо большій, чѣмъ судебное. Тогда вы увидите, что эта норма составитъ норму въ 2.300 дѣлъ, а никакъ не въ 700 дѣлъ. Если мои соображенія правильны, то въ такомъ случаѣ я не вижу основанія для какихъ-либо сокращеній. Посмотрите, какая цифра будетъ падать на эти губерніи, гдѣ вводится въ силу законъ о мѣстномъ судѣ? Наибольшая изъ нихъ—это Орловская, гдѣ будетъ всего 2.800 дѣлъ, въ остальныхъ будетъ меньше. Поэтому я и полагаю, что во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ вводится законъ о мѣстномъ судѣ, одна должность члена губернскаго присутствія подлежитъ сокращенію.

Предсѣдатель. Такимъ образомъ, подлежитъ голосованію поправка Члена Государственной Думы Черносвитова 1, который предлагаетъ передъ словомъ «Могилевскомъ» выпустить слово «и», послѣ названнаго слова добавить слова: «Виленскомъ, Ковенскомъ, Орловскомъ и Тамбовскомъ». Эту поправку я ставлю на голо-

сованіе. (*Баллотировка*). Отклонено. Затѣмъ, бюджетная комиссія и вѣдомство предлагаютъ исключить слово «Воронежскомъ». Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Вѣдомство предлагаетъ исключить слово «Минскомъ». Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Далѣе, въ отд. XI измѣненій нѣтъ. Ставлю отд. XI съ принятыми поправками на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Переходимъ къ отд. XII: «Отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1915 г., по 5.778.500 р. въ годъ на покрытіе вызываемыхъ означенными въ отд. III и VII—X мѣрами расходовъ». Ставлю отд. XII на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Въ отд. XIII въ п. 5 основная комиссія предлагаетъ назначить 90.200 р. на выдачу содержанія непремѣннымъ членамъ губернскихъ присутствій и земскимъ участковымъ начальникамъ, оставляемымъ за штатомъ на основаніи постановленій настоящаго закона. Бюджетная комиссія предлагаетъ эту цифру сократить до 89.000 р., а вѣдомство предлагаетъ ее понизить до 87.800 р., въ виду уменьшенія, какъ объяснилъ г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, заштатныхъ суммъ. Ставлю послѣднюю поправку на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Остальныя поправки, такимъ образомъ, отпадаютъ. Ставлю на голосованіе отд. XIII съ принятой поправкой. (*Баллотировка*). Принято. Къ отд. XIV имѣется поправка, внесенная бюджетной комиссіей, которая предлагаетъ послѣднія слова: «и съ присвоеніемъ означенному кредиту срока дѣйствія по 31 Декабря 1915 г.» исключить. Желающихъ говорить нѣтъ. Объявляю пренія законченными. Ставлю на голосованіе предложенную бюджетной комиссіей поправку. (*Баллотировка*). Принято. Въ виду принятой спѣшности, переходимъ къ третьему обсужденію законопроекта. (*Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію*). Имѣется формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная комиссіей по судебнымъ реформамъ. Формула эта оглашена. Она усвоена или угодно ее вновь оглашать? (*Голоса:* усвоена). Къ третьему пункту этой формулы имѣется поправка. П. 3 гласитъ слѣдующее: «3) что п. 2 ст. 161[10] Уст. Гражд. Суд. (по закону 15 Іюня 1912 г., Собр. Узак., ст. 1003) надлежитъ измѣнить въ томъ смыслѣ, что содержащееся въ немъ изъятіе изъ общихъ правилъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній примѣняется лишь въ отношеніи обращенныхъ къ исполненію векселей», а поправку, предлагаемую къ п. 3, изложить слѣдующимъ образомъ: «что установленный п. 2 ст. 161[10] Уст. Гражд. Суд. (по зак. 15 Іюня 1912 г., Собр. Узак., ст. 1003) трехдневный срокъ при обращеніи къ исполненію судебныхъ рѣшеній надлежитъ отмѣнить». Объявляю пренія законченными. Слово принадлежитъ докладчику.

Шубинской (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). Прошу принять эту поправку, потому что нельзя дѣлать исключеніе векселямъ и ставить ихъ въ особое положеніе, давая для векселей исключительную трехдневную льготу, которая, по признанію примѣняющихъ мировой институтъ, является источникомъ величайшихъ злоупотребленій, а потому слѣдуетъ поставить взысканіе по векселямъ въ одинаковое положеніе съ остальными.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Ставлю на голосованіе поправку, предложенную къ третьему пункту формулы. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную судебной комиссіей, съ принятой поправкой. (*Баллотировка*). Принято. Далѣе имѣется пожеланіе слѣдующаго содержанія: «принимая во вниманіе, что цѣль суда возстановленіе нарушеннаго права и выясненіе истины, что эта цѣль можетъ быть вполнѣ достигнута лишь въ томъ случаѣ, когда судья понимаетъ языкъ тяжущихся, и что настоящимъ законопроектомъ вводится мировой судъ въ мѣстностяхъ съ литовскимъ населеніемъ, въ большинствѣ своемъ не владѣющимъ русскимъ языкомъ, каковыми являются Ковенская, Виленская и отчасти Гродненская губ., Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Министерство назначало на должности мировыхъ судей по преимуществу изъ числа мѣстныхъ жителей, владѣющихъ мѣстнымъ языкомъ. Это пожеланіе внесено Членомъ Государственной Думы Ичасомъ. Членъ Государственной Думы Ичасъ.

Ичасъ (Ковенская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Въ Россіи, конечно, очень мало найдется защитниковъ института земскихъ начальниковъ въ его теперешнемъ видѣ.

Этотъ институтъ, представляющій собою смѣшеніе функцій административныхъ и судебныхъ, окончилъ свой вѣкъ и, къ счастью, отходитъ въ область преданій; онъ только будетъ составлять печальную исторію русской юстиціи. Но, вводя у насъ институтъ мировыхъ учрежденій, который населеніе, конечно, встрѣтитъ съ радостью въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ этотъ институтъ представляется выборнымъ, нельзя не отмѣтить тѣхъ ненормальностей, съ которыми будетъ встрѣченъ этотъ институтъ при введеніи его въ нашей мѣстности. Вѣдь чего мы требуемъ отъ судьи? Чтобы населеніе нашло у судьи охрану и защиту своихъ правъ и интересовъ. Вѣдь судъ не заботится объ охранѣ, о поддержаніи внѣшняго спокойствія и порядка, для этого существуютъ другіе административные органы, а главнымъ образомъ долженъ регулировать сложныя отношенія общественной жизни въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ. Судъ этотъ долженъ проводить въ жизнь не только грозное начало возмездія, но онъ долженъ регулировать и сложную общественную жизнь, и, конечно, если судья близокъ къ населенію, если онъ знаетъ нравы и обычаи этого населенія, если онъ проникнетъ въ психологію той среды, которую онъ судитъ, онъ болѣе или менѣе можетъ отвѣчать тѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть предъявлены судьѣ; но представьте себѣ, какъ же онъ будетъ судить, не зная обычаевъ, не зная психологіи населенія,—а вѣдь большая опасность мировому институту, какъ разъ, и грозитъ у насъ, въ нашей мѣстности, гдѣ эти должности будутъ замѣщаться кандидатами не изъ мѣстныхъ кандидатовъ, а отсюда, изъ Петербурга, самимъ министерствомъ. Я не говорю про тѣ мѣстности, гдѣ будетъ выбирать само населеніе,—тамъ, болѣе или менѣе, въ кандидаты будутъ выбираться подходящіе, но у насъ то министерство, которое руководствуется опредѣленными тенденціями, которое не назначаетъ мѣстныхъ людей, конечно, безъ пожеланія съ нашей стороны, безъ извѣстнаго моральнаго давленія на него, не будетъ назначать мѣстныхъ людей—я вижу это по общей юстиціи и могу привести примѣръ и мѣры изъ Ковенскаго окружнаго суда: тамъ находятся мѣстные кандидаты на судебныя должности, которые заслужили самые лестные отзывы со стороны мѣстнаго окружнаго суда, въ теченіе шести-семи лѣтъ не назначаются, не допускаются на какія-либо должности только потому, что они мѣстные люди, они католики; и вотъ разъ ты католикъ, значитъ, по просвѣщенной терминологіи министерства, ты полякъ, а поляковъ назначать нельзя у насъ, говорятъ они, и потому этихъ кандидатовъ не допускаютъ къ занятію должностей. Я знаю еще другіе случаи, гдѣ отказываютъ молодымъ людямъ въ зачисленіи ихъ кандидатами по судебному вѣдомству только на томъ основаніи, что они католики. Вотъ при такомъ положеніи нельзя, конечно, ожидать отъ министерства, чтобы оно назначало изъ мѣстнаго населенія, если мы не выскажемъ опредѣленнаго пожеланія. Вѣдь здѣсь не только необходимо, чтобы они знали психологію мѣстныхъ людей, чтобы они знали обычаи и нравы мѣстнаго населенія, но для правильнаго отправленія правосудія нужно, чтобы судья зналъ и мѣстный языкъ. Вѣдь если онъ не знаетъ мѣстнаго языка, то правильность рѣшенія не гарантирована, потому что должности переводчика не введено, у каждаго мирового судьи его не имѣется, а будутъ переводить случайные люди, либо канцелярскіе служители мирового судьи. И вотъ, конечно, при такомъ положеніи дѣла правильное отправленіе правосудія не гарантировано. Поэтому я ходатайствую передъ вами, чтобы вы приняли пожеланіе, внесенное мною въ томъ смыслѣ, чтобы министерство при назначеніи на должности мировыхъ судей отдавало преимущество мѣстнымъ лицамъ, кандидатамъ изъ мѣстнаго населенія, конечно, если они удовлетворяютъ всѣмъ прочимъ условіямъ. Это мое пожеланіе не является новостью, оно было внесено уже, когда мы разсматривали законопроектъ о введеніи мировыхъ учрежденій въ первую очередь. Аналогичное пожеланіе было предложено кн. Геловани, и оно огромнымъ большинствомъ Государственной Думы было принято. Кромѣ того, ст. 40^2, касающаяся западныхъ губерній, не сѣверо-западныхъ,—гласитъ: «Въ западныхъ губерніяхъ, а также въ такихъ-то и такихъ-то мировые судьи назначаются Министерствомъ Юстиціи по преимуществу изъ числа мѣстныхъ жителей, съ соблюденіемъ такихъ-то условій». Такъ какъ это мое пожеланіе не является нововведеніемъ, я прошу, гг., его принять.

Замысловскій (Виленская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Настоящее пожеланіе въ той формѣ, какъ оно редактировано только что говорившимъ ораторомъ, непріемлемо. Въ комиссіи по судебнымъ реформамъ и въ бюджетной мы довольно подробно говорили о мѣстныхъ языкахъ и о мѣстныхъ людяхъ. Въ поправкѣ предыдущаго оратора упомянуто лишь о литовскомъ населеніи и сказано, что этимъ литовскимъ населеніемъ населены губерніи Ковенская, Виленская и отчасти Гродненская. Въ перечисленныя-де губерніи и нужно назначать людей, знающихъ мѣстный языкъ. Между тѣмъ, это не совсѣмъ такъ; въ дѣйствительности, литовцы населяютъ Ковенскую губ.; въ Виленской губ. есть лишь нѣкоторые уѣзды, населенные литовцами, но есть и другіе уѣзды, въ которыхъ литовцевъ нѣтъ или почти нѣтъ, какъ, напр., въ уѣздахъ Дисненскомъ и Вилейскомъ, наконецъ, въ Гродненской губ. литовцевъ совершенно ничтожное количество. Я достаточно хорошо знаю Гродненскую губ., но совершенно не представляю себѣ, о какихъ уѣздахъ Гродненской губ. говоритъ Членъ Государственной Думы Ичасъ. Во всякомъ случаѣ, если принимать поправку, то надо изъ текста ея вычеркнуть и Гродненскую губ. и, въ значительной мѣрѣ, губернію Виленскую. А затѣмъ пожеланіе кончается фразою, что надо назначать людей, владѣющихъ «мѣстнымъ языкомъ». Но мѣстныхъ языковъ у насъ нѣсколько, о чемъ подробно мы говорили въ комиссіи; у насъ мѣстный языкъ литовскій, у насъ мѣстный языкъ еврейскій, потому что города у насъ въ огромномъ большинствѣ населены евреями, у насъ въ значительной мѣрѣ мѣстнымъ языкомъ является польскій языкъ и, наконецъ, если говорить о губерніи Витебской, то мѣстнымъ языкомъ является языкъ латышскій, по крайней мѣрѣ, въ нѣсколькихъ уѣздахъ, каковы, напр., Двинскій и Люценскій. Значитъ, текстъ пожеланія изъ единственнаго числа надо перевести во множественное: мы должны говорить не о «мѣстномъ языкѣ», а о «мѣстныхъ языкахъ», коихъ я вамъ насчиталъ четыре. Но вѣдь въ судебной комиссіи мы подробно указывали, что нельзя найти такихъ лингвистовъ, которые владѣли бы всѣми четырьмя языками, а давать какому-нибудь одному мѣстному языку предпочтеніе предъ другими нѣтъ достаточно основаній. Такимъ образомъ, пожеланіе нельзя принимать, потому что оно практически неосуществимо. Вы не найдете такихъ мировыхъ судей, которые бы говорили и по-русски, и по-польски, и по-литовски, и по-еврейски. Между тѣмъ, у насъ очень много мѣстностей, гдѣ всѣ эти четыре племени между собою перемѣшаны. Вотъ почему предложенное пожеланіе, какъ практически неосуществимое, мы должны отвергнуть, ибо если мы его примемъ, то все равно правительство будетъ лишено возможности его осуществлять. *(Рукоплесканія справа).*

Ичасъ (Ковенская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Здѣсь мнѣ возражавшій Членъ Думы Замысловскій указывалъ, что я яко бы своимъ пожеланіемъ придаю тотъ смыслъ, что непремѣнно должно быть отдано предпочтеніе тому или другому языку. Вѣдь, если вы ознакомитесь съ моимъ пожеланіемъ, то увидите, что ничего подобнаго въ немъ не имѣется. (**Замысловскій:** прочтите его). Я оглашу свое пожеланіе цѣликомъ: «Принимая во вниманіе, что цѣль суда—возстановленіе нарушеннаго права и выясненіе истины, что эта цѣль можетъ быть вполнѣ достигнута лишь въ томъ случаѣ, когда судья понимаетъ языкъ тяжущихся, и что настоящимъ законопроектомъ вводится мировой судъ въ мѣстностяхъ съ литовскимъ населеніемъ, въ большинствѣ своемъ не владѣющимъ русскимъ языкомъ, каковыми являются Ковенская, Виленская и отчасти Гродненская губернія, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы министерство назначало на должности мировыхъ судей по преимуществу изъ числа мѣстныхъ жителей, владѣющихъ мѣстнымъ языкомъ». (**Замысловскій:** ну, литовскимъ, ясно же). Здѣсь изъ второй части пожеланія изъ моихъ мотивовъ вытекаетъ, что сейчасъ совершенно не слѣдуетъ, что только обусловлено знаніе мѣстнаго литовскаго языка. Если есть мѣстности со смѣшаннымъ населеніемъ, гдѣ требуется знаніе польскаго, латышскаго языка, почему же не пожелать, чтобы министерство озаботилось отысканіемъ кандидатовъ, знающихъ эти языки. Вѣдь, гг., только этимъ самымъ мы обусловливаемъ правильное отправленіе правосудія,—никакого ущерба въ данномъ случаѣ не будетъ. Если ихъ не окажется, въ крайнемъ случаѣ, то, конечно, министерство можетъ назначать и кандидатовъ, не знающихъ мѣстные языки, но это будетъ какъ исключеніе, потому что это я по-

нимаю не какъ общее правило; общее правило—мы должны всегда стремиться къ тому, чтобы судья понималъ того, кого онъ судитъ. Часто вѣдь выходятъ большія недоразумѣнія и много у насъ существуетъ неправильныхъ рѣшеній только потому, что неправильно переведены показанія свидѣтелей и показанія самихъ тяжущихся сторонъ. Въ виду этого возраженія Замысловскаго падаютъ, и вы не согласитесь съ ними, а примете мое пожеланіе.

Парчевскій (Калишская губ.). Я только нѣсколько словъ скажу, чтобы поддержать именно то пожеланіе, которое теперь внесъ Членъ Государственной Думы Ичасъ. Кажется, что это пожеланіе не можетъ и не должно возбуждать ни малѣйшихъ сомнѣній. Вѣдь мѣстный судья, который является представителемъ мѣстнаго суда, долженъ непремѣнно знать языкъ населенія, на которомъ говоритъ населеніе даннаго округа, а то, что говорилъ Членъ Государственной Думы Замысловскій, что неизвѣстно, на какомъ языкѣ долженъ понимать и говорить данный мѣстный судья, то это не можетъ выдержать ни малѣйшей критики. Въ этомъ отношеніи я хочу вамъ сослаться на тѣ статистическія данныя, которыя были представлены правительствомъ въ третью Государственную Думу въ то время, когда разсматривался законопроектъ о земствѣ въ шести западныхъ губерніяхъ. И вотъ, насчетъ польскаго населенія тамъ, между прочимъ, такія данныя, что въ г. Вильнѣ поляковъ 77.500, въ Виленскомъ у.—112.188, въ Витебскомъ—16.467, въ Двинскомъ—28.512, въ Гродненской губ. въ Бѣлостокскомъ у.—42.593, въ Бѣльскомъ—16.029. Это цифры, которыя были представлены правительствомъ на основаніи данныхъ, собранныхъ его органами на мѣстахъ, несомнѣнно представленныхъ даже во вредъ мѣстному населенію, а не въ его пользу,—цифры уменьшены, а не увеличены. Я не говорю о латышахъ, потому что они не выдѣлены въ особую графу, но общеизвѣстно, что въ Витебской губ. въ трехъ уѣздахъ очень много латышей. О литовцахъ тоже всѣ знаютъ, что это не этнографическая группа, а народъ, который имѣетъ свыше двухъ милліоновъ населенія и преимущественно заселяетъ всю Ковенскую губ. Такъ что, однимъ словомъ, въ каждомъ отдѣльномъ округѣ мирового съѣзда мировые судьи должны знать тотъ именно языкъ, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе этого округа. Въ этомъ отношеніи не можетъ быть никакого сомнѣнія. Вѣдь для чего устроенъ мѣстный судъ? Мѣстный судъ устроенъ, чтобы онъ былъ близокъ къ населенію, чтобы населеніе имѣло доступъ къ нему. Вотъ, вся структура мѣстнаго суда построена на этомъ основаніи: что присяжные и частные повѣренные не должны составлять никакой препоны между судомъ и населеніемъ, чтобы по возможности населеніе могло безъ большихъ расходовъ лично являться въ судъ, чтобы судъ этотъ справлялся безъ участія присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ. Какъ же это вы хотите сдѣлать, если данный мировой судья не будетъ понимать языка, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе? Недопустимо создавать судъ, въ которомъ мѣстный судья былъ бы по языку вполнѣ чуждъ населенію.

Предсѣдатель. Пренія объявляю законченными. Слово принадлежитъ докладчику.

Шубинской (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). Я не вижу надобности въ данномъ пожеланіи, потому что въ законѣ 15 Іюня 1912 г. есть ст. 40^2, въ которой сказано: «Въ западныхъ губерніяхъ мировые судьи назначаются по преимуществу изъ числа мѣстныхъ жителей». Объ этомъ не мало говорили, и объ этомъ состоялось прямо законодательное опредѣленное постановленіе, т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда это возможно, тогда они назначаются съ мѣстъ. Кромѣ того, комиссія по судебнымъ реформамъ этотъ вопросъ обсуждала по предложенію только что говорившаго сейчасъ оратора и, казалось, совершенно удовлетворила его, потому что голоса и спорщиковъ и заявителей сошлись вотъ на чемъ: «Учредить въ шести сѣверо-западныхъ губерніяхъ 20 должностей переводчиковъ при мировыхъ съѣздахъ. Если окажется недостаточнымъ, то тогда обращаются къ пополненію этого состава». При той же постановкѣ, которую въ комиссіи дѣлали заявители, они были вполнѣ удовлетворены. Поэтому я не понимаю нынѣшняго пожеланія.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Ичасъ.

Ичасъ (Ковенская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Докладчикъ говоритъ, что меня можетъ вполнѣ удовлетворить та редакція, въ

которой изложена ст. 40². Она относится къ западнымъ губерніямъ,—тамъ сѣверо-западныя губерніи почему-то опущены, и, конечно, удовлетворить эта редакція меня не можетъ. Потомъ, что касается того возраженія, которое выставилъ докладчикъ, что у насъ введены переводчики при мировыхъ съѣздахъ, тѣмъ самымъ подкрѣпляется моё пожеланіе, что сама комиссія признала, что мировые суды не могутъ отправлять правосудія, если не имѣютъ правильно поставленныхъ переводчиковъ. Но при этихъ съѣздахъ установлено по одному переводчику, а участковые мировые суды переводчиковъ не имѣютъ, слѣдовательно, это пожеланіе надо принять, чтобы судьи были знакомы съ мѣстнымъ языкомъ. Чтобы не было никакого недоразумѣнія, я свои мотивы просилъ бы устранить отъ голосованія и изложить въ слѣдующей редакціи: «Принимая во вниманіе, что цѣль суда—возстановленіе нарушеннаго права...» и т. д., исключивъ слова: «и что настоящимъ законопроектомъ вводится мировой судъ въ мѣстностяхъ съ литовскимъ населеніемъ, въ большинствѣ своемъ не владѣющимъ русскимъ языкомъ». Остается такая редакція: «Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы министерство назначало на должности мировыхъ судей по преимуществу изъ числа мѣстныхъ жителей, владѣющихъ мѣстнымъ языкомъ». *(Голоса справа:* какимъ? **Замысловскій:** тамъ четыре мѣстныхъ языка).

Предсѣдатель. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Шингаревъ.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Я считаю, что совершенно такъ же, какъ Государственная Дума принимала поправку кн. Геловани, когда шла рѣчь о мѣстныхъ языкахъ на Кавказѣ, гдѣ также интересы правосудія требовали, чтобы судьи понимали мѣстный языкъ, языкъ тѣхъ людей, которые пришли въ судъ, такъ и здѣсь Государственная Дума, оставаясь послѣдовательною въ своихъ рѣшеніяхъ, эту поправку можетъ принять. Говорятъ, что неизвѣстно, на какомъ языкѣ, что въ данной мѣстности нѣсколько языковъ; языковъ на Кавказѣ, гг., еще больше,чѣмъ въ данной мѣстности; это не составляетъ никоимъ образомъ непреодолимаго препятствія. Разъ тамъ Дума нашла возможнымъ для мѣстностей Кавказа съ необычайно разнообразными народами и народностями установить такое пожеланіе, которое не является текстомъ закона, казалось, совершенно послѣдовательно и справедливо для народностей сѣверо-западныхъ губерній и всѣхъ губерній, которыя объемлются даннымъ законопроектомъ, установить такое же пожеланіе, ибо, гг., Государственная Дума не можетъ же не желать, чтобы населеніе, обращающееся къ мировому судьѣ, было понимаемо этимъ судьею, ибо Государственная Дума не можетъ не желать, чтобы судья понималъ населеніе, которое онъ будетъ судить. Отрицаніе такого пожеланія, гг., явится совершенно непонятнымъ, и получится превратное представленіе. Можно подумать о томъ, что мы не желаемъ, чтобы судья понималъ языкъ населенія, которое онъ судитъ.

Предсѣдатель. Прошу приготовить записки по выборамъ въ комиссіи, обозначеннымъ въ пп. 1 и 2 повѣстки. Ихъ сейчасъ будутъ собирать. *(Производится собираніе записокъ).* Слово принадлежитъ докладчику.

Шубинской (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). Только два слова. Комиссія исходила изъ той мысли, что русскіе граждане, русскіе люди должны знать русскій языкъ, который долженъ считаться въ государствѣ государственнымъ языкомъ. *(Рукоплесканія справа).* Нельзя отказываться отъ основного государственнаго языка. Полагали, что достаточно совершенно къ немощи тѣхъ, которые не знаютъ основного государственнаго языка, переводчика. А вѣдь на самомъ дѣлѣ дѣлаютъ изъ этого орудіе какой-то національной борьбы, когда лица извѣстной національности выходятъ и говорятъ: мы не знаемъ русскаго языка. А когда начинаютъ переводить, то они же поправляютъ—не такъ перевели. Этого положенія въ правосудіи надо избѣжать, и надо поставить на болѣе серьезную почву.

Предсѣдатель. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы кн. Геловани. Пять минутъ.

Кн. Геловани (Кутаисская губ.). Господа. Я тоже имѣю честь участвовать въ работахъ судебной комиссіи, гдѣ я не слышалъ, чтобы принималось комиссіею за аксіому, чтобы россійскій гражданинъ былъ обязанъ знать русскій языкъ. Мы знаемъ, что никто не имѣетъ права отговариваться невѣдѣніемъ закона, но мы пока не знаемъ ни одной основной статьи, обязывающей всѣхъ инородцевъ и иновѣрцевъ обязательно го-

ворить на русскомъ языкѣ. И вы, навѣрное, знаете, что милліоны россійскихъ гражданъ не имѣютъ возможности знать русскій языкъ, благодаря, между прочимъ, той постановкѣ дѣла народнаго образованія, которая царитъ въ Россіи. Неужели у Государственной Думы можетъ возникнуть мысль лишить насъ, инородцевъ, возможности приходить въ судъ и понимать, кто насъ судитъ и какъ насъ судятъ, только потому, что мы не знаемъ русскаго языка? Я думаю, что до сихъ поръ Государственная Дума на этой точкѣ зрѣнія не стояла и, надѣюсь, дальше она стоять не будетъ.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Кейнисъ—по мотивамъ голосованія. Пять минутъ.

Кейнисъ (Ковенская губ.). Я прошу принять это предложеніе и горячо протестую противъ словъ докладчика Шубинского. У насъ нѣтъ школъ; напр., гдѣ принимаются 50 мальчиковъ, просьбъ о принятіи оказывается 150. Я наводилъ въ этомъ году справки по всѣмъ мѣстнымъ народнымъ училищамъ, и всегда желающихъ больше. Принимается 50 мальчиковъ, а желающихъ помѣстить 100; такимъ образомъ, въ настоящее время нѣтъ возможности мальчикамъ получать образованіе въ школѣ. Почти всѣ литовцы приходятъ въ судъ и только мимикою объясняются съ судьею, и во многихъ случаяхъ (*голосъ слѣва:* это Замысловскій знаетъ, только не хочетъ признать) судья выноситъ рѣшеніе неправильное, потому что не понимаетъ мѣстнаго языка. (**Замысловскій:** а переводчики?). Позвольте. Что касается... г. Замысловскій тутъ кричитъ о переводчикахъ; я ему укажу, что переводчиками являются стражники, которые почти не знаютъ или кое-какъ понимаютъ мѣстный языкъ. Я былъ свидѣтелемъ, когда земскій начальникъ спрашиваетъ: «гдѣ это происходило дѣло»? Тяжущійся говоритъ: «мѣста ловкусы»—это значитъ: «на поляхъ, въ мѣстечкѣ»; тогда земскій начальникъ постановляетъ, что это дѣло къ нему не относится, такъ какъ происходило въ мчк. Лоукова. Человѣкъ искать правды приходитъ, а земскій начальникъ постановляетъ рѣшеніе, не понимая языка и потому плохо усваивая, въ чемъ это дѣло.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Милюковъ—по мотивамъ голосованія.

Милюковъ (г. С.-Петербургъ). Гг. Члены Государственной Думы. Вопросъ, который казался яснымъ и не возбуждающимъ недоумѣній, который Государственная Дума уже одинъ разъ голосовала въ смыслѣ совершенно такомъ же, какъ предлагаютъ вамъ сейчасъ голосовать, вопросъ этотъ развернулся въ пренія объ основномъ и коренномъ принципѣ нашего государственнаго права. Членъ Государственной Думы Шубинской съ этой каѳедры отрицалъ, не болѣе не менѣе, какъ существующіе основные законы. Я позволю себѣ вамъ напомнить 3 параграфъ основныхъ государственныхъ законовъ о предѣлахъ употребленія русскаго и мѣстныхъ языковъ: «русскій языкъ есть языкъ общегосударственный и обязателенъ въ арміи, во флотѣ и во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ установленіяхъ. Употребленіе мѣстныхъ языковъ и нарѣчій въ государственныхъ и общественныхъ установленіяхъ опредѣляется особыми законами». А Членъ Думы Шубинской заранѣе запрещаетъ употребленіе мѣстныхъ языковъ. (*Справа шумъ и голосъ:* это передержка). Я полагаю, что въ основѣ этой аргументаціи лежитъ какое-то странное недоразумѣніе и что Государственная Дума своимъ голосованіемъ должна подчеркнуть смыслъ существующаго закона и установить элементарное правило, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь. Уже выяснено, что предлагаемое пожеланіе относится не къ одной только области или къ однѣмъ губерніямъ, гдѣ говорятъ по-литовски. Законопроектъ говоритъ и о Бессарабской губ., гдѣ употребляется, какъ вамъ извѣстно, діалектъ румынскаго языка, говоритъ и объ Астрахани и Казани, гдѣ употребляются тюркскія нарѣчія. Такимъ образомъ, пожеланіе принимаетъ общую форму; оно относится ко всей Россіи и устанавливаетъ общій принципъ, примѣненіе котораго—а не устраненіе—предусмотрѣно нашими основными законами. Полагаю, что при такой постановкѣ дѣла голосованіе противъ пожеланія было бы какимъ-то досаднымъ, страннымъ и непонятнымъ недоразумѣніемъ.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Ставлю на голосованіе пожеланіе, предложенное Членомъ Государственной Думы Ичасомъ. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 118 голосовъ противъ 83. Переходимъ къ отложенному п. 3 повѣстки: доклады редакціонной комиссіи. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Пап-

чинскій. *(Справа и въ правой части центра рукоплесканія Члену Государственной Думы Шубинскому; слѣва шиканье).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу занять мѣста.

Папчинскій (докладчикъ редакціонной комиссіи). Законопроектъ объ установленіи новыхъ учрежденія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и штата центральныхъ установленій этого министерства. Въ этомъ законопроектѣ комиссіей отд. VII сокращенъ и читается такъ: «Предоставить Министру Иностранныхъ Дѣлъ временно, въ теченіе шести лѣтъ со времени введенія настоящаго закона въ дѣйствіе, представлять къ опредѣленію на должности совѣтниковъ политическихъ отдѣловъ министерства и назначать на должность старшихъ секретарей сихъ отдѣловъ лицъ, не удовлетворяющихъ требованіямъ, изложеннымъ въ ст. 15 указаннаго въ отд. I учрежденія». Въ ст. 2 учрежденія исключены слова: «и лѣсовъ». Ст. 10 и 11 дополнены словами, а именно въ п. 3 ст. 10 послѣ словъ: «завѣдывающихъ регистратурою департаментовъ и политическихъ отдѣловъ» вставить слова: «и помощниковъ завѣдывающаго регистратурою отдѣловъ». Въ ст. 11 въ концѣ послѣ словъ: «центральныхъ установленіяхъ министерства» добавлены слова: «а также на должности помощниковъ завѣдывающаго регистратурою политическихъ отдѣловъ». Ст. 17 изложена такимъ образомъ: «порядокъ дѣлопроизводства, обязанности должностныхъ лицъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и взаимныя между ними отношенія устанавливаются, въ главныхъ основаніяхъ, наказомъ министра, примѣняясь къ правиламъ общаго образованія министерствъ, въ чемъ эти правила согласны съ учрежденіемъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Дальнѣйшія же по симъ предметамъ подробности опредѣляются, для каждой изъ частей министерства, по принадлежности, начальниками сихъ частей. Въ ст. 37 перечень ближне-восточныхъ государствъ дополненъ указаніемъ на Албанію, а перечень дальне-восточныхъ государствъ—указаніемъ на Монголію. Затѣмъ, прим. 3 къ штату переизложено и читается такимъ образомъ: «Изъ кредита на награды 11.000 р. распредѣляются на выдачу наградъ къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи между лицами, занимающими должности IV класса, 34.000 р.—между лицами, занимающими должности V, VI и VII классовъ и 30.000 р.—между лицами, занимающими должности VIII класса и ниже, а также между канцелярскими чиновниками, вольнонаемными писцами *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Потрудитесь, пожалуйста, занять мѣста.

Папчинскій. Далѣе слѣдуетъ: «...курьерами и сторожами, при чемъ общая сумма наградныхъ, выданныхъ въ теченіе года служащему, не должна превышать 30% годового оклада получаемаго имъ содержанія». Въ законопроектѣ объ установленіи устава и штата Семеновской метеорологической обсерваторіи въ г. Курскѣ переизложенъ отд. III, нынѣ IV, который читается такъ: «Возложить на Курское губернское земство обязательство производить, начиная съ 1915 г., пособіе казнѣ на содержаніе указанной въ отд. I обсерваторіи въ размѣрѣ по шестьсотъ рублей въ годъ, а въ 1914 г. произвести означенное пособіе въ размѣрѣ трехсотъ рублей». Равнымъ образомъ переизложенъ отд. IV, нынѣ V, который читается такъ: «Размѣръ кредитовъ, необходимыхъ на выдачу означенныхъ въ указанномъ въ отд. I штатѣ пятилѣтнихъ прибавокъ, опредѣлять въ смѣтномъ порядкѣ». Послѣдній абзацъ ст. 3 устава Семеновской метеорологической обсерваторіи въ г. Курскѣ, какъ касающійся непосредственно Николаевской главной физической обсерваторіи, выдѣленъ въ особый (II) отдѣлъ. Поправка бюджетной комиссіи къ ст. 3 выдѣлена въ особую (4) статью и изложена слѣдующимъ образомъ: «Семеновская метеорологическая обсерваторія пользуется правами и льготами, предусмотрѣнными въ ст. 23 и 24 устава Николаевской главной физической обсерваторіи (зак. 24 Декабря 1912 г., Собр. Узак. 1913 г. ст. 81)». Въ концѣ ст. 6 (нынѣ 7) устава слова: «тѣми же правами» замѣнены словами: «правами, указанными въ примѣчаніи къ ст. 2388 Уст. Уч. Завед. (Св. Зак., т. XI, ч. I, изд. 1893 г.)». Ст. 11 устава исключена изъ проекта, какъ излишняя. Затѣмъ, дальше слѣдуетъ законопроектъ «объ учрежденіи въ составѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отдѣла сельскаго строительства и должностей по мѣстному управленію дѣлами сельскаго строительства». Въ немъ исключены

отд. II и III. Отд. I переизложенъ и читается онъ такъ: «учредить въ составѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, для завѣдыванія дѣлами сельскаго строительства, отдѣлъ сельскаго строительства и должности по мѣстному управленію дѣлами сельскаго строительства, согласно штатному расписанію, при семъ прилагаемому». Кромѣ того, въ этомъ же законопроектѣ внесенъ рядъ незначительныхъ редакціонныхъ измѣненій. Затѣмъ, комиссіей разсмотрѣны еще 35 законопроектовъ, и эти законопроекты приняты съ незначительными редакціонными измѣненіями. Номера докладовъ, въ коихъ изложены эти законопроекты, слѣдующіе: 421, 465, 472, 473, 484, 485, 489, 491, 497, 498, 504, 519, 521, 522, 529, 534, 535, 546, 549, 551, 552, 565, 566, 578, 581, 583, 584, 589, 602, 623, 625, 627, 633, 634, и 681.

Предсѣдательствующій. Угодно принять редакціи доложенныхъ законопроектовъ? *(Баллотировка).* Принято. Законопроекты будутъ переданы въ Государственный Совѣтъ. По п. 16 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Гепецкій.

От. Гепецкій (докладчикъ комиссіи по народному образованію). На покрытіе образовавшагося дефицита по содержанію Ковенскаго коммерческаго училища испрашивается 17.435 р. и на ежегодное въ теченіе четырехъ лѣтъ пособіе по 5.000 р. Комиссіи по народному образованію и бюджетная признали это ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія и просятъ разсмотрѣть и принять его въ порядкѣ спѣшности.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 17 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Алферовъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Комиссія по народному образованію предлагаетъ Государственной Думѣ принять законопроектъ объ учрежденіи Нижегородскаго женскаго ремесленнаго училища имени Якова Емельяновича, Анны Игнатьевны и Александра Яковлевича Башкировыхъ, пожертвовавшихъ для открытія этого училища принадлежащій имъ домъ стоимостью въ 150.000 р., и приспособившихъ его во всѣхъ частяхъ на свои средства для учебныхъ цѣлей, и объ утвержденіи приложенныхъ при семъ положенія и штатовъ означеннаго въ отд. I училища съ введеніемъ его въ дѣйствіе съ 1 Іюля текущаго года, а равно объ отпускѣ необходимыхъ средствъ на содержаніе того же училища. Со стороны бюджетной комиссіи къ принятію означеннаго законопроекта препятствій не встрѣчается. Прошу принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 18 повѣстки. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Высочайше утвержденнымъ 8 Іюня 1901 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установленъ портовый сборъ въ 42 портахъ. Въ настоящее время Министерство Торговли и Промышленности предлагаетъ распространить этотъ сборъ и на другіе порты и установить на будущее время, чтобы такой сборъ взимался во всѣхъ портахъ, какъ только оборотъ въ нихъ достигнетъ размѣра милліона пудовъ. Финансовая комиссія предлагаетъ принять это предположеніе Министерства Торговли и Промышленности и заявляетъ спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 19 повѣстки: докладъ комиссіи о торговлѣ и промышленности по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о дальнѣйшемъ устройствѣ въ Имперіи мѣстныхъ повѣрочныхъ палатокъ, о пересмотрѣ дѣйствующаго положенія о мѣрахъ и вѣсахъ (Уст. Торг. ст. 714—765) и штатахъ главной палаты мѣръ и вѣсовъ, а также объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей уло-

женія о наказаніяхъ. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Марковниковъ.

Марковниковъ (докладчикъ комиссіи о торговлѣ и промышленности). Предлагаемый законопроектъ имѣетъ цѣлью дальнѣйшее распространеніе въ странѣ мѣстныхъ повѣрочныхъ учрежденій, дабы привести въ порядокъ и создать должное положеніе во всѣхъ мѣрахъ и вѣсахъ, употребляемыхъ какъ въ промышленности, такъ и въ торговлѣ, въ техникѣ, наукѣ и т. д. Этотъ законопроектъ разсматривался въ трехъ комиссіяхъ, при чемъ мнѣнія этихъ комиссій взаимно согласованы и отдѣльныхъ ихъ предложеній по этому поводу не имѣется. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу говорить потише. Потрудитесь такъ громко не разговаривать. По настоящему законопроекту заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Положеніе о мѣрахъ и вѣсахъ, положеніе о главной палатѣ мѣръ и вѣсовъ и штатъ оной, штатъ мѣстныхъ повѣрочныхъ палатъ и отд. I вступительной части законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, согласно окончательному заключенію комиссіи о торговлѣ и промышленности).* Отд. II законопроекта имѣетъ поправку финансовой комиссіи, которая предлагаетъ ввести этотъ законъ съ 1 Іюля 1914 г. и бюджетной комиссіи, которая предлагаетъ ввести этотъ законъ съ 1 Января 1915 г. Заключеніе докладчика.

Марковниковъ (докладчикъ комиссіи о торговлѣ и промышленности). Въ виду того, что законъ проходитъ въ настоящее время, можно ожидать, что онъ вступитъ въ силу съ 1 Іюля настоящаго года; поэтому я предлагаю принять поправку финансовой комиссіи.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Ставлю отд. II въ редакціи финансовой комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. III—XX законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, согласно окончательному заключенію комиссіи о торговлѣ и промышленности).* Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 20 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Фирсовъ 1.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство работъ по разверстанію земель мелкопомѣстныхъ селеній въ губерніяхъ Варшавскаго генералъ-губернаторства и въ Холмской. Въ виду пожеланія, внесеннаго Членами Государственной Думы въ 1913 г., министерство представило законопроектъ. Условія жизни какъ тѣхъ крестьянъ, которыхъ уже разверстали на счетъ казны, такъ и этихъ совершенно одинаковы; бюджетная комиссія предлагаетъ этотъ законопроектъ принять. Сумма ассигнуется въ размѣрѣ 147.550 р. на 1914 г.; въ остальные года она должна ассигновываться въ смѣтномъ порядкѣ. Прошу законопроектъ разсмотрѣть въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 21 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Фирсовъ 1.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Объ ассигнованіи 5.000 р. на постановку пограничныхъ знаковъ на границѣ съ Китаемъ. Въ виду необходимости такого рода работъ бюджетная комиссія проситъ принять этотъ законопроектъ и разсмотрѣть его въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 22 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Полунинъ.

Полунинъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). По основаніямъ, въ настоящемъ докладѣ изложеннымъ, поддерживаю законопроектъ; противъ измѣненій, внесенныхъ въ третій отдѣлъ закона финансовой комиссіей, относительно срока дѣй-

ствія закона, возраженій не имѣю. Законопроектъ вносится въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I—II въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, отд. III въ редакціи финансовой комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 23 повѣстки за отсутствіемъ докладчика, Члена Государственной Думы Дмитріева, снимается съ очереди. 24 пунктъ повѣстки докладчикъ — Членъ Государственной Думы Синадино. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы Теренинъ.

Теренинъ (докладчикъ финансовой комиссіи). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ финансовой комиссіи, прошу Государственную Думу о принятіи законопроекта объ установленіи размѣра сбора на возмѣщеніе расхода по надзору за страхованіемъ на срокъ съ 1 Января 1909 г. по 1 Января 1915 г. и, кромѣ того, прошу о принятіи формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, выражающей пожеланіе о томъ, чтобы правительство внесло въ скорѣйшемъ времени законопроектъ о преобразованіи отдѣла страхованія и противопожарныхъ мѣръ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства съ возложеніемъ расходовъ по содержанію надзора за страховымъ дѣломъ на средства казны.

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ? Пренія закончены. Угодно ли перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Третье обсужденіе будетъ поставлено своевременно на повѣстку. По п. 25 повѣстки докладчикъ — Членъ Государственной Думы Фирсовъ 1.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ объ ассигнованіи средствъ на устройство помѣщеній для полицейскаго управленія Анадырскаго у. и о переводѣ его изъ слободы Маркова въ постъ Ново-Маріинскій. Ассигновка просится въ размѣрѣ 20.500 р. Бюджетная комиссія проситъ принять и разсмотрѣть этотъ законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 26 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Закржевскій.

Закржевскій (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Комиссія законодательныхъ предположеній признала пріемлемымъ данный законопроектъ кромѣ послѣдняго пункта, гдѣ говорится объ освобожденіи Кабинета Его Величества отъ пособія на содержаніе полиціи. Имѣя въ виду, что изъ представленія министерства нельзя было усмотрѣть о томъ, что Кабинетъ Его Величества прекратилъ совершенно дѣятельность въ горномъ дѣлѣ, а, напротивъ, у комиссіи были свѣдѣнія о томъ, что дѣятельность горныхъ заводовъ продолжается, и, кромѣ того, въ Европейской Россіи многія горныя предпріятія привлекаются къ участію въ расходахъ по содержанію полиціи, комиссія въ этомъ отношеніи предположенія вѣдомства отклонила. Во всемъ остальномъ она согласилась. А затѣмъ, въ цѣляхъ болѣе правильнаго толкованія закона 5 Декабря 1912 г. финансовая комиссія внесла чисто редакціонную поправку, противъ которой я не возражаю.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I—III и V—VIII въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, отд. IV въ редакціи финансовой комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 27 повѣстки докладчикъ — Членъ Государственной Думы Чихачевъ 1.

Чихачевъ 1 (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Прошу Государственную Думу принять въ порядкѣ спѣшности законопроектъ о кредитахъ на возведеніе въ г. Холмѣ зданій для учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Бюджетная комиссія въ своемъ заключеніи не расходится съ комиссіей основной.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законо-

проектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 28 повѣстки Членъ Государственной Думы Закржевскій.

Закржевскій (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Настоящій законопроектъ представляетъ собою часть принятаго Государственной Думой законопроекта. Въ виду того, что не считая возможнымъ соединять въ одномъ законопроектѣ отпускъ ассигнованій по кредитамъ 1913 и 1914 гг., комиссія нашла необходимымъ выдѣлить въ отдѣльный законопроектъ ассигнованія 1913 г., а бюджетная комиссія, въ виду того, что дѣйствіе кредитовъ 1913 г. въ настоящее время уже прекращено, предлагаетъ отнести этотъ расходъ на счетъ наличности государственнаго казначейства къ 1 Января 1914 г.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 29 снимается съ повѣстки по заявленію докладчика. По п. 30 повѣстки внесено заявленіе о томъ, чтобы законопроектъ передать на предварительное заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Угодно ли продолжать засѣданіе? *(Голоса:* просимъ; нѣтъ). Позвольте поставить на голосованіе вопросъ, угодно ли продолжать занятія? *(Баллотировка).* Принято. *(Голоса:* просимъ сдѣлать провѣрку). Прошу г. пристава произвести подсчетъ голосовъ. *(Производится подсчетъ).* За продолженіе засѣданія 80 голосовъ, противъ—30, воздержавшихся—15. Въ виду отсутствія законнаго состава, объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 6 ч. 24 м. до 6 ч. 32 м. пополудни.

Засѣданіе возобновляется подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Предсѣдательствующій. Засѣданіе продолжается. Ставлю на голосованіе, угодно ли Государственной Думѣ продолжать занятія до 7 ч.? *(Баллотировка).* Принято. Засѣданіе продолжается. *(Голоса слѣва:* кворума нѣтъ; просимъ провѣрить). Повѣрка законнаго состава есть прерогатива Предсѣдателя. *(Шумъ;* **Милюковъ:** прошу слова по нарушенію Наказа; *шумъ справа; голоса:* не надо). Каждый Членъ Государственной Думы имѣетъ право говорить по нарушенію Наказа. Слово по нарушенію Наказа принадлежитъ Члену Государственной Думы Милюкову.

Милюковъ (г. С.-Петербургъ). Меня вызвалъ на эту каѳедру Предсѣдатель своимъ заявленіемъ, что это его привилегія объявлять, есть кворумъ или нѣтъ. § 120 Наказа говоритъ: «если по повѣркѣ наличнаго состава Членовъ Государственной Думы требуемаго закономъ числа не окажется, то Предсѣдатель можетъ прервать засѣданіе на короткій срокъ. Если послѣ перерыва должнаго числа Членовъ Государственной Думы не соберется, то засѣданіе прекращается». Мы просимъ Предсѣдателя провѣрить.

Предсѣдательствующій. Ст. 121 Наказа говоритъ: «Повѣрка наличнаго состава Членовъ Государственной Думы зависитъ отъ Предсѣдателя». *(Рукоплесканія справа и въ центрѣ).* Если вамъ угодно провѣрить наличность законнаго состава, подайте заявленіе за подписью 30 Членовъ Государственной Думы. По п. 31 Членъ Государственной Думы Вишневскій 1. *(Голоса:* отсутствуетъ). П. 31 повѣстки снимается съ очереди. По п. 32 Членъ Государственной Думы Рычковъ. *(Голоса:* отсутствуетъ. Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Членами Государственной Думы было внесено законодательное предположеніе объ освобожденіи отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за пересылаемую по почтѣ корреспонденцію учрежденій мелкаго кредита. Дѣло въ томъ, что сначала Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по главному управленію почтъ и телеграфовъ приравняло учрежденія мелкаго кредита къ земскимъ учрежденіямъ и допускало пересылку почты безъ оплаты. Затѣмъ послѣдовала отмѣна этого первоначальнаго распоряженія и отъ учрежденій мелкаго кредита стали требовать оплаты ихъ корреспонденцій. Въ виду этого было возбуждено законодательное предположеніе, которое было встрѣчено Госу-

дарственной Думой сочувственно. Государственная Дума высказалась за желательность этого, и для разработки оно было передано въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній. Нынѣ комиссія по направленію законодательныхъ предположеній предлагаетъ Государственной Думѣ принять слѣдующую статью: Учрежденіямъ мелкаго кредита, открываемымъ и дѣйствующимъ на основаніи статей 86—114[28] (по Прод.) Разд. X Уст. Кред. (Сводъ Законовъ, т. XI, ч. 2), предоставляется право пересылки по почтѣ, безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ, открытыхъ писемъ казеннаго образца, закрытыхъ писемъ до одного фунта и посылокъ въ бандерольной укупоркѣ до четырехъ фунтовъ каждая. Мы находимъ, что такое дополненіе закона представляется необходимымъ, такъ какъ несомнѣнно требованіе оплаты всей корреспонденціи мелкаго кредита ложилось бы извѣстной тяготой на эти учрежденія и вызывало бы большій процентъ оплаты кредита въ этихъ учрежденіяхъ, а потому и ложилось бы извѣстнымъ обремененіемъ на то населеніе, которое пользуется кредитомъ въ кассахъ мелкаго кредита. Поэтому мы просимъ Государственную Думу принять это дополненіе закона.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 33 Членъ Государственной Думы Львовъ 2.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Львовъ 2 (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Законопроектъ объ отпускѣ изъ казны съ 1913 г. по 900.000 р. и увеличеніи содержанія городского и сельскаго духовенства совершенно аналогиченъ съ такими законопроектами, которые представлялись въ предыдущихъ годахъ. Увеличеніе цифръ на содержаніе городского и сельскаго духовенства объясняется желаніемъ скорѣйшаго достиженія цѣли, чтобы всѣ причты Россійской Имперіи были обезпечены нормой въ 300 р. священнику и 100 р. псаломщику.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Шаговъ.

Шаговъ (Костромская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Намъ предлагаютъ ассигновать 900.000 р. на содержаніе духовенства. Недавно вы, гг., приняли смѣту вѣдомства Святѣйшаго Синода въ 52.000.000 р. Изъ этого видно, гг., что вы и правительство наше не скупитесь на поддержку духовенству. Казалось, что ассигнована настолько внушительная цифра, что уже дальнѣйшее залѣзаніе въ народный карманъ слѣдовало бы прекратить, но правительство предлагаетъ снова запустить руку и дать 900.000 р. Чѣмъ же, гг., это объясняется? Можетъ быть, нѣкоторые скажутъ, что наше духовенство настолько бѣдно, что дѣйствительно оно дальше существовать не можетъ? Но, вотъ, у меня подъ руками есть статистика, изъ которой видно, что положеніе нашего духовенства не такъ плачевно. И можно съ увѣренностью сказать, что самый бѣдный священникъ лучше живетъ самаго богатаго крестьянина. Вотъ изъ этой статистики видно слѣдующее. Сбереженій духовенства въ сберегательныхъ кассахъ въ 1909 г. находилось 59.500.000 р., въ среднемъ по 304 р. на каждаго; вкладчиковъ духовнаго званія было 196.075 чел., изъ каждыхъ трехъ лицъ духовнаго званія одно имѣетъ сбереженія. Вотъ, гг., мы видимъ, въ какомъ положеніи находится наше духовенство. Изъ этого мы видимъ, что правительство хочетъ задобрить духовенство. Намъ показали выборы въ четвертую Государственную Думу, что наше духовенство всецѣло идетъ рука объ руку съ крѣпостниками, и вотъ правительство, въ награду за это, хочетъ задобрить духовенство. Я, гг., васъ спрошу: тѣ священники, которые осмѣлились не подчиняться Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, и даже тотъ епископъ, который находился въ нашихъ рядахъ въ Государственной Думѣ, гдѣ онъ теперь? Почему онъ не сидитъ съ Епископомъ Анатоліемъ? Его постарались удалить. И вотъ, гг., все это отношеніе и та поддержка правительства болѣе или менѣе задобрить духовенство, чтобы оно болѣе энергично боролось, идя вмѣстѣ съ крѣпостниками и съ нашимъ правительствомъ противъ народа. Мы, соціалъ-демократы, самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуемъ противъ всякой ассигновки на содержаніе духовенства. Для насъ религія есть частное дѣло

каждаго гражданина; поэтому въ религіозныя дѣла правительство вмѣшиваться не должно, ни одна копейка не можетъ быть передана изъ государственнаго казначейства въ руки духовенства; всякій гражданинъ исповѣдуетъ ту религію, которую подсказываетъ ему его совѣсть, и для исполненія своихъ религіозныхъ потребностей онъ образуетъ религіозныя общины, средства которыхъ собираются самообложеніемъ. Вы же, гг., поддерживая главенствующую церковь средствами государственнаго казначейства, содержите православные монастыри духовныя и церковно-приходскія школы частью за счетъ такъ вамъ ненавистныхъ инородцевъ, и въ частности евреевъ. Наши правые, побивающіе рекордъ въ своихъ антиеврейскихъ погромныхъ стремленіяхъ, такъ богато представленныхъ здѣсь духовенствомъ и священнослужителями, что же, гг., вы не боитесь, что еврейскія деньги пойдутъ въ ваши святые карманы? Или деньги не пахнутъ? Для васъ все равно, но, конечно, отказаться отъ этой помощи государственная церковь не можетъ,—вѣками она такъ крѣпко срослась съ существующимъ государствомъ, что потребуется коренная ломка существующаго строя для того, чтобы провести отдѣленіе церкви отъ государства.

Львовъ 2 (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Предшествующій ораторъ говорилъ здѣсь о средствахъ духовенства. Конечно, средства, которыя получаетъ на свою жизнь духовенство, достаточны ли для духовенства—вещь совершенно условная, это зависитъ отъ того взгляда, котораго мы придерживаемся на духовенство: если мы желаемъ, чтобы духовенство не имѣло средствъ восполнять свои культурныя потребности, то, конечно, предшествующій ораторъ правъ, потому что, если низводить духовенство, чтобы оно только пробавлялось тѣмъ содержаніемъ, которое оно имѣетъ, и низводить всѣ культурныя потребности духовенства на нѣтъ,—я долженъ сказать, что такого духовенства намъ не нужно; можетъ быть, съ точки зрѣнія предшествующаго оратора ему и надо принизить духовенство, но съ точки зрѣнія нашей, съ точки зрѣнія желательности подъема духовенства, нужно сказать, эти средства необходимы духовенству для его культурныхъ потребностей. (*Рукоплесканія справа и въ центрѣ; Чхеидзе:* Саблеръ принижаетъ).

Предсѣдательствующій. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? (*Баллотировка*). Принято. (*Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію*). По п. 34—Членъ Государственной Думы Львовъ 2.

Львовъ 2 (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Этотъ законопроектъ аналогиченъ съ тѣмъ, который вы изволили принять. Онъ только различествуетъ въ суммѣ, которую комиссія по дѣламъ православной церкви проситъ принять; комиссія предлагаетъ отпускать, начиная съ 1914 г., въ дополненіе къ нынѣ отпускаемому содержанію городского духовенства 1.650.000 р. въ годъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? (*Баллотировка*). Принято. (*Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію*). По п. 35 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Шеинъ.

Шеинъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ принять законопроектъ, внесенный вѣдомствомъ православнаго исповѣданія, объ отпускѣ 39.089 р. на выдачу путевого довольствія священникамъ, окончившимъ пятые пастырскіе курсы въ Москвѣ и опредѣленнымъ къ служенію въ переселенческіе приходы Зауральскихъ и Сибирскихъ епархій.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? (*Баллотировка*). Принято. (*Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію*). По п. 36 повѣстки поступило заявленіе: «Мы, нижеподписавшіеся, просимъ законопроектъ о прекращеніи хизанскихъ отношеній въ Тифлисской и Кутаисской губ. передать на заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ». (*Голоса слѣва:* кто подписалъ?). Подписей первой и второй разобрать не могу, подпись третья от. Населенко, затѣмъ—гр. Бобринскій, Басаковъ, Барачъ и др. (*Голосъ слѣва:* благодѣтели крестьянъ). На основаніи 128 статьи Наказа,

вопросъ разрѣшается по выслушаніи четырехъ ораторовъ, двухъ рѣчей—за и двухъ—противъ. Желающихъ говорить нѣтъ? (**Чхеидзе:** позвольте, какъ нѣтъ: есть,—двое даже есть). Противъ предложенія — Членъ Государственной Думы кн. Геловани.

Кн. Геловани (Кутаисская губ.). Господа. Я самымъ категорическимъ образомъ возражаю противъ настоящаго предложенія. Дѣло въ томъ, гг., что настоящій законопроектъ со всѣхъ сторонъ обсужденъ земельной комиссіей. Столь же продолжительно и столь тщательно обсуждался настоящій законопроектъ и въ комиссіи финансовой. Двѣ комиссіи работали и вынесли свое рѣшеніе и хотятъ теперь услышать рѣшеніе Государственной Думы. Передача же въ судебную комиссію является лишь волокитой, желаніемъ задержать дѣло, имѣющее громадное значеніе для Закавказья. Гг., какъ только законопроектъ какой-либо имѣетъ отношеніе къ отдѣльнымъ окраинамъ, къ сожалѣнію, всегда является цѣлый рядъ тормозовъ, которые въ той или иной степени устраиваетъ Государственная Дума. Я покорнѣйше прошу не итти на это, и изъ подписей вы видите, что главнымъ образомъ предложеніе это сдѣлали тѣ лица, которыя и не знакомы съ настоящимъ законопроектомъ и, въ какую бы комиссію этотъ проектъ ни передали, и не будутъ знакомы; тѣ, кто интересовался имъ, они уже давно ознакомились, и поэтому я покорнѣйше прошу голосовать противъ даннаго предложенія.

Предсѣдательствующій. Противъ предложенія—Членъ Государственной Думы Чхеидзе.

Чхеидзе (Тифлисская губ.). Очевидно, гг., вѣдь 30 подписей требуются на каждое предложеніе по Наказу. Если я скажу и спрошу подписавшихъ это предложеніе, что они подписали, и главнымъ образомъ, обращусь къ проповѣдникамъ правды и истины, къ тѣмъ священникамъ, которые подписали, да знаете ли вы, что это изъ себя такое представляетъ? Если вы это знаете, гг., и все-таки подписали, и это вашъ долгъ былъ подписать, тогда позвольте мнѣ, значитъ, сказать, что вы вашъ долгъ понимаете неправильно...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Чхеидзе, покорнѣйше прошу васъ не касаться того вопроса, какъ кто понимаетъ свой долгъ. Я васъ прошу говорить по вопросу.

Чхеидзе. Такъ вотъ, гг., вопросъ вотъ къ чему сводится? Вопросъ сводится о ликвидаціи хизанскихъ отношеній (*голосъ справа:* это мы изъ повѣстки знаемъ), т. е. отношеній громаднаго числа крестьянъ къ помѣщикамъ, т. е. рѣчь идетъ о ликвидаціи крѣпостного права въ началѣ XX вѣка (*голосъ справа:* чиншевого). Вы это знаете, и вы подписали это предложеніе. Рѣчь идетъ о томъ, чтобы громадное число крестьянъ освободить отъ кабалы помѣщичьей, и вы подписали это предложеніе, и вы исполнили свой долгъ. Законопроектъ о ликвидаціи хизанскихъ отношеній былъ внесенъ нами еще въ третью Государственную Думу; законопроектъ этотъ и вообще этотъ вопросъ въ третьей Государственной Думѣ обсуждался очень детально и подробно, онъ обсуждался въ связи съ вопросомъ раскрѣпощенія другой категоріи кавказскихъ крестьянъ, такъ называемыхъ, временно-обязанныхъ крестьянъ. Вопросъ этотъ настолько назрѣлъ на Кавказѣ, вопросъ, который долженъ былъ быть разрѣшенъ 50 лѣтъ тому назадъ, онъ назрѣлъ настолько, что офиціальная власть на Кавказѣ, которая особенно не безпокоится крѣпостническимъ состояніемъ крестьянства, и она уже пришла къ необходимости представить законопроектъ о томъ, что пора положить конецъ этому положенію. Затѣмъ, въ началѣ четвертой Государственной Думы, мы вновь внесли вамъ на разсмотрѣніе тотъ же самый законопроектъ о ликвидаціи хизанскихъ отношеній. Вслѣдъ за этимъ поступилъ уже въ Думу правительственный законопроектъ отъ Намѣстника. Представьте себѣ, что многіе изъ тѣхъ Членовъ Государственной Думы, которые въ третьей Думѣ уже были знакомы съ этимъ вопросомъ, они участвовали въ земельной комиссіи и они детальнѣйшимъ образомъ ознакомились съ этимъ вопросомъ, такъ что въ третьей и четвертой Государственной Думѣ не было ни одного вопроса, съ которымъ бы Члены Государственной Думы не были болѣе основательно и детально ознакомлены, чѣмъ съ этимъ вопросомъ. Затѣмъ всѣ такого рода вопросы проходили въ извѣстныхъ комиссіяхъ, проходили въ финансовой комиссіи, проходили въ комиссіи бюджетной и земельной, и теперь находятъ, что надо этотъ законопроектъ передать въ комиссію судебную. Конечно, нѣтъ ничего легче,—комиссій много въ Государственной Думѣ, и онѣ мо-

жетъ пойти черезъ судебную комиссію, потомъ черезъ комиссію по рыболовству, напр., и т. д. для того, чтобы всесторонне и безпристрастно изучить вопросъ, ибо это очень сложный вопросъ. *(Смѣхъ).* Гг., вотъ вы предлагаете отложить такой вопросъ ad calendas grecas, и вы это называете, гг., исполненіемъ своего долга передъ кавказскимъ крестьянствомъ. (**Замысловскій:** никакихъ долговъ передъ кавказскимъ крестьянствомъ у насъ нѣтъ). У васъ вообще нѣтъ никакого долга, не только передъ кавказскимъ крестьянствомъ,—вы вообще не считаете себя обязанными чѣмъ-либо помочь крестьянству, не только кавказскому. Я называю, гг., такое отношеніе къ столь важному вопросу, когда въ сущности многіе изъ здѣсь присутствующихъ обезпечили за собой хорошее содержаніе, въ особенности гг. священники, я считаю съ вашей стороны характернымъ. Вы здѣсь налицо присутствуете въ большинствѣ. Я говорю, что такое отношеніе къ дѣлу, такое отношеніе къ столь важному вопросу—это есть форменное издѣвательство надъ самыми существенными интересами кавказскаго крестьянства и вообще всей демократіи. Кто съ этимъ не согласенъ, гг., тотъ будетъ голосовать противъ этого предложенія. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. За предложеніе—Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (Лифляндская губ.). Только что говорившій ораторъ вамъ объяснилъ, что этотъ вопросъ очень простой, очень ясный, что онъ исключительно относится къ ликвидаціи крѣпостническихъ отношеній. Мнѣ пришлось съ этимъ законопроектомъ ознакомиться какъ члену финансовой комиссіи. При этомъ я пришелъ къ тому заключенію, что это совершенно не вопросъ о крѣпостныхъ отношеніяхъ, а скорѣе объ арендныхъ отношеніяхъ,—можетъ быть, вопросъ о чиншевыхъ отношеніяхъ. Такимъ образомъ, вы изъ этого усмотрите, что вопросъ этотъ совершенно не такой простой. Такъ какъ этимъ дѣломъ затрагиваются весьма сложные юридическіе вопросы, то, казалось, было бы вполнѣ правильнымъ передать его въ судебную комиссію. Что вопросъ этотъ не простой, это вы усмотрите изъ того, что имъ интересуются съ разныхъ сторонъ и относятся къ нему съ извѣстнымъ сомнѣніемъ. Въ такомъ случаѣ, мнѣ казалось бы, вопросъ о выясненіи правъ на частное имущество нежелательно было бы рѣшать въ такомъ сравнительно немногочисленномъ составѣ, какой бываетъ всегда къ концу сессіи, и поэтому я считаю долгомъ высказаться за передачу его въ судебную комиссію. *(Голоса справа:* правильно).

Предсѣдательствующій. За предложеніе—Членъ Государственной Думы Теренинъ.

Теренинъ (Казанская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я не могу скрыть отъ васъ, какъ докладчикъ финансовой комиссіи по этому законопроекту, что вопросъ о прекращеніи хизанскихъ отношеній является чрезвычайно спѣшнымъ. Спѣшность эта обусловливается самой природой дѣла; вмѣстѣ съ тѣмъ спѣшность заявлена правительствомъ, спѣшность поддержана и основной комиссіей. Поэтому я, не возражая противъ существа мысли по передачѣ этого законопроекта на заключеніе третьей комиссіи, просилъ бы Государственную Думу обязать судебную комиссію разсмотрѣть настоящій законопроектъ въ самый краткій срокъ и во всякомъ случаѣ внести докладъ, т. е., вѣрнѣе, свое заключеніе по настоящему законопроекту еще въ теченіе нынѣшней же сессіи.

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Харламовъ.

Харламовъ (обл. войска Донского). Я рѣшительнымъ образомъ возражаю противъ сдѣланнаго предложенія и возражаю именно потому, что настоящая цѣна его была здѣсь объяснена Членомъ Государственной Думы бар. Вольфомъ, который сказалъ, что законопроектъ надлежитъ передать на заключеніе юридической комиссіи, потому что въ концѣ сессіи нельзя разрѣшать такіе сложные вопросы. Вы не хотите ставить вопросъ на обсужденіе Государственной Думы, такъ и надо подавать заявленіе о томъ, чтобы снять его съ повѣстки, но зачѣмъ же привлекать сюда юридическую комиссію, зачѣмъ же говорить о сложности вопроса, который требуетъ особаго спеціальнаго заключенія, особой спеціальной экспертизы? Я напомню Государственной Думѣ, что она сама, четвертая Государственная Дума, приняла уже въ порядкѣ желательности законодательное предположеніе, совершенно аналогичное тому, которое внесено правительствомъ. Я изложилъ сущность хизанскихъ отношеній и обстоятельно здѣсь въ Государственной Думѣ

того предложенія, которое вынесла земельная комиссія по этому вопросу. Я не касаюсь того, что было въ третьей Думѣ въ комиссіи и въ общемъ собраніи третьей Думы. Для васъ мнѣніе третьей Думы можетъ быть необязательно, но вы сами, четвертая Государственная Дума, уже приняли тотъ основной принципъ, который положенъ въ правительственный законопроектъ и принятъ земельной комиссіей, и теперь этотъ принципъ подвергается сомнѣнію, потому что здѣсь затронуты существенные имущественные интересы землевладѣльцевъ-помѣщиковъ Тифлисской и Кутаисской губ. Но я напомню Государственной Думѣ, когда рѣчь шла о ликвидаціи райятскихъ и кешкельныхъ отношеній и когда райяты и кешкельники платили дань такимъ же крестьянамъ, какъ и сами они, безъ всякаго закона, рѣшительно ни на чемъ не основанную, а исключительно основанную только на правѣ завоеванія, и съ нихъ взимали эту дань до прошлаго года, и эту дань они выкупаютъ собственными своими средствами, то юридическихъ сомнѣній ни у кого тогда не возникало: какія это отношенія и нужно ли заставлять людей еще выкупать тѣ повинности, которыя на нихъ наложены были лезгинами, какъ завоевателями. Это было въ XIII, XIV и XV вѣкахъ сдѣлано, и до настоящаго времени государственная власть терпѣла, и въ Думѣ сомнѣній не возникало. Гг., если вы хотите подъ благовиднымъ предлогомъ снять этотъ вопросъ, вносите другое предложеніе, но для юридическихъ сомнѣній здѣсь нѣтъ мѣста. Если вы соблаговолите оставить этотъ вопросъ на повѣсткѣ и его слушать, я обязуюсь вамъ всѣ сомнѣнія, которыя у кого-либо изъ гг. Членовъ Государственной Думы возникли, разсѣять и разъяснить какъ докладчикъ, изучившій этотъ вопросъ. Со всѣми сомнѣніями пожалуйте на каѳедру. Здѣсь въ общемъ собраніи они могутъ быть обсуждены, но снимать подъ такимъ предлогомъ законопроектъ чрезвычайной важности, который имѣетъ большое значеніе, я скажу, для спокойствія этой части Кавказа, которой онъ касается, такъ поступать нельзя. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о томъ, чтобы законопроектъ передать на заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ. *(Баллотировка).* Отклонено большинствомъ 92 голосовъ противъ 44, при 14 воздержавшихся. За истеченіемъ срока, установленнаго для засѣданія, позвольте огласить результаты выборовъ въ комиссіи. Избранными оказались слѣдующіе Члены Государственной Думы въ комиссіи: 1) согласительную для разсмотрѣнія возможныхъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по проекту государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1914 г.: а) въ члены комиссіи: Годневъ, Демченко, Замысловскій, Некрасовъ, Новиковъ 1, Ратьковъ-Рожновъ, Фирсовъ 1 и Шингаревъ; б) въ кандидаты: Антоновъ и Томашевичъ; 2) согласительную, образованную для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроекту объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій по пробирной части и объ установленіи новаго штата мѣстныхъ пробирныхъ установленій: Марковниковъ, Дерюгинъ, Кривцовъ, бар. Вольфъ, Марковичъ, Колесниковъ и Панкѣевъ. Позвольте огласить повѣстку слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть завтра, во Вторникъ, 10 Іюня, въ 11 ч. утра. *(Устанавливается повѣстка слѣдующаго засѣданія).* Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 7 ч. 4 м. вечера.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

4) объ отводѣ въ Забайкальскомъ казачьемъ войскѣ школьныхъ земельныхъ участковъ;
5) объ учрежденіи должности врача при консульствѣ въ Рештѣ;
6) о продленіи, съ 1914 г., отпуска изъ казны дополнительнаго пособія обществу для распространенія Св. Писанія въ Россіи;
7) о продленіи, съ 1914 г., впредь до общаго пересмотра штатовъ каѳедральныхъ соборовъ, отпуска изъ казны пособія на содержаніе Псковскаго каѳедральнаго собора;
8) о продленіи дѣйствія закона 1 Іюня 1911 г. объ учрежденіи полицейскаго надзора при станціи «Голодная Степь», Средне-Азіатской ж. д., и о дополнительномъ ассигнованіи средствъ на вооруженіе полицейскихъ служителей;
9) о продленіи дѣйствія закона 29 Декабря 1911 г. о временномъ измѣненіи штата управленій округовъ Терской обл. . . . .
10) о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на содержаніе малыхъ арестныхъ помѣщеній въ районѣ Средней части Амурской ж. д. въ 1914 и 1915 гг.;
11) объ отпускѣ средствъ на аренду участка земли и постройку дома для консульства въ Кантонѣ;
12) о временномъ усиленіи средствъ Московскаго главнаго архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ;
13) объ отпускѣ средствъ на покупку дома для генеральнаго консульства въ Банкокѣ;
14) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на смѣну и содержаніе въ 1914 г. воинской охраны на средней части Амурской ж. д.
15) объ измѣненіи порядка ассигнованія и расходованія средствъ на содержаніе постороннихъ лицъ въ лѣчебныхъ заведеніяхъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и объ учрежденіи въ нѣкоторыхъ пограничныхъ бригадахъ сего корпуса штатныхъ должностей фельдшерицъ-акушерокъ;
16) объ увеличеніи содержанія канцелярскимъ чиновникамъ, вольнонаемнымъ писцамъ и нижнимъ служителямъ управленія отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и средствъ на канцелярскія и хозяйственныя надобности;
17) объ увеличеніи окладовъ столовыхъ денегъ помощникамъ командировъ бригадъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и штабъ-офицерамъ, осматривающимъ оружіе въ частяхъ корпуса;
18) объ усиленіи штата Холмско-Волынскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ;
19) о продленіи до 1 Января 1915 г. дѣйствія закона 29 Мая 1911 г. объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе таможеннаго надзора по морскому побережью Приморской обл.;
20) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита по § 7 ст. 2 смѣты управленія отдѣльнаго корпуса пограничной стражи на 1913 г. на расходы по командировкамъ и назначеніямъ;
21) объ отпускѣ средствъ на постройку зданій для консульства въ Кашгарѣ и генеральнаго консульства въ Шанхаѣ;
22) о назначеніи пособія отдѣленію химіи русскаго физико-химическаго общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ;
23) объ увеличеніи пособія Императорскому Одесскому обществу исторіи и древностей;
24) объ учрежденіи новой должности старшаго хранителя въ музеѣ изящныхъ искусствъ Имени Императора Александра III при Императорскомъ Московскомъ университетѣ;
25) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства двадцати двухъ тысячъ семисотъ одного рубля на покрытіе перерасхода по хозяйственной части Императорскаго Казанскаго университета за 1912 г.;
26) объ увеличеніи годового пособія обществу исторіи, археологіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, съ отпускомъ ему единовременнаго кредита на покрытіе долговъ;



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ СТО ШЕСТОЕ.

Вторникъ, 10 Іюня 1914 г.

ПОВѢСТКА.

Въ закрытомъ засѣданіи:

Доклады комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесеннымъ Военнымъ Министромъ законопроектамъ:

1. Объ отпускѣ средствъ на усовершенствованіе обороны государства (№№ 660а и 692а, IV/2; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ, Савичъ и гр. Беннитсенъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

2. Объ отпускѣ средствъ на постройку и оборудованіе новаго порохового завода (№№ 681в и 727б, IV/2; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

3. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на ремонтъ и содержаніе въ исправности практическаго телефоннаго имущества частей пѣхоты (№ 544а, IV/2; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Савичъ и бюджетной—Марковъ 3-й. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

4. Объ увеличеніи сроковъ дѣйствительной службы для нижнихъ чиновъ сухопутныхъ войскъ на три мѣсяца (№ 739а, IV/2; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Протопоповъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

5. Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія и по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на постройку стратегическихъ шоссе въ западно-пограничномъ пространствѣ (№ 632а, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Демченко, по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

Доклады комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесеннымъ Морскимъ Министромъ законопроектамъ:

6. Объ отпускѣ средствъ на спѣшное усиленіе Черноморскаго флота въ періодъ 1914—1917 г.г. (№№ 681а и 753а, IV/2; докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

7. О дополнительномъ отпускѣ кредитовъ на заготовленіе минъ (№ 641а, IV/2; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Неѣжмаковъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

8. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе службъ связи и авіаціи (№ 634а, IV/2; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Половцовъ 2-й и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

9. Объ отпускѣ дополнительнаго кредита на оборудованіе Ижорскаго завода (№ 617а, IV/2; докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

10. Объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на постройку опытныхъ отсѣковъ на морскомъ полигонѣ и ихъ испытаніе (№ 731а, IV/2; докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

11. Объ отпускѣ средствъ на казарменное строительство для нѣкоторыхъ войсковыхъ частей военнаго вѣдомства въ г. Ревелѣ (№№ 681б и 727а, IV/2; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

12. Объ отпускѣ средствъ на сформированіе и содержаніе спеціальнаго гарнизона морской крѣпости Императора Петра Великаго, а также на содержаніе въ исправности вооруженія, сооруженій, устройствъ и имущества крѣпости (№ 632б, IV/2; докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

13. Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе размѣра ежегоднаго отпуска боевыхъ огнестрѣльныхъ припасовъ для практической стрѣльбы полевой легкой, горной и гаубичной артиллеріи (№ 792б, IV/2; докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной—Энгельгардтъ. *Заявлена спѣшность).*

14. О добавочномъ ассигнованіи по смѣтѣ Морского Министерства на секретные расходы на 1914 г. 100.000 рублей (№ 792а, IV/2; докладчикъ комиссій по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

15. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о временномъ воспрещеніи вывоза потребныхъ для ремонта арміи лошадей изъ Россіи за границу по европейской и черноморской границамъ (№ 724а, IV/2; докладчикъ—Качіони. *Заявлена спѣшность).*

Въ открытомъ засѣданіи:

16. Избраніе членовъ въ особыя (согласительныя) комиссіи, образованныя для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроектамъ: а) объ измѣненіи Высочайше утвержденныхъ 28 Сентября 1900 года Правилъ о Донскомъ частномъ коннозаводствѣ на войсковой Задонской степи въ связи съ ликвидаціею дѣлъ коннозаводчиковъ западной части этой степи въ теченіе 1913—1915 годовъ и б) объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій по пробирной части и объ установленіи новаго штата мѣстныхъ пробирныхъ установленій (по семи членовъ въ каждую комиссію).

17. Доклады редакціонной комиссіи (докладчикъ—Басаковъ).

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Морскимъ Министромъ законопроектамъ:

18. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита по § 44 смѣты Морского Министерства на 1913 г. на расходы по врачебной части (№ 598, IV/2, розданъ 23 Мая; докладчикъ—Челноковъ. *Заявлена спѣшность).*

19. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита по § 33 смѣты Морского Министерства на 1913 г. на аварійный ремонтъ судовъ военнаго флота (№ 599, IV/2, розданъ 23 Мая; докладчикъ—Челноковъ. *Заявлена спѣшность).*

20. Объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита въ размѣрѣ 120.570 р. на празднованіе Гангутской побѣды (№ 514, IV/2, розданъ 28 Апрѣля; докладчикъ—Челноковъ. *Заявлена спѣшность).*

21. Объ опредѣленіи стоимости постройки зданія для главнаго гидрографическаго управленія (№ 703, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

22. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства сверхсмѣтнаго кредита по § 40 смѣты Морского Министерства на 1914 г. на приспособленіе казармы № 3 во Владивостокскомъ портѣ подъ квартиры для семейныхъ сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ Сибирскаго флотскаго экипажа (№ 722, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

23. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на изданіе исторіи Русско-Японской войны на морѣ въ 1904—1905 г.г. (№ 721, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

24. О списаніи со счетовъ долга Морского Министерства казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ (№ 720, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесеннымъ Морскимъ Министромъ законопроектамъ:

25. Объ отпускѣ средствъ на выдачу вознагражденія семьѣ погибшаго на броненосцѣ «Петропавловскъ» капитана 2 ранга Шульца за изобрѣтенный имъ тралъ, принятый въ морскомъ вѣдомствѣ (№ 660, IV/2, розданъ 30 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Качіони и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

26. Объ отпускѣ средствъ на учрежденіе школы юнговъ въ Севастополѣ (№ 631, IV/2, розданъ 30 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Неѣжмаковъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесеннымъ Военнымъ Министромъ законопроектамъ:

27. Объ отпускѣ средствъ на расширеніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства (№ 630, IV/2, розданъ 27 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Вишневскій 1-й и бюджетной—Катанскій. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

28. Объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на постройку центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства (№ 615, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ — Вишневскій 1-й и бюджетной — Катанскій. *Заявлена спѣшность).*

29. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на установленіе добавочныхъ и увеличеніе столовыхъ денегъ военнымъ инженерамъ, служащимъ въ учрежденіяхъ военно-инженернаго и квартирнаго вѣдомствъ (№ 593, IV/2, розданъ 27 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—кн. Кильдишевъ и бюджетной—Марковъ 3-й. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

30. Объ отпускѣ средствъ на сформированіе второго инженернаго училища въ г. С.-Петербургѣ (№ 617, IV/2, розданъ 24 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Дмитріевъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

31. О продленіи дѣйствія закона 10 Мая 1909 г. о дополнительной прибавкѣ къ содержанію офицерскимъ и класснымъ чинамъ военнаго вѣдомства, состоящимъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Варшавскаго, Виленскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ и не занимающимъ казенныхъ квартиръ (№ 487, IV/2, розданъ 26 Апрѣля; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ и бюджетной Марковъ 2-й. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

32. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на присвоеніе квартирныхъ денегъ изъ окладовъ ротныхъ командировъ офицерамъ, причисленнымъ къ генеральному штабу и прикомандированнымъ по окончаніи командованія ротами, эскадронами или сотнями, впредь до перевода въ генеральный штабъ, къ окружнымъ и инымъ штабамъ (№ 540, IV/2, розданъ 7 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ — Энгельгардтъ и бюджетной — Марковъ 2-й. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

33. Объ отпускѣ средствъ на содержаніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства (№ 530, IV/2, розданъ 3 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Савичъ и бюджетной—Катанскій. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

34. Объ отпускѣ средствъ изъ государственнаго казначейства на расширеніе отдѣла по устройству и службѣ войскъ и крѣпостной части главнаго управленія генеральнаго штаба (№ 590, IV/2, розданъ 20 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ и бюджетной—Марковъ 3-й. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

35. Объ отпускѣ средствъ на расширеніе штата главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній (№ 427, IV/2, розданъ 26 Апрѣля; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Потоцкій и бюджетной—Алексѣевъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

I.

Въ закрытомъ засѣданіи [1]).

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 26 м. утра подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. Журналъ прошлаго засѣданія находится у г. Секретаря. Переходимъ къ п. 1 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Энгельгардтъ.

(Слѣдуютъ доклады Членовъ Государственной Думы Энгельгардта и Савича).

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Шингаревъ.

(Высказываются Членъ Государственной Думы Шингаревъ и докладчикъ—Членъ Государственной Думы Энгельгардтъ).

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 1 ч. 16 м. до 2 ч. 30 м. пополудни.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Г. Военный Министръ желаетъ дать разъясненіе.

(Военный Министръ Сухомлиновъ даетъ разъясненіе).

Предсѣдатель. Г. Министръ Финансовъ желаетъ дать разъясненіе.

(Министръ Финансовъ Баркъ даетъ разъясненіе).

Въ дальнѣйшей части засѣданія послѣдовательно предсѣдательствуютъ С. Т. Варунъ-Секретъ, А. Д. Протопоповъ и М. В. Родзянко.

(Высказываются Члены Государственной Думы: Львовъ 1, Марковъ 2, Лелюхинъ, докладчики: Энгельгардтъ и Савичъ, по мотивамъ голосованія: Чхеидзе, Ефремовъ, Мерцій, Макогонъ и Тарасовъ и докладчикъ—Энгельгардтъ).

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ перейти къ постатейному разсмотрѣнію настоящаго законопроекта? *(Баллотировка).* За переходъ къ постатейному чтенію высказались 213 Членовъ Государственной Думы, противъ—41: переходъ къ постатейному обсужденію принятъ. Переходимъ къ голосованію. Бюджетная комиссія предлагаетъ принять законопроектъ въ ея редакціи. По заголовку закона имѣется поправка отъ фракціи прогрессистовъ, которая предлагаетъ *(шумъ)*... Покорнѣйше прошу не шумѣть во время голосованія. *(Голосъ справа:* патріоты). Прошу не разговаривать съ мѣстъ. Фракція прогрессистовъ предлагаетъ въ концѣ заголовка законопроекта, а также въ отд. I и III послѣ словъ: «обороны государства» добавить слова: «на западной границѣ». Ставлю на голосованіе поправку, предложенную фракціей прогрессистовъ. *(Баллотировка).* Отклонено. Отд. I и II поправокъ не имѣютъ. Ставлю отд. I на голосованіе въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю отд. II на голосованіе въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. По отд. III внесена поправка фракціей прогрессистовъ, а именно, въ отд. III п. 24—ассигнованіе по № 593 государственной росписи, на конскій составъ, предлагается уменьшить цифру ассигнованія, исключивъ изъ нея средства, потребныя на образованіе новыхъ кавалерійскихъ полковъ. Ставлю на голосованіе эту поправку. *(Баллотировка).* Отклонено. Ставлю отд. III въ редакціи бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. IV—VII принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности, переходимъ къ третьему обсужденію законопроекта. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи).* Законопроектъ передается въ редакціонную комиссію. *(Рукоплесканія справа).* Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 4 ч. 38 м. до 5 ч. 6 м. пополудни.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Предстоитъ голосовать формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную комиссіей по воен-

[1]) Доклады и пренія по законопроектамъ, разсмотрѣннымъ въ закрытомъ засѣданіи, на основаніи ст. 46 Учр. Гос. Дум., оглашенію въ печати не подлежатъ.

нымъ и морскимъ дѣламъ. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Шингаревъ. Пять минутъ.

(Высказывается по мотивамъ голосованія Членъ Государственной Думы Шингаревъ).

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе доложенную формулу. *(Баллотировка).* Принято. Засимъ, предложено, за подписью 37 лицъ, пожеланіе, которое было доложено Членомъ Государственной Думы Мерщимъ. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Доценко.

(Высказываются: по мотивамъ голосованія—Члены Государственной Думы Доценко и Перевощиковъ и докладчикъ—Энгельгардтъ).

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе доложенное мною пожеланіе. *(Баллотировка).* Пожеланіе отклонено. Переходимъ къ слѣдующему пункту повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Энгельгардтъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Энгельгардта).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 3 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Савичъ.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Савича).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 4 повѣстки. Докладчикъ бюджетной комиссіи — Членъ Государственной Думы Савичъ.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Савича).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I—III и V въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. IV въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 5 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Демченко).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Позвольте доложить, что Предсѣдатель Государственнаго Совѣта сообщаетъ, что въ засѣданіи Совѣта 6 Іюня постановлено образовать особую (согласительную) комиссію для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроекту объ измѣненіи Высочайше утвержденныхъ 28 Сентября 1900 г. Правилъ о Донскомъ частномъ коннозаводствѣ на войсковой Задонской степи, въ связи съ ликвидаціею дѣлъ коннозаводчиковъ западной части этой степи въ теченіе 1913—1915 г.г. Отъ Государственнаго Совѣта въ составъ комиссіи избраны: Александръ Васильевичъ Васильевъ, кн. Борисъ Александровичъ Васильчиковъ, Сигизмундъ Владиславовичъ Лещинскій, Алексѣй Андреевичъ Поливановъ, Александръ Семеновичъ Стишинскій, гр. Федоръ Алексѣевичъ Уваровъ и Яковъ Егоровичъ Эрдели. Прошу приготовить записки по выборамъ въ эту комиссію. Ихъ сейчасъ будутъ собирать. *(Производится собираніе записокъ).* П. 6 повѣстки. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы Савичъ.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Савича).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Г. Морской Министръ желаетъ сдѣлать разъясненіе.

(Въ дальнѣйшемъ обсужденіи законопроекта участвуютъ: Морской Министръ Григоровичъ и Члены Государственной Думы Львовъ 1 и докладчикъ Савичъ).

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* При-

нято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 7 повѣстки. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы Неѣжмаковъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Неѣжмакова).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 8 повѣстки докладчикъ — Членъ Государственной Думы Половцовъ 2.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Половцова 2).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Ставлю заявленную спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 9, докладчикъ—Членъ Государственной Думы Савичъ.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Савича).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 10 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Савичъ.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Савича).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 11 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Энгельгардтъ.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Энгельгардта).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 12 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Савичъ.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Савича).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 13 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Энгельгардтъ.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Энгельгардта).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 14 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Савичъ.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Савича).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 15 повѣстки: докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о временномъ воспрещеніи вывоза потребныхъ для ремонта арміи лошадей изъ Россіи за границу по европейской и Черноморской границамъ. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы Качіони.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Качіони).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно Государственной Думѣ признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По настоящему законопроекту имѣется формула перехода къ очереднымъ дѣламъ. Угодно ее оглашать? *(Голоса:* нѣтъ). Ставлю означенную формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Прошу г. пристава открыть двери.

II.

Въ открытомъ засѣданіи.

Предсѣдательствующій. Объявляю продолженіе засѣданія при открытыхъ дверяхъ. Позвольте доложить, что по подсчету записокъ избранными въ согласительную, указанную въ п. 16 повѣстки, съ Государственнымъ Совѣтомъ комиссію оказались Члены Государственной Думы: Балашевъ, Ефремовъ, Качіони, Потоцкій, Савичъ, кн. Урусовъ и Харламовъ. П. 17 повѣстки. Членъ Государственной Думы Басаковъ—докладчикъ редакціонной комиссіи.

Басаковъ (докладчикъ редакціонной комиссіи). Редакціонной комиссіей разсмотрѣно было 25 законопроектовъ, изложенныхъ въ печатныхъ матеріалахъ за №№ 464, 694, 689, 685, 692, 690, 616, 564, 624, 477, 478, 563, 547, 509, 637, 595, 629, 648, 682, 658, 650, 664, 676, 502 и 451. Никакихъ измѣненій въ означенныхъ законопроектахъ, кромѣ несущественныхъ редакціонныхъ, комиссія не произвела.

Предсѣдательствующій. Возраженій противъ редакціи означенныхъ законопроектовъ нѣтъ? *(Баллотировка).* Принято. Законопроекты будутъ переданы въ Государственный Совѣтъ. П. 18 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Челноковъ.

Челноковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Морское Министерство испрашиваетъ дополнительно на врачебную часть въ размѣрѣ 38.224 р. Государственная Дума неоднократно обращала вниманіе на то, что расходы на врачебную часть морского вѣдомства представляются чрезмѣрно высокими и относительно превышаютъ расходы во всѣхъ европейскихъ флотахъ, такъ что, казалось бы, что въ этихъ деньгахъ надо бы отказать, такъ какъ министерство имѣетъ въ своемъ распоряженіи громадные кредиты, но, съ другой стороны, деньги эти уже въ настоящее время израсходованы, и отказомъ въ возстановленіи кредита мы поставимъ министерство въ затруднительное положеніе, такъ какъ ему придется урѣзывать кредиты по другимъ статьямъ. По этимъ соображеніямъ бюджетная комиссія считаетъ, что эти деньги для возстановленія кредитовъ слѣдуетъ отпустить. Заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 19 повѣстки. Докладчикъ—Челноковъ.

Челноковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Морское Министерство испрашиваетъ 196.550 р. для покрытія расходовъ на аварійный ремонтъ. Ассигновка на аварійный ремонтъ появилась въ нашей смѣтѣ сравнительно недавно, раньше расходы на этотъ ремонтъ относились на общій ремонтъ судовъ. И комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная комиссія считаютъ, что правильно выдѣлить ассигнованіе на аварійный ремонтъ, и, кромѣ того, совершенно ясно, что флотъ, который плаваетъ и много работаетъ, не можетъ не имѣть аварій, и поэтому даже къ увеличенію этой цифры надо относиться скорѣе какъ къ явленію, если не желательному, то неизбѣжному при надлежащей работѣ судовъ флота. Но, съ другой стороны, необходимо помнить, что аварійный ремонтъ никоимъ образомъ не долженъ быть смѣшиваемъ съ ремонтомъ обыкновеннымъ, а, между тѣмъ, въ тѣхъ расходахъ, которые представило морское вѣдомство, значительная или нѣкоторая часть кредитовъ, во всякомъ случаѣ, не носили характера чисто аварійныхъ, и поэтому въ бюджетной комиссіи указывалось на необходимость того, что въ будущемъ если и будутъ аваріи, то на аварійный ремонтъ

относились бы только такіе расходы, которые являются слѣдствіемъ аваріи. Наши расходы вообще на ремонтъ судовъ несоразмѣрно велики, и мы думаемъ, что если даже расходъ на аваріи будетъ расти или будетъ довольно высокъ, то это показываетъ, что флотъ находится въ работѣ и плаваніи, что должно будетъ отражаться на ремонтѣ обыкновенномъ, который, по моему мнѣнію, долженъ уменьшаться, потому что больше всего расхода требуетъ тотъ флотъ, который стоитъ безъ дѣйствія, безъ ухода, и потому становится ветхимъ, тотъ же флотъ, который плаваетъ, долженъ находиться въ хорошихъ условіяхъ, и потому самые расходы на обыкновенный ремонтъ должны уменьшаться. Вотъ, по этимъ соображеніямъ, хотя, казалось бы, довольно большую цифру проситъ Морское Министерство на возмѣщеніе расходовъ на ремонтъ, ни та, ни другая комиссія не высказываются противъ этого, а считаютъ необходимымъ эти деньги дать, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, выражаютъ надежду, что Морское Министерство въ своихъ расчетахъ никогда не будетъ смѣшивать ремонта аварійнаго съ ремонтомъ обыкновеннымъ, потому что между этими расходами по существу дѣла нѣтъ ничего общаго. Заявляю спѣшност.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно Государственной Думѣ признать спѣшность? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 20 докладчикъ—Членъ Государственной Думы Челноковъ.

Челноковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). 27 Іюля истекаетъ 200 лѣтъ со дня первой морской побѣды русскаго флота при Гангутѣ. Морское Министерство испрашиваетъ на празднованіе гангутской побѣды 120.570 р. по расчету, произведенному въ концѣ доклада. При обсужденіи этого вопроса бюджетная комиссія выяснила, что достаточно будетъ суммы въ 110.000 р. на основаніяхъ, съ которыми согласилось Морское Министерство, и не возражетъ бюджетная комиссія. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 21 повѣстки—Членъ Государственной Думы Савичъ.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Морское Министерство испрашиваетъ право дать заказъ для развитія операцій по постройкѣ зданія гидрографическаго дополненія на большую сумму, чѣмъ предполагалось сначала. Произошло это вслѣдствіе вздорожанія общихъ цѣнъ и слабости грунта, которыя вызвали дополнительныя работы по его укрѣпленію. Бюджетная комиссія не возражаетъ противъ предположеній вѣдомства, и потому прошу признать законопроектъ спѣшнымъ, принявъ его въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 22 повѣстки—докладчикъ—Членъ Государственной Думы Савичъ.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Морское вѣдомство испрашиваетъ кредиты на приспособленіе старыхъ казармъ подъ квартиры для семейныхъ сверхсрочныхъ служащихъ нижнихъ чиновъ во Владивостокѣ. Комиссія бюджетная, разсмотрѣвъ законопроектъ, признала его пріемлемымъ и проситъ Государственную Думу признать законопроектъ спѣшнымъ и принять его въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 23 повѣстки—докладчикъ—Членъ Государственной Думы Савичъ.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Морское вѣдомство испрашиваетъ кредиты на окончаніе изданія исторіи русско-японской войны на морѣ. Комиссія бюджетная, разсмотрѣвъ законопроектъ, признала его пріемлемымъ, и поэтому прошу признать его спѣшнымъ и принять въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. Переходимъ къ п. 24 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Савичъ.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Морское вѣдомство испрашиваетъ право списать долги казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ порядкомъ бухгалтерскимъ. Эти долги накопились за старые годы, и бюджетная комиссія полагала, что вмѣсто того, чтобы ассигновывать деньги на уплату по этимъ долгамъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, правильнѣе принять законопроектъ вѣдомства и списать долги бухгалтерскимъ порядкомъ. Прошу принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. По п. 25 повѣстки докладчикъ бюджетной комиссіи—Членъ Государственной Думы Савичъ.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Морское Министерство испрашиваетъ кредитъ на выдачу вознагражденія вдовѣ капитана второго ранга Шульца за изобрѣтенный имъ тралъ. Комиссія военная и морская предполагала ассигновать на это дѣло 50.000 р. Что касается до комиссіи бюджетной, то она полагаетъ, что слѣдуетъ ассигновать ту сумму, которую испрашиваетъ само вѣдомство, т. е. 20.000 р., и поэтому я лично, отъ имени бюджетной комиссіи, прошу принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Качіони—докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ.

Качіони (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ постановила просить 50.000 р. на вознагражденіе семьѣ капитана второго ранга Шульца. Дѣло въ томъ, что получилась очень большая экономія—это изобрѣтеніе дало вѣдомству экономію около полутора милліона рублей при примѣненіи того изобрѣтенія, которое было сдѣлано капитаномъ второго ранга Шульцемъ. Теперь онъ умеръ, онъ погибъ на «Петропавловскѣ» вмѣстѣ съ адмираломъ Макаровымъ. Комиссія считала совершенно невозможнымъ обижать ту семью, которая въ данный моментъ является безъ средствъ, и Морское Министерство не должно вновь пользоваться тѣмъ изобрѣтеніемъ, которое было сдѣлано и которое въ свое время не было оплачено за смертью изобрѣтателя. Поэтому я поддерживаю ту сумму, которую постановила назначить комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, т. е. 50.000 р.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. Въ виду того, что есть разногласіе между комиссіями бюджетной и по военнымъ и морскимъ дѣламъ, согласно Наказу, я сначала поставлю на голосованіе меньшую цифру, т. е. редакцію бюджетной комиссіи. Ставлю отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка)*. Отклонено. Ставлю отд. I въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Ставлю отд. II на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній, въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. По п. 26 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Неѣжмаковъ.

Неѣжмаковъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Морское вѣдомство внесло законопроектъ объ устройствѣ въ Севастополѣ школы юнговъ по образцу устроенной въ Кронштадтѣ и проситъ отпускать на содержаніе школы въ Севастополѣ съ 1915 г. по 11.671 р. въ годъ и на 1914 г., считая съ 1 Августа, 4.884 р. Кромѣ того, отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1914 г.—я беру редакцію комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ—на оборудованіе школы и на обученіе 69.303 р. и отнести означенный въ отд. II и III расходъ на счетъ ожидаемыхъ сбереженій по Морскому Министерству за 1914 г. Начиная съ 1915 г., всѣ расходы, потребные на

это дѣло, опредѣлять въ смѣтномъ порядкѣ. Комиссіей заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 27 повѣстки: докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на расширеніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Вишневскій 1. *(Голоса:* отсутствуетъ). Докладчикъ бюджетной комиссіи—Членъ Государственной Думы Катанскій. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы Савичъ.

Савичъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Вѣдомство испрашиваетъ кредитъ на расширеніе центральной научно-технической лабораторіи. Часть корпусовъ уже построена. Теперь предполагается открыть два новыхъ отдѣленія. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ разсмотрѣла этотъ законопроектъ и признала его желательнымъ. Прошу признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 28 повѣстки: докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на постройку центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Савичъ.

Савичъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, прошу принять законопроектъ, предложенный комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ, и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 29 повѣстки. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы кн. Кильдишевъ.

Кн. Кильдишевъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Военное Министерство вошло съ законопроектомъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на установленіе добавочныхъ и увеличеніе столовыхъ денегъ военнымъ инженерамъ, служащимъ въ учрежденіяхъ военно-инженернаго и квартирнаго вѣдомствъ. Этотъ законопроектъ разсматривался въ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и въ бюджетной комиссіи, при чемъ комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ согласилась съ редакціей бюджетной комиссіи. Заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Слѣдующій пунктъ повѣстки 30. Докладчикъ—Савичъ.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Военное вѣдомство испрашиваетъ кредитъ на постройку второго инженернаго училища. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ разсмотрѣла этотъ законопроектъ и признала желательной постройку такого училища, но не въ Петербургѣ, а въ Кіевѣ. Военное вѣдомство съ этимъ мнѣніемъ согласилось, представило соотвѣтствующія дополнительныя справки, и теперь предстоитъ ассигновать кредитъ на постройку такого училища въ Кіевѣ. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ и принять его въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Слѣдующій пунктъ повѣстки 31. Докладчикъ—Барачъ.

Барачъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссія по военнымъ и мор-

скимъ дѣламъ предлагаетъ соотвѣтствующій законопроектъ принять. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно Государственной Думѣ признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 32 докладчикъ — Членъ Государственной Думы Энгельгардтъ.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По основаніямъ, подробно изложеннымъ въ докладѣ, комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная предлагаютъ принять слѣдующій законопроектъ: объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на присвоеніе квартирныхъ денегъ изъ окладовъ ротныхъ командировъ офицерамъ, причисленнымъ къ генеральному штабу и прикомандированнымъ по окончаніи командованія ротами, эскадронами или сотнями, впредь до перевода въ генеральный штабъ, къ окружнымъ или инымъ штабамъ. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 33—Членъ Государственной Думы Савичъ.

Савичъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Военное вѣдомство испрашиваетъ средства на содержаніе центральной научно-технической лабораторіи тѣхъ трехъ отдѣловъ, которые въ настоящее время построены. Комиссіи бюджетная и по военнымъ и морскимъ дѣламъ признали законопроектъ пріемлемымъ. Прошу принять его въ редакціи бюджетной комиссіи, признавъ спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I и II въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. III въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 34 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Энгельгардтъ.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). На основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная предлагаютъ принять соотвѣтствующій законопроектъ объ отпускѣ средствъ изъ государственнаго казначейства на расширеніе отдѣла по устройству и службѣ войскъ и крѣпостной части главнаго управленія генеральнаго штаба. Заявлена спѣшность. Прошу принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I и III въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 35 докладчикъ—Потоцкій.

Потоцкій (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Съ расширеніемъ дѣятельности главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній за послѣднія 10—15 лѣтъ, когда учреждено семь новыхъ кадетскихъ корпусовъ, увеличены штаты нѣсколькихъ военныхъ училищъ, открыты курсы для подготовленія воспитателей, перечислены 11 юнкерскихъ училищъ, словомъ, число подвѣдомственныхъ военно-учебныхъ заведеній съ 24 въ настоящее время достигло 47 и бюджетъ главнаго управленія съ 4.000.000 р. возросъ до 20.000.000 р., требуется ассигнованіе для расширенія штата главнаго управленія. Военно-морская комиссія нашла возможнымъ установить отпускъ въ размѣрѣ 54.605 р., которые отпускать, начиная съ 1915 г. Съ бюджетной комиссіей здѣсь получилось разногласіе: исчисленные на 1914 г. 40.954 р. бюджетная комиссія уменьшила до 19.495 р. Со стороны военно-морской комиссіи, во всякомъ случаѣ, является здѣсь претензія къ тому, чтобы было прибавлено къ этому 1.750 р.: инспектору по строительной части 1.000 р. и его помощнику 750 р. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. Начальникъ главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Начальникъ главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній Забѣлинъ. Позвольте, гг. Члены Государственной Думы, представить нѣкоторыя объясненія по сокращеніямъ, которыя предлагаетъ бюджетная комиссія. Еще десять лѣтъ тому назадъ военнымъ вѣдомствомъ было признано необходимымъ имѣть въ главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній особаго генерала для порученій спеціально для ревизіи хозяйственной части военно-учебныхъ заведеній и для разработки возникающихъ хозяйственныхъ вопросовъ. Тогда же возникло предположеніе учредить должность наблюдателя за гигіеническою и врачебною частями военно-учебныхъ заведеній—для наблюденія за санитарною частью и для разработки вопросовъ въ области школьной гигіены и физическаго образованія воспитанниковъ. Учрежденію этихъ должностей десять лѣтъ тому назадъ помѣшало, однако, тяжелое положеніе государственнаго казначейства, вызванное русско-японскою войною.

Въ виду встрѣченныхъ возраженій со стороны бюджетной комиссіи, я не буду настаивать въ настоящее время на отпускѣ средствъ для учрежденія теперь же этихъ должностей. Военное Министерство надѣется въ будущемъ вновь представить этотъ вопросъ на благоусмотрѣніе Государственной Думы, подтвердивъ цѣлесообразность учрежденія этихъ должностей болѣе подробными соображеніями. Теперь же я перейду къ слѣдующему возраженію бюджетной комиссіи. По мнѣнію бюджетной комиссіи представляется излишнимъ увеличеніе содержанія, присвоеннаго инспектору строительной части вѣдомства военно-учебныхъ заведеній и его помощнику, въ виду того, что выработанный вѣдомствомъ планъ постройки въ теченіе десяти лѣтъ всѣхъ необходимыхъ вѣдомству помѣщеній для военно-учебныхъ заведеній еще не поступалъ на обсужденіе законодательныхъ учрежденій. Позвольте пояснить, что необходимость увеличенія содержанія инспектору строительной части и его помощнику вызывается не предстоящимъ осуществленіемъ обширнаго строительнаго плана, а иными нижеслѣдующими соображеніями. Считаю долгомъ остановить ваше вниманіе, прежде всего, на количествѣ работы, лежащей на строительной части военно-учебнаго вѣдомства. Работа эта за послѣднее время увеличилась чрезвычайно. Вотъ нѣсколько данныхъ: число военно-учебныхъ заведеній въ 1899 г., когда строительная часть получила нынѣшнюю организацію, было 28, въ настоящее время въ вѣдѣніи строительной части находится 35 заведеній, т. е. на 25% больше, чѣмъ въ 1899 г., а съ передачей въ вѣдѣніе военно-учебнаго вѣдомства бывшихъ юнкерскихъ училищъ въ строительномъ отношеніи и съ постройкою новыхъ учебныхъ заведеній число таковыхъ дойдетъ до 50, т. е. будетъ болѣе на 80%. Расходы на строительныя работы выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1899 г.—604.000 р. въ годъ, въ 1914 г.—6.227.000 р., т. е. въ десять разъ большая сумма, количество счетомъ новыхъ работъ и капитальныхъ перестроекъ въ 1899 г.—19 штукъ, а въ 1914 г.—280, т. е. въ 15 разъ болѣе. Вотъ цифровыя данныя, указывающія на то, какъ сильно возросла дѣятельность строительной части.

На инспекторѣ строительной части лежатъ тѣ же обязанности, онъ пользуется тѣми же правами, что и начальникъ окружнаго управленія по квартирному довольствію войскъ. Слѣдовательно, независимо отъ увеличенія работы, оправдывающей предположенное увеличеніе содержанія инспектору строительной части, послѣдній, какъ имѣющій права и обязанности, одинаковыя съ начальникомъ окружнаго управленія по квартирному довольствію войскъ, казалось бы, долженъ былъ получать одинаковое съ нимъ содержаніе, а этотъ послѣдній получаетъ 6.000 р. безъ квартирныхъ и безъ отпуска на прислугу. Такимъ образомъ, настоящее ходатайство объ увеличеніи содержанія инспектору строительной части въ сущности не есть ходатайство о прибавкѣ какого-либо содержанія, а только справедливое уравненіе съ содержаніемъ, получаемымъ начальникомъ окружнаго управленія по квартирному довольствію войскъ, исполняющимъ тѣ же обязанности, что и инспекторъ строительной части военно-учебныхъ заведеній. Въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ содержанія инспектора строительной части, конечно, должно быть повышено и содержаніе его помощника, поэтому я обращаюсь къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ ассигнованіи необходимыхъ средствъ для увели-

ченія содержанія двумъ этимъ лицамъ. Эта сумма выразится ежегодно въ 3.500 р., а для 1914 г. въ суммѣ 1.750 р. по расчету съ 1 Іюля, какъ это дѣлаетъ бюджетная комиссія.

Предсѣдатель. Объявляю пренія законченными. Докладчикъ соглашается съ только что изложеннымъ заявленіемъ начальника главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній и предлагаетъ въ расчетѣ расходовъ, отъ лица комиссіи, увеличить ассигнованіе на 1.750 р. *(Голоса слѣва:* а бюджетная). Комиссія военная и морская проситъ прибавить, а бюджетная сократила. Эту поправку я ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* За поправку высказалось 62 голоса, противъ—65, при 27 воздержавшихся. Поправка отклонена. Ставлю на голосованіе отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Прошу доложить поступившія дѣла. Прошу не покидать мѣстъ.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Отъ члена Государственной Думы Свѣжинскаго поступило заявленіе объ отказѣ его отъ званія Члена Государственной Думы. *(Голоса:* какіе мотивы, почему). Мотивы не указаны.—Отъ Члена Государственной Думы Левашева поступило заявленіе объ отказѣ отъ званія члена комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ.—За подписью 41 Члена Государственной Думы поступило законодательное предположеніе о регулированіи земельныхъ арендъ. Подписавшіе означенное законодательное предположеніе просятъ передать на заключеніе по вопросу о желательности въ земельную комиссію.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ удовлетворить означенное ходатайство? *(Баллотировка).* Принято.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Поступили доклады комиссій: 1) по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Военнымъ Министромъ: а) объ отпускѣ средствъ на увеличеніе размѣра ежегоднаго отпуска боевыхъ огнестрѣльныхъ припасовъ для практической стрѣльбы полевой легкой, горной и гаубичной артиллеріи (печ. мат. № 792б) *(секретно),* б) объ отводѣ помѣщеній для управленій стрѣлковыхъ, мортирныхъ и тяжелыхъ артиллерійскихъ дивизіоновъ въ Варшавскомъ генералъ-губернаторствѣ и губерніи Холмской (печ. мат. № 763), в) объ измѣненіи условій назначенія отсрочекъ по семейному положенію (печ. мат. № 779) и г) объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые реорганизацією главнаго артиллерійскаго управленія (печ. мат. № 793) и Б) Морскимъ Министромъ: а) о добавочномъ ассигнованіи по смѣтѣ Морского Министерства на секретные расходы на 1914 г. 100.000 р. (печ. мат. № 792а) *(секретно),* б) объ отпускѣ средствъ на содержаніе морского инженернаго училища Императора Николая I (печ. мат. № 731) и в) объ отпускѣ средствъ на учрежденіе морского кадетскаго корпуса въ Севастополѣ (печ. мат. № 798); 2) бюджетной—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Путей Сообщенія—объ ассигнованіи по смѣтѣ управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ фонда на выдачу пособій и ссудъ земскимъ учрежденіямъ на дорожное строительство (печ. мат. № 791) и Б) Министромъ Торговли и Промышленности—объ устройствѣ всероссійской выставки въ г. Москвѣ и объ отпускѣ необходимыхъ на подготовительныя работы по этой выставкѣ кредитовъ (печ. мат. № 792); 3) по дѣламъ православной церкви—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Военнымъ Министромъ—объ отпускѣ средствъ на учрежденіе церковнаго причта при Лейпцигскомъ храмѣ-памятникѣ (печ. мат. № 754) и Б) Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода—объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ (печ. мат. № 768); 4) по судебнымъ реформамъ—по внесеннымъ Министромъ Юстиціи законопроектамъ: а) объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій (печ. мат. № 782), б) объ устройствѣ судебной части въ Холмской губ. и о вызываемомъ образованіемъ названной губерніи измѣненіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій (печ. мат. № 781) и в) о раздѣленіи въ Закавказскомъ краѣ слѣдственныхъ и мировыхъ обязанностей, возложенныхъ въ этомъ краѣ на мировыхъ судей (печ. мат. № 783); 5) по народному образованію—по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣ-

щенія законопроектамъ: а) объ утвержденіи положенія и штата женскаго педагогическаго института Самарскаго губернскаго земства памяти 19 Февраля 1861 г. (печ. мат. № 742), б) о временномъ улучшеніи матеріальнаго положенія профессоровъ Императорскихъ университетовъ и Демидовскаго лицея, а также доцентовъ Императорскаго Варшавскаго и Юрьевскаго университетовъ и названнаго лицея (печ. мат. № 758), в) объ учрежденіи при пансіонѣ Ялтинской мужской гимназіи 30 казенныхъ стипендій (печ. мат. № 794) и г) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособія С.-Петербургскому Фребелевскому обществу для содѣйствія первоначальному воспитанію (печ. мат. № 796); 6) о путяхъ сообщенія—по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ: а) о возмѣщеніи Новоржевскому уѣздному земству части расходовъ по улучшенію дороги Новоржевъ—Сущево (печ. мат. № 811), б) объ ассигнованіи средствъ на производство изысканій Чуйскаго тракта (печ. мат. № 810), в) о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на окончаніе работъ и расчетовъ по постройкѣ средней части Амурской ж. д. (печ. мат. № 809) и г) о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на покрытіе выяснившагося перерасхода по постройкѣ головного участка Амурской ж. д. (печ. мат. № 812); 7) по направленію законодательныхъ предположеній—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Военнымъ Министромъ—о реорганизаціи полиціи на группахъ Кавказскихъ Минеральныхъ Водъ Пятигорскаго отдѣла, Терской обл. (печ. мат. № 748); Б) Министромъ Финансовъ: а) объ увеличеніи окладовъ содержанія по должностямъ V и VI классовъ въ казенныхъ палатахъ (печ. мат. № 760), б) о новыхъ штатахъ департамента таможенныхъ сборовъ (печ. мат. № 762) и в) объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ (печ. мат. № 759); В) Министромъ Торговли и Промышленности—объ измѣненіи устава эмеритальной кассы горныхъ инженеровъ (печ. мат. № 767); Г) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—о продленіи дѣйствія закона 25 Іюня 1912 г. объ увеличеніи средствъ медицинскаго совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (печ. мат. № 761); 8) по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ—по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ представленію о расходахъ, произведенныхъ на оказаніе помощи пострадавшему отъ неурожая сего года населенію, и потребныхъ на продолженіе текущей кампаніи кредитахъ (печ. мат. № 780), и 9) финансовой—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Морскимъ Министромъ—о выкупѣ мірскихъ повинностей, лежащихъ на крестьянскихъ участкахъ, отчужденныхъ на портъ Императора Александра III (печ. мат. № 790); Б) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: а) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ курортѣ Усть-Наровѣ (Гунгербургъ и Шмецке) (печ. мат. № 831) и б) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Ялтѣ (печ. мат. № 777); В) Министромъ Торговли и Промышленности: а) объ измѣненіи ст. 368 Уст. Пошлин. и 198[32] Уст. Промышл. (по Прод. 1912 г.) (печ. мат. № 737) и б) объ изданіи правилъ о созывѣ и устройствѣ съѣздовъ золото- и платинопромышленниковъ (печ. мат. № 800); Г) Министромъ Народнаго Просвѣщенія—о строительномъ капиталѣ среднихъ учебныхъ заведеній Варшавскаго учебнаго округа (печ. мат. № 778), и Д) Министромъ Финансовъ: а) о суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на трехлѣтіе съ 1914 по 1916 гг., о распространеніи взиманія сего сбора на нѣкоторыя мѣстности Азіатской Россіи и Закавказья и объ измѣненіи порядка назначенія общеимперской суммы раскладочнаго сбора съ предпріятій, добывающихъ золото и платину, а также особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссессіонныхъ земляхъ (печ. мат. № 738), б) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Могилевской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 776), в) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Подольской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 788), г) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Кіевской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 787), д) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Ставропольской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 736), е) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Оренбургской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 775), ж) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Минской губ.

на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 772), з) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Волынской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 774), и) о смѣтѣ расходовъ изъ установленныхъ ст. 330 Уст. Зем. Пов. (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.) дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Лифляндской губ. и о раскладкѣ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1914—1916 гг. (печ. мат. № 771), і) объ использованіи земскихъ средствъ Тобольской губ., освобождающихся по Высочайше утвержденнымъ, 25 Іюня 1912 г., росписямъ земскихъ повинностей губерніи на трехлѣтіе 1912—1914 гг. въ виду закона 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ (печ. мат. № 739), к) о смѣтѣ расходовъ изъ установленныхъ ст. 330 Уст. Зем. Пов. (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.) дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Эстляндской губ. и о раскладкѣ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1914—1916 гг. (печ. мат. № 770), л) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Гродненской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 773), м) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Гродненской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 804), н) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Ковенской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 735), о) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Виленской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 733), п) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Виленской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 802), р) объ установленіи на 1914—1916 гг. среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственной оброчной подати съ земель осѣдлаго населенія Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской обл. (печ. мат. № 789), с) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Ковенской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 803), т) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Архангельской губ. на 1914—1916 гг. (печ. мат. № 805), у) о продленіи на 1914 г. дѣйствія смѣты и раскладки земскихъ повинностей 1911—1913 гг. по тѣмъ мѣстностямъ Кубанской и Терской обл., кои въ земскохозяйственномъ отношеніи подчинены Ставропольскому губернскому распорядительному комитету, и о передачѣ завѣдыванія этими повинностями учрежденіямъ, вѣдающимъ дѣлами о земскихъ повинностяхъ Кавказскаго края (печ. мат. № 769), ф) объ измѣненіи порядка заготовки спирта для казенной продажи питей (печ. мат. № 801), х) объ использованіи земскихъ средствъ Томской губ., освобождающихся по Высочайше утвержденнымъ, 25 Іюня 1912 г., росписямъ земскихъ повинностей губерніи на трехлѣтіе 1912—1914 гг. въ виду закона 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ (печ. мат. № 808), ц) объ использованіи земскихъ средствъ Иркутской губ., освобождающихся по Высочайше утвержденнымъ, 25 Іюня 1912 г., росписямъ земскихъ повинностей губерніи на трехлѣтіе 1912—1914 гг. въ виду закона 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ (печ. мат. № 786) и ч) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Курляндской губ. на 1914 — 1916 гг. (печ. мат. № 806).—Поступило заявленіе 34 Членовъ Государственной Думы (Петровскій, Шаговъ) объ обращеніи къ Министрамъ Торговли и Промышленности и Юстиціи, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу производства горнопромышленными предпріятіями Донецкаго бассейна расчетовъ съ рабочими съ нарушеніемъ требованій ст. 97 и 99 Уст. Промышл.

Предсѣдатель. Слѣдующее засѣданіе имѣетъ быть завтра, въ Среду, 11 Іюня, въ 2 ч. пополудни, повѣстку я не могу огласить сейчасъ, такъ какъ она печатается; будетъ она составлена изъ дѣлъ, разсмотрѣнныхъ бюджетной комиссіей. Завтра она будетъ оповѣщена въ «Справочномъ Листкѣ». Завтра же вечернее засѣданіе въ 8 ч. 30 м. вечера, продолженіе повѣстки по запросамъ прошлаго засѣданія. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 6 ч. 26 м. вечера.

ОГЛАВЛЕНIЕ.

I.

Въ закрытомъ засѣданiи.

Принятiе въ трехъ обсужденiяхъ законопроектовъ:

II.

Въ открытомъ засѣданiи.

Стлб.

полицейской стражи, и д) объ освобожденіи обывателей Воткинскаго завода, Вятской губ., отъ уплаты пособій казнѣ на содержаніе полиціи;

2) объ увеличеніи средствъ журнала «Морской Сборникъ»;

3) о дополненіи Высочайше утвержденнаго, 13 Іюля 1913 г., закона о преобразованіи Императорскаго Московскаго инженернаго училища въ Московскій институтъ инженеровъ путей сообщенія;

4) о назначеніи единовременнаго и ежегоднаго пособія отъ казны на содержаніе Ковенскаго коммерческаго училища Ковенскаго общества распространенія коммерческаго образованія;

5) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство работъ по разверстанію земель мелкопомѣстныхъ селеній въ губерніяхъ Варшавскаго генералъ-губернаторства и въ Холмской;

6) о переводѣ Анадырскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, Камчатской обл., изъ с. Маркова въ постъ Ново-Маріинскій;

7) объ отпускѣ средствъ на измѣненіе порядка довольствія нижнихъ чиновъ флота башмаками;

8) объ отпускѣ Императорскому университету Св. Владиміра средствъ на приведеніе въ порядокъ принадлежащаго университету ботаническаго сада и на содержаніе того же сада;

9) о кредитахъ на возведеніе въ г. Холмѣ зданія для учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и на расходы по переводу сихъ учрежденій изъ г. Сѣдлеца;

10) о ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1913 г., по 900.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства;

11) о ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1914 г., дополнительнаго кредита на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства;

12) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу путевыхъ пособій священникамъ, имѣющимъ отправиться лѣтомъ сего года въ переселенческіе приходы Зауральскихъ и Сибирскихъ епархій;

13) объ отпускѣ средствъ на капитальный ремонтъ дома Императорскаго посольства и расширеніе помѣщенія канцеляріи генеральнаго консульства въ Парижѣ;

14) объ учрежденіи должности Усинскаго пограничнаго комиссара;

15) о добавленіи въ штатъ электротехническаго института Императора Александра III трехъ новыхъ каѳедръ и пяти должностей лаборантовъ;

16) объ ассигнованіи на 1914 г. 900.000 р. на подготовительныя работы по второй всероссійской переписи населенія;

17) объ учрежденіи Екатеринославскаго городского по воинской повинности присутствія;

18) о кредитѣ на развитіе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій;

19) объ увеличеніи стоимости работъ по шлюзованію р. Дона, опредѣленной по закону отъ 9 Іюня 1912 г. въ суммѣ 12.300.000 р., до 15.200.000 р.;

20) объ увеличеніи содержанія прокурора Эчміадзинскаго армяно-григоріанскаго синода;

21) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причта при Наугеймской и Гамбургской церквахъ;

22) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій Юго-Западнаго края;

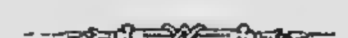
23) объ увеличеніи штата отдѣла промышленности, по таможенно-тарифному отдѣленію сего отдѣла;

24) объ ассигнованіи кредита на расходы, связанные съ продленіемъ штатовъ судебныхъ установленій на средней части Амурской ж. д., и

25) объ учрежденіи второго врачебнаго участка въ Казалинскомъ у. Сыръ-Дарьинской обл. 889

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

1). Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита по § 44 смѣты Морского Министерства на 1913 г. на расходы по врачебной части . . . . —



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

д. 8883. 5

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ СТО СЕДЬМОЕ.

Среда, 11 Іюня 1914 г.

ПОВѢСТКА.

1. Докладъ комиссій финансовой и о торговлѣ и промышленности по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о льготномъ пропускѣ иностраннаго чугуна (№ 723, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Дрибинцевъ. *Заявлена спѣшность).*

2. Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства особаго кредита на организацію преподаванія восточныхъ языковъ въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ Министерству Торговли и Промышленности (№ 684, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—Павлиновъ и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по законопроектамъ, внесеннымъ:

3. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода—объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на обновленіе Ѳерапонтова женскаго монастыря (№ 732, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Шеинъ. *Заявлена спѣшность).*

Министромъ Народнаго Просвѣщенія:

4. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 200.000 р. на покрытіе перерасхода по выдачѣ въ 1913 г. лицамъ, служащимъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, путевого довольствія и пособія (№ 709, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

5. Объ увеличеніи ассигнованій изъ суммъ казны на хозяйственную часть Императорскаго Новороссійскаго университета (№ 711, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

6. Министромъ Юстиціи—объ отпускѣ денежныхъ средствъ на постройку зданій для камеръ и квартиръ нѣкоторыхъ мировыхъ судей Забайкальской и Амурской обл. (№ 712, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

7. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ—объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на разработку и изданіе результатовъ произведеннаго въ 1913 г. землеустроительнаго обслѣдованія хозяйствъ единоличнаго владѣнія (№ 696, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Опочининъ. *Заявлена спѣшность).*

8. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе таможеннаго надзора по морскому побережью Приморской обл. и по границамъ съ Кореей, Китаемъ и Монголіей и на увеличеніе состава таможенныхъ инспекторскихъ участковыхъ управленій и таможенныхъ учрежденій (№№ 702 и 745, IV/2, розданы 5 и 7 Іюня; докладчики комиссій: финансовой—бар. Вольфъ и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Министромъ Финансовъ законопроектамъ:

9. Объ ассигнованіи дополнительнаго кредита по ст. 1 п. *а* и ст. 4 § 11 смѣты особенной канцеляріи по кредитной части на 1913 г.—на списаніе разницы между нарицательною стоимостью поступившей на монетный дворъ серебряной монеты и передѣльною цѣною полученнаго отъ сплава этой монеты серебра, а равно на списаніе металловъ по изготовленію золотыхъ и серебряныхъ медалей—въ общей суммѣ 170.226 р. 90½ к. (№ 719, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Ратьковъ-Рожновъ. *Заявлена спѣшность).*

10. Объ отнесеніи на остатки по росписи 1914 г. передержки въ суммѣ 69.741 р., вызванной заготовкой предметовъ вещевого снабженія для нижнихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи (№ 717, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Алексѣевъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по законопроектамъ, внесеннымъ:

11. Военнымъ Министромъ—объ измѣненіи условій назначенія отсрочекъ по семейному положенію (№ 779, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчикъ—Протопоповъ. *Заявлена спѣшность).*

12. Морскимъ Министромъ—объ отпускѣ средствъ на содержаніе морского инженернаго училища Императора Николая I (№ 731, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—

Тимиревъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

13. Третье обсужденіе, по докладу финансовой комиссіи, внесеннаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекта объ установленіи размѣра сбора на возмѣщеніе расхода по надзору за страхованіемъ на срокъ съ 1 Января 1909 г. по 1 Января 1915 г. (№ 553, IV/2, розданъ 2 Іюня; докладчикъ—Синадино).

14. Третье обсужденіе, по докладу комиссіи по городскимъ дѣламъ, внесеннаго Военнымъ Министромъ законопроекта объ обращеніи мчк. «Алексѣевскій Горячій Ключъ», Кубанской обл., въ городъ (№ 556, IV/2, розданъ 19 Мая; докладчики комиссій: по городскимъ дѣламъ—Лашкевичъ и финансовой—Арефьевъ).

Доклады комиссіи о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ:

15. О разрѣшеніи обратить рабочія вѣтви Амурской ж. д. въ постоянныя и заказать для сего нужные рельсы и скрѣпленія къ нимъ (№ 751, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковъ 1 и бюджетной—Герценвицъ. *Заявлена спѣшность).*

16. О разрѣшеніи сооруженія, распоряженіемъ и на счетъ казны, желѣзнодорожной линіи Гришино—Ровно (№ 757, IV/2, розданъ 7 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Демченко и Бубликовъ и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

17. О возмѣщеніи Новоржевскому уѣздному земству части расходовъ по улучшенію дороги Новоржевъ—Сущево (№ 811, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

18. Объ ассигнованіи средствъ на производство изысканій Чуйскаго тракта (№ 810, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Бубликовъ и Некрасовъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

19. О разрѣшеніи дополнительнаго кредита на окончаніе работъ и расчетовъ по постройкѣ средней части Амурской ж. д. (№ 809, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковъ 1 и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

20. О разрѣшеніи дополнительнаго кредита на покрытіе выяснившагося перерасхода по постройкѣ головного участка Амурской ж. д. (№ 812, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковъ 1 и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

21. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Кіевъ-Сортировочный, Юго-Западныхъ ж. д. къ станціи Кіевъ-Подолъ и къ Днѣпровской гавани Императора Николая II по Сырецкому варіанту (№ 750, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Демченко и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

22. Объ отпускѣ Владимірскому губернскому земству дополнительнаго пособія на перестройку искусственныхъ сооруженій на казенныхъ шоссе (№ 765, IV/2, розданъ 7 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Григоровичъ-Барскій и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

23. Объ отпускѣ Псковскому губернскому земству пособія на постройку временнаго наплавного моста черезъ р. Великую въ г. Островѣ (№ 766, IV/2, розданъ 7 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Кихъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

24. Объ отпускѣ Смоленскому губернскому земству пособія на исправленіе подъѣздного пути къ станціи «Пригорье», Риго-Орловской ж. д. (№ 756, IV/2, розданъ 7 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Кихъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

25. О сооруженіи вѣтви въ Керченскомъ портѣ и объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію этой вѣтви (№ 752, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Неклюдовъ и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

26. Объ отпускѣ г. Симферополю единовременнаго пособія на перестройку и содержаніе участка Симферополь-Өеодосійскаго шоссе (№ 755, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Кихъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

27. О разрѣшеніи кредита на постройку зданій управленій Амурской ж. д. въ г. Алексѣевскѣ и Уссурійской—въ г. Хабаровскѣ (№ 764, IV/2, розданъ 7 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковъ 1 и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

28. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Винница, Юго-Западныхъ ж. д., къ г. Литину, Подольской губ., и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 1.500.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (№ 853, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

29. О производствѣ техническихъ и коммерческихъ изысканій подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей, примыкающихъ къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, и о потребныхъ на сей предметъ расходахъ (№ 854, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Демченко и Свѣнцицкій и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

30. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Звенигородка, Юго-Западныхъ ж. д., къ г. Звенигородкѣ и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 497.403 р., изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (№ 849, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

31. а) Объ ассигнованіи дополнительнаго кредита на непредусмотрѣнныя расцѣночными вѣдомостями работы по переустройству горныхъ участковъ и устройству второго пути на участкѣ Ачинскъ—Иннокентьевская, Сибирской ж. д., и б) объ утвержденіи строительной стоимости работъ, не предусмотрѣнныхъ утвержденною расцѣночною вѣдомостью на переустройство горныхъ участковъ и на устройство второго пути на участкѣ Ачинскъ—Иннокентьевская Сибирской ж. д., но необходимыхъ для правильной эксплоатаціи дороги, и о разрѣшеніи къ расходованію кредита 1.000.000 р., занесеннаго къ условному отпуску по ст. 11 § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1914 г. (№ 833, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Свѣнцицкій и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

32. Объ утвержденіи строительной стоимости центральныхъ мастерскихъ на станціяхъ Люблино и Безымянка (№ 834, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Лебедевъ и бюджетной—Герценвицъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ:

33. Объ ассигнованіи по смѣтѣ управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ фонда на выдачу пособій и ссудъ земскимъ учрежденіямъ

на дорожное строительство (№ 791, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

34. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покупку дома Сальмановича для управленія Полѣсскихъ ж. д. (№ 710, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

35. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Государственнымъ Секретаремъ законопроекту о повышеніи окладовъ содержанія по нѣкоторымъ должностямъ Государственной Канцеляріи (№ 663, IV/2, розданъ 2 Іюня; докладчикъ—Годневъ).

36. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ устройствѣ всероссійской выставки въ г. Москвѣ и объ отпускѣ необходимыхъ на подготовительныя работы по этой выставкѣ кредитовъ (№ 792, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—Челноковъ. *Заявлена спѣшность).*

37. Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о разрѣшеніи работъ по развитію набережныхъ и портовой территоріи въ Николаевскомъ портѣ (№ 749, IV/2, розданъ 7 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Демченко и бюджетной—Добровольскій. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

38. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на постройку зданія для Васильковскаго городского коммерческаго училища (№ 728, IV/2, розданъ 7 Іюня; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады финансовой комиссіи по внесеннымъ Министромъ Финансовъ законопроектамъ:

39. О смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Виленской губ. на 1914—1916 гг. (№ 802, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—гр. Путткамеръ. *Заявлена спѣшность).*

40. О смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Виленской губ. на 1914—1916 гг. (№ 733, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—гр. Путткамеръ. *Заявлена спѣшность).*

41. О смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Ковенской губ. на 1914—1916 гг. (№ 735, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—гр. Путткамеръ. *Заявлена спѣшность).*

42. О смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Ковенской губ. на 1914—1916 гг. (№ 803, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—Ичасъ. *Заявлена спѣшность).*

43. О смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Гродненской губ. на 1914—1916 гг. (№ 804, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—гр. Путткамеръ. *Заявлена спѣшность).*

44. О смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Гродненской губ. на 1914—1916 гг. (№ 773, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—гр. Путткамеръ. *Заявлена спѣшность).*

45. О смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Кіевской губ. на 1914—1916 гг. (№ 787, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

46. О смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Волынской губ. на 1914—1916 гг. (№ 774, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

47. О смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Подольской губ. на 1914—1916 гг. (№ 788, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

48. О смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Витебской губ. на 1914—1916 гг. (№ 734, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

49. О смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Минской губ. на 1914—1916 гг. (№ 772, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

50. О смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Могилевской губ. на 1914—1916 гг. (№ 776, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

51. О смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Архангельской губ. на 1914—1916 гг. (№ 805, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—Марковниковъ. *Заявлена спѣшность).*

52. О смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Ставропольской губ. на 1914—1916 гг. (№ 736, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

53. О смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Оренбургской губ. на 1914—1916 гг. (№ 775, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

54. О смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Курляндской губ. на 1914—1916 гг. (№ 806, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—Марковниковъ. *Заявлена спѣшность).*

55. О смѣтѣ расходовъ изъ установленныхъ ст. 330 Уст. Зем. Пов. (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.) дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Лифляндской губ. и о раскладкѣ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1914—1916 гг. (№ 771, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

56. О смѣтѣ расходовъ изъ установленныхъ ст. 330 Уст. Зем. Пов. (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.) дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Эстляндской губ. и о раскладкѣ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1914—1916 гг. (№ 770, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

57. Объ использованіи земскихъ средствъ Иркутской губ., освобождающихся по Высочайше утвержденнымъ, 25 Іюня 1912 г., росписямъ земскихъ повинностей губерніи на трехлѣтіе 1912—1914 гг., въ виду закона 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ (№ 786, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—Сувчинскій).

58. Объ использованіи земскихъ средствъ Томской губ., освобождающихся по Высочайше утвержденнымъ, 25 Іюня 1912 г., росписямъ земскихъ повинностей губерніи на трехлѣтіе 1912—1914 гг., въ виду закона 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ (№ 808, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—Сувчинскій. *Заявлена спѣшность).*

59. О продленіи на 1914 г. дѣйствія смѣты и раскладки земскихъ повинностей 1911—1913 гг. по тѣмъ мѣстностямъ Кубанской и Терской обл., кои въ земскохозяйственномъ отношеніи подчинены Ставропольскому губернскому распорядительному комитету, и о передачѣ завѣдыванія этими повинностями учрежденіямъ, вѣдающимъ дѣлами о земскихъ повинностяхъ Кавказскаго края (№ 769, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—Дрибинцевъ. *Заявлена спѣшность).*

60. Объ использованіи земскихъ средствъ Тобольской губ., освобождающихся по Высочайше утвержденнымъ, 25 Іюня 1912 г., росписямъ земскихъ повинностей губерніи на трехлѣтіе 1912—1914 гг., въ виду закона 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ (№ 739, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—Сувчинскій. *Заявлена спѣшность).*

61. Объ установленіи на 1914—1916 гг. среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственной оброчной подати съ земель осѣдлаго населенія Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской обл. (№ 789, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—Сувчинскій. *Заявлена спѣшность).*

*

Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесеннымъ Министромъ Финансовъ законопроектамъ:

62. Объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ (№ 759, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній — Воронковъ и бюджетной — Титовъ. *Заявлена спѣшность).*

63. О новыхъ штатахъ департамента таможенныхъ сборовъ (№ 762, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Судіенко и бюджетной—Титовъ. *Заявлена спѣшность).*

64. Объ увеличеніи окладовъ содержанія по должностямъ V и VI классовъ въ казенныхъ палатахъ (№ 760, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Полунинъ и бюджетной—Томашевичъ. *Заявлена спѣшность).*

65. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на выдачу домообзаводственныхъ ссудъ переселенцамъ водворенія 1913 г. (№ 729, IV/2, розданъ 7 Іюня; докладчикъ—от. Трегубовъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады финансовой комиссіи по внесеннымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектамъ:

66. О продленіи взиманія сезоннаго сбора въ курортѣ Усть-Наровѣ (Гунгербургъ и Шмецке) (№ 831, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ — бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

67. О продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Ялтѣ (№ 777, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—от. Карпинскій. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесеннымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектамъ:

68. О продленіи дѣйствія закона 25 Іюня 1912 г. объ увеличеніи средствъ медицинскаго совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (№ 761, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Закржевскій и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

69. Объ ассигнованіи въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1914 г. 150.000 р. на выдачу пособій чинамъ полиціи и отдѣльнаго корпуса жандармовъ, съ отнесеніемъ расхода на сбереженія отъ назначеній по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по государственной росписи расходовъ на 1914 г. (№ 703, IV/2, розданъ 7 Іюня; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Струковъ и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по народному образованію по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ:

70. Объ утвержденіи положенія и штата женскаго педагогическаго института Самарскаго губернскаго земства памяти 19 Февраля 1861 г. (№ 742, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—Клюжевъ. *Заявлена спѣшность).*

71. О временномъ улучшеніи матеріальнаго положенія профессоровъ Императорскихъ университетовъ и Демидовскаго лицея, а также доцентовъ Императорскаго Варшавскаго и Юрьевскаго университетовъ и названнаго лицея (№ 758, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—от. Смирновъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

72. Объ учрежденіи при пансіонѣ Ялтинской мужской гимназіи 30 казенныхъ стипендій (№ 794, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—Казанскій и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

73. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособія С.-Петербургскому Фребелевскому обществу для содѣйствія первоначальному воспитанію (№ 796, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ комиссій по народному образованію и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

74. Объ учрежденіи попечительнаго совѣта при проектируемой къ открытію въ 1914 г. въ г. С.-Петербургѣ Маріинско-Сергіевской женской учительской семинаріи Императорскаго человѣколюбиваго общества (№ 699, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

75. Объ утвержденіи проекта новаго положенія о зубоврачебныхъ школахъ и о передачѣ сихъ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія (№ 683, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ комиссій по народному образованію и о народномъ здравіи—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

76. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 182.861 р. на выдачу третного не въ зачетъ жалованья учителямъ и учительницамъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1913 г. (№ 708, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

77. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту о предоставленіи Николаевской главной астрономической обсерваторіи и ея отдѣленіямъ права безпошлиннаго ввоза въ Россію приборовъ и другихъ научныхъ пособій, съ распространеніемъ на сіи отдѣленія цензурныхъ льготъ (№ 707, IV/2, розданъ 7 Іюня; докладчикъ—от. Лотоцкій. *Заявлена спѣшность).*

78. Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на учрежденіе церковнаго причта при Лейпцигскомъ храмѣ-памятникѣ (№ 754, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—Львовъ 2 и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

79. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту о реорганизаціи полиціи на группахъ Кавказскихъ Минеральныхъ Водъ Пятигорскаго отдѣла Терской обл. (№ 748, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—гр. Капнистъ 2 и бюджетной—Марковъ 2. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесеннымъ Военнымъ Министромъ законопроектамъ:

80. Объ отводѣ помѣщенія для управленій стрѣлковыхъ, мортирныхъ и тяжелыхъ артиллерійскихъ дивизіоновъ въ Варшавскомъ генералъ-губернаторствѣ и губерніи Холмской (№ 763, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ и финансовой—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

81. Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые реорганизаціей главнаго артиллерійскаго управленія (№ 793, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ комиссій по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной—Энгельгардтъ. *Заявлена спѣшность).*

82. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Морскимъ Министромъ законопроекту о выкупѣ мірскихъ повинностей, лежащихъ на крестьянскихъ участкахъ, отчужденныхъ на портъ Императора Александра III (№ 790, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесеннымъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроектамъ:

83. Объ отпускѣ изъ казны съ 1914 г. по 8.000 р. на содержаніе русскаго эмигрантскаго дома въ Нью-Іоркѣ (№ 704, IV/2, розданъ 5 Іюня; докладчики ко-

миссій: по дѣламъ православной церкви—от. Алферовъ и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность).*

84. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 25.000 р. на устройство и первоначальное обзаведеніе проектируемаго мужского монастыря на полуостровѣ Камчаткѣ (№ 469, IV/2, розданъ 22 Апрѣля; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—от. Адріановскій и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность).*

85. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на организацію миссіи по обращенію въ православіе корейцевъ въ предѣлахъ Владивостокской епархіи (№ 638, IV/2, розданъ 27 Мая; докладчикъ комиссій по дѣламъ православной церкви и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по судебнымъ реформамъ по внесеннымъ Министромъ Юстиціи законопроектамъ:

86. О раздѣленіи въ Закавказскомъ краѣ слѣдственныхъ и мировыхъ обязанностей, возложенныхъ въ этомъ краѣ на мировыхъ судей (№ 783, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по судебнымъ реформамъ—Родзевичъ и бюджетной—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

87. Объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій (№ 782, IV/2, розданъ 3 Іюня; докладчики комиссій: по судебнымъ реформамъ—Черносвитовъ 2 и бюджетной—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

88. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту о строительномъ капиталѣ среднихъ учебныхъ заведеній Варшавскаго учебнаго округа (№ 778, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—от. Карпинскій. *Заявлена спѣшность).*

89. Обсужденіе по вопросу о желательности законодательнаго предположенія 82 Членовъ Государственной Думы объ учрежденіи въ г. Томскѣ духовной академіи (№ 409, IV/2, розданъ 27 Марта; первый подписавшійся—Епископъ Анатолій.

Съ 5½ ч. пополудни.

90. Заявленіе 34 Членовъ Государственной Думы объ обращеніи къ Министрамъ Торговли и Промышленности и Юстиціи, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу производства горнопромышленными предпріятіями Донецкаго бассейна расчетовъ съ рабочими, вопреки требованію ст. 96 и 97 Уст. Промышл. (первый подписавшійся—Петровскій).

Засѣданіе открывается въ 2 ч. 31 м. пополудни подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. Приглашаю гг. Членовъ Государственной Думы стоя выслушать содержаніе Высочайшей телеграммы на имя Предсѣдателя Совѣта Министровъ отъ 10 Іюня 1914 г. *(Всѣ встаютъ).* «Поручаю вамъ передать Государственной Думѣ изъявленіе Моего искренняго удовольствія по поводу принятаго Думою патріотическаго постановленія объ отпускѣ средствъ на усовершенствованіе обороны государства. Николай». *(Долгонесмолкаемые клики:* ура).

Журналъ прошлаго засѣданія находится у г. Секретаря. Благоволите доложить поступившія дѣла.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта сообщаетъ, что 2 Іюня Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія удостоились нижеслѣдующіе законопроекты: 1) о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и 2) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на постройку въ военно-учебныхъ заведеніяхъ тировъ для стрѣльбы. — Предсѣдатель Государственнаго Совѣта сообщаетъ, что въ засѣданіи Совѣта 24 Мая постановлено образовать согласительную комиссію для обсужденія могущихъ возникнуть между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по проекту государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1914 г. Отъ Государственнаго Совѣта въ составъ комиссіи избраны Члены Государственнаго Совѣта: Сергѣй Евгеньевичъ Бразоль, Александръ Васильевичъ Васильевъ, Сергѣй Николаевичъ Гербель, Викторъ Ивановичъ Карповъ, Николай Павловичъ Петровъ, Алексѣй Андреевичъ Поливановъ, Константинъ Генриховичъ Скирмунтъ и Александръ Николаевичъ Шварцъ; члены-замѣстители: Клавдій Семеновичъ Немѣшаевъ и Александръ Федоровичъ Редигеръ.—Отъ предсѣдателей особыхъ согласительныхъ комиссій, образованныхъ для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроектамъ: а) объ измѣненіи правилъ устава о воинской повинности объ офицерахъ и чиновникахъ запаса и ополченія арміи и флота и б) о распространеніи на губерніи Царства Польскаго дѣйствія правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ, для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей—поступили заключенія по означеннымъ дѣламъ.—За подписью 34 Членовъ Государственной Думы поступило заявленіе (№ 162) объ обращеніи къ Министрамъ Торговли и Промышленности и Юстиціи, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу

производства горнопромышленными предпріятіями Донецкаго бассейна расчетовъ съ рабочими, вопреки требованіямъ ст. 97 и 99 Уст. Промышл.—Поступили доклады комиссіи о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ: а) о производствѣ техническихъ и коммерческихъ изысканій подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей, примыкающихъ къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, и о потребныхъ на сей предметъ расходахъ (печ. мат. № 864); б) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Звенигородка, Юго-Западныхъ ж. д. къ г. Звенигородкѣ и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 497.403 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (печ. мат. № 849); в) объ ассигнованіи дополнительнаго кредита на непредусмотрѣнныя расцѣночными вѣдомостями работы по переустройству горныхъ участковъ и устройству второго пути на участкѣ Ачинскъ—Иннокентьевская, Сибирской ж. д., и 2) объ утвержденіи строительной стоимости работъ, не предусмотрѣнныхъ утвержденною расцѣночною вѣдомостью на переустройство горныхъ участковъ и на устройство второго пути на участкѣ Ачинскъ—Иннокентьевская, Сибирской ж. д., но необходимыхъ для правильной эксплоатаціи дороги, и о разрѣшеніи къ расходованію кредита 1.000.000 р., занесеннаго къ условному отпуску по ст. 11 § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1914 г. (печ. мат. № 833); г) объ утвержденіи строительной стоимости центральныхъ мастерскихъ на станціяхъ Люблино и Безымянка (печ. мат. № 834), и д) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Винница, Юго-Западныхъ ж. д., къ городу Литину, Подольской губ., и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 1.500.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (печ. мат. № 853).—Поступили доклады комиссій: 1) по дѣламъ православной церкви—по внесеннымъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроектамъ: а) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской епархій (печ. мат. № 816) и б) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти (печ. мат. № 815); 2) о народномъ здравіи—по внесеннымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектамъ: а) о назначеніи изъ средствъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія обществу борьбы съ заразными болѣзнями по 3.000 р., срокомъ на пять лѣтъ (печ. мат. № 724), и б) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на XII международный офталмологическій конгрессъ (печ. мат. № 852); 3) по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по внесенному Морскимъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе постоянной комиссіи для испытанія судовъ (печ. мат. № 847); 4) сельскохозяйственной—по внесеннымъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроектамъ: а) объ учрежденіи учительскаго сельскохозяйственнаго института (печ. мат. № 844) и б) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на переустройство канала Императора Никола I въ Голодной степи (печ. мат. № 843); 5) о путяхъ сообщенія—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Путей Сообщенія: а) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной линіи отъ станціи Рудченково, Екатерининской ж. д., до станціи Гришино, той же дороги, и отъ этой послѣдней вѣтви до мчк. Доброполье для обслуживанія сѣверной части Гришинскаго района и о разрѣшеніи расходовать на указанныя работы 3.000.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 Высочайше утвержденной государственной росписи расходовъ на 1913 г. на расходы по улучшенію казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (печ. мат. № 836), б) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по постройкѣ желѣзнодорожной вѣтви отъ г. Новосиля, Тульской губ., къ станціи Кресты, Московско-Курской ж. д., и о разрѣшеніи расходовать на приступъ къ означеннымъ работамъ 512.819 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла по № 597 государ-

ственной росписи доходовъ и расходовъ 1913 г. (печ. мат. № 879), в) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по оборудованію холодильными устройствами линіи Самаркандъ—С.-Петербургъ (черезъ Сызрань—Тулу—Москву) и отпускѣ въ 1913 г. на приступъ къ означеннымъ работамъ 1.000.000 р. (печ. мат. № 855), г) объ отпускѣ кредита на устройство въ Донецкомъ бассейнѣ казенной каменноугольной копи для снабженія углемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (печ. мат. № 841) и Б) по вопросу о желательности законодательнаго предположенія о предоставленіи станичнымъ и сельскимъ обществамъ права устанавливать сборъ за проѣздъ черезъ сооруженные ими постоянные мосты (печ. мат. № 688); 6) по народному образованію: А) по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ: а) объ отпускѣ изъ казны пособія въ размѣрѣ по 8.500 р. въ годъ, въ теченіе пяти лѣтъ, на содержаніе курсовъ для приготовленія учительницъ рукодѣлія общества поощренія женскаго профессіональнаго образованія въ г. С.-Петербургѣ (печ. мат. № 826), б) о расходованіи остатковъ отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на открытіе высшихъ начальныхъ училищъ, на единовременныя нужды тѣхъ же училищъ и на устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для преподающихъ въ сихъ училищахъ (печ. мат. № 795), в) объ отпускѣ изъ казны кредита, въ дополненіе къ штату Императорскаго Московскаго техническаго училища, на содержаніе въ семъ училищѣ аэродинамической лабораторіи (печ. мат. № 827), г) объ учрежденіи при Иркутской учительской семинаріи десяти стипендій для уроженцевъ Якутской обл. (печ. мат. № 797), д) о примѣненіи закона 10 Мая 1912 г. объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія къ коллегіи Павла Галагана въ г. Кіевѣ, Нижегородскому дворянскому институту Императора Александра II, гимназическимъ классамъ Московскихъ лицея въ память Цесаревича Николая и Лазаревскаго института восточныхъ языковъ и гимназіямъ при историко-филологическихъ институтахъ Императорскомъ С.-Петербургскомъ и Нѣжинскомъ кн. Безбородко (печ. мат. № 858), е) объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ, состоящихъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ университетовъ, объ увеличеніи числа ихъ и объ усиленіи кредитовъ на учебную часть университетовъ (печ. мат. № 743) и ж) объ утвержденіи положенія и штата педагогическаго музея Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича въ г. Кіевѣ (печ. мат. № 727); Б) по вопросу о желательности законодательнаго предположенія объ измѣненіи состава педагогическихъ совѣтовъ среднихъ мужскихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній и женскихъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія (печ. мат. № 785), и В) по законодательному предположенію объ учрежденіи при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ медицинскаго факультета (печ. мат. № 744); 7) о торговлѣ и промышленности—по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ утвержденіи положенія о выставкахъ (печ. мат. № 814); 8) по направленію законодательныхъ предположеній—по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ отпускѣ кредита на временную лабораторію при медицинскомъ совѣтѣ (печ. мат. № 829); 9) финансовой—по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ установленіи подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога съ богарныхъ и необрабатываемыхъ земель въ областяхъ Самаркандской, Ферганской и Сыръ-Дарьинской на срокъ съ 1914 г. (печ. мат. № 807); 10) бюджетной—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Главноуправляющимъ Канцеляріею Его Императорскаго Величества по принятію прошеній объ увеличеніи средствъ на выдачу пособій по всеподданнѣйшимъ прошеніямъ (печ. мат. № 837) и Б) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—о пособіи Императорскому С.-Петербургскому обществу архитекторовъ на изданіе журнала «Зодчій» (печ. мат. № 832); 11) о торговлѣ и промышленности и финансовой—по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту относительно продленія дѣйствія закона 4 Іюля 1913 г. о разрѣшеніи безпошлиннаго ввоза изъ-за границы каменнаго угля для потребностей казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ (печ. мат. № 784); 12) о путяхъ сообщенія и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія

законопроектамъ: а) о разрѣшеніи производства, средствами и распоряженіемъ казны, изысканій желѣзнодорожной линіи Рязань—Тула—Сухиничи—Барановичи—Варшава (печ. мат. № 832а) *(секретно)* и б) о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическаго шоссе отъ сел. Игдырь до Караванcарайскаго перевала и о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическихъ шоссейныхъ дорогъ отъ сел. Игдырь до станціи Каракала и до Чингильскаго перевала (печ. мат. № 813).

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ повѣсткѣ. П. 1: докладъ комиссій финансовой и о торговлѣ и промышленности по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о льготномъ пропускѣ иностраннаго чугуна. Слово принадлежитъ докладчику—Члену Государственной Думы Дрибинцеву.

Дрибинцевъ (докладчикъ комиссій финансовой и о торговлѣ и промышленности). Русская металлургическая промышленность въ послѣдніе годы чувствуетъ громадный недостатокъ въ чугунѣ на внутреннемъ русскомъ рынкѣ и недостатокъ въ желѣзѣ. Это происходитъ главнымъ образомъ вслѣдствіе усиленнаго экономическаго развитія страны, вслѣдствіе видоизмѣняющихся формъ ея хозяйственнаго уклада, вслѣдствіе неустойчивости и неурегулированности ея съ промышленностью. Спросъ, объявляемый на металлъ со стороны вѣдомства, со стороны желѣзныхъ дорогъ, частнаго строительства городского и сельскаго, не удовлетворяетъ предложеніе. Въ ближайшее время надо разсчитывать, что въ этомъ направленіи получатся затрудненія еще въ болѣе значительной степени. Цѣны на желѣзо сейчасъ стоятъ очень высокія; заказы исполняются несвоевременно, съ запозданіемъ. Такое затрудненіе требуетъ непремѣнно принятія какихъ-нибудь соотвѣтственныхъ мѣръ, я бы сказалъ, мѣръ въ высокой степени важныхъ, ибо, если это не будетъ введено въ жизнь, намъ, безъ сомнѣнія, придется пользоваться сильно дѣйствующими средствами, а эти сильно дѣйствующія средства скажутся въ концѣ концовъ очень невыгодно и на нашемъ торговомъ балансѣ. Соединенныя комиссіи, признавая необходимымъ допустить льготный ввозъ иностраннаго чугуна, вмѣстѣ съ тѣмъ считаютъ необходимымъ предпослать нѣкоторыя пожеланія. Пожеланія эти изложены въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ. Соединенныя комиссіи предлагаютъ Государственной Думѣ настоящій проектъ закона одобрить въ спѣшномъ порядкѣ и принять формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссій, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю формулу перехода, предложенную комиссіями, на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 2 повѣстки; докладчикъ—Членъ Государственной Думы Павлиновъ.

Павлиновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссія по народному образованію въ порядкѣ спѣшности проситъ законопроектъ объ организаціи преподаванія восточныхъ языковъ при коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ, расположенныхъ въ предѣлахъ Сибири и Средней Азіи. Со стороны бюджетной комиссіи возраженій не имѣется.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 3—Членъ Государственной Думы Шеинъ.

Шеинъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія высказывается за отпускъ 35.000 р. на обновленіе древняго Ѳерапонтова женскаго монастыря, Новгородской епархіи, вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора, послѣдовавшаго во исполненіе признаннаго уже Государственною Думою желательнымъ законодательнаго предположенія. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 4—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). На основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, я поддерживаю представленіе бюджетной комиссіи объ отпускѣ 200.000 р. на покрытіе перерасхода по выдачѣ въ 1913 г. лицамъ, служащимъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, путевого довольствія и пособія. Суммъ, которыя отпускаются по смѣтѣ, не хватаетъ, и этотъ законопректъ, согласно постановленію комиссіи, подлежитъ удовлетворенію.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 5—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Вслѣдствіе вздорожанія различныхъ продуктовъ средствъ, которыя отпускаются Императорскому Новороссійскому университету, не хватаетъ, и вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія испрашиваетъ на увеличеніе ежегодно по 51.800 р. Бюджетная комиссія не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію этого представленія и предлагаетъ отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1915 г., въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ нынѣ на содержаніе зданій Императорскаго Новороссійскаго университета, по 51.800 р. въ годъ. Заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 6—Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Прошу Государственную Думу принять докладъ бюджетной комиссіи объ отпускѣ денежныхъ средствъ на постройку зданій для камеръ и квартиръ нѣкоторыхъ мировыхъ судей Забайкальской и Амурской обл. по линіи вновь выстроенной Амурской ж. д. и для этой цѣли отпустить 164.000 р. Бюджетная комиссія согласна съ представленіемъ вѣдомства и проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Членъ Государственной Думы Годневъ—по п. 7 повѣстки.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я поддерживаю законопроектъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на разработку и изданіе результатовъ произведеннаго въ 1913 г. землеустроительнаго обслѣдованія хозяйствъ единоличнаго владѣнія. Подробныя основанія изложены здѣсь въ докладѣ, и поэтому я прошу разсмотрѣть законопроектъ въ порядкѣ спѣшности.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 8 повѣстки — Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Министерство Финансовъ ходатайствуетъ объ увеличеніи штатовъ таможенныхъ учрежденій. Послѣдніе штаты были введены по закону 6 Іюня 1912 г. На первый взглядъ является страннымъ, что вновь представленъ законопроектъ объ увеличеніи штатовъ. Это объясняется тѣмъ, что штаты 1912 г. были основаны на данныхъ 1909 г. Съ тѣхъ поръ доходы таможенные увеличились на 17%, вывозъ увеличился на 28% и привозъ на 35%. Сумма, вновь испрашиваемая, составляетъ $9^1/_2$% суммы по штату 1912 г. Вслѣдствіе этого финансовая комиссія проситъ принять предположеніе Министерства Финансовъ съ тѣми измѣненіями, которыя изложены въ докладѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, изложенную въ докладѣ. *(Баллотировка).* Принято. По п. 9 по-

вѣстки докладчикъ — Членъ Государственной Думы Ратьковъ-Рожновъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, я поддерживаю законопроектъ объ ассигнованіи дополнительнаго кредита по ст. 1 п. *a* и ст. 4 § 11 смѣты особенной канцеляріи по кредитной части на 1913 г. на списаніе разницы между нарицательною стоимостью поступившей на монетный дворъ серебряной монеты и передѣльною цѣною полученнаго отъ сплава этой монеты серебра, а равно на списаніе металловъ по изготовленію золотыхъ и серебряныхъ медалей—въ общей суммѣ 170.226 р.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 10 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Также поддерживаю на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, отпускъ въ 1914 г. изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита въ 69.741 р. на покрытіе перерасхода по заготовленію въ 1914 г. предметовъ вещевого довольствія для нижнихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ ожидаемыхъ сбереженій по росписи 1914 г., и предлагаю законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 11—Членъ Государственной Думы Протопоповъ.

Протопоповъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Настоящій законопроектъ, внесенный въ трехнедѣльный срокъ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ во исполненіе пожеланія Государственной Думы, касается измѣненія ст. 48^2 воинскаго устава. Поддерживая настоящій законопроектъ по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, честь имѣю просить Государственную Думу принять спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 12. Членъ Государственной Думы Тимиревъ.

Тимиревъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, поддерживаю законопроектъ и спѣшность его разсмотрѣнія. При этомъ обязываюсь доложить, что по тексту комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ ассигнованіе было пріурочено къ 1913 и 1914 гг. Со времени разсмотрѣнія его основной комиссіей и между разсмотрѣніемъ въ бюджетной комиссіи прошелъ годъ, въ виду этого бюджетной комиссіи пришлось пріурочить ассигнованіе къ 1914 и 1915 гг. и въ соотвѣтствіи съ этимъ измѣнить I, II и III отдѣлы законопроекта. А потому надлежитъ I, II и III отдѣлы принять въ редакціи бюджетной комиссіи, а остальные въ редакціи основной.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I—III въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. IV и V въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ—и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 13 повѣстки—Членъ Государственной Думы Синадино. *(Голоса:* отсутствуетъ). Вмѣсто докладчика Членъ Государственной Думы Теренинъ.

Теренинъ (докладчикъ финансовой комиссіи). По докладу никакихъ замѣчаній не поступило, поэтому прошу принять его въ редакціи финансовой комиссіи.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ баллотировкѣ. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной во второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Затѣмъ къ этому законопроекту финансовой комиссіей внесена формула перехода къ очереднымъ дѣламъ. Ставлю на голосованіе формулу перехода. *(Бал-*

лотировка). Принято. По п. 14 повѣстки Членъ Государственной Думы Лашкевичъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Докладчикъ финансовой комиссіи Членъ Государственной Думы Арефьевъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Настоящій законопроектъ разсматривается въ третьемъ обсужденіи, поправокъ не внесено. Приступаемъ къ голосованію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Принято. По п. 15 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Докладъ по законопроекту о разрѣшеніи обратить рабочія вѣтви Амурской ж. д. въ постоянныя и заказать для сего нужные рельсы и скрѣпленія къ нимъ. Комиссія о путяхъ сообщенія означенный законопроектъ одобрила и къ этому постановленію присоединилась и бюджетная комиссія, предлагаю законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 16 повѣстки—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Докладъ по законопроекту о разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и на счетъ казны желѣзнодорожной линіи Гришино—Ровно. Постройка линіи Гришино—Ровно, внесенная въ настоящее время на разсмотрѣніе Государственной Думы, составлена Министерствомъ Путей Сообщенія на основаніи пожеланія, высказаннаго въ прошломъ году Государственной Думой при разсмотрѣніи законопроекта объ ассигнованіи средствъ на изысканіе новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, которыя бы дали возможность улучшить вывозъ горнозаводскихъ грузовъ съ юго-восточной части Россіи на западъ. Правительствомъ тогда былъ внесенъ законопроектъ о производствѣ изысканій желѣзнодорожныхъ линій отъ станціи Лозовая до станціи Казатинъ и до станціи Долинской. Комиссія о путяхъ сообщенія, къ ней присоединилась бюджетная, и утвердила Государственная Дума, высказали пожеланіе, чтобы кромѣ производства изысканій линій, на которыя испрашивались деньги правительствомъ, правительствомъ было произведено изысканіе линіи Гришино—Ровно. Во исполненіе постановленія Государственной Думы, правительствомъ были сдѣланы изысканія какъ линіи Гришино—Ровно, такъ и линіи Казатинъ—Долинской, которую вносило правительство, отъ станціи Лозовой до станціи Казатинъ и до станціи Долинской. Послѣ того, какъ изысканія были сдѣланы, составленъ былъ весь проектъ; правительство, въ концѣ концовъ, остановилось на необходимости производства и постройки линіи не по первоначальному своему предположенію, а именно на томъ предположеніи, на которомъ остановилась Государственная Дума въ прошломъ году, именно по направленію отъ станціи Гришино до станціи Ровно. Линія эта имѣетъ громаднѣйшее значеніе не только мѣстное, но имѣетъ большое значеніе какъ линія транзитная для вывоза горнозаводскихъ грузовъ на Западъ. Комиссія о путяхъ сообщенія, подробно разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, утвердила общую стоимость постройки этой линіи въ 110.678.000 р. Бюджетная комиссія, соглашаясь въ отношеніи стоимости, сдѣлала нѣкоторое бюджетное измѣненіе въ отношеніи ассигнованія средствъ какъ на текущій годъ, такъ и на будущій годъ. Вполнѣ присоединяясь къ постановленію бюджетной комиссіи отъ имени комиссіи путей сообщенія въ отношеніи измѣненія отд. II и III, я предлагаю принять означенный законопроектъ—отд. I въ редакціи комиссіи путей сообщенія и отд. II и III въ редакціи комиссіи бюджетной въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія, отд. II и III въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 17 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной). Въ возмѣщеніе Новоржевскому уѣздному земству части расходовъ по улучшенію дороги Новоржевъ—Сущево комиссіи путей сообщенія и бюджетная просятъ ассигно-

вать Новоржевскому уѣздному земству 50.000 р. на постройку шоссе. Предлагаю принять означенный законопроектъ въ редакціи комиссіи путей сообщенія въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 18 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ объ ассигнованіи средствъ на производство изысканій Чуйскаго тракта. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная предлагаютъ ассигновать въ текущемъ году 40.000 р. на производство изысканій Чуйскаго тракта и просятъ означенный законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 19 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на окончаніе работъ и расчетовъ по постройкѣ средней части Амурской ж. д. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная предлагаютъ ассигновать 8.000.000 р. на покрытіе перерасходовъ. Означенный законопроектъ комиссіи просятъ принять въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 20 повѣстки. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). По законопроекту о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на покрытіе выяснившагося перерасхода по постройкѣ головного участка Амурской ж. д. комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная предлагаютъ ассигновать 255.561 р. на покрытіе перерасхода. Предлагаю означенный законопроектъ принять въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 21 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Кіевъ-Сортировочный, Юго-Западныхъ ж. д., къ станціи Кіевъ-Подолъ и къ Днѣпровской гавани Императора Николая II по Сырецкому варіанту. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу быть потише. Членъ Государственной Думы Можайскій 2, покорнѣйше васъ прошу занять мѣсто.

Демченко. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная предлагаютъ утвердить общую стоимость постройки вѣтви отъ станціи Кіевъ-Подолъ и Днѣпровской гавани въ общей суммѣ 2.761.324 р. Предлагаю принять означенный законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 22 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Комиссія о путяхъ сообщенія предлагаетъ отпустить въ пособіе Владимірскому губернскому земству на переустройство мостовыхъ сооруженій 49.400 р. Предлагаю принять означенный законопроектъ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 23. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Комиссія о путяхъ сообщенія и комиссія бюджетная предлагаютъ ассигновать Псковскому губернскому земству 34.000 р. на постройку временнаго наплавного моста. Предлагаю означенный законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 24 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Докладъ по законопроекту объ отпускѣ Смоленскому губернскому земству пособія на исправленіе подъѣздного пути къ станціи Пригорье, Риго-Орловской ж. д. Комиссія о путяхъ сообщенія и бюджетная предлагаютъ отпустить Смоленскому губернскому земству 4.400 р. на улучшеніе шоссе. Предлагаю принять означенный законопроектъ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія и въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Слѣдующій п. 25 повѣстки Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Докладъ по законопроекту о сооруженіи вѣтви въ Керченскомъ портѣ и объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію этой вѣтви. Комиссія о путяхъ сообщенія предлагаетъ ассигновать на постройку этой вѣтви 339.120 р. Предлагаю означенный законопроектъ принять въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 26 повѣстки. Докладчикъ—Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Объ отпускѣ г. Симферополю единовременнаго пособія на перестройку и содержаніе участка Симферополь—Ѳеодосійскаго шоссе. Комиссіи путей сообщенія и бюджетная предлагаютъ ассигновать Симферопольскому губернскому земству на перестройку означеннаго участка шоссе 16.000 р. Я предлагаю означенный законопроектъ принять въ редакціи комиссіи путей сообщенія, въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 27—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). О разрѣшеніи кредита на постройку зданій управленій Амурской ж. д. въ г. Алексѣевскѣ и Уссурійской въ г. Хабаровскѣ. Дѣло въ томъ, что въ ближайшіе годы, въ 1915 и не позже 1916 г. закончатся работы по постройкѣ Амурской ж. д. Въ настоящее время законченъ головной участокъ, почти законченъ западный, заканчивается средній и довольно успѣшно идетъ работа на восточномъ участкѣ. Въ виду того, что работы подходятъ къ концу, Министерство Путей Сообщенія внесло въ Государственную Думу законопроектъ объ организаціи управленій новыми линіями. Въ настоящее время Сибирская и Забайкальская ж. д. имѣютъ три управленія: одно управленіе въ Омскѣ, другое — въ Томскѣ и третье—въ Иркутскѣ. Съ присоединеніемъ вновь выстроенныхъ линій Амурской ж. д. предполагается раздѣлить линіи на пять управленій, съ тѣмъ, чтобы два управленія были: одно—въ Алексѣевскѣ и другое — въ Хабаровскѣ. Такъ

какъ ни въ Алексѣевскѣ, ни въ Хабаровскѣ нѣтъ помѣщеній для того, чтобы тамъ помѣщались управленія, то Министерство Путей Сообщенія внесло законопроектъ объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ для того, чтобы построить зданія для помѣщенія управленій Амурской ж. д. въ этихъ пунктахъ. Вопросъ этотъ былъ внесенъ еще въ Государственную Думу въ прошломъ году и при обсужденіи вызвалъ нѣкоторые споры. Комиссіей о путяхъ сообщенія указывалось, что нѣтъ надобности устраивать управленіе въ г. Алексѣевскѣ, въ городѣ еще сравнительно молодомъ, новомъ, мало населенномъ, что первоначально, пока движеніе по Амурской дорогѣ не совсѣмъ, такъ сказать, развилось, можетъ быть слѣдуетъ вмѣсто пяти этихъ управленій сдѣлать всего на все четыре, устроить только новое управленіе въ Хабаровскѣ, а къ Забайкальской дорогѣ присоединить часть Амурской ж. д. Это еще подтверждалось тѣмъ, что устройство управленія въ г. Алксѣевскѣ, мало населенномъ, будетъ неудобно въ смыслѣ разселенія и устройства служащихъ. Правда, управленіе, по соглашенію съ желѣзной дорогой, предполагаетъ для помѣщенія служащихъ устроить рядъ помѣщеній, примѣрно около 50%, но все же значительная часть служащихъ должна была нанимать помѣщенія въ частныхъ зданіяхъ. Такимъ образомъ, вопросъ относительно найма помѣщеній считался неяснымъ, но, затѣмъ, въ слѣдующихъ засѣданіяхъ комиссіи о путяхъ сообщенія вопросъ этотъ былъ довольно детально выясненъ, какъ нѣкоторыми Членами Государственной Думы изъ этого района, такъ и бывшимъ въ засѣданіи комиссіи о путяхъ сообщенія Приамурскимъ генералъ-губернаторомъ Гондатти. Комиссія о путяхъ сообщенія вполнѣ согласилась съ доводами вѣдомства и постановила означенный законопроектъ утвердить и ассигновать необходимыя средства для постройки управленія какъ въ Алексѣевскѣ, такъ и въ Хабаровскѣ; бюджетная комиссія, которая не такъ давно обсуждала этотъ законопроектъ, вполнѣ присоединилась къ заключенію комиссіи о путяхъ сообщенія и согласилась съ ея доводами. Въ виду спѣшности и важности этого вопроса, я предлагаю означенный законопроектъ принять въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія въ спѣшномъ порядкѣ, ассигнавъ на постройку зданія управленія Амурской ж. д. 1.102.650 р. и зданія управленія Уссурійской ж. д. 844.050 р.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Членъ Государственной Думы Некрасовъ.

Некрасовъ (Томская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я не хочу долго задерживать вашего вниманія, но все же считаю необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ соображеніяхъ, которыя заставили рядъ членовъ комиссіи о путяхъ сообщенія остаться при особомъ мнѣніи по этому законопроекту. Вы можете усмотрѣть изъ печатнаго доклада, что это особое мнѣніе изложено, во всякомъ случаѣ, достаточно подробно, но въ докладѣ комиссіи вы не найдете ни одного мотива въ опроверженіе тѣхъ соображеній, которыя были высказаны авторами особаго мнѣнія. Кромѣ голаго упоминанія о фактѣ подачи особаго мнѣнія, докладчики комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной не сочли нужнымъ ни однимъ словомъ остановиться на той аргументаціи, которая была развита представителями особаго мнѣнія. Докладчикъ комиссіи бюджетной сейчасъ сослался передъ вами на мнѣніе представителей мѣстнаго района. Я долженъ прежде всего опровергнуть эту ссылку, такъ какъ единственный Членъ Государственной Думы отъ этого района, принимавшій участіе въ обсужденіи вопроса, Членъ Государственной Думы Рыслевъ, отнюдь не высказывался за учрежденіе управленія въ г. Алексѣевскѣ. Такимъ образомъ, ссылка Члена Государственной Думы Демченко представляется совершенно неосновательной. Засимъ, что касается самаго существа дѣла, то я не буду сколько-нибудь подробно передъ вами развивать соображенія, скажу лишь одно: споръ идетъ о возможности или невозможности удовлетвориться на первое время на Дальнемъ Востокѣ двумя управленіями желѣзныхъ дорогъ Забайкальской и Амурской, или же необходимо, по представленію правительства, учредить такихъ управленій три. Позвольте вамъ только въ самыхъ краткихъ словахъ сгруппировать тѣ доводы, которые высказываются нами въ пользу двухъ управленій: во-первыхъ, это даетъ возможность избавиться отъ постройки зданій управленія и домовъ для служащихъ въ г. Алексѣевскѣ, что представляетъ собою экономію, во всякомъ случаѣ, не менѣе 4.500.000 р., по нашимъ

же исчисленіямъ эта экономія достигаетъ 6.000.000, а, быть можетъ, даже 7.000.000 р.; во-вторыхъ, съ точки зрѣнія интересовъ служащихъ, которые должны будутъ поселиться въ этомъ совершенно неустроенномъ, вновь образованномъ городѣ, не можетъ быть никакихъ сомнѣній въ томъ, что эти служащіе съ семьями будутъ поставлены въ чрезвычайно трудное положеніе. Третій мотивъ заключается въ томъ, что и на будущее время эксплоатація трехъ управленій будетъ неизбѣжно стоить ежегодно дороже, чѣмъ эксплоатація двухъ, если не въ полтора раза, то по меньшей мѣрѣ процентовъ на 25. Вотъ противъ этихъ трехъ мотивовъ единственно,—что же было высказано въ засѣданіи комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетной и сейчасъ докладчиками двухъ комиссій? Это—исключительно какія-то проблематическія выгоды бóльшаго надзора за линіями желѣзныхъ дорогъ. Съ этой точки зрѣнія надо отмѣтить, что въ отношеніи надзора не можетъ быть сомнѣній въ достаточности его и при двухъ управленіяхъ, такъ какъ конечные пункты дороги будутъ отстоять отъ управленій ничуть не дальше, чѣмъ въ настоящемъ случаѣ. Затѣмъ самыя дороги не будутъ въ первое время развивать сколько-нибудь значительное движеніе, поэтому надзоръ за ними будетъ чрезвычайно простъ и легокъ. А эти проблематическія выгоды противопоставляются выгодамъ государственнаго казначейства, достигающимъ нѣсколькихъ милліоновъ рублей, противопоставляются чрезвычайно трудному положенію служащихъ, загнанныхъ въ почти безлюдное неустроенное мѣсто, и противопоставляются постояннымъ расходамъ государства по эксплоатаціи трехъ управленій, вмѣсто двухъ. Никакой аргументаціи представителями бюджетной комиссіи и комиссіи о путяхъ сообщенія противъ этихъ нашихъ соображеній приведено не было и я лично остаюсь самъ при этомъ мнѣніи и приглашаю Государственную Думу голосовать противъ устройства управленій въ г. Алексѣевскѣ. (*Голоса слѣва:* правильно; вѣрно).

Рыслевъ (Амурская обл.). Гг. Члены Государственной Думы. Вопросъ о постройкѣ зданій управленія Амурской ж. д. въ г. Алексѣевскѣ и Уссурійской ж. д. въ г. Хабаровскѣ лежалъ въ Государственной Думѣ уже два года, около этого вопроса дѣйствительно было очень много разговоровъ, очень много споровъ, онъ сначала былъ отклоненъ и въ заключеніе принятъ. Я вышелъ выяснить мое отношеніе къ этому вопросу, такъ какъ Членъ Государственной Думы Некрасовъ упомянулъ здѣсь мое имя. Дѣйствительно, когда обсуждался этотъ вопросъ первый разъ въ комиссіи Государственной Думы о путяхъ сообщенія, то я считалъ возможнымъ и болѣе подходящимъ мѣстомъ для управленія дороги г. Благовѣщенскъ и высказывался въ томъ смыслѣ, чтобы управленіе Амурской ж. д. оставить въ г. Благовѣщенскѣ, такъ какъ образованіе Алексѣевска я въ то время считалъ проблематичнымъ и плохо вѣрилъ въ его будущій ростъ, но когда это предложеніе было отвергнуто въ комиссіи о путяхъ сообщенія категорически, когда было указано, что въ стратегическомъ отношеніи г. Благовѣщенскъ совершенно неудобенъ, когда было высказано предложеніе, чтобы устроить управленіе Амурской ж. д. въ г. Читѣ, перенести изъ Иркутска, сломать жизнь одного города и построить въ другомъ, когда было высказано, чтобы устранить промежуточное управленіе, я высказался за Алексѣевскъ. Амурская ж. д. въ настоящее время можетъ обойтись, дѣйствительно, двумя управленіями, но въ то же время жизнь въ Сибири такъ быстро развивается, что рано или поздно придется управленіе дороги устроить въ срединномъ пунктѣ, которымъ является Амурская обл. Я высказываюсь, конечно, за Благовѣщенскъ, но такъ какъ онъ категорически отвергнутъ комиссіей путей сообщенія, то я не считалъ возможнымъ возражать противъ Алексѣевска. И Членъ Думы Некрасовъ, какъ членъ комиссіи о путяхъ сообщенія, вѣроятно, знаетъ, что предложенное мною пожеланіе включено въ докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія о томъ, чтобы въ г. Алексѣевскѣ, къ моменту переноса туда управленія, было построено достаточное количество школъ, больницъ и т. д. и чтобы г. Алексѣевскъ былъ достаточно благоустроенъ.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Докладчикъ Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Членъ Государственной Думы Рыслевъ выяснилъ здѣсь то недоразумѣніе, которое, можетъ быть, посѣялъ между вами Членъ Думы Некрасовъ. Я очень сожалѣю, что Членъ Думы Некрасовъ не посѣтилъ всѣ засѣданія комиссіи о путяхъ

сообщенія, если бы онъ посѣтилъ всѣ эти засѣданія, гдѣ разсматривался настоящій законопроектъ, то онъ не говорилъ бы здѣсь о томъ, что представители мѣстнаго населенія не высказывались въ пользу постройки зданія управленія въ Алексѣевскѣ. Здѣсь Членъ Государственной Думы Рыслевъ указалъ, что первоначально и онъ былъ противъ, но въ послѣдующихъ засѣданіяхъ комиссіи о путяхъ сообщенія, гдѣ это обсуждалось, Членъ Государственной Думы Рыслевъ заявилъ о желательности постройки зданія правленія въ Алексѣевскѣ, какъ разъ сказалъ то, о чемъ я здѣсь докладывалъ въ самомъ началѣ. Членъ Государственной Думы Некрасовъ точно такъ же говорилъ о томъ, что я предлагалъ какія-то проблематическія выгоды, я не считалъ, такъ сказать, послѣ очень подробнаго и обстоятельнаго обсужденія этого вопроса въ комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетной, въ виду того, что разногласій совершенно никакихъ не было по вопросу о мѣстѣ управленія, послѣ подробнаго обсужденія въ теченіе нѣсколькихъ засѣданій въ комиссіи о путяхъ сообщенія и обсужденія этого вопроса въ комиссіи бюджетной, я не считалъ возможнымъ детально занимать ваше вниманіе, но долженъ сказать, что и Членъ Государственной Думы Некрасовъ никакихъ абсолютно вамъ, такъ сказать, мотивовъ къ тому, чтобы не дѣлать въ Алексѣевскѣ, кромѣ того, что, по его мнѣнію, это городъ маленькій и что служащимъ, такъ сказать, тамъ будетъ тяжело, рѣшительно никакихъ другихъ мотивовъ вамъ не привелъ. Я указывалъ, что, съ точки зрѣнія администраціи дороги, съ точки зрѣнія управленія, необходимо, чтобы линія эта была разбита на пять управленій, чтобы было управленіе и въ Алексѣевскѣ и въ Хабаровскѣ, какъ это подробнѣйшимъ образомъ разсматривала комиссія о путяхъ сообщенія. Мнѣ кажется, занимать Государственную Думу детальнымъ выясненіемъ, почему это необходимо, нѣтъ надобности, такъ какъ значительная часть мотивовъ указана и въ докладѣ вѣдомства и въ докладѣ комиссіи о путяхъ сообщенія. Я только долженъ обратить вниманіе, что устройство двухъ управленій, вмѣсто трехъ, при тѣхъ громадныхъ разстояніяхъ и при томъ условіи, что линія Амурской дороги расположена въ одну линію, совершенно невозможно. Кромѣ того, въ настоящее время на Сибирской дорогѣ строится цѣлая серія отдѣльныхъ подъѣздныхъ довольно длинныхъ путей. Недавно мы разрѣшили постройку Кяхтинской линіи; въ недалекомъ будущемъ несомнѣнно будетъ построена еще цѣлая серія подъѣздныхъ путей, которые значительно увеличатъ протяженіе части Забайкальской дороги и протяженіе Амурской дороги. При такихъ условіяхъ необходимо сразу рѣшить вопросъ относительно правильной постановки этого дѣла; необходимо сразу поставить управленіе тамъ, гдѣ это нужно. И Членъ Государственной Думы Некрасовъ въ комиссіи бюджетной заявилъ, что онъ соглашается, что въ концѣ концовъ управленіе нужно будетъ въ Алексѣевскѣ, но только, по его мнѣнію, это нужно будетъ черезъ десять лѣтъ. Но, гг., разъ это такъ, что нужно будетъ черезъ десять лѣтъ, то лучше сразу, потративъ извѣстныя деньги, поставить это дѣло правильно, дабы потомъ постепенными излишними расходами не утруждать казначейство на добавочныя деньги, на переносъ управленія изъ одного мѣста въ другое и устройство въ разныхъ мѣстахъ. Въ виду того, что вопросъ этотъ достаточно выясненъ, я прошу Государственную Думу поддержать законопроектъ, какъ согласились съ этимъ комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная, объ устройствѣ двухъ управленій въ Алексѣевскѣ и въ Хабаровскѣ.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Некрасовъ.

Некрасовъ (Томская губ.). Я въ свою очередь долженъ разсѣять то недоразумѣніе, въ которое васъ могъ ввести Членъ Государственной Думы Демченко. Членъ Думы Демченко упустилъ изъ вида, что измѣненіе мнѣнія представителя Амурской обл. депутата Рыслева относится къ нынѣшнему году, когда обсуждались лишь детали постройки зданій, самое же рѣшеніе было принято комиссіей о путяхъ сообщенія въ Маѣ 1913 г., и тогда Членъ Государственной Думы Рыслевъ, какъ онъ сейчасъ вамъ заявилъ, держался мнѣнія о необходимости устроить управленіе въ Благовѣщенскѣ. Слѣдовательно, этотъ мотивъ—мнѣніе мѣстныхъ людей—никоимъ образомъ въ основу рѣшенія комиссіи о путяхъ сообщенія лечь не могъ. Засимъ, Членъ Государственной Думы Демченко могъ ввести васъ въ заблужденіе относительно моего мнѣнія, высказаннаго въ бюджетной комиссіи. Онъ упустилъ

только два маленькихъ слова: «быть можетъ». Да, дѣйствительно, я считаю, что, быть можетъ, управленіе Амурской ж. д. придется впослѣдствіи поставить въ Алексѣевскѣ, но изъ-за того, что это можетъ быть, а можетъ и не быть, нельзя рисковать сейчасъ такими значительными затратами, которыя требуются министерствомъ.

Предсѣдательствующій. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 28 повѣстки. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной). Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Винница, Юго-Западныхъ ж. д., къ г. Литину, Подольской губ., и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 1.500.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная вполнѣ согласились съ необходимостью постройки подъѣздного пути отъ станціи Винница до г. Литина, Подольской губ., и объ утвержденіи строительной стоимости означеннаго подъѣздного пути въ размѣрѣ 2.586.199 р. и объ отпускѣ на текущій годъ 1.050.000 р. Предлагаю означенный законопроектъ принять въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 29 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Демченко (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной). О производствѣ техническихъ и коммерческихъ изысканій подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей, примыкающихъ къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, и о потребныхъ на сей предметъ расходахъ. Комиссіи о путяхъ сообщеніяхъ и бюджетная предлагаютъ въ текущемъ году на производство изысканій отпустить 150.000 р. Предлагаю означенный законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 30 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной). Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная предлагаютъ утвердить строительную стоимость подъѣздного пути отъ станціи Звенигородка, Юго-Западныхъ ж. д., до г. Звенигородки и ассигновать въ текущемъ году 495.720 р. Предлагаю означенный законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 31 повѣстки: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ: а) объ ассигнованіи дополнительнаго кредита на непредусмотрѣнныя расцѣночными вѣдомостями работы по переустройству горныхъ участковъ и устройству второго пути на участкѣ Ачинскъ—Иннокентьевская, Сибирской ж. д., и б) объ утвержденіи строительной стоимости работъ, не предусмотрѣнныхъ утвержденною расцѣночною вѣдомостью на переустройство горныхъ участковъ и на устройство второго пути на участкѣ Ачинскъ—Инокентьевская, Сибирской ж. д., но необходимыхъ для правильной эксплоатаціи дороги, и о разрѣшеніи къ расходованію кредита 1.000.000 р., занесеннаго къ условному отпуску по ст. 11 § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1914 г. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Свѣнцицкій.

Свѣнцицкій (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Господа. Закономъ 22 Іюня 1909 г. на переустройство горныхъ участковъ и на устройство второго пути на участкѣ Ачинскъ—Инокентьевская, Сибирской ж. д., ассигновано 34.549.244 р. Послѣ приступа къ работамъ, вслѣдствіе недостаточнаго обслѣдованія вѣдомствомъ геологическихъ условій мѣстности, оказалось необходимымъ произвести перерасходъ по земельнымъ работамъ въ крупной суммѣ въ 1.007.423 р. Такъ какъ сначала предполагалось дорогу приспособить къ пропуску 18 паръ поѣздовъ, а впослѣдствіи оказалось, что ее необходимо приготовить къ пропуску 48 паръ поѣздовъ, то пришлось увеличить расходы по устройству болѣе мощнаго водоснабженія. Этотъ перерасходъ по водоснабженію составилъ крупную цифру 435.011.000 р.; въ общемъ передержано 1.445.434 р. Послѣ состоявшейся передачи строительнымъ управленіемъ уже перестроенныхъ участковъ управленію Сибирской дороги оказалось необходимымъ для того, чтобы дорогу приспособить, какъ я имѣлъ честь доложить, къ пропуску 48 паръ поѣздовъ, произвести многія работы, не предвидѣнныя смѣтой, въ томъ числѣ работы по развитію станцій, по постройкѣ промежуточныхъ платформъ, работы по блокировкѣ, по устройству жилыхъ домовъ, покрытіе стоимости перевозокъ въ предѣлахъ Сибирской дороги, и на все это испрашивается вѣдомствомъ дополнительный кредитъ въ суммѣ 2.297.384 р., состоящій изъ 2.090.698 р., требующихъ денежнаго ассигнованія, и 206.682 р., не требующихъ денежнаго ассигнованія. Министерство Путей Сообщенія проситъ на покрытіе перерасхода, а также на производство работъ, не предвидѣнныхъ смѣтою, ассигновать суммы: во-первыхъ, находящуюся по росписи на 1913 г. по условному кредиту въ размѣрѣ 1.553.000 р., а также внесенный по условному кредиту на 1914 г. 1.000.000 р., недостающую сумму покрыть въ смѣтномъ порядкѣ въ 1915 г. Комиссія о путяхъ сообщенія, разсмотрѣвъ представленный министерствомъ законопроектъ, сдѣлала въ расцѣнкѣ работъ, еще не произведенныхъ, нѣкоторыя сокращенія, а именно, по устройству станціонныхъ площадокъ сократило устройству станціонныхъ площадокъ сократила 3 р.; затѣмъ сдѣлала измѣненіе въ опредѣленіи расхода по техническому надзору, а также и на непредвидѣнные расходы,—а въ общемъ сдѣлала сокращеніе въ суммѣ около 50.000 р. *(Шумъ)*.

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Свѣнцицкій. Въ виду того, что законопроектъ проходитъ очень поздно и вѣдомство не въ состояніи будетъ воспользоваться всѣмъ испрашиваемымъ кредитомъ, комиссія о путяхъ сообщенія сократила его на 550.000 р. Сдѣлавъ это сокращеніе, комиссія о путяхъ сообщенія проситъ Государственную Думу принять законопроектъ въ тѣхъ суммахъ, которыя опредѣлены ею въ докладѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ. *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. По п. 32—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Законопроектъ объ утвержденіи строительной стоимости центральныхъ мастерскихъ на станціяхъ Люблино и Безымянка. Комиссія о путяхъ сообщенія, подробно разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, согласилась съ ассигнованіемъ и съ необходимостью постройки центральныхъ мастерскихъ на станціяхъ Люблино и Безымянка, съ чѣмъ согласилась и бюджетная комиссія, не измѣняя итога, а только по просьбѣ представителей вѣдомства нѣсколько переставивъ, видоизмѣнивъ цифры ассигнованія на нѣкоторыя зданія. Считая означенный законопроектъ спѣшнымъ, комиссія о путяхъ сообщенія предлагаетъ его принять въ ея редакціи, съ поправкой, которую предлагаетъ бюджетная комиссія, въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній, согласно докладу комиссіи съ измѣненіями, предложенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію)*. По п. 33—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ объ ассигнованіи по смѣтѣ управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссей-

ныхъ дорогъ фонда на выдачу пособій и ссудъ земскимъ учрежденіямъ на дорожное строительство. Дѣло въ томъ, что по смѣтѣ управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ былъ все время параграфъ, въ которомъ значилось ассигнованіе средствъ въ пособіе на дорожное строительство земствамъ, но никогда въ этомъ параграфѣ не было ни одной цифры. Такимъ образомъ, всѣ просьбы земствъ о пособіи на дорожное строительство, за неимѣніемъ кредита, вѣдомство путей сообщенія вносило по каждому отдѣльному ассигнованію, какъ вы видѣли изъ цѣлаго ряда законопроектовъ, сегодня заслушанныхъ, каждый разъ на законодательное разсмотрѣніе. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная, а съ ними и Государственная Дума выразили пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство путей сообщенія внесло необходимый кредитъ для выдачи таковыхъ ссудъ, дабы можно было нѣсколько упростить процедуру выдачи пособій земствамъ на шоссейно-дорожное строительство. Правда, въ настоящее время внесенъ законопроектъ о земскихъ гужевыхъ дорогахъ, который предполагаетъ совершенно видоизмѣнить все дѣло улучшенія дорогъ, и предполагается ассигновать значительныя средства въ пособіе со стороны правительства въ дѣло дорожнаго строительства. Но, прежде, чѣмъ принять означенный законопроектъ, Министерство Путей Сообщенія внесло свои соображенія объ ассигнованіи 500.000 р. по смѣтѣ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ, на выдачу пособій земствамъ въ цѣляхъ улучшенія дорогъ. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, отнеслась вполнѣ сочувственно и, считая его чрезвычайно важнымъ, постановила увеличить этотъ кредитъ съ 500.000 до 1.000.000 р., относя этотъ расходъ за счетъ тѣхъ 22.700.000, которые по смѣтѣ текущаго года Государственной Думѣ было угодно назначить на устройство подъѣздныхъ и другихъ путей сообщенія. Кромѣ того, бюджетная комиссія высказала пожеланіе о томъ, чтобы Министерство Путей Сообщенія внесло законопроектъ о предоставленіи земствамъ большей возможности въ полученіи ссудъ до $^3/_4$ на болѣе длинный срокъ и чтобы этими ссудами могли пользоваться всѣ земства. Предлагаю означенный законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи бюджетной комиссіи съ той формулой перехода, которую приняла бюджетная комиссія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Затѣмъ, къ настоящему законопроекту есть формула перехода къ очереднымъ дѣламъ. Угодно ее оглашать? *(Голоса:* знаемъ). Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. П. 34 повѣстки. Докладчикъ— Членъ Государственной Думы Годневъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я поддерживаю законопроектъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покупку дома Сальмановича для управленія Полѣсскихъ ж. д., въ виду выгодности пріобрѣтенія въ казну занимаемаго управленіемъ Полѣсскихъ ж. д. въ г. Вильнѣ дома за 575.000 р.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 35 повѣстки. Докладчикъ Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Точно такъ же я поддерживаю на основаніяхъ, которыя имѣются въ докладѣ, законопроектъ объ увеличеніи окладовъ содержанія по нѣкоторымъ должностямъ Государственной Канцеляріи и прошу законопроектъ признать спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ заявляетъ о спѣшности законопроекта. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (г. Кіевъ). Вполнѣ присоединяясь къ тому, что необходимо увеличеніе содержанія части служащихъ въ Государственной Канцеляріи, я въ то же время долженъ обратить вниманіе на то, что въ Государственной Думѣ составъ Канцеляріи по отдѣльнымъ дѣлопроизводствамъ совершенно не отвѣчаетъ тому количеству дѣлъ, которое въ настоящее время въ Государственной Думѣ разсматривается. Мы все время видимъ, что къ концу сессіи всегда ско-

пляется такая масса дѣлъ, что дѣлопроизводство не въ состояніи съ этимъ дѣломъ справиться. Я долженъ указать, что въ частности въ комиссіи путей сообщенія, благодаря недостаточному штату, постоянно происходятъ задержки, и вслѣдствіе этого весьма необходимые законопроекты, которые слѣдовало бы пропускать, можетъ быть, и болѣе подробно разсматривая ихъ, приходится разсматривать въ самомъ концѣ иногда, можетъ быть, и спѣша. При разсмотрѣніи послѣднихъ законопроектовъ въ комиссіи путей сообщенія встрѣчались даже возраженія въ бюджетной комиссіи на извѣстную спѣшность и на позднее внесеніе. Это объясняется тѣмъ, что составъ дѣлопроизводства въ нѣкоторыхъ комиссіяхъ у насъ слишкомъ ничтоженъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ количество дѣлъ въ послѣдніе годы значительно увеличилось Вслѣдствіе этого, надобно параллельно съ этимъ выразить пожеланіе о томъ, чтобы Совѣщаніе Думы пересмотрѣло и штаты нашей Канцеляріи и увеличило составъ въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ. Кромѣ того, въ настоящее время мы уравниваемъ часть служащихъ Государственной Канцеляріи со служащими Государственной Думы и мнѣ кажется, что въ этомъ отношеніи слѣдовало быть справедливымъ и уравнять и среднихъ и высшихъ служащихъ Государственной Думы съ таковыми же служащими Государственнаго Совѣта. Поэтому, не возражая противъ принятія означеннаго законопроекта, я бы предложилъ Государственной Думѣ выразить пожеланіе: «Принимая во вниманіе: 1) что въ основаніе законопроекта объ измѣненіяхъ въ штатахъ Государственной Канцеляріи положенъ принципъ уравненія матеріальнаго обезпеченія лишь тѣхъ чиновъ означенной Канцеляріи, кои, находясь въ одинаковыхъ должностяхъ съ чинами Канцеляріи Государственной Думы обезпечены меньшимъ содержаніемъ нежели послѣдніе. 2) Что установленіе полнаго равенства всѣхъ чиновъ обѣихъ канцелярій, обслуживающихъ равныя по правамъ законодательныя учрежденія, должно быть признано, какъ въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія чиновъ, такъ въ особенности ихъ служебнаго положенія мѣрою не только справедливою, но и совершенно необходимою для правильныхъ ихъ взаимоотношеній,—Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Совѣщаніе Государственной Думы озаботилось внесеніемъ законопроекта какъ объ уравненіи въ служебныхъ правахъ и тѣхъ чиновъ Канцеляріи Государственной Думы, которые, неся одинаковыя по роду обязанности и отвѣтственность съ таковыми же чинами Государственной Канцеляріи, значительно рознятся отъ послѣднихъ въ отношеніи своихъ служебныхъ правъ и преимуществъ, такъ и объ увеличеніи числа должностей дѣлопроизводителей, соотвѣтственно цѣлому ряду ходатайствъ предсѣдателей комиссій, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Предсѣдательствующій. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Къ этому законопроекту имѣется формула перехода. Заключеніе докладчика по этой формулѣ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ данномъ случаѣ я не имѣю возможности поддерживать данный переходъ къ очереднымъ дѣламъ, такъ какъ онъ касается пожеланія, предъявляемаго къ самой Государственной Думѣ. Слѣдовательно, это внутренній распорядокъ, и мнѣ думается, что такая формула перехода едва ли можетъ быть принята. *(Голоса:* правильно).

Предсѣдательствующій. Угодно ли оглашать доложенную формулу? *(Голоса:* нѣтъ, она извѣстна). Докладчикъ противъ формулы возражаетъ. Ставлю формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. По п. 36 повѣстки Членъ Государственной Думы Челноковъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ данномъ случаѣ я не могу докладывать настоящій законопроектъ, въ виду того, что я противъ даннаго ассигнованія, и, слѣдовательно, отъ бюджетной комиссіи я не имѣю возможности выступить въ защиту того, что противорѣчитъ моему мнѣнію, слѣдовательно, за отсутствіемъ докладчика законопроектъ долженъ быть снятъ. (**Замысловскій:** а гдѣ же докладчикъ? онъ же москвичъ; ай-да кадеты; **Щепкинъ:** при чемъ тутъ кадеты? Это вамъ надо докладывать, вы членъ бюджетной комиссіи).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Щепкинъ, я васъ покорнѣйше прошу не мѣшать Предсѣдательствующему. За отсут-

ствіемъ докладчика, законопроектъ снимается съ очереди. По 37 пункту повѣстки—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Докладъ о разрѣшеніи работъ по развитію набережныхъ и портовой территоріи въ Николаевскомъ портѣ. Министерство Торговли и Промышленности внесло законопроектъ о расширеніи набережныхъ и портовой территоріи Николаевскаго порта. Комиссія о путяхъ сообщенія, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, признала его желательнымъ и сдѣлала нѣкоторыя исправленія. Бюджетная комиссія сдѣлала еще нѣкоторыя исправленія, и я, какъ докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія, присоединяюсь къ исправленію бюджетной комиссіи и предлагаю означенный законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія съ поправками бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II—IV въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія—и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 38 повѣстки—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ объ отпускѣ суммъ для выдачи безпроцентной ссуды на постройку зданія для Васильковскаго городского коммерческаго училища въ размѣрахъ, которые указаны въ законопроектѣ, я поддерживаю и заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Засимъ, за отсутствіемъ докладчика Члена Государственной Думы гр. Putткамера, пп. 39, 40 и 41 повѣстки временно откладываются. Переходимъ къ п. 42 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Ичасъ.

Ичасъ (докладчикъ финансовой комиссіи). По изложеннымъ соображеніямъ въ докладѣ, прошу принять смѣту и раскладку губернскихъ земскихъ повинностей по Ковенской губ. и затѣмъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ слѣдующаго содержанія, предложенную финансовой комиссіей: «Признавая желательнымъ принятіе расходовъ сельскаго населенія по исполненію этапной повинности на земскія средства, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 40 повѣстки. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы гр. Путткамеръ.

Гр. Путткамеръ (докладчикъ финансовой комиссіи). Министерствомъ Финансовъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Виленской губ. на 1914—1916 гг. (**Замысловскій:** мы просимъ п. 39 докладывать, а не 40, я буду возражать).

Предсѣдательствующій. Докладчикъ проситъ о томъ, чтобы изъ трехъ пунктовъ повѣстки: 39, 40, 41 начать докладъ его съ 40. *(Голоса:* просимъ). По поводу перестановки пунктовъ повѣстки—Членъ Государственной Думы Замысловскій.

Замысловскій (Виленская губ.). Я возражаю противъ такой перестановки повѣстки и рѣшительно не знаю, чѣмъ она вызвана. № 39 несомнѣнно важнѣе № 40, вотъ поэтому я и настаиваю на томъ, чтобы начать съ п. 39, какъ стоитъ на повѣсткѣ. *(Голоса:* не все ли равно?).

Предсѣдательствующій. Угодно Государственной Думѣ начать обсужденіе докладовъ Члена Государственной Думы гр. Путткамера съ п. 40 повѣстки? *(Баллотировка).* Большинство удовлетворяетъ ходатайство докладчика.

Гр. Путткамеръ (докладчикъ финансовой комиссіи). Финансовая комиссія, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, по соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, всецѣло присоединяется къ оному, и проситъ Государственную Думу въ порядкѣ спѣшности принять таковой.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято.

(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію). Къ этому законопроекту финансовая комиссія предлагаетъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, изложенную въ докладѣ: «Признавая настоятельно необходимымъ безотлагательное осуществленіе предначертаннаго Высочайшимъ указомъ 1 Мая 1905 г. (П. С. З. № 26162) возстановленія въ девяти западныхъ губерніяхъ выборнаго производства по дворянскимъ дѣламъ и выражая пожеланіе о скорѣйшей разработкѣ правительствомъ соотвѣтствующаго законопроекта,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Желающихъ говорить нѣтъ? Ставлю на голосованіе доложенную формулу. *(Баллотировка).* За формулу высказалось 89 голосовъ, противъ—58: формула принята. По п. 39 повѣстки докладчикъ—гр. Путткамеръ.

Гр. Путткамеръ (докладчикъ финансовой комиссіи). Министерствомъ Финансовъ внесенъ законопроектъ о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Виленской губ. на 1914—1916 гг. Законопроектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ финансовой комиссіей и принятъ съ весьма незначительными измѣненіями, въ виду чего финансовая комиссія предлагаетъ означенный законопроектъ на основаніи соображеній, изложенныхъ въ докладѣ, принять и предлагаетъ, кромѣ того, формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ. Законопроектъ признанъ финансовой комиссіей спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Фридманъ.

Фридманъ (Ковенская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Въ правительственномъ представленіи по этой смѣтѣ въ ст. 5 предлагался кредитъ, въ видѣ пособія, Виленскому госпиталю на содержаніе таковаго, въ суммѣ 10.878 р. Этотъ кредитъ поддерживался мѣстной губернской администраціей, при чемъ какъ на мотивъ указывалось, что Виленскій госпиталь обслуживаетъ не только г. Вильно и окрестности, но и всю Виленскую и даже сосѣднія губерніи и что количество имѣющихся въ этомъ госпиталѣ кроватей, ихъ 125, представляется совершенно недостаточнымъ, и приходится вслѣдствіе этого серьезно-больнымъ весьма часто отказывать въ помощи. Госпиталь этотъ содержится на средства коробочнаго сбора, но этихъ средствъ совершенно недостаточно. Больница эта обслуживаетъ не только еврейское населеніе, но и населеніе христіанское въ значительной части. Главный врачъ больницы сообщаетъ, что изъ числа амбулаторныхъ больныхъ до 30% составляютъ христіане, и это объясняется тѣмъ, что въ христіанскихъ больницахъ, для того, чтобы безплатно получить лѣкарство, необходимо представить удостовѣреніе полиціи о бѣдности. Въ еврейскомъ же госпиталѣ выдаются лѣкарства всѣмъ обращающимся безъ различія національностей, исповѣданій и безъ всякихъ формальностей. Затѣмъ въ эту же больницу очень часто помѣщаются въ различныхъ ея отдѣленіяхъ христіанскіе больные, въ особенности въ дѣтскихъ отдѣленіяхъ. Такъ какъ евреи участвуютъ и въ платежахъ земскихъ налоговъ, а ихъ въ г. Вильнѣ среди домовладѣльцевъ около 49% и свыше 50% содержателей торговыхъ предпріятій, то представляется вполнѣ понятнымъ и справедливымъ ассигновать этотъ кредитъ на пособіе еврейской больницѣ. Финансовая комиссія отклонила эту статью на томъ основаніи, что предполагается будто бы эту больницу изъять изъ вѣдѣнія общественнаго призрѣнія и передать ее еврейскому обществу. Между тѣмъ, въ моихъ рукахъ имѣется документъ о томъ, чтобы по этому предмету было возбуждено надлежащее ходатайство и что въ изъятіи больницы изъ вѣдѣнія общественнаго призрѣнія было отказано, такъ что она продолжаетъ оставаться тамъ, и поэтому представляется совершенно справедливымъ, чтобы на эту больницу, имѣющую громадное значеніе какъ для города, такъ и для окрестностей и для всей губерніи, отпустить требуемое пособіе. Въ виду этого я вношу поправку о возстановленіи ст. 5 правительственнаго представленія.

Предсѣдательствующій. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. I въ редакціи комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. По отд. II Членъ Государственной Думы Ефремовъ.

Ефремовъ (обл. войска Донского). Гг. Члены Государственной Думы. Представляемое съ мѣстъ ассигнованіе на церковно-приходскія школы было увеличено на 17.500 р. Междувѣдомственное со-

вѣщаніе эту цифру сократило и установило цифру, ассигнованную въ предшествующее трехлѣтіе. Финансовая комиссія возстановила эту цифру ассигнованія на церковно-приходскія школы. Въ настоящее время мы предлагаемъ удержать общее ассигнованіе на дѣло народнаго просвѣщенія въ томъ размѣрѣ, какой былъ предложенъ съ мѣстъ, т. е. увеличить противъ того, что представляло правительство, но опредѣлить ассигнованіе не на церковно-приходскія школы, а вообще на школы Министерства Народнаго Просвѣщенія, которыми могло бы пользоваться все населеніе данной губерніи, платящее земскіе налоги.

Свѣнцицкій (Виленская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я долженъ указать на слѣдующее обстоятельство: до того времени, пока законодательными учрежденіями стали утверждаться смѣты этихъ трехъ губерній, о которыхъ идетъ рѣчь, смѣты эти утверждались Государственнымъ Совѣтомъ, и вотъ что Государственный Совѣтъ высказывалъ по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ: «Земскія смѣты Сѣверо- и Юго-Западнаго края должны быть очищены отъ сбора на церковно-приходскія школы, такъ какъ эти расходы признаются Государственнымъ Совѣтомъ лишь временными, и православному вѣдомству слѣдуетъ пріискать средства на покрытіе этихъ потребностей». Вотъ мнѣніе Государственнаго Совѣта. И, дѣйствительно, гг., тамъ, гдѣ народонаселеніе смѣшанное, гдѣ, какъ въ Виленской губ., 25% православныхъ, тамъ нельзя облагать все населеніе въ пользу этихъ 25%; развѣ это справедливо? Вѣдь конфессіональныя школы другихъ вѣроисповѣданій—католическаго, лютеранскаго и еврейскаго не получаютъ никакой субсидіи изъ земскихъ средствъ, между тѣмъ населеніе должно платить на церковно-приходскія школы, которыми пользуется только 25% населенія. Мы сознаемъ, что дѣло народнаго образованія въ Виленской губ. поставлено скверно; она по сравненію съ губерніями центральной Россіи имѣетъ незнающихъ читать и писать несравненно большій процентъ. Поэтому на народное образованіе, казалось бы, денегъ жалѣть не слѣдуетъ. Въ этомъ отношеніи на наступающее трехлѣтіе уже поднятъ кредитъ прежняго періода на 40%. Мы, съ своей стороны, присоединяемся къ той поправкѣ, которая была сдѣлана представителемъ партіи прогрессистовъ, такъ какъ намъ не жаль денегъ на образованіе. Мы эти 18.000 р., на которые поступило предложеніе съ мѣстъ, сократить не желаемъ, а просимъ отнести этотъ расходъ на общія школы, которыми можетъ пользоваться все населеніе, а не только православное. Въ представленіи министерства указано, что инославное и иновѣрческое населеніе посѣщаетъ церковно-приходскія школы Виленской губ. въ размѣрѣ 10%. Но, гг., для васъ должно быть достаточно ясно, что 10% посѣщаемости не есть 100%, которое предоставляется населенію при пользованіи общими школами Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Замысловскій (Виленская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Вамъ предлагаютъ измѣнить докладъ финансовой комиссіи въ двоякомъ направленіи: 1) дать ассигнованіе около 11.000 р. изъ земскихъ сборовъ на нужды виленскаго еврейскаго госпиталя и 2) сократить ассигнованіе на церковно-приходскія школы. И то и другое предложеніе идетъ съ лѣваго крыла, и посмотрите, какъ они мотивированы. Когда говорятъ, что не надо давать денегъ на церковно-приходскія школы, то приводятъ слѣдующій мотивъ: земскіе сборы уплачиваются не только православными, но и католиками, и лютеранами, и евреями, которыхъ много въ краѣ, а церковно-приходская школа имѣетъ конфессіональный характеръ, поэтому сборы, которые идутъ не только съ православнаго, но и съ иновѣрнаго населенія, нельзя обращать на приходскую школу. Такова аргументація, которой хотятъ сократить это ассигнованіе. Но когда дѣло доходитъ до ассигнованія на еврейскій госпиталь, то точка зрѣнія діаметрально противоположна. Еврейскій госпиталь предназначается для евреевъ и только для евреевъ, христіанъ тамъ нѣтъ, и вотъ тогда эти земскіе сборы, которые собираются не только съ евреевъ, но и съ католиковъ, и съ православныхъ, эти земскіе сборы на еврейскій госпиталь можно обращать,—здѣсь никакого принципіальнаго нарушенія нѣтъ, только на церковно-приходскую школу ихъ обращать нельзя. Что-либо одно изъ двухъ: или земскій сборъ можно расходовать и на еврейскій госпиталь и на церковно-приходскія школы, или земскій сборъ нельзя расходовать ни на то, ни на другое—стоя, разумѣется, на принципіальной точкѣ зрѣнія. Но говорить, что можно расходо-

вать на еврейскій госпиталь и нельзя расходовать на церковныя школы, по тому принципу, который вы выдвигаете, нельзя, потому что тогда является взаимное и безысходное противорѣчіе. *(Шумъ слѣва).*

Предсѣдательствующій. Прошу не мѣшать оратору.

Замысловскій. Я думаю, что, съ принципіальной точки зрѣнія, можно расходовать земскій сборъ и на то и на другое, но на еврейскій госпиталь, я бы полагалъ, нельзя расходовать по соображеніямъ чисто дѣлового характера. Въ самомъ дѣлѣ, у насъ въ городскихъ больницахъ евреямъ предоставляется столько мѣстъ, сколько имъ полагается. Евреи лежатъ въ городскихъ больницахъ. Мнѣ самому приходилось тамъ бывать, и я тамъ видалъ евреевъ. Слѣдовательно, эти больницы открыты для всѣхъ виленскихъ жителей безъ различія ихъ національности. Кромѣ того, существуетъ и еврейскій госпиталь, содержимый на еврейскія общественныя средства. Ни одна другая національность такой роскоши себѣ позволить не можетъ, ибо она недостаточно богата; у католиковъ, сколько мнѣ извѣстно, нѣтъ госпиталя, который предназначался бы только для нихъ, католиковъ, для поляковъ, ибо, повидимому, они недостаточно для этого богаты; у русскихъ виленскихъ общинъ такихъ больницъ, госпиталей, которые предназначались бы только для православныхъ, тоже нѣтъ, ибо они для этого недостаточно богаты. Но евреи богаче другихъ національностей, и они завели свой собственный госпиталь. Такимъ образомъ, больные евреи не только лежатъ въ городскихъ госпиталяхъ, гдѣ лежатъ поляки и русскіе, но еще, кромѣ того, для нихъ устроенъ свой еврейскій госпиталь. Справедливо ли отнимать деньги отъ этихъ общихъ госпиталей и давать эти деньги спеціально еврейскимъ госпиталямъ? Я полагаю, что это несправедливо,— вотъ почему я возражаю противъ этого ассигнованія. Надо всемѣрно усиливать средства на общіе госпитали, строить новые госпитали, оборудовать ихъ лучше, чѣмъ они оборудованы, но при недостаткѣ госпиталей давать средства не на общій госпиталь, а на спеціально еврейскій, я считаю несправедливымъ. Вотъ тѣ основанія, по которымъ и комиссія отклонила ассигнованія изъ земскихъ сборовъ на еврейскій госпиталь. Что касается ассигнованія на церковно-приходскія школы, то эти школы поставлены у насъ въ Западномъ краѣ очень хорошо и вовсе не носятъ того узко конфессіональнаго характера, который ораторы слѣва стараются имъ придать. Въ нашихъ церковныхъ школахъ учатся и поляки, и католики, и евреи. (**Свѣнцицкій:** 10%). Если вы откроете докладъ, то вы найдете цифры, и довольно внушительныя, указывающія, что въ церковно-приходскихъ школахъ и евреи и поляки. Мнѣ кричатъ съ мѣста: «только 10%»,—это не убѣдительно. Если бы вы мнѣ сказали, что полякъ хотѣлъ туда поступить и ему отказали потому, что онъ полякъ, это было бы убѣдительно, но вѣдь такихъ случаевъ нѣтъ. *(Голосъ слѣва:* законъ Божій). Законъ Божій? Вѣдь и въ министерскихъ школахъ тоже законъ Божій, и по министерскимъ школамъ здѣсь дѣйствуетъ циркуляръ, который вамъ не нравится настолько, что ксендзы теперь не являются въ министерскія школы, не преподаютъ тамъ католическаго закона Божія. *(Голосъ слѣва:* и являются и преподаютъ). Вѣдь это вамъ прекрасно извѣстно, значитъ, въ чемъ разница? *(Голосъ справа:* тамъ нѣтъ закона Божія, вотъ въ чемъ разница).

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу съ мѣстъ не переговариваться.

Замысловскій. Вы видите, какое поразительное незнаніе дѣла у тѣхъ, кто отвергаетъ кредиты: они увѣрены, что въ министерскихъ школахъ нѣтъ закона Божія. (**Свѣнцицкій:** въ этихъ школахъ нѣтъ католическаго закона Божія; *голоса:* поняли, онъ не то сказалъ совсѣмъ). Теперь, желая сократить ассигнованіе на церковно-приходскія школы, мотивируютъ уже нѣсколько иначе, чѣмъ мотивировали въ финансовой комиссіи. Теперь говорятъ: мы деньги дадимъ, ибо на образованіе деньги нужны; мы деньги дадимъ, но мы дадимъ не на церковно-приходскую школу, а на школы Министерства Народнаго Просвѣщенія. Но, гг., это только благовидный предлогъ для отклоненія кредита, ибо, если вы дадите деньги на школы Министерства Народнаго Просвѣщенія, то все равно этотъ кредитъ не будетъ использованъ, онъ не будетъ разассигнованъ потому, что всѣ потребности народной школы министерской цѣликомъ удовлетворены по соотвѣтствующимъ смѣтамъ: весь тотъ спросъ, который, такъ сказать, былъ, онъ и удовлетворенъ; все то, что надо вновь строить,

все, что расходуется въ порядкѣ смѣтномъ, удовлетворено до послѣдней копейки. Слѣдовательно, если вы еще дадите къ тому, что уже удовлетворено, 17.000 р. или 34.000 р., то это будетъ только значить, что ассигновка останется мертвымъ капиталомъ, который все равно использованъ не будетъ. Такимъ образомъ, это лишь благовидный предлогъ, чтобы совершенно отказать въ томъ ассигнованіи, на которомъ мы настаиваемъ. Въ дѣйствительности вамъ говорятъ: мы сокращаемъ отпускъ денегъ на народное образованіе только потому, что въ этомъ дѣлѣ участвуетъ православное духовенство,— вотъ настоящій смыслъ вашихъ возраженій, и большинству Государственной Думы по этому пути итти не надлежитъ. *(Рукоплесканія справа).*

Янушкевичъ (Ковенская губ.). Доводы Члена Государственной Думы Замысловскаго мнѣ кажутся совершенно неубѣдительными. Онъ говорилъ, что финансовая комиссія приняла одно рѣшеніе, а Государственная Дума желаетъ измѣнить его. Я ему долженъ сказать на это, что финансовая комиссія въ смѣтѣ Ковенской губ. отклонила прибавку на церковно-приходскія училища въ суммѣ 7.000 ежегодно, значитъ, если ужъ такъ поступили въ отношеніи Ковенской губ., то я могу настаивать на томъ, чтобы быть логичнымъ и отклонить прибавку на церковныя школы Виленской губ. Затѣмъ, онъ говорилъ, что въ церковно-приходскихъ училищахъ обучаются не только лица православнаго исповѣданія, но римско-католическаго и евреи. Лицъ православнаго исповѣданія и русскихъ въ Виленской губ., какъ и въ Ковенской и въ другихъ, чрезвычайно мало. Поэтому обучается дѣйствительно въ церковныхъ школахъ незначительный процентъ изъ лицъ нерусскаго происхожденія. Но такъ что же? Они идутъ въ эту школу потому, что чувствуется большой недостатокъ школъ во всей губерніи, съ горя, съ бѣды, такъ сказать, идутъ въ эти школы, куда-нибудь вѣдь надо дѣвать дѣтей, а польза получается совершенно ничтожная отъ этого. Цѣль этихъ церковно-приходскихъ школъ совершенно не такая, чтобы служить цѣлямъ образованія. Они насаждаютъ въ русскихъ епархіальныхъ церковно-приходскихъ школахъ, какъ извѣстно, элементъ обрусѣнія. Это несомнѣнно, потому что насажденіемъ этихъ школъ занимаются всевозможныя «братства», Свято-Богодуховское, Петропавловское, Никольское и проч. «Братства» постоянно говорятъ о необходимости насажденія такихъ школъ, которыя проводятъ «истинно-русскія начала», въ смыслѣ обрусѣнія края. Затѣмъ здѣсь говорили: вы хотите отклонить ассигнованія на увеличеніе средствъ церковно-приходскихъ школъ и въ то же самое время вы хотите дать средства на еврейскій госпиталь. Это вещи совершенно различныя. Если даютъ на еврейскій госпиталь, то принимаютъ во вниманіе слѣдующее: въ Виленской губ. и другихъ сѣверо-западныхъ губерніяхъ неземскихъ медицинская часть поставлена очень скверно и ничтожна, такъ что всякій госпиталь тамъ является очень полезнымъ учрежденіемъ, потому что тамъ не только евреи получаютъ лѣченіе, но и другіе, и притомъ надо обратить вниманіе на слѣдующее, что не давать денегъ и не поддержать, положимъ, еврейскій госпиталь, это значитъ произвести извѣстное насиліе надъ евреями, потому что еврей иногда не можетъ лежать въ христіанскихъ больницахъ, такъ какъ въ силу своихъ религіозныхъ воззрѣній онъ не принимаетъ пищи, которую принимаютъ христіане. Я еще долженъ сказать о церковно-приходскихъ школахъ слѣдующее. Церковно-приходская школа не нужна, пользы для населенія отъ нея нѣтъ, потому что оттуда выходитъ человѣкъ, еле-еле умѣющій подписать свое имя, и онъ тамъ не получаетъ знанія родного языка. Въ министерскихъ школахъ еще съ грѣхомъ пополамъ онъ можетъ получить иногда извѣстныя знанія, такъ какъ при усиленныхъ ходатайствахъ нѣкоторыя мѣстности добиваются того, что имъ даютъ учителей, которые обучаютъ мѣстному языку. Въ церковно-приходскихъ школахъ этого совершенно быть не можетъ, и людямъ другихъ исповѣданій законъ Божій на родномъ языкѣ никогда не преподается; не преподается законъ Божій исповѣданія, напр. римско-католическаго или какого другого, а исключительно только православнаго. Эти школы имѣютъ цѣлью, во-первыхъ, обслуживать православное населеніе Сѣверо-Западнаго края, а православное населеніе Сѣверо-Западнаго края, какъ извѣстно, образуется постепенно при помощи колонизаціи. **(Замысловскій:** ничего подобнаго). Да, да. И вотъ, я вамъ скажу, когда Столыпинъ передъ Государственной Думой го-

ворилъ однажды, что въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ введены будутъ тогда земскія учрежденія, когда тамъ больше будетъ «русскаго элемента», тамъ нужно насадить русскій элементъ, и всѣ эти мѣры есть только средство насажденія русскаго элемента, и поэтому брать съ населенія деньги на поддержку тѣхъ учрежденій, которыя, въ сущности, населенію совершенно не нужны, не полезны, а иногда и вредны, это, по меньшей мѣрѣ, неправильно. И поэтому я долженъ предложить то же самое, что и депутатъ Ефремовъ, т. е. отклонить эту прибавку на учрежденіе церковно-приходскихъ школъ, тѣмъ болѣе, что «совѣщаніе» указываетъ, что «въ Виленской губ. въ увеличеніи числа церковно-приходскихъ школъ никакой надобности не встрѣчается, такъ какъ дѣти православныхъ родителей могутъ наравнѣ со всѣми прочими обучаться въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія». *(Рукоплесканія слѣва).*

Щепкинъ (г. Москва). Гг. Члены Государственной Думы. Обстановка, собственно, мѣстная для ассигнованія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, мнѣніе объ этомъ ставится всегда въ соотношеніе населенія православнаго и населенія католическаго. Меня лично, какъ представителя центральной губерніи, въ вопросахъ народнаго образованія интересуетъ совсѣмъ другая сторона. Мы вѣдь распоряжаемся здѣсь деньгами не нашими, не государственными, а распоряжаемся деньгами мѣстныхъ плательщиковъ, и это должно насъ во всякомъ случаѣ усиленно обязывать ассигновывать эти деньги такимъ образомъ, чтобы при наименьшей затратѣ получался наибольшій эффектъ, наибольшій результатъ. Вотъ, я съ этой точки зрѣнія и позволю представить вамъ нѣсколько соображеній, соображеній чисто земскаго характера, хозяйственнаго. Изъ записки, изъ того законопроекта, который рассматривался въ финансовой комиссіи и который со словъ одного изъ говорившихъ ораторовъ, защищавшихъ это увеличеніе пособія,—я вижу, что онъ съ нимъ недостаточно ознакомился,—совершенно ясно стоитъ вопросъ о цѣлесообразности. Въ Виленской губ. для введенія общедоступнаго обученія необходимо въ ближайшее время имѣть 3.003 комплекта школъ, а имѣется всего только 573, такъ что около 2.500 школъ надо еще открыть. Мѣстное совѣщаніе, мѣстные люди предлагали въ теченіе ближайшаго трехлѣтія открыть 210 школъ. Правительство, внося законопроектъ на основаніи заключеній мѣстныхъ людей здѣшнихъ, убавило эту цифру до 180, находя, что ассигновка эта непомѣрно велика, и если ассигновка на увеличеніе школъ будетъ итти такимъ образомъ, то общедоступное обученіе въ Виленской губ. едва ли будетъ достигнуто въ теченіе 30 лѣтъ. Для меня лично совершенно безразлично, какія будутъ школы въ этой сѣти общей, будутъ ли это церковно-приходскія, будутъ ли министерскія, земскія, для меня важно лишь, чтобы школа была хорошая и чтобы она служила мѣстному населенію, настоящая школа, и разъ финансовая комиссія находитъ возможнымъ увеличить обложеніе на 17.500 р. на народное образованіе, то, присоединяясь въ этомъ отношеніи къ ея мнѣнію,—ей лучше знать силу населенія,—я думаю, что затратить ихъ нужно цѣлесообразно. Посмотрите, на что предполагается затратить эти 17.500 р. въ годъ: 5.000 р. на организацію сельскаго хозяйства при школѣ, устройство опытныхъ полей, садовъ, огородовъ, пасѣкъ, а также и развитіе кустарнаго производства. Какъ видите, ни объ одной новой школѣ въ законопроектѣ рѣчь не идетъ. Обученіе военному строю, гимнастикѣ и на ремонтъ существующихъ школьныхъ зданій 6.000 р. На хозяйственные расходы всякіе, гдѣ населеніе отъ нихъ отказывается, 2.000 р. и вознагражденіе учителямъ школы 2.500 р. Затѣмъ если вы возьмете составъ церковно-приходскихъ школъ, то вы увидите, что тамъ настоящихъ школъ только 195, а 273 школы грамоты, т. е. школы того типа, который вы безповоротно осудили и которые не могутъ входить въ составъ сѣти. Такимъ образомъ, если вамъ будетъ угодно ассигновать лишнихъ 17.500 р., взятыхъ съ населенія, то ни одной лишней школы открыто не будетъ, а все это пойдетъ на тѣ предметы, которые я указалъ, тогда какъ если вамъ угодно будетъ принять поправку Члена Государственной Думы Евреинова, то въ ней прямо сказано: ассигновать эти суммы соотвѣтственно увеличенію числа вновь открываемыхъ школъ, а на 55.000 р. въ три года можно по расчету открыть сто новыхъ школъ. Такимъ образомъ, перенеся этотъ кредитъ изъ одной статьи въ другую, вы сразу увеличите на сто школъ, и такимъ образомъ приближаете общедоступное обученіе приблизи-

тельно на 15 лѣтъ. Я считаю, что при такомъ положеніи дѣла ни одинъ земскій дѣятель не остановился бы передъ рѣшеніемъ этого дѣла, не входя въ обсужденіе того, какія школы лучше и каково тамъ населеніе. Затрата этихъ денегъ на министерскія школы даетъ страшный скачекъ въ области общедоступнаго обученія, а затрата на церковно-приходскія школы ничего къ этому не прибавляетъ. Вотъ единственно правильная точка зрѣнія, которая должна быть принята нами, и этимъ я заканчиваю свою поддержку поправки. Что касается до ассигновки на еврейскую больницу, то опять-таки я не буду становиться на точку зрѣнія племенную. Вы хорошо знаете, что въ городахъ Виленской губ. еврейское населеніе громадное, что оно тоже состоитъ плательщикомъ, лѣчить его надо потому, что его въ другія больницы принимаютъ неохотно, и такимъ образомъ вы должны даже, предупреждая свое собственное заболѣваніе, позаботиться о томъ, чтобы часть населенія могла пользоваться санитарными мѣрами, а кромѣ того эта лѣчебница имѣетъ громадную амбулаторію, которая раздаетъ всѣмъ безплатно лѣкарства, и этой амбулаторіей пользуется и христіанское населеніе въ размѣрѣ свыше 30%, какъ удостовѣрено офиціальными фактами, не говоря о томъ, что дѣтскихъ отдѣленій въ виленскихъ больницахъ нѣтъ, и больныя дѣти помѣщаются исключительно сюда. Вотъ офиціальная справка, которую, кромѣ меня, никто вамъ не доложитъ, а не доложили вамъ ее потому, чтобы не произвести на васъ впечатлѣніе въ пользу справедливаго рѣшенія.

От. Мацѣевичъ (Виленская губ.) Гг. Члены Государственной Думы. Меня сегодня крайне удивило выступленіе Члена Государственной Думы Замысловскаго, который признаетъ себя истиннымъ сыномъ церкви православной, которая не различаетъ, кажется, ни грека, ни еврея и которая считаетъ нужнымъ благотворительно относиться къ каждому ближнему, въ дѣлѣ милосердія не различая несчастнаго и того, кто обладаетъ своимъ или чужимъ госпиталемъ. Такой именно православной церкви членъ и ея защитникъ вдругъ выступаетъ здѣсь со словами ненависти по отношенію къ евреямъ, которые нуждаются въ лѣчебной помощи. Тѣмъ болѣе это странно, что тутъ является вопросъ еще и личнаго самосохраненія. Если мы не будемъ лѣчить больныхъ евреевъ, то, тѣмъ самымъ, мы подвергаемъ сами себя опасности заболѣванія. Такъ что, съ одной стороны, христіанскій взглядъ, и, съ другой стороны, чисто практическій взглядъ—самосохраненія заставляютъ насъ поддержать то предложеніе, которое здѣсь сдѣлалъ Членъ Государственной Думы Фридманъ. Что касается другого вопроса, т. е. церковно-приходскихъ школъ, то меня тоже крайне удивилъ Членъ Государственной Думы Замысловскій. Тотъ, который сидитъ направо и который всегда и всюду поддерживаетъ всѣ представленія правительства, вдругъ здѣсь пошелъ именно противъ правительства. Мы читаемъ въ докладѣ, что правительственная власть «въ совѣщаніи представителей подлежащихъ вѣдомствъ, при обсужденіи означеннаго кредита, не нашла возможнымъ согласиться на указанныя увеличенія, считая болѣе цѣлесообразнымъ отпускъ государственныхъ средствъ не на церковно-приходскія школы, а на школы общаго типа»; и вдругъ тотъ, который постоянно поддерживаетъ предложеніе правительства, выступаетъ здѣсь противъ правительственнаго предложенія. Этого, я повторяю, понять не могу. Переходя же прямо къ церковнымъ школамъ, я долженъ обратить ваше вниманіе, что хотя Членъ Думы Замысловскій старался доказать, что вообще въ Западномъ краѣ эти школы поставлены хорошо и онѣ удовлетворяютъ нужды народонаселенія, думается мнѣ, что онъ здѣсь не вполнѣ представилъ то положеніе, какъ оно тамъ существуетъ. Во-первыхъ, я долженъ сказать, что эти школы не удовлетворяютъ всего населенія, потому что онѣ чисто конфессіональныя. Отъ этого они не отказываются; я имѣю передъ собой всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1908 и 1909 гг. Тамъ я нахожу историческій очеркъ развитія церковной школы за истекшее 25-тилѣтіе. Святѣйшій Синодъ ясно и откровенно тамъ говоритъ, что эти школы имѣютъ свою спеціальную цѣль: «выразивъ упованіе на то, что православное духовенство при наступленіи новаго періода жизни церковно-приходской школы не только не ослабитъ свое рвеніе по распространенію черезъ церковную школу народнаго образованія въ духѣ православной вѣры и церкви, но и съ Божьей помощью пріумножитъ свою дѣятельность»... Эти слова ясно вамъ говорятъ, гг., какъ смотритъ православное вѣдомство

на цѣль церковныхъ школъ въ Западномъ краѣ. То же самое, что говоритъ вѣдомство, говоритъ и глава этого вѣдомства г. Саблеръ. Онъ когда-то, когда былъ Товарищемъ Оберъ-Прокурора, выразилъ такое мнѣніе: «Сознательно любя православную церковь, онъ (учитель) помогаетъ священнику утверждать въ сердцахъ учащихся разумѣніе великаго значенія церкви. Школы церковныя неразрывно связаны съ церковью». Дальше: «Положеніе православія въ Западномъ краѣ». Мы читаемъ: «Церковно-приходскія школы служатъ важнѣйшимъ средствомъ къ утвержденію православія въ Западномъ краѣ. Эти разсадники религіозно-нравственнаго просвѣщенія прививаютъ начала православной русской жизни даже многимъ иновѣрческимъ дѣтямъ и незамѣтно вводятъ юное инославное поколѣніе въ строй православной русской жизни». Я не поздравляю тѣхъ, кто это писалъ, когда они говорятъ, что незамѣтно вводятъ маленькихъ дѣтей въ строй православія, дѣтей, не понимающихъ различія церквей! Пріобщать къ своей церкви дѣтей непонимающихъ, это не составляетъ ни доблести, ни славы для тѣхъ, кто это дѣлаетъ. Что касается того, какъ преподаютъ въ этихъ школахъ, пусть за меня отвѣтитъ авторитетный представитель православной церкви, Архіепископъ Антоній, бывшій Волынскій, а нынѣ Харьковскій. Онъ писалъ въ «Колоколѣ» отъ 12 Ноября 1913 г.: «Печальныя вѣсти о пренебреженіи многими пастырями своего священническаго долга по дѣлу народнаго просвѣщенія понуждаютъ меня вторично обратиться ко всѣмъ священникамъ епархіи со словомъ увѣщанія, послѣ десятилѣтняго промежутка. Именно лѣтъ десять тому назадъ умолялъ я васъ не уклоняться отъ законоучительской и руководительской работы въ церковныхъ школахъ вашего прихода, изъ коихъ многіе видятъ своего пастыря или рекомаго учителя только на экзаменѣ. Естественно, что учителя, люди обыкновенно очень молодые, будучи предоставлены сами себѣ, либо обращаются въ грубыхъ деспотовъ надъ своими учениками, либо, напротивъ, встрѣчаютъ непослушаніе отъ этихъ послѣднихъ или сами перестаютъ уважать работу». Вотъ слова авторитетнаго представителя церкви, которыя говорятъ о томъ, какъ священники исполняютъ свою обязанность въ школѣ. А вотъ что преподаютъ. Я читаю въ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» въ 1913 г. за № 47. Тамъ священникъ Андреевъ, говоря о чехахъ въ приходѣ Купичевѣ, указываетъ на то, какъ онъ училъ дѣтей о заблужденіяхъ католиковъ и потомъ добавляетъ о вредѣ услуженія у чеховъ русскихъ крестьянъ: «Должно озаботиться освобожденіемъ отъ соблазна тѣхъ овецъ стада церкви Христовой, которыя въ силу житейскихъ обстоятельствъ вынуждены были сойти въ логовище волковъ, именно я разумѣю здѣсь православныхъ лицъ, большею частью несовершеннолѣтнихъ, дѣтей, которыя служатъ у чеховъ и инородцевъ». Представьте себѣ, гг., какое это обученіе, когда священникъ въ школѣ маленькимъ дѣтямъ подобнымъ образомъ выражается объ иновѣрцахъ и инославныхъ, какъ о логовищѣ волковъ. Я не буду вспоминать, что сказалъ недавно, прощаясь въ Почаевской лаврѣ, Архіепископъ Антоній, гдѣ онъ выразился о католическомъ причастіи, какъ о чемъ-то недостойномъ даже названія, я боюсь эти слова приводить, которыя онъ тамъ употребилъ. Если священники и епископы подобнымъ образомъ выражаются объ ученіи иновѣрцевъ и если въ школахъ церковныхъ не допускается преподаваніе закона Божія иновѣрнаго и инославнаго, то, спрашивается, зачѣмъ же заманиваютъ туда мальчиковъ и дѣвочекъ иныхъ исповѣданій? Зачѣмъ они будутъ туда ходить, если они не имѣютъ тамъ своего наставника и пастыря? Если эти школы имѣютъ только единственную цѣль обслуживать православныхъ, къ чему же ихъ насаждать въ томъ краѣ, который нуждается въ общеобразовательной школѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія?! Мы не предлагаемъ вообще уничтожить это ассигнованіе, мы вообще не предлагаемъ взять обратно эти деньги, но мы предлагаемъ только перенести это ассигнованіе изъ графы для православныхъ церковныхъ школъ въ то назначеніе, которое будетъ обслуживать общеобразовательныя школы Министерства Народнаго Просвѣщенія. Мы тѣмъ болѣе имѣемъ право это требовать, такъ какъ особенно въ Виленской губ. громадное большинство населенія является неправославнымъ. Если такъ, то, спрашивается, зачѣмъ же увеличивать это ассигнованіе для православныхъ школъ? Если мои соображенія вызовутъ нѣкоторые сомнѣнія и споры, то я вамъ, гг., приведу еще здѣсь спеціальный циркуляръ, въ которомъ православное вѣдомство ставитъ на видъ своимъ

благочиннымъ, чтобы они никоимъ образомъ не допускали въ свои приходы школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Ясно изъ этого, что одно вѣдомство желаетъ вести борьбу съ другимъ за преобладаніе. Намъ, какъ заинтересованнымъ въ образованіи нашего подрастающаго юношества, хотя мы не имѣемъ въ томъ размѣрѣ школы, въ которомъ намъ она необходима и на которую мы имѣемъ полнѣйшее право, но всетаки изъ двухъ золъ мы выбираемъ то, которое для насъ меньше. Хотя въ народной школѣ не преподаютъ до сихъ поръ, вопреки Высочайшей волѣ, мѣстныхъ языковъ, однако, гораздо скорѣе мы пойдемъ на школу Министерства Народнаго Просвѣщенія и согласимся на ея увеличеніе въ краѣ, чѣмъ на церковно-приходскую школу, которую защищаетъ г. Замысловскій, извѣстный противникъ и врагъ нашего народонаселенія. *(Рукоплесканія слѣва).*

От. Юзьвюкъ (Виленская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Членъ Государственной Думы Янушкевичъ приглашалъ Думу къ логической послѣдовательности въ томъ смыслѣ, что если Дума отказала въ ассигнованіи на церковно-приходскія школы по Ковенской губ., то она должна отказать и по Виленской губ. Конечно, я думаю, что съ этой цѣлью вѣроятно и была перестановка параграфовъ теперешней повѣстки. Вѣдь поставлена была на повѣстку прежде смѣта по Виленской губ., и если бы мы ее разсматривали, согласно повѣсткѣ, тогда тоже могли бы сказать, что просимъ и предлагаемъ быть послѣдовательными: поддержавъ поправку финансовой комиссіи по Виленской губ., сдѣлать добавку и по Ковенской губ. на церковно-приходскія школы, въ виду того, что хотя въ административномъ отношеніи Ковенская и Виленская губ. представляютъ самостоятельныя единицы, но въ отношеніи епархіальнаго управленія онѣ входятъ въ составъ одной епархіи Литовской и у нихъ одинъ епархіальный училищный совѣтъ. Такимъ образомъ, добавивъ на Виленскую губ., тѣмъ самымъ мы должны добавить и на церковно-приходскія школы Ковенской губ.; значитъ, очевидно, что параграфы повѣстки были переставлены именно съ той цѣлью, чтобы сказать то, что сказано г. Янушкевичемъ. Затѣмъ, указано было также на конфессіональность церковно-приходскихъ школъ въ Виленской губ. Я самъ мѣстный дѣятель, у меня существуютъ церковно-приходскія школы такъ же, какъ и во всей Виленской губ., и не усматриваю конфессіональности этихъ школъ; что онѣ не конфессіональны видно изъ того, что въ эти школы, гдѣ нѣтъ вблизи министерской школы, посылаютъ дѣтей католики и евреи; такъ, напр., въ 1912 г. въ Виленской губ. въ школахъ церковно-приходскихъ было 1.102 католика и 380 евреевъ. Эти цифры и показываютъ, по моему мнѣнію, то, что церковно-приходскія школы не преслѣдуютъ конфессіональныхъ цѣлей, въ противномъ случаѣ католики, а также и евреи не посылали бы своихъ дѣтей въ школы (въ особенности послѣ знаменитаго распоряженія епископа Звѣровича). Далѣе, Членъ Государственной Думы Янушкевичъ говорилъ, что совѣщаніе указывало на причину отклоненія добавки въ 17.000 р. въ томъ, что дѣти православныхъ родителей могутъ наравнѣ со всѣми прочими обучаться въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и, слѣдовательно, не лишены права пользоваться услугами тѣхъ школъ, которыя получаютъ на свое содержаніе пособіе изъ земскихъ сборовъ. Всѣмъ извѣстно, что школьная сѣть составлена и, какъ таковая, показываетъ, что школы распредѣлены по взаимному соглашенію между представителями Министерства Народнаго Просвѣщенія и епархіальнаго училищнаго совѣта такимъ образомъ, чтобы школы удовлетворяли извѣстнымъ районамъ населенія. Нельзя же предположить, что рядомъ съ церковной школой всегда есть и министерская. Если въ извѣстномъ пунктѣ есть школа Министерства Народнаго Просвѣщенія, а церковно-приходская находится за 6—7 вер., то неужели населеніе, находящееся въ 7 вер. отъ министерской школы, будетъ посылать именно туда для обученія, когда подъ бокомъ находится церковно-приходская школа, или наоборотъ. Естественно, что разъ школьная сѣть составлена, то каждая школа должна обслуживать именно тотъ районъ, въ которомъ находится. Затѣмъ, пускай намъ укажутъ примѣры, что церковная школа преслѣдуетъ полонизаторскія цѣли. За столько лѣтъ ея существованія вы не укажете ни одного примѣра, чтобы школа занималась обращеніемъ въ православіе католическаго населенія. Наше епархіальное начальство и вѣдомство настолько корректны, что для того, чтобы не было и подозрѣнія въ преслѣдованіи полонизаторскихъ цѣлей, въ цер-

ковныхъ школахъ дѣтямъ инославныхъ исповѣданій разрѣшаютъ не обучаться славянскому языку и не принуждаютъ изучать въ нѣкоторой части законъ Божій. Такимъ образомъ, видно, что церковно-приходскія школы преслѣдуютъ только общеобразовательную цѣль. *(Голосъ слѣва:* тогда она теряетъ свою цѣль). Нѣтъ, не теряетъ, потому что разъ церковно-приходскія школы вошли въ сѣть и представляютъ собой извѣстную единицу, то онѣ должны быть поддерживаемы въ обезпеченіи и доходить до той нормы, какую имѣютъ народныя училища. Что касается замѣчанія Члена Государственной Думы г. Щепкина, что въ Виленской губ. не мало школъ грамоты, то я долженъ сказать, что да, къ сожалѣнію, онѣ еще существуютъ, но не такъ много, и носятъ только названіе школъ грамоты, ибо ихъ программа—программа церковно-приходскихъ школъ и что онѣ такъ называются потому, что еще не получаютъ содержанія, которое получаютъ церковно-приходскія школы. Конечно, я понимаю тѣхъ Членовъ Государственной Думы, которые говорятъ, что нужно отклонить 17.000 р. на церковно-приходскія школы въ Виленской губ., или перевести, какъ сказалъ Членъ Думы Мацѣевичъ, въ общій параграфъ «потребности народнаго образованія». Перевести, это все равно что отказать церковно-приходскимъ школамъ *(голосъ слѣва:* это новая прибавка), такъ какъ естественно, что оттуда онѣ не будутъ обезпечены, это только уловка подъ благороднымъ видомъ. Затѣмъ, главное то, что вѣдь мѣстные люди и начальство знало какъ распредѣлить эти средства, и потому финансовая комиссія поддержала мнѣніе мѣстнаго начальства. Какъ вы знаете, мѣстные люди лучше знаютъ свои дѣла на мѣстахъ, чѣмъ кто-либо посторонній, такъ что я считаю вполнѣ естественнымъ и справедливымъ для Государственной Думы—поддержать поправку и докладъ финансовой комиссіи. Я, конечно, какъ представитель Виленской губ., и вдобавокъ еще священникъ, естественно ратую за это и покорнѣйше прошу Государственную Думу поддержать насъ и комиссію.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Переходимъ къ голосованію отдѣльныхъ параграфовъ росписи расходовъ на губернскія земскія повинности въ Виленской губ. *(§§ I—III принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По § IV внесена поправка Членомъ Думы Фридманомъ, заключающаяся въ томъ, чтобы прибавить ст. 5 къ § IV—на пособіе Виленскому еврейскому госпиталю на содержаніе въ немъ 30 дополнительныхъ кроватей 10.787 р. По этой поправкѣ—Членъ Государственной Думы Ичасъ.

Ичасъ (Ковенская губ.). Господа. Здѣсь достаточно было выяснено то положеніе, въ какомъ находится эта больница, и исходя изъ того соображенія, что если еврейская больница обслуживаетъ часть тѣхъ же плательщиковъ общеземскихъ сборовъ, что если бы этой больницы не было, то на земскія средства, конечно, должна была бы быть выстроена новая больница, что было бы сопряжено съ громадными расходами, то, конечно, сама справедливость требуетъ, чтобы мы пособіе еврейской больницѣ отпустили. Вѣдь, Членъ Думы Замысловскій здѣсь говорилъ, что евреи позволяютъ себѣ роскошь. Но, гг., я не знаю, какая можетъ быть роскошь въ томъ краѣ, гдѣ санитарная и медицинская часть очень плохо поставлена, гдѣ она не удовлетворяетъ самымъ элементарнымъ требованіямъ, благодаря отсутствію земства, и ни о какой роскоши говорить здѣсь, конечно, не приходится, но евреи въ данномъ случаѣ должны имѣть свою больницу потому, что вѣдь въ общія больницы они очень часто не могутъ поступать, въ виду того, что евреи не могутъ пользоваться пищей той самой, которую ѣстъ остальная часть населенія. (**Марковъ 2:** а почему?). Вотъ, по этимъ соображеніямъ, они и построили себѣ больницу; и слава Богу, и намъ нужно поддержать ее общеземскими сборами, чтобы эта больница могла функціонировать и не вызывала расходовъ изъ общеземской кассы. Я не касаюсь принципіальной стороны, но утверждаю, что Дума, если приметъ эту поправку, поступитъ согласно съ требованіями мѣстныхъ нуждъ. *(Голоса слѣва:* браво).

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Члена Государственной Думы Фридмана о включеніи въ § IV ст. 5 на пособіе Виленскому еврейскому госпиталю на содержаніе въ немъ 30 дополнительныхъ кроватей въ суммѣ 10.787 р. Заключеніе докладчика.

Гр. Путткамеръ (докладчикъ финансовой комиссіи). Комиссія этой поправки не поддерживаетъ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Члена Государственной Думы Фридмана. *(Баллотировка).* За поправку высказалось 80 голосовъ, противъ—116: поправка отклонена. Ставлю на голосованіе § IV въ редакціи комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. *(§§ V—VII принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По § VIII росписи расходовъ на губернскія земскія повинности въ Виленской губ. внесена поправка фракціей прогрессистовъ, заключающаяся въ томъ, чтобы по ст. 1—пособіе церковно-приходскимъ школамъ — исключить 17.500 р. и ассигновать, вмѣсто 55.000 р., 37.500 р. Ставлю на голосованіе эту поправку. *(Баллотировка).* За поправку высказалось 76 голосовъ, противъ—125: поправка отклонена. Позвольте спросить автора поправки, поддерживаетъ ли онъ вторую часть поправки, въ виду отпаденія первой? *(Голоса слѣва:* она отпадаетъ). Ставлю на голосованіе § VIII въ редакціи комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. *(§§ IX и X принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По росписи сборовъ на губернскія земскія повинности въ Виленской губ. на трехлѣтіе 1914—1916 гг. поправокъ не внесено. *(Роспись сборовъ принимается во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Ставлю на голосованіе отд. II вступительной части законопроекта. *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. III—VI законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Къ этому законопроекту предлагается финансовой комиссіей формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, слѣдующаго содержанія: «Признавая желательнымъ скорѣйшее введеніе въ губерніяхъ Виленской, Гродненской и Ковенской органовъ самоуправленія, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 41: докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Ковенской губ. на 1914—1916 гг. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы гр. Путткамеръ.

Гр. Путткамеръ (докладчикъ финансовой комиссіи). Данный законопроектъ, разсмотрѣнный финансовой комиссіей, не встрѣтилъ съ ея стороны никакихъ возраженій, почему финансовая комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ принять таковой въ порядкѣ спѣшности.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 43: докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Гродненской губ. на 1914—1916 гг. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы гр. Путткамеръ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Гр. Путткамеръ (докладчикъ финансовой комиссіи). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, законопроектъ этотъ признанъ комиссіей, послѣ подробнаго разсмотрѣнія онаго, заслуживающимъ принятія, почему финансовая комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ принять таковой съ незначительными цифровыми измѣненіями, которыя особо докладывать не представляется необходимымъ. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно перейти къ постатейному чтенію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Ставлю отд. I на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. По отд. II имѣется роспись расходовъ на губернскія земскія повинности въ Гродненской губ. По §§ I—VII этой росписи поправокъ не внесено. *(§§ I—VII принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По § VIII есть поправка фракціи прогрессистовъ, которая предлагаетъ пособіе церковно-приходскимъ школамъ, исчисленное по

ст. 1 § VIII въ суммѣ 89.106 р., уменьшить на 23.686 р., иначе, оставить по ст. 1 § VIII только 65.420 р. По этой поправкѣ Членъ Государственной Думы Сафоновъ.

Сафоновъ (Гродненская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Гродненская губ. находится въ условіяхъ приблизительно тѣхъ же, что и Виленская. Въ качествѣ же народонаселенія она почти совершенно русская и имѣетъ громадное большинство русскаго населенія. Такимъ образомъ, вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ имѣетъ здѣсь самыя слабыя основанія для измѣненія ассигнованій на церковно-приходскія школы. И если по Виленской губ. ассигнованіе на церковно-приходскія школы осталось въ томъ же размѣрѣ, то послѣдовательно было бы со стороны Государственной Думы ассигнованіе на Гродненскую губ. также оставить въ томъ же размѣрѣ. Я не буду повторять тѣхъ соображеній, которыя приводились уже въ прошломъ засѣданіи о важности и необходимости церковныхъ школъ въ Гродненской губ.

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ. Пренія прекращены. Ставлю на голосованіе поправку фракціи прогрессистовъ. *(Баллотировка).* Поправка отклонена. Слѣдующая поправка фракціи прогрессистовъ отпадаетъ. Ставлю на голосованіе § VIII въ суммѣ 400.366 р., исчисленныхъ по проекту финансовой комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Къ § IX есть поправка Члена Государственной Думы Сидорука.

Сидорукъ (Гродненская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я прошу мою поправку принять, такъ какъ она касается дѣла великой важности для нашего крестьянскаго населенія. Нашъ Кобринскій у. находится въ болотистомъ мѣстѣ, дороги плохія, этотъ телефонъ дастъ громадное содѣйствіе для мѣстнаго населенія во всѣхъ справкахъ. У насъ идетъ громадное движеніе по землеустройству, требуются разныя свѣдѣнія, поэтому я прошу принять эту поправку. (**Гр. Бобринскій:** а сколько денегъ?). По 6.000 р. на три года.

Предсѣдательствующій. Исчисленіе § IX нынѣшняго представленія, которое вслѣдствіе измѣненія нумераціи, выработанной правительственнымъ законопроектомъ въ § XII, къ этому параграфу относится, значитъ, и поправка. Итакъ, Членъ Государственной Думы Сидорукъ, который ходатайствуетъ увеличить ассигнованіе по § IX на 6.333 р., иначе говоря, за три года на 18.999 р.; итакъ, если принять поправку Члена Государственной Думы Сидорука, то будетъ прибавка къ цифрѣ 19.717 р. цифры 6.333 р. Понятно? *(Голоса:* понятно). Ставлю на голосованіе поправку Члена Государственной Думы Сидорука. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю § IX съ принятой поправкой на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Шумъ слѣва; голоса:* а докладчикъ?). Гг., если докладчикъ не требуетъ себѣ слова, значитъ онъ не возражаетъ. Пожалуйста, не учите Предсѣдательствующаго, какъ голосовать. *(Рукоплесканія справа и въ центрѣ; шумъ слѣва).* Тѣ гг. Члены Государственной Думы, которые желаютъ протестовать противъ дѣйствій Предсѣдательствующаго, благоволятъ внести протестъ или высказаться по нарушенію Наказа съ каѳедры, а ко мнѣ, покорнѣйше прошу, не обращайтесь съ замѣчаніями. *(Справа и въ центрѣ рукоплесканія и голоса:* браво). § X остается безъ измѣненія. Ставлю его на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. По росписи сборовъ на губернскія земскія повинности въ Гродненской губ. на трехлѣтіе 1914—1916 гг. никакихъ поправокъ не внесено. *(Роспись сборовъ принимается во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Ставлю отд. II вступительной части законопроекта на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. III—VI законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности, приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 44 повѣстки—докладчикъ Членъ Государственной Думы гр. Путткамеръ.

Гр. Путткамеръ (докладчикъ финансовой комиссіи). Министерствомъ Финансовъ внесенъ законопроектъ о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Гродненской губ. на 1914—1916 гг. По соображеніямъ, изложеннымъ въ настоящемъ докладѣ, финансовая комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ принять означенный законопроектъ безъ измѣненій. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 45 повѣстки—докладчикъ Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Позвольте мнѣ докладывать не только по п. 45 повѣстки, но одновременно по нѣсколькимъ другимъ слѣдующимъ, потому что всѣ эти смѣты совершенно одинаковы. По губерніямъ Витебской, Минской, Могилевской, Кіевской, Волынской и Подольской, а равно Оренбургской и Ставропольской, смѣты на повинности дворянскихъ имѣній составляются совѣщаніемъ предводителей дворянства на надобности дворянства и затѣмъ эти смѣты обсуждаются въ совѣщаніи при Министерствѣ Финансовъ *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Ичасъ, покорнѣйше прошу прекратить разговоры.

Бар. Вольфъ... и представляются на утвержденіе законодательныхъ учрежденій на трехлѣтіе. Настоящая смѣта относится къ 1914—1916 гг. Финансовая комиссія не возражаетъ противъ исчисленій Министерства Финансовъ и проситъ принять эти смѣты въ томъ видѣ, какъ онѣ представлены.

Предсѣдательствующій. По законопроекту о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Кіевской губ. на 1914—1916 гг. заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 46 повѣстки. *(Голоса:* голосуйте всѣ сразу). Заявлено о томъ, чтобы голосовать всѣ шесть докладовъ одновременно. Угодно ли проголосовать всѣ эти шесть докладовъ сразу? **(Шингаревъ:** нѣтъ, это невозможно). Разъ есть протестъ, мы будемъ голосовать каждый докладъ въ отдѣльности. П. 46 повѣстки. По этому законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать этотъ законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 47 повѣстки доложенъ уже г. докладчикомъ. По этому законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 48 повѣстки, доложенный Членомъ Государственной Думы бар. Вольфомъ. По этому законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 49 повѣстки доложенъ докладчикомъ финансовой комиссіи Членомъ Государственной Думы бар. Вольфомъ. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 50 повѣстки—законопроектъ о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Могилевской губ. на 1914—1916 гг.—доложенъ докладчикомъ финансовой комиссіи бар. Вольфомъ. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 51 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Марковниковъ.

Марковниковъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Земская смѣта по Архангельской губ. разсмотрѣна финансовой комиссіей. Въ смѣтѣ расходовъ за небольшими замѣчаніями, которыя изложены въ докладѣ, во всемъ остальномъ комиссія согласилась съ предложеніемъ вѣдомства. Что же касается до смѣты доходной, то въ ней комиссія нашла нужнымъ уменьшить обложеніе частнаго недвижимаго имущества въ губерніи. Сдѣлано это на томъ основаніи, что всѣ остальные объекты обложенія, главнымъ образомъ, казенныя и удѣльныя имущества обложены на основаніи закона въ извѣстной нормѣ, повышать которую мѣстное начальство не имѣло права.

Въ виду этого, для уравнительности обложенія необходимо было понизить обложеніе частнаго имущества. Кромѣ того, чтобы сбалансировать смѣту по ст. 34 Пол. Зем. Учр., проектируется дополнить доходную смѣту ассигновкой изъ средствъ казны. Въ общемъ никакихъ замѣчаній по этому поводу не дѣлается, но комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы скорѣе былъ разсмотрѣнъ вопросъ о введеніи земства въ Архангельской губ., дабы тогда всѣ эти сепаратные законы, которые дѣйствуютъ по обложенію этой губерніи, были бы упразднены, и имѣлась бы возможность установить уравнительное обложеніе всѣхъ видовъ имущества. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. П. 52 повѣстки—докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Ставропольской губ. на 1914—1916 гг. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 53 повѣстки—докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Оренбургской губ. на 1914—1916 гг. Докладчикъ проситъ о спѣшности законопроекта. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 54 повѣстки—докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Курляндской губ. на 1914—1916 гг. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Марковниковъ.

Марковниковъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Смѣта о раскладкахъ губернскихъ и земскихъ повинностей по Курляндской губ. принята финансовою комиссіею съ незначительными измѣненіями; какъ въ расходной, такъ и въ доходной части смѣта принята въ томъ видѣ, какъ ее представило вѣдомство. Но комиссія обратила вниманіе на то безхозяйственное отношеніе, которое существуетъ въ этой губерніи, и полагала, что надлежало бы еще разъ обратить вниманіе министерства на скорѣйшее введеніе земства какъ въ Курляндской, такъ и въ смежныхъ съ ней губерніяхъ общеземскаго положенія. Въ виду этого, комиссія предлагаетъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, которая изложена въ докладѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную комиссіей. *(Баллотировка).* Принято. П. 55 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Въ Лифляндской и Эстляндской губ. на земскія надобности сборы мѣстными земскими учрежденіями, ландтагами, взимаются исключительно съ земель и строеній въ уѣздахъ. Со всѣхъ прочихъ источниковъ сборы, которые существуютъ въ земскихъ губерніяхъ, поступаютъ въ такъ называемые дополнительные земскіе сборы, на которые составляются каждые три года смѣты, поступающія на утвержденіе законодательныхъ учрежденій. Нынѣ представлена смѣта по Лифляндской и Эстляндской губ. на трехлѣтіе 1914—1916 гг., и финансовая комиссія проситъ принять эту смѣту съ тѣми измѣненіями, которыя изложены въ докладѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. I законопроекта въ редакціи комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Отд. II къ росписи расходовъ внесена слѣдующая

поправка: «Исключивъ изъ росписи расходовъ дополнительныхъ земскихъ сборовъ Лифляндской губ. на трехлѣтіе 1914—1916 гг. § V—запасную сумму въ размѣрѣ 77.557 р., присоединить означенную сумму къ § I въ видѣ дополнительнаго отпуска на составленіе дорожнаго капитала». Докладчикъ противъ поправки не возражаетъ. Ставлю на голосованіе эту поправку. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю § I росписи съ принятою поправкою на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(§§ II—IV росписи расходовъ изъ дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Лифляндской губ. на трехлѣтіе 1914—1916 гг., раскладка дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Лифляндской губ. на трехлѣтіе 1914—1916 гг. съ отд. II вступительной части законопроекта и отд. III—IV законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности, приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 56 повѣстки: докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту о смѣтѣ расходовъ изъ установленныхъ ст. 330 Уст. Зем. Пов. (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.) дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Эстляндской губ. и о раскладкѣ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1914—1916 гг. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 57 повѣстки: докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ использованіи земскихъ средствъ Иркутской губ., освобождающихся по Высочайше утвержденнымъ, 25 Іюня 1912 г., росписямъ земскихъ повинностей губерніи на трехлѣтіе 1912—1914 гг., въ виду закона 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). По Иркутской, Томской и Тобольской губ. земскія смѣты также утверждаются на три года. Въ послѣдній разъ онѣ были утверждены на трехлѣтіе съ 1914 по 1916 гг. Послѣ утвержденія послѣдовалъ законъ 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ, на основаніи котораго часть земскихъ расходовъ возмѣщается за счетъ казны. Вслѣдствіе этого образовались остатки по этимъ земскимъ смѣтамъ названныхъ губерній и въ настоящее время представлены смѣты на эти остатки. Такъ какъ основныя смѣты утверждаются законодательнымъ порядкомъ, то дополнительныя также подлежатъ такому утвержденію. Смѣты въ нѣкоторыхъ частяхъ измѣнены финансовою комиссіею. Финансовая комиссія проситъ принять эти смѣты въ томъ видѣ, какъ онѣ изложены въ докладѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту, стоящему подъ п. 57 повѣстки, заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 58 повѣстки. По законопроекту заявлена спѣшность. Ставлю на голосованіе вопросъ о спѣшности. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту, стоящему подъ п. 60 повѣстки, доложеннымъ уже докладчикомъ, заявлена спѣшность. Ставлю на голосованіе вопросъ о спѣшности. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 59 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Министерство Финансовъ представило проектъ о продленіи на 1914 г. дѣйствія смѣты и раскладки земскихъ повинностей 1911—1913 гг. по тѣмъ мѣстностямъ Кубанской и Терской обл., кои въ земскохозяйственномъ отношеніи подчинены Ставропольскому губернскому распорядительному комитету, и о передачѣ завѣдыванія этими повинностями учрежденіямъ, вѣдающимъ дѣлами о земскихъ повинностяхъ Кавказскаго края. Со стороны финансовой комиссіи возраженій нѣтъ и финансовая комиссія

проситъ принять эти предположенія, какъ они изложены въ докладѣ. Заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 61—Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Въ Степномъ краѣ, на основаніи закона 25 Марта 1891 г., установлены подесятинные сборы. Съ 1895 г. такіе же установлены для Уральской и Тургайской обл.; въ настоящее время срокъ, на который былъ установленъ размѣръ этого сбора, истекъ, и вслѣдствіе этого Министерство Финансовъ представило ходатайство объ установленіи новаго размѣра этихъ сборовъ. Финансовая комиссія по большинству этихъ ставокъ не возражаетъ, она измѣнила только ставки по Уральской обл. и проситъ принять законопроектъ въ той формѣ, какъ онъ изложенъ въ докладѣ. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Дзюбинскій.

Дзюбинскій (Тобольская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я буду очень кратокъ. Я вышелъ для того, чтобы обратить вниманіе Государственной Думы на то обстоятельство, что такой важный вопросъ, какъ установленіе подесятинныхъ окладовъ государственной оброчной подати, проходитъ въ Государственной Думѣ вотъ уже третій разъ безъ представителя отъ тѣхъ мѣстностей. Весь Степной край въ составѣ Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской обл., Тургайская обл. и др. лишены права имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ. Во время обсужденія смѣтъ земскихъ, а также окладовъ государственной оброчной подати, въ то время, когда по всѣмъ губерніямъ, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій, финансовая комиссія имѣетъ возможность выслушать мнѣнія представителей депутатовъ отъ той или другой губерніи, отъ той или другой области, а отъ населенія обширныхъ Степныхъ областей, Тургайской обл., такой голосъ въ Государственной Думѣ не раздается, и, благодаря этому, въ большинствѣ случаевъ проходятъ законопроекты какъ относительно земскихъ сборовъ, такъ и обложенія государственною оброчною податью въ томъ видѣ, какъ это желательно Министерству Финансовъ. Я хочу обратить вниманіе прежде всего на это обстоятельство. Далѣе. Въ прошлый разъ была повышена оброчная государственная подать для Акмолинской обл., при чемъ повышеніе это было, по моему мнѣнію, чрезвычайное, чуть не вдвое, а въ настоящее время хотятъ повысить государственную оброчную подать для Семипалатинской и для Семирѣченской обл. Какіе же мотивы для повышенія оброчной подати въ Семипалатинской обл.? Въ докладѣ мы читаемъ слѣдующее, что въ Семипалатинской обл. въ настоящее время увеличена запашка земли. Совершенно вѣрно, что запашка земли увеличивается. Но значитъ ли это, что общее благосостояніе крестьянъ увеличилось? Вѣдь каждый изъ насъ знаетъ, что въ Семипалатинскую обл. въ послѣднее время усиленно идетъ переселеніе, и явившіеся туда переселенцы подымаютъ значительное количество нови, увеличивая запашку. Но это не значитъ, что благосостояніе всего крестьянскаго населенія Семипалатинской обл. повысилось. Между тѣмъ, это одинъ изъ главныхъ мотивовъ повышенія оброчной подати, и оброчная подать съ 20 к. на десятину увеличивается до 25 к. Я нахожу, что въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находится Семипалатинская обл. въ настоящее время, это несправедливо, и я ходатайствую предъ Государственной Думой объ оставленіи оброчной подати для Семипалатинской обл. въ томъ же размѣрѣ, т. е. въ размѣрѣ 20 к. То же можно сказать и относительно Семирѣченской обл. Въ числѣ мотивовъ увеличенія оброчной подати для Семирѣченской обл. въ самомъ докладѣ приводится, я скажу, довольно курьезнаго вида мотивъ. На стр. 7 говорится слѣдующее: «Принимая во вниманіе такую норму обложенія и то обстоятельство, что урожай хлѣбовъ и травъ по Семирѣченской обл. значительно выше, чѣмъ въ Акмолинской, что цѣны на хлѣба опредѣлены по даннымъ 1910—1912 гг., и что по мѣрѣ заселенія области и усиленнаго наплыва рабочихъ на строящуюся Алтайскую ж. д. цѣны эти должны значительно повыситься и достигнуть предѣловъ, установившихся...» и т. д. Итакъ, могущее послѣдовать увеличеніе цѣнъ на хлѣбъ

въ Семирѣченской обл. мотивировано наплывомъ рабочихъ на новостроящуюся Алтайскую ж. д., которая, какъ извѣстно, проводится отъ Семипалатинска до Ново-Николаевска въ предѣлахъ Томской губ. Если кто хоть сколько-нибудь знакомъ съ картой или той мѣстностью, то ясно каждому, что наплывъ рабочихъ на постройку Алтайской ж. д., строящейся отъ Семипалатинска до Ново-Николаевска или до Бійска, не можетъ повліять на цѣны на хлѣбъ въ Семирѣченской обл., такъ какъ это разстояніе опредѣляется въ сотни верстъ, и такимъ образомъ въ этомъ отношеніи такой мотивъ, приводимый въ докладѣ, для повышенія оброчной подати, я думаю, не можетъ быть нами принятъ во вниманіе. Поэтому я опять ходатайствую передъ Государственной Думой о томъ, чтобы среднее обложеніе государственной оброчной податью для Семирѣченской обл. осталось въ томъ же размѣрѣ, т. е. въ предѣлахъ 30 к., тѣмъ болѣе, что и повышеніе предполагается сравнительно незначительное, которое въ смыслѣ фискальномъ для вѣдомства Министерства Финансовъ едва ли играетъ какую-нибудь роль, а между тѣмъ только увеличитъ излишнюю тяготу крестьянскаго населенія. Вотъ тѣ мотивы, по которымъ я еще разъ обращаюсь къ Государственной Думѣ и прошу остаться въ размѣрахъ государственной оброчной подати для Семирѣченской и Семипалатинской обл., какіе они были и въ предыдущее трехлѣтіе.

Предсѣдательствующій. Г. Товарищъ Министра Финансовъ желаетъ дать разъясненіе.

Временно исполняющій обязанности Товарища Министра Финансовъ Покровскій. Гг. Члены Государственной Думы. Каждый разъ, когда появляются здѣсь оклады оброчной подати, Членъ Государственной Думы Дзюбинскій считаетъ своимъ долгомъ возражать противъ этихъ окладовъ и утверждать, что наши предположенія объ увеличеніи ихъ преувеличены. Но уже менѣе всего, мнѣ кажется, эти возраженія соотвѣтствуютъ дѣйствительности въ настоящее время въ отношеніи Степныхъ областей. Въ самомъ дѣлѣ, въ Акмолинской обл. мы не предполагаемъ совсѣмъ дѣлать увеличенія; въ Семипалатинской обл. мы увеличиваемъ сборъ съ 20 к. до 25 к., тогда какъ онъ былъ 15 к. безъ измѣненія съ 1892 г. до 1909 г., когда прибавили только 15 к.; въ Семирѣченской обл. издавна, съ 1892 г. по настоящее время, окладъ не измѣнялся и составлялъ 30 к. Возьмите земли, находящіяся сѣвернѣе, возьмите Сибирскія земли, возьмите тѣ Туркестанскія земли, которыя примыкаютъ къ Степному краю, затѣмъ возьмите земли Европейской Россіи и вы увидите, что нигдѣ такого благополучія въ смыслѣ обложенія нѣтъ. Въ Семипалатинской обл., тамъ при окладѣ въ 20 к. казеннаго налога, земскій сборъ составляетъ всего 5 к., въ итогѣ оклады казеннаго и земскаго обложенія составляютъ только 25 к., тогда какъ въ Сибири, въ Иркутской и Тобольской губ., мы видимъ оклады одного казеннаго налога въ 45 к. и 55 к. и гораздо еще высшіе въ Туркестанскомъ краѣ. Совершенно то же самое въ Семирѣченской обл. Здѣсь оклады 30 к. казенный и 14 к. земскій—44 к. вся сумма казенныхъ и земскихъ сборовъ. Развѣ это похоже на тѣ оклады, которые взимаются, не говоря уже о Европейской Россіи, но и въ такихъ мѣстностяхъ, которыя близки отъ Степныхъ областей, въ Сибири и въ Туркестанѣ? Очевидно, это особо льготная въ податномъ отношеніи страна, и платежи ея не представляются обременительными,—напротивъ, за послѣднее время недоимки тамъ падаютъ: въ Семипалатинской обл. недоимка казеннаго налога составляла 22.000 въ 1912 г., а въ 1913 г. только восемь съ половиной тысячъ, въ Семирѣченской было 33.000, а теперь менѣе 10.000. Слѣдовательно, и поступленіе сборовъ также доказываетъ намъ, что они совсѣмъ не обременительны. Теперь извольте обратить вниманіе, что это вѣдь не поземельный только налогъ, а оброчная подать, которая заключаетъ въ себѣ, кромѣ поземельнаго налога, еще плату за казенную землю, находящуюся въ пользованіи населенія, и вы увидите, что эти платежи несравненно меньше того, что крестьяне платятъ во внутреннихъ губерніяхъ. Поэтому положительно нѣтъ раціональныхъ основаній предполагать, что увеличеніе, которое въ настоящее время проектируется, чтобы нѣсколько установить уравнительность, представлялось бы чрезмѣрнымъ и обременительнымъ. Эта точка зрѣнія вполнѣ была раздѣлена вашей финансовой коммиссіей, такъ что я совершенно не вижу основаній, почему мы въ Семипалатинской обл. будемъ возвращаться отъ 25 к. къ 20, а въ Семирѣченской отъ 33 к. къ

30 к. Обремененія здѣсь нѣтъ, а между тѣмъ справедливость съ увеличеніемъ такихъ сборовъ несомнѣнно будетъ соблюдена. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Докладчикъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Господа. Я позволю только обратить ваше вниманіе особенно на то, на что уже было указано: по Семирѣченской обл. въ настоящее время окладъ составляетъ 30 к., предполагается увеличить до 33 к. Это по истеченіи трехъ лѣтъ не является значительнымъ увеличеніемъ, если принять во вниманіе, что доходность одной десятины въ этой Семирѣченской обл. опредѣляется приблизительно въ 7 р. Что же касается до Семипалатинской обл., то тамъ доходность одной десятины опредѣляется въ 6 р. До сихъ поръ окладъ обрачной подати былъ въ 20 к. Мѣстныя власти ходатайствовали о повышеніи ея до 32 к. Министерство уже уменьшило окладъ до 25 к.,—значитъ, оно уже учло то, что не слѣдуетъ пойти слишкомъ большими скачками при опредѣленіи оброчной подати. Но Товарищъ Министра Финансовъ вамъ уже указалъ, это есть оброчная подать, это не есть только поземельный налогъ, но есть и плата за пользованіе землей; такимъ образомъ, мнѣ кажется, эти оклады никоимъ образомъ нельзя признать слишкомъ высокими, и поэтому я прошу васъ принять законопроектъ такъ, какъ онъ изложенъ въ докладѣ финансовой комиссіи.

Предсѣдательствующій. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ 62 пункту повѣстки: докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по законопроекту объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Я поддерживаю законопроектъ въ редакціи комиссіи законодательныхъ предположеній. Бюджетная комиссія также возраженій не имѣетъ, за исключеніемъ одного пункта, что срокъ введенія этого законопроекта устанавливается не съ 1 Апрѣля текущаго года, какъ предполагала комиссія законодательныхъ предположеній, а съ 1 Іюля текущаго года.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ поправками, внесенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 63 повѣстки: докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по законопроекту о новыхъ штатахъ департамента таможенныхъ сборовъ. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Судіенко.

Судіенко (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Представляется на утвержденіе законопроектъ о новыхъ штатахъ департамента таможенныхъ сборовъ въ редакціи комиссіи законодательныхъ предположеній. Бюджетная комиссія не возражаетъ. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 64 повѣстки: докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по законопроекту объ увеличеніи окладовъ содержанія по должностямъ V и VI классовъ въ казенныхъ палатахъ. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Полунинъ.

Полунинъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній признала пріемлемымъ настоящій законопроектъ объ увеличеніи оклада содержанія по должностямъ V и VI классовъ въ казенныхъ палатахъ, исходя изъ тѣхъ соображеній, что означенное увеличеніе вызывается какъ повсемѣстнымъ вздорожаніемъ жизни, такъ и увеличеніемъ служебной работы. Противъ измѣненій, внесенныхъ бюджетной комиссіей, я не возражаю и поддерживаю законопроектъ, заявляя спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законо-

проектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Поступило заявленіе, въ которомъ подписавшіе его просятъ продолжать засѣданіе до окончанія разсмотрѣнія вопросовъ, поставленныхъ на повѣстку дневного засѣданія, а въ случаѣ, если это разсмотрѣніе не будетъ закончено въ настоящемъ засѣданіи, то продолжать его въ вечернемъ засѣданіи. Членъ Государственной Думы Люцъ.

Люцъ (Херсонская губ.). Я просилъ бы это предложеніе отклонить. Очевидно, что будутъ противъ этого возраженія, будутъ споры, мы потеряемъ на этомъ несомнѣнно не мало времени; завтра предвидится назначить спеціальное засѣданіе общаго собранія для тѣхъ законопроектовъ, которые остались неразсмотрѣнными. Мы, несомнѣнно, успѣемъ ихъ разсмотрѣть, ни въ чемъ не нарушая тотъ порядокъ, который предусмотрѣнъ Наказомъ, и выработанный порядокъ обсужденія Государственной Думой. Поэтому я просилъ бы это предложеніе отклонить.

Предсѣдательствующій. Лица, внесшія доложенное мною предложеніе, сняли его. Продолжаемъ повѣстку. По п. 65 повѣстки: докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на выдачу домообзаводственныхъ ссудъ переселенцамъ водворенія 1913 г. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Трегубовъ.

От. Трегубовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія внесенъ законопроектъ объ отпускѣ кредита на выдачу домообзаводственныхъ ссудъ переселенцамъ на водвореніе въ 1913 г. въ размѣрѣ 2.696.809 р. Финансовая комиссія проситъ Государственную Думу признать этотъ законопроектъ спѣшнымъ и принять его въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 66 повѣстки: докладъ финансовой комиссіи по законопроекту о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ курортѣ Усть-Наровѣ (Гунгербургъ и Шмецке). Докладчикъ—Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Во врачебномъ мѣстѣ Усть-Наровѣ существуетъ сезонный сборъ съ 1909 г. Въ настоящемъ году истекъ срокъ, на который взиманіе этого сбора было предоставлено городскому управленію Усть-Наровы. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствуетъ о продленіи срока этого сбора на пять лѣтъ. Финансовая комиссія въ принципѣ не возражаетъ; она нѣсколько измѣнила правила и проситъ принять ихъ такъ, какъ они изложены въ докладѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 67 повѣстки: докладъ финансовой комиссіи по законопроекту о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Ялтѣ. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы от. Карпинскій.

От. Карпинскій (докладчикъ финансовой комиссіи). Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ внесенъ законопроектъ о взиманіи сезоннаго сбора въ г. Ялтѣ. Сборъ этотъ установленъ болѣе 30 лѣтъ тому назадъ. Въ настоящее время истекаетъ десятилѣтній срокъ послѣдняго узаконенія относительно этого сбора. Финансовая комиссія вполнѣ согласилась съ представленіемъ министерства и внесла только незначительныя поправки, а именно, она предлагаетъ дополнить законопроектъ указаніемъ, что отъ платежа освобождаются нижніе чины, которые пріѣзжаютъ для лѣченія, и преподаватели и преподавательницы начальныхъ училищъ всѣхъ вѣдомствъ. Финансовая комиссія проситъ принять законопроектъ въ порядкѣ спѣшности на тѣхъ основаніяхъ, которыя изложены въ настоящемъ докладѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную*

комиссію). Переходимъ къ п. 68 повѣстки: докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по законопроекту о продленіи дѣйствія закона 25 Іюня 1912 г. объ увеличеніи средствъ медицинскаго совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Закржевскій.

Закржевскій (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). По настоящему законопроекту испрашивается продленіе дѣйствія закона по 1 Января 1917 г., такъ какъ два года—это минимальный срокъ, въ теченіе котораго междувѣдомственная комиссія закончитъ пересмотръ устава, во время котораго этотъ законопроектъ пройдетъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ. Комиссія проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 69 повѣстки: докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по законопроекту объ ассигнованіи въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1914 г. 150.000 р. на выдачу пособій чинамъ полиціи и отдѣльнаго корпуса жандармовъ съ отнесеніемъ расхода на сбереженія отъ назначеній по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по государственной росписи расходовъ на 1914 г. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Фирсовъ 1.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Объ ассигнованіи 150.000 р. на выдачу пособій чинамъ полиціи и отдѣльнаго корпуса жандармовъ. Такого рода ассигнованіе дѣлалось и раньше, но сумма эта постепенно уменьшалась. Въ виду того, что необходимость въ этой суммѣ есть, бюджетная комиссія предлагаетъ принять этотъ законопроектъ и разсмотрѣть его въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ согласно докладу комиссіи и передается въ редакціонную комиссію).* П. 70 повѣстки: докладъ комиссіи по народному образованію по законопроекту объ утвержденіи Положенія и штата женскаго педагогическаго института Самарскаго губернскаго земства памяти 19 Февраля 1861 г. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Клюжевъ *(Голоса:* отсутствуетъ). За отсутствіемъ докладчика этотъ пунктъ снимается съ очереди. Переходимъ къ разсмотрѣнію заявленія о запросѣ, означеннаго на повѣсткѣ. Прошу его огласить.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Ст. 99 и 155 Уст. Промышл. категорически говоритъ, что расплачиваться съ рабочими, вмѣсто денегъ, купонами, условными знаками, хлѣбомъ, товаромъ и иными предметами воспрещается.

Лица, виновныя въ несоблюденіи этого закона, согласно ст. 1359 Улож. Наказ., подвергаются денежному взысканію отъ 100—300 р. и сверхъ того обязаны вознаградить за понесенный вслѣдствіе сего работниками убытокъ.

Несмотря на существованіе этихъ статей закона, расплата ордерами и другими условными знаками производится и теперь еще въ очень широкихъ размѣрахъ и вполнѣ открыто.

Въ нашемъ распоряженіи имѣется цѣлый рядъ ордеровъ горнопромышленныхъ предпріятій Донецкаго бассейна на полученіе товаровъ въ счетъ заработка изъ частныхъ магазиновъ.

Производится эта незаконная операція слѣдующимъ образомъ: администрація рудника, шахты входитъ въ соглашеніе съ кѣмъ-либо изъ мѣстныхъ торговцевъ, за что послѣдній отпускаетъ товары по ордерамъ предпріятія. Затѣмъ, по накопленіи этихъ ордеровъ и по соглашенію съ предпріятіемъ, эти ордера предъявляются къ уплатѣ. Обычно ордера принимаются со скидкою отъ 5—10%. Это, конечно, заставляетъ торговцевъ накладывать лишній процентъ. Если же нужно ордеръ сейчасъ же обмѣнить на наличные, то часто тѣ же торговцы выдаютъ по 60—70 к. за рубль.

Прежде эти ордера писались какъ бы въ кассу предпріятія.

Вотъ такой ордеръ.

Рутченковское

№ 001820. Горнопромышленное общество.

Ордеръ въ кассу Рутченковскаго общества.

Выдать раб. (фамилія) (расч. кн. № 135) въ счетъ его заработ. 50 к. . . . подпись завѣдывающаго и табельщика.

На обратной сторонѣ этого ордера написано, что деньги по нему можно получить въ кассѣ общества, и только тому лицу, на которое онъ написанъ, и что ордеръ дѣйствителенъ въ теченіе мѣсяца, въ которомъ онъ выданъ.

На самомъ же дѣлѣ, ни въ какой кассѣ по этому ордеру денегъ получить нельзя, а можно получить товаръ изъ магазиновъ, съ которыми предпріятіе вошло въ соглашеніе.

Но въ послѣднее время администрація нѣкоторыхъ рудниковъ стала менѣе стѣсняться и прямо пишетъ ордера на магазины.

Особенное вниманіе предприниматели обратили на использованіе своихъ цѣлей потребительныхъ обществъ.

Черезъ своихъ высшихъ служащихъ и мастеровъ они учреждаютъ потребительныя общества, ссужая ихъ при этомъ средствами. Вершителями дѣлъ этихъ по названію потребительныхъ обществъ является высшая администрація рудниковъ. Такія общества, конечно, весьма удобны для цѣлей гг. промышленниковъ и теперь многіе пишутъ ордера прямо на магазины этихъ обществъ.

Вотъ такой ордеръ:

№ 817. Рутченково-Гулковскія копи
штемпель завода Брянскаго завода.

Ордеръ въ магазины об-ва Тор.
служ. и раб. Рутч. Гулк. копи Брянскаго зав.

Просимъ выдать рабочему . . . ф. . .
(рас. кн. № 126) въ счетъ его заработка товаровъ на одинъ руб.

Завѣд. . . . Табельщикъ. . .

Такіе же ордера выдаетъ и товарищество «Русскій Провидансъ». Вотъ ихъ ордеръ къ частному торговцу:

лит. рудника № 003257.
Шахта Ольга.
Въ мясную лавку М. Т. Звѣрева.
Ордеръ на одинъ рубль.
Отпустить хлѣба и мяса (фамилія) . на 1 руб.
Завѣд. . . Табельщикъ . . .

Другіе рудники продѣлываютъ то же самое нѣсколько осторожнѣе. Такъ, Вознесенскій рудникъ наслѣдницъ Карпова не ставитъ штемпеля завода на ордеръ. Такъ что, не зная дѣла, не опредѣлить, отъ кого они исходили. Но мѣстные торговцы, конечно, знаютъ, съ чьими ордерами они имѣютъ дѣло.

У насъ имѣются два ордера этого рудника.

29/I 1914 г.

Ордеръ № 2370 р.
Въ мясную лавку.
Прошу отпустить по книжкѣ № . . . . за счетъ (фамил.) . . . . на сумму 6 руб. —
Подпись . . . .

Точно такіе же ордеры выдаются въ магазинахъ общества потребителей Вознесенскаго рудника. У насъ имѣется ордеръ отъ 13 Мая сего года за № 7943 на 5 р.

Ордера эти въ магазинахъ, на которые они написаны, размѣниваются на контрамарки. У насъ имѣются размѣнныя контрамарки въ 1, 3, 5, 10 и 20 к. Это небольшія печатныя разноцвѣтныя бумажки съ обозначеніемъ стоимости.

Общество потребителей Рутченковскихъ копей называетъ ихъ отписками:

Вотъ такая отписка:

№ 1561 Коп. 10.
десять коп.
Отписка
Об-во потреб. Служащ. и Рабочихъ Рутч. коп. Акціон. Об-ва Брянск. завод.
коп. десять
Правл.
Бухгалтеръ (штемпель).

Вотъ другая контрамарка:

№ 9 *Об-во Потреб. Вознес. рудника*
КОНТР-МАРКА
20 коп.
на двадцать коп.
Серія № 01
членъ Правленія . . . .

И еще двѣ—частныхъ торговцевъ. Это куски довольно толстаго картона и на нихъ напечатано:

Акціон. Об-во Русскій Провидансъ.
№ Т. Р. (рисунокъ два скрѣщ. молотка)
К. К. 15.
Продуктовый магазинъ А. Лившицъ и М. Красика.
Контр.-марка—3 коп.—Три коп.
Подпись . . . .

Другая:

Широковскій рудникъ В. П. Нестеровой.
В. С. Богомоловъ 5 коп. контр-марка.
и на оборотѣ штемпель и подпись торговца.

Кромѣ того, въ наше распоряженіе еще представили ордеры, которые на Брянскомъ заводѣ выдаютъ вмѣсто денежныхъ пособій увѣчнымъ.

Ордеръ отъ 12 Мая за № 156 на 5 р.

Изъ этого ордера тоже не видно, за что и кто долженъ отпустить по нему.

Ордеръ № 156

Отпустить (фамил.) . . . .

Предметы.	Колич.	Цѣна.	Сумма.

Не заполнено
наложенъ штемпель
завода

внизу этого подписано пять рублей.

Подпись . . . . . .

Подъ этимъ ордеромъ подпись завѣдывающаго увѣчнымъ столомъ предпріятія, что и служитъ доказательствомъ того, что это пособіе больнымъ.

Кромѣ того, намъ сообщены фамиліи нѣкоторыхъ рабочихъ, которые получили пособіе ордерами.

На основаніи приведенныхъ документовъ, мы думаемъ, съ достаточной ясностью установлена незаконная расплата многихъ горнопромышленниковъ съ занятыми у нихъ рабочими запрещенными ордерами и товарами.

Но, кромѣ этого, тѣ же предпріятія также систематически нарушаютъ ст. 97 Уст. Промышл., обязывающую выдавать заработную плату рабочимъ, нанятымъ на неопредѣленный срокъ, не рѣже двухъ разъ въ мѣсяцъ.

Имѣющіяся у насъ расчетныя книжки доказываютъ, что заработная плата выдается заднимъ числомъ и одинъ разъ въ мѣсяцъ.

Такъ, за Октябрь уплачено 16 Ноября, за Ноябрь—22 Декабря, за Декабрь—25 Января, за Январь—14 Февраля, за Февраль—3 Апрѣля, за Мартъ—26 Апрѣля. Но Рутченковскія копи Брянскихъ заводовъ съ 12 Февраля по 3 Апрѣля, кромѣ ордеровъ, ничего не выдавали. 3 Апрѣля выдано за Февраль и часть за Мартъ, 26 Апрѣля выдавали остатокъ за Мартъ. За Апрѣль же было выдано 6 Мая.

Изъ тѣхъ же книжекъ видно, сколько рабочіе получаютъ ордерами и сколько наличными.

Такъ, напр., по указанной книжкѣ получено:

За Октябрь	продукт.	14 р. 20 к.	наличными	20 р. 50 к
» Декабрь	»	12 » 12 »	»	14 » 60 »
» Январь	»	14 » 39 »	»	27 » 93 »
» Мартъ	»	27 » 80 »	»	12 » 40 »

По другой книжкѣ то же самое:

За 1913 г.

Январь	ордера	12 р. — к.	наличными	13 р. — к.
Февраль	»	15 » — »	»	10 » — »
Мартъ	»	15 » 20 »	»	9 » 80 »
Апрѣль	»	17 » 20 »	»	7 » 80 »
и т. д. далѣе				
Сент. и Октябрь		18 » 20 »	»	9 » 20 »

Изъ этихъ цифръ видно, какое огромное значеніе эти ордера играютъ въ жизни рабочаго горнопромышленнаго Донецкаго окр.

Отъ половины до двухъ третей жалованья выдается ордерами. Какіе размѣры приняли эти операціи ордерами, показываетъ отчетъ Общества потребителей Вознесенскаго рудника наслѣдницъ П. А. Карпова. Въ 1912 г. этимъ обществомъ сдѣлано оборота на наличныя 103.315 р. 93 к., а на ордера—217.130 р. 60 к., т. е. въ два раза больше.

О другихъ потребительныхъ обществахъ у насъ нѣтъ точныхъ цифръ, но, по нашимъ свѣдѣніямъ, на Трутовскомъ рудникѣ торговля на ордера въ четыре раза превышаетъ торговлю на наличныя. Рутченковское общество въ пятьшесть разъ больше.

Изъ этого ясно, что оплата ордерами занимаетъ такое крупное мѣсто въ жизни рудниковъ, что остаться незамѣченнымъ органами горнаго надзора оно никоимъ образомъ быть не можетъ. Даже больше этого, къ помощнику окружнаго инженера, проживающаго при Рутченковскихъ копяхъ, рабочіе обращались съ неоднократными жалобами, но безрезультатно.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, мы, нижеподписавшіеся, предлагаемъ Государственной Думѣ, въ порядкѣ ст. 33, обратиться къ Министру Торговли и Промышленности и Министру Юстиціи съ слѣдующимъ запросомъ:

1) Извѣстно ли имъ, что почти всѣ предпріятія Донецкаго бассейна, а въ частности:

Рутченковское горнопромышленное общество, товарищество Рутченковскихъ каменноугольныхъ копей, акціонерное общество «Русскій Провидансъ», Вознесенскій рудникъ «Наслѣдницъ Карпова», Широковскій рудникъ В. П. Нестеровой, производятъ въ широкихъ размѣрахъ незаконную расплату ордерами на полученіе товаровъ изъ магазиновъ, состоящихъ въ соглашеніи съ предпріятіями;

2) извѣстно ли имъ, что тѣ же предпріятія производятъ выдачу заработка рабочимъ, наня-

тымъ на неопредѣленное время, только одинъ разъ въ мѣсяцъ, въ нарушеніе ст. 97 Уст. Промышл., и выдачу эту производятъ только въ слѣдующемъ мѣсяцѣ, т. е., въ сущности, заработная плата выдается черезъ полтора и два мѣсяца;

3) извѣстно ли имъ, что чины горнаго надзора, къ которымъ рабочіе не разъ обращались съ жалобами на такія незакономѣрныя дѣйствія предпринимателей, ничего не предпринимали для прекращенія этихъ беззаконій;

4) если извѣстно, то какія мѣры намѣренъ онъ принять къ недопущенію впредь уже такихъ нарушеній и къ наказанію виновныхъ въ недостаточномъ надзорѣ и попустительствѣ чиновъ горнаго надзора?

Настоящій запросъ просимъ признать спѣшнымъ».

Предсѣдательствующій. За спѣшность — Членъ Государственной Думы Петровскій. Десять минутъ.

Петровскій (Екатеринославская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Послѣднее время вы занялись очень большими перспективами, заняты очень большими ассигновками, но мы, соціалъ-демократы, вернемъ васъ къ простой прозѣ жизни. Посмотрите, когда вы изъ громаднаго бюджета, который собирается съ обнищавшихъ массъ, ассигнуете и бросаете громадные милліарды на расхищеніе различнымъ привилегированнымъ классамъ, аппетиты которыхъ все больше и больше расширяются *(шумъ; звонокъ Предсѣдательствующаго)*, въ то же время произволъ увеличивается. Мы не думаемъ, что кого-нибудь настоящимъ запросомъ удивимъ, когда докажемъ, что въ Донецкомъ бассейнѣ горнопромышленники расплачиваются съ рабочими ордерами и талонами. Эта операція тамъ приняла такіе широкіе размѣры и получила права гражданства, что объ этомъ нельзя не знать. Да и сами гг. горнопромышленники, чувствуя свою безнаказанность, совершенно не стѣсняются и совершаютъ свои операціи совершенно свободно. Уже болѣе мѣсяца тому назадъ одинъ изъ рабочихъ написалъ въ одной изъ буржуазныхъ газетъ «Южный Край» корреспонденцію, которая дала очень большой матеріалъ относительно того, какъ горнопромышленники ведутъ эти операціи съ ордерами въ расплатѣ съ рабочими. *(Шумъ слѣва)*...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Щепкинъ, будьте добры занять ваше мѣсто и прекратить разговоръ.

Петровскій... и хоть бы одинъ промышленникъ написалъ опроверженіе въ газетѣ или принялъ бы какія-нибудь мѣры къ устраненію этого явленія, которое отягощаетъ рабочихъ,— никто не двинулся съ мѣста. Точно также ни одинъ чиновникъ горнаго вѣдомства не принялъ мѣръ къ прекращенію этого. Больше того, непосредственныя жалобы рабочихъ кончались тѣмъ, что ихъ удаляли съ мѣстъ, разсчитывали, а часто бывало и такъ, что ихъ арестовывали. Какъ-никакъ, а по этому поводу у насъ существуетъ законъ—ст. 99 Уст. Промышл. говоритъ: «расплата съ рабочими вмѣсто денегъ купонами, условными знаками, хлѣбомъ, товарами и иными предметами запрещается». Кажется, вполнѣ категорично и ясно говоритъ законъ, а гг. промышленникамъ—имъ наплевать на законъ. Надзоръ совершенно не обращаетъ на это вниманія, и, конечно, понятно, почему забыта другая ст. 1359 Улож. Наказ., которая говоритъ, что если: «Содержатели фабрикъ, заводовъ и мануфактуръ, прежде истеченія условленнаго съ работниками сихъ заведеній времени, самовольно понизятъ плату своихъ работниковъ или же будутъ заставлять ихъ, вмѣсто слѣдующей имъ платы деньгами, получать товарами, хлѣбомъ или другими какими либо предметами, то они за сіе подвергаются денежному взысканію отъ 100 до 300 р. и сверхъ того обязаны вознаградить за понесенные, вслѣдствіе сего, работниками убытки». Да какъ же можно при существованіи этой статьи забывать ст. 99, которая никогда не примѣнялась. Расплата ордерами тамъ въ полномъ ходу, а есть простаки, утверждающіе, что безъ денегъ, безъ серебра и золота будто бы невозможно прожить, общество не можетъ существовать, и поэтому соціализмъ, осуществленіе соціалистическаго строя, который стремится къ уничтоженію всякихъ денегъ, не можетъ быть осуществимъ. Я вамъ укажу нѣсколько фактовъ объ ордерахъ, талонахъ и квитанціяхъ служащимъ, замѣняющихъ эти деньги. Заработокъ на рудникахъ очень низокъ и уплачивается крайне неаккуратно,— одинъ разъ въ мѣсяцъ и даже одинъ разъ въ два мѣсяца; происходитъ постоянная задержка, такъ что рабочимъ приходится авансироваться,

брать впередъ, но деньгами-то впередъ не даютъ, а уплачиваютъ талонами, ордерами и даютъ эти талоны и ордера въ лавку потребительскую. Ордера различны. Вотъ не угодно ли, гг., ордеръ Алексѣевскаго горнопромышленнаго общества; здѣсь значится такъ: выдается рабочему, просятъ отпустить въ счетъ его заработка 50 к. Но это ордеръ сравнительно старый, сейчасъ болѣе откровенный есть. Здѣсь говорится—выдать рабочему въ кассѣ 50 к., но ордеръ этотъ дается не въ кассу, а въ лавку потребителей. Это въ копяхъ Алексѣевскаго горнопромышленнаго общества. А вотъ другія копи, Брянскаго общества, — (за № 817 ордеръ магазину общества потребителей: «просимъ выдать рабочему въ счетъ заработка товаровъ на 1 р.». Здѣсь прямо уже не стѣсняются; въ томъ ордерѣ старались провести, обманывать, что выдается 50 к., здѣсь говорится прямо: «товаровъ». Въ потребительскихъ лавкахъ приспособились давать сдачу тоже ордерами, называются они отписками, контрамарками, вотъ онѣ: въ 3 к., въ 5 к., въ 1 к., въ 10 к. и т. д.,—какъ въ государствѣ производятъ товарообмѣнъ и денежное, то бишь ордерное, обращеніе. На Вознесенскомъ рудникѣ нѣсколько иначе редактируются эти ордера, я не знаю, для фантазіи или обхода закона, здѣсь также пишутъ: «Въ магазинъ общества потребителей: прошу отпустить по книжкѣ № 1026 такому-то на сумму 5 р.», а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ еще не образовались эти лавки грабителей, рудникъ заключаетъ условіе съ частной лавкой, за опредѣленную комиссію для себя, отпускаютъ товары тоже при посредствѣ ордеровъ. На этомъ же самомъ Вознесенскомъ рудникѣ выдаютъ ихъ въ мясную лавку Вукова, въ частную лавку; то же существуетъ сдача контрамарками на мелкую монету, на Рутченковскомъ рудникѣ выдаются ордера въ мясную лавку Завѣса, прямо говорится: отпустить хлѣбъ, мясо на 1 р.; то же на Широковскомъ рудникѣ, на Петрово-Богомоловскомъ. На этихъ рудникахъ владѣлецъ рудника самъ содержитъ бакалейную лавку и расплачивается тоже ордерами; эта операція производится чуть ли не на каждомъ рудникѣ въ Донецкомъ бассейнѣ. Помимо гнусной убійственной эксплоатаціи, въ которой держатъ шахтеровъ, администрація рудниковъ такъ ловко опутала рабочихъ, что они не чувствуютъ себя ни минуты свободными, даже тогда, когда получаютъ свой заработокъ, и личныя свои потребности должны удовлетворять въ этихъ самыхъ лавкахъ. Вы должны помнить, что по этимъ ордерамъ въ другихъ лавкахъ нигдѣ не выдаютъ. Раньше, за 5, 6% и больше администрація рудниковъ заключала условія отпуска такихъ товаровъ въ частныхъ лавкахъ, но затѣмъ администрація нашла лучшимъ организовывать самой общество потребителей. Во главѣ правленія становятся директора, ихъ помощники, подчиненные, и тогда уже пойдетъ музыка не та. Я вамъ пересчитаю нѣсколько рудниковъ, гдѣ вы увидите, что это дѣйствительно такъ: на Прохоровскихъ копяхъ управляющій Родъ, онъ же предсѣдатель правленія, на Вознесенскомъ рудникѣ управляющій Штегель, онъ же предсѣдатель правленія. На Кальміуссо-Богодуховскихъ рудникахъ Алексѣевскаго горнопромышленнаго общества предсѣдатель правленія Сергѣевъ, на Чулковскихъ при Брянскомъ заводѣ, на Постуловскомъ, Щербилавскомъ и т. д. Затѣмъ на Рутченковскихъ рудникахъ слѣдующіе представители правленія общества потребителей: предсѣдатель—инженеръ Дитманъ, директоръ рудниковъ—извѣстный по взрыву шахты «Итальянки», члены правленія—инженеры Касьяновъ, Шрейеръ, Мансфельдъ, Поляковъ, всѣ администраторы—завѣдывающіе мастерскими. Секретарь правленія Афанасьевъ, завѣдывающій увѣчнымъ столомъ, это какъ разъ тотъ типъ на заводахъ, который всегда норовитъ съ рабочаго побольше содрать, когда рабочій получаетъ увѣчье на заводѣ. Въ ревизіонной комиссіи также конторскіе служащіе и т. д. Какъ вы видите, гг., компанія—теплая и обираетъ рабочихъ со всѣхъ сторонъ. Эта почтенная администрація, завладѣвъ большимъ количествомъ паевъ, въ сто и больше, она, конечно, получаетъ соотвѣтствующіе дивиденды на эти паи и, разумѣется, направляетъ дѣятельность лавки такъ, какъ ей заблагоразсудится. Раньше, если вы помните, гг., когда рабочее движеніе не находило выхода изъ своего тяжелаго положенія, они обрушивались бунтомъ, разбивали фабрики и заводы. Въ этотъ моментъ много было разгромлено и потребительскихъ лавокъ, это былъ тотъ періодъ, когда рабочіе не могли найти себѣ выхода. И при такихъ условіяхъ, гг., дѣйствительно не

имѣя другихъ указаній для выхода изъ тяжелаго положенія, рабочіе должны какой-нибудь исходъ найти въ своемъ негодованіи. Раньше такія лавки просто разбивались, теперь рабочіе желаютъ приспособить эти лавки для своихъ интересовъ, войти въ нихъ, но тогда, гг., уже начинается полная травля и противъ рабочихъ, и противъ лавокъ, и противъ всякой дѣятельности рабочихъ въ этомъ обществѣ. Между тѣмъ, часто правительство и его подголоски хвастаютъ, что у насъ идетъ прогрессъ и, между прочимъ, въ этомъ прогрессѣ процвѣтаютъ коопераціи,—на самомъ дѣлѣ это не процвѣтаніе коопераций, а процвѣтаніе обираціи рабочихъ, потому что расплата ордерами это есть ростовщическая форма расплаты съ рабочими. Вотъ что говоритъ, напр., разсчетная книжка—у меня изъ присланныхъ двухъ разсчетныхъ книжекъ здѣсь вы увидите, что за ордера берется въ мѣсяцъ заработка; напр., въ 1913 г. (*Голосъ справа:* довольно). За Ноябрь заработалъ рабочій 20 р., при чемъ 14 р. уплачено за ордера; слѣдующая книжка—выдача за Февраль, заработано 25 р., на ордера израсходовано рабочимъ больше 15 р., въ наличности онъ получаетъ 20 р. И такъ круглый годъ. Это двѣ разсчетныя книжки изъ Рудченковскаго горнопромышленнаго общества. По нимъ же видно, что выдача заработка какъ будто нарочно задерживается для понужденія кредитованія въ этомъ обществѣ. Здѣсь, между прочимъ, есть (*голоса справа:* довольно)... нѣтъ, послушайте, здѣсь интересно, послушайте, какъ рабочихъ обирать умѣютъ. Вѣдь въ законѣ говорится,—ст. 97 Уст. Промышл. гласитъ: «выдача заработной платы рабочему должна производиться не рѣже двухъ разъ въ мѣсяцъ при наймѣ на срокъ неопредѣленный», т. е. такъ нанимаются рабочіе на всѣхъ шахтахъ, а между тѣмъ здѣсь есть нѣсколько отмѣтокъ, въ которыхъ говорится: выдача за Февраль—уплачено 3 Апрѣля. Итакъ, въ этихъ двухъ книжкахъ есть нѣсколько отмѣтокъ, гдѣ одинъ разъ въ два мѣсяца рабочимъ платили заработки. А самый отчетъ на этомъ самомъ Вознесенскомъ рудникѣ показываетъ, что за наличныя въ два, три раза меньше берется товара, чѣмъ по ордерамъ. Вотъ у меня отчетъ за цѣлый годъ,—здѣсь указывается, какъ за наличныя берется, напр., 1.200, а по ордерамъ на 4.000; за цѣлый годъ оказывается въ два—три раза больше ордерами, чѣмъ за наличныя. (*Голоса:* довольно). Но, гг., если здоровый рабочій можетъ едва переносить эту тяготу, то больному совсѣмъ не втерпежъ перенести расплату по такимъ ордерамъ. Рабочіе прислали мнѣ особыя квитанціи, которыя выдаются больнымъ рабочимъ; напр., рабочему Щербакову по ордеру значится: мука, крупа, корешки, табакъ, спички, бумага и овесъ. Это больному. (*Голоса справа:* довольно). Вотъ, гг., до какого нарушенія закона дошли, и рабочіе потребовали отъ насъ внести запросъ г. Министру Торговли и Промышленности. Дѣло въ томъ, гг., что на этомъ рудникѣ живетъ чиновникъ горнаго вѣдомства, и несмотря на помѣщенную статью рабочимъ въ буржуазной газетѣ, хотя рабочіе и не должны помѣщать этихъ статей, онъ не обратилъ вниманія, что дѣлается на этомъ рудникѣ; я не знаю, чѣмъ онъ занимается, играетъ ли въ преферансъ или лаунъ-теннисъ, но мы должны обратить вниманіе, дабы вы знали, что когда мы запросъ вносимъ или говоримъ вамъ, то говоримъ правду и исключительно правду. Такъ вотъ, гг., на этотъ вопіющій фактъ надо обратить вниманіе. Характерно то, что когда предложили священнику за труды при похоронахъ рабочихъ заплатить ордерами, то священникъ не согласился ордера эти взять, зная отлично, что придется пострадать въ нѣсколько процентовъ при заборѣ въ этой лавкѣ. Но когда рабочіе протестуютъ противъ этой системы ордеровъ, то ихъ выкидываютъ изъ рудниковъ, если не арестовываютъ. Гг., все равно движеніе рабочихъ растетъ, но мы знаемъ, что и реакція крѣпчаетъ. Рабочіе въ расплатѣ ордерами видятъ ненарушимость условій, приведшихъ къ ленской трагедіи. Рабочіе требуютъ устраненія ихъ. Они требуютъ немногаго: не сосите кровь со всѣхъ сторонъ, не закабаливайте ихъ и за этотъ тяжкій, каторжный трудъ платите наличными деньгами, т. е. соблюдайте этотъ законъ. Мы же, соціалъ-демократы, говоримъ, что избавленіе отъ этого несчастья надо искать въ организаціи, въ классовомъ развитіи рабочихъ, и только борьба рабочихъ, общія забастовки, организованныя требованія устраненія этихъ кабальныхъ условій дѣйствительно избавятъ рабочихъ отъ этого ига. Вы, гг., своимъ голосованіемъ покажете намъ, противъ ли вы этой ленской системы или же за нее. Но, гг., вы не разъ выступали и лице-

мѣрно говорили, что вы сторонники закона. О, я знаю, что вы большіе сторонники закона, когда этотъ законъ нарушается рабочими, но вы совершенно не сторонники закона, когда это дѣлается промышленниками и правительствомъ, почему ваши частыя лицемѣрныя говоренія о томъ, что вы всегда стоите на почвѣ закона, напоминаютъ пословицу, что лиса не совретъ, не побожившись. Вы кричите всегда только о законѣ, чтобы въ лучшемъ случаѣ имъ пренебречь, а правительство всегда плюетъ на этотъ законъ, если этотъ законъ вошелъ въ противорѣчіе съ тѣмъ положеніемъ, что надо обобрать неимущихъ. Только съ этой точки зрѣнія можно разсматривать ваше голосованіе, отвергающее наши запросы. Законъ, который лежитъ у васъ на полкахъ, это одно, а жизнь, произволъ и нагайка, которая царитъ на всемъ пространствѣ Россіи,—это совсѣмъ другое. Я недавно получилъ телеграмму о томъ, что бастующіе рабочіе акціонернаго общества Серпуховской бумагопрядильной фабрики просятъ узнать, за что у нихъ арестовали трехъ рабочихъ мирно бастующей фабрики? А недавно я вычиталъ, что одинъ рабочій въ Екатеринославѣ арестованъ и умеръ здѣсь въ пересыльной тюрьмѣ. Мнѣ пишутъ товарищи, что этотъ рабочій активно, по крайней мѣрѣ, не участвовалъ въ рабочемъ движеніи. Вотъ, гг., какой произволъ вы покрываете, вотъ какое живодерство вы стараетесь прикрыть своимъ голосованіемъ.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Петровскій, я просилъ бы васъ употреблять болѣе умѣстныя выраженія.

Петровскій. Вы говорите, гг., что этотъ порядокъ Богомъ созданъ, и говорите, что за нарушеніе этого порядка чортъ за ногу схватитъ и утащитъ въ адъ, а сами отлично понимаете, что въ аду не такъ чортъ страшенъ, а здѣсь власть имущіе вамъ кумовья и друзья; поэтому вы говорите это только для бѣдняковъ, но сами никогда не исполняете. Я понимаю, гг., теперь, что запросъ этотъ направленъ противъ капитализма и что вамъ трудно за него голосовать, но все же думаю, что передъ лицомъ всей страны вы не посмѣете голосовать противъ его спѣшности и показать свою эксплоататорскую сущность. Прикройтесь же въ этомъ отношеніи ширмою закона и скажите горнопромышленникамъ, что двухъ шкуръ во сякомъ случаѣ съ рабочихъ нельзя драть. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Переходимъ къ голосованію. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Туляковъ.

Туляковъ (обл. войска Донского). Господа. Ваше возмущеніе, казалось, направлено противъ тѣхъ, о комъ въ запросѣ идетъ рѣчь, но оказывается, что вы возмущаетесь, что запросъ вносится о томъ беззаконіи, которое творится въ отношеніи рабочихъ. Въ запросѣ ясно говорится, что согласно даже существующему закону горнопромышленные предприниматели расплачиваются съ рабочими талонами и ордерами. Намъ казалось, что вы поэтому и возмущаетесь, но вы возмущаетесь, что мы, рабочіе представители, защищаемъ рабочіе интересы. Для васъ, помѣщиковъ и крупныхъ капиталистовъ, понятно, довольно странное явленіе, что рабочіе защищаютъ рабочіе интересы. И почему вы возмущаетесь? Время не прошло и, по моему, депутатъ Неклюдовъ, возмущавшійся больше всѣхъ, могъ бы умѣрить свой пылъ въ этомъ отношеніи.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Туляковъ, прошу васъ перейти къ мотивамъ голосованія.

Туляковъ. И вотъ я утверждаю, что на основаніи даже существующаго закона не имѣютъ права расплачиваться талонами и ордерами, а это въ дѣйствительности происходитъ, и я самъ былъ очевидцемъ. Въ Мокѣевскомъ районѣ существуетъ общество потребителей. Этотъ Мокѣевскій районъ, помимо того, что тамъ существуетъ громадный металлургическій заводъ, также окруженъ рудниками, и вотъ рудничная администрація пишетъ ордера и талоны въ общество потребителей, но этого недостаточно; забравшимъ товары по этимъ ордерамъ и не добравшимъ на ту сумму, которая написана въ ордерѣ, имъ не выдаютъ сдачу деньгами, а выдаютъ картонныя марки.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Туляковъ, я просилъ бы васъ говорить по вопросу о спѣшности, о мотивахъ этой спѣшности.

Туляковъ. Этотъ запросъ спѣшенъ потому, что вы сами убѣждаетесь, что творится явное беззаконіе. Я повторяю, что принятіе спѣшности

мотивируется всѣми данными, которыя имѣются какъ въ запросѣ, такъ и въ тѣхъ выводахъ, которые передъ вами изложены. На основаніи всего этого запросъ долженъ быть признанъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Неклюдовъ.

Неклюдовъ (Харьковская губ.). Я буду голосовать противъ всякой спѣшности даннаго запроса (*голоса слѣва:* жарко стало), и буду голосовать потому, что, по моему мнѣнію, нѣтъ даже никакого основанія для запроса. Мы видимъ, что, съ одной стороны, горнопромышленники уплачиваютъ, какъ намъ заявляютъ, разсчитываются съ рабочими талонами, квитанціями, бумажками и т. д., совершаются какіе-то противозаконные поступки. Есть судъ, въ который прежде всего надо обжаловать, а не лѣзть со всякой всячиной въ Думу. (*Рукоплесканія справа*).

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Шингаревъ.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Я до сихъ поръ ни разу не слыхалъ, простите меня, такой ужасающей рѣчи. Интересы маленькихъ людей, которыхъ трудъ эксплоатируется, интересы людей, которые здѣсь пытаются защищать, называются на языкѣ г. Неклюдова всякой всячиной. Тѣ люди, которые отдаютъ государству свой трудъ, которые съ утра до ночи заняты въ самомъ тяжеломъ безпросвѣтномъ трудѣ, въ рудникахъ, тѣ люди, надѣюсь, могли думать, что Государственная Дума не считаетъ ихъ интересы всякой всячиной. Имъ, гг., вмѣсто денегъ даютъ бумажные ярлыки. Эти ярлыки въ лавкахъ берутся со скидкой. Они голодаютъ въ силу недоплаты того, что имъ слѣдуетъ. Законъ нарушенъ, фабричный надзоръ молчитъ, а г. Неклюдовъ предлагаетъ имъ итти въ судъ, гдѣ они не имѣютъ возможности защищаться. Онъ позволяетъ себѣ сказать, что интересы рабочихъ для него есть всякая всячина. Гг., я надѣюсь, что Государственная Дума къ такимъ рѣчамъ можетъ отнестись только съ осужденіемъ и приметъ запросъ, внесенный представителями рабочихъ. (*Рукоплесканія слѣва*).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Петровскій—по мотивамъ голосованія.

Петровскій (Екатеринославская губ.). Я, гг., все-таки буду голосовать за запросъ, внесенный спѣшно, и предлагаю голосовать за него и Государственной Думѣ, и вотъ по какимъ соображеніямъ. То, что г. Неклюдовъ заявилъ, что эта всякая всячина привела въ концѣ концовъ къ ленской трагедіи, съ одной стороны, а съ другой, вы отлично знаете отношеніе суда къ рабочимъ; при такихъ условіяхъ, при условіяхъ, когда рабочіе никогда не могутъ выиграть, достаточно это извѣстно, но крайне странно, что г. Неклюдовъ, этотъ воспитанный человѣкъ, который съ нѣсколько ресторанной развязностью входитъ сюда на трибуну и говоритъ намъ, что здѣсь нѣтъ нарушенія закона. Вѣдь законъ нарушается. Если законъ нарушается, мы, представители рабочихъ, должны указать вамъ, что въ отношеніяхъ между предпринимателями и рабочими законъ нарушенъ; а онъ говоритъ: разъ законъ нарушается—къ судьямъ. А судьи сдѣлаютъ то, что рабочихъ нужно удалить съ рудниковъ. Вотъ что намъ предлагаетъ Членъ Думы Неклюдовъ,—этотъ господинъ, который воспитанъ, который съ несвойственной ему развязностью выступаетъ здѣсь на трибуну Думы и предлагаетъ вамъ отвергать этотъ запросъ.

Предсѣдательствующій. По личному вопросу—Членъ Государственной Думы Неклюдовъ.

Неклюдовъ (Харьковская губ.). Два оратора упомянули мое имя; поэтому я позволю себѣ утрудить ваше вниманіе выступленіемъ еще разъ. Вѣроятно, я не такъ былъ понятъ Членомъ Думы Шингаревымъ, ибо я возражалъ противъ того, что возможно предъявлять такіе запросы, потому что здѣсь предъявляется запросъ не относительно неправильныхъ дѣйствій какихъ-либо административныхъ лицъ, а по поводу недоразумѣнія между работодателями и рабочими. Это недоразумѣніе прежде, чѣмъ дойти до Думы, несомнѣнно должно пройти стадіи учрежденій, которыя предусмотрѣны закономъ. Если работодатели произвели незаконныя дѣйствія какъ частныя лица, они подлежатъ общей уголовной отвѣтственности на обычныхъ основаніяхъ, а итти со всякимъ дѣломъ—вотъ въ какомъ смыслѣ я сказалъ всякая всячина,—имѣющимъ значеніе уголовнаго характера или нарушеніе гражданскихъ правъ, итти въ Государственную Думу, это я назвалъ всячиной и

остаюсь и теперь при своемъ мнѣніи и надѣюсь, что Дума меня поддержитъ въ этомъ отношеніи.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе спѣшность настоящаго заявленія о запросѣ. *(Баллотировка).* За спѣшность 92 голоса, противъ—53: спѣшность принята. Ставлю на обсужденіе доложенное заявленіе по существу. Желающихъ говорить нѣтъ? Ставлю на голосованіе, угодно ли Государственной Думѣ принять запросъ въ редакціи интерпеллянтовъ? *(Баллотировка).* Запросъ принятъ. Въ виду истеченія срока, назначеннаго для окончанія занятій въ настоящемъ засѣданіи, закрываю засѣданіе Государственной Думы.

Засѣданіе закрывается въ 6 ч. 7 м. вечера.

ОГЛАВЛЕНІЕ.



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ СТО ВОСЬМОЕ.

Среда, 11 Іюня 1914 г.

ПОВѢСТКА.

1. Доклады редакціонной комиссіи (докладчикъ—Басаковъ).
2. Продолженіе обсужденія доклада комиссіи по запросамъ по заявленію (№ 97) о запросѣ Министру Народнаго Просвѣщенія по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій замѣнявшаго Министра Народнаго Просвѣщенія члена совѣта Пфаффіуса, попечителя Рижскаго учебнаго округа Щербакова и нѣкоторыхъ подчиненныхъ ему лицъ (№ 543, IV/2, розданъ 5 Мая; докладчикъ—Викторовъ).
3. Обсужденіе разъясненій Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія на обращенный къ Министру Народнаго Просвѣщенія, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, запросъ по поводу изданія имъ циркуляра о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ начальныхъ школахъ.
4. Разъясненія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на обращенный къ нему, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, вопросъ о мѣрахъ помощи населенію Тобольской губерніи, пострадавшему отъ наводненія.
5. Разъясненія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на обращенный къ нему, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, запросъ по поводу распоряженій нѣкоторыхъ губернаторовъ относительно выписки подчиненными имъ должностными лицами и учрежденіями опредѣленныхъ періодическихъ изданій, брошюръ и книгъ.
6. Заявленіе 32 Членовъ Государственной Думы (№ 120) объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, за разъясненіями по поводу распоряженія С.-Петербургскаго градоначальника объ арестѣ нѣкоторыхъ работницъ (№ 378, IV/2; первый подписавшійся—Бадаевъ).
7. Заявленіе 33 Членовъ Государственной Думы (№ 148) объ обращеніи къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Министрамъ Военному и Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, за разъясненіями по поводу событій на Нязе-Петровскомъ заводѣ, Пермской губерніи, вызванныхъ забастовкою рабочихъ названнаго завода (№ 608, IV/2; первый подписавшійся—Шаговъ).

Засѣданіе открывается въ 9 ч. 2 м. вечера подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. П. 1 повѣстки: доклады редакціонной комиссіи. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Басаковъ.

Басаковъ (докладчикъ редакціонной комиссіи). Въ редакціонной комиссіи разсмотрѣно было семь законопроектовъ; въ четырехъ изъ этихъ законопроектовъ никакихъ измѣненій, кромѣ несущественныхъ, чисто редакціоннаго свойства, не произведено. Въ остальныхъ трехъ я позволю себѣ обратить ваше вниманіе только на слѣдующія измѣненія. Въ законопроектѣ о содержаніи съ 1914 г. пароходныхъ сообщеній между портами Чернаго моря и Дунайскими портами—въ отд. I сдѣлана ссылка на ст. 4 Пол. 10 Іюня 1913 г. Затѣмъ (*шумъ*)...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу прекратить разговоры.

Басаковъ... въ п. 2 отд. III, сверхъ указанія на индикаторскія силы, сдѣлано указаніе на дѣйствительныя лошадиныя силы. Затѣмъ, въ п. 5 отд. III исправлено, согласно указанію представителя вѣдомства, количество дѣйствительныхъ лошадиныхъ силъ съ 250 на 200. Далѣе, въ законопроектѣ о продленіи дѣйствія закона 13 Іюля 1913 г. о временномъ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кубанской обл. изъ отд. I исключены слова: «съ 1 Января 1914 г.» и добавленъ новый отд. V о введеніи закона въ дѣйствіе съ 1 Января 1914 г. Въ законопроектѣ о содержаніи въ 1914—1915 гг. срочныхъ пароходныхъ сообщеній по Каспійскому морю въ отд. I ссылка на законъ 26 Мая 1868 г. замѣнена ссылкой на законъ 12 Апрѣля 1899 г. Болѣе никакихъ измѣненій не произведено.

Предсѣдательствующій. Угодно утвердить доклады редакціонной комиссіи? *(Баллотировка)*. Принято. Законопроекты будутъ переданы въ Государственный Совѣтъ. По п. 2 повѣстки поступили предложенія о прекращеніи записи ораторовъ и объ ограниченіи времени рѣчей ораторовъ десятью минутами. Желающихъ высказаться нѣтъ? Ставлю предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ на голосованіе. Позвольте доложить, что записано шесть ораторовъ. *(Баллотировка)*. Запись прекращена. *(Шумъ)*. Я просилъ бы гг. Членовъ Государственной Думы занять мѣста. Засимъ, ставлю на голосованіе второе предложеніе объ ограниченіи десятью минутами времени рѣчей ораторовъ. *(Баллотировка)*. Принято. Очередной ораторъ—Членъ Государственной Думы Рамотъ.

Рамотъ (Лифляндская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Вслѣдствіе Высочайшаго указа 12 Декабря 1904 г. Комитетъ Министровъ въ засѣданіи 10 Мая 1905 г. обсуждалъ вопросъ объ измѣненіи постановки учебнаго дѣла въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и пришелъ къ заключенію, что въ постановкѣ дѣла народнаго образованія въ этихъ губерніяхъ обнаружены недостатки. Комитетъ Министровъ высказалъ мнѣніе, что невыгодныя для мѣстнаго населенія послѣдствія отъ произведенныхъ въ 1887 г. и послѣдующіе годы измѣненій въ постановкѣ учебнаго дѣла въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не имѣли бы мѣста, если бы при новой его постановкѣ установилось дружное единеніе лицъ правительственнаго надзора и дѣятелей мѣстнаго самоуправленія. Какъ извѣстно, надзоръ за школьнымъ дѣломъ съ 1887 г. перешелъ къ правительственнымъ чиновникамъ и мѣстныя общественныя силы были фактически устранены отъ наблюденія за школьнымъ дѣломъ. Причиной недовольства реформированной школой со стороны мѣстнаго населенія, а также и со стороны дѣятелей мѣстнаго самоуправленія Комитетъ Министровъ усматривалъ въ томъ, что установленныя въ школахъ сихъ губерній положеніе и взаимоотношеніе государственнаго языка и мѣстныхъ нарѣчій, природныхъ языковъ учащихся, не соотвѣтствуютъ цѣли школьнаго образованія, согласно потребностямъ мѣстнаго населенія. Поэтому въ отношеніи Прибалтійскаго края Комитетъ Министровъ нашелъ нужнымъ съ особой настоятельностью подтвердить, что нельзя изъ школъ дѣлать орудіе искусственнаго проведенія обрусительныхъ началъ, и что учебныя заведенія должны прежде всего преслѣдовать цѣли образованія дѣтей и юношей и внѣдренія въ нихъ добрыхъ нравовъ. Въ этомъ отношеніи Комитетъ Министровъ высказалъ слѣдующія пожеланія: мѣстному нарѣчію, какъ наиболѣе цѣнному достоянію народа, имъ пользующагося, должно быть отведено соотвѣтствующее количество уроковъ. Этимъ же языкомъ, какъ способомъ обученія, должно пользоваться въ достаточно широкихъ размѣрахъ, такъ какъ при помощи его можно разъяснить дѣтямъ преподаваемые предметы и достичь усвоенія ихъ. Далѣе говорится въ журналѣ Комитета Министровъ, что лишь при соблюденіи указанныхъ началъ можно будетъ устранить недостатки въ постановкѣ дѣла народнаго образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Журналъ Комитета отъ 10 Мая 1905 г., какъ извѣстно, удостоился Высочайшаго утвержденія, и Министру Народнаго Просвѣщенія было предоставлено приступить къ пересмотру дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ постановленій о начальныхъ школахъ. Примѣнительно къ ст. 3640 Уст. Уч. Завед. и разъясненій къ ней Комитета Министровъ отъ 18 Іюня 1905 г., бывшій попечитель Рижскаго учебнаго округа Левшинъ разрѣшилъ до выработки основаній реформы низшей школы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и до введенія ея въ жизнь во всѣхъ начальныхъ школахъ сельскихъ и городскихъ въ губерніяхъ

Лифляндской, Курляндской и Эстляндской первые два года при однородномъ составѣ учащихся, однородномъ въ смыслѣ національностей, вести преподаваніе всѣхъ предметовъ, кромѣ преподаванія государственнаго языка, на природномъ языкѣ учащихся, а послѣдніе годы преподавать всѣ предметы на государственномъ языкѣ; на природномъ же языкѣ преподавать: законъ Божій, церковное пѣніе, родной языкъ. При смѣшанномъ составѣ учащихся всѣ предметы, кромѣ закона Божія, церковнаго пѣнія и родного языка, преподавать на государственномъ языкѣ. Циркуляръ бывшаго попечителя Рижскаго учебнаго округа сталъ примѣняться главнымъ образомъ въ Курляндской и Лифляндской губ., между тѣмъ какъ въ Эстляндской губ. этотъ циркуляръ никогда въ полномъ объемѣ не примѣнялся. Городскія самоуправленія Лифляндской и Курляндской губ. стали съ особенной заботливостью относиться къ дѣлу народнаго образованія; такъ, напр., въ Либавѣ въ 1905 г., т. е. до изданія циркуляра Левшина, было только 11 губернскихъ городскихъ начальныхъ училищъ, гдѣ было 21 чел. преподавателей и 1.029 учащихся, при чемъ на содержаніе этихъ училищъ городъ отпускалъ 17.751 р. и 76 к., т. е. только $2,_{03}$ своего бюджета. Послѣ изданія циркуляра число городскихъ начальныхъ училищъ въ Либавѣ постепенно было увеличено, такъ что въ прошломъ году ихъ имѣлось 29, гдѣ уже преподавали 61 чел. преподавателей, а число учащихся было 2.681, при чемъ на содержаніе училищъ городъ тратилъ 75.781 р., т. е. $7,_{8}\%$ всего бюджета. Такимъ образомъ, въ г. Либавѣ въ сравнительно короткій восьмилѣтній срокъ дѣйствія циркуляра попечителя Левшина число городскихъ начальныхъ училищъ увеличилось болѣе чѣмъ вдвое, а расходъ города на содержаніе начальныхъ училищъ увеличился болѣе чѣмъ вчетверо. Преподаваніе на мѣстныхъ языкахъ въ первые два года обученія въ городахъ Лифляндской губ. было введено съ начала 1907 г. Дѣло было поставлено такимъ образомъ, что отъ этого интересы государственнаго языка никоимъ образомъ не страдали, такъ какъ послѣднему среди учебныхъ предметовъ было отведено подобающее его важному значенію мѣсто и каждому учащемуся была предоставлена полная возможность обучаться на государственномъ языкѣ, а это было достигнуто тѣмъ, что всѣ городскія начальныя училища были распредѣлены на группы пропорціонально національности учащихся, при чемъ русской группѣ училищъ было оказано извѣстное предпочтеніе. Весьма благотворно дѣйствовалъ циркуляръ попечителя Левшина на развитіе начальнаго образованія и въ р. Ригѣ, при чемъ долженъ отмѣтить здѣсь тотъ отрадный фактъ, что ученики, которые получали образованіе въ первые два года на своемъ роднюмъ языкѣ, дѣлали весьма хорошіе успѣхи какъ въ усвоеніи общеобразовательныхъ предметовъ, такъ и въ усвоеніи государственнаго языка. Само начальство учебнаго округа даетъ въ своихъ отчетахъ хорошіе отзывы объ успѣхахъ учениковъ начальныхъ школъ г. Риги и другихъ городовъ, гдѣ первые два года преподаваніе велось на родномъ языкѣ учащихся. Совершенно другая картина получается въ Эстляндской губ. Какъ я уже упоминалъ, циркуляръ Левшина въ полномъ объемѣ въ Эстляндской губ. никогда не примѣнялся. Въ сельскихъ лютеранскихъ школахъ первый учебный годъ болѣе или менѣе примѣнялся родной языкъ при преподаваніи ариѳметики, но на второй годъ повсюду переходили на русскій языкъ преподаванія этого предмета. Въ сельскихъ, министерскихъ и городскихъ начальныхъ училищахъ о преподаваніи ариѳметики въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ на родномъ языкѣ учащихся рѣчи быть не могло, хотя и допускалось примѣнять при преподаваніи ариѳметики родной языкъ учащихся, но это случалось въ самыхъ минимальныхъ размѣрахъ, въ первое полугодіе перваго учебнаго года. Очень часто родной языкъ учащихся при преподаваніи совсѣмъ не примѣнялся, такъ какъ учебное начальство поощряло преподаваніе по возможности съ перваго дня на русскомъ языкѣ. Преподаватели сами часто не владѣли языкомъ учащихся. (*Голосъ слѣва:* правильно).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Рамотъ, срокъ вашей рѣчи истекъ. (*Голоса слѣва:* просимъ; *голоса справа:* долой). Членъ Государственной Думы Рамотъ проситъ о продленіи срока окончанія его рѣчи еще на десять минутъ. (*Голоса слѣва:* просимъ). Ставлю это ходатайство на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято.

Рамотъ. Интересно при этомъ сравненіе результатовъ дѣятельности народной школы въ послѣдніе годы въ Лифляндской губ., гдѣ преподаваніе въ первые два года велось на родномъ языкѣ, съ такою же дѣятельностью школы въ Эстляндской губ., гдѣ преподаваніе уже съ перваго дня обученія шло на русскомъ языкѣ. Въ отчетахъ учебнаго начальства Лифляндской губ., директора народныхъ училищъ и другихъ лицъ мы нигдѣ не находимъ указаній на слабые успѣхи учениковъ въ начальныхъ городскихъ школахъ вообще и на слабое познаніе русскаго языка въ частности, но въ единственномъ крупномъ городѣ Эстляндской губ., въ г. Ревелѣ, лѣтомъ 1913 г. поднятъ былъ городской думой вопросъ о причинахъ неудовлетворительной успѣшности учащихся въ городскихъ начальныхъ училищахъ. Эта неудовлетворительная успѣшность обнаружилась главнымъ образомъ въ ненормально маломъ количествѣ какъ кончающихъ училища, такъ и переведенныхъ съ курса на курсъ учащихся. Постоянное паденіе успѣшности учащихся въ Ревельскихъ городскихъ начальныхъ училищахъ, вслѣдствіе все меньшаго и меньшаго примѣненія родного языка учащихся при преподаваніи, видно изъ слѣдующихъ цифръ: въ 1907—1908 учебномъ году процентъ успѣшности у мальчиковъ былъ 78,—т. е. я понимаю подъ процентомъ успѣшности процентъ тѣхъ учениковъ, которые переведены въ слѣдующій классъ или которые окончили курсъ училища,—у дѣвочекъ въ томъ же году процентъ успѣшности былъ 74; въ 1909—1910 учебномъ году процентъ успѣшности у мальчиковъ — 69,4, у дѣвочекъ — 71,6; въ 1909—1910 учебномъ году процентъ успѣшности у мальчиковъ—72, у дѣвочекъ—70,8; въ 1910—1911 учебномъ году процентъ успѣшности у мальчиковъ—69,18, у дѣвочекъ—71,1; въ 1911—1912 учебномъ году процентъ успѣшности у мальчиковъ—64,5, у дѣвочекъ— 64. Итакъ, видно здѣсь процентъ успѣшности все падаетъ и падаетъ, вслѣдствіе уменьшенія примѣненія родного языка учащихся. Что мы здѣсь не имѣемъ дѣла съ преувеличеннымъ требованіемъ со стороны учащихъ, мы видимъ изъ того, что среди окончившихъ начальныя училища молодыхъ людей попадались часто лица съ очень слабыми познаніями пройденнаго курса. Такъ въ 1911—1912 г. принимались въ подготовительные классы Ревельской городской торговой школы окончившіе городскія начальныя училища молодые люди на основаніи свидѣтельствъ объ окончаніи курса этихъ училищъ; но, начиная съ Мая 1913 г., введено полное испытаніе этихъ лицъ при пріемѣ въ подготовительные классы какъ въ мужской городской торговой школѣ, такъ и въ таковой же женской, такъ какъ среди молодыхъ людей со свидѣтельствами объ окончаніи курса начальныхъ училищъ съ очень хорошими или отличными успѣхами попадались часто лица, которыя совсѣмъ не были въ состояніи слѣдить за курсомъ торговой школы, хотя программа этой школы была согласована въ Ревелѣ съ программой городскихъ начальныхъ училищъ. Итакъ, гг., если поступившему въ школу ребенку начать преподавать незнакомый ему предметъ па незнакомомъ ему языкѣ, то это въ высшей степени трудно, и результаты при этомъ получаются ничтожные. **(Ичась:** правильно). При такомъ способѣ преподаванія ученики механически усваиваютъ небольшое количество русскихъ словъ и фразъ и по выходѣ изъ школы очень скоро забываютъ ихъ. Инспектора народныхъ школъ при ревизіи обращаютъ вниманіе только на знаніе русскаго языка, другихъ предметовъ обыкновенно совершенно не спрашиваютъ. Понятно, что полученные такимъ механическимъ способомъ обученія результаты не имѣютъ никакого значенія для общаго развитія дѣтей какъ въ интеллектуальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Изученіе государственнаго языка дѣлается главнымъ предметомъ, а усвоеніе дѣтьми научныхъ познаній и религіозно нравственное воспитаніе оставляются совершенно въ сторонѣ и, въ концѣ концовъ, ни тѣхъ, ни другихъ результатовъ при этомъ не получается. Хотя я здѣсь указалъ на отчеты мѣстныхъ представителей учебнаго вѣдомства, но надо при этомъ сдѣлать маленькую оговорку: эти отчеты составляются такъ, какъ это угодно начальству и какъ этого требуетъ извѣстная проводимая начальствомъ система. По системѣ высшаго начальства измѣняются и люди. Вотъ, напр., когда его превосходительство г. Вильевъ во время сравнительно либеральнаго Министра Кауфмана служилъ въ Лифляндской губ. въ качествѣ директора начальныхъ училищъ, то онъ проводилъ въ жизнь извѣстный циркуляръ по-

печителя Левшина, но когда Министромъ сдѣлался Кассо, то тотъ же г. Вильевъ, въ качествѣ директора департамента народнаго образованія, помогаетъ г. Щербакову уничтожить и слѣды проведеннаго имъ же въ жизнь циркуляра (**Ичасъ:** стыдно) Левшина. Въ 1904 г. г. Вильевъ писалъ, что народное образованіе латышей достигло недосягаемой при нѣмецкихъ порядкахъ высоты и не безъ основанія служитъ предметомъ національной гордости латышей. Г. Вильевъ писалъ это по поводу журнала Комитета Министровъ отъ 10 Мая 1905 г. и, какъ видно изъ его словъ, восторгался положеніемъ народнаго образованія въ Прибалтійскомъ краѣ. Нынѣшняя дирекція народныхъ училищъ въ Лифляндской губ. признаетъ положеніе начальнаго образованія во всѣхъ отношеніяхъ неудовлетворительнымъ за исключеніемъ городскихъ и министерскихъ начальныхъ училищъ; что народная школа въ Прибалтійскомъ краѣ падаетъ, это фактъ, конечно, совершенно вѣрный, и особенно сильно паденію народной школы въ Прибалтійскомъ краѣ стала содѣйствовать та политика, которую съ особою настойчивостью сталъ проводить попечитель Щербаковъ. Для проведенія обрусительной политики въ Прибалтійскихъ народныхъ школахъ требуются, конечно, прежде всего подходящіе люди. Несмотря на то, что инспектора народныхъ училищъ получаютъ довольно приличное содержаніе и эти должности могли бы быть заняты людьми съ высшимъ образованіемъ, въ Прибалтійскомъ краѣ на эти должности назначаются обыкновенно люди съ среднимъ образованіемъ, а часто и ниже средняго. Въ числѣ инспекторовъ попадаются люди, которые по прежней своей службѣ ничего общаго съ педагогическою дѣятельностью не имѣютъ. Такъ, напр. въ г. Юрьевѣ одинъ изъ инспекторовъ,—бывшій помощникъ тюремнаго начальника. Съ другой стороны, директоръ народныхъ училищъ въ Эстляндской губ. г. Рагозинниковъ хотя и съ высшимъ образованіемъ, педагогъ, но способный на скандалы. Напр., онъ пошелъ въ пьяномъ видѣ на представленіе Ревельскаго общества трезвости и произвелъ тамъ скандалъ. Когда представители общества требовали составленія протокола, то высшая администрація г. Ревеля отвѣтила: если вы настаиваете, чтобы дѣлу Рагозинникова былъ данъ законный ходъ, то ваше общество будетъ закрыто. (*Голосъ слѣва:* безобразіе). Одинъ изъ инспекторовъ народныхъ училищъ г. Ревеля издаетъ черносотенный листокъ, стремящійся къ ухудшенію и обостренію отношеній между эстонцами и мѣстными русскими, до сихъ поръ жившими между собою весьма дружелюбно. Въ то время, когда у насъ стали учреждаться министерскія начальныя училища, начальство обѣщало назначать завѣдывающими этими школами мѣстныхъ людей, но прошло немного времени, какъ учебное начальство забыло свои обѣщанія и стало теперь выписывать для министерскихъ школъ учителей изъ внутреннихъ губерній, которые языка учениковъ и ихъ родителей не знаютъ. Обыкновенно выписываются молодые люди съ весьма небольшимъ образовательнымъ цензомъ, а очень часто даже безъ ценза, а мѣстные учителя, кончившіе курсъ учительской семинаріи, остаются въ сторонѣ; такъ же и для городскихъ начальныхъ училищъ выписываютъ молодыхъ людей изъ внутреннихъ губерній; такъ, напр., въ г. Ригѣ открываются новыя начальныя училища, надо подобрать учителей; мѣста хорошо оплачиваются и кандидатовъ много, но вотъ назначаются три учителя безъ учительскаго званія. Итакъ, гг....

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Рамотъ, срокъ вашей рѣчи истекъ. Я васъ предупреждаю.

Рамотъ. Итакъ, гг. (*голоса слѣва:* просимъ)...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Рамотъ, срокъ вашей рѣчи истекъ. Прошу васъ прекратить вашу рѣчь. (*Слѣва рукоплесканія и голоса:* браво). Членъ Государственной Думы кн. Мансыревъ.

Кн. Мансыревъ (г. Рига). Гг. Члены Государственной Думы. По настоящему запросу я не буду говорить ни съ точки зрѣнія педагогической, въ которой я далеко не такъ освѣдомленъ, чтобы могъ вамъ изложить руководящіе принципы для проведенія того или другого циркуляра въ жизнь, ни со стороны юридической, такъ какъ эта сторона превосходно разработана однимъ изъ предшествующихъ ораторовъ, бар. Мейендорфомъ, я только могу вполнѣ присоединиться къ его аргументаціи. Я буду говорить только съ точки зрѣнія бытовой и именно съ точки зрѣнія русскаго прибалтійца, который 26 лѣтъ живетъ въ Прибалтійскомъ краѣ, хорошо знаетъ эту мѣстность и

знаетъ взаимоотношенія мѣстныхъ національностей. Было время, гг., до 1887 г., когда мѣстная жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ, также, между прочимъ, въ сферѣ народнаго образованія, была предоставлена исключительно самой себѣ. Было время, когда правительство наше въ теченіе почти 200 лѣтъ владѣнія Прибалтійскимъ краемъ держалось твердой политики невмѣшательства во внутреннія отношенія. Это время, между прочимъ, по отношенію къ народному низшему образованію характеризуется тѣмъ, что начальныя училища находились въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, завѣдываніе ими было возложено на мѣстныя общественныя собственно дворянскія учрежденія. Русское правительство не интересовалось постановкой дѣла народнаго начальнаго образованія; русскаго языка тогда не изучали въ народныхъ училищахъ. Было все сдѣлано со стороны правительства для того, чтобы не только не сблизить Прибалтійскую окраину съ Россіей, но для того, чтобы оставить въ мѣстномъ населеніи пустое мѣсто въ смыслѣ знанія Россіи, ея исторіи, ея бытовыхъ условій, и, тѣмъ не менѣе, мы видимъ, что до 1887 г. тѣ немногіе тогда еще представители латышскаго и эстонскаго населенія, которые добивались всѣми правдами и неправдами средняго, а затѣмъ и высшаго образованія, шли добровольно въ университеты, въ какіе? Не въ Юрьевскій, бывшій Дерптскій университетъ, но въ университетъ Московскій по преимуществу и въ университетъ Петербургскій. Это ли не доказательство того, что было всегда налицо стремленіе мѣстныхъ народностей къ познанію Россіи и къ духовному единенію съ ней. Я говорю, что тогда личности эти были единичными, тогда ихъ было весьма немного. Наступилъ 1887 г., проводили русскія реформы въ сферахъ суда, администраціи и, между прочимъ, народнаго просвѣщенія. Низшія начальныя училища были взяты въ вѣдѣніе министерское, было установлено преподаваніе на русскомъ языкѣ, но, несмотря на политику руссификаторства, которая особенно ярко во всѣхъ сферахъ жизни выразилась въ концѣ 80-хъ годовъ въ Прибалтійскомъ краѣ, по отношенію къ народной школѣ господствовало перемѣнчивое и колеблющееся отношеніе. Номинально дѣйствовала ст. 3640, примѣнялась же она, какъ Богъ на душу положитъ, ближайшими исполнителями—директорами и инспекторами народныхъ училищъ; происходила страшная пестрота въ ея примѣненіи. Тогда какъ одни инспектора и директора народныхъ училищъ и одни попечители видѣли центръ тяжести въ примѣненіи этой статьи въ удобствѣ учащихся, другіе проводили въ жизнь только удобства учащихъ. Пестрота эта достигла большихъ предѣловъ въ началѣ 900-хъ годовъ. Наступилъ, наконецъ, моментъ, когда правительство начало считаться съ совершенно справедливыми, насущными желаніями и требованіями населенія. Наступилъ 1905 г., когда пересмотру подверглись многоразличныя мѣстныя и соціальныя отношенія. Въ то время состоялось мнѣніе Комитета Министровъ относительно дополненія ст. 3640 Уст. Уч. Завед. извѣстнымъ вамъ примѣчаніемъ. Положено было начало правильному воздѣйствію русской культуры и русской государственной власти на мѣстную школу, правильному потому, что, не отталкивая мѣстное населеніе отъ Россіи, сообщая ему начальныя познанія въ русскомъ языкѣ, пріобщая его къ культурѣ русской, правительство не навязывало это малышамъ, которые русскаго языка не знали и знать не могли. Ихъ обучали тѣмъ предметамъ, которые невозможно усвоить иначе, какъ на родномъ языкѣ, ихъ обучали именно на родномъ языкѣ ариѳметикѣ, напр. Нѣсколько лѣтъ продолжалась подобная, съ моей точки зрѣнія совершенно здравая, школьная политика. Къ чему она привела, гг.? Я живой свидѣтель и могу сказать: болѣе благожелательнаго отношенія мѣстныхъ жителей инородцевъ къ русской культурѣ, къ тому хорошему, что русскій народъ способенъ дать и даетъ инородцамъ, я не могъ никогда ожидать. Взгляните, какъ относятся латыши и эстонцы къ русской литературѣ, взгляните, какъ они относятся къ величайшему русскому культурному пріобрѣтенію на окраинахъ, къ русскому театру. Вѣдь наполовину русскій театръ наполненъ инородцами, которыхъ никто туда не гонитъ, которые сами пріобщаются къ сферѣ чистаго русскаго искусства. Взгляните на витрины латышскихъ и эстонскихъ книжныхъ магазиновъ, и вы увидите, что добрая половина выставленныхъ книгъ заключаетъ въ себѣ переводъ русскихъ авторовъ, а зачастую эти авторы продаются и въ подлинникѣ. Это ли не доказательство стремленія мѣстной народности подойти къ русской культурѣ, усвоить себѣ ея

плоды, усвоить все то хорошее, что эта культура имъ приноситъ или можетъ принести? Но я могъ бы сказать не только о латышахъ и эстонцахъ, у насъ есть еще третья національность—нѣмцы, которые по справедливости могутъ гордиться своей древней, высокой культурой, которымъ, казалось бы, нечего заимствовать у русскихъ въ этомъ направленіи; тѣмъ не менѣе, здравая школьная политика, которая практиковалась въ теченіе семилѣтняго періода, она и нѣмцевъ до нѣкоторой степени подвинула къ сближенію съ русскою культурою и къ восприятію ея плодовъ. Я укажу на ту же русскую литературу, на тотъ же русскій театръ. Оставалось, гг., только радоваться, что, наконецъ, по отношенію къ Прибалтійской окраинѣ усвоена правильная, русская политика, что, наконецъ, правительство встало на вполнѣ правильную и достойную русскаго народа точку зрѣнія, но появились другія лица и запѣли новыя пѣсни. Въ одинъ прекрасный день былъ изданъ циркуляръ попечителемъ Щербаковымъ, только что передъ тѣмъ пріѣхавшимъ въ Ригу, не знающимъ мѣстныхъ условій, не знакомымъ съ мѣстнымъ населеніемъ, съ легкимъ сердцемъ порвавшимъ съ традиціей, порвавшимъ съ тѣмъ, что до сихъ поръ въ теченіе семи лѣтъ укоренялось въ сознаніи народа. Въ одинъ прекрасный день этотъ господинъ издаетъ циркуляръ съ благословенія Министерства Народнаго Просвѣщенія о вдолбленіи мальчикамъ и дѣвочкамъ, не понимающимъ по-русски, преподаванія предметовъ на русскомъ языкѣ въ томъ возрастѣ, въ которомъ усвоеніе на чужомъ языкѣ предметовъ представляется совершенно невозможнымъ. И изъ-за чего это было сдѣлано? Какую цѣль эти господа преслѣдовали? Я затрудняюсь на это отвѣтить; было ли это желаніе дѣйствительнаго сближенія съ Россіей? Я думаю, что это не такъ, потому что плоды сближенія съ русской культурой, въ силу выше мною сказаннаго, они могли наблюдать передъ тѣмъ. Они видѣли, къ чему ведетъ правильная политика, и не надо было для этого ее мѣнять. Остается одно соображеніе, соображеніе, такъ называемой, высшей политики: гни все въ дугу и дѣлай по тому, какъ моя лѣвая нога хочетъ. И вотъ эти господа распоряжаются такимъ образомъ въ народной школѣ, въ томъ учрежденіи, которое требуетъ наиболѣе любви, наиболѣе заботы, наиболѣе осторожнаго отношенія къ себѣ со стороны правящихъ классовъ. Гг., я обращаюсь къ вамъ съ покорнѣйшей просьбой единогласно принять этотъ запросъ, запросъ, основательность котораго уже доказана вамъ и докладчикомъ, и предшествующими ораторами, и вы покажете странѣ, гдѣ вы считаете центръ тяжести правильной русской политики; вы покажете, что вы не кладете свой штемпель на дѣянія гг. Кассо, Пфаффіуса и Щербакова и т. п., которые руководствуются, можетъ быть, личными своими интересами, можетъ быть, совершенно неправильнымъ пониманіемъ задачъ русской государственности и русской правительственной власти на окраинахъ, вы покажете имъ это, и позоръ ихъ дѣяній въ этомъ отношеніи будетъ вашимъ вотумомъ навѣки закрѣпленъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Левашевъ (г. Одесса). Господа. Такъ какъ предыдущему оратору разрѣшили говорить 20 минутъ, то я покорнѣйше прошу быть справедливымъ и по отношенію ко мнѣ.

Предсѣдательствующій. Я покорнѣйше прошу съ этимъ вопросомъ обращаться къ Предсѣдательствующему, но не къ Государственной Думѣ. *(Голоса слѣва:* правильно; *голоса справа:* почему?).

Левашевъ. Къ вамъ я уже обращался. Гг., съ большимъ вниманіемъ я выслушалъ рѣчь бар. Мейендорфа, которая единственно посвящена была возраженію на мои замѣчанія. Я надѣялся въ ней найти разъясненіе своихъ недоумѣній, а также основанія, по которымъ я могъ бы притти къ другому заключенію. Но, къ сожалѣнію, прочтя ее даже затѣмъ еще болѣе внимательно въ стенографическомъ отчетѣ, я получилъ полное разочарованіе. Я не нашелъ въ ней никакихъ новыхъ фактовъ, никакихъ объясненій, а, напротивъ, нашелъ лишь полемику, весьма странную съ моей точки зрѣнія. Бар. Мейендорфу угодно было, какъ вы можете видѣть это изъ сравненія напечатаннаго текста рѣчей моей и его, приписать мнѣ то, чего я не говорилъ, и извращать мои слова. Это я могъ бы доказать совершенно подробно, но такъ какъ въ моемъ распоряженіи очень короткое время, то я не могу входить въ детали, обращаю только ваше вниманіе на это. Я не могу согласиться также съ предыдущимъ ораторомъ, чтобы въ такомъ важномъ вопросѣ вы могли руководиться

какими-то личными отношеніями къ г. Кассо, Щербакову, Пфаффіусу и т. д. На первомъ планѣ въ противоположность тому, что говорилъ предыдущій ораторъ, должны быть, во-первыхъ, государственная необходимость, а, во-вторыхъ, законность. Вотъ это, гг., тѣ основанія, которыя, я полагаю, должны послужить вамъ для рѣшенія и для вынесенія вашего заключенія по поводу этого запроса. По отношенію къ государственнымъ интересамъ я долженъ сказать, что я вполнѣ согласенъ съ бар. Мейендорфомъ, что взгляды наши и лѣвыхъ группъ совершенно различны, но я долженъ указать, что мы въ этомъ отношеніи не находимся въ одиночествѣ, а то, что мы думаемъ по этому поводу, признаютъ истиннымъ и вездѣ за границей, даже въ такихъ архилиберальныхъ государствахъ, какъ, напр., Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты. Во-первыхъ, вамъ, конечно, извѣстно, что происходитъ за нашей западной границей. Тамъ все ведется на нѣмецкомъ языкѣ, даже законъ Божій польскимъ дѣтямъ преподается на нѣмецкомъ языкѣ. Теперь, что касается Соединенныхъ Штатовъ, то, несмотря на то, что тамъ, какъ вамъ извѣстно, народонаселеніе самое пестрое, и во многихъ штатахъ превалируютъ нѣмцы, тѣмъ не менѣе, существуетъ законъ, по которому преподаваніе во всѣхъ какъ государственныхъ, такъ и частныхъ школахъ ведется на англійскомъ языкѣ. (**Ичасъ:** нѣтъ, вы ошибаетесь, профессоръ). Мнѣ говорятъ, что я ошибаюсь, потому что они этого не знаютъ. *(Рукоплесканія справа;* **Ичасъ:** я былъ тамъ и ничего подобнаго). Я основываюсь на существующихъ по данному предмету монографіяхъ. (**Ичасъ:** я былъ тамъ въ прошломъ году и видѣлъ).

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не переговариваться съ мѣстъ.

Левашевъ. Просмотрите извѣстное сочиненіе Мижуева, а то, что вы видѣли, до этого мнѣ дѣла нѣтъ. *(Рукоплесканія справа).* Затѣмъ, гг., я въ прошлый разъ говорилъ и теперь опять подтверждаю, что основаній для этого запроса никакихъ нѣтъ, это сущее беззаконіе. Вѣдь, въ чемъ обвиняютъ попечителя и министерство? Въ томъ, говоря словами самаго заявленія интерпеллянтовъ, что они предписывали строго держаться такихъ-то статей закона. И вы утверждаете, что это незаконно! *(Шумъ слѣва;* **Ичасъ:** очень страшно). Я и не хочу васъ устрашать.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Ичасъ, вторично прошу васъ не мѣшать оратору.

Левашевъ. Затѣмъ, гг., вамъ извѣстно, что въ 1905 г. попечитель Левшинъ издалъ циркуляръ, который онъ называетъ примѣнительнымъ къ закону, а на самомъ дѣлѣ это циркуляръ отмѣнительный, потому что онъ отмѣняетъ весь законъ. Съ чисто военною храбростью Левшинъ рѣшаетъ вопросъ очень просто: гдѣ школа имѣетъ, положимъ, одну національность, тамъ преподаваніе можетъ быть на языкѣ послѣдней, а гдѣ нѣсколько національностей—тамъ на русскомъ. Это, какъ видите, совершенная отмѣна ст. 3640. И вотъ, г. бар. Мейендорфу угодно было признать, что хотя тутъ что-то не совсѣмъ законно, тѣмъ не менѣе, это беззаконіе маленькое, сравнительно съ тѣмъ, что сдѣлали министерство и попечитель, когда они предписываютъ дѣйствовать строго по закону. Это, гг, напоминаетъ русскую пословицу, которая примѣнялась нашимъ народомъ по отношенію къ прежнимъ крючкотворамъ: «законъ—что дышло, куда повернулъ—то и вышло». Когда интерпеллянтамъ выгодно беззаконіе, то они говорятъ, что это не беззаконіе, а вотъ, если власти преслѣдуютъ государственные интересы, то это беззаконіе! Это, гг., готтентотская мораль и готтентотская логика. *(Рукоплесканія справа; слѣва шумъ и голоса:* это одесская мораль). Это ваша мораль, но тамъ евреи *(шумъ слѣва)* также стойко держатся ея. *(Справа голоса:* правильно *и рукоплесканія).* Затѣмъ, гг., ссылаются на то, что будто бы это новое предписаніе—хотя оно, какъ видите, въ сущности, не новое, потому что оно основано на законѣ, который существуетъ давно—что будто бы оно совсѣмъ разстроило преподаваніе и уже принесло страшный вредъ. Но, гг., это предписаніе было разослано только въ Ноябрѣ мѣсяцѣ, а вы вашъ запросъ внесли уже въ Январѣ. Вотъ, видите, какъ скоро вы успѣли вывести заключеніе о вредѣ попечительскаго циркуляра. Затѣмъ, указывалось, будто бы существуютъ какіе-то протесты волостныхъ управленій. Однако, вотъ что оказывается, гг., по извѣстіямъ, помѣщеннымъ въ мѣстныхъ газетахъ. Латышскія газеты печатаютъ воззваніе Члена Государственной Думы Залита, приглашающаго возможно скорѣе представить ему копіи постановленій волостей относительно от-

мѣны попечителемъ Щербаковымъ преподаванія въ начальныхъ школахъ на мѣстныхъ языкахъ. Вотъ, гг., какая идетъ искусственная агитація въ этомъ направленіи. Несмотря, однако, на всю эту агитацію, поступило до сихъ поръ около полутора десятка протестовъ на 788 волостей; вотъ, гг., тотъ фактическій матеріалъ, которымъ располагаютъ сейчасъ интерпеллянты. (**Пуришкевичъ:** теплыя ребята). Если вы, гг., хочете *(смѣхъ слѣва)* сводить свои счеты съ министерствомъ, которое вамъ неугодно, то это дѣло другого рода, но вы бѣлаго никогда не сдѣлаете чернымъ и никого не убѣдите *(шумъ)*, что совершенно правильное распоряженіе министерства и попечителя незаконно. Напротивъ, вы своимъ такимъ запросомъ показываете, что вы стоите на почвѣ беззаконія, а еще бар. Мейендорфъ имѣетъ мужество утверждать, что правые хотятъ, молъ, возложить на него наблюденіе за законностью. Не угодно ли вамъ! Его запросъ—вопіющее беззаконіе, а онъ думаетъ, что мы хотимъ ему передать наблюденіе за законностью. Что это—наивность или что-нибудь другое? (**Пуришкевичъ:** глупость). Я, гг., конечно, долженъ бы былъ остановиться на данномъ вопросѣ очень долго, потому что это вопросъ въ высшей степени существенный для будущаго Россіи. Единый государственный языкъ есть самое крѣпкое звено, которое связываетъ все государство *(Рукоплесканія справа)*. Мѣстныхъ языковъ никто изъ насъ притѣснять не желаетъ, для этого вамъ закономъ предоставлено преподаваніе закона Божія и преподаваніе вашего языка на вашихъ мѣстныхъ нарѣчіяхъ,—но государственный языкъ вы должны знать *(голосъ слѣва:* вѣрно), это звено, которое связываетъ васъ съ остальнымъ государствомъ, и что бы противъ этого ни говорилось, но по закону это должно быть такъ. Поэтому я, гг., опять настойчиво приглашаю васъ признать распоряженіе министерства и попечителя совершенно законнымъ и цѣлесообразнымъ, а самый запросъ отвергнуть. *(Справа рукоплесканія и голосъ:* браво).

Залитъ (г. Рига). Гг. Члены Государственной Думы. Мнѣ прежде всего приходится отвѣтить нѣсколько словъ предыдущему оратору. Предыдущій ораторъ Членъ Государственной Думы Левашевъ въ подтвержденіе своихъ взглядовъ ссылался на Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты. Его ссылка въ данномъ случаѣ совсѣмъ неумѣстна. Прежде всего нельзя въ данномъ вопросѣ говорить о Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, какъ о чемъ-то единомъ. Тамъ въ каждомъ штатѣ имѣется свой особый школьный законъ и каждая коммуна завѣдываетъ своими школами. Въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ нигдѣ не запрещено открывать частныя школы съ какимъ угодно языкомъ преподаванія, требуется только, чтобы былъ преподаваемъ и англійскій языкъ. Другое дѣло правительственныя школы, но частныя школы можно открывать съ какимъ угодно языкомъ преподаванія. Затѣмъ, нельзя приравнивать въ данномъ отношеніи Россію къ Сѣверо-Американскимъ Соединеннымъ Штатамъ. Въ Россіи и, въ частности, въ Прибалтійскомъ краѣ какой-нибудь крестьянинъ, сидящій въ своемъ уголкѣ, на своей землѣ, можетъ обойтись почти что безъ знанія русскаго языка. Въ Сѣверной Америкѣ этого нельзя, благодаря развитой торговлѣ и промышленности *(смѣхъ справа)*, тамъ нельзя обойтись безъ знанія англійскаго языка. Затѣмъ, въ Сѣверной Америкѣ нѣтъ собственно туземнаго неанглійскаго населенія, за исключеніемъ небольшого числа вымирающихъ краснокожихъ, между тѣмъ, въ Россіи, какъ вы знаете, на окраинахъ населеніе сплошь нерусское, а въ Сѣверной Америкѣ если имѣются инородцы, то они состоятъ только изъ эмигрантовъ другихъ странъ, которые не живутъ сплошными массами, а разсѣяны среди американцевъ. Слѣдовательно, отношеніе и къ правительственной школѣ здѣсь, въ Россіи, должно быть иное, чѣмъ тамъ. Далѣе, Членъ Государственной Думы Левашевъ приводилъ изъ мѣстныхъ газетъ мое воззваніе, онъ уличалъ меня въ какой-то агитаціи. Онъ ошибается: никакой агитаціи съ моей стороны не было, я просилъ сообщить свѣдѣнія послѣ того, какъ волостныя общества постановили ходатайствовать о возстановленіи прежняго порядка преподаванія, т. е. свѣдѣнія уже о прошедшемъ, такъ что никакой агитаціи съ моей стороны не было. Затѣмъ, долженъ обратить вниманіе на прежнюю рѣчь Члена Думы Левашева. Онъ въ своей рѣчи, произнесенной съ этой трибуны 7 Мая, приводилъ нѣкоторыя фактическія данныя и въ мрачныхъ краскахъ описывалъ положеніе начальныхъ школъ Прибалтійскаго края. Прочитавъ стенограмму,—я изъ Петербурга отсутствовалъ въ это время—я

пришелъ въ удивленіе по поводу приведенныхъ тамъ данныхъ. Вѣроятно, эти данныя и доказательства сообщены Левашеву лицами, дѣйствій которыхъ касается настоящій запросъ и настоящія пренія, поэтому они являются явно несуразными. Такъ, напр., Левашевъ ссылается на данныя совѣщанія директоровъ и инспекторовъ народныхъ, созваннаго въ 1909 г. бывшимъ попечителемъ г. Прутченко. По заявленію Левашева, одинъ изъ участниковъ этого совѣщанія сказалъ буквально слѣдующее: «Учителя думали, что при родномъ языкѣ преподаванія ученіе по ариѳметикѣ пойдетъ успѣшнѣе, на дѣлѣ же это не оправдалось, познанія по ариѳметикѣ оказались даже хуже прежняго». Мнѣ кажется, что не только для дѣтей, но и для самого проф. Левашева изученіе какого-нибудь предмета будетъ легче и успѣшнее на родномъ, чѣмъ на чужомъ и совершенно непонятномъ языкѣ. Такую же несуразицу, по моему, сказалъ и второй участникъ совѣщанія, который говорилъ: «Въ 1908—1909 учебномъ году при осмотрѣ училищъ оказалось, что успѣхи по русскому языку сравнительно съ предыдущимъ годомъ вездѣ понизились. То же наблюдается и по ариѳметикѣ: задачи, которыя ученики въ 1906 г. рѣшали свободно, теперь оказались непосильными». Здѣсь опять-таки мы имѣемъ дѣло съ какими-то феноменами учениками, для которыхъ изученіе ариѳметики на чужомъ языкѣ легче и успѣшнѣе, чѣмъ на родномъ. Это совершенно невозможно. Что же касается успѣховъ по русскому языку, то свѣдѣній о нихъ надо искать не у этихъ лицъ, дѣйствія которыхъ мы обсуждаемъ, а у учителей и родителей дѣтей, непосредственно заинтересованныхъ въ томъ, чтобы ихъ дѣти знали русскій языкъ. Вотъ эти учителя и родители вамъ скажутъ, что дѣти и вообще ученики знали русскій языкъ лучше во время дѣйствія циркуляра Левшина, чѣмъ прежде, въ періодъ крайняго расцвѣта руссификаціи. Г. Левашевъ очень настаиваетъ на выводахъ совѣщанія, признавшаго, что культурное достоинство школы послѣ 1906 г. понизилось и что упали успѣхи государственнаго языка. Для меня эти выводы совершенно неубѣдительны, потому что, если въ основу ихъ положены «феноменальныя» посылки, то и конечные выводы могли получиться только неправильные. Точно также несуразными мнѣ кажутся заключенія совѣщанія инспекторовъ и директоровъ народныхъ учителей, созваннаго попечителемъ учебнаго округа Щербаковымъ, если заключенія этого совѣщанія въ рѣчи г. Левашева приведены правильно. Напр., это совѣщаніе, по словамъ проф. Левашева, признало, что «въ нѣкоторыхъ городахъ, напр. въ Ригѣ, установился порядокъ раздѣленія школъ по національностямъ, поддерживавшій не объединеніе, а разъединеніе національныхъ группъ». Вѣроятно, и эти свѣдѣнія г. Левашеву сообщены лицами, причастными къ порядку, обсуждаемому въ настоящемъ запросѣ. Всѣ подобнаго рода заявленія о національной розни въ начальныхъ училищахъ г. Риги являются просто выдумкой. Я удивляюсь только, что такого рода заявленія повторяются послѣ того, какъ въ мѣстныхъ рижскихъ газетахъ— Членъ Думы Левашевъ ссылается на эти газеты, онъ очевидно и это знаетъ,—обнаружилась ложность заявленія директора народныхъ училищъ Лифляндской губ. г. Руцкаго такого же рода. Въ бесѣдѣ съ журналистомъ Ивинымъ, напечатанной въ газетѣ «Рижская Мысль», въ номерѣ отъ 17 Сентября 1913 г., г. Руцкій, между прочимъ, заявилъ: «Обособленность въ дѣлѣ преподаванія въ начальныхъ школахъ на разныхъ языкахъ (русскомъ, нѣмецкомъ и латышскомъ), какъ показалъ это горькій опытъ съ соединенными рижскими городскими училищами (на бульварѣ Тотлебена), ведетъ лишь къ ненужной національной розни и политиканству. Въ этихъ училищахъ, благодаря дробленію языковъ преподаванія, дѣло дошло до того, что учащіеся, напр., латышской группы перестали даже кланяться учителямъ нѣмецкой или русской группы: „это, молъ, не наши учителя". Мнѣ стоило большого труда водворить здѣсь порядокъ и одноязычіе. Понятно, то, что дѣлалось въ теченіе восьми лѣтъ со времени изданія циркуляра Левшина, передѣлать сразу трудно, но это необходимо въ интересахъ школы и государственности». Какое жестокое осужденіе народныхъ школъ вообще и въ особенности соединенныхъ Рижскихъ городскихъ училищъ по бульвару Тотлебена! Къ счастью и удовлетворенію друзей школы, заявленіе это оказалось несоотвѣтствующимъ дѣйствительности и выдумкой изъ собственной головы. Не только учителя нѣмцы, но и

русскіе единогласно заявили, что ничего подобнаго тѣмъ обстоятельствамъ, которыя излагалъ въ своей бесѣдѣ директоръ народныхъ училищъ, не было, никакой розни и политиканства также не было и никакого порядка г. Руцкому возстановлять не приходилось. Объ этомъ потомъ появилось въ той же рижской газетѣ опроверженіе. Вотъ какими данными оперировалъ въ своей рѣчи Членъ Думы Левашевъ. Затѣмъ, я долженъ сказать нѣсколько словъ вообще по настоящему дѣлу. Въ докладѣ комиссіи по запросамъ и въ преніяхъ предыдущихъ, по моему мнѣнію, недостаточно очерчена незакономѣрность дѣйствій попечителя Рижскаго учебнаго округа Щербакова, не обращено достаточно вниманія на сознательность, умышленность его дѣйствій въ нарушеніи закона. Его цѣлью было во что бы то ни стало достичь преподаванія въ начальныхъ училищахъ Прибалтійскихъ губерній на русскомъ языкѣ съ перваго года обученія. Для этого ему нужно было, съ одной стороны, отмѣнить циркуляръ его предшественника г. Левшина, а съ другой стороны—заявить urbi et orbi, что онъ, попечитель, устанавливаетъ впредь преподаваніе съ перваго дня обученія на русскомъ языкѣ. Но въ своемъ циркулярѣ попечитель Щербаковъ выполнилъ только первое, въ отношеніи второго онъ ограничился только исключеніемъ изъ изложенія ст. 3640 тѣхъ ея частей, которыя говорятъ о допущеніи преподаванія на мѣстныхъ языкахъ. Слѣдовательно, Щербаковъ въ своемъ циркулярѣ находилъ неудобнымъ совершенно игнорировать законъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ ему надо было достигнуть своей цѣли. Что же для этого онъ предпринялъ? Онъ предпринялъ путь газетныхъ бесѣдъ съ сотрудникомъ газетъ. Эти газетныя бесѣды должны были указывать подчиненнымъ попечителя Щербакова его истинную волю, должны были указывать то, что было не досказано въ циркулярѣ. Вотъ примѣръ. Ст. 3640 допускаетъ въ перечисленныхъ въ ней школахъ преподаваніе въ первые два года обученія на мѣстныхъ языкахъ—латышскомъ или эстонскомъ. Отмѣнить дѣйствіе этого постановленія закона попечитель Щербаковъ находилъ въ циркулярѣ неудобнымъ. Въ бесѣдѣ же съ журналистомъ Ивинымъ, напечатанной въ газетѣ «Рижская Мысль» отъ 30 Сентября 1913 г., Щербаковъ съ этимъ постановленіемъ закона не считается и говоритъ, что родной языкъ учащихся можно употреблять лишь въ качествѣ вспомогательнаго, но что «преподаваніе все-таки должно вестись на русскомъ языкѣ и съ перваго года обученія». Конечно, подчиненные Щербакова должны были понять это какъ своего рода приказъ, какъ истинную его волю, хотя это и несогласно съ закономъ. Далѣе въ ст. 3640, какъ вамъ извѣстно, имѣется выраженіе: «смотря по удобству». Выраженіе это довольно неясное, но все-таки изъ смысла статьи несомнѣнно вытекаетъ, что рѣчь идетъ объ удобствѣ преподаванія, такъ какъ сказано: «преподаваніе всѣхъ предметовъ производится на русскомъ, латышскомъ или эстонскомъ языкахъ, смотря по удобству», слѣдовательно, имѣется въ виду удобство въ педагогическомъ отношеніи. Щербаковъ находитъ другого рода удобство и въ той же бесѣдѣ говоритъ слѣдующее: «О какомъ удобствѣ говорится въ ст. 3640? Понятно, не объ удобствѣ а, б, в, а объ удобствѣ государственной школы, государственнаго языка, государственности». Стало быть, опять явное противорѣчіе съ закономъ. Въ одномъ мѣстѣ этой бесѣды Щербаковъ говоритъ: «Зданіе можно построить изъ разнаго матеріала: изъ кирпича, изъ гранита, изъ мрамора, но оно должно имѣть общее связующее начало—цементъ. Такимъ цементомъ въ государственной школѣ является русскій языкъ». Законъ и педагоги считаютъ цементомъ во всякой школѣ, въ томъ числѣ и государственной, религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей, а попечитель Щербаковъ указываетъ другой цементъ, недостаточность и негодность котораго въ достаточной мѣрѣ обнаружились въ 1905—1906 гг. и признаны и Высочайше утвержденнымъ журналомъ Комитета Министровъ. Циркуляръ попечителя Щербакова имѣлъ, конечно, и будетъ имѣть разныя послѣдствія, но эти послѣдствія всѣ отрицательнаго свойства. Прежде всего, послѣ этого циркуляра въ начальныхъ школахъ Прибалтійскаго края получилась большая путаница: учителя не знали, что и какъ дѣлать. Ст. 3640, сама по себѣ, является довольно неясной; въ отношеніи ея не исключены разные эксперименты толкованія. Циркуляръ г. Левшина установилъ единообразіе въ толкованіи и пониманіи этой статьи. Щербаковъ отмѣнилъ циркуляръ Лев-

шина, но въ своемъ циркулярѣ не сказалъ точно, какъ и что дѣлать; въ виду этого и получилось, что одни инспектора заявляли учителямъ, что все останется по старому, другіе говорили, что нужно програму уроковъ измѣнить, а въ нѣкоторыя школы циркуляръ попечителя Щербакова до сихъ поръ не сообщенъ. Словомъ, нѣтъ единообразія въ преподаваніи въ начальныхъ школахъ до сего времени. И это не потому, чтобы въ томъ или другомъ мѣстѣ были принимаемы во вниманіе потребности мѣстнаго населенія, а просто потому, что произошла путаница. Въ педагогическомъ отношеніи, конечно, отмѣна прежняго порядка преподаванія въ начальныхъ школахъ и замѣна его новымъ щербаковскимъ—крайне вредны. Я сошлюсь на мнѣніе Амоса Коменскаго, настолько тѣсно связывавшаго народную школу съ роднымъ языкомъ, что онъ называлъ «школой родного языка», а относительно преподаванія чужихъ языковъ говорилъ: «Начать изученіе чужого языка прежде, чѣмъ ребенокъ усвоилъ свой родной языкъ, все равно, что начать обучать его верховой ѣздѣ прежде, чѣмъ онъ научится ходить пѣшкомъ». Впрочемъ не нужно быть вовсе педагогомъ, чтобы понять, что обученіе съ перваго года на чужомъ, непонятномъ языкѣ является неестественнымъ, оно причиняетъ только лишнія мученія ребенку, а учителю—лишній, непроизводительный трудъ. Я полагаю, что защитники циркуляра г. Щербакова поймутъ это, если представлять себя на минуту въ такомъ положеніи, чтобы ихъ дѣти принуждены были начать въ школѣ изученіе предметовъ не на русскомъ языкѣ, а на другомъ имъ незнакомомъ; они назвали бы такой порядокъ противоестественнымъ. На практикѣ щербаковскій циркуляръ поведетъ къ такимъ же послѣдствіямъ, какія наблюдались и до изданія циркуляра Левшина, т. е., вмѣсто ариѳметики и географіи, ученики будутъ долбить только ариѳметическіе и географическіе термины, а самой ариѳметики и географіи знать не будутъ, и по оставленіи школы забудутъ всѣ эти зазубренные термины, вслѣдствіе чего время, проведенное въ школѣ, окажется потраченнымъ понапрасну. Я долженъ сказать въ заключеніе, что новая обрусительная волна будетъ столь же безуспѣшной, какъ и прежняя, существовавшая до 1906 г. и осужденная Высочайше утвержденнымъ журналомъ Комитета Министровъ. Мѣрами насилія нельзя заставить усвоить русскую культуру; такія мѣры только пробуждаютъ національное самосознаніе и усиливаютъ въ инородцахъ способность культурной ихъ самозащиты. *(Рукоплесканія слѣва).*

Орасъ (Эстляндская губ.). Господа. Я не долго задержу ваше вниманіе. Ораторами оппозиціи довольно подробно было обрисовано то печальное положеніе, въ которомъ оказалось прибалтійская школа съ отмѣной циркуляра Левшина. Но все же, я, какъ мѣстный представитель, считаю своимъ долгомъ высказаться въ защиту родной школы и родного мнѣ языка. Я не буду высказываться противъ русскаго языка и не буду отрицать за нимъ права государственнаго языка, а только возражаю противъ антишкольной политики представителей правительства. Съ 1887 г., когда наша школа перешла въ руки правительственныхъ чиновниковъ, начальное образованіе у насъ совершенно понизилось, потому что съ введеніемъ русскаго языка введена была руссификаціонная политика, вслѣдствіе чего многіе лучшіе учителя увольнялись отъ должности. Гг., не забывайте, что учебное время въ волостныхъ школахъ такъ коротко, что едва можно усвоить нѣкоторыя элементарныя познанія въ родномъ языкѣ. Неужели вы думаете, что въ теченіе трехъ зимъ или приблизительно 280 дней ребенокъ можетъ усвоить такой запасъ знаній, который требуется по настоящей програмѣ русскаго языка. Въ нашъ край назначаются совершенно незнакомые съ мѣстными условіями и съ мѣстнымъ языкомъ исключительно русскіе люди, которые, являясь голыми теоретиками, не могутъ удовлетворить элементарнымъ требованіямъ педагогики. Въ теченіе 27 лѣтъ тѣ же педагоги-чиновники рисовали себѣ великолѣпныя картины о будущей прибалтійской школѣ, говоря, что всякое начало трудно, но вотъ когда настоящія дѣти будутъ посылать своихъ дѣтей въ школу, то все будетъ прекрасно. Однакоже ихъ предсказанія и радужныя ожиданія не оправдались, они лишь причиняли ущербъ дѣлу народнаго образованія. Конечно, тѣ скудныя познанія, которыя выносили наши дѣти изъ плохой школы, не могли передаваться слѣдующимъ поколѣніямъ—слѣпой слѣпому плохой провожатый. Изъ года въ годъ уровень знаній, вынесенный изъ русской школы, все понижался. Русскаго

языка дѣти не знали, а въ школѣ выучивали отдѣльныя слова и отдѣльныя выраженія. Это обстоятельство побудило попечителя Левшина допустить въ наши школы преподаваніе на родномъ языкѣ въ теченіе двухъ лѣтъ, за исключеніемъ русскаго языка. Гг., языкъ есть самое драгоцѣнное для народа; кто любитъ свой народъ и хочетъ, чтобы сынъ или дочь его были истинными дѣтьми этого народа, долженъ приложить всѣ усилія, чтобы языкъ народа сталъ чѣмъ-то неотъемлемымъ для его сына или дочери. Если учащійся уже съ самаго начала обученія самыя элементарныя познанія и поэтическія формы будетъ слышать на двухъ языкахъ, его вниманіе раздѣлится между ними и не получитъ надлежащей силы ни для того ни для другого языка. Приведу слова Ушинскаго, которыя яркимъ свѣтомъ освѣщаютъ педагогическую сторону нашей школы, онъ говоритъ: душа ребенка рвется выразиться въ родныхъ сочувственныхъ ей формахъ, въ которыхъ ей такъ легко и удобно развиваться, но учитель говоритъ: нельзя, и это не только замедляетъ, но и останавливаетъ душевное развитіе; поэтому здѣсь вполнѣ умѣстны слѣдующія пожеланія того же авторитетнаго педагога: изученіе родного языка не должно никогда начинаться слишкомъ рано и никакъ не прежде того, пока будетъ замѣтно, что родной языкъ пустилъ глубокіе корни въ духовную природу ребенка; не лучше ли, чтобы человѣкъ на своемъ родномъ языкѣ выражалъ сколько-нибудь связанныя мысли, чѣмъ на трехъ выразилъ свою крайнюю глупость. Послѣдніе годы, несмотря даже на левшинскій циркуляръ, создали такія условія въ прибалтійскихъ школахъ, при которыхъ учителя скорѣе обременяютъ, нежели изощряютъ память учащихся, и вмѣсто развитія постепеннымъ ходомъ притупляютъ его умъ, заставляя выучивать наизусть отъ слова до слова то, изъ чего ученикъ долженъ удерживать одну только мысль, напр., въ ариѳметикѣ и въ географіи. Подобная школа всегда будетъ выпускать тупыхъ невѣждъ, не заботящихся о дальнѣйшемъ развитіи, такъ какъ собственно любви къ ученію не пробуждалъ никто. О многихъ можно сказать, что образованіе оказало на нихъ неблагопріятное вліяніе, и они много выиграли бы въ физическомъ, умственномъ и моральномъ отношеніяхъ, если бы воспитывались внѣ школы. Зубреніе и избытокъ школьнаго образованія вѣдь убійственно для духовно слабыхъ дѣтей. Что могутъ дать школы, гдѣ многіе учителя изъ боязни предъ инспекторомъ народныхъ училищъ уже за нѣсколько недѣль до ревизіи всѣ уроки родного языка и иногда закона Божія превращаютъ въ сплошную зубрежку русской грамматики и въ писаніе диктанта. Итакъ, гг., лучшею первоначальною школою будетъ та школа, которая, не задаваясь никакими посторонними цѣлями, дастъ возможность народу пріобрѣсти необходимыя вспомогательныя средства для дальнѣйшаго пріобрѣтенія знаній, которыя не будутъ примѣшивать къ чтенію, письму, счету и пѣнію политическихъ измышленій, національныхъ антипатій и симпатій, которая будетъ стоять чисто на утилитарной точкѣ. Заканчивая свою рѣчь, позвольте мнѣ привести фактъ, что съ преподаваніемъ родного языка успѣхи по русскому языку болѣе основательны, чѣмъ съ преподаваніемъ всѣхъ предметовъ на русскомъ языкѣ. Въ г. Юрьевѣ въ частной эстонской женской гимназіи, гдѣ преподаваніе ведется на эстонскомъ языкѣ, въ текущемъ году четверо учениць, окончившихъ гимназію, хотѣли выдержать экзамены на званіе домашней учительницы. Экзамены произвели при одной петербургской гимназіи. Экзаменующихся было 26 русскихъ и четыре эстонки, юрьевскія гимназистки, всѣ четверо выдержали экзаменъ по русскому языку и ариѳметикѣ на пятерки и четверки, но всѣ 26 русскихъ гимназистокъ провалились. То же самое можно сказать о другихъ частныхъ училищахъ съ преподаваніемъ на родномъ языкѣ, напр., училища просвѣтительныхъ обществъ. Окончившіе такія училища всегда съ большимъ успѣхомъ оканчиваютъ дальнѣйшія учебныя заведенія. Гг., бросьте всѣ руссификаторскія попытки; ни одно культурное государство, пытавшееся вести политику принудительной національзаціи, не нашло отъ этого пользы. Я думаю, что и русскій народъ этого не желаетъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Пренія объявляю законченными. Докладчикъ.

Викторовъ (докладчикъ комиссіи по запросамъ). Гг. Члены Государственной Думы. Я не стану утруждать ваше вниманіе повтореніемъ тѣхъ основаній, которыя послужили для предъявленія запроса и для извѣстнаго рѣшенія комиссіи по запросамъ, но долженъ остановиться

на тѣхъ возраженіяхъ противъ запроса, которыя были сдѣланы. Противникъ запроса, между прочимъ, говоритъ: съ 1887 г. по 1906 г. ст. 3640 примѣнялась совершенно правильно, точно, согласно закону и смыслу этой статьи; съ 1906 г., благодаря циркуляру попечителя округа Левшина, примѣненіе статьи начало быть совершенно неправильнымъ. Эти указанія, сдѣланныя противникомъ запроса, совершенно невѣрны и не отвѣчаютъ дѣйствительному положенію вещей. Не Левшинъ, попечитель округа, измѣнилъ смыслъ ст. 3640 и издалъ соотвѣтствующій циркуляръ; циркуляръ дѣйствительно былъ изданъ примѣнительно къ ст. 3640 и второму примѣчанію, примѣнительно или въ согласованности съ этой основной статьею 3640 и вторымъ примѣчаніемъ къ ней. Но это второе примѣчаніе явилось не въ отмѣну основной ст. 3640, а дополнительно, въ разъясненіе, если хотите, какъ расширяющее значеніе основной ст. 3640, при чемъ это было рѣшеніе Комитета Министровъ въ 1905 г., который именно убѣдился въ томъ, что статья основная 3640 примѣняется совершенно неправильно и толкуется совершенно не соотвѣтственно смыслу статьи,—что выраженіе «по удобству» понималось не въ интересахъ учащихся, а часто въ интересахъ учащихъ. И вотъ этотъ самый Комитетъ Министровъ, разъяснивъ это, и издалъ это мнѣніе, которое засимъ было Высочайше утверждено и вылилось во второмъ примѣчаніи къ статьѣ основной 3640. Засимъ дальше противникъ запроса говоритъ, что совершенно неправильно указаніе со стороны интерпеллянтовъ и комиссіи по запросамъ о томъ, что текстъ статьи и примѣчаніе второе приведено съ искаженіемъ словъ: «допустить», «допускается», при чемъ противникъ запроса указываетъ, что онъ какъ русскій человѣкъ, сколько ни думаетъ, никакъ не можетъ найти различія въ смыслѣ словъ: «допускается» и «допустить». Конечно, ему какъ профессору, компетентнѣе знать это различіе въ этихъ словахъ. Скажу за себя, мнѣ, какъ грамотному человѣку, это различіе въ смыслѣ «допустить» и «допускается» очевидно, мнѣ кажется, если «допустить» выражаетъ характеръ повелительный, безпрекословный, а «допускается» носитъ въ себѣ совершенно другой смыслъ, но на этомъ останавливаться не стоитъ, такъ какъ, мнѣ кажется, не важно здѣсь то или другое мнѣніе относительно разъясненія смысла слова, но здѣсь, гг., важно положительно совсѣмъ другое: какъ такъ, въ самомъ дѣлѣ, помѣщать текстъ статьи и помѣщать его невѣрно,—это уже само несетъ въ себѣ полную небрежность и халатность. Есть-ли та незакономѣрность, о которой говорятъ интерпеллянты и о которой говоритъ комиссія по запросамъ. (*Голоса въ центрѣ:* вѣрно). Засимъ, дальше, противники запроса говорятъ, что надо быть ясновидящимъ для того, чтобы въ разъясненіи министерскомъ увидѣть, что попечитель округа распространительно истолковалъ это самое разъясненіе и примѣнилъ его не только къ школамъ городскихъ поселеній, но и къ школамъ сельскихъ поселеній. Мнѣ кажется, только достаточно умѣть совершенно правильно и просто читать написанное; тамъ вполнѣ точно, въ этомъ объясненіи, сказано по отношенію къ ходатайству Либавской городской думы, а ходатайство Либавской городской думы, гг. Члены Государственной Думы, вамъ всѣмъ извѣстно, касалось открытія двухъ городскихъ училищъ,—такъ и въ подобныхъ случаяхъ придерживаться такихъ-то и такихъ-то статей. Спрашивается, при чемъ тутъ ясновидѣніе, когда съ категоричной ясностью и опредѣленностью разъясненіе говоритъ какъ въ отношеніи къ данному ходатайству, такъ и въ подобныхъ случаяхъ? Что же дѣлаетъ попечитель округа? Дѣйствительно, распространительно истолковываетъ и примѣняетъ это разъясненіе ко всѣмъ сельскимъ школамъ. Полагаю, что если противникъ вопроса Членъ Думы Левашевъ говоритъ, что всѣ указанія, сдѣланныя въ пользу запроса, не выдерживаютъ самой поверхностной критики, я не знаю, выдерживаютъ ли снисходительную критику тѣ указанія, которыя мы здѣсь слышали отъ Члена Государственной Думы Левашева? (*Слѣва рукоплесканія и голоса:* правильно). Такъ что, оставляя пока въ сторонѣ эту юридическую часть, нельзя не коснуться еще указаній, сдѣланныхъ Членомъ Государственной Думы Левашевымъ относительно того, что въ совѣтѣ при попечителѣ округа разсматривалось, какъ результатъ левшинскаго циркуляра, пониженіе, такъ сказать, успѣховъ по русскому языку, и какъ указаніе на нецѣлесообразность что ли изданія такого циркуляра самимъ Левшинымъ указывалось, что

самъ Левшинъ вслѣдъ за этимъ издалъ циркуляръ объ увеличеніи числа уроковъ русскаго языка. Мнѣ кажется, что и въ этомъ самомъ совѣтѣ при попечителѣ округа, разъ только было найдено, что, дѣйствительно, успѣхи недостаточно проявляются, такъ, гг., надо же искать причины. Значитъ или недостаточно число уроковъ, или несоотвѣтственный преподавательскій персоналъ. Какъ то, такъ и другое находятся въ вѣдѣніи и во власти инспекціи того же учебнаго округа, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы шло грубое нарушеніе закона, которое дало самые печальные результаты. Дѣлаются эксперименты надъ живыми людьми, въ данномъ случаѣ надъ дѣтьми населенія Прибалтійскаго края. Такія испытанія совершенно неправильны, такъ какъ населеніе возбуждается, озлобленность растетъ. Развѣ это тѣ основанія, коими вы можете достигнуть объединенія и обрусенія края, развѣ это тѣ мѣры и способы, которыми можно поставить русскую школу? Гг., я самъ сторонникъ русской школы въ Россіи, сторонникъ обрусенія, но достигайте это путями культурными, путями, которые не возбуждаютъ населенія *(голоса слѣва:* правильно); если же вы идете грубо, если вы ломаете законы, возбуждаете озлобленность, то неужели, въ самомъ дѣлѣ, это не отдаляетъ всѣ тѣ благія цѣли, которыя вы себѣ ставите? Гг., здѣсь, между прочимъ, однимъ изъ ораторовъ говорилось, что изданіе подобнаго циркуляра попечителемъ округа Щербаковымъ является утвержденіемъ себя на мѣстѣ, карьерой и т. д.; читать въ мысляхъ и сердцахъ, гг., вещь очень трудная, и, скажу я, это не имѣетъ значенія. Допустите даже, что имъ руководили самыя искреннія побужденія на почвѣ извѣстнаго фанатизма той или другой политики, и что его въ искренности даже упрекнуть нельзя, но отъ этого дѣло не мѣняется. Нельзя же допускать такое грубое нарушеніе закона, которое, дѣйствительно, ведетъ лишь къ той бѣдѣ на мѣстахъ, которую каждый изъ насъ въ достаточной степени знаетъ, переживаетъ и видитъ въ этомъ большое нестроеніе нашей русской жизни. Бѣда эта—«усмотрѣніе». Гг., Членъ Государственной Думы, проф. Левашевъ въ своей заключительной рѣчи, обращаясь къ Думѣ, говоритъ, что постановленіе Государственной Думы по этому очень важному запросу важно для страны потому, что покажетъ, русская ли эта Дума или инородческая. Я тоже, обращаясь и заканчивая свою не длинную рѣчь, скажу: гг. Члены Государственной Думы, большое достояніе нашего законодательнаго конституціоннаго монархическаго русскаго строя—право запросовъ. Я скажу, это большое право и даже болѣе—драгоцѣнное право, которое надо беречь. Къ сожалѣнію, запросы часто по своей необоснованности дѣйствительно до нѣкоторой степени дискредитируютъ эти запросы, но, гг., этотъ запросъ изъ числа тѣхъ запросовъ, которые, когда были разсмотрѣны комиссіей по запросамъ, а въ эту комиссію входятъ представители всѣхъ фракцій и партій, то запросъ этотъ былъ принятъ единогласно. **(Пуришкевичъ:** а я былъ тамъ?).

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу безъ замѣчаній съ мѣстъ.

Викторовъ. Я говорю и полагаю всѣмъ понятно, что отсутствующими рѣшаться этотъ вопросъ не могъ *(голоса слѣва:* правильно), и я хочу вѣрить, что этотъ запросъ и здѣсь будетъ принятъ единодушно *(голоса справа:* ну, положимъ), чѣмъ Государственная Дума покажетъ, что именно она, русская Дума, стоитъ на стражѣ защиты манифеста 17 Октября и на охранѣ, на стражѣ ненарушенія закона. *(Продолжительныя рукоплесканія слѣва и въ центрѣ).*

Предсѣдательствующій. По личному вопросу—Членъ Государственной Думы бар. Мейендорфъ.

Бар. Мейендорфъ (Лифляндская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Членъ Государственной Думы проф. Левашевъ сдѣлалъ мнѣ честь особенно обратить вниманіе на мою рѣчь и, воздерживаясь отъ болѣе подробнаго анализа, отсылалъ васъ для того, чтобы убѣдить васъ въ томъ, что его юридическіе доводы неотразимы, къ прочтенію его рѣчи въ стенограммѣ прошлаго засѣданія и сравненію ея съ моею рѣчью, изъ которой вы усмотрите, что я защищалъ его мысли и что мои доводы, такъ сказать, никакой убѣдительности въ себѣ не имѣютъ. Такъ какъ юридическая сторона вопроса въ данномъ случаѣ лежитъ на отвѣтственности не однихъ интерпеллянтовъ, не однихъ первыхъ подписавшихся, а, очевидно, на отвѣтственности запросной комиссіи, которая присоединилась къ моей точкѣ зрѣнія, то тѣ намеки, которые были направлены

противъ юридической несостоятельности нашихъ доводовъ, должны всецѣло падать на запросную комиссію, докладчикъ которой, мнѣ кажется, уже достаточно мѣтко и полно отвѣтилъ проф. Левашеву. Но, помимо юридическихъ ссылокъ, я скажу, довольно безсодержательныхъ, которыя нашелъ возможнымъ помѣстить въ своемъ заявленіи проф. Левашевъ, онъ нашелъ умѣстнымъ сдѣлать и нѣсколько личныхъ замѣчаній, по поводу которыхъ я обязуюсь дать нѣкоторое разъясненіе. Къ сожалѣнію, группы Государственной Думы слѣва настолько помѣшали оратору, говорившему противъ меня, что онъ, очевидно, не только не могъ развить всего того, что онъ имѣлъ на душѣ, но даже забылъ основныя правила русской грамматики. (*Слѣва рукоплесканія и голоса:* браво). Я лично выражаю искреннее сожалѣніе, что всѣ его замѣчанія, относившіяся ко мнѣ, вслѣдствіе этого были скомканы имъ и получили ту рѣзкость, на которую я лично не пойду. (*Голоса слѣва:* правильно). Двѣ интересныя мысли были высказаны проф. Левашевымъ. Первая мысль касалась готтентотской морали. Съ высоты одесской морали онъ находилъ, что наша интерпелляція (*смѣхъ слѣва*) является продуктомъ готтентотской морали. Почему эта интерпелляція является результатомъ готтентотской морали? Потому что запросъ направленъ противъ извѣстнаго разъясненія Министерства Народнаго Просвѣщенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ не направленъ противъ существовавшаго ранѣе циркуляра бывшаго попечителя Рижскаго учебнаго округа Левшина. По этому поводу я долженъ сказать и признаюсь откровенно, что я не считаю своимъ долгомъ вносить запросы по всѣмъ безусловно мелкимъ и крупнымъ незакономѣрностямъ, которыя замѣчаются въ нашемъ отечествѣ, и думаю, что никто изъ гг. Членовъ Государственной Думы до сихъ поръ не считалъ это своей основной обязанностью. Если Члену Государственной Думы Левашеву угодно было распространяться на тему о томъ, чего требуетъ государственная необходимость въ отношеніи школьнаго обученія инородцевъ, то я бы обратилъ его вниманіе на тѣ распоряженія, которыя были сдѣланы теперешнимъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія Кассо, 14 Іюня 1913 г., изданіемъ правилъ о начальныхъ училищахъ для инородцевъ, правилъ, которыя распространяются на Казанскій, Оренбургскій, Кавказскій, Одесскій, Западно-Сибирскій окр. и на губерніи, входящія въ управленіе Туркестанскимъ краемъ, а также на Иркутское и Приамурское генералъ-губернаторства. Рекомендую ему этотъ циркуляръ, который распространяется, я скажу, примѣрно на $^{1}/_{8}$ всей территоріи Россійской Имперіи и который въ себѣ содержитъ п. 9: «учителями и учительницами въ низшихъ училищахъ для инородцевъ могутъ быть лишь русскіе подданные, имѣющіе надлежащее свидѣтельство на учительское званіе; при этомъ учащіе инородцы должны принадлежать къ одному племени съ учащимися; учителя и учительницы русскаго происхожденія, обучающіе въ двухъ младшихъ отдѣленіяхъ, должны быть знакомы съ роднымъ языкомъ учащихся». Вотъ эти правила, которыя усматриваютъ государственную необходимость...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы бар. Мейендорфъ, срокъ вашей рѣчи истекъ. (*Слѣва продолжительныя рукоплесканія и голоса:* просимъ). Членъ Государственной Думы Рамотъ—по мотивамъ голосованія.

Рамотъ (Лифляндская губ.). Господа. Кромѣ изложенныхъ докладчикомъ мотивовъ, я буду голосовать за принятіе этого запроса еще по слѣдующимъ соображеніямъ. Введеніе въ инородческихъ школахъ Прибалтійскаго края преподаванія съ перваго года на русскомъ языкѣ не оправдывается ни культурными ни педагогическими потребностями, а вызывается лишь политическими соображеніями, которыя, однако, своей цѣли не достигаютъ, и которыми только свои личные интересы осуществляютъ представители бюрократіи, которымъ за усердное проведеніе обрусительной политики раздаются ордена и лучшія должности. Всѣ мѣропріятія бюрократовъ въ области начальнаго образованія въ Прибалтійскомъ краѣ нецѣлесообразны и не соотвѣтствуютъ назрѣвшимъ потребностямъ жизни. Политика, которая ведется по отношенію къ прибалтійскимъ начальнымъ школамъ, отталкиваетъ лучшія общественныя силы отъ школы и вліяетъ неблагопріятнымъ образомъ на пониженіе народнаго образованія и грамотности населенія вообще; отъ такой политики страдаемъ не только мы, инородцы, но отъ этого страдаетъ и русская государственность. Мы,

инородцы, утѣшаемъ себя только тѣмъ, что эту печальную политику ведетъ не русскій народъ, а русская бюрократія, и мы надѣемся, что одурманивающій туманъ ложнаго національизма, который мрачной тучей нависъ надъ начальной школой въ Прибалтійскомъ краѣ, въ недалекомъ будущемъ разсѣется, что Государственная Дума нынѣшнимъ своимъ постановленіемъ поможетъ разсѣиванію этого тумана. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Левашевъ.

Левашевъ (г. Одесса). Гг. Члены Государственной Думы. Я буду голосовать противъ запроса не по грамматическимъ правиламъ, которыя такъ хорошо извѣстны будто бы бар. Мейендорфу *(голоса слѣва:* а профессору неизвѣстны), а по тѣмъ соображеніямъ, которыя я высказалъ раньше, а затѣмъ по тому самому циркуляру, на который указывалъ бар. Мейендорфъ, но не успѣлъ прочесть до конца. Въ концѣ же этого циркуляра какъ разъ говорится о томъ, что материнскимъ языкомъ *(смѣхъ слѣва)* можно пользоваться до тѣхъ поръ, пока учащійся не будетъ знать въ достаточной степени русскаго языка. Это какъ разъ основаніе для того, чтобы голосовать противъ запроса. *(Справа рукоплесканія; слѣва смѣхъ).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу быть потише. Прошу гг. Членовъ Государственной Думы занять мѣста. Членъ Государственной Думы Янушкевичъ, прошу васъ не шумѣть. Переходимъ къ голосованію. Комиссія по запросамъ предлагаетъ принять запросъ въ редакціи, изложенной въ докладѣ. Ставлю его на голосованіе. *(Баллотировка).* Запросъ принятъ. *(Въ центрѣ и слѣва продолжительныя рукоплесканія докладчику Члену Государственной Думы Викторову).* Переходимъ къ п. 3 повѣстки. Поступило предложеніе прекратить по п. 3 повѣстки запись ораторовъ. Записано три Члена Государственной Думы. Ставлю на голосованіе внесенное предложеніе. *(Баллотировка).* Принято. Запись ораторовъ прекращена. Членъ Государственной Думы Герасимовъ.

Герасимовъ (Костромская губ.). Я очень извиняюсь передъ Государственной Думой, что вынужденъ отнять у васъ нѣсколько минутъ вниманія по вопросу, на мой взглядъ, настолько ясному и простому, что, казалось бы, то или иное разрѣшеніе его вовсе не требуетъ пространныхъ объясненій. Но отвѣтственность за то, что я все же нѣсколько подробнѣе коснусь вопроса о назначеніи учителей народныхъ начальныхъ училищъ, я, по совѣсти, считаю себя въ правѣ переложить на Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія бар. Таубе, дававшаго намъ объясненія по запросу нѣсколько времени тому назадъ. Дѣло въ томъ, что бар. Таубе, давая объясненія по запросу, прибѣгнулъ къ столь своеобразной аргументаціи, что въ результатѣ ея и нашъ запросъ и законоположенія, относящіяся къ этому запросу, и даже циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія, на который указывалось въ запросѣ, все это приняло неожиданный характеръ, такъ что, въ концѣ концовъ, невольно испытываешь чувство нѣкотораго недоумѣнія: что же, въ самомъ дѣлѣ, произошло? Какъ это такъ случилось, что мы, Члены Государственной Думы, составлявшіе запросъ, писали на страницахъ запроса одно, а въ изложеніи бар. Таубе, какъ будто, выходитъ нѣчто противоположное? Мы, члены законодательной палаты, принявшіе запросъ и въ порядкѣ спѣшности этотъ запросъ предъявившіе правительству, по ознакомленіи съ законами, относящимися къ запросу, пришли къ убѣжденію, что законы эти надлежитъ понимать такъ, какъ понимала ихъ все время практика Правительствующаго Сената, и законы эти надлежитъ примѣнять такъ, какъ примѣняло ихъ само Министерство Народнаго Просвѣщенія въ теченіе свыше чѣмъ 30 лѣтъ. Но вотъ появился на этой трибунѣ Товарищъ Министра бар. Таубе и авторитетно разъяснилъ намъ, что все это сплошное недоразумѣніе, что на самомъ дѣлѣ законы эти слѣдуетъ понимать въ совершенно противоположномъ смыслѣ, такъ, какъ это желательно и Министру Народнаго Просвѣщенія Кассо, и его товарищамъ. И, наконецъ, гг., мы, Члены Государственной Думы, когда читали циркуляръ министра, мы усматривали въ этомъ циркулярѣ опредѣленное содержаніе, но опять-таки тотъ же бар. Таубе съ этой трибуны сталъ обличать насъ, что мы не умѣемъ хорошо читать по писанному и усмотрѣли въ министерскомъ циркулярѣ такія мысли и сужденія, которыя въ немъ совершенно отсутствуютъ. И вотъ я хочу, гг., сказать, что намъ совершенно необходимо въ виду этой путаницы, внесенной въ запросъ

объясненіями Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, договориться, кто изъ насъ правъ и кто виноватъ: мы ли, Члены Государственной Думы, дѣйствительно не умѣемъ понимать законы и читать министерскіе циркуляры, или, наоборотъ, самъ бар. Таубе настолько увлекся своей ролью офиціальнаго защитника министерскихъ мѣропріятій, что допустилъ въ истолкованіи закона, въ изложеніи нашего запроса, ну, какъ бы сказать, извѣстное отступленіе отъ дѣйствительнаго положенія вещей, и самый министерскій циркуляръ прочиталъ намъ такимъ образомъ, что въ концѣ концовъ отъ него осталась только внѣшняя оболочка, а самое ядро циркуляра, само содержаніе его какъ бы безслѣдно исчезло, словно его не существовало въ природѣ. Я долженъ отмѣтить, гг., при этомъ только одно довольно любопытное обстоятельство. Несмотря на оригинальность аргументаціи бар. Таубе, все же, для меня лично, эта аргументація не была неожиданной. Дѣло въ томъ, что еще въ Февралѣ мѣсяцѣ 1914 г., спустя нѣсколько дней послѣ принятія Государственной Думой нашего запроса, въ одной газетѣ, считающей себя близкой къ правительственнымъ сферамъ, появилась статья анонимнаго автора подъ громкимъ названіемъ «борьба за школу», которая буквально въ тѣхъ же выраженіяхъ развивала всю аргументацію, которую потомъ весьма добросовѣстно повторилъ съ этой трибуны намъ Товарищъ Министра бар. Таубе. Правда, бар. Таубе не включилъ въ свою аргументацію нѣкоторыхъ специфическихъ наслоеній, въ родѣ приписыванія авторамъ запроса стремленія революціонировать русскую школу, но бар. Таубе, избѣжавъ этой ошибки, впалъ въ другую и пошелъ вслѣдъ за авторомъ этой статьи, заимствовавъ у него нѣкоторые способы полемики съ политическими противниками. Способы эти заключаются въ приписываніи политическому противнику явно несуразныхъ мыслей, которыхъ онъ не высказывалъ. Въ части, касающейся юридическаго существа нашего запроса, бар. Таубе удостовѣряетъ, что мы, интерпеллянты, для того, чтобы предъявить правительству запросъ о незакономѣрности,—я читаю по стенограммѣ—«должны были прибѣгнуть къ довольно характерной фигурѣ превращенія министерскаго циркуляра въ законъ», и далѣе онъ поясняетъ, въ чемъ заключалась эта фигура превращенія циркуляра 1875 г. въ законодательный актъ. Позвольте по этому поводу заявить вамъ слѣдующее: что столь вольное изложеніе содержанія нашего запроса совсѣмъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительность. Само собою разумѣется, что авторы запроса были весьма далеки придавать значеніе закона министерскому циркуляру. И даже больше того, въ этомъ нашемъ запросѣ именно въ отношеніи министерскаго циркуляра 2 Февраля 1914 г. мы указывали, что никакой циркуляръ министра не можетъ повліять на измѣненіе содержанія соотвѣтствующаго узаконенія. И мнѣ кажется, что дѣлать ловкій жестъ, переворачивать существо нашего запроса наизнанку,—это значитъ, выражаясь со всей возможной деликатностью, отступать отъ общепринятаго способа выраженія чужихъ мыслей и валить съ больной головы на здоровую. Но бар. Таубе, давая свои объясненія по запросу, пошелъ нѣсколько дальше. Онъ приписалъ намъ эту явно несуразную мысль о превращеніи министерскаго циркуляра въ законъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, бѣгло скользнулъ по тѣмъ аргументамъ, которые подробно изложены въ запросѣ. Позвольте мнѣ, чтобы не быть голословнымъ, въ самой краткой формѣ возстановить передъ вами ходъ мыслей интерпеллянтовъ. Интерпеллянты утверждали, что Министръ Народнаго Просвѣщенія Кассо въ послѣднемъ своемъ циркулярѣ отъ 2 Февраля 1914 г. существеннымъ образомъ ограничилъ права земскихъ и городскихъ учрежденій, права содержателей училищъ по представленію кандидатовъ на занятіе учительскихъ должностей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, присвоилъ инспекторамъ народныхъ училищъ право безъ согласія содержателей училищъ представлять и назначать своихъ кандидатовъ на учительскія должности. И вотъ, въ подтвержденіе того, что этотъ порядокъ незаконный, мы ссылались, во-первыхъ, на положеніе о народныхъ училищахъ 1864 г., во-вторыхъ, на инструкцію инспекторамъ народныхъ училищъ 1871 г., затѣмъ на нынѣ дѣйствующее положеніе 1874 г., на министерскій циркуляръ, о которомъ говорилъ бар. Таубе, 1875 г. и на сенатскія рѣшенія 1873 г., 1886 г. и 1908 г. Мы указывали, что когда въ 1871 г. была издана инструкція инспекторамъ народныхъ училищъ, то, дѣйствительно, инструкціей этой вмѣнялось

инспекторамъ народныхъ училищъ въ обязанность подыскивать кандидатовъ къ занятію учительскихъ должностей. Но обстоятельство это ни въ какой мѣрѣ не отмѣняетъ параллельнаго права на представленіе кандидатовъ, закрѣпленнаго закономъ за учрежденіями, содержащими училища. Обстоятельство это, съ нашей точки зрѣнія, доказано, во-первыхъ, тѣмъ, что въ 1871 г., когда была издана инструкція, дѣйствовало еще старое положеніе о народныхъ начальныхъ училищахъ 1864 г., а по этому старому положенію кандидаты на занятіе учительскихъ должностей представлялись учрежденіями, содержащими училища, а, во-вторыхъ, когда было издано новое положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 г., то въ это положеніе была включена ст. 18, вполнѣ по своему тексту соотвѣтствующая теперешней ст. 3086, т. XI, согласно которой инспектора имѣютъ право отказывать въ представленіи на утвержденіе тѣхъ изъ кандидатовъ, которые признавались инспекторами несоотвѣтствующими своему назначенію. Спрашивается, о какихъ кандидатахъ въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь? Разумѣется, не о тѣхъ кандидатахъ, которые представлялись самими инспекторами, потому что странно предположить, чтобы законодатель могъ раздѣлять такую мысль, что инспектора будутъ представлять плохихъ кандидатовъ, которые ими же, инспекторами, будутъ признаваться несоотвѣтствующими своему назначенію. Несомнѣнно, законъ и послѣ изданія новаго положенія 1874 г. признавалъ за учрежденіями, содержащими училища, параллельное право представленія кандидатовъ къ занятію учительскихъ должностей. И вотъ, указывая на незаконность разъяснительной практики Министерства Народнаго Просвѣщенія, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ подтвержденіе того обстоятельства, что само Министерство Народнаго Просвѣщенія съ 1874 г. по 1914 г. именно такъ понимало и толковало этотъ законъ, какъ толкуемъ и понимаемъ мы, мы и ссылались на циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія 1875 г. И эта ссылка была тѣмъ болѣе умѣстна съ нашей стороны, что самый циркуляръ 75-го года былъ изданъ, какъ явствуетъ изъ вступительной части этого циркуляра, министерствомъ на предметъ разъясненія неправильнаго толкованія закона, съ одной стороны, учрежденіями, содержащими школы, которыя говорили: только намъ принадлежитъ право представлять кандидатовъ, а, съ другой стороны, инспекторами народныхъ училищъ, которые говорили, что это право принадлежитъ исключительно имъ. Вотъ, въ виду этихъ недоразумѣній, министерство и разъяснило, что кандидатовъ, избранныхъ для народныхъ училищъ, инспектора обязаны предлагать содержателямъ сихъ училищъ, а затѣмъ не иначе утверждать такихъ кандидатовъ въ учителя, какъ съ согласія содержателей оныхъ. Мы, гг., этимъ, однако, не удовлетворились. Мы ссылались не только на этотъ циркуляръ, но мы приводили еще сенатское рѣшеніе 83-го года; тамъ совершенно опредѣленно устанавливается и подтверждается та же точка зрѣнія. Бар. Таубе и здѣсь, слѣдуя автору статьи, аргументація котораго показалась ему столь соблазнительной, что онъ вынесъ ее даже къ намъ на думскую трибуну, пытается обвинить насъ въ томъ, что мы не въ полномъ контекстѣ привели это рѣшеніе Сената. А именно, онъ говоритъ, что мы приводили только резолютивную часть. Въ мотивировочной же части опредѣленія Сената указано, что въ положеніи о начальныхъ училищахъ 74-го года о правѣ земствъ и городовъ назначать учителей въ начальныя училища не содержится никакого указанія. Совершенно вѣрно. Эта фраза въ мотивировочной части сенатскаго опредѣленія имѣется. Но, во-первыхъ, мотивы, каковы бы они ни были, они не колеблютъ значенія резолютивной части, которую мы привели полностью, а, во-вторыхъ, если уже цитировать, такъ цитировать слѣдовало бар. Таубе всю эту мотивировочную часть. Если мы займемся этимъ и процитируемъ эту часть сенатскаго указа, то увидимъ, что на ряду съ тою фразою, которую я только что цитировалъ и на которую указывалъ бар. Таубе, имѣется другая фраза, а именно: Сенатъ говоритъ, что циркуляръ 1875 г. основанъ на законѣ и, слѣдовательно, по закону кандидаты могутъ дѣйствительно быть избираемы какъ по представленію учрежденій, содержащихъ училища, такъ и по представленію инспекторовъ народныхъ училищъ. Но напрасно бар. Таубе вообще цитируетъ только указъ Сената 1883 г. Во-первыхъ, имѣется еще указъ, болѣе близкій намъ по времени—1878 г., а, во-вторыхъ, и это обстоятельство очень важное, сенатское опредѣленіе 1883 г., которое въ 1886 г., такъ

сказать, претворилось въ своего рода законодательную норму въ разъясненіи Сената, распубликованномъ особымъ опредѣленіемъ Сената въ собраніи узаконеній. Я не знаю, можетъ быть, газетные публицисты имѣютъ право быть неосвѣдомленными въ вопросѣ о юридической силѣ россійскихъ законовъ. И, право, какъ-то неловко указывать г. Товарищу Министра Народнаго Просвѣщенія, къ тому же бывшему профессору юридическихъ наукъ, что въ Россіи существуетъ особый порядокъ, обязательный для всѣхъ мѣстъ и учрежденій, разъясненія смысла законовъ, закрѣпленный въ т. I Св. Зак. Но я думаю, что бар. Таубе все это знаетъ, и если онъ предпочелъ выступить здѣсь предъ нами въ качествѣ несвѣдущаго въ юридическихъ вопросахъ диллетанта, то это онъ сдѣлалъ не безъ задней мысли. Это былъ съ его стороны тоже своего рода полемическій пріемъ, очевидно, разсчитанный, надо думать, безъ достаточнаго основанія на неосвѣдомленность аудиторіи. Это понадобилось бар. Таубе для того, чтобы подмѣнить опредѣленіе Сената, распубликованное въ свое время въ собраніи узаконеній, старымъ, министерскимъ циркуляромъ и приписать намъ странную во всѣхъ отношеніяхъ затѣю—превратить циркуляръ кн. Ширинскаго-Шихматова въ какую-то новую законодательную норму. Я позволю себѣ указать на то еще, что тѣмъ же дефектомъ, тѣмъ же стремленіемъ изложить дѣло не такъ, какъ оно въ самомъ дѣлѣ закрѣплено въ соотвѣтствующихъ документахъ, страдаетъ объясненіе бар. Таубе въ той части его объясненій, которая касается непосредственно министерскаго циркуляра. Бар. Таубе говоритъ, что министерство отнюдь не противъ коллегіальнаго принципа, и чтобы доказать эту мысль, онъ изъ всего циркуляра цитируетъ только нѣсколько строкъ, а именно, что: «министерство признаетъ въ настоящее время желательнымъ и полезнымъ участіе земствъ и городовъ въ пріискапіи кандидатовъ на учительскія должности и нынѣ предлагаетъ обращать особое вниманіе на такихъ кандидатовъ». Семью строками ниже оно задается совершенно опредѣленною цѣлью, которая гласитъ слѣдующее: «На одного инспектора народныхъ училищъ законъ возлагаетъ обязанность избранія въ народные учителя кандидатовъ», а тринадцатью строками выше говорится: «какъ пріисканіе кандидатовъ для замѣщенія должностей, такъ и допущеніе ихъ къ учительскимъ обязанностямъ законъ возлагаетъ только на инспекторовъ народныхъ училищъ». Какимъ образомъ связать эту часть министерскаго циркуляра съ тою благожелательною фразою объ особомъ вниманіи, которую цитировалъ бар. Таубе, я этого не понимаю. Это было бы непонятно, если бы мы не имѣли резолютивной части министерскаго циркуляра, которую благоразумно бар. Таубе не цитировалъ, но которая гласитъ буквально слѣдующее: «Въ тѣхъ случаяхъ, когда рекомендуемые мѣстными учрежденіями кандидаты на учительскія должности окажутся, по убѣжденію народнаго инспектора, несоотвѣтствующими своему назначенію, а равно, когда наведеніе установленныхъ справокъ при назначеніи того или другого лица, рекомендуемаго мѣстными учрежденіями, вызываетъ несомнѣнную задержку въ учебныхъ занятіяхъ, инспекторъ можетъ замѣнять такихъ кандидатовъ лицами, о которыхъ онъ имѣетъ вполнѣ благопріятныя свѣдѣнія». Что такое значитъ эта фраза? Мнѣ кажется, это значитъ только одно, что съ точки зрѣнія министерскаго циркуляра инспекторъ народныхъ училищъ имѣетъ право не представлять кандидатовъ тогда, когда, по его убѣжденіямъ, они являются неподходящими; когда же у него этихъ убѣжденій не имѣется, то онъ можетъ озаботиться вопросомъ о томъ, не слишкомъ ли много времени отниметъ наведеніе тѣхъ справокъ, которыя дали бы возможность притти къ тому или другому убѣжденію. И вотъ въ обоихъ этихъ случаяхъ инспекторъ можетъ даже безъ согласія учрежденій, содержащихъ школы, назначать своихъ кандидатовъ къ занятію учительскихъ должностей. Такимъ образомъ, мнѣ кажется, гг., юридическая сторона вопроса совершенно ясна и ни въ какой мѣрѣ не поколеблена тѣми объясненіями бар. Таубе, которыя мы слышали нѣсколько недѣль тому назадъ. Позвольте на нѣсколько минутъ остановить ваше вниманіе на общественно-политической сторонѣ этого вопроса. Если циркуляръ Кассо представляетъ изъ себя случайное явленіе, то, быть можетъ, намъ не слѣдуетъ останавливаться на немъ такъ долго. Но дѣло въ томъ, что циркуляръ находится въ неразрывной связи съ общимъ направленіемъ дѣятельности Мини-

стерства Народнаго Просвѣщенія, съ общею политикою его въ отношеніи народнаго образованія. Я скажу больше,—циркуляръ этотъ представляетъ изъ себя одно изъ звеньевъ той цѣпи, которую Министерство Народнаго Просвѣщенія желаетъ набросить на дѣятельность общественныхъ силъ въ области народнаго образованія. Я очень радъ, гг., что мнѣ для доказательства правильности этой моей мысли не нужно высказывать какія-либо собственныя сужденія. Мнѣ достаточно сослаться на тотъ обильный и поучительный матеріалъ, который былъ доставленъ вашему вниманію во время бюджетныхъ преній по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Я позволю себѣ обратить ваше вниманіе только на одно обстоятельство. Я не стану приводить вамъ рѣчи и доводы тѣхъ, кто нападалъ на Министерство Народнаго Просвѣщенія, упрекалъ министерство, кто былъ недоволенъ направленіемъ его дѣятельности. Я попрошу васъ вспомнить, какъ защищали, какъ характеризовали дѣятельность этого министерства тѣ, кто называли себя сторонниками министерства. И вотъ, въ этомъ отношеніи, я думаю, вы согласитесь со мною, когда я скажу, что преобладающею чертою въ сужденіяхъ защитниковъ и сторонниковъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ отношеніи народной школы была боязнь, какъ бы эта народная школа мужика не переучила, какъ бы не дала ему слишкомъ много образованія. Именно эта боязнь сквозила въ разсужденіяхъ Пуришкевича и этою боязнью была проникнута рѣчь депутата Святополка-Мирскаго. И если мы присмотримся къ дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія, то мы увидимъ, что по отношенію къ начальной народной школѣ она проникнута во всѣхъ своихъ мѣропріятіяхъ именно этимъ настроеніемъ. Мы понимаемъ, почему. Когда у правительства не было достаточнаго количества денегъ, тогда оно еще допускало, чтобы земства на свои скудныя средства, взимаемыя съ населенія, создавали въ Россіи школьное дѣло. Но при этомъ правительство думало, что средствъ этихъ не хватитъ, что въ полной мѣрѣ въ надлежащей степени дѣло школьнаго образованія однѣми земскими силами поставить не удастся. Правительство готово было дать мужику грамотность, но не больше. Дать больше было въ извѣстномъ случаѣ даже рискованнымъ экспериментомъ. Много будетъ знать, многое научится понимать. А вотъ этого-то пониманія правительство, пренебрегающее запросами и интересами населенія, правительство, воспитавшее дурные нравы своей администраціи, имѣло, конечно, большое основаніе побаиваться. Но, гг., правительство ошиблось въ своихъ расчетахъ. Школьное дѣло стало любимымъ дѣтищемъ земской Россіи, мы должны признать, что въ области народнаго образованія земствомъ сдѣлано очень много, во всякомъ случаѣ гораздо больше того, на что могла разсчитывать своекорыстная русская бюрократія. И когда это случилось, то на земство въ этой области посыпались разныя гоненія и ограниченія. Среди васъ много есть людей, которые помнятъ толстовскія попытки, Министра Боголѣпова,—наконецъ, у всѣхъ у насъ на глазахъ идетъ работа бюрократизаціи земской школы министерствомъ Кассо. И въ этомъ отношеніи, гг., вполнѣ понятно, почему именно министерство Кассо стремится въ этой области сократить работу земскихъ учрежденій. Вѣдь, гг., земство, это явленіе глубоко русское, національное. И тѣ люди, которые въ сущности чужды Россіи, эти бюрократическіе выходцы изъ Румыніи, изъ Остзейскихъ провинцій и т. д., даже если бы они были вполнѣ добросовѣстны, все равно они не могли бы понять и оцѣнить смыслъ и значеніе для народнаго просвѣщенія работы земскихъ учрежденій. Вѣдь для этихъ людей, для людей этого типа, для нихъ все разумное заключается въ начальственномъ приказѣ, они стоятъ на точкѣ зрѣнія признанія непогрѣшимости только тѣхъ, кто принадлежитъ къ ихъ кастѣ, къ кастѣ вотъ этихъ самыхъ современныхъ Бироновъ россійскаго просвѣщенія. И понятно, что, когда земство проявляетъ извѣстную духовную самостоятельность, то, конечно, эти люди смотрятъ на это какъ на недопустимую дерзость, какъ на обстоятельство, угрожающее прежде всего ихъ благополучію, благополучію наемниковъ, служащихъ не государству, а данному правительству. Гг., мнѣ нѣтъ надобности напоминать вамъ, въ какой мѣрѣ это направленіе дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія уже затормозило дѣятельность земскихъ учрежденій въ области народнаго образованія. Достаточно сказать, что теперь насталъ

чередъ дѣятельности министерства по части ограниченія въ смыслѣ комплектованія личнаго состава учителей. Такимъ образомъ, гг., цѣль всѣхъ мѣропріятій для насъ ясна, и надо сказать, что средства осуществленія этой цѣли совершенно достойны ея моральной цѣнности. Хотятъ экспропріировать у земства школьное дѣло. Для этого пользуются лазейкою въ несовершенномъ текстѣ стараго закона, игнорируютъ опредѣленія Сената, распубликованныя въ собраніи узаконеній, а когда законодательная палата обращаетъ вниманіе на недопустимость такого отношенія къ закону, тогда выпускаютъ на эту трибуну бар. Таубе, который даетъ объясненія, ничего не объясняющія, а лишь затемняющія вопросъ, при помощи полемическихъ пріемовъ, не отвѣчающихъ ни важности вопроса, ни достоинству того учрежденія, гдѣ съ такими объясненіями осмѣливаются выступать представители правительства. *(Слѣва рукоплесканія и голоса:* правильно).

Предсѣдательствующій. Позвольте объявить повѣстку слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть завтра, въ Четвергъ, 12 Іюня, въ 11 ч. утра. *(Устанавливается повѣстка слѣдующаго засѣданія).* Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 11 ч. вечера

ОГЛАВЛЕНІЕ.



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ СТО ДЕВЯТОЕ.

Четвергъ, 12 Іюня 1914 г.

ПОВѢСТКА.

1. Избраніе 44 членовъ въ финансовую комиссію (ст. 34 Наказа).

2. Избраніе членовъ въ особыя (согласительныя) комиссіи, образованныя для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроектамъ: а) объ учрежденіи областного рыболовнаго съѣзда обл. войска Донского и установленіи съ рыбопромышленниковъ названной области особаго денежнаго сбора и б) объ установленіи правилъ о надѣленіи землею Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ (по семи членовъ въ каждую комиссію).

3. Доклады редакціонной комиссіи (докладчикъ—Басаковъ).

4. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Морскимъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на учрежденіе морского кадетскаго корпуса въ Севастополѣ (№ 798, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Можайскій 1 и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по народному образованію по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ:

5. Объ учрежденіи при пансіонѣ Ялтинской мужской гимназіи 30 казенныхъ стипендій (№ 794, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—Казанскій и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

6. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособія С.-Петербургскому Фребелевскому обществу для содѣйствія первоначальному воспитанію (№ 796, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ комиссій по народному образованію и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

7. Объ утвержденіи положенія и штата педагогическаго Музея Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича въ г. Кіевѣ (№ 727, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—Богдановъ и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

8. О примѣненіи закона 10 Мая 1912 г. объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ коллегіи Павла Галагана въ г. Кіевѣ, Нижегородскому дворянскому институту Императора Александра II, гимназическимъ классамъ Московскихъ лицея въ память Цесаревича Николая и Лазаревскаго института восточныхъ языковъ и гимназіямъ при историко-филологическихъ институтахъ Императорскомъ С.-Петербургскомъ и Нѣжинскомъ кн. Безбородко (№ 858, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—Лелюхинъ и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

9. Объ учрежденіи попечительнаго совѣта при проектируемой къ открытію въ 1914 г. въ г. С.-Петербургѣ Маріинско-Сергіевской женской учительской семинаріи Императорскаго человѣколюбиваго общества (№ 699, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

10. Объ утвержденіи проекта новаго положенія о зубоврачебныхъ школахъ и о передачѣ сихъ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія (№ 683, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ комиссій по народному образованію и о народномъ здравіи—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

11. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 182.861 р. на выдачу третного не въ зачетъ жалованья учителямъ и учительницамъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1913 г. (№ 708, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

12. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту о предоставленіи Николаевской главной астрономической обсерваторіи и ея отдѣленіямъ права безпошлиннаго

ввоза въ Россію приборовъ и другихъ научныхъ пособій, съ распространеніемъ на сіи отдѣленія цензурныхъ льготъ (№ 707, IV/2, розданъ 7 Іюня; докладчикъ—от. Лотоцкій. *Заявлена спѣшность).*

13. Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на учрежденіе церковнаго причта при Лейпцигскомъ храмѣ-памятникѣ (№ 754, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—Львовъ 2 и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

14. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту о реорганизаціи полиціи на группахъ Кавказскихъ Минеральныхъ Водъ Пятигорскаго отдѣла, Терской обл. (№ 748, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—гр. Капнистъ 2 и бюджетной Марковъ 2. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесеннымъ Военнымъ Министромъ законопроектамъ:

15. Объ отводѣ помѣщеній для управленій стрѣлковыхъ, мортирныхъ и тяжелыхъ артиллерійскихъ дивизіоновъ въ Варшавскомъ генералъ-губернаторствѣ и губерніи Холмской (№ 763, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ и финансовой—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

16. Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые реорганизаціею главнаго артиллерійскаго управленія (№ 793, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ комиссій по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной—Энгельгардтъ. *Заявлена спѣшность).*

17. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Морскимъ Министромъ законопроекту о выкупѣ мірскихъ повинностей, лежащихъ на крестьянскихъ участкахъ, отчужденныхъ на портъ Императора Александра III (№ 790, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесеннымъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроектамъ:

18. Объ отпускѣ изъ казны съ 1914 г. по 8.000 р. на содержаніе русскаго эмигрантскаго дома въ Нью-Іоркѣ (№ 704, IV/2, розданъ 5 Іюня; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—от. Алферовъ и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность).*

19. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 25.000 р. на устройство и первоначальное обзаведеніе проектируемаго мужского монастыря на полуостровѣ Камчаткѣ (№ 469, IV/2, розданъ 22 Апрѣля; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—от. Адріановскій и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность).*

20. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на организацію миссіи по обращенію въ православіе корейцевъ въ предѣлахъ Владивостокской епархіи (№ 638, IV/2, розданъ 27 Мая; докладчикъ комиссій по дѣламъ православной церкви и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность).*

21. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту о строительномъ капиталѣ среднихъ учебныхъ заведеній Варшавскаго учебнаго округа (№ 778, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—от. Карпинскій. *Заявлена спѣшность).*

22. Обсужденіе по вопросу о желательности законодательнаго предположенія 82 Членовъ Государственной Думы объ учрежденіи въ г. Томскѣ духовной академіи (№ 409, IV/2, розданъ 27 Марта; первый подписавшійся—Епископъ Анатолій).

23. Докладъ особой (согласительной) комиссіи, образованной для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроекту о распространеніи на губерніи Царства Польскаго дѣйствія правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей (печ. мат. розданъ 11 Іюня; докладчикъ—Киніорскій).

24. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Главноуправляющимъ Канцеляріею Его Императорскаго Величества по принятію прошеній законопроекту объ увеличеніи средствъ на выдачу пособій по всеподданнѣйшимъ прошеніямъ (№ 837, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

25. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ измѣненіи ст. 368 Уст. Пошлин. и 198^{32} Уст. Промышл. (по Прод. 1912 г.) (№ 737, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

26. Докладъ комиссій о торговлѣ и промышленности и финансовой по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту относительно продленія дѣйствія закона 4 Іюня 1913 г. о разрѣшеніи беспошлиннаго ввоза изъ-за границы каменнаго угля для потребностей казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ (№ 784, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчикъ—Дрибинцевъ. *Заявлена спѣшность).*

27. Докладъ комиссіи о торговлѣ и промышленности по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ утвержденіи положенія о выставкахъ (№ 814, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчики комиссій: о торговлѣ и промышленности—Ростовцевъ и по судебнымъ реформамъ—Скоропадскій).

28. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ измѣненіи устава эмеритальной кассы горныхъ инженеровъ (№ 767, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Судіенко и финансовой—Терентинъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады финансовой комиссіи по внесеннымъ Министромъ Финансовъ законопроектамъ:

29. Объ установленіи подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога съ богарныхъ и необрабатываемыхъ земель въ областяхъ Самаркандской, Ферганской и Сыръ-Дарьинской на срокъ съ 1914 г. (№ 807, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчикъ—Сувчинскій. *Заявлена спѣшность).*

30. О суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на трехлѣтіе съ 1914 по 1916 гг., о распространеніи взиманія сего сбора на нѣкоторыя мѣстности Азіатской Россіи и Закавказья и объ измѣненіи порядка назначенія общеимперской суммы раскладочнаго сбора съ предпріятій, добывающихъ золото и платину, а также особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на посессіонныхъ земляхъ (№ 738, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчикъ—Востротинъ. *Заявлена спѣшность).*

31. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту о содержаніи и вознагражденіи духовенства за требы въ частяхъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи (№ 520, IV/2, розданъ 3 Мая; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Вишневскій 1 и бюджетной—Алексѣевъ. *Заявлена спѣшность).*

32. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ отпускѣ кредита на временную лабораторію при медицинскомъ совѣтѣ (№ 829, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Струковъ и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

33. Докладъ комиссіи о народномъ здравіи по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законо-

проекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на XII международный офтальмологическій конгрессъ (№ 852, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: о народномъ здравіи—Брашe и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по народному образованію по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ:

34. Объ отпускѣ изъ казны пособія въ размѣрѣ 8.500 р. въ годъ, въ теченіе пяти лѣтъ на содержаніе курсовъ для приготовленія учительницъ рукодѣлія общества поощренія женскаго профессіональнаго образованія въ г. С.-Петербургѣ (№ 826, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію — Акалѣловъ и бюджетной — Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

35. О расходованіи остатковъ отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на открытіе высшихъ начальныхъ училищъ, на единовременныя нужды тѣхъ же училищъ и на устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для преподающихъ въ сихъ училищахъ (№ 795, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—от. Населенко и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

36. Объ отпускѣ изъ казны кредита, въ дополненіе къ штату Императорскаго Московскаго техническаго училища, на содержаніе въ семъ училищѣ аэродинамической лабораторіи (№ 827, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—Милютинъ и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

37. Объ учрежденіи при Иркутской учительской семинаріи десяти стипендій для уроженцевъ Якутской обл. (№ 797, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—Пепеляевъ и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

38. Объ утвержденіи положенія и штата женскаго педагогическаго института Самарскаго губернскаго земства памяти 19 Февраля 1861 г. (№ 742, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—Клюжевъ. *Заявлена спѣшность).*

39. О временномъ улучшеніи матеріальнаго положенія профессоровъ Императорскихъ университетовъ и Демидовскаго лицея, а также доцентовъ Императорскаго Варшавскаго и Юрьевскаго университетовъ и названнаго лицея (№ 758, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ—от. Смирновъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

40. Объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ, состоящихъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ университетовъ, объ увеличеніи числа ихъ и объ усиленіи кредитовъ на учебную часть университетовъ (№ 743, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—от. Смирновъ и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по народному образованію по возвращеннымъ изъ Государственнаго Совѣта, въ порядкѣ ст. 49 Учр. Гос. Сов., законопроектамъ:

41. О расширеніи правъ учредителей среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній (№ 458, IV/2, розданъ 19 Апрѣля; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

42. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ узаконеній о мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ (№ 457, IV/2, розданъ 19 Апрѣля; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

43. Объ измѣненіи состава попечительскихъ совѣтовъ (№ 456, IV/2, розданъ 19 Апрѣля; докладчикъ—гр. Бобринскій. *Заявлена спѣшность).*

44. Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, классахъ и курсахъ (№ 513, IV/2, розданъ 29 Апрѣля; докладчикъ—Дрибинцевъ. *Заявлена спѣшность).*

45. Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ ассигнованіи въ 1913 г. 1.000.000 р. на усиленіе фонда Императора Александра III (№ 470, IV/2, розданъ 26 Апрѣля; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви и переселенческой—от. Населенко и бюджетной—Опочининъ. *Заявлена спѣшность).*

46. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Государственнымъ Контролеромъ законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства кредита на усиленіе личнаго состава и средствъ 16 контрольныхъ палатъ: С.-Петербургской, Московской, Варшавской, Кіевской, Виленской, Одесской, Тифлисской, Казанской, Омской, Лифляндской, Донской, Оренбургской, Пермской, Ставропольской, Вакинской и Томской (№ 621, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Кочубей и бюджетной—Шингаревъ. *Заявлена спѣшность).*

47. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Государственнымъ Контролеромъ законопроекту объ отпускѣ 772.954 р. на строительныя работы на земельномъ участкѣ въ г. С.-Петербургѣ, принадлежащемъ вѣдомству Государственнаго Контроля (№ 632, IV/2, розданъ 31 Мая; докладчикъ — Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссій по судебнымъ реформамъ по внесеннымъ Министромъ Юстиціи законопроектамъ:

48. О раздѣленіи въ Закавказскомъ краѣ слѣдственныхъ и мировыхъ обязанностей, возложенныхъ въ этомъ краѣ на мировыхъ судей (№ 783, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по судебнымъ реформамъ—Родзевичъ и бюджетной—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

49. Объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій (№ 782, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по судебнымъ реформамъ—Черносвитовъ 2 и бюджетной—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

50. Докладъ комиссіи по судебнымъ реформамъ по внесенному Министромъ Юстиціи законопроекту объ устройствѣ судебной части въ Холмской губ. и о вызываемомъ образованіемъ названной губерніи измѣненіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій (№ 781, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчики комиссій: по судебнымъ реформамъ—Черносвитовъ 2 и бюджетной—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

51. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Юстиціи законопроекту объ отпускѣ дополнительнаго кредита на расходы по возведенію зданія Холмскаго окружнаго суда (№ 718, IV/2, розданъ 6 Іюня; докладчикъ—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

52. Докладъ сельскохозяйственной комиссіи по внесенному Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на переустройство канала Императора Николая I въ Голодной степи (№ 843, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: сельскохозяйственной—Крымъ и бюджетной—Жилинъ 2. *Заявлена спѣшность).*

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОВѢСТКА.

Избраніе одного члена въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ, взамѣнъ Левашева.

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 35 м. утра подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. Журналъ прошлаго засѣданія находится у г. Секретаря. Позвольте доложить поступившія дѣла.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта сообщаетъ, что въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 6 Іюня постановлено образовать особыя (согласительныя) комиссіи для обсужденія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроектамъ: а) объ учрежденіи областного рыболовнаго съѣзда области Войска Донского и установленіи съ рыбопромышленниковъ названной области особаго денежнаго сбора и б) объ установленіи правилъ о надѣленіи землею Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ. Отъ Государственнаго Совѣта въ составъ комиссій избраны: по первому законопроекту: Владиміръ Михайловичъ Андреевскій, бар. Романъ Александровичъ Дистерло, Павелъ Федоровичъ Іордановъ, Максимъ Максимовичъ Ковалевскій, Сергѣй Михайловичъ Лукьяновъ, Александръ Александровичъ Макаровъ, Сергѣй Сергѣевичъ Манухинъ. По второму законопроекту: Дмитрій Ивановичъ Багалѣй, Сергѣй Евгеньевичъ Бразоль, Борисъ Евгеньевичъ Иваницкій, Сергѣй Михайловичъ Лукьяновъ, Константинъ Генриховичъ Скирмунтъ, Александръ Семеновичъ Стишинскій и Павелъ Федоровичъ Унтербергеръ. Отъ Членовъ Государственной Думы поступили ходатайства: Юхтанова—объ отпускѣ по болѣзни на 9 Іюня и Радкевича—объ исключеніи изъ общаго срока отпусковъ времени отсутствія по болѣзни съ 22 по 27 Января.

Предсѣдатель. Угодно удовлетворить означенныя ходатайства? *(Баллотировка).* Принято). Пп. 1 и 2 повѣстки позвольте отложить до перерыва. Членъ Государственной Думы Басаковъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы отложить и п. 3. *(Голоса:* просимъ). Засимъ, позвольте, гг., заслушать до перерыва два небольшихъ доклада, докладчикомъ по которымъ состоитъ Членъ Государственной Думы Годневъ, которому нужно ѣхать въ засѣданіе согласительной комиссіи. Угодно съ этимъ согласиться? *(Баллотировка).* Принято. П. 4 повѣстки: докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Морскимъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на учрежденіе морского кадетскаго корпуса въ Севастополѣ. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Можайскій 1.

Можайскій 1 (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Съ осуществленіемъ судостроительной программы явилась настоятельная необходимость въ увеличеніи офицерскаго комплекта для судовъ флота. Существующій морской корпусъ не можетъ удовлетворять предъявленныхъ къ нему требованій по выпуску числа офицеровъ, вслѣдствіе чего Морскимъ Министерствомъ внесенъ настоящій законопроектъ объ отпускѣ средствъ на учрежденіе морского кадетскаго корпуса въ Севастополѣ. Морское Министерство предполагаетъ въ существующемъ корпусѣ въ Петербургѣ продолжать обученіе только поступающихъ въ спеціальные классы и тѣхъ, которые переходятъ изъ младшихъ классовъ, младшіе же классы спеціально помѣстить въ корпусѣ въ Севастополѣ. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ по мотивамъ, изложеннымъ въ представленіи министерства, вполнѣ признаетъ необходимость учрежденія этого морского корпуса въ Севастополѣ и предлагаетъ принять докладъ съ нѣкоторыми сдѣланными исправленіями по потребнымъ для проведенія этой мѣры суммамъ. Затѣмъ, въ бюджетной комиссіи это представленіе министерства было точно такъ же принято и были сдѣланы лишь нѣкоторыя редакціонныя измѣненія. Съ своей стороны, я прошу Государственную Думу принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ—отд. I—VI, IX и X въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. VII, VIII и XI—XIV—въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 5 повѣстки—Членъ Государственной Думы Казанскій.

Казанскій (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Комиссія по народному образованію проситъ утвердить законопроектъ объ учрежденіи при пансіонѣ Ялтинской мужской гимназіи 30 казенныхъ стипендій съ 1 Іюля текущаго года. Бюджетная комиссія перенесла

начало дѣйствія этого закона на 15 Августа. Комиссія по народному образованію ничего противъ этого не имѣетъ и проситъ утвердить законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I и II въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. III въ редакціи комиссіи по народному образованію—и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 6—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ комиссій по народному образованію и бюджетной). Комиссія по народному образованію представляетъ докладъ объ отпускѣ средствъ Фребелевскому обществу для содѣйствія начальному воспитанію. Бюджетная комиссія измѣнила срокъ отпуска—вмѣсто четырехъ лѣтъ на три года. Предлагаю принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній—отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II въ радакціи комиссіи по народному образованію—и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 10 повѣстки—Членъ Государственной Думы Годневъ. (**Ковалевскій:** его нѣтъ). Въ такомъ случаѣ, по 7 пункту повѣстки—Членъ Государственной Думы Богдановъ.

Богдановъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Комиссія по народному образованію ходатайствуетъ о принятіи законопроекта объ утвержденіи положенія и штата педагогическаго музея Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича въ г. Кіевѣ. Бюджетная комиссія внесла нѣкоторыя измѣненія въ это положеніе о музеѣ, но съ этими измѣненіями можно согласиться, такъ что я предлагаю принять законопроектъ въ окончательной редакціи бюджетной комиссіи. Заявляю о спѣшности.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ измѣненіями, предложенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 8 повѣстки—Членъ Государственной Думы Лелюхинъ.

Лелюхинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Законопроектъ о примѣненіи закона 10 Мая 1912 г. къ шести среднимъ учебнымъ заведеніямъ, которыя существовали по особому уставу. Комиссія по народному образованію, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, признала необходимымъ внести въ него нѣкоторыя измѣненія, такъ какъ оказалось, что нѣкоторые расчеты, сдѣланные вѣдомствомъ, не соотвѣтствовали тѣмъ даннымъ, которыя были представлены самимъ же вѣдомствомъ; точно такъ же была нѣкоторая несогласованность въ отношеніи заключенія съ тою частью, гдѣ излагаются условія, на которыхъ существуютъ эти учебныя заведенія. Кромѣ того, комиссія по народному образованію признала необходимымъ внести нѣкоторыя новыя положенія, которыя опредѣляли бы условія выслуги прибавокъ и пенсій. Это подробно изложено въ X раздѣлѣ доклада комиссіи по народному образованію. Комиссія признала справедливымъ примѣнять законъ 10 Мая 1912 г. къ тѣмъ лицамъ, которыя служили въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ до 1 Іюля 1912 г., исчисляя пенсіи съ этого срока, т. е. 1 Іюля 1912 г., къ тѣмъ же лицамъ, которыя поступили послѣ этого срока, примѣнять пенсіи по закону 10 Мая 1912 г., когда они прослужатъ пять лѣтъ. Въ разд. X указаны также права по службѣ и на пенсію для законоучителей. Кромѣ того, комиссіею по народному образованію введенъ еще новый разд. XI о правахъ по службѣ и на пенсію служащихъ по учебно-воспитательной части въ дворянскихъ пансіонахъ-пріютахъ. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ комиссіи по народному образованію, признала необходимымъ исключить Лазаревскій институтъ въ виду того, что предполагалась возможность крупныхъ пожертвованій, но впослѣдствіи отъ вѣдомства была получена справка, изъ которой было видно, что кн. Аба-

мелекъ-Лазаревъ дѣйствительно имѣетъ въ виду сдѣлать пожертвованіе дома г. Москвѣ, но съ тѣмъ, чтобы весь доходъ съ этого дома исключительно шелъ на устройство извѣстнаго количества стипендій для воспитанниковъ Лазаревскаго института. Такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи поправка бюджетной комиссіи не можетъ быть принята. Затѣмъ бюджетная комиссія вноситъ поправку относительно того, чтобы прибавки за выслугу пяти лѣтъ назначались при томъ условіи, если лицо давало 12 уроковъ, а не 6, какъ то проектировано было комиссіею по народному образованію въ п. 2 ст. 3 разд. X. Докладчикъ съ своей стороны никакихъ по этому поводу возраженій не имѣетъ. Затѣмъ, бюджетная комиссія предполагаетъ исключить вторую половину отд. XIV, въ которомъ говорится о расходахъ на 1914 г., такъ какъ расходъ этотъ совершенно не обоснованъ и не опредѣленъ, а поэтому ассигнованіе на покрытіе этого расхода должно быть обосновано и исходатайствовано вѣдомствомъ особо. Бюджетная комиссія предлагаетъ кромѣ того ввести еще отд. XV, въ которомъ говорится, что «дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ, 10 Мая 1912 г. (С. У. 790), штатовъ и законоположеній распространяется по принадлежности на мужскія гимназіи, прогимназіи и реальныя училища, открытыя до 1 Іюля 1912 г. на средства казны, земствъ, городовъ, обществъ (кромѣ обществъ церковныхъ) и сословій или на совмѣстныя средства казны, земствъ, городовъ, обществъ (кромѣ обществъ церковныхъ) и сословій и на пожертвованные капиталы, а равно и на мужскія гимназіи, прогимназіи и реальныя училища, открытыя и имѣющія быть открытыми на указанныя выше средства послѣ указаннаго срока». Противъ этого предложенія бюджетной комиссіи также возраженій не имѣю. Затѣмъ, прошу признать спѣшность по настоящему законопроекту.

Предсѣдательствующій. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія Шевяковъ. Гг. Члены Государственной Думы. Въ засѣданіи бюджетной комиссіи 5 Іюня было предложено исключить Лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ въ Москвѣ изъ числа среднихъ учебныхъ заведеній, на которыя предполагается примѣнить законъ 10 Мая 1912 г. объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ. Это предложеніе было сдѣлано на томъ основаніи, что въ повременныхъ изданіяхъ появилось сообщеніе, что въ ближайшемъ будущемъ возможно полученіе Лазаревскимъ институтомъ весьма крупнаго пожертвованія. Считаю долгомъ заявить Государственной Думѣ, что, дѣйствительно, кн. Абамелекъ-Лазаревъ предполагаетъ сдѣлать пожертвованіе Лазаревскому институту, въ видѣ дома въ Москвѣ, но съ условіемъ, чтобы чистый доходъ съ этого дома поступалъ исключительно на стипендіи для учащихся. Такимъ образомъ, если исключить Лазаревскій институтъ изъ числа прочихъ учебныхъ заведеній, то его служащіе, т. е. преподаватели, будутъ обездолены, и поэтому я бы покорнѣйше просилъ Государственную Думу не исключать Лазаревскаго института, т. е. принять редакцію комиссіи по народному образованію.

Воронковъ (обл. войска Донского). Въ виду того, что, какъ уже сообщалъ Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, въ скоромъ времени будетъ столѣтній юбилей Лазаревскаго института, предполагается со стороны лицъ, которыя до сего времени жертвовали много на высшія учебныя заведенія, предполагается, что поступятъ новыя пожертвованія. Объ этихъ пожертвованіяхъ Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія уже сообщилъ, что одинъ жертвуетъ домъ, доходность съ котораго пойдетъ на образованіе стипендій въ этомъ самомъ заведеніи. Могутъ быть на ряду съ этимъ и другія пожертвованія, о которыхъ, можетъ быть, въ настоящее время Товарищу Министра Народнаго Просвѣщенія неизвѣстно. И вотъ въ виду этихъ обстоятельствъ, я думаю, было бы осторожнѣе послѣдовать за бюджетной комиссіей и Лазаревскій институтъ не включать, потому что, я говорю, и въ самомъ представленіи не видно, чтобы были сношенія вѣдомства и чтобы тѣ лица и учрежденія, отъ которыхъ зависитъ Лазаревскій институтъ, чтобы они были спрошены и заявили согласіе на распространеніе этого закона и на это высшее учебное заведеніе.

Предсѣдательствующій. Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія Шевяковъ. Я имѣлъ честь заявить, что вѣдомству извѣстно только объ одномъ пожертвованіи кн. Абамелекъ-Лазарева со специальной цѣлью. Можетъ быть будутъ и другія пожертвованія, но я прошу принять во вниманіе соображеніе, что пока всѣ служащіе, всѣ преподаватели, будутъ лишены возможности получать усиленные оклады, т. е. такіе, какіе будутъ получать преподаватели всѣхъ остальныхъ среднихъ учебныхъ заведеній. Мнѣ кажется, нельзя такъ обездоливать бѣдныхъ тружениковъ. Разъ поступятъ другія пожертвованія, ими воспользуется институтъ, но до тѣхъ поръ, можетъ быть, годъ или два, преподаватели гимназіи будутъ въ худшемъ положеніи, чѣмъ въ прочихъ учебныхъ заведеніяхъ, а посему я бы покорнѣйше просилъ не исключать Лазаревскаго института.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я попрошу, гг., итти по редакціи комиссіи по народному образованію, а затѣмъ по каждому отдѣлу мы будемъ дѣлать поправки, ибо докладчикъ комиссіи по народному образованію, докладывая и за бюджетную комиссію, сдѣлалъ небольшой пропускъ относительно требованія о зачетѣ службы на пенсію не 6, а 12 уроковъ. Въ свое время я объ этомъ скажу. Что касается Лазаревскаго института, то бюджетная комиссія исключила его только потому, что полагала, что, можетъ быть, это пожертвованіе кн. Абамелекъ-Лазарева имѣетъ въ виду удѣлить извѣстную часть суммы и на содержаніе учащихся. Такъ какъ этого нѣтъ и, согласно заявленія представителя вѣдомства, этотъ капиталъ пожертвованъ исключительно на стипендіи, то у насъ никакихъ основаній къ тому, чтобы лишать это учебное заведеніе суммъ на содержаніе учителей, нѣтъ, ибо по разд. XV этого законопроекта и на другія учебныя заведенія, которыя содержатся на средства земствъ, городовъ отъ пожертвованныхъ капиталовъ и т. д., распространяется дѣйствіе статей, въ этомъ отдѣлѣ упомянутыхъ. И такъ какъ бюджетная комиссія имѣла только это соображеніе и оно пало, то я полагаю, что исключенія Лазаревскаго института изъ законопроекта уже не надлежитъ дѣлать, и придется эти раздѣлы голосовать по проекту комиссіи по народному образованію.

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Въ силу заявленія, сдѣланнаго докладчикомъ бюджетной комиссіи, до отд. X поправокъ не имѣется. *(Отд. I и II законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По отд. III—Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Если отд. III все-таки Государственной Думѣ угодно будетъ принять, то онъ какъ разъ касается Лазаревскаго института. Вотъ докладчикъ бюджетной комиссіи говоритъ, что въ настоящее время, послѣ разъясненія, которое сдѣлано было Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, тѣ соображенія, кои тогда имѣлись въ виду бюджетной комиссіей, пали, что вотъ пожертвованіе Абамелекъ-Лазарева не имѣетъ въ виду улучшенія матеріальнаго положенія служащихъ; но, вѣдь, кромѣ этого опредѣленнаго пожертвованія,—имѣются, правда, неофиціальныя свѣдѣнія,—могутъ быть другія пожертвованія, которыя могутъ обезпечить какъ разъ матеріальное положеніе преподавателей этого института. Но если бы угодно было, тѣмъ не менѣе, Государственной Думѣ распространить законъ, какъ здѣсь онъ именуется, законъ 10 Мая 1912 г. о мужскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ на Лазаревскій институтъ, то я позволю себѣ возражать противъ перваго пункта этого отдѣла, ибо первый пунктъ этого отдѣла ни въ какой связи не находится съ закономъ 1912 г. 10 Мая. Законъ 1912 г. касается учителей, преподавательскаго персонала среднихъ учебныхъ заведеній. Законъ этотъ такъ и говоритъ о распространеніи этого закона вотъ на эти шесть гимназій, кои имѣются въ виду. Слѣдовательно, разъ говорится о примѣненіи уже дѣйствующаго закона, то этотъ законъ можетъ быть примѣняемъ только въ отношеніи тѣхъ лицъ, кои имѣются въ законѣ 1812 г.; нельзя же расширять безпредѣльно и включать новыя категоріи лицъ, которыя совершенно не имѣются въ законѣ 1912 г., ибо это тогда уже будетъ не примѣненіе дѣйствующаго закона, а значительное его расширеніе и видоизмѣненіе его, между тѣмъ первый пунктъ этого отд. III о Лазаревскомъ институтѣ имѣетъ въ виду директора Лазаревскаго института, который, конечно, такъ какъ Лазаревскій институтъ высшее учебное заведеніе, не подходитъ къ директорамъ

гимназій и реальныхъ училищъ, тѣмъ не менѣе по окладу содержанія здѣсь директоръ Лазаревскаго института примѣняется къ директорамъ среднихъ учебныхъ заведеній, т. е. повышается тотъ окладъ, который въ настоящее время получаетъ директоръ этого Лазаревскаго института. Тѣмъ болѣе вы увидите изъ этого отдѣла, какое смѣшеніе въ отношеніи окладовъ содержанія: онъ примѣняется къ директорамъ гимназій, въ отношеніи же пенсіи примѣняется къ ординарнымъ профессорамъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ. Вотъ какое смѣшеніе и какое точное примѣненіе закона 1912 г. Поэтому, я думаю, что п. 1, который имѣетъ исключительно директора этого высшаго учебнаго заведенія, который можетъ приравниваться къ ректору университета, слѣдуетъ исключить изъ даннаго закона, потому что, гг., получится несоотвѣтствіе въ окладахъ содержанія, которое будутъ получать директоръ Лазаревскаго института и ректоръ, напр., того же самаго Московскаго университета, который, какъ ректоръ, получаетъ только полторы тысячи рублей, тогда какъ директоръ Лазаревскаго института будемъ получать 3.600 р. По этимъ соображеніямъ, я думаю, что п. 1 изъ этого отд. III—если угодно весь отдѣлъ включить—долженъ быть исключенъ.

Гр. Бобринскій (Тульская губ.). Членъ Думы Воронковъ высказалъ весьма странное положеніе, и въ виду того, что онъ повторилъ его во второй рѣчи, я считаю необходимымъ на него возразить. Обыкновенно мы считаемъ, что если какое-нибудь учебное заведеніе собирается праздновать свой юбилей, то на нашей обязанности лежитъ упорядоченіе этого учебнаго заведенія и обезпеченіе учащихъ и служащихъ. Тутъ же вводится совершенно новая теорія: въ виду того, что ожидается юбилей, помогать не нужно, а нужно разсчитывать на то, что по случаю этого праздника появится энтузіазмъ въ обществѣ и будутъ пожертвованія и это учебное заведеніе, наконецъ, будетъ поставлено какъ слѣдуетъ. Это совершенно новая теорія. По поводу Ботаническаго сада и Членъ Думы Воронковъ и мы въ комиссіи по народному образованію считали, что въ виду приближающагося юбилея надо обезпечить приличнымъ содержаніемъ служащихъ и научныя силы этого сада; мы не разсчитывали на общественный энтузіазмъ для пожертвованій на содержаніе. Я думаю, что этотъ выводъ не выдерживаетъ критики и въ данное время я прошу васъ принять законопроектъ въ редакціи комиссіи по народному образованію, каковая редакція теперь совершенно совпадаетъ съ редакціею бюджетной комиссіи послѣ объясненія докладчика. Другого пути нѣтъ. Комиссія по народному образованію тщательно этотъ законопроектъ изучила, редактировала и предлагаетъ вамъ его принять.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Докладчикъ.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я долженъ сказать, что разсчитывать на неизвѣстныя пожертвованія едва ли возможно, и поэтому бюджетная комиссія и, я думаю, Государственная Дума пойти на такого рода основанія едва ли могутъ. Что же касается до директора института, то, дѣйствительно, онъ будетъ получать содержаніе большее, чѣмъ другіе директора среднихъ учебныхъ заведеній. Но это особенное среднее учебное заведеніе. Весь этотъ законопроектъ оттого и возникъ, что на нѣкоторыя среднія учебныя заведенія нельзя было сразу распространить законъ 10 Мая 1912 г., что они имѣютъ свои особенности. По отношенію къ директору Лазаревскаго института эта особенность заключается въ томъ, что онъ долженъ имѣть ученую степень и, въ качествѣ завѣдывающаго всѣмъ институтомъ, долженъ получать содержаніе, соотвѣтствующее своему положенію.

Предсѣдательствующій. Такимъ образомъ, ставлю на голосованіе ст. 1 отд. III законопроекта. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 2—6 отд. III, вступительная часть отд. III и отд. IV—IX законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Въ ст. 1 отд. X бюджетная комиссія предлагаетъ измѣнить указаніе на количество уроковъ и вмѣсто 6 установить 12, и во второмъ пунктѣ того же отдѣла также. Ставлю на голосованіе поправку бюджетной комиссіи къ ст. 1 отд. X. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 1 отд. X съ принятою поправкою. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе поправку бюджетной комиссіи къ ст. 2 отд. X. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 2 отд. X съ принятою поправкою. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 3—5*

отд. X, вступительная часть отд. X и отд. XI—XIII законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи). Затѣмъ, имѣется отд. XIII въ редакціи бюджетной комиссіи. Ставлю его на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. XIV отдѣлъ, по заявленію докладчика, ставлю на голосованіе въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Послѣ отд. XIV пойдетъ новый отдѣлъ, который обозначенъ въ редакціи бюджетной комиссіи XV-мъ, а XV-й комиссія по народному образованію ставитъ XVI-мъ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе отд. XV въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Затѣмъ ставлю на голосованіе отд. XVI въ редакціи комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка).* Принято. Въ виду принятой спѣшности, приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 9 повѣстки. Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ комиссіи по народному образованію). На основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, я поддерживаю предложеніе комиссіи по народному образованію объ учрежденіи попечительнаго совѣта при Маріинско-Сергіевской женской учительской семинаріи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 10 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Вмѣсто докладчика, Члена Государственной Думы Годнева, Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ комиссіи о народномъ здравіи). Законопроектъ о новомъ положеніи о зубоврачебныхъ школахъ былъ разсмотрѣнъ подробно комиссіею по народному образованію, которая согласилась съ тѣмъ, чтобы для этихъ школъ было выработано новое положеніе, представляемое вамъ на утвержденіе, и затѣмъ, чтобы эти школы были переданы изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Со стороны комиссіи народнаго здравія возраженій нѣтъ.

Предсѣдательствующій. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? Ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 11 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Объ отпускѣ средствъ на выдачу третного не въ зачетъ содержанія въ размѣрѣ 182.861 р. по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Расходъ этотъ вызывается тѣмъ, что суммъ, отпускаемыхъ на эту потребность, не хватаетъ и пришлось дополнительно испросить 182.000 р. Бюджетная комиссія не возражаетъ противъ этого отпуска.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 12 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Лотоцкій.

От. Лотоцкій (докладчикъ финансовой комиссіи). Министерство Народнаго Просвѣщенія ходатайствуетъ о предоставленіи Николаевской главной астрономической обсерваторіи права безпошлиннаго ввоза изъ-за границы приборовъ и учебныхъ пособій. Финансовая комиссія, разсмотрѣвъ означенное ходатайство Министерства Народнаго Просвѣщенія, не нашла возможнымъ удовлетворить въ полной мѣрѣ это ходатайство, т. е. установить постоянную льготу, а предоставила обсерваторіи право воспользоваться безпошлиннымъ ввозомъ изъ-за границы учебныхъ пособій и приборовъ лишь на время, т. е. на полтора года—съ 1 Іюля текущаго года до 1 Января 1916 г., и на этомъ основаніи финансовая комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ ст. 40 прил. къ ст. 753 Уст. Тамож. дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: Николаевской главной астрономической обсерваторіи и подвѣдомственнымъ ей обсерваторіямъ предоставляется до 1 Января 1916 г. право получать

изъ-за границы безъ платежа таможенныхъ пошлинъ необходимые для ихъ надобностей приборы, инструменты и другія научныя пособія. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 13 повѣстки. Членъ Государственной Думы Львовъ 2. *(Голоса:* отсутствуетъ). Докладчикъ бюджетной комиссіи—Членъ Государственной Думы Савичъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). За отсутствіемъ докладчиковъ, законопроектъ временно откладывается. По п. 14 повѣстки—Членъ Государственной Думы гр. Капнистъ 2.

Гр. Капнистъ 2 (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Въ виду крайне несущественныхъ разногласій между комиссіями законодательныхъ предположеній и бюджетной по вопросу о реорганизаціи полиціи на группахъ Кавказскихъ Минеральныхъ Водъ Пятигорскаго отдѣла, Терской обл., я прошу принять означенный законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи, признавъ его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I—III въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, отд. IV—IX въ редакціи бюджетной—и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 13 повѣстки Членъ Государственной Думы от. Смирновъ, вмѣсто докладчика, Члена Государственной Думы Львова 2.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ по настоящему законопроекту, комиссія по дѣламъ православной церкви представляетъ на одобреніе Государственной Думы проектъ закона объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причта при русскомъ православномъ храмѣ въ Лейпцигѣ и проситъ настоящій законопроектъ признать спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 15 повѣстки. Членъ Государственной Думы Барачъ.

Барачъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ предлагаетъ Государственной Думѣ настоящій законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ. Со стороны финансовой комиссіи возраженій не имѣется.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 16 повѣстки. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы Энгельгардтъ.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Настоящій законопроектъ, касающійся вопроса объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые реорганизаціею главнаго артиллерійскаго управленія, коснется какъ самаго управленія, такъ и артиллерійскаго комитета. На основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ предлагаетъ Государственной Думѣ принять означенный законопроектъ въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ. Со стороны бюджетной комиссіи препятствій не встрѣчается. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 17 повѣстки. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). На основаніи Высочайшаго указа 14 Іюня 1890 г. для устройства военнаго порта были отчуждены 63 крестьянскихъ участка изъ

состава территоріи Перкуненской волости, Гробинскаго у., Курляндской губ. Вслѣдствіе этого возникъ споръ о томъ, кѣмъ должны быть исполнены повинности, которыя лежали на этихъ крестьянскихъ земляхъ. Этотъ споръ былъ рѣшенъ въ Сентябрѣ 1911 г. Правительствующимъ Сенатомъ, и вслѣдствіе этого Морское Министерство въ настоящее время возбуждаетъ ходатайство о томъ, чтобы въ его распоряженіе были отпущены средства на выкупъ означенной повинности. Финансовая комиссія предлагаетъ принять это предположеніе Морского Министерства съ тѣми измѣненіями, которыя изложены въ докладѣ, и заявляетъ спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 18 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Алферовъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Вѣдомство Православнаго Исповѣданія вошло въ Государственную Думу съ представленіемъ объ отпускѣ 8.000 р. на содержаніе русскаго эмигрантскаго дома въ Нью-Іоркѣ. Комиссія по дѣламъ православной церкви высказалась за удовлетвореніе этого ходатайства. Бюджетная комиссія, принимая во вниманіе особенное значеніе эмигрантскаго дома, какъ родного уголка на чужбинѣ для русскихъ, особенно для рабочаго класса, гдѣ они находятъ для себя пріютъ, моральную и матеріальную поддержку и защиту, нашла возможнымъ повысить просимую сумму до 15.000 р. Привѣтствуя такое благожелательное отношеніе бюджетной комиссіи къ нуждамъ нашихъ русскихъ рабочихъ въ Сѣверной Америкѣ, я, съ своей стороны, поддерживаю такое постановленіе бюджетной комиссіи и прошу принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи. Заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 19 повѣстки. Докладчикъ—от. Адріановскій.

От. Адріановскій (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Законопроектъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 25.000 р. единовременно на устройство и первоначальное обзаведеніе Камчатскаго монастыря, какъ имѣющій государственное значеніе и направленный къ достиженію культурно-просвѣтительныхъ цѣлей въ отдаленномъ Камчатскомъ краѣ, населенномъ инородцами и сопредѣльномъ съ языческою страною, былъ единогласно принятъ въ комиссіяхъ, какъ по дѣламъ православной церкви, такъ и бюджетной, при чемъ комиссія по дѣламъ православной церкви выразила только пожеланіе о томъ, чтобы по истеченіи трехъ лѣтъ вѣдомство православнаго исповѣданія представило въ Государственную Думу свѣдѣнія о Камчатскомъ монастырѣ и о тѣхъ расходахъ, которые будутъ къ тому времени произведены за счетъ испрашиваемаго казеннаго пособія. Надѣюсь, что и Государственная Дума не откажется принять этотъ законопроектъ, по которому заявлена спѣшность, въ редакціи бюджетной комиссіи, съ тѣмъ пожеланіемъ, которое было высказано комиссіею по дѣламъ православной церкви.

Предсѣдательствующій. Я прошу г. докладчика разъяснить недоразумѣніе, имѣющееся въ докладѣ, и просилъ бы указать, есть ли въ отд. II законопроекта редакціонный пропускъ.

От. Адріановскій. Отд. II гласитъ: «Вызываемый означенною въ отд. I мѣрою расходъ отнести на счетъ наличности государственнаго казначейства къ 1 Января 1914 г.» Дѣло въ томъ, что комиссія по дѣламъ православной церкви отнесла этотъ расходъ за счетъ остатковъ по государственной росписи 1913 г., но такъ какъ этотъ законопроектъ прошелъ уже по истеченіи 1913 г., то бюджетная комиссія нашла нужнымъ этотъ отдѣлъ изложить именно въ той редакціи, которая была мною доложена.

Шеинъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Здѣсь вкралась редакціонная неточность. Дѣло въ томъ, что долженъ быть не второй отдѣлъ переизложенъ, какъ предлагаетъ бюджетная комиссія, а конецъ законопроекта въ редакціи комиссіи по дѣламъ православной церкви. Законопроектъ въ редакціи комиссіи по дѣламъ православной церкви изложенъ былъ безъ раз-

дѣленія на отдѣлы. Надо читать его такъ: «Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства 25.000 р. на устройство и первоначальное обзаведеніе мужского православнаго монастыря въ Камчатской обл. близъ сел. Ключевскаго». Вмѣсто же конца этого отдѣла читать отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи: «Вызываемый означенною въ отд. I мѣрою расходъ отнести на счетъ наличности государственнаго казначейства къ 1 Января 1914 г.».

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. I законопроекта въ редакціи комиссіи по дѣламъ Православной Церкви, кончая словами: «селенія Ключевскаго». *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. II и III законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Членъ Государственной Думы Шеинъ по п. 20 повѣстки.

Шеинъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви и бюджетной). Вѣдомство Православнаго Исповѣданія вошло въ Государственную Думу съ представленіемъ объ отпускѣ средствъ на устройство миссіи по обращенію въ православіе корейцевъ въ предѣлахъ Владивостокской епархіи. Комиссія по дѣламъ православной церкви высказалась за принятіе законопроекта, съ тѣми, однако, пожеланіями, чтобы на должность начальника корейской миссіи назначались лица, знающія корейскій языкъ и мѣстныя условія дѣятельности, и чтобы въ предѣлахъ Владивостокской епархіи была учреждена катехизаторская школа. Бюджетная комиссія, съ своей стороны, также высказалась за отпускъ испрашиваемаго кредита, при чемъ выразила пожеланіе, чтобы задачею миссіи по обращенію корейцевъ въ православіе было поставлено исключительно распространеніе православной вѣры. Я высказываюсь за принятіе означеннаго законопроекта въ редакціи бюджетной комиссіи въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 21 повѣстки—Членъ Государственной Думы от. Карпинскій.

От. Карпинскій (докладчикъ финансовой комиссіи). Въ 1883 г. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было установлено трехпроцентное отчисленіе изъ сбора за право ученія въ мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ на образованіе особаго капитала для выдачи ссудъ для расширенія и оборудованія зданій среднихъ учебныхъ заведеній. Но въ слѣдующемъ году выяснилось, что этого капитала недостаточно, и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія было предложено попечителямъ учебныхъ округовъ высказаться, не найдутъ ли они возможнымъ сдѣлать такія же отчисленія по округамъ. Утвердительный отвѣтъ полученъ былъ только отъ Варшавскаго попечителя учебнаго округа и тамъ было установлено трехпроцентное отчисленіе на образованіе особаго капитала Варшавскаго учебнаго округа. Въ настоящее время этихъ суммъ собрано болѣе полумилліона рублей. Изъ справки, доставленной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, видно, что процентныхъ бумагъ есть на 108.200 р. и наличныхъ денегъ 40.662 р., остальныя же суммы числятся въ долгу или въ недоимкѣ. Имѣя въ виду, что среднія учебныя заведенія Варшавскаго учебнаго округа помѣщаются въ неудовлетворительныхъ помѣщеніяхъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія высказывается за сохраненіе и на будущее время этого отчисленія съ закрѣпленіемъ этой мѣры въ законодательномъ порядкѣ. Финансовая комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, высказалась за удовлетвореніе этого ходатайства Министра Народнаго Просвѣщенія, но, обративъ вниманіе вѣдомства на то, что 75% этого сбора числятся въ долгу или въ недоимкѣ, полагала полезнымъ указать вѣдомству, чтобы оно приняло соотвѣтствующія мѣры къ своевременному возврату выданныхъ изъ капитала ссудъ и къ уплатѣ причитающихся по сему капиталу недоимокъ. Финансовая комиссія признала этотъ законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 22 повѣстки—Членъ Государственной Думы Епископъ Анатолій.

Епископъ Анатолій (г. Одесса). По соображеніямъ, изложеннымъ въ законопроектѣ, прошу принять желательность разработки законопроекта и передать въ комиссію по открытію пятой академіи въ Сибири.

Предсѣдательствующій. Г. исполняющій обязанности Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода желаетъ сдѣлать заявленіе.

Исполняющій обязанности Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Яцкевичъ. Гг. Члены Государственной Думы. Вѣдомство Православнаго Исповѣданія съ особою готовностью принимаетъ на себя разработку законопроекта объ учрежденіи духовной академіи въ Томскѣ, съ своей стороны, признавая осуществленіе этого предположенія отвѣчающимъ назрѣвшимъ потребностямъ православной церкви и интересамъ паствы Сибирскихъ епархій.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Епископъ Анатолій отказывается отъ второй части предложенія о передачѣ въ комиссію для разработки и проситъ признать желательность означеннаго законодательнаго предположенія. Ставлю на голосованіе желательность законодательнаго предположенія. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 23 повѣстки. Членъ Государственной Думы Басаковъ.

Басаковъ (докладчикъ согласительной комиссіи). Особою комиссіею, образованною изъ семи Членовъ Государственнаго Совѣта и семи Членовъ Государственной Думы, разсмотрѣны разномыслія, возникшія между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою по законопроекту о распространеніи на губерніи Царства Польскаго дѣйствія правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей. По всѣмъ пунктамъ, по которымъ были разномыслія, достигнуто полное соглашеніе, за исключеніемъ одного,—этотъ пунктъ касается заголовка и вступительной части законопроекта. Государственная Дума предполагала озаглавить этотъ законопроектъ «на губерніи Царства Польскаго», Государственный Совѣтъ полагалъ бы, съ своей стороны, добавить и Холмскую губ. Во время преній выяснилось, что большинство Членовъ Государственной Думы и Совѣта согласны объединиться на третьей редакціи, озаглавить законопроектъ и изложить вступительную его часть и ст. 10 слѣдующимъ образомъ: «Проектъ закона о распространеніи на губерніи: Варшавскую, Калишскую, Петроковскую, Радомскую, Кѣлецкую, Люблинскую, Плоцкую, Ломжинскую, Сувалкскую и Холмскую дѣйствія правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей». Этотъ заголовокъ былъ принятъ, вопреки мнѣнію одного изъ членовъ согласительной комиссіи, и принятъ былъ остальными членами, въ количествѣ семи человѣкъ. Въ этой редакціи я и просилъ бы Государственную Думу одобрить законопроектъ. По остальнымъ пунктамъ было достигнуто полное соглашеніе всѣми наличными членами согласительной комиссіи.

Предсѣдательствующій. Ставлю ст. 5 и 9 законопроекта въ редакціи согласительной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю заголовокъ законопроекта, вступительную его часть и ст. 10 въ редакціи согласительной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю законопроектъ въ цѣломъ на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ передается въ редакціонную комиссію. По п. 24 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я поддерживаю данный законопроектъ въ той редакціи, какая была принята бюджетной комиссіей, и прошу принять спѣшность даннаго законопроекта.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 25 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Уставъ промышленности опредѣляетъ по-

рядокъ прекращенія привилегій на изобрѣтенія. Вслѣдствіе возникшихъ по сему поводу недоразумѣній, Министерство Торговли и Промышленности ходатайствуетъ объ измѣненіи этого порядка. Соглашаясь въ принципѣ съ предложеніемъ Министерства Торговли и Промышленности, финансовая комиссія предлагаетъ принять законъ въ той формѣ, какъ онъ изложенъ въ докладѣ, и заявляетъ спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 26 повѣстки. Членъ Государственной Думы Дрибинцевъ.

Дрибинцевъ (докладчикъ комиссій о торговлѣ и промышленности и финансовой). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ № 784, соединенныя комиссіи о торговлѣ и промышленности и финансовая предлагаютъ Государственной Думѣ одобрить проектъ закона о разрѣшеніи безпошлиннаго ввоза каменнаго угля для потребностей казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ и заявляютъ спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссій, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 27 повѣстки. Членъ Государственной Думы Ростовцевъ.

Ростовцевъ (докладчикъ комиссіи о торговлѣ и промышленности). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссія о торговлѣ и промышленности и комиссія по судебнымъ реформамъ предлагаютъ Государственной Думѣ принять настоящій законопроектъ. Заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ измѣненіями, предложенными комиссіею по судебнымъ реформамъ, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 28 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Теренинъ.

Теренинъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Законопроектъ объ измѣненіи устава эмеритальной кассы горныхъ инженеровъ былъ принятъ основной комиссіей по направленію законодательныхъ предположеній. Финансовая комиссія, на заключеніе которой онъ поступилъ, внесла лишь незначительныя измѣненія о срокѣ начала дѣйствія настоящаго закона, а именно, не съ 1 Мая, а съ 1 Января 1915 г. Со стороны вѣдомства возраженій противъ этой поправки не встрѣчается. Затѣмъ, комиссія по направленію законодательныхъ предположеній предлагаетъ Государственной Думѣ принять формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, гласящую о пожеланіи, чтобы Министерство Торговли и Промышленности въ непродолжительномъ времени внесло разработанный законопроектъ объ измѣненіи устава эмеритальной кассы горныхъ инженеровъ на началахъ страховыхъ. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I, II и IV въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, отд. III и V въ редакціи финансовой комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* Засимъ, комиссія по направленію законодательныхъ предположеній предлагаетъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, изложенную въ докладѣ. Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 29 повѣстки. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Закономъ 21 Іюня 1909 г. установлены подесятинные оклады государственнаго поземельнаго налога съ богарныхъ и необрабатываемыхъ земель въ областяхъ Самаркандской, Ферганской и Сыръ-Дарьинской на срокъ 1 Января 1914 г. Нынѣ Министерство Финансовъ ходатайствуетъ объ установленіи на новый срокъ, по 1919 г., тѣхъ же самыхъ окладовъ со включеніемъ въ списки нѣкоторыхъ волостей, которыя ранѣе были пропущены. Финансовая комиссія заявляетъ спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 30—Членъ Государственной Думы Востротинъ.

Востротинъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Финансовая комиссія, разсмотрѣвъ законопроектъ о суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на трехлѣтіе съ 1914 по 1916 гг., не встрѣтила никакихъ возраженій противъ измѣненія порядка назначенія общеимперской суммы раскладочнаго сбора съ предпріятій, добывающихъ золото и платину, а также особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссессіонныхъ земляхъ. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 31—Членъ Государственной Думы Вишневскій 1. *(Голоса:* отсутствуетъ). Въ виду отсутствія Члена Государственной Думы Вишневскаго 1, Членъ Государственной Думы гр. Беннигсенъ.

Гр. Беннигсенъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная комиссія просятъ о принятіи въ спѣшномъ порядкѣ законопроекта о содержаніи и вознагражденіи духовенства за требы въ частяхъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи въ редакціи, предлагаемой комиссіей бюджетной.

Предсѣдательствующій. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 32 повѣстки снимается съ очереди по заявленію докладчика. По п. 33 повѣстки—Членъ Государственной Думы Черячукинъ.

Черячукинъ (докладчикъ комиссіи о народномъ здравіи). Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вошло въ Государственную Думу съ представленіемъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на XII международный офталмологическій конгрессъ; по постановленію Государственной Думы представленіе это было передано въ комиссію о народномъ здравіи, которая, разсмотрѣвъ это представленіе, высказалась единогласно за удовлетвореніе ходатайства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Съ своей стороны, прошу Государственную Думу принять законопроектъ въ редакціи комиссіи о народномъ здравіи.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ бюджетной комиссіи Фирсовъ 1. *(Голоса:* онъ въ согласительной комиссіи). Въ такомъ случаѣ, настоящій докладъ придется снять съ очереди, въ виду разногласія двухъ комиссій и отсутствія докладчика бюджетной комиссіи.

Черячукинъ (докладчикъ комиссіи о народномъ здравіи). Я высказываюсь лично отъ себя за принятіе законопроекта въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. Въ виду заявленія докладчика основной комиссіи и въ виду того, что онъ присоединяется къ мнѣнію бюджетной комиссіи, я поставлю на голосованіе законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 34 повѣстки—Членъ Государственной Думы Акалѣловъ.

Акалѣловъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Комиссія по народному образованію приняла въ редакціи правительства законопроектъ объ отпускѣ изъ казны пособія въ размѣрѣ 8.500 р. въ годъ въ теченіе пяти лѣтъ на содержаніе курсовъ для приготовленія учительницъ рукодѣлія общества поощренія женскаго профессіональнаго образованія въ г. С.-Петербургѣ. Бюджетная комиссія ограничиваетъ срокъ не пятью годами, а двумя. Въ виду такого короткаго срока, нельзя нанять квартиру и заключить контрактъ для этой школы, поэтому вносится Членомъ Государственной Думы Басаковымъ поправка, чтобы ограничить срокъ тремя годами. Къ этой поправкѣ я присоединяюсь и заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ бюджетной комиссіи Членъ Государственной Думы Ковалевскій. (**Ковалевскій:** я не возражаю).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ доложенной поправкой, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 35 повѣстки. Докладчикъ бюджетной комиссіи—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Народнаго Просвѣщенія входитъ съ законопроектомъ о разрѣшеніи расходованія остатковъ отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на открытіе высшихъ начальныхъ училищъ, и на единовременныя нужды тѣхъ же училищъ и устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ это представленіе, полагала, что кромѣ того надлежало бы разрѣшить министерству расходовать эти остатки на открытіе новыхъ 20 высшихъ начальныхъ училищъ, которыя по плану самого министерства предполагались къ открытію въ 1914 г. Затѣмъ, вѣдомство въ окончательномъ своемъ представленіи по смѣтѣ министерства ограничилось только 100 училищами. Считая, что число 120 есть нормальное увеличеніе и должно быть осуществлено въ 1914 г., бюджетная комиссія предлагаетъ разрѣшить Министру на нынѣшній годъ использовать 72.000 р. изъ остатковъ отъ кредита на высшія начальныя училища, а съ будущаго года испрашивать на нихъ нужныя суммы въ смѣтномъ порядкѣ. Я предлагаю принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи комиссіи по народному образованію, отд. II и III въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 36 повѣстки. Докладчикъ бюджетной комиссіи Ковалевскій.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Народнаго Просвѣщенія испрашиваетъ сумму на пособіе Московскому техническому училищу на устройство аэродинамической лабораторіи. Вопросъ объ устройствѣ лабораторіи и объ отпускѣ на ея содержаніе былъ подробно обсужденъ въ комиссіи по народному образованію. Бюджетная комиссія, съ своей стороны, къ отпуску просимой суммы препятствій не встрѣтила.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 37 повѣстки—Членъ Государственной Думы Пепеляевъ.

Пепеляевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Въ Якутской обл., пространствомъ около $3^1/_2$ милліоновъ квадратныхъ верстъ нѣтъ ни одной учительской семинаріи. Вслѣдствіе этого наблюдается большой недостатокъ въ учителяхъ начальныхъ училищъ. Министерство Народнаго Просвѣщенія внесло законопроектъ объ учрежденіи при Иркутской учительской семинаріи десяти стипендій для уроженцевъ Якутской обл. Этотъ законопроектъ принятъ комиссіей по народному образованію и бюджетная комиссія не внесла въ него никакихъ измѣненій. Прошу признать его спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 38 повѣстки Членъ Государственной Думы Клюжевъ.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Самарское губернское земское собраніе возбудило ходатайство объ учрежденіи Самарскаго земскаго педагогическаго института памяти 19 Февраля 1861 г. Настоящій законопроектъ былъ переданъ въ комиссію по народному образованію, которая его обстоятельно заслушала и обсудила 19 Апрѣля, и я вполнѣ присоединяюсь къ редакціи, которая была выработана этой комиссіей, и прошу принять этотъ законопроектъ въ той редакціи, въ которой онъ вышелъ изъ нѣдръ комиссіи по народному образованію, и прошу признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законо-

проектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. При отд. I имѣется положеніе. По ст. 1 положенія—Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Вотъ по первому отдѣлу у меня имѣются нѣкоторыя поправки. Здѣсь, между прочимъ, говорится въ ст. 2 положенія, что «подробныя правила и инструкціи по учебной и административной частямъ института издаются Министромъ Народнаго Просвѣщенія», такъ какъ эти инструкціи и правила не только по учебной, а въ особенности по административной части, они связаны съ расходами, а всѣ расходы по данному педагогическому институту принимаетъ на себя Самарское губернское земство, то я полагаю, что п. 2 долженъ быть добавленъ словами «по соглашенію». Значитъ «подробныя правила и инструкціи по учебной и административной частямъ института издаются Министромъ Народнаго Просвѣщенія по соглашенію съ Самарскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ», такъ какъ Самарское губернское земское собраніе является содержателемъ, и всецѣло весь институтъ содержится на средства этого Самарскаго губернскаго земства. Точно такъ же по ст. 3 положенія здѣсь опредѣляется...

Предсѣдательствующій. Я не могу голосовать совмѣстно поправки по всѣмъ статьямъ. (**Ковалевскій:** вы напишите поправку).

Воронковъ. Я по всему отдѣлу.

Предсѣдательствующій. По ст. 1 положенія поправокъ не вносится. Ставлю ст. 1 на голосованіе въ редакціи комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка).* Принято. По ст. 2 положенія имѣется поправка: добавить слова: «по соглашенію съ Самарскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ». Пренія прекращены. Заключеніе докладчика.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Господа. Это разсматривалось въ комиссіи по народному образованію, и я просилъ бы собраніе принять въ той редакціи, какъ это выработано комиссіей по народному образованію.

Предсѣдательствующій. Ставлю поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонена. Ставлю ст. 2 въ редакціи комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. По ст. 3 Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). По ст. 3 опредѣляется вся продолжительность курса въ этомъ педагогическомъ институтѣ въ четыре года, между тѣмъ на основаніи закона 1911 г. отъ 19 Декабря, для того, чтобы получить званіе учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній, окончившихъ высшіе женскіе курсы, необходимо не менѣе четырехъ съ половиною лѣтъ: четыре года высшіе женскіе курсы и полгода практики педагогической. Точно такъ же существующая практика въ педагогическомъ институтѣ опредѣлила уже необходимость тоже четырехъ съ половиною лѣтъ, и здѣсь введена та же продолжительность курса четыре съ половиною года. Поэтому я предлагаю здѣсь послѣ словъ «четыре» прибавить слова «съ половиной». *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу, гг., потише говорить. Пренія прекращены. Заключеніе докладчика.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я противъ этого дополненія не возражаю, потому что фактически потребуется полгода на тѣ дополнительныя занятія, о которыхъ говорилъ Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Предсѣдательствующій. Итакъ, къ ст. 3 имѣется поправка Члена Государственной Думы Воронкова, съ которой соглашается докладчикъ комиссіи по народному образованію, а именно, послѣ слова «четыре» прибавить слова: «съ половиной». Это усвоено? *(Голоса:* да). Ставлю на голосованіе эту поправку. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 3 съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 4. *(Баллотировка).* Ст. 4 принята. Къ примѣчанію къ ст. 4 имѣется поправка Члена Государственной Думы Воронкова. Слово принадлежитъ Члену Государственной Думы Воронкову.

Воронковъ (обл. войска Донского). Я предлагаю въ примѣчаніи: слова: «гимназіи» замѣнить словами: «указанныхъ въ сей статьѣ учебныхъ заведеній», потому что тамъ указаны не только гимназіи, но и другія учебныя заведенія, дѣтскіе сады, начальныя училища, высшія начальныя училища. Слѣдовательно, если не упомянуть въ примѣчаніи всѣхъ этихъ учебныхъ заведеній, то, пока они не будутъ открыты при

этомъ институтѣ, негдѣ будетъ имѣть эту практику, поэтому нужно вмѣсто слова «гимназій» сказать: «указанныхъ въ сей статьѣ учебныхъ заведеній». Кромѣ того я думаю, что въ данномъ случаѣ не нужно вводить излишнюю переписку. Достаточно ограничиться, чтобы, впредь до открытія указанныхъ въ сей статьѣ учебныхъ заведеній, слушательницы института, по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ, посѣщаютъ уроки этихъ учебныхъ заведеній. Не нужно еще для этого разрѣшенія попечителя Казанскаго учебнаго округа, порождать излишнюю переписку совершенно не нужно и нужно освободить отъ этой ненужной переписки. Кромѣ того послѣ словъ: «женскихъ гимназіяхъ» нужно добавить слова: «высшихъ начальныхъ и начальныхъ училищахъ». Тогда примѣчаніе будетъ такъ редактироваться: «Впредь до открытія указанныхъ въ сей статьѣ учебныхъ заведеній, слушательницы института, по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ, посѣщаютъ уроки въ существующихъ въ г. Самарѣ женскихъ гимназіяхъ, высшихъ начальныхъ и начальныхъ училищахъ, и даютъ въ нихъ пробные уроки подъ руководствомъ преподавателей».

Предсѣдательствующій. Я буду, гг., ставить каждую поправку на голосованіе отдѣльно. Я поставлю на голосованіе первую поправку: слово: «гимназій»—замѣнить словами: «указанныхъ въ сей статьѣ учебныхъ заведеній». Заключеніе докладчика.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я противъ этого не возражаю.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ не возражаетъ. Ставлю первую поправку Члена Государственной Думы Воронкова, который предлагаетъ слово: «гимназіи» замѣнить словами: «указанныхъ въ сей статьѣ учебныхъ заведеній» на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Вторая поправка предлагаетъ исключить слова: «съ разрѣшенія попечителя Казанскаго учебнаго округа». Желающихъ говорить нѣтъ? Пренія по этой поправкѣ прекращены. Заключеніе докладчика.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я присоединиться къ этому не могу потому, что начальство все равно спроситъ попечителя учебнаго округа, и для практическаго, скорѣйшаго прохожденія законопроекта я возражаю противъ этой поправки и прошу принять ее въ редакціи комиссіи по народному образованію. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Ичасъ, будьте любезны прекратить разговоръ. Ставлю на голосованіе вторую поправку Члена Государственной Думы Воронкова, противъ которой докладчикъ возражаетъ. *(Баллотировка).* Отклонено. Третья поправка Члена Государственной Думы Воронкова заключается въ слѣдующемъ: послѣ словъ: «женскихъ гимназіяхъ» добавить слова: «высшихъ начальныхъ и начальныхъ училищахъ». Желающихъ говорить нѣтъ? Пренія закончены. Заключеніе докладчика.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я прошу принять въ редакціи комиссіи по народному образованію. (**Воронковъ:** позвольте, это вытекаетъ изъ принятой раньше поправки).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Воронковъ, прошу васъ не говорить съ мѣста. Вы имѣете право говорить второй разъ, но не говорите съ мѣста. (**Воронковъ:** я прошу слова по мотивамъ голосованія). Членъ Государственной Думы Воронковъ—по мотивамъ голосованія.

Воронковъ (обл. войска Донского). Тутъ полное недоумѣніе, и позвольте мнѣ выяснить это по мотивамъ голосованія. Я долженъ поддерживать и буду голосовать за свою поправку, ибо заключеніе докладчика вызываетъ полное недоумѣніе, такъ какъ эта поправка вытекаетъ изъ принятой ранѣе поправки, въ которой были приведены слова: «указанныя въ сей статьѣ учебныя заведенія», а дальше они перечисляются, именно, какія учебныя заведенія. Такъ какъ тамъ слово «гимназія» замѣнено, и поэтому включены и высшія начальныя и начальныя училища, то послѣдующая поправка сама собой вытекаетъ. (**Титовъ:** это автоматически должно быть внесено).

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Господа. Тутъ недоразумѣніе. Къ тому, что сказалъ сейчасъ г. Воронковъ, я вполнѣ присоединяюсь, потому что это вытекаетъ изъ того, что было принято раньше. Поэтому я не возражаю. *(Шумъ)...*

Предсѣдательствующій. Докладчикъ соглашается съ поправкой Члена Государственной

Думы Воронкова. Ставлю на голосованіе третью поправку Члена Государственной Думы Воронкова. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ ст. 4 съ двумя принятыми поправками. *(Баллотировка).* Принято. Къ ст. 5 и 6 поправокъ не заявлено. *(Ст. 5 и 6 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По ст. 7—Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Здѣсь сказано, что занятія спеціальныя производятся въ объемѣ университетскаго курса и состоятъ въ изученіи всѣхъ предметовъ, которые, «согласно установленнымъ для университетовъ учебнымъ планамъ, входятъ въ составъ курса того факультета...» и т. д. Для опредѣленія—какихъ именно факультетовъ, такъ какъ по положенію института предполагаются: историко-филологическій, физико-математическій и при послѣднемъ отдѣленіи естественно-физіологическій, я, для точности, чтобы было видно, какіе будутъ факультеты, предлагаю измѣнить конецъ; послѣ словъ: «входятъ въ составъ курса» вставить слова: «факультетовъ или историко-филологическаго или физико-математическаго или отдѣленія послѣдняго естественно-физіологическаго». Кромѣ того, я предлагаю еще примѣчаніе къ ст. 7, которое вытекаетъ, собственно, изъ существующаго закона о томъ, чтобы: «греческій языкъ не входилъ въ число обязательныхъ предметовъ историко-филологическаго факультета. Для изучающихъ спеціально новые иностранные языки можетъ быть учреждено особое отдѣленіе при историко-филологическомъ факультетѣ».

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Все это уже всесторонне объяснялось въ комиссіи по народному образованію. Если мы будемъ опять вдаваться во всѣ тонкости и подробности, то, мнѣ казалось бы, достаточно только для ясности принять историко-филологическій и физико-математическій, которые все обнимаютъ, а все остальное, что говоритъ Воронковъ, исключить. (**Воронковъ:** я къ этому присоединяюсь, ну, а остальное, примѣчаніе?).

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу съ мѣста не говорить, это невозможно. Гг., прошу обратить вниманіе, я получилъ сейчасъ слѣдующее заявленіе, за подписью 30 Членовъ Государственной Думы: «Въ виду невозможности обсуждать столь громоздкія поправки къ каждой статьѣ, передать всѣ поправки, вносимыя Членомъ Государственной Думы Воронковымъ, и законопроектъ въ комиссію по народному образованію обратно». Членъ Государственной Думы гр. Бобринскій—противъ предложенія.

Гр. Бобринскій (Тульская губ.). Господа. Я понимаю это положеніе, разъ мы, дѣйствительно, пойдемъ по пути, который указывается Членомъ Государственной Думы Воронковымъ, если мы начнемъ все перерѣшать здѣсь, всѣ эти подробности, очевидно, мы этого сдѣлать не можемъ, это должно пойти въ комиссію. Но я возражаю противъ предложенія такъ же, какъ я возражаю противъ всѣхъ этихъ предложеній Члена Государственной Думы Воронкова. Вы дѣло погубите этимъ, идя по пути Члена Государственной Думы Воронкова, а передавъ вновь въ комиссію, вы на цѣлый годъ остановите введеніе этого учрежденія Самарскимъ земствомъ, которое спѣшитъ. Есть другой путь: довѣриться комиссіи. Если вы ей довѣряете, отклоните эти поправки Воронкова, если не довѣряете—передайте въ комиссію; я довѣряю комиссіи по народному образованію, гдѣ мы подробно этотъ вопросъ изучили, и я поддерживаю редакцію комиссіи по народному образованію. Поэтому я возражаю противъ предположенія о передачѣ вновь въ комиссію, чѣмъ вы на цѣлый годъ отсрочите дѣло благое.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Воронковъ—противъ предложенія.

Воронковъ (обл. войска Донского). Господа. Я долженъ указать, что мои поправки не впервые появились, я вносилъ много поправокъ, тѣхъ, которыя я считалъ необходимыми поддерживать здѣсь и въ комиссіи по народному образованію. Это не значитъ, что я впервые только выхожу съ этими поправками, и докладчикъ, и предсѣдатель комиссіи по народному образованію не ознакомлены съ этими поправками; я больше скажу, что я вчера еще со всѣми своими поправками ознакомилъ докладчика по этому законопроекту, и докладчикъ могъ тогда сказать свое заключеніе и притти къ нѣкоторому заключенію, но докладчику тогда не угодно было по каждой поправкѣ притти къ тому или другому соглашенію, и я, гг. Члены Государственной Думы, вынужденъ вынести въ общее собра-

*

ніе сюда. Угодно предсѣдателю комиссіи по народному образованію считать ихъ мелочными и, можетъ, общее собраніе признаетъ, но я считаю ихъ существенно необходимыми, и считаю потому, что это, гг. (*шумъ*)...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Воронковъ... впервые у насъ учреждается такой педагогическій институтъ, по этому институту будутъ потомъ механически, можетъ быть, открываться всѣ остальные, а потому я не могу отказаться здѣсь, въ общемъ собраніи, не представить своихъ возраженій и своихъ поправокъ, которыя я считаю необходимыми и которыя, я считаю, улучшаютъ законопроектъ, представленный комиссіей по народному образованію.

Предсѣдательствующій. Государственная Дума выслушала двѣ рѣчи противъ предложенія. За предложеніе—Членъ Государственной Думы гр. Беннигсенъ.

Гр. Беннигсенъ (Новгородская губ.). Господа. Я совершенно не понимаю такой постановки вопроса, которую здѣсь сдѣлалъ предсѣдатель комиссіи по народному образованію гр. Бобринскій, ибо дѣло идетъ не о довѣріи къ той или иной комиссіи, а о сознательномъ отношеніи къ поправкамъ. Я совершенно понимаю Члена Государственной Думы Воронкова, который говоритъ, что онъ не имѣетъ возможности отказаться отъ своихъ поправокъ, и именно поэтому я считаю, что въ настоящую минуту намъ разрѣшать не слѣдуетъ: какъ ни важно открытіе этого института осенью, но голосовать безсознательно, голосовать въ слѣпую мы не имѣемъ возможности. Гг., мы видѣли, что только что происходило: докладчикъ выходитъ и заявляетъ, что поправка принята быть не можетъ, а затѣмъ черезъ минуту онъ заявляетъ, что поправка можетъ быть принята. Гг., вѣдь, если докладчикъ не въ состояніи разобраться, гдѣ же мы, получившіе законопроектъ всего два дня тому назадъ, получившіе его съ цѣлой массой другихъ законопроектовъ, гдѣ же мы имѣемъ возможность разобраться въ немъ настолько, чтобы не путаться въ томъ, въ чемъ путается даже докладчикъ? Я думаю, что предложеніе, внесенное здѣсь группой Членовъ Государственной Думы о возвращеніи законопроекта въ комиссію для разсмотрѣнія всѣхъ тѣхъ поправокъ, которыя вносятся къ нему, представляется единственно возможнымъ въ настоящее время исходомъ. Поэтому я лично буду голосовать за это предложеніе.

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить больше нѣтъ. Пренія прекращены. Заключеніе докладчика.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я, гг., покорнѣйше просилъ бы не откладывать никоимъ образомъ, потому что, если еще одна—двѣ поправки какія будутъ, то мы ихъ сейчасъ обсудимъ, но откладывать еще на цѣлый годъ законопроектъ, котораго Самарское губернское земство съ такимъ нетерпѣніемъ ждетъ, и откладывать еще осуществленіе этой мысли на цѣлый годъ, мнѣ казалось бы, въ данномъ случаѣ въ высшей степени нежелательно. Я думаю, какую-нибудь мелкую поправку, которую, если намъ г. Воронковъ сейчасъ внесетъ, мы ее сейчасъ и обсудимъ, а откладывать нѣтъ никакой въ данномъ случаѣ возможности. Я бы усерднѣйше просилъ собраніе выслушать еще тѣ или иныя поправки и принять въ цѣлости, какъ комиссіею выработано. Я думаю, что этихъ поправокъ будетъ немного.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы гр. Бобринскій.

Гр. Бобринскій (Тульская губ.). Господа. Я совсѣмъ не ставлю вопроса о довѣріи къ комиссіи по народному образованію. То, что меня побуждаетъ просить васъ не откладывать и принять теперь законопроектъ,—это желаніе скорѣе осуществить это учебное заведеніе. Неправъ Членъ Думы Воронковъ, когда онъ говоритъ, что вотъ это можетъ быть шаблонный законъ, по которому будутъ открываться другія учебныя заведенія. Нѣтъ, гг., это спеціальный законъ и проектъ его выработанъ по соглашенію Министерства Народнаго Просвѣщенія съ представителями Самарскаго губернскаго земства. Деньги всѣ даетъ до послѣдней копейки Самарское губернское земство и уполномоченные этого земства вполнѣ согласны съ проектомъ, какъ его вамъ докладываетъ докладчикъ Клюжевъ, губернскій гласный Самарскаго земства, одинъ изъ уполномоченныхъ; поэтому это есть вовсе не какъ уставъ, который будетъ распространенъ на всю Россію, а это есть просьба Самар-

скаго губернскаго земства. (*Голоса:* заявленіе снято).

Предсѣдательствующій. Подписавшіе это заявленіе таковое сняли, о чемъ имѣю честь доложить. (*Голоса:* браво). По ст. 7, гг., есть двѣ поправки. Первая поправка: конецъ статьи, начиная словами: «того факультета или отдѣленія...» до конца, замѣнить словами: «факультетовъ или историко-филологическаго или физико-математическаго» (**Воронковъ:** послѣднее я выбрасываю и присоединяюсь къ докладчику). Докладчикъ принимаетъ эту поправку. Ставлю ее на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе ст. 7 съ принятой поправкой. (*Баллотировка*). Принято. Къ ст. 7 вносится еще примѣчаніе: «Греческій языкъ не входитъ въ число обязательныхъ предметовъ историко-филологическаго факультета. Для изучающихъ спеціально новые иностранные языки можетъ быть учреждено особое отдѣленіе при историко-филологическомъ факультетѣ». Это усвоено? Заключеніе докладчика.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Господа. Въ данномъ случаѣ то, что полагается проходить на извѣстномъ факультетѣ, то и должно проходить, а устанавливать сейчасъ программу я считаю себя не въ правѣ, поэтому принимаю редакцію комиссіи по народному образованію. (**Воронковъ:** никакой новой редакціи нѣтъ, это только примѣчаніе).

Предсѣдательствующій. Пожалуйста, съ мѣста не говорите. Прямо невозможно. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ ст. 7, внесенное Членомъ Государственной Думы Воронковымъ и отклоняемое докладчикомъ комиссіи по народному образованію. (*Баллотировка*). Отклонено. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 1 ч. 9 м. до 2 ч. 22 м. пополудни.

Предсѣдательствующій. Засѣданіе возобновляется. Покорнѣйше прошу занять мѣста, сейчасъ буду голосовать. Внесена къ ст. 8 положенія поправка. Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Всѣ мои поправки, которыя я буду вносить, онѣ оказываются не такъ страшны. Докладчикъ соглашается, и представитель вѣдомства не возражаетъ, такъ что ничего страшнаго нѣтъ въ данномъ случаѣ. Что касается ст. 8, то начало до точки я предлагаю вычеркнуть, но замѣнить новой редакціей первую часть статьи, которая опредѣляетъ, въ какомъ порядкѣ распредѣляется весь курсъ въ институтѣ. Остальная часть сохраняется и тогда будетъ читаться такъ: «Первые три года посвящаются теоретическимъ занятіямъ, состоящимъ въ слушаніи лекцій и, главнымъ образомъ, въ самостоятельныхъ работахъ подъ руководствомъ профессоровъ и преподавателей; съ четвертаго учебнаго года начинаютъ изученіе методикъ избранныхъ для преподаванія предметовъ, а также практическія педагогическія занятія, которымъ всецѣло посвящается послѣднее полугодіе».

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ? Прошу заключеніе докладчика.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я соглашаюсь съ этой поправкой.

Предсѣдательствующій. Я поставлю на голосованіе означенную поправку: выпустить первыя четыре строчки ст. 8 до словъ: «сверхъ изученія»... и изложить ее такъ, какъ нашелъ нужнымъ Членъ Государственной Думы Воронковъ. Оглашать ее, гг.? (*Голоса:* нѣтъ). Ставлю эту поправку на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю ст. 8 съ этой поправкой на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. (*Ст. 9—12 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи*). По ст. 13 внесена поправка Члена Государственной Думы Воронкова, которому и принадлежитъ слово.

Воронковъ (обл. войска Донского). Эта статья опредѣляетъ,—кто имѣетъ право поступать въ этотъ будущій педагогическій институтъ: лица, окончившія женскія гимназіи, институты, и далѣе говорится вообще объ окончившихъ учебныя заведенія, курсъ коихъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія будетъ признанъ соотвѣтствующимъ курсу названныхъ гимназій. Я же внесъ болѣе опредѣленную и точную редакцію, для того, чтобы заранѣе знать, кто же имѣетъ право и какія учебныя заведенія даютъ право поступленія; вотъ тѣ слова, которыя я прочиталъ, замѣнить: «а также и другихъ учебныхъ заведеній, равныхъ по правамъ женскимъ гимназіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія».

Предсѣдательствующій. Заключеніе докладчика. Пренія прекращены.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я противъ этой поправки не возражаю.

Предсѣдательствующій. Ставлю поправку къ ст. 13 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 13 съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 14—16 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Имѣется предложеніе о введеніи новой ст. 16^1. Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Новая статья, которую я предлагаю вамъ принять, устанавливаетъ право этого будущаго педагогическаго института выдавать свидѣтельства оканчивающимъ въ немъ курсъ на званіе учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній, т. е. право, которое предоставлено педагогическому Шелапутинскому институту, и право, которымъ пользуются филологическіе факультеты нашихъ университетовъ.

Предсѣдательствующій. Пренія прекращены. Заключеніе докладчика. (**Клюжевъ:** я не возражаю). Только что оглашенную ст. 16^1 ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято [1]). Къ ст. 17 имѣется поправка Члена Государственной Думы Воронкова: послѣ словъ: «три члена» вставить слова: «лицъ обоего пола». (**Клюжевъ:** я не возражаю). Желающихъ говорить нѣтъ? Докладчикъ поправку принимаетъ. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 17 съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 18—21 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Ст. 22. Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Такъ какъ принята моя новая статья, которая устанавливаетъ право выдачи свидѣтельствъ на званіе учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній, то въ ст. 22 должна быть сдѣлана вставка, что педагогическому совѣту это предоставляется. Нужно вставить п. 6^1, что педагогическому совѣту предоставляется «выдача свидѣтельствъ на званіе учительницы среднихъ учебныхъ заведеній».

Предсѣдательствующій. Заключеніе докладчика.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я не возражаю.

Предсѣдательствующій. Имѣется предложеніе послѣ п. 6 ст. 22 вставить добавочный п. 6^1, только что изложенный Членомъ Государственной Думы Воронковымъ. Ставлю п. 6^1 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе всю ст. 22 съ принятой къ ней поправкой. *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Воронковъ предлагаетъ вставить послѣ ст. 22 ст. 22^1. Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Я предлагаю вставить новую статью послѣ ст. 22—22^1, которую я редактировалъ такъ: «Съ открытіемъ второго факультета для завѣдыванія дѣлами факультетовъ образуются собранія факультетскія по правиламъ, установленнымъ для университетовъ».

Предсѣдательствующій. Заключеніе докладчика.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я не возражаю противъ этого.

Предсѣдательствующій. Новую ст. 22^1 ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 23—26 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По ст. 27 Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Здѣсь устанавливается ст. 27, что преподаватели въ этотъ педагогическій институтъ приглашаются изъ лицъ, имѣющихъ дипломъ объ окончаніи русскихъ правительственныхъ высшихъ учебныхъ заведеній. Если сохранить въ такой редакціи текстъ этой статьи, то въ концѣ концовъ это высшее заведеніе—педагогическій Самарскій институтъ можетъ превратиться въ среднія учебныя заведенія преподавателями гимназій и реальныхъ училищъ, которыя могутъ вербоваться въ тѣхъ же казенныхъ гимназіяхъ. Вотъ, чтобы этого не было, но въ то же время,

[1]) Поправка Члена Государственной Думы Воронкова. Добавить новую статью 16: «Получившая дипломъ первой или второй степени пріобрѣтаетъ званіе учительницы среднихъ учебныхъ заведеній или въ порядкѣ ст. 11 правилъ 19 Декабря 1911 г., или по выдержаніи испытанія въ успѣшномъ изученіи предметовъ, поименованныхъ въ ст. 6 положенія методикъ избранныхъ для преподаванія предметовъ и по выполненіи всѣхъ положенныхъ въ институтѣ занятій въ практикѣ учебно-воспитательной».

чтобы не закрывать право и возможность приглашать этихъ преподавателей въ случаѣ необходимости, я и вставляю здѣсь послѣ словъ: «приглашаются изъ лицъ»—слова: «имѣющихъ ученую степень или *выдержавшихъ* экзаменъ на степень магистра. Въ случаѣ неимѣнія такихъ лицъ, къ исполненію должности преподавателя могутъ быть приглашаемы и лица...» дальше статья: «имѣющихъ дипломъ объ окончаніи курса русскаго правительственнаго высшаго учебнаго заведенія...» и т. д.

Предсѣдательствующій. Заключеніе докладчика.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я не возражаю противъ поправокъ.

Предсѣдательствующій. Къ ст. 27 внесены двѣ поправки,—послѣ слова «лицо» вставить: «мужского или женскаго пола»,—согласованная уже съ принятою Государственною Думою поправкою. Угодно принять эту поправку? Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Послѣ словъ: «приглашаются изъ лицъ...» вставляется новая редакція, только что оглашенная Членомъ Государственной Думы Воронковымъ, противъ которой не споритъ докладчикъ. Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 27 съ принятыми къ ней поправками. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 28—34 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По ст. 35—Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Въ ст. 35 послѣ словъ: «профессоры института» я вставляю слова: «лица мужского и женскаго пола». Послѣ словъ: «пользуются правами на пенсіи» вставляю слова: «въ тѣхъ же размѣрахъ и». Конецъ статьи предлагаю опустить со словъ: «при чемъ означеннымъ лицамъ». Этого совершенно достаточно. Если будутъ проведены новые университетскіе штаты и новые оклады пенсій, слѣдовательно, тогда механически это будетъ примѣняться и въ Самарскомъ педагогическомъ институтѣ. Слѣдовательно, здѣсь устанавливать размѣръ этой пенсіи является совершенно излишнимъ.

Предсѣдательствующій. Заключеніе докладчика.

Клюжевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я не возражаю противъ поправокъ.

Предсѣдательствующій. Первая поправка къ 35 статьѣ—вставить слова: «мужского и женскаго пола» послѣ слова «института». Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Послѣ словъ: «на пенсіи» вставить слова: «въ тѣхъ же размѣрахъ и». Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Затѣмъ, конецъ статьи со словъ: «при чемъ означеннымъ лицамъ»—выпустить до конца. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 35 съ принятыми поправками. *(Баллотировка).* Принято. Ст. 36. По пп. 1, 2 и 3 поправокъ нѣтъ. *(Шумъ).* Покорнѣйше прошу не говорить такъ громко. По предложенію Члена Государственной Думы Воронкова долженъ быть къ ст. 36 добавленъ п. 4. Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). П. 4 является необходимымъ, онъ опредѣляетъ права и преимущества лицъ женскаго пола. Я предлагаю этотъ пунктъ въ слѣдующей редакціи: «лица женскаго пола пользуются правами и преимуществами, присвоенными закономъ 19 Декабря 1912 г. учительницамъ среднихъ учебныхъ заведеній».

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе только что оглашенный п. 4 ст. 36. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе всю ст. 36 съ принятымъ къ ней п. 4. *(Баллотировка).* Принято. *(Шумъ).* Членъ Государственной Думы Туляковъ, займите ваше мѣсто. Ст. 37 поправокъ не имѣетъ. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Штатъ женскаго педагогическаго института Самарскаго губернскаго земства памяти 19 Февраля 1861 г. съ примѣчаніями и отд. I—III законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 39 повѣстки. Докладчикъ — Членъ Государственной Думы от. Смирновъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Гг. Члены Государственной Думы. Вопросъ о повышеніи содержанія профессорской коллегіи въ университетахъ, можно сказать, въ своемъ разрѣшеніи значительно опоздалъ. Въ то время, какъ другія высшія учебныя заведенія, уставы и штаты которыхъ уже прошли чрезъ Государственную Думу, въ послѣднее время получили повышенное содержаніе, университеты до настоящаго времени имѣли оклады въ прежнемъ размѣрѣ. Министерство Народнаго Просвѣщенія, идя навстрѣчу назрѣвшей нуждѣ, внесло въ Государственную Думу законопроектъ, но этотъ законопроектъ въ существѣ дѣла не рѣшалъ вопроса о достаточномъ обезпеченіи профессоровъ университета. Министерство испрашивало только дополнительное ассигнованіе въ размѣрѣ 250.000 р., съ тѣмъ, чтобы существующее обезпеченіе въ нѣкоторой мѣрѣ было только повышено, но не сравнено съ тѣмъ окладомъ, который уже утвержденъ въ отношеніи другихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Въ виду этого обстоятельства, комиссія по народному образованію переработала этотъ законопроектъ самымъ существеннымъ образомъ и установила опредѣленные оклады содержанія. Самый основной пунктъ въ этомъ законопроектѣ,—это пунктъ относительно существующаго въ настоящее время гонорара. Комиссія по народному образованію единогласно признала, что установленіе гонорара является не только недостигающимъ никакой цѣли, а, напротивъ, приносящимъ безспорный вредъ, и въ силу этого обстоятельства единогласно постановила уничтожить гонораръ. Въ виду этого обстоятельства, конечно, комиссія должна была повысить въ значительной мѣрѣ оклады содержанія профессоровъ. Я долженъ замѣтить, гг., что нѣкоторыя поправки въ докладъ комиссіи по народному образованію были внесены бюджетною комиссіею. Съ этими поправками я, въ общемъ, какъ докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію, согласенъ, но въ двухъ пунктахъ я признаю эти добавки такими, которыя, съ точки зрѣнія комиссіи по народному образованію, являются непріемлемыми. Заявляю спѣшность этого законопроекта.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія Шевяковъ. Гг. Члены Государственной Думы. По порученію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, имѣю честь заявить Государственной Думѣ, что, внося на уваженіе Государственной Думы законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія профессоровъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ и Демидовскаго лицея, вѣдомство отнюдь не предполагало касаться измѣненія существующаго устава университетовъ. Между тѣмъ, при разсмотрѣніи законопроекта въ комиссіи по народному образованію, а затѣмъ въ бюджетной комиссіи были предложены къ измѣненію и приняты въ измѣненномъ видѣ нѣкоторыя статьи устава. Считая съ точки зрѣнія вѣдомства такое частичное измѣненіе устава вообще нецѣлесообразнымъ и нежелательнымъ, я позволю себѣ остановить ваше вниманіе на ст. 500 т. XI Уст. Унив. Въ силу этой статьи при открывшейся вакансіи профессора, Министру Народнаго Просвѣщенія предоставляется право замѣщать ее по собственному усмотрѣнію или предоставлять университету, т. е. факультетамъ и совѣту избирать кандидата и представлять его на утвержденіе. Эта статья замѣнена комиссіею по народному образованію и бюджетною комиссіею новою статьею, составляющею первую статью отд. III, въ слѣдующей редакціи: «Профессоры университета избираются совѣтомъ университета и утверждаются въ должностяхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Въ случаѣ невозможности замѣстить указанныя должности избранными лицами, а равно въ томъ случаѣ, когда выборы на сіи должности не состоялись, совѣтъ производитъ новые выборы, на коихъ лица, не получившія утвержденія, не могутъ быть подвергаемы вторичной баллотировкѣ. Если и эти послѣдніе выборы не состоятся, или вновь избранныя лица не будутъ утверждены, то означенныя должности замѣщаются, не позднѣе года, лицами, назначенными Министромъ Народнаго Просвѣщенія...». Такимъ образомъ, только, если выборы въ совѣтѣ дважды не состоялись или избранные кандидаты дважды не будутъ утверждены, министру предоставляется замѣстить каѳедру назначеніемъ. Я позволяю себѣ обратить ваше вниманіе на то обстоятельство,

что при такомъ порядкѣ легко могутъ создаваться очень нежелательныя промедленія. Представьте себѣ такую картину: каѳедра вакантна—производятся выборы, на что тратится цѣлый годъ. Наконецъ, представляютъ кандидата, и если министръ не утверждаетъ его, то выбираютъ новаго кандидата, на что снова тратится время, и если не послѣдуетъ утвержденія, то только тогда замѣщается каѳедра. Могутъ быть и другія, весьма разнообразныя причины такихъ замедленій. Въ результатѣ каѳедра будетъ пустовать болѣе года. Это явленіе, крайне нежелательное съ педагогической точки зрѣнія, вредно для студентовъ, которые такимъ образомъ будутъ лишены возможности въ теченіе года или двухъ лѣтъ слушать курсъ, входящій въ циклъ изучаемыхъ ими наукъ. Вотъ поэтому, въ интересахъ самого преподаванія, я считаю подобныя промедленія нежелательными и во избѣжаніе ихъ просилъ бы Государственную Думу оставить въ силѣ прежнюю ст. 500 и не замѣнять ее новой.

Предсѣдательствующій. Прошу приготовить записки по выборамъ въ комиссію, обозначеннымъ въ п. 1 повѣстки. Ихъ сейчасъ будутъ собирать. (*Производится собираніе записокъ*). Г. Товарищъ Министра Финансовъ желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Товарищъ Министра Финансовъ Кузьминскій. Гг. Члены Государственной Думы. Какъ представитель Министерства Финансовъ, считаю долгомъ остановить на нѣсколько минутъ ваше вниманіе на той части обсуждаемаго вопроса, которая касается пенсіоннаго обезпеченія профессоровъ и другихъ лицъ учебнаго персонала нашихъ университетовъ. Въ настоящее время пенсіи профессорамъ назначаются въ слѣдующихъ нормахъ: за выслугу 30 лѣтъ ординарному профессору 3.000 р. и экстраординарному—2.000 р., за 25 лѣтъ ординарному профессору 2.400 р. и экстраординарному—1.600 р. При разсмотрѣніи этого вопроса въ комиссіяхъ Государственной Думы между комиссіей по народному образованію и бюджетной комиссіей не состоялось полнаго соглашенія. Обѣ комиссіи сошлись на томъ, что повысили окладъ ординарному профессору до 4.500 р., а экстраординарному—до 3.000 р., но въ отношеніи того срока, за который можно назначать эти пенсіи, между комиссіями возникло разномысліе. Комиссія по народному образованію окладъ въ 4.500 р. находитъ возможнымъ предоставлять за принятый въ дѣйствующемъ законѣ срокъ выслуги 30 лѣтъ; бюджетная же комиссія сокращаетъ этотъ срокъ до 25 лѣтъ. Затѣмъ, за выслугу 25 лѣтъ комиссія по народному образованію находитъ возможнымъ предоставить профессору ординарному пенсію въ 3.000 р., а экстраординарному въ 2.000 р. Бюджетная комиссія съ этой нормой соглашается, но срокъ назначенія пенсіи понижаетъ до 20 лѣтъ. Далѣе обѣими комиссіями проектируется рядъ пенсіонныхъ льготъ для лектора русскаго языка въ Варшавскомъ университетѣ, доцентовъ въ Варшавскомъ и Юрьевскомъ университетахъ и лекторамъ другихъ университетовъ. Я не буду подробно останавливаться на томъ максимальномъ окладѣ, который проектируется обѣими комиссіями для ординарнаго профессора—4.500 р., и скажу вамъ только одно: по проекту общаго пенсіоннаго устава, который находится теперь уже на вашемъ разсмотрѣніи, окладъ въ 4.500 р. является максимальной нормой для должностей V класса, къ числу которыхъ принадлежитъ и должность ординарнаго профессора. Я позволю себѣ указать на то, что въ 1912 г. вы вотировали два законопроекта о штатахъ Воронежскаго и Московскаго сельскохозяйственныхъ институтовъ. Въ этихъ законопроектахъ, ставшихъ теперь уже законами, на ваше обсужденіе представлялись предположенія объ увеличеніи нормъ содержанія, но пенсіонныя нормы оставались какъ въ отношеніи окладовъ, такъ и въ отношеніи сроковъ безъ всякихъ измѣненій. Въ прошломъ году вы вотировали законопроектъ о штатахъ Московскаго института инженеровъ путей сообщенія. По этому законопроекту окладъ для ординарныхъ профессоровъ опредѣлялся въ 4.500 р. и для экстраординарныхъ въ 3.000 р., но эти доводы представлялись безъ измѣненія существующаго срока выслуги пенсіи, т. е. за 30 лѣтъ. Съ другой стороны новые оклады пенсіи профессорамъ и другимъ лицамъ учебнаго персонала университетовъ предполагается выдавать по правиламъ учебной службы. Если вы остановитесь на той мысли, что полный окладъ пенсій профессорамъ нужно давать профессорамъ за 25 лѣтъ, то при дѣйствующихъ правилахъ о пенсіяхъ по учебной службѣ окладъ

въ 4.500 р. будетъ выдаваться по разстроенному здоровью за 20 лѣтъ пенсіонной выслуги, а по тяжкой болѣзни даже за 15 лѣтъ. Если теперь взять Варшавскій университетъ, гдѣ дѣйствуютъ особыя льготныя правила, то тамъ окладъ 4.500 р. будетъ предоставляться за выслугу даже только десяти лѣтъ. Такой сравнительно значительный пенсіонный окладъ за весьма ограниченную десятилѣтнюю пенсіонную выслугу едва ли можетъ быть оправданъ какими-либо соображеніями въ достаточной степени. Съ другой стороны, при производствѣ пенсій по учебному положенію, будутъ сохранены въ своей силѣ нѣкоторыя особо льготныя преимущества, которыя по дѣйствующему уставу предоставляются профессорамъ университетовъ. Напр., будетъ сохраняться право заслуженнаго профессора пользоваться увеличенной пенсіей въ 4.500 р. даже тогда, когда онъ оставитъ университетъ и поступитъ на другую службу; будетъ сохраняться право и притомъ совершенно особое и исключительное для семействъ профессоровъ получать, кромѣ пенсій, единовременныя пособія пенсіоннаго характера, чего въ отношеніи ко всѣмъ другимъ должностямъ дѣйствующимъ пенсіоннымъ уставомъ и проектомъ новаго устава не допускается. Такимъ образомъ проектируется сохранить въ силѣ рядъ особыхъ льготъ, и съ точки зрѣнія интересовъ государственнаго казначейства не можетъ не возникать вопроса о томъ, что было бы нужно пересмотрѣть, насколько эти особыя исключительныя льготы необходимо сохранить на будущее время при повышеніи основныхъ нормъ пенсіоннаго обезпеченія профессоровъ. 10 Мая 1912 г. состоялся законъ о томъ, что преподавателямъ среднихъ школъ на службѣ пенсія не должна производиться. Между тѣмъ та редакція, которая принимается въ законопроектѣ, и въ этомъ отношеніи даетъ поводъ думать, что по смыслу законопроекта эти учебныя пенсіи будутъ производиться не только въ отставкѣ, но и на службѣ. Если вы возьмете ст. 1 отд. VI въ редакціи бюджетной комиссіи, то тамъ совершенно нѣтъ указанія на то, что новые пенсіонные оклады могутъ назначаться только въ отставкѣ, а такое указаніе есть въ дѣйствующемъ законѣ, и несомнѣнно отсутствіе этого указанія можетъ дать основаніе къ тому выводу, что новыя пенсіи будутъ назначаться не только въ отставкѣ, но и на службѣ, и что примѣнительно къ дѣйствующему уставу могутъ назначаться и особыя пятилѣтнія прибавки, чего ни комиссія по народному образованію, ни бюджетная комиссія совершенно не имѣли въ виду. По этимъ основаніямъ казалось бы предпочтительнымъ, если бы Государственная Дума признала возможнымъ ограничиться въ настоящее время выраженіемъ пожеланія о пересмотрѣ пенсіоннаго обезпеченія профессоровъ и другихъ лицъ учебной службы нашихъ университетовъ. Законопроектъ могъ бы быть разработанъ теперь же лѣтомъ и могъ бы быть представленъ на ваше разрѣшеніе не позднѣе осенней сессіи. Я полагалъ бы даже, что эта работа могла бы быть исполнена къ началу осенней сессіи Государственной Думы.

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Докладчикъ.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). По поводу замѣчаній, сдѣланныхъ Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, я считаю долгомъ разъяснить Членамъ Государственной Думы, что здѣсь въ разъясненіяхъ Товарища Министра допущено нѣкоторое, такъ сказать, умолчаніе. Дѣло въ томъ, что, разрабатывая данный законопроектъ, комиссія по народному образованію никакъ не могла ограничиться опредѣленіемъ ставокъ содержанія, никакъ не могла не коснуться уставной части. Вѣдь весь вопросъ относительно обезпеченія профессоровъ свелся къ тому, нужно ли уничтожать гонораръ или слѣдуетъ сохранить его. Разъ мы уничтожаемъ гонораръ, въ такомъ случаѣ, мы, стало быть, входимъ въ разсмотрѣніе уставной части. *(Голосъ слѣва:* совершенно вѣрно). Такимъ образомъ какихъ бы мы вопросовъ ни касались въ этомъ законопроектѣ, мы такъ или иначе соприкасаемся съ вопросомъ объ уставной части. Если уничтожать гонораръ, то, конечно, возникаетъ вопросъ относительно размѣра взносовъ за обученіе въ университетахъ. *(Голосъ слѣва:* вѣрно). Этотъ размѣръ опредѣляется уставомъ; но если мы уничтожаемъ гонораръ, то само собой понятно, что мы должны опять-таки коснуться вопроса относительно устава университетовъ. Вотъ почему, гг., комиссія по народному образованію никакъ не могла обойти вопроса относительно измѣненія нѣкоторыхъ статей устава. Я, гг.,

на деталяхъ и подробностяхъ останавливаться не буду; когда дѣло дойдетъ до отдѣльныхъ параграфовъ, то я остановлю ваше вниманіе на этомъ. По поводу разъясненія г. Товарища Министра Финансовъ, я долженъ сказать, что для меня непонятно, почему эти замѣчанія являются только по отношенію къ данному законопроекту. Вѣдь вопросъ относительно увеличенія пенсія профессорамъ уже возникалъ именно въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ мы рѣшили его въ данномъ законопроектѣ, именно этотъ вопросъ рѣшенъ по отношенію къ Московскому институту инженеровъ путей сообщенія. Разъ тѣ затрудненія, которыя указываются г. Товарищемъ Министра Финансовъ, возникаютъ при установленіи размѣровъ пенсіи и условій назначенія этихъ пенсій по отношенію къ университетамъ, то почему же эти затрудненія не возникали по отношенію къ этому институту инженеровъ путей сообщенія? (**Титовъ:** а потому, что этому вѣдомству бабушка ворожила). Но во всякомъ случаѣ, гг., я думаю, что эти разъясненія, данныя г. Товарищемъ Министра Финансовъ, не могутъ приводить къ тому выводу, какой онъ сдѣлалъ. Онъ говоритъ, что вопросъ о пенсіяхъ долженъ быть въ настоящее время устраненъ и поставленъ на обсужденіе путемъ внесенія особаго законопроекта. По моему мнѣнію, если есть нѣкоторые недочеты въ нашемъ опредѣленіи условій назначенія пенсій, то эти недочеты лучше исправить. Но я и не нахожу здѣсь недочетовъ. Между прочимъ, г. Товарищъ Министра указываетъ на то, что будто бы въ докладѣ и комиссіи по народному образованію и бюджетной комиссіи предполагается, что профессора, выслужившіе пенсію, имѣютъ право получать ее, даже состоя на службѣ. Этого никто не предполагалъ, потому что мы соотвѣтствующія статьи дѣйствующаго устава не измѣнили: онѣ остаются въ своей силѣ; профессоръ, прослужившій свой срокъ, въ штатъ уже не вносится; а разъ онъ не можетъ быть штатнымъ профессоромъ, то можетъ получать только пенсію и прибавку за лекціи, которая опредѣлена этимъ законопроектомъ. Поэтому всѣ возраженія, которыя были сдѣланы г. Товарищемъ Министра Финансовъ, для меня, во всякомъ случаѣ, не убѣдительны. Мнѣ кажется, что нельзя принять тотъ выводъ, который имъ сдѣланъ. Во всякомъ случаѣ, вопросъ о пенсіяхъ долженъ быть разрѣшенъ сейчасъ же; его нельзя откладывать до будущихъ законопроектовъ.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Отд. I законопроекта предлагаетъ установить временныя расписанія окладовъ содержанія. Переходимъ къ разсмотрѣнію временныхъ расписаній окладовъ содержанія лицамъ, состоящимъ по учебной части Императорскихъ Россійскихъ университетовъ и Демидовскаго юридическаго лицея. Бюджетная комиссія въ расписаніи устанавливаетъ пятилѣтнюю прибавку къ содержанію доцентовъ Варшавскаго и Юрьевскаго университетовъ и Демидовскаго лицея въ 350 р. вмѣсто 300 р. Докладчикъ съ этой поправкой бюджетной комиссіи соглашается. Размѣръ пятилѣтнихъ прибавокъ къ содержанію лекторовъ, какъ университетовъ, такъ и Демидовскаго лицея, бюджетная комиссія устанавливаетъ въ 250 р. вмѣсто 500 р. Позвольте спросить докладчика, какой размѣръ прибавокъ устанавливаетъ бюджетная комиссія лектора русскаго языка Варшавскаго университета, о которомъ не упоминается въ докладѣ бюджетной комиссіи. (**От. Смирновъ:** по отношенію къ нему тоже 250). По отношенію къ лектору русскаго языка въ Варшавскомъ университетѣ прибавка сокращается до 250 р. Затѣмъ къ примѣчаніямъ 3 къ временному расписанію окладовъ содержанія лицамъ, состоящимъ по учебной части Императорскихъ Россійскихъ университетовъ и Демидовскаго юридическаго лицея, имѣются поправки, предлагающія измѣнить редакцію этихъ примѣчаній. Докладчикъ согласенъ съ редакціей бюджетной комиссіи. *(Временное расписаніе окладовъ содержанія лицамъ, состоящимъ по учебной части Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, съ примѣчаніями и временное расписаніе окладовъ содержанія лицамъ, состоящимъ по учебной части Демидовскаго юридическаго лицея, съ примѣчаніями принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній съ измѣненіями, предлагаемыми бюджетною комиссіею).* Къ отд. I и къ отд. II поправокъ не имѣется. *(Отд. I и отд. II принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Къ отд. III внесены поправки бюджетной комиссіей, предлагающей исключить ст. 2

отд. III. Членъ Государственной Думы Новиковъ 2.

Новиковъ 2 (г. Москва). Гг. Члены Государственной Думы. Если бы у насъ въ университетахъ было перепроизводство ученыхъ силъ, тогда намѣреніе бюджетной комиссіи оставить тотъ порядокъ, по которому профессора черезъ 25 лѣтъ вновь подвергаются министерскому назначенію, было бы до извѣстной степени понятно. Но при наличности громаднаго количества пустующихъ каѳедръ, которое всѣмъ вамъ извѣстно, это предложеніе бюджетной комиссіи является для меня чрезвычайно страннымъ. Вѣдь черезъ 25 лѣтъ службы (а въ эту службу, какъ вамъ, вѣроятно, извѣстно, входятъ всевозможныя должности, въ томъ числѣ и должность оставленнаго при университетѣ) человѣку можетъ быть только 47 лѣтъ, и говорить о дряхлости въ такомъ возрастѣ, конечно, не приходится. Между тѣмъ, необходимость министерскаго переназначенія, противъ котораго возражаетъ комиссія по народному образованію, естественнымъ образомъ создаетъ безпокойную атмосферу въ профессорской средѣ, особенно за послѣднее время, когда, какъ вамъ извѣстно, дискреціонное право министра въ этомъ отношеніи примѣняется необычайно широко. Гг., если мы не хотимъ еще больше опустошить университетскія каѳедры, если мы, улучшая законопроектомъ, который мы сейчасъ разсматриваемъ, матеріальное положеніе университетовъ, хотимъ хотя нѣсколько улучшить и правовое положеніе профессоровъ, то мы должны голосовать не за поправку бюджетной комиссіи, а за предложеніе комиссіи по народному образованію, ибо только такимъ вотумомъ мы окажемъ услугу русской наукѣ, только такимъ вотумомъ мы объявимъ себя друзьями народнаго просвѣщенія. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія Шевяковъ. Гг. Члены Государственной Думы. Вопросъ о срокахъ профессорской службы являлся всегда однимъ изъ наиболѣе спорныхъ вопросовъ университетской реформы. При проведеніи устава 1863 г. и 1864 г., а также при обсужденіи въ 1901 г. извѣстныхъ 18 вопросовъ, предложенныхъ покойнымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія Генералъ-Адъютантомъ Ванновскимъ, въ факультетахъ и совѣтахъ горячо дебатировался этотъ вопросъ. Его собственно слѣдовало бы расчленить на два. Во-первыхъ: желательно ли вообще установленіе извѣстныхъ граней въ профессорской службѣ или нѣтъ? Или если желательно, то какъ производить дальнѣйшее оставленіе профессора на службѣ, т. е. путемъ ли выборовъ или по назначенію? Это вопросъ второй. Итакъ, я говорю, что вопросъ о профессорской службѣ всегда горячо обсуждался въ совѣтахъ, и вотъ, между прочимъ, въ 1862 г., при обсужденіи устава 1863 г., всѣ высказавшіеся по этому вопросу университеты, а именно: Московскій, Казанскій, Кіевскій и Харьковскій, утверждали, что такая грань необходима, и большинство признавало 25-ти-лѣтній срокъ службы, а такой выдающійся ученый и педагогъ, какъ покойный Пироговъ, находилъ даже, что эту грань нужно поставить еще раньше, а именно, по истеченіи 12 съ половиной лѣтъ профессоръ долженъ подвергаться новой баллотировкѣ. Другіе профессора, приведу только нѣсколько выдающихся, напр., проф. Кавелинъ и Д. И. Менделѣевъ, бывшій въ то время еще преподавателемъ, находили, что перебаллотировка необходима по истеченіи 15 лѣтъ. Какъ совѣты, такъ и отдѣльные профессора находили перебаллотировки необходимыми потому, что легко можетъ статься, что профессоръ, будучи избраннымъ на каѳедру по заслугамъ, современемъ окажется не на высотѣ своего положенія, если будетъ пеглижировать своими обязанностями. Онъ можетъ аккуратно посѣщать совѣты и факультеты, исправно читать лекціи, но тѣмъ не менѣе все-таки не будетъ на высотѣ положенія, если не будетъ слѣдить за наукой и не будетъ заботиться о приростѣ молодыхъ ученыхъ силъ. Вотъ, защитники перебаллотировокъ и находили, что исключать или удалять такихъ отдѣльныхъ отставныхъ отъ науки лицъ неудобно для профессорской коллегіи, поэтому гораздо справедливѣе и правильнѣе установить для всѣхъ перебаллотировку по истеченіи опредѣленнаго стажа. При введеніи устава 1884 г., когда были измѣнены нѣкоторыя положенія устава 1863 г., вмѣсто баллотировокъ было введено оставленіе на дальнѣйшій срокъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по истеченіи 25 лѣтъ профессорской службы. Наконецъ, въ 1901 г., при обсужденіи

вопросовъ, предложенныхъ Генералъ-Адъютантомъ Ванновскимъ, совѣты С.-Петербургскаго, Московскаго, Кіевскаго и Варшавскаго университетовъ также высказались за сохраненіе перебаллотировокъ послѣ 25 лѣтъ службы. Поэтому предложеніе комиссіи по народному образованію не опирается на мнѣніе и пожеланія, которыя высказывались въ разное время профессорами и совѣтами университетовъ. Профессора всѣхъ университетовъ, которые высказывались по этому поводу, говорили о необходимости такихъ баллотировокъ, и только меньшинство Харьковскаго университета въ 1862 г. находило, что такія баллотировки излишни. Поэтому-то я счелъ своимъ долгомъ повторить здѣсь то, что я имѣлъ уже честь говорить въ бюджетной комиссіи, разъ снова возникъ вопросъ о принятіи ст. 2 отд. III въ редакціи комиссіи по народному образованію, предложенной къ исключенію бюджетной комиссіей.

Новиковъ 2 (г. Москва). Господа. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія какъ будто правъ по формѣ, но по сущности дѣла совершенно неправъ. Онъ правъ, когда говоритъ, что въ университетскихъ совѣтахъ въ Казани, Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ и т. д. обсуждался вопросъ о необходимости нѣкоторой грани въ профессорской службѣ. Это вѣрно. Но, гг., эта грань намѣчалась профессорскими совѣтами совершенно иначе, чѣмъ какъ она поставлена въ настоящее время. Вѣдь, всѣ эти профессорскіе совѣты, а также и Пироговъ, къ авторитету котораго обратился Товарищъ Министра, говорили о граняхъ только въ смыслѣ товарищеской провѣрки, только въ томъ смыслѣ, что на извѣстномъ разстояніи отъ начала профессорской службы (черезъ 15—20—25 лѣтъ) товарищи по университетскому совѣту должны поставить вопросъ, не потерялъ ли данный профессоръ связи съ наукой, достоинъ ли онъ продолжать свое пребываніе въ ихъ средѣ. Это, гг., совершенно не то, что существуетъ въ настоящее время, когда, черезъ 25 лѣтъ отъ начала университетской службы, профессора подвергаются вторичному назначенію со стороны министерства, чего ни въ какой другой службѣ, ни въ какомъ другомъ вѣдомствѣ не имѣется. И вотъ, гг., обидно и печально еще то, что изъ этого права за послѣднее время сдѣлали орудіе политической борьбы, посредствомъ котораго опустошаются наши университетскія каѳедры и университеты лишаются лучшихъ своихъ силъ. Поэтому, гг., если вы не хотите содѣйствовать министерству въ продолженіи опустошенія каѳедръ, то вы не должны пойти за Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, а должны принять соотвѣтствующую статью въ той редакціи, какъ ее предлагаетъ комиссія по народному образованію. (*Слѣва рукоплесканія и голоса:* браво).

Пуришкевичъ (Курская губ.). Я никакъ не могу согласиться съ тѣмъ взглядомъ, который былъ высказанъ здѣсь Членомъ Государственной Думы Новиковымъ, и всецѣло раздѣляю положеніе, высказанное Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, и вотъ по какимъ соображеніямъ. Въ то время, какъ профессоръ нѣмецкій не ограничивается защитой магистерской или докторской диссертаціи и въ продолженіе всей своей жизни, можетъ быть, по узкой спеціальности,—нѣмцы очень любятъ спеціализироваться,—но работаетъ и не устаетъ, русскіе профессора въ массѣ своей—мнѣ неоднократно приходилось наблюдать не по одному только университету, гдѣ я получилъ образованіе, по Новороссійскому, но по цѣлому ряду другихъ университетовъ,—ограничиваются только защитой послѣ выдержанія магистерскаго экзамена, магистерской диссертаціи, докторской диссертаціи. Сплошь и рядомъ мы видимъ, какъ цѣлый рядъ гг. профессоровъ старается, помимо магистра, получить доктора, представляя одинъ томъ, который служитъ всѣмъ ихъ умственнымъ багажомъ въ теченіе всей ихъ ученой карьеры, и затѣмъ прекращаетъ всякую связь съ наукой, и мы видимъ,—я самъ помню очень хорошо,—какъ цѣлый рядъ професоровъ—именъ я не хочу называть уже потому, что многіе изъ нихъ покойники,—читали свои лекціи по старымъ шпаргаламъ, дополняя ихъ изрѣдка изъ года въ годъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, а можетъ быть даже и десятилѣтій. Подобнаго рода явленіе, мнѣ кажется, въ интересахъ науки, отбрасывая всякіе политическіе оттѣнки, всякія политическія характеристики, все это совершенно недопустимо. Между тѣмъ, мы должны считаться съ психологіей русскаго человѣка, ибо профессорами нашихъ университетовъ является въ настоящее время, конечно, русскій человѣкъ, а русскій человѣкъ лѣнивъ въ этомъ отношеніи. Онъ

напишетъ одинъ трудъ, напишетъ maximum два труда, и читаетъ лекціи изъ года въ годъ объ одномъ и томъ же гг. студентамъ. Въ конечномъ результатѣ получается абсентеизмъ студентовъ на лекціяхъ извѣстныхъ профессоровъ, абсентеизмъ, вполнѣ оправдываемый тѣмъ, что студенты, зная, что профессоръ читаетъ въ теченіе 10—15 лѣтъ одно и то же, могутъ не являться на лекціи, а дома могутъ познакомиться съ его трудами по лекціямъ, и зная, что будутъ требовать при переходныхъ экзаменахъ, онъ сдаетъ этотъ томъ г. профессору. Между тѣмъ, предоставляя возможность, какъ предлагаетъ г. Товарищъ Министра, освѣжать гг. профессоровъ въ теченіе извѣстнаго времени, тѣхъ, кто не хочетъ работать или устарѣлъ, мы дадимъ возможность двигаться наукѣ въ той или иной области, чего въ настоящее время, къ глубокому прискорбію, не замѣчается. Поэтому, становясь на эту точку зрѣнія, такъ сказать, чтобы подстегнуть русскаго профессора работать не только по магистерской и докторской диссертаціямъ, добиваться успѣха въ той области науки, которая стала его спеціальностью, мнѣ кажется нужно именно присоединиться къ тѣмъ мотивамъ и взглядамъ, которые были высказаны г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, а не присоединяться къ тому, о чемъ говорилъ здѣсь членъ Думы Новиковъ. *(Рукоплесканія справа).*

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я, гг., не буду становиться на ту точку зрѣнія, на которую сталъ Членъ Государственной Думы Новиковъ 2, я буду разсуждать совершенно иначе. Когда г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія выяснялъ этотъ вопросъ въ бюджетной комиссіи, онъ, между прочимъ, говорилъ относительно тѣхъ взглядовъ, которые высказывались по этому вопросу лучшими представителями нашей университетской науки, ссылался на Пирогова, ссылался на Кавелина, ссылался даже на взгляды, высказанные цѣлыми профессорскими корпораціями. Но, гг., во всѣхъ этихъ взглядахъ высказывается одна опредѣленная мысль: профессоръ черезъ извѣстное время можетъ оказаться неспособнымъ къ тому дѣлу, къ которому онъ призванъ; и вотъ для того, чтобы опредѣлить эту его правоспособность, необходимо нужно сдѣлать провѣрку путемъ переизбранія его въ своей собственной средѣ, т. е. путемъ переизбранія со стороны товарищей. Это, гг., совершенно понятно; эта точка зрѣнія людей, знающихъ университетскую жизнь, вполнѣ естественна. Дѣло въ томъ, гг., что относительно правоспособности того или другого профессора могутъ судить только его сослуживцы; но—вы должны въ этомъ сознаться—ни въ коемъ случаѣ не начальство, именно потому, что наше начальство никогда не знаетъ, какъ профессоръ преподаетъ. Оно судитъ о профессорахъ исключительно только по тѣмъ сужденіямъ, которыя, можетъ быть, высказываютъ легкомысленные студенты, или же по тѣмъ доносамъ, которые иной разъ дѣлаются. Я долженъ сказать, гг., что непосредственнаго наблюденія за преподаваніемъ профессоровъ со стороны министерскаго начальства никогда не было и едва ли когда будетъ. Поэтому, гг., если Министръ Народнаго Просвѣщенія утверждаетъ или не утверждаетъ черезъ 25 лѣтъ профессора, то вовсе не потому, что онъ неправоспособный или правоспособный, а по какимъ-то непонятнымъ иной разъ причинамъ. Вотъ эти то соображенія и должны быть приняты во вниманіе при рѣшеніи поставленнаго вопроса. Послѣ рѣчи Владиміра Митрофановича я просилъ бы его указать изъ массы профессоровъ, которые не были утверждены черезъ 25 лѣтъ, хотя бы одного профессора, который не былъ утвержденъ, именно только потому, что онъ оказался недостойнымъ званія профессора за свою научную неправоспособность. Укажите, гг., этотъ единственный хотя бы примѣръ, и я тогда соглашусь съ мнѣніемъ г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія. Я бы просилъ въ данномъ случаѣ самого г. Товарища Министра указать, кто это изъ профессоровъ, уволенныхъ черезъ 25 лѣтъ службы, былъ уволенъ именно за его несоотвѣтствіе научнымъ требованіямъ; если вы, гг., примете въ соображеніе все это, то едва ли согласитесь съ доводами г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія. Потрудитесь, гг., задать себѣ вопросъ: какимъ путемъ попечитель учебнаго округа или Министръ Народнаго Просвѣщенія могутъ опредѣлить научную правоспособность или неправоспособность профессора. Я 17 лѣтъ служилъ профессоромъ университета, и за все время моей службы попечитель учебнаго округа ни

разу не былъ не только на моей лекціи, но и на лекціяхъ другихъ профессоровъ, исключая вступительныхъ лекцій вновь поступающихъ профессоровъ. Всѣ доводы, которые здѣсь высказывались, собственно говоря, являются въ значительной мѣрѣ фиктивными: «нужно освѣжить университетскую среду», «нужно очистить эту среду отъ тѣхъ лицъ, которыя потеряли интересъ къ наукѣ». Да, если бы это было возможно. Кромѣ того, если можно принять мнѣніе г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, то только съ такимъ ограниченіемъ, что черезъ 25 лѣтъ профессоръ университета вновь избирается коллегіей профессоровъ. Это было бы еще понятно. Но, вѣдь, гг., едва ли на эту точку зрѣнія станетъ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Кромѣ того, гг., даже переизбраніе профессора своею средою чрезъ 25 лѣтъ службы нужно признать весьма нежелательнымъ явленіемъ; тутъ чаще всего сказываются личныя отношенія, личная дружба или вражда. Я хорошо помню, какъ производились подобные выборы при дѣйствіи прежняго устава; здѣсь личныя симпатіи и антипатіи имѣли часто рѣшающее значеніе. Потомъ, гг., я долженъ вамъ сказать, что комиссія по народному образованію, вводя этотъ параграфъ, собственно говоря, не выдумала его; въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ этотъ порядокъ уже дѣйствуетъ: тамъ профессора служатъ до 30 лѣтъ безпрепятственно. Возьмите духовную академію; тамъ болѣе строгія требованія предъявляются къ профессорамъ, и однако тамъ черезъ 25 лѣтъ не требуется никакого утвержденія: профессоръ служитъ безпрепятственно до 30 лѣтъ. По этимъ основаніямъ я совершенно не могу согласиться съ тѣми доводами, которые здѣсь были высказаны. Но, гг., я еще укажу на одно обстоятельство. Товарищъ Министра Финансовъ въ своемъ возраженіи дѣйствительно сдѣлалъ одно замѣчаніе, весьма серьезное, противъ котораго возражать совершенно невозможно. Онъ говорилъ, что, съ точки зрѣнія Министерства Финансовъ, назначеніе профессору университета пенсіи въ 4.500 и 3.000 р. черезъ 25 лѣтъ совершенно недопустимо. Я это, гг., понимаю. Бюджетная комиссія, когда она рѣшила вопросъ относительно разсматриваемой статьи, она, видите-ли, не знаю въ силу какихъ соображеній, не согласилась съ комиссіей по народному образованію и эту статью, введенную нами, исключила. Но когда ей пришлось рѣшать вопросъ относительно пенсіи профессорамъ, то она логически, послѣдовательно и естественно должна была притти къ такому выводу: разъ профессоръ университета можетъ быть не утвержденъ послѣ 25 лѣтъ службы, то ему слѣдуетъ назначить полную пенсію, для ординарнаго профессора въ 4.500 р., а для экстраординарнаго профессора—въ 3.000 р., не за 30 лѣтъ, а за 25. Конечно, не только съ точки зрѣнія Министерства Финансовъ, но и съ точки зрѣнія вообще людей, которые блюдутъ интересы государства, это непріемлемо. Съ точки зрѣнія комиссіи по народному образованію это точно такъ же непріемлемо. Но если, гг., вы согласитесь съ той поправкой, которую внесла бюджетная комиссія, въ такомъ случаѣ вы непремѣнно станете на этотъ путь: иного выхода нѣтъ. Тогда, дѣйствительно, вы допустите собственно такое положеніе, которое съ точки зрѣнія даже обычнаго здраваго смысла является непріемлемымъ. Поэтому я, гг., прошу эту статью сохранить въ изложеніи комиссіи по народному образованію. *(Слѣва рукоплесканія и голоса:* браво, правильно).

Предсѣдательствующій. Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія Шевяковъ. Я займу ваше вниманіе всего одну минуту, гг. Члены Государственной Думы. Считаю долгомъ оговориться: когда я говорилъ о срокѣ профессорской службы, я говорилъ, что этотъ вопросъ слѣдуетъ собственно расчленить на два: во-первыхъ, желательно ли вообще устанавливать грани, и если да, то второй вопросъ: въ какомъ порядкѣ должно происходить дальнѣйшее оставленіе профессора на службѣ? Относительно перваго вопроса, т. е. относительно установленія граней, всегда всѣ совѣты и всѣ профессора высказывались за желательность установленія подобныхъ граней. Что же касается порядка, т. е. баллотировки, какъ это было при уставѣ 1863 г., или разрѣшенія Министра, какъ это было при уставѣ 1864 г., то по этому вопросу опять-таки раздавались разные голоса. Позвольте привести, какъ примѣръ, академика Маркова, который говорилъ, что баллотировка въ Совѣтѣ послѣ 25 лѣтъ учебной службы не желательна; что это унизительно для профессо-

ровъ, что это можетъ привести къ удаленію изъ университета нежелательнаго члена коллегіи. Другіе говорили, что при баллотировкѣ будутъ сводиться партійные счеты; вѣдь партіи были и, къ сожалѣнію, всегда будутъ во всѣхъ университетахъ; та партія, которая въ большинствѣ, конечно и рѣшитъ: оставаться извѣстному лицу въ университетѣ или нѣтъ. Затѣмъ раздавались и другіе голоса, которые говорили, что неудобно подвергать баллотировкѣ профессора, выслужившаго 25 лѣтъ, такъ какъ его участь будутъ рѣшать его же ученики, которые такимъ образомъ будутъ судить своего профессора. Вотъ доводы, у меня цѣлая книга, я боюсь задерживать ваше вниманіе. Масса доводовъ приводилась въ доказательство нежелательности производства баллотировокъ въ совѣтахъ. Я же касался перваго вопроса и говорилъ, что необходимость установки грани признавалась всегда всѣми совѣтами и большинствомъ профессоровъ. Вотъ почему я имѣлъ честь утверждать, что предложенное рѣшеніе Государственной Думы не будетъ соотвѣтствовать тѣмъ мнѣніямъ и пожеланіямъ, которыя высказывались профессорами и совѣтами университетовъ.

Левашевъ (г. Одесса). Гг. Члены Государственной Думы. Я умышленно воздерживался отъ внесенія какихъ бы то ни было измѣненій въ тотъ проектъ, который теперь находится на вашемъ разсмотрѣніи. То положеніе, въ которомъ мы находимся сейчасъ, я предвидѣлъ уже раньше и заявлялъ объ этомъ въ комиссіяхъ. Разъ только мы касаемся измѣненій устава, то это неминуемо приведетъ къ безконечнымъ спорамъ, которые могутъ не только затормозить, но даже погубить тотъ важнѣйшій для жизни университетовъ законопроектъ, который мы сейчасъ разсматриваемъ. Поэтому я возражалъ, можетъ быть, даже очень рѣзко, когда, напр., Членъ Государственной Думы Воронковъ въ засѣданіяхъ комиссіи народнаго образованія, въ противоположность тому, что утверждалъ Членъ Государственной Думы Ивановъ, — послѣдній говорилъ, что этого не было, но я могу доказать документально—ссылкою на журналы комиссіи, что это именно было,—когда Членъ Государственной Думы Воронковъ требовалъ, чтобы отложить все дѣло реформы матеріальнаго состоянія университетовъ до выработки новаго университетскаго устава. Это повторялось неоднократно въ комиссіи, это было неоднократно и въ подкомиссіи, и я противъ этого всегда возражалъ, предвидя то, что сейчасъ происходитъ на нашихъ глазахъ. Законопроектъ разсматривался пока только двумя комиссіями, какъ вы видите, и сейчасъ же возникли существенныя разнорѣчія. Что же будетъ дальше? Дальше будетъ еще хуже и дѣло можетъ совершенно затормозиться. Поэтому, не входя въ существо вопроса, который мы сейчасъ разсматриваемъ, я только съ практической цѣлью, чтобы облегчить прохожденіе законопроекта, полагаю, что будетъ наиболѣе благоразумнымъ принять позднѣйшій проектъ бюджетной комиссіи. Тогда по крайней мѣрѣ не будетъ столкновеній между послѣдней комиссіей и Думой и дѣло подвинется впередъ.

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Слово принадлежитъ докладчику.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Въ томъ-то и дѣло, что законопроектъ въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ въ докладѣ бюджетной комиссіи, становится совершенно непріемлемымъ. Вы слышали со стороны г. Товарища Министра Финансовъ, что съ тѣми поправками, которыя сдѣланы бюджетной комиссіей, законопроектъ является для него непріемлемымъ. Поэтому я, гг., еще разъ обращаюсь съ просьбою именно поддержать редакцію комиссіи по народному образованію. Когда выступалъ Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, я ожидалъ, что онъ отвѣтитъ на мой основной вопросъ: можетъ ли онъ указать хотя одного профессора, который не былъ бы утвержденъ черезъ 25 лѣтъ только потому, что оказался недостаточно интересующимся своей наукой? Тѣ основанія, которыя были здѣсь высказаны, едва ли правильны. *(Голоса слѣва:* правильно, вѣрно).

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Къ ст. 1 поправокъ нѣтъ. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Бюджетная комиссія предлагаетъ ст. 2 отд. III исключить, докладчикъ комиссіи по народному образованію возражаетъ противъ этого предложенія бюджетной комиссіи и остается при первоначальномъ мнѣніи комиссіи по народному образованію. Ставлю на голосованіе ст. 2 отд. III въ редакціи комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосова-

ніе ст. 3. *(Баллотировка)*. Принято. Засимъ къ ст. 4 того же отд. III внесена поправка бюджетной комиссіи (**Титовъ:** она отпадаетъ). Докладчикъ принимаетъ эту поправку. Ставлю ст. 4 отд. III съ поправкой бюджетной комиссіи *(голоса слѣва:* какая это поправка?). Бюджетная комиссія предлагаетъ въ ст. 4 отд. III послѣ словъ: «по расчету триста рублей за годовой часъ за счетъ кредита, отпускаемаго университету на вознагражденіе приватъ-доцентовъ» вставить слова: «а за недостаткомъ его—за счетъ спеціальныхъ средствъ университетовъ». Эту поправку докладчикъ принимаетъ. Ставлю ст. 4 отд. III съ поправкою бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Ставлю ст. 5 на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Засимъ ст. 6 отд. III фракція народной свободы предлагаетъ исключить. По ст. 6—Членъ Государственной Думы Новиковъ 2.

Новиковъ 2 (г. Москва). Гг. Члены Государственной Думы, ст. 6 отд. III гласитъ слѣдующее: «Лица, выдержавшія испытаніе на степень магистра, но еще не защитившія диссертаціи, могутъ быть приватъ-доцентами не болѣе, чѣмъ въ теченіе пяти лѣтъ со времени вступленія въ число приватъ-доцентовъ». Слѣдовательно, черезъ пять лѣтъ послѣ того, какъ они вступили въ число приватъ-доцентовъ, если къ этому времени они не напишутъ и не защитятъ своей магистерской диссертаціи, они должны выйти изъ состава университетскихъ преподавателей. По этому поводу я позволю себѣ отмѣтить слѣдующее. Вамъ всѣмъ ясно, гг., что законопроектъ, который мы сейчасъ разсматриваемъ, въ значительной, хотя и не въ полной мѣрѣ, улучшаетъ положеніе почти всѣхъ университетскихъ преподавателей. Но ст. 6 несомнѣнно ухудшаетъ положеніе приватъ-доцентовъ. Вѣдь надъ этими приватъ-доцентами при наличности ст. 6 будетъ висѣть постоянно Дамокловъ мечъ. (**Пуришкевичъ:** пожалуйте диссертацію). Несомнѣнно, будетъ висѣть угроза быть безъ всякой вины выброшеннымъ за бортъ академической жизни. Мнѣ сейчасъ говорятъ: пожалуйте диссертацію. На это, гг., я позволю себѣ отвѣтить слѣдующее. Вѣдь многія темы для диссертацій по своей сложности не могутъ быть разработаны въ пять лѣтъ, въ особенности въ нашихъ русскихъ условіяхъ, когда приватъ-доцентамъ приходится въ силу своей необезпеченности искать матеріальнаго заработка. И вотъ результатомъ мѣры, которая предлагается въ ст. 6, можетъ быть то, что люди вдумчивые, съ серьезными научными требованіями, желающіе подготовить основательно диссертацію, будутъ выброшены, какъ я сказалъ, изъ академической жизни, а тѣ, кто сумѣетъ приготовить скороспѣлую диссертацію, будутъ продолжать оставаться приватъ-доцентами, и затѣмъ дѣлаться профессорами. Ясное дѣло, что научная высота университетскаго преподаванія отъ этого только пострадаетъ. Странность мѣры, которая предлагается ст. 6, усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что приватъ-доценты совершенно не обременяютъ университетской казны, ибо, какъ таковые, они никакого содержанія по своей должности не получаютъ. И вотъ, на основаніи изложеннаго, я обращаюсь къ Государственной Думѣ отъ имени фракціи народной свободы съ просьбой объ исключеніи ст. 6 отд. III. Гг., вѣдь мы улучшаемъ положеніе професоровъ, но не будемъ же при этомъ несправедливы и къ младшимъ преподавателямъ университета—приватъ-доцентамъ. Этимъ законопроектомъ мы даемъ университетской жизни бочку меда, не будемъ же эту бочку меда портить ложкой дегтя. *(Голосъ слѣва:* правильно).

Пуришкевичъ (Курская губ.). Опять-таки я не согласенъ съ тѣмъ, что здѣсь высказано было Членомъ Государственной Думы Новиковымъ. Совершенно вѣрно, скороспѣлыя диссертаціи, диссертаціи компилятивнаго характера, которыя сейчасъ представляются гг. доцентами и защищаются ими, недопустимы; и сейчасъ мы наблюдаемъ дѣйствительно крайне прискорбное явленіе, когда пропускаются и защищаются диссертаціи лицами, которымъ совершенно не мѣсто въ университетѣ и которыя не должны имѣть каѳедры. Но это одинъ вопросъ, совершенно не имѣющій ничего общаго съ тѣмъ вопросомъ, который поднимается этимъ п. 6. Если человѣкъ отдалъ себя на служеніе наукѣ, то я полагаю, что въ теченіе пяти лѣтъ, срокъ болѣе чѣмъ достаточный для того, чтобы поработать надъ источниками, съѣздить за границу, поработать въ университетскихъ лучшихъ заграничныхъ библіотекахъ заграничныхъ университетовъ Бонна и Лейпцига и т. д. и представить соот-

вѣтствующую диссертацію. Если эта диссертація будетъ дѣйствительно достойна того, чтобы ищущій степени ее получилъ, то онъ ее и получитъ, но я хочу, гг., указать на роль, на современную роль приватъ-доцентовъ. Здѣсь, къ сожалѣнію, приходится выйти изъ рамокъ строгой науки и указать на ту политическую роль, которую доценты играютъ въ Россійскихъ университетахъ. Вѣрно, совершенно вѣрно, какъ указываетъ Членъ Государственной Думы Новиковъ, что положеніе доцентуры еще недавно было крайне прискорбно; доценты жили на какіе-то университетскіе остатки, иногда получали эти суммы отъ казны, иногда этихъ суммъ не получали, но, не получая, не имѣя прочнаго обезпеченія изъ казенныхъ суммъ, гг. доценты, въ настоящее время, въ особенности съ 1905 г., стали очень удачно пристраиваться въ университеты за счетъ тѣхъ платъ, которыя по полугодично получаются съ гг. студентовъ. Для этого было нужно очень немногое: нужно было подыгрываться подъ вкусы аудиторіи, и мы видимъ, дѣйствительно, цѣлый рядъ приватъ-доцентовъ, въ особенности Московскаго университета и Петербургскаго университета, но въ особенности Московскаго, читая параллельные курсы съ тѣми курсами, которые читаютъ экстраординарные и ординарные профессора, гг. доценты получали колоссальнѣйшее жалованье отъ гг. студентовъ, не отъ казны, по 3 р. за полугодіе съ лекціи, но набиралось въ аудиторіи 600—700, 800 и болѣе человѣкъ, и въ конечномъ результатѣ гг. доценты, играя не на научныхъ познаніяхъ, не давая научныхъ познаній, а на чувствахъ, приплетая къ наукѣ политику, въ концѣ концовъ прочно утверждались въ университетахъ и не работали такъ, какъ долженъ работать человѣкъ, который хочетъ посвятить себя научной дѣятельности, и пребывали и пребываютъ въ стѣнахъ университета безъ всякаго научнаго багажа, занимаясь политической пропагандой. Вспомните, гг., и Новиковъ, который изъ Москвы, и Милюковъ, который все-таки отрицать этого не можетъ, вспомните, кто являлся коноводами для университетскихъ движеній 1905—1906 гг. въ Москвѣ? Да, конечно, приватъ-доценты, которые становились во главѣ студентовъ, которые организовывали студентовъ, которые ходили вмѣстѣ со студентами въ рабочихъ блузахъ съ красными флагами по Москвѣ. Вотъ роль приватъ-доцента, такая, какъ мы его застаемъ въ настоящій моментъ. Мнѣ кажется, что то предложеніе, которое предусматривается здѣсь п. 6, чтобы въ теченіе пяти лѣтъ проработали и защитили свою диссертацію, оно поведетъ къ оздоровленію нашихъ университетовъ въ томъ смыслѣ, что заставитъ приватъ-доцентовъ искать болѣе серьезныхъ путей для того, чтобы упрочить свою связь съ университетомъ, а не тѣхъ путей, на которыхъ они въ настоящее время находятся. Это въ значительной степени парализуетъ то теченіе, которое мы замѣчаемъ въ стѣнахъ всѣхъ университетовъ, въ особенности Московскаго, являющагося родоначальникомъ всѣхъ студенческихъ забастовокъ, всѣхъ студенческихъ движеній, это дастъ возможность приватъ-доцентамъ стать экстраординарными, а черезъ извѣстный промежутокъ времени и ординарными профессорами, и вмѣстѣ съ тѣмъ не дастъ возможности играть приватъ-доцентамъ той руководящей роли веденія студенчества на революціонный путь, что замѣчаемъ мы въ настоящее время, и къ этому стремленію оздоровленія университета, оздоровленія профессуры я не могу отнестись иначе, какъ только привѣтствовать; это путь, который долженъ способствовать тому, что приватъ-доцены будутъ заниматься своимъ прямымъ дѣломъ. Это отразится не только въ нравственномъ смыслѣ, но и въ смыслѣ научнаго ихъ багажа.

Гронскій (Тверская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Съ этой каѳедры Членъ Государственной Думы Пуришкевичъ хотѣлъ охранять спокойное теченіе творчества диссертацій, которыя пишутся доцентами, и для того, чтобы доцентъ могъ спокойно писать свою диссертацію, онъ предлагаетъ грозить ему тѣмъ, что его выгонятъ изъ университета въ томъ случаѣ, если онъ не напишетъ диссертаціи къ опредѣленному сроку. Мнѣ представляется, что такое стремленіе къ скоропалительности писанія научныхъ работъ едва ли заслуживаетъ оправданія. Здѣсь Членъ Государственной Думы Новиковъ, защищая ту поправку, которая была внесена фракціей народной свободы, и которую и я здѣсь поддерживаю, указывалъ уже на то обстоятельство, что тотъ скорпіонъ, который будетъ висѣть надъ спокойнымъ научнымъ творчествомъ доцента, который отдастъ всѣ свои

силы на служеніе наукѣ, едва ли будетъ положительнымъ явленіемъ. Люди будутъ стараться, насколько возможно, скорѣе писать диссертацію, и результатомъ этого будетъ спѣшность и незаконченность работы. Это, можетъ быть, наиболѣе отрицательныя качества научной диссертаціи: спѣшить съ дѣломъ научнаго труда, думать о томъ, что надъ вами виситъ возможность удаленія отъ любимаго вами дѣла, которому вы отдали всю свою жизнь, всю свою предварительную подготовку, это значитъ скомкать научное творчество, это значитъ отдать научное творчество въ желѣзные тиски той мѣры, которая защищалась здѣсь депутатомъ Пуришкевичемъ. Еще одно соображеніе, которое высказано было здѣсь депутатомъ Пуришкевичемъ, соображеніе о томъ, что научный цензъ, дескать, необходимъ для доцентуры; это соображеніе лежитъ въ совершенномъ и очевидномъ противорѣчіи съ самой юридической природой института приватъ-доцентуры. Она была учреждена какъ разъ для того, чтобы привлечь не владѣющія научнымъ цензомъ силы къ свободному, конкурирующему съ дипломированными профессорами преподаванію съ каѳедръ университета. Слѣдовательно, Членъ Государственной Думы Пуришкевичъ встаетъ въ острый конфликтъ съ университетскимъ уставомъ 1884 г., который именно для этого приватъ-доцентуру призвалъ, который именно для этого далъ возможность приватъ-доцентурѣ открыть параллельные профессорамъ курсы. То обстоятельство, что на курсы приватъ-доцентовъ записывалось и являлось гораздо большее количество слушателей, нежели на курсы тѣхъ профессоровъ, которые по назначенію Министерства Народнаго Просвѣщенія занимали свои каѳедры, только указываетъ на то обстоятельство, что среди студентовъ широкій интересъ имѣлся и имѣется къ наукѣ, что при конкурентныхъ курсахъ—и вашъ покорнѣйшій слуга такъ поступалъ, когда былъ студентомъ,—можно слушать по одному предмету два курса, если интересуешься. Если желаете, можете слушать курсъ профессора, который является основнымъ, и можете слушать курсъ доцента, который иначе, съ другой точки зрѣнія, иногда въ другой научной конструкціи предлагаетъ вамъ догматическій матеріалъ. И такая возможность слушанія конкурентныхъ курсовъ являлась особенно драгоцѣнной для насъ, студентовъ, и я, какъ недавній еще студентъ, окончившій только въ 1906 г. Петербургскій университетъ, я съ благодарностью всегда вспоминаю о той эпохѣ Петербургскаго университета, которая давала и научную и общественную школу. И въ этомъ было огромное научное значеніе и Петербургскаго и Московскаго университетовъ, которые дѣлали изъ студентовъ не только людей научившихся, не только будущихъ ученыхъ, но и гражданъ, гражданъ сознательныхъ, которые всегда въ будущемъ, въ своей общественной дѣятельности, какъ граждане, могли выступать и защищать свое мнѣніе. И вотъ, съ этой точки зрѣнія, я положительно возражаю противъ основного текста законопроекта и поддерживаю нашу поправку. Помимо той политической роли, которую выставлялъ здѣсь депутатъ Пуришкевичъ, и которой я коснулся поневолѣ въ краткихъ словахъ, такъ какъ не время теперь говорить подробно объ этомъ, мнѣ хочется остановить ваше вниманіе еще на одной сторонѣ вопроса—на сторонѣ моральной. Вы знаете, и Пуришкевичъ этого не отрицаетъ, что стезя приватъ-доцента—стезя тяжелая, что люди, часто зарабатывая гроши, получая буквально сотни рублей за весь годъ, отдаютъ въ теченіе 5—10 лѣтъ всѣ свои силы служенію наукѣ. Я думаю, такихъ случаевъ и Пуришкевичъ отрицать не будетъ. Вотъ, гг., вы такихъ тружениковъ, не обезпеченныхъ матеріально, хотите еще будущими скорпіонами лишить возможности научной дѣятельности, лишить университета, устраняя возможность предоставить имъ свободное научное преподаваніе съ каѳедры. Я вспоминаю, гг., слова одного нѣмецкаго профессора, который говорилъ своему ученику передъ тѣмъ, какъ тотъ хотѣлъ избрать себѣ научную карьеру: подумайте, что вы дѣлаете; я могу свести васъ на наше кладбище, и вы увидите тамъ могилы десятковъ приватъ-доцентовъ, которые, замученные непосильнымъ трудомъ и недостаточною обезпеченностью, преждевременно сошли въ могилу, и наша германская наука, можетъ быть, большія научныя силы потеряла изъ-за этого. Mutatis mutandis—это замѣчаніе относится и къ нашимъ порядкамъ, и вотъ почему, гг., и по соображеніямъ научнаго свойства, и по соображеніямъ свойства чисто моральнаго, обязанности, лежащей на

*

законодательныхъ учрежденіяхъ страны, поддерживать и развивать науку, дать возможность молодымъ ученымъ отдавать свои силы наукѣ и продолжать эту работу, вотъ по всѣмъ этимъ основаніямъ я покорнѣйше прошу Государственную Думу принять поправку фракціи народной свободы. *(Рукоплесканія слѣва).*

Новиковъ 2 (г. Москва). Господа. Я не задержу васъ, я только хочу двумя словами воззвать къ послѣдовательности большинства Государственной Думы. Гг., вы только что отвергли 25-ти-лѣтнюю грань для профессоровъ; отвергните же теперь еще болѣе страшную пятилѣтнюю грань для приватъ-доцентовъ, гораздо менѣе, чѣмъ профессора, обезпеченныхъ.

Милюковъ (С.-Петербургъ). Гг. Члены Государственной Думы. Я, какъ будто, замѣчаю нѣсколько недовѣрчивое отношеніе въ части этой Думы къ той поправкѣ, которую внесла фракція народной свободы. Позвольте мнѣ прибавить только нѣсколько словъ въ аргументаціи моихъ товарищей, мнѣ, какъ бывшему приватъ-доценту, человѣку, которому хорошо извѣстны терніи этой карьеры. Я, прежде всего, вамъ напомню, что, вѣдь, если есть какое-нибудь средство противъ замкнутости профессорской корпораціи, противъ извѣстныхъ отрицательныхъ свойствъ, вытекающихъ какъ послѣдствія этой замкнутости, т. е. противъ кумовства и извѣстныхъ партійныхъ столкновеній, которыя рождаются въ этой средѣ, повторяю, если есть какое-нибудь радикальное средство, то,—и это было признано многочисленными комиссіями профессоровъ и многочисленными проектами уставовъ,—то это есть приватъ-доцентура. Это есть тотъ разсадникъ, изъ котораго создаются сотрудники, соперники и замѣстители профессоровъ, которые часто не вполнѣ слѣдятъ за наукою, которые старѣютъ и которые оказываются въ томъ положеніи, о которомъ говорилъ Членъ Думы Пуришкевичъ, когда настаивалъ на томъ, что необходимо освѣжать профессуру. Для освѣженія профессуры другихъ источниковъ, я не говорю о тѣхъ заграничныхъ фабрикахъ профессоровъ, которыя теперь входятъ въ моду, но нормальнаго источника для освѣженія профессорской коллегіи, кромѣ приватъ-доцентуры, у насъ нѣтъ. Слѣдовательно, приватъ-доцентуру нужно поставить въ благопріятныя условія серьезной научной дѣятельности. Вознагражденіе, которое получаетъ приватъ-доцентура, въ общемъ, есть вознагражденіе жалкое, ничтожное. Приватъ-доценты должны быть очень горячо преданы идеѣ научной дѣятельности для того, чтобы удержаться на этомъ пути и не соскользнуть на путь какой-нибудь болѣе благодарный въ смыслѣ житейскихъ выгодъ и житейскихъ удобствъ. Слѣдовательно, имѣя въ себѣ терніи, приватъ-доцентура, кромѣ терній, ничего не представляетъ, и единственная привлекательность этой карьеры—это привлекательность чисто идейнаго свойства. Въ этихъ условіяхъ матеріальнаго вознагражденія приватъ-доценты должны брать посторонніе заработки, и среднее нормальное положеніе таково, что онъ забрался уроками. Другого способа существованія нѣтъ, и миѳическій гонораръ, о которомъ говорилъ Членъ Думы Пуришкевичъ, существуетъ только на нѣкоторыхъ хлѣбныхъ факультетахъ, и полученіе такихъ гонораровъ обусловлено особою гибкостью натуры приватъ-доцента, особою склонностью и способностью войти въ фаворъ факультета или своего профессора. Приватъ-доцентъ, идейно настроенный, онъ какъ разъ можетъ не попасть въ число такихъ счастливчиковъ или можетъ не принадлежать къ хлѣбному факультету. Членъ Думы Пуришкевичъ намекнулъ на мой случай, какъ на случай человѣка, который, увлекая большую аудиторію либеральными идеями, собиралъ огромные барыши и получалъ огромные гонорары. Я на справку могу вамъ только привести, что я припоминаю полугодія, въ которыя за свой курсъ я получилъ гонорара 98 к. (**Пуришкевичъ:** и этого не стоило), и едва ли этотъ гонораръ вообще подпимался выше нѣсколькихъ десятковъ рублей. Это нормальное положеніе приватъ-доцента на не хлѣбныхъ факультетахъ. Теперь ставятъ такому приватъ-доценту въ обязанность написать и представить свою диссертацію въ теченіе пяти лѣтъ. Что это значитъ? За пять лѣтъ можно написать диссертацію, и приватъ-доцентъ покладистый, болѣе, такъ сказать, снисходительно относящійся къ самому себѣ и къ задачѣ своего перваго научнаго труда, онъ вамъ можетъ написать въ годъ и въ полтора года, и такой приватъ-доцентъ вывернется, его своимъ ограниченіемъ въ трудное положеніе не поставите; вы поставите въ трудное положеніе человѣка, который добросовѣстно относится къ

своей первой научной работѣ, который выбралъ серьезную, сложную и важную для науки тему, и я утверждаю, утверждаю по опытамъ близкихъ мнѣ лицъ, что такая диссертація, серьезная, научная диссертація, въ особенности основанная или на сложной архивной работѣ или на рядѣ лабораторныхъ изслѣдованій, можетъ не вмѣститься въ предѣлахъ пяти лѣтъ. И вотъ вы требуете, чтобы приватъ-доцентъ, серьезно относящійся къ своей научной задачѣ, чтобы онъ бросилъ ту работу, которую подсказалъ ему научный интересъ, и чтобы онъ увлекся болѣе легкимъ способомъ полученія степени. Гг., къ чести нашей приватъ-доцентуры, я долженъ сказать, что на такой вотъ путь приватъ-доцентура русская никогда не становилась; наши диссертаціи, вопреки утвержденіямъ Члена Государственной Думы Пуришкевича, тѣмъ рѣзко отличаются отъ средней диссертаціи заграничной, что это не есть работа для полученія степени только,—нѣтъ. Правда, часто наши ученые въ своей жизни напишутъ только двѣ полагающіяся диссертаціи, но я долженъ сказать, что въ большинствѣ случаевъ эти диссертаціи не компиляціи, о которыхъ говорилось, а серьезные вклады въ науку. Настолько обыченъ этотъ типъ нашихъ диссертацій русскихъ, какъ вкладъ въ науку, а не какъ докторскія диссертаціи въ нѣмецкомъ смыслѣ, настолько обыченъ такой типъ нашихъ диссертацій, что факультеты, совѣты и лица, занимавшіяся обсужденіемъ реформы университетскаго устава, не разъ ставили вопросъ о возможности сразу давать вторую степень, какъ норму,—а, какъ исключеніе, эта вторая, докторская, степень за магистерскую диссертацію давалась сплошь и рядомъ въ русскихъ университетахъ, изъ этого вы видите, что русская приватъ-доцентура не грѣшитъ тѣмъ легкомысліемъ, въ которомъ ее упрекали, и что уровень установившійся, нормальный уровень русской научной диссертаціи—высокій уровень. Не низвергайте же русскую диссертацію съ этого высокаго уровня, ставя ей такой срокъ, въ который приватъ-доцентъ шарлатанъ, приватъ-доцентъ, легкомысленно относящійся къ научной дѣятельности, можетъ быть приватъ-доцентъ новаго типа, я не знаю, онъ найдется, онъ сумѣетъ обернуться, но честнаго ученаго, который добросовѣстно относится къ своей жизненной задачѣ, выбранной, несмотря на терніи, съ которыми она сопряжена, этого человѣка вы собьете съ его пути, и вы его толкаете на нечестное отношеніе къ своему первому общественному и научному долгу. Вотъ по какимъ соображеніямъ, я, лично прошедшій эту школу и знающій трудность этого пути, очень прошу Государственную Думу отнестись внимательно къ этой поправкѣ и не ставить безъ надобности на пути, на тяжеломъ пути, приватъ-доцента эти личныя препятствія, не превращать научную работу въ скачку съ препятствіями.

Пуришкевичъ (Курская губ.). Вотъ именно по этимъ соображеніямъ, на которыя указывалъ Членъ Государственной Думы Милюковъ, гг. Члены Государственной Думы, я также прошу васъ обратить самое серьезное вниманіе на этотъ вопросъ, ибо если онъ и кажется, какъ будто, мелкимъ, какъ будто, незначительнымъ, на самомъ дѣлѣ является вопросомъ громаднымъ, скажу я, вопросомъ государственной важности и однимъ изъ самыхъ существенныхъ и крупныхъ въ современной жизни русскаго университета. Событія насъ захватили, т. е. разсмотрѣніе этого вопроса захватило насъ сейчасъ, когда серьезнѣйшіе вопросы проходятъ у насъ вермишелью. Я не подготовленъ къ тому, чтобы дать вамъ ту картину современнаго положенія русской доцентуры, которую можно развернуть, не покопавшись больше, чѣмъ одинъ день, въ тѣхъ матеріалахъ, которые имѣются у меня. Но, повторяю, гг., что тотъ фактъ, что этому вопросу придаетъ такое громадное значеніе фракція народной свободы, долженъ навести насъ на мысль, что здѣсь защищаютъ, помимо научнаго багажа, что-то другое, болѣе важное, быть можетъ и даже, скажу я, навѣрно, для фракціи народной свободы. И это болѣе важное, гг., та политическая роль, которую играетъ въ стѣнахъ университета современный приватъ-доцентъ. Вѣрно, совершенно вѣрно, что уничтоженіе параллельныхъ курсовъ ординарнаго профессора и экстраординарнаго профессора съ параллельными курсами, которые читаетъ человѣкъ, готовящійся къ профессорскому званію, нежелательно, ибо, если бы не было параллельныхъ курсовъ, то это привело бы къ застою старѣющихъ профессоровъ, которые сейчасъ очень мало работаютъ, какъ большинство въ университетѣ. Повторяю, что они пишутъ только магистерскую или докторскую диссертацію, и они бы совершенно по-

грязли въ этомъ болотѣ и не желали бы двигать науку, чего не дѣлаетъ масса русскихъ профессоровъ. Слѣдовательно, уничтоженіе параллельныхъ курсовъ было бы преступленіемъ, но, гг., нельзя становиться на точку зрѣнія устава университетскаго 1884 г., о которомъ здѣсь говорилъ Членъ Государственной Думы Новиковъ. Тогда не было той политической конъюнктуры, тѣхъ политическихъ теченій въ высшей школѣ, которыя наблюдаются сейчасъ. Тогда было соревнованіе на почвѣ чистой науки; сейчасъ идетъ соревнованіе не на почвѣ чистой науки, а идетъ соревнованіе на почвѣ политическихъ убѣжденій. Профессоръ въ извѣстномъ возрастѣ, старикъ, или въ преклонномъ возрастѣ, онъ менѣе податливъ на тѣ революціонныя выступленія, на которыхъ дѣлаютъ современную карьеру приватъ-доценты. Намъ здѣсь говорятъ, что будутъ выбирать между болѣе талантливымъ приватъ-доцентомъ и менѣе талантливымъ ординарнымъ и экстраординарнымъ профессоромъ. Гг., развѣ событія послѣднихъ лѣтъ въ стѣнахъ русскаго университета вамъ не показывали, какъ гг. студенты топтали въ грязь самыя чистыя, самыя свѣтлыя научныя имена только за то, что эти имена сплошь и рядомъ не шли по тѣмъ путямъ, на которые толкало ихъ революціонное студенчество. Я не могу припомнить цѣлаго ряда профессорскихъ лекцій, которыхъ бойкотировало современное студенчество, заполнявшее лекціи гг. приватъ-доцентовъ. Почему? Профессора имѣли имя, извѣстность, научные труды, блестящую эрудицію, блестящее ораторское дарованіе; цѣлыя поколѣнія образовывались и воспитывались этими профессорами; и, тѣмъ не менѣе, стоило имъ выступить противъ тѣхъ теченій, которыя завладѣли высшей школой въ послѣднее время, и мы видимъ, какъ студенты ихъ бойкотируютъ. Слѣдовательно, здѣсь вопросъ вовсе не въ научной дисциплинѣ, не въ степени подготовки профессора, а исключительно только въ степени его политическаго воспитанія и способности возглавлять студенческія революціонныя массы, которыя хотятъ итти впередъ, имѣя во главѣ профессора, и такими являются современные приватъ-доценты. Здѣсь указывалъ Членъ Государственной Думы Гронскій, что это—дамокловъ мечъ, висящій надъ приватъ-доцентами пять лѣтъ, они лишаютъ его возможности душевнаго равновѣсія и возможности подготовляться къ диссертаціи. Да полноте, гг., неужели въ теченіе пяти лѣтъ человѣкъ, который работалъ интенсивно и даже не очень интенсивно, но только систематически, какъ нѣмецъ, не можетъ подготовиться серьезно къ научному труду. Полноте, развѣ отъ этой диссертаціи требуется . . . . . . развѣ мы хотимъ видѣть Teuffel'я, Риббена, Шанца, Брухмана, Коллитора, дающихъ намъ крупныя сочиненія, одинъ по сравнительному языкознанію, другой по исторіи и античной культурѣ, третій по греческой и римской литературѣ. Ничего подобнаго: мы хотимъ и мы требуемъ труда, чтобы молодой человѣкъ показалъ, что онъ можетъ разбираться въ матеріалѣ, который имѣется у него подъ рукою, почерпать въ немъ все то, что слѣдуетъ, и пользоваться тѣми пособіями, которыя онъ можетъ достать, критически разбираясь въ области той или другой дисциплины, въ тѣхъ теченіяхъ, которыя существуютъ по тому или другому вопросу. Вотъ что требуется отъ молодого приватъ-доцента, который долженъ представить соотвѣтствующій трудъ, защитить соотвѣтствующую диссертацію для того, чтобы получить искомую степень. Я былъ въ Новороссійскомъ университетѣ при самомъ блестящемъ развитіи классицизма, когда онъ былъ представленъ самыми блестящими профессорами. И я скажу, что тогда при наличности параллельныхъ курсовъ мы видѣли полныя лекціи и проф. Корша, знакомаго Милюкова, и проф. В. И. Модестова покойнаго, и проф. Кочубинскаго, учителя проф. Милюкова, и проф. Кирпичникова по сравнительному языкознанію. Аудиторіи ломились отъ студенчества, слушавшаго и внимавшаго научнымъ рѣчамъ, мнѣніямъ и взглядамъ, высказывавшимся корифеями классической литературы и классической науки. И тогда существовали параллельные курсы, и тогда были молодые доценты, и тогда читали они лекціи; тѣмъ не менѣе эти лекціи не заполнялись такъ студенчествомъ, какъ заполняются сейчасъ, а заполняются сейчасъ именно потому, что доцентъ отошелъ отъ науки; онъ ушелъ отъ нея, онъ ея не хочетъ, онъ занимается тѣми вопросами, онъ выдвигаетъ тѣ вопросы, которые болѣе или менѣе любы студенчеству. Посмотрите цѣлый рядъ доцентовъ. Посмотрите труды доцента Членова въ Московскомъ университетѣ «Анкета о

жизни студенчества» и цѣлый рядъ другихъ доцентовъ, которые отвѣчаютъ на тѣ вопросы студенческой жизни и студенческаго быта, которые интересны студентамъ, отвѣчаютъ ихъ запросамъ. Лекціи этихъ господъ переполнены, но онѣ въ смыслѣ умственнаго багажа и дарованія представляютъ сплошь и рядомъ ноль. Въ прошломъ этого не было, но прошлое похоронено, надъ нимъ нужно поставить крестъ и нужно твердо помнить, голосуя этотъ пунктъ, что мы сейчасъ голосуемъ не вопросъ о доцентурѣ, а вопросъ о способѣ успокоенія на будущее время Россійскихъ университетовъ,—вопросъ чисто политическій, отъ котораго такъ усиленно отмахивается фракція народной свободы. Я дальше не отвѣчаю Гронскому, я только думаю, что въ Гронскомъ заговорило чувство оскорбленнаго самолюбія, ибо Гронскій, проработавъ значительное количество лѣтъ въ архивѣ департамента герольдіи, несмотря на то, что онъ принадлежитъ къ партіи народной свободы, не успѣлъ защитить магистерской диссертаціи, и эта невозможность защиты, то ли, что онъ ее не подготовилъ, то ли, что она при современныхъ требованіяхъ оказалась неудачной *(слѣва шумъ и голоса:* пасквилянтъ), заставила его выступить противъ того предложенія, которое выдвигается комиссіей и которое предлагается Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Я на эту точку зрѣнія, на точку зрѣнія Гронскаго, на точку зрѣнія личныхъ оскорбленныхъ самолюбій, точку зрѣнія маленькихъ, такъ сказать, вопросовъ стать ни въ коемъ случаѣ не могу и думаю, что мы должны поставить этотъ вопросъ гораздо шире и смотрѣть на него, повторяю, не только съ точки зрѣнія научной, но и съ точки зрѣнія государственной, ибо сколько бы они ни говорили, какой бы академическій тонъ они въ этомъ вопросѣ ни принимали, вѣрьте мнѣ—здѣсь вопросъ гораздо болѣе глубокій, чѣмъ кажется въ первое время. Эти господа *(указывая налѣво)*, добиваясь свободы, безграничной свободы преподаванія доцентами безъ защиты магистерской диссертаціи, эти господа сохраняютъ тотъ элементъ коноводовъ надъ подрастающимъ поколѣніемъ, надъ молодежью, надъ безусымъ, зеленымъ студенчествомъ, которое каждый годъ заполняетъ наши университеты. Что касается П. Н. Милюкова, его заявленія о томъ, что его лекціи мало посѣщались, то я скажу, что причина этого лежитъ гораздо глубже, и думаю, что тотъ, кто знакомъ съ трудами П. Н. Милюкова, тотъ пойметъ, что причина этого коренится въ ихъ бездарности, ибо есть хорошая французская поговорка: si l'on est bête, c'est par la tête, et pour toujours. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Слово принадлежитъ докладчику.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Господа. Комиссія по народному образованію, включая этотъ пунктъ, относительно котораго сейчасъ идетъ рѣчь, руководилась вовсе не какими-нибудь политическими соображеніями; тутъ политики никакой нѣтъ, и тѣ выводы, которые сдѣлалъ здѣсь Владиміръ Митрофановичъ, для меня совершенно непонятны. Люди, которые служатъ въ университетѣ, не имѣя ученой степени, до 15 и до 20 лѣтъ, служатъ совершенно свободно, именно потому, что никакой политикой не занимаются. Въ данномъ случаѣ, гг., комиссія по народному образованію—я выражаю только ея мнѣніе—стояла вотъ на какой точкѣ зрѣнія: нужно повысить престижъ преподавателей и профессоровъ, а для того, чтобы возвысить этотъ престижъ, необходимо, чтобы профессора имѣли соотвѣтствующую научную подготовку. Нѣтъ ничего печальнѣе, какъ именно сознавать, что лицо, числящееся въ ряду профессоровъ, не имѣетъ соотвѣтствующей ученой степени. Студенты смотрятъ на этихъ лицъ, если не пренебрежительно, то все же безъ достаточнаго уваженія. Въ университетахъ между прочимъ есть лица, которыя служатъ не пять, не десять, а 15, а даже и 20 лѣтъ. Понятное дѣло, это явленіе нужно признать ненормальнымъ. Какъ докладчикъ комиссіи по народному образованію, я съ этой поправкой согласиться не могу.

Предсѣдательствующій. По личному вопросу—Членъ Государственной Думы Гронскій. (**Пуришкевичъ:** диссертація?).

Гронскій (Тверская губ.). Да. (**Пуришкевичъ:** батюшка, такихъ у меня 20). Гг. Члены Государственной Думы. Мнѣ очень непріятно, но я принужденъ говорить здѣсь по личному вопросу. Я не думалъ, что въ своей рѣчи Членъ Государственной Думы Пуришкевичъ коснется такого простого для меня лично вопроса, какъ вопросъ о написаніи мною диссертаціи. Я имѣю честь

состоять доцентомъ Петербургскаго университета лишь съ Іюля 1912 г., слѣдовательно, менѣе двухъ лѣтъ, и слѣдовательно поправка, которая касается пяти лѣтъ, меня лично не затрагиваетъ. Члену Государственной Думы Пуришкевичу, вѣроятно, неизвѣстно, потому что онъ не юристъ, что диссертація моя печатается въ «Извѣстіяхъ С.-Петербургскаго политехническаго института» и «Юридическомъ Вѣстникѣ» и около 200 страницъ этого труда уже напечатано; вѣроятно, онъ будетъ законченъ къ концу текущаго года, 1914 г. Такимъ образомъ, я лично никоимъ образомъ не подхожу подъ эту поправку о пяти годахъ, если другимъ совѣтомъ не будетъ рѣшено, что мнѣ не мѣсто въ Петербургскомъ университетѣ. Научная моя дѣятельность будетъ въ достаточной степени квалифицирована. (**Марковъ 2:** въ департаментѣ герольдіи). Я бы съ удовольствіемъ поднесъ Члену Думы Пуришкевичу свое произведеніе, если бы имѣлъ честь состоять съ нимъ въ знакомствѣ (**Пуришкевичъ:** я его куплю), но такъ какъ я съ Пуришкевичемъ незнакомъ, то свое сочиненіе я ему не поднесу. (**Пуришкевичъ:** и знакомы никогда не будете).

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Партія народной свободы предлагаетъ исключить ст. 6 отд. III. Ставлю ст. 6 отд. III на голосованіе въ редакціи комиссіи. *(Голоса:* просимъ повторить, мы не поняли). Прошу занять мѣста и сѣсть. Въ виду заявленія о непонятномъ голосованіи, ставлю на голосованіе еще разъ ст. 6. *(Баллотировка).* За принятіе ст. 6 высказалось 111 голосовъ противъ—72. Ст. 6 принята. *(Ст. 7 и 8 отд. III принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Засимъ, къ этому отдѣлу бюджетная комиссія предлагаетъ добавить новую ст. 9. Заключеніе докладчика.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я согласенъ принять эту статью. *(Голоса справа:* какую?). Это статья относительно того, что въ Варшавскомъ университетѣ устанавливается та же плата за слушаніе лекцій въ университетѣ, какая и въ другихъ университетахъ, т. е. по 25 р. въ полугодіе.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ предложеніе бюджетной комиссіи принимаетъ. Ставлю ст. 9 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. IV и V законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Отд. VI. Бюджетная комиссія предлагаетъ измѣнить редакцію ст. 1 отд. VI. По этому поводу—заключеніе докладчика.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Измѣненія, которыя внесены въ отд. VI бюджетной комиссіей, обусловливались тѣмъ, что статья, нами возстановленная въ редакціи комиссіи по народному образованію, бюджетной комиссіей была исключена. Такъ какъ теперь эта статья нами возстановлена, то два пункта—1 и 2—должны быть приняты въ редакціи комиссіи по народному образованію, потому что давать теперь пенсію за 25 лѣтъ—4.500 р. совершенно нѣтъ никакихъ основаній.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ основной комиссіи предлагаетъ принять п. 1 отд. VI въ редакціи комиссіи по народному образованію. (**Ковалевскій:** я согласенъ). Докладчикъ бюджетной комиссіи согласенъ, такъ что возраженій нѣтъ. *(П. 1 и 2 отд. VI принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, согласно докладу комиссіи).*

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Господа. Въ VI отдѣлѣ въ ст. 1 и 2 слѣдуетъ сдѣлать добавленіе слѣдующаго содержанія: «Пенсіи выдаются только по выходѣ въ отставку». Дѣлаю это добавленіе въ виду тѣхъ разъясненій, которыя вы слышали отъ Товарища Министра Финансовъ. Подобная статья существуетъ во всѣхъ законопроектахъ. Относительно принятія ея не можетъ быть никакихъ сомнѣній. *(Голоса:* безспорно).

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе внесенную докладчикомъ поправку въ качествѣ п. 3 отд. VI законопроекта. *(Баллотировка).* Поправка принята. Ставлю отд. VI съ принятой поправкой на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Къ отд. VII поправокъ нѣтъ. Ставлю отд. VII на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Засимъ, партія народной свободы предлагаетъ дополнить законопроектъ новымъ отд. VII[1], изложеннымъ въ «Справочномъ Листкѣ». По этому добавленію — Членъ Государственной Думы Новиковъ 2.

Новиковъ 2 (г. Москва). Господа. Послѣ отд. VII мы предлагаемъ вставить въ законопроектъ еще одинъ отдѣлъ въ слѣдующей редакціи: «право на полученіе установленныхъ въ настоящемъ законѣ пенсій распространить на лицъ, выслужившихъ пенсію по дѣйствующимъ нынѣ для университетовъ и лицея узаконеніямъ въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ, до введенія въ дѣйствіе настоящаго закона». Гг., законопроектомъ, который мы сейчасъ разсматриваемъ, наказываются не только приватъ-доценты, какъ я объ этомъ говорилъ, но наказывается нѣкоторая часть профессоровъ, и весьма значительная. Вѣдь, какъ вамъ вѣроятно извѣстно, во всѣхъ университетахъ имѣется значительное количество, такъ называемыхъ, заслуженныхъ профессоровъ, т. е. такихъ, которые получаютъ не жалованье, а пенсію, и за эту пенсію, плюсъ гонораръ, теперь отправляютъ обязанности ординарнаго профессора. Какъ на примѣръ, я позволю себѣ указать на Московскій университетъ, въ которомъ на физико-математическомъ факультетѣ изъ 22 профессоровъ 11 получаютъ пенсію. Среди нихъ, среди этихъ наиболѣе старыхъ профессоровъ имѣется и наибольшее количество выдающихся ученыхъ; и вотъ законопроектъ, отнимая у нихъ гонораръ, никакой прибавки имъ не даетъ. Такимъ образомъ, они должны теперь оказаться въ критическомъ матеріальномъ положеніи, оказаться въ такомъ положеніи на старости лѣтъ, послѣ цѣлой жизни, посвященной университету и наукѣ. Поэтому я, гг., предлагаю распространить на лицъ, выслужившихъ пенсію въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ, право на полученіе повышенныхъ пенсій, которое устанавливается настоящимъ законопроектомъ. Гг., вы установленіемъ пятилѣтняго срока для приватъ-доцентовъ только что обидѣли молодыхъ членовъ университетской семьи; не обижайте же, по крайней мѣрѣ, самыхъ старыхъ, самыхъ заслуженныхъ членовъ этой семьи и примите нашу поправку.

Предсѣдательствующій. Г. Товарищъ Министра Финансовъ желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Товарищъ Министра Финансовъ Кузьминскій. Гг. Члены Государственной Думы. Та поправка, которая вносится отд. VII[1], имѣетъ цѣлью новыя пенсіи давать тѣмъ лицамъ, которыя вышли въ отставку пять лѣтъ тому назадъ. Наша вся предшествующая законодательная пенсіонная практика до сихъ поръ не знала ни одного пенсіоннаго случая, и поэтому, съ точки зрѣнія нашего финансоваго вѣдомства, я долженъ высказаться противъ этой поправки.

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Слово принадлежитъ докладчику бюджетной комиссіи.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). По существу, конечно, слѣдовало бы многихъ профессоровъ поддержать, особенно тѣхъ, которые удалены насильственно, но такъ какъ нельзя дѣлать выбора между тѣми, которые ушли не по доброй волѣ, и тѣми, которые сознательно ушли въ отставку и получаютъ пенсію, то приходится стать на общую принципіальную точку зрѣнія, а не разсматривать этого вопроса съ точки зрѣнія обиды или привилегіи кому-нибудь и слѣдуетъ просто согласовать его съ общепенсіоннымъ распорядкомъ. По общепенсіонному распорядку, конечно, нельзя распространять новую пенсію на лицъ, которыя вышли въ отставку, ибо тогда пришлось бы и въ другихъ законахъ вводить этотъ порядокъ. Это едва ли было бы возможно и цѣлесообразно съ бюджетной точки зрѣнія; поэтому приходится съ сожалѣніемъ отказаться отъ этой поправки.

Предсѣдательствующій. Итакъ, гг., внесено предложеніе дополнить законопроектъ отд. VII[1], въ редакціи, изложенной въ «Справочномъ Листкѣ» и доложенной Членомъ Государственной Думы Новиковымъ 2. Докладчики обѣихъ комиссій возражаютъ противъ этого дополненія. Ставлю на голосованіе предложеніе фракціи народной свободы. *(Баллотировка)*. Предложеніе отклонено. Возраженій нѣтъ? *(Голоса слѣва:* нѣтъ). Засимъ отд. VIII—бюджетная комиссія предлагаетъ принять въ измѣненной редакціи. Докладчикъ комиссіи по народному образованію соглашается съ этой редакціей. Ставлю на голосованіе отд. VIII въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка)*. Принято. Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію законопроекта. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній, въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. Засимъ докладчикъ вноситъ пожеланіе. Слово принадлежитъ докладчику.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Господа. Въ виду тѣхъ

затрудненій, которыя встрѣчаетъ этотъ законопроектъ съ точки зрѣнія Министерства Финансовъ, я считаю долгомъ предложить вашему вниманію пожеланіе со стороны Государственной Думы слѣдующаго содержанія: «Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы правительство въ самомъ непродолжительномъ времени внесло въ законодательныя учрежденія свои соображенія объ особыхъ льготахъ, которыми профессора университета пользуются при полученіи пенсій и единовременныхъ пособій.

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ? Ставлю на голосованіе только что доложенное пожеланіе докладчика комиссіи. *(Баллотировка).* Принимается. Прошу приготовить записки по выборамъ, означеннымъ въ п. 2 повѣстки и въ дополнительной повѣсткѣ. Ихъ сейчасъ будутъ собирать. *(Производится собираніе записокъ).* Переходимъ къ п. 40 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Смирновъ.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Настоящій законопроектъ, гг., уже находится въ Государственной Думѣ болѣе двухъ лѣтъ. Онъ въ значительной мѣрѣ задержался въ своемъ прохожденіи, и поэтому необходимо его пропустить безъ замедленія. Выработанный по этому законопроекту докладъ комиссіи по народному образованію принятъ былъ и бюджетной комиссіей. Тѣ маленькія поправки, которыя были сдѣланы бюджетной комиссіей, могутъ быть приняты и комиссіей по народному образованію; существенныхъ разногласій здѣсь нѣтъ никакихъ. Заявляю о спѣшности.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Отд. I законопроекта бюджетная комиссія предлагаетъ принять въ измѣненной редакціи. (**Ковалевскій:** это согласовано). Переходимъ къ голосованію отд. I. *(Отд. I—IV законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній: отд. I и III въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II и IV въ редакціи комиссіи по народному образованію).* Засимъ, къ отд. V партія народной свободы предлагаетъ поправку. По поводу этой поправки—Членъ Государственной Думы Новиковъ 2.

Новиковъ 2 (г. Москва). Господа. Въ первомъ примѣчаніи къ только что принятымъ профессорскимъ штатамъ вы можете прочесть слѣдующія слова: «означенныя въ семъ расписаніи прибавки къ содержанію назначаются по выслугѣ 5—10 лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ университета или въ соотвѣтствующихъ имъ должностяхъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній». По отношенію къ младшимъ преподавателямъ въ законопроектѣ, разсматриваемомъ сейчасъ, намѣчаются прибавки лишь по выслугѣ въ одной и той же должности 5—10 лѣтъ, при чемъ, какъ значится въ отд. V, при повышеніи изъ одной должности въ другую прибавки по прежней должности прекращаются. Такимъ образомъ, гг., то, что вы только что дали профессорамъ, то же самое право комиссія по народному образованію предлагаетъ вамъ уничтожить для младшихъ преподавателей, т. е. ассистентовъ и т. д. Это, гг., явно несправедливо по отношенію къ этимъ наименѣе обезпеченнымъ, какъ здѣсь уже говорилось, но въ то же время несущимъ громадную работу университетскимъ преподавателямъ. Всѣ, слѣдящіе за академическою жизнью, знаютъ о томъ антагонизмѣ, который сплошь и рядомъ проявляется между профессорами и младшими преподавателями, и необходимо, гг., сознаться, что этотъ антагонизмъ очень часто вредитъ научной работѣ. И вотъ, если отд. V законопроекта останется въ томъ видѣ, какъ онъ предлагается комиссіей, то антагонизмъ этотъ несомнѣнно еще болѣе обострится, потому что, какъ я сказалъ, создается неравенство между профессорами и ассистентами въ ихъ правахъ. Поэтому, гг., я и предлагаю въ отд. V вмѣсто словъ: «въ одной и той же должности» поставить слова: «въ вышеназванныхъ должностяхъ», а затѣмъ слова: «при повышеніи изъ одной должности въ другую прибавки по прежней должности прекращаются» изъ отд. V исключить. Моя поправка, гг., имѣетъ цѣлью устранить, какъ я сказалъ, одну изъ причинъ существующаго, къ сожалѣнію, антагонизма и установить болѣе справедливое соотношеніе между правами профессоровъ и ассистентовъ.

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Слово принадлежитъ докладчику бюджетной комиссіи.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. Вопросъ

этотъ былъ разсмотрѣнъ бюджетной комиссіей, и она не могла присоединиться къ этому предложенію, потому что вопросъ о прибавкахъ не только имѣетъ мѣсто въ университетахъ, но, какъ вы знаете, онъ впервые примѣненъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и теперь распространяется на многіе разряды службъ; прибавка есть способъ увеличенія содержанія на данной должности, для того, чтобы нѣсколько улучшить положеніе того человѣка, который, не переходя на высшую должность, долго остается на старой, недостаточно оплачиваемой. Разъ онъ перешелъ на высшее содержаніе, то онъ получаетъ больше по самому свойству этой должности, которая имѣетъ болѣе высокое содержаніе, и поэтому тѣ прибавки, которыя они получаютъ по предыдущей должности, поглощаются этимъ новымъ бóльшимъ содержаніемъ. Конечно, М. М. Новиковъ правъ: содержаніе младшихъ служащихъ не велико; мы находили, что его слѣдуетъ повысить; но это будетъ вопросъ того пересмотра закона, который нами предвидится въ теченіе предстоящихъ трехъ лѣтъ. Пока же нарушать общій принципъ прибавокъ представляется нежелательнымъ. Ссылка на профессоровъ въ этомъ случаѣ неподходяща, ибо мы выдѣлили профессоровъ въ особую группу, въ виду особыхъ условій, въ которыхъ они служатъ, въ виду того, что до ординатуры профессора поступаютъ такъ поздно, что иногда могли бы и не получать совсѣмъ прибавокъ. Это исключеніе, установленное для одной группы, не можетъ быть распредѣлено вообще на принципъ использованія прибавокъ.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Я позволю себѣ внести нѣкоторую поправку въ заключеніе, которое изволилъ давать сейчасъ докладчикъ бюджетной комиссіи, чтобы тѣ справки, которыя онъ здѣсь оглашалъ, не ввели кого-либо въ заблужденіе. Докладчикъ бюджетной комиссіи говоритъ, что прибавки устанавливаются по данной одной должности, и при всякомъ повышеніи на должность съ болѣе высшимъ окладомъ эти прибавки падаютъ и время прежней службы не засчитывается. При этомъ докладчикъ бюджетной комиссіи сослался на прибавки въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и низшихъ. Теперь прибавки установлены во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ—въ среднихъ и высшихъ начальныхъ училищахъ. Тѣмъ не менѣе, преподавателямъ гимназіи на пятилѣтнюю прибавку засчитывается и вся предшествующая служба, и не только вообще во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но даже и въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Такъ что тѣ справки, которыя было здѣсь угодно дать докладчику бюджетной комиссіи, онѣ не совсѣмъ вѣрны, онѣ не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Къ отд. V внесена поправка фракціей народной свободы. Сначала я поставлю на голосованіе первую поправку, заключающуюся въ томъ, чтобы въ отд. V вмѣсто словъ: «въ одной и той же должности», вставить слова: «въ вышеназванныхъ должностяхъ». Докладчики обѣихъ комиссій возражаютъ противъ этой поправки. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. Засимъ въ томъ же отдѣлѣ фракція народной свободы предлагаетъ другую поправку,—именно слова: «при повышеніи изъ одной должности въ другую прибавки по прежней должности прекращаются» исключить. Докладчики возражаютъ и противъ этой поправки. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. Ставлю на голосованіе отд. V въ редакціи комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. VI—IX законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній: отд. VI и IX въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. VII и VIII въ редакціи комиссіи по народному образованію).* По отд. X—докладчикъ.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я, можетъ быть, нѣсколько запоздалъ съ своимъ заявленіемъ, но позвольте обратить ваше вниманіе вотъ на какое обстоятельство. Въ отд. X предлагается прибавку давать служащимъ въ учебно-вспомогательныхъ заведеніяхъ только съ 1915 г. Правда, бюджетная комиссія выразилась въ данномъ случаѣ очень туманно; она вторую половину этого отдѣла уничтожила, и такимъ образомъ отд. X читается такъ: «Опредѣлять въ смѣтномъ порядкѣ, начиная съ 1915 г., размѣръ кредитовъ на выдачу пятилѣтнихъ прибавокъ лицамъ, пользующимся таковыми по расписанію, согласно отд. V». Относительно 1914 г. здѣсь ничего не говорится, между тѣмъ,

*

гг., относительно законопроекта объ обезпеченіи профессоровъ мы приняли это обезпеченіе съ 1 Іюля 1914 г., хотя тамъ точно такъ же сумма не зафиксирована; ее вообще сравнительно трудно опредѣлить. Въ виду этого обстоятельства, получается какое-то несоотвѣтствіе: люди менѣе обезпеченные будутъ получать прибавки съ 1 Января 1915 г., а профессора будутъ получать ее съ 1 Іюля 1914 г. Поэтому я просилъ бы этотъ отд. X возстановить въ редакціи комиссіи по народному образованію.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ отказался отъ редакціи бюджетной комиссіи и предлагаетъ принять отд. X въ редакціи комиссіи по народному образованію.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я удивляюсь, какъ же докладчикъ основной комиссіи сначала согласился, а затѣмъ, черезъ одну минуту, сталъ на другую точку зрѣнія. Онъ, можетъ быть, получилъ справку и въ бюджетной комиссіи, что эти суммы есть? Но, чтобы ассигновать сумму, ее надо исчислить и найти. Для профессоровъ имѣлась опредѣленная цифра 450.000 р., но для даннаго законопроекта такого исчисленія со стороны бюджетной комиссіи нѣтъ. Бюджетная комиссія за исчерпаніемъ остатковъ по общей росписи рѣшила относить начало дѣйствія новыхъ расходовъ съ 1 Января 1915 г. Такъ было рѣшено и по этому законопроекту. Мнѣ кажется, теперь въ общемъ собраніи измѣнять это рѣшеніе, не имѣя новыхъ свѣдѣній отъ бюджетной комиссіи, совершенно невозможно.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе отд. X въ редакціи бюджетной комиссіи. Если эта редакція отд. X бюджетной комиссіи будетъ отвергнута, будетъ поставленъ на голосованіе отд. X въ редакціи комиссіи по народному образованію. (**От. Смирновъ:** ну, я отказываюсь). Докладчикъ основной комиссіи отказывается отъ своего предложенія. Ставлю отд. X въ редакціи бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. XI—XIV законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 41 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Комиссія по народному образованію представляетъ вамъ три законопроекта, изъ которыхъ два будутъ доложены мною, а одинъ будетъ доложенъ гр. Бобринскимъ. Они касаются расширенія правъ учредителей среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, измѣненія нѣкоторыхъ узаконеній о среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и, наконецъ, попечительскихъ совѣтовъ. По первому законопроекту подъ № 458 вводятся извѣстнаго рода улучшеніе въ смыслѣ учебномъ, въ административно-педагогическомъ отношеніи, и устанавливаются опредѣленныя льготы для учащихся, поступающихъ въ среднія учебныя заведенія.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 42 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Второй—о попечительныхъ совѣтахъ среднихъ учебныхъ заведеній—имѣетъ въ виду составъ попечительныхъ совѣтовъ, дѣятельность этихъ совѣтовъ и расширеніе, въ отношеніи такого рода учебныхъ заведеній, области дѣятельности общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 43 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы гр. Бобринскій.

Гр. Бобринскій (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Господа. Послѣ исчерпывающей рѣчи Евграфа Петровича мнѣ нечего добавлять; предлагаю принять настоящій законопроектъ въ изложеніи комиссіи и признать спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 44 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Дрибинцевъ.

Дрибинцевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Настоящій законопроектъ обсуждался въ Государственной Думѣ третьяго созыва, а въ 1913 г. обсуждался въ Государственномъ Совѣтѣ; въ настоящее время, въ порядкѣ ст. 49, Государственнымъ Совѣтомъ на новое разсмотрѣніе былъ препровожденъ въ Государственную Думу четвертаго созыва, которая поручила разсмотрѣть его своей комиссіи по народному образованію. Комиссія по народному образованію, имѣя три редакціи этого законопроекта, остановилась на редакціи Государственнаго Совѣта, которую и приняла. Комиссія по народному образованію приняла редакцію Государственнаго Совѣта единогласно, хотя, вмѣстѣ съ тѣмъ, она отлично сознавала, что законопроектъ Государственнымъ Совѣтомъ значительно урѣзанъ и значительно ограниченъ противъ тѣхъ предположеній, которыя были высказаны Государственной Думой третьяго созыва. Комиссія по народному образованію проситъ Государственную Думу настоящій проектъ закона принять въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 45 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Населенко.

От. Населенко (докладчикъ комиссій по дѣламъ православной церкви и переселенческой). Законопроектъ объ ассигнованіи 1.000.000 р. на усиленіе фонда Императора Александра III былъ разсмотрѣнъ комиссіями по дѣламъ православной церкви, переселенческой и бюджетной, и всѣ замѣчанія, которыя высказала бюджетная комиссія, приняты во вниманіе комиссіей по дѣламъ православной церкви. По изложеннымъ въ докладѣ основаніямъ прошу принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Докладчикъ.

От. Населенко. При разсмотрѣніи этого законопроекта въ бюджетной комиссіи были высказаны слѣдующія замѣчанія: ни изъ представленія вѣдомства, ни изъ постановленія комиссіи по дѣламъ православной церкви не видно, какая сумма изъ испрашиваемаго кредита будетъ ассигнована на постройку церквей, какая на постройку молитвенныхъ домовъ и какая будетъ ассигнована на причтовыя постройки. Комиссія по дѣламъ православной церкви признала всѣ замѣчанія, сдѣланныя бюджетной комиссіей, правильными, и въ засѣданіи, состоявшемся 4 Декабря 1913 г., всѣ эти замѣчанія были разсмотрѣны и внесены въ новое постановленіе, а именно, по этому постановленію, состоявшемуся, повторяю, 4 Декабря 1913 г., на постройку церквей ассигнуется 700.000 р., на постройку молитвенныхъ домовъ—70.000 р., на постройку причтовыхъ домовъ—230.000 р. Повторяю, всѣ тѣ замѣчанія, какія были сдѣланы бюджетной комиссіей, приняты во вниманіе. Въ виду этого я обращаюсь съ просьбой къ общему собранію Государственной Думы о принятіи законопроекта въ томъ видѣ, въ какомъ онъ принятъ комиссіей по дѣламъ православной церкви въ засѣданіи, состоявшемся 4 Декабря 1913 г.

Предсѣдатель. Г. начальникъ переселенческаго управленія желаетъ дать разъясненіе.

Начальникъ переселенческаго управленія Глинка. Гг. Члены Государственной Думы. Если я рѣшаюсь въ настоящій горячій періодъ вашей работы утомлять васъ разъясненіями, то только потому, что это дѣло имѣетъ чрезвычайно важное значеніе для всей дальнѣйшей судьбы нашихъ колонизаціонныхъ работъ. Я долженъ сказать, сознавая всю отвѣтственность за точность заявленій съ этого высокаго мѣста, что мы рѣдко обращаемся съ такою насущною нуждою, какъ настоящая. Настоящая потребность переселенческаго дѣла есть чрезвычайной важности острая потребность. Я беру на себя смѣлость засвидѣтельствовать, что изъ всѣхъ прошеній переселенцевъ, съ которыми они обращаются къ намъ,

просьба о постройкѣ церквей, объ устройствѣ православныхъ приходовъ обыкновенно заявляется съ особою настоятельностью. Если на всякіе недостатки въ своемъ переселенческомъ обиходѣ переселенцы жалуются, то о недостаткѣ церквей, о церковномъ неустройствѣ они дѣйствительно плачутъ, и мы видѣли эти слезы на мѣстѣ. Вотъ почему мы рѣшаемся просить васъ отнестись къ этому ходатайству съ особымъ вниманіемъ. Если настоящее дѣло не получило вполнѣ благопріятнаго разрѣшенія въ бюджетной комиссіи, то отчасти вина въ этомъ лежитъ на насъ: мы не успѣли къ тому времени представить тѣхъ подробныхъ данныхъ, которыя желала имѣть въ своихъ рукахъ бюджетная комиссія, но послѣ того намъ удалось собрать всѣ эти данныя, представить подробный планъ строительства, подробный перечень всѣхъ тѣхъ построекъ церквей, причтовыхъ домовъ, которые должны быть воздвигнуты па предполагаемыя ассигнованія, такъ что съ этой стороны сомнѣнія, высказывавшіяся въ бюджетной комиссіи, смѣю думать, въ настоящую минуту совершенно устранены. Что же касается существа дѣла, то я просилъ бы принять во вниманіе тѣ особенныя обстоятельства, которыя эту частную, такъ сказать, потребность выдвигаютъ за предѣлы частной потребности и дѣлаютъ этотъ вопросъ уже важнымъ государственнымъ дѣломъ. Разсуждая не съ церковной точки зрѣнія, а съ точки зрѣнія чисто экономической, я долженъ сказать, что надлежащее устройство церковной жизни переселенцевъ обусловливаетъ прочное ихъ осѣданіе, прочное ихъ устройство па мѣстѣ, а между тѣмъ это водвореніе переселенцевъ и осѣданіе ихъ идетъ въ послѣднее время съ такой громадной быстротой, что удовлетворить эту потребность на частные достатки переселенцевъ становится невозможнымъ. Вамъ извѣстно, гг., что русское населеніе Азіатской Россіи за 20 лѣтъ удвоилось, во многихъ случаяхъ русское населеніе нѣкоторыхъ областей за послѣдніе годы возросло въ десять разъ, и возлагать устройство церковной жизни исключительно на личные достатки переселенцевъ нельзя уже потому, что достатки эти вамъ, гг., хорошо извѣстны. Не отъ избытка, не отъ богатства переселяются наши крестьяне въ Сибирь, а отъ недостатка, и въ первую минуту они не имѣютъ средствъ на организацію этого важнаго церковнаго дѣла. Я долженъ указать еще на другую особенность церковнаго строительства въ Сибири. Вѣдь въ Сибири отсутствуетъ совершенно тотъ классъ помѣстнаго дворянства, усердіемъ котораго воздвигнуты тысячи православныхъ храмовъ въ Европейской Россіи, отсутствуютъ и доброхотныя даянія купечества, потому что купечество сосредоточено только въ городахъ. Такимъ образомъ вся тяжесть устройства церковной жизни падаетъ исключительно на крестьянское населеніе и становится для нихъ непосильнымъ бременемъ. Между тѣмъ, государственная помощь въ этомъ дѣлѣ не представляетъ какой-либо особенности. Въ нашей исторіи государство всегда приходило на помощь построенію церквей. На средства казны устраивался цѣлый рядъ церквей и монастырей въ то время, когда православная Русь двигалась отъ Кіева къ Москвѣ, и въ то время, когда отъ Москвы центръ населенія переносился на западъ къ Петербургу. И въ Сибири не мало церквей и монастырей было воздвигнуто уже и раньше на государственныя средства. Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ никакого новаго принципа не предлагается. Нужно замѣтить, что мы поддерживаемъ это ходатайство и въ отношеніи порядка ассигнованія денегъ. Мы просимъ, чтобы эти деньги были ассигнованы въ фондъ Императора Александра III. Для этого есть весьма серьезныя основанія. Эту жертву государства на церковное дѣло совершенно справедливо было бы связать съ Именемъ Монарха, наиболѣе потрудившагося для созданія церковнаго дѣла на Руси. Практическія соображенія также говорятъ за такого рода ассигнованіе, потому что порядокъ расходованія этихъ денегъ, согласно Высочайше утвержденнымъ положеніямъ, совершенно особый. Всѣ эти суммы расходуются не иначе, какъ по постановленію особаго совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ при участіи всѣхъ вѣдомствъ, и вся отчетность по этимъ суммамъ до послѣдней копейки не изъята отъ дѣйствія надзора общихъ контрольныхъ учрежденій. Вотъ по этимъ соображеніямъ мы думаемъ, что и ассигнованія эти должны именно поступить не въ видѣ какого-либо особаго ассигнованія, а должно поступить въ фондъ Имени Императора Александра III.

Я не стану углубляться въ тѣ данныя, которыя мы представили въ подробностяхъ въ цер-

ковную комиссію, разсматривавшую это дѣло. Я укажу только въ грубыхъ чертахъ тѣ цифры, которыя покажутъ вамъ масштабъ нужды въ этомъ отношеніи. Тѣ 3.000.000 православныхъ жителей, которые появились въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ въ Сибири, для обезпеченія своей церковной нужды потребовали бы устроить, по крайней мѣрѣ, 5.000 приходовъ; намъ удалось на обыкновенныя ассигнованія устроить до 300 церквей, но вы видите изъ этого, въ какой мѣрѣ нужда не удовлетворена. Мы рѣшили, что эта нужда будетъ удовлетворяться постепенно изъ года въ годъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, но просимъ теперь ассигновать хоть милліонъ рублей для того, чтобы хоть нѣсколько сопоставить дѣйствительную помощь въ этомъ дѣлѣ съ размѣромъ дѣйствительной потребности. Я боюсь утомлять васъ дальнѣйшими разговорами и разсужденіями по этому вопросу и прошу васъ только при разрѣшеніи вопроса, если вы найдете, что моя рѣчь слаба и мои аргументы мало достаточны, прошу васъ обратиться къ собственному вашему сердцу, и вы найдете тамъ благопріятный отвѣтъ. (*Голосъ слѣва:* ничего не найдемъ). Я смѣю думать, что большая часть Государственной Думы найдетъ этотъ отвѣтъ и откликнется сочувственно на эту чисто народную нужду; подчеркиваю это, потому что, гг., хотя это дѣло близкое церкви, но это не есть нужда церкви. Я глубоко убѣжденъ, что православная церковь сама по себѣ не нуждается ни въ какихъ ассигнованіяхъ и что рано или поздно крѣпкая народная вѣра воздвигнетъ всѣ эти храмы въ Азіатской Россіи. Но когда это будетъ? Пока это осуществится, цѣлое поколѣніе людей должно будетъ жить въ душевной скорби и темнотѣ. И вотъ потому, именно, мы и обращаемся къ Государственной Думѣ съ просьбой удовлетворить эту народную нужду, эту потребность нашего переселенческаго крестьянства, съ полной увѣренностью, что мы найдемъ сочувствіе, по крайней мѣрѣ, большинства Членовъ Государственной Думы. (*Рукоплесканія справа и въ центрѣ*).

Предсѣдатель. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта. (*Баллотировка*). Принято. (*Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи*). Законопроектъ передается въ редакціонную комиссію. (*Рукоплесканія справа и въ центрѣ*). Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 4 ч. 50 м. до 5 ч. 43 м. пополудни.

Засѣданіе возобновляется подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. Объявляю засѣданіе открытымъ. Слѣдующій по повѣсткѣ п. 46. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Кочубей.

Кочубей (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Прошу Государственную Думу настоящій законопроектъ принять въ редакціи бюджетной комиссіи. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? (*Баллотировка*). Принято. (*Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію*). По п. 47 повѣстки—Членъ Государственной Думы Годневъ. (*Голоса:* отсутствуетъ). Въ виду отсутствія докладчика, п. 47 повѣстки откладывается. По п. 48—Членъ Государственной Думы Родзевичъ.

Родзевичъ (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). Настоящій законопроектъ разсмотрѣнъ судебной комиссіей и одобренъ по тѣмъ основаніямъ, которыя изложены въ самомъ докладѣ. Затѣмъ, бюджетная комиссія внесла только нѣкоторыя небольшія поправки, а именно, признала необходимымъ измѣнить нѣсколько срокъ введенія законопроекта на Кавказѣ и подвести начало дѣйствія этого закона къ 1 Января 1915 г., а на введеніе камеръ отпустить 31.500 р. на 1914 г.; такимъ образомъ, въ соотвѣтствіи съ этими поправками по законопроекту комиссія по судебнымъ реформамъ никакихъ препятствій не встрѣчаетъ къ осуществленію этого закона такъ, какъ предлагаетъ его бюджетная комиссія. Посему я прошу Государственную Думу принять докладъ комиссіи по судебнымъ реформамъ съ тѣми измѣненіями, которыя указаны въ заключеніи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? (*Баллотировка*). Принято.

Въ виду заявленія докладчика основной комиссіи, что онъ присоединяется къ мнѣнію бюджетной комиссіи, поправки такимъ образомъ отдѣльному голосованію не подлежатъ. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи съ поправками, внесенными бюджетною комиссіею, и передается въ редакціонную комиссію).* Возвращаемся къ п. 47 повѣстки: докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Государственнымъ Контролеромъ законопроекту объ отпускѣ 772.954 р. на строительныя работы на земельномъ участкѣ въ г. С.-Петербургѣ, принадлежащемъ вѣдомству Государственнаго Контроля. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Титовъ.

Титовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ принять законопроектъ объ отпускѣ 772.954 р. на строительныя надобности по вѣдомству Государственнаго Контроля на земельномъ участкѣ въ г. Петербургѣ въ порядкѣ спѣшности.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 49 повѣстки: докладъ комиссіи по судебнымъ реформамъ по внесенному Министромъ Юстиціи законопроекту объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 2.

Черносвитовъ 2 (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). По этому докладу, гг., предлагается усилить значительно штаты судебныхъ установленій. Мы знаемъ, насколько они малы. Больше 50.000 дѣлъ лежатъ, гг., изъ года въ годъ перечисляются и увеличиваютъ только общее количество нерѣшенныхъ дѣлъ. Въ палатахъ пять или шесть лѣтъ дѣла иногда ожидаютъ своей очереди. Данный законопроектъ разрѣшаетъ эти непорядки не радикально, но хотя бы отчасти. По нему предполагается учредить 5 новыхъ департаментовъ судебной палаты, 36 членовъ судебныхъ палатъ, 33 отдѣленія окружныхъ судовъ, 151 членъ суда, 89 новыхъ товарищей прокурора, 128 слѣдователей, 74 мировыхъ городскихъ судей и соотвѣтственное число мелкихъ служащихъ: секретарей, помощниковъ секретарей, судебныхъ приставовъ, а также 6 гминныхъ судовъ. На все это испрашивается ежегодное ассигнованіе около $2^1/_2$ милліоновъ рублей и единовременно около 200.000 р. Законопроектъ этотъ принятъ въ общихъ чертахъ и судебной и бюджетной комиссіями, при чемъ бюджетная комиссія внесла въ него нѣкоторыя исправленія, главнымъ образомъ, цифрового характера. Я, какъ докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ, принимаю всѣ эти исправленія и прошу васъ принять докладъ. Заявлена по нему спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно принять законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 1.

Черносвитовъ 1 (Ярославская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Въ третій разъ въ теченіе шести лѣтъ вносится законопроектъ объ увеличеніи штатовъ по судебному вѣдомству; на это нельзя не обратить вниманія. Увеличеніе штатовъ должностей, въ свое время дѣйствительно переобремененныхъ, представлялось крайне необходимымъ, а теперь даже со стороны лицъ, близко стоявшихъ къ судебному вѣдомству и служившихъ въ свое время въ вѣдомствѣ, оно вызываетъ удивленіе и такія замѣчанія: что это Богъ знаетъ что, это превосходитъ мѣру того, что было бы допустимо; поэтому прежде всего нельзя не отмѣтить, какъ странность, принятіе предложенія провести этотъ проектъ въ порядкѣ спѣшности. Вѣдь ассигнованія по этому законопроекту доходятъ до 4.000.000, даже до 5.000.000 въ два года. Принятіе этого законопроекта въ порядкѣ спѣшномъ и притомъ при полномъ равнодушіи всѣхъ, кто долженъ былъ бы обратить на это вниманіе, показываетъ, что въ сущности судьба законопроекта предрѣшена, но только потому, что никто не хочетъ слушать того, что происходитъ, а происходитъ нѣчто странное. Я прежде всего позволю себѣ обратить вниманіе на увеличеніе штатовъ судебныхъ палатъ. Предлагается увеличеніе въ Московской, въ Новочеркасской и Саратовской судебныхъ палатахъ по уголовному департаменту; но нужно вамъ сказать, что уголовные департаменты палатъ за послѣднее время чрезвычайно разгру-

жены. То политическое напряженіе, которое давало много дѣлъ по государственнымъ преступленіямъ, теперь уже прошло. Какъ выѣзды на сессіи, такъ и самыя дѣла сократились до minimum'а, и въ будущемъ можно ожидать только дальнѣйшаго ихъ сокращенія. Поэтому увеличеніе штатовъ уголовнаго департамента судебныхъ палатъ представляется, по меньшей мѣрѣ, ничѣмъ необоснованнымъ. Правда, Министерство Юстиціи въ подкрѣпленіе доводовъ о тѣхъ штатахъ, которые проектируются, приводитъ такое соображеніе, что въ Московской, Саратовской и Новочеркасской судебныхъ палатахъ черезчуръ обременены члены этихъ палатъ дѣятельностью по обвинительнымъ камерамъ, т. е., такъ называемымъ, пропускомъ обвинительныхъ актовъ. Но, гг., нельзя не обратить вашего вниманія и на то, что вѣдь эта дѣятельность самимъ Министерствомъ Юстиціи трактуется какъ штемпелеваніе обвинительныхъ актовъ, т. е. со стороны члена судебной палаты требуется не больше вниманія, какъ только подпись того, что было сдѣлано въ канцеляріи. Слѣдовательно, говорить о переобремененіи этой дѣятельностью болѣе чѣмъ смѣшно. Но, гг., и этого мало. Въ четвертую Государственную Думу внесенъ Министерствомъ Юстиціи законопроектъ, который обвинительныя камеры, а, слѣдовательно, и дѣятельность судебныхъ палатъ въ направленіи этихъ актовъ, предлагаетъ уничтожить. Спрашивается, для чего же въ такомъ случаѣ Министерству Юстиціи потребно это увеличеніе штатовъ? Вѣдь, вѣроятно, оно не отказалось отъ того законопроекта, который имъ внесенъ. Если бы оно было склонно взять его обратно, то объ этомъ слѣдуетъ сдѣлать заявленіе съ этой трибуны, и тогда наши возраженія сами собой могли бы отпасть. Но такъ какъ Министерство Юстиціи этого не сдѣлаетъ, и въ то же время несомнѣнно будетъ настаивать на проведеніи законопроекта объ упраздненіи обвинительныхъ камеръ, то, спрашивается, на чемъ же основана ссылка на обремененіе членовъ палатъ дѣятельностью по этимъ камерамъ, которыя предлагается упразднить? Одно изъ двухъ: либо этотъ законопроектъ, либо увеличеніе штатовъ. Но Министерство Юстиціи настаиваетъ на томъ и на другомъ,—значитъ, оно преслѣдуетъ какія-то иныя цѣли. Если бы, однако же, было сдѣлано такое заявленіе, что послѣ того, какъ законопроектъ будетъ принятъ, возможны будутъ разговоры о сокращеніи штатовъ, то на такія соображенія можно сказать заранѣе, что ихъ не слѣдуетъ слушать. Насколько легко Министерство Юстиціи идетъ на то, чтобы увеличивать штаты, настолько же съ увѣренностью можно сказать, что всякое сокращеніе штатовъ Министерствомъ Юстиціи принято не будетъ; найдутся различныя соображенія, подкрѣпляющія то положеніе вещей, которое существуетъ теперь. Если же обратить вниманіе на количество дѣлъ, которое выпадаетъ по тремъ названнымъ мною палатамъ на каждаго члена палаты, то вы увидите, что дѣятельность ихъ отнюдь не можетъ считаться обременительной даже съ точки зрѣнія Министерства Юстиціи. На каждаго члена палаты выпадаетъ немного больше 103, 104 дѣлъ—это тотъ minimum, дальше котораго, можно сказать, идетъ уже бездѣлье. Поэтому, можно ли настаивать на какомъ бы то ни было увеличеніи этихъ штатовъ? Если же признать, что кромѣ увеличенія членовъ уголовныхъ департаментовъ судебныхъ палатъ предполагается создать еще должности предсѣдательствующихъ въ департаментахъ во всѣхъ этихъ трехъ палатахъ, то вы увидите, что Министерство Юстиціи заботится главнымъ образомъ о созданіи большаго количества должностей значительнаго вѣса. Это можетъ быть объявлено только одними соображеніями—политическими. Теперь переживается тотъ моментъ, когда щегловитовское министерство проводитъ на высшія должности по судебному вѣдомству всѣхъ лицъ, которыя будутъ послушны его велѣніямъ и его указаніямъ; это очень выгодно для того, чтобы и на будущее время закрѣпить вліяніе при послѣдующемъ перемѣщеніи этихъ чиновъ на высшія должности, закрѣпить вліяніе за тѣми лицами, которыя будутъ готовы итти на всѣ тѣ услуги, которыя отъ нихъ будетъ требовать министерство. Позвольте обратить ваше вниманіе далѣе и на соотвѣтствующее предложеніе Министерства Юстиціи, касающееся окружныхъ судовъ. Не далѣе, какъ третьяго дня, я указывалъ вамъ по законопроекту о введеніи въ дѣйствіе мѣстнаго суда, что учрежденіе должностей землеустроительныхъ членовъ окружнаго суда есть то, чѣмъ самымъ произвольнымъ образомъ увеличивается составъ судовъ, что создаются тѣ должности, на которыхъ, въ сущности говоря, работы производиться не будутъ.

Тѣмъ не менѣе, по этому законопроекту предполагается точно такъ же увеличеніе штатовъ и какъ разъ въ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ судовъ, въ которыхъ вводятся и эти, такъ называемыя, синекурныя должности членовъ окружнаго суда по землеустроительнымъ дѣламъ. Вотъ, позвольте отмѣтить въ этомъ отношеніи слѣдующіе суды: судъ Тамбовскій, Минскій и Воронежскій. Вотъ въ этихъ судахъ предполагается увеличить количество должностей на нѣсколько. Спрашивается, гг., если вамъ угодно было пойти навстрѣчу тѣмъ соображеніямъ, которыя были высказаны въ то время Членомъ Думы Черносвитовымъ 2 о томъ, что на членовъ окружнаго суда по землеустроительнымъ дѣламъ будутъ возлагаться обязанности по ипотечнымъ отдѣленіямъ, еще не образованнымъ, и неизвѣстно, имѣющимъ ли быть образованными, то для чего же увеличивать одновременно штаты тѣхъ должностей, которыя будутъ не только не переобременены, а будутъ оставлены внѣ дѣятельности? На каждаго члена окружнаго суда по землеустроительнымъ дѣламъ будетъ падать не болѣе 40 дѣлъ, для чего же увеличивать эти штаты еще? Если на томъ основаніи, что каждый членъ уголовнаго отдѣленія не долженъ разрѣшать болѣе въ году, какъ только 500 дѣлъ, то надо сказать, что самая норма представляется въ высшей степени преуменьшенной; 500 дѣлъ для членовъ уголовнаго отдѣленія, въ которыя входятъ очень много такихъ дѣлъ, которыя имѣютъ направленіе по ст. 277,—трудъ не великъ. Можно сказать, что въ представленіи Министерства Юстиціи эта норма ничѣмъ не обоснована, это такъ; но, чтобы сказать, что дѣятельность членовъ уголовнаго отдѣленія по тому количеству дѣлъ, которое на нихъ выпадаетъ, представляется черезчуръ обременительной, этого нельзя не только утверждать, но мнѣ представляется, что это не согласно съ дѣйствительностью. (*Голоса:* довольно). Нѣтъ, гг., я думаю, что этого не довольно.

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не переговариваться.

Черносвитовъ 1. Вы можете выражать неудовольствіе, но дослушать придется. Я обращалъ ваше вниманіе на то, что штаты увеличиваются совершенно произвольно въ отношеніи должностей членовъ окружнаго суда, но я долженъ еще указать на увеличеніе штатовъ прокуратуры; это тоже представляется явленіемъ въ высшей степени страннымъ. Если вы просмотрите, то вы увидите въ запискѣ Министерства Юстиціи на стр. 51 и послѣдующихъ цѣлый рядъ увеличеній должностей по цѣлому ряду окружныхъ судовъ. При этомъ весьма страннымъ образомъ количество должностей прокурорскаго надзора представлено, по какимъ-то соображеніямъ Министерства Юстиціи, преуменьшеннымъ по сравненію съ ихъ фактическимъ составомъ. Такъ, въ Петербургскомъ окружномъ судѣ, гдѣ предполагается увеличить штатъ петербургскаго прокурорскаго надзора на одну должность, вмѣсто дѣйствующихъ 37 должностей показано только 23; въ Московскомъ окружномъ судѣ, гдѣ предполагается увеличить прокурорскій надзоръ на шесть должностей, показана только 21 должность товарищей прокурора, тогда какъ фактически имѣется товарищей прокурора 30; въ Смоленскомъ окружномъ судѣ вмѣсто 10 дѣйствующихъ показано 9; въ Ярославскомъ окружномъ судѣ вмѣсто 6 должностей показано 5; въ Екатеринославскомъ вмѣсто 14 показано 12; въ Полтавскомъ вмѣсто 9 показано 7; въ Кишиневскомъ вмѣсто 14 показано 11; въ Астраханскомъ вмѣсто 5 показано 4; въ Оренбургскомъ вмѣсто 7 показано 6; въ Уфимскомъ вмѣсто 11 показано 9; въ Кіевскомъ вмѣсто 23 показано 18; въ Житомірскомъ вмѣсто 10 показано 8, и т. д. Я могъ бы продолжать этотъ списокъ до безконечности и утомить ваше вниманіе (*голоса справа:* и такъ утомили), но я укажу лишь, по какимъ соображеніямъ сдѣланы эти преуменьшенія. Министерство Юстиціи настаиваетъ на томъ, что оно увеличиваетъ количество должностей участковыхъ товарищей прокурора, а часть должностей яко бы отвлекается имъ къ исполненію обязанностей по камерѣ прокурора; такъ для петербургскаго прокурора требуется для этого 14 такихъ должностей, для варшавскаго требуется 10, для Екатеринодарскаго—4, и доходитъ до того, что Ярославскій прокуроръ, имѣющій всего шесть товарищей, желаетъ пользоваться по камерѣ услугами одного товарища прокурора и т. д. Я напомню вамъ, гг., что всѣ тѣ соображенія, которыя могли быть приведены Министерствомъ Юстиціи по поводу того, что обязанности прокурора по камерѣ настолько сложны и настолько тяжелы, что

привлеченіе въ помощь лицъ изъ состава товарищей прокурора представлялось бы необходимымъ, что эти соображенія никоимъ образомъ не могутъ быть приняты во вниманіе даже при самомъ широкомъ удовлетвореніи требованій, которыя Министерствомъ Юстиціи предъявляются. Министерство Юстиціи страннымъ образомъ находитъ возможнымъ въ петербургскомъ окружномъ судѣ отдавать въ распоряженіе прокурора окружнаго суда для работы по камерѣ 14 должностей. Если прослѣдите всѣ тѣ соображенія, которыя приводились въ комиссіи по этому поводу, то вы увидите, что четыре товарища прокурора заняты въ мировыхъ съѣздахъ: столичномъ и уѣздномъ, одинъ занимается чтеніемъ арестантской переписки, два—слѣдятъ за направленіемъ дѣлъ по ст. 277, одинъ занимается посѣщеніемъ тюремъ и т. д., всего перечисленными оказались восемь должностей. Если даже прибавить, что всего этого состава мало, и округлить цифру до десяти, то нельзя не признать, что уже существующія четыре должности излишни. Поэтому созданіе въ Петербургскомъ окружномъ судѣ еще одной новой должности есть не что иное, какъ требованіе, ничѣмъ не обоснованное. Намъ говорятъ, что это создается должность участковаго товарища прокурора. Гг., не вѣрьте этимъ соображеніямъ. Вѣдь по закону судебныя установленія совершенно не знаютъ распредѣленія должностей на участковыя, камерныя и какія-то иныя,—есть только должности товарищей прокурора окружнаго суда, а распредѣленіе обязанностей между ними предоставляется прокурору. Поэтому заявленіе Министра Юстиціи, что учреждается должность участковаго товарища прокурора, есть не что иное, какъ обѣщаніе завѣдомо ложное, которое Министръ Юстиціи и прокуроръ Петербургскаго окружнаго суда не исполнятъ. Сегодня вы примете увеличеніе состава этихъ должностей, завтра, путемъ простого распредѣленія обязанностей между лицами прокурорскаго надзора, безъ всякаго разрѣшенія закона этотъ новый товарищъ прокурора будетъ командированъ въ камеру для исполненія обязанностей въ помощь прокурору. Такимъ образомъ и 14 должностей, которыя я считаю излишними, въ камерѣ прокурора будутъ увеличены еще одною новою. Если же вы прослѣдите, что шесть товарищей прокуроровъ въ Московскомъ окружномъ судѣ учреждаются какъ разъ по г. Москвѣ, что по г. Вильнѣ точно такъ же учреждаются три должности товарища прокурора, то убѣдитесь, что и всѣ эти должности несомнѣнно пойдутъ на увеличеніе работниковъ въ камерѣ прокурора. Поэтому надо признать, что все увеличеніе состава должностей по прокурорскому надзору представляется совершенно ничѣмъ необоснованнымъ. Мало того, если обратить вниманіе на дѣятельность московскаго прокурорскаго надзора, то прежде всего поразитъ ваше вниманіе то, что количество должностей судебныхъ слѣдователей, т. е. тѣхъ лицъ, которыя даютъ работу товарищамъ прокурора по Московскому окружному суду, вовсе не увеличивается. Число должностей судебныхъ слѣдователей остается то же самое, а предлагается увеличить лишь прокурорскій надзоръ на шесть новыхъ должностей. Для чего? Для дѣланія той же самой работы, которую дѣлали до сихъ поръ тѣ 30 товарищей прокурора, которые имѣются сейчасъ въ Московскомъ окружномъ судѣ. Ясно, что отъ васъ просто желаютъ получить еще извѣстное количество тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя наиболѣе близки сердцу Министерства Юстиціи, наиболѣе податливы и мягки въ своей дѣятельности, наиболѣе угождаютъ,—представляются тѣмъ матеріаломъ, изъ котораго Министръ Юстиціи можетъ получить то, что ему нужно, т. е. вести къ дальнѣйшему пониженію составъ судебнаго вѣдомства. Позвольте еще обратить ваше вниманіе на увеличеніе состава судебныхъ слѣдователей. Я остановлю ваше вниманіе здѣсь на небольшомъ количествѣ должностей. Для меня представляется страннымъ созданіе двухъ должностей судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ по г. Петербургу и одной должности судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ точно такъ же при Петербургскомъ окружномъ судѣ. *(Голоса справа: довольно)*. Имѣйте терпѣніе дослушать. Судебные слѣдователи по важнѣйшимъ дѣламъ и судебные слѣдователи по особо важнымъ дѣламъ это совершенно особаго рода должности, занимающіяся слѣдственнымъ дѣломъ. Они находятся всецѣло въ распоряженіи прокурора, а судебные слѣдователи по особо важнымъ дѣламъ—въ распоряженіи Министра Юстиціи. Я полагаю, что если въ Петербургскомъ окружномъ

судѣ уже имѣются по три должности судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ и три по особо важнымъ дѣламъ, то увеличеніе кадра этихъ должностей еще тремя должностями совершенно не находитъ себѣ никакого оправданія. По этой части даже Министерство Юстиціи не ссылается ни на какую статистику. Да оно и не можетъ ссылаться, потому что статистика въ этомъ отношеніи никакихъ данныхъ не привела бы для Министерства Юстиціи. Всѣ дѣла передаются этимъ должностямъ только по усмотрѣнію. Сегодня привлекается къ отвѣтственности дѣйствительный статскій совѣтникъ, совершившій на улицѣ какое-либо нарушеніе въ отношеніи полицейскаго чина, и это, совершенно не важное, дѣло передается судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ, а завтра совершается весьма сложное убійство, и этимъ дѣломъ вѣдаетъ рядовой слѣдователь, даже старшій кандидатъ на судебныя должности. Слово «важность» отнюдь не соотвѣтствуетъ тому значенію должности, которое придаютъ ей—«слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ» и «по особо важнымъ». Итакъ это опять созданіе такой должности, которая является потребною для производства слѣдствія въ томъ направленіи, которое нужно Министерству Юстиціи. Это, такъ сказать, завѣдомое и заранѣе устанавливаемое извращеніе судебной перспективы. Вотъ кстати, для того, чтобы иллюстрировать это положеніе, вы на соотвѣтствующей страницѣ записки найдете, что эти должности учреждаются между прочимъ и для производства слѣдствія по дѣламъ о должностныхъ лицахъ Финляндіи, противящихся введенію въ жизнь закона о равноправіи финляндскихъ гражданъ и русскихъ подданныхъ. Гг., если вамъ угодно еще болѣе обострять отношенія въ Финляндіи и заранѣе предупреждать финляндское общественное мнѣніе, что финляндскіе граждане въ русскомъ судѣ правосудія не найдутъ, тогда создавайте эти должности, вы углубите ту вражду, которая Министерствомъ Юстиціи искусственно муссируется. Но я не думаю, чтобы это было задачей тѣхъ, которые считаютъ себя представителями народа, я думаю, что въ тѣхъ тяжелыхъ условіяхъ, въ которыхъ находится страна, въ тѣхъ тяжелыхъ условіяхъ обороны, которыя заставили васъ на-дняхъ дать въ руки правительства огромныя ассигнованія, что все это заставляло бы васъ желать видѣть на финляндской окраинѣ населеніе, расположенное къ вамъ, а отнюдь не увѣренное въ томъ, что его будутъ судить съ пристрастіемъ люди, завѣдомо ведущіе все дѣло къ тому, чтобы устранить лицъ, не угодныхъ правительству, садить ихъ на скамьи подсудимыхъ и далѣе влечь въ русскія тюрьмы. (*Голосъ справа:* не клевещите). Надо быть осторожнымъ въ выраженіи тѣмъ, кто говоритъ: не клевещите; то, что я говорю, это фактъ. Та рознь и вражда, которыя сѣются Министерствомъ Юстиціи и правительствомъ, стоящимъ у власти, по отношенію къ Финляндіи— это фактъ неоспоренный. Я не думаю, чтобы для тѣхъ, кто желалъ, чтобы дѣло развитія государственной мощи Россіи шло мирнымъ путемъ, чтобы углубленіе и обостреніе розни и вражды было бы для нихъ дѣломъ желательнымъ. А вотъ созданіе должностей, которыя будутъ вести дѣло не по основамъ правосудія, а по указкѣ Министерства Юстиціи, это несомнѣнно есть углубленіе розни. Гг., я опять долженъ вамъ сказать, что не такъ давно прошелъ процессъ адвокатовъ. Вы видѣли, что сегодня къ финляндцамъ Немезида обращалась лицомъ, вчера къ адвокатамъ, завтра къ мировымъ судьямъ и, наконецъ, къ вамъ и т. д. Нельзя не замѣтить того, что Министерство Юстиціи весьма щедро въ направленіи дѣятельности нашихъ судовъ по своей указкѣ, оно сѣетъ неправосудіе и въ соотвѣтствующее время пожнетъ плоды неправосудія. Я обращу еще ваше вниманіе на то, что когда по этому законопроекту предполагалось увеличить штаты судебныхъ палатъ, то Министерство Юстиціи даже не пожелало войти съ отмѣной дѣйствующаго временнаго закона. По этому закону судебныя палаты выносятъ приговоры, вызывающіе то же общее негодованіе, потому что эти приговоры не мотивированы и, при участіи сословныхъ представителей, постановляются такъ, какъ постановляетъ ихъ судъ присяжныхъ. Въ примѣчаніяхъ къ статьѣ 201^1, въ примѣчаніяхъ первомъ и второмъ, указанъ особый сокращенный срокъ для вызова свидѣтелей, указано право на то, чтобы протоколъ велся въ сокращенномъ порядкѣ, чтобы не было мотивовъ, прямо указывается, что это временный законъ. Министерство Юстиціи, настаивая на увеличеніи штатовъ, отнюдь не идетъ къ тому, чтобы эти, такъ сказать, скорострѣльные

суды, вызванные къ жизни особыми политическими обстоятельствами, теперь, когда эти политическія обстоятельства отпали, чтобы эти суды были приведены къ нормальному образу дѣятельности. Вотъ все это, гг., заставляетъ насъ передать соотвѣтствующую поправку, а затѣмъ обратить ваше вниманіе на то, что, увеличивая составъ судебныхъ дѣятелей тѣми лицами, которыя въ будущемъ будутъ творить не судъ, а сѣять неправосудіе, вы этимъ еще болѣе дискредитируете наши суды. Ихъ дѣятельность уже дала эти новѣйшіе плоды. По указкѣ Министра Юстиціи въ процессѣ адвокатовъ судебная дѣятельность дала образецъ неправосудія, который на долгій срокъ ляжетъ клеймомъ на него и на Министерство Ютиціи. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе объ ограниченіи времени рѣчей ораторовъ десятью минутами. *(Голоса:* просимъ). Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Затѣмъ, позвольте доложить, что поступило заявленіе отъ предсѣдателя редакціонной комиссіи съ просьбою, на основаніи ст. 127 Наказа, прервать пренія по этому законопроекту и перейти къ разсмотрѣнію докладовъ редакціонной комиссіи, поставленныхъ на повѣсткѣ, въ виду того, что непринятіе сегодня докладовъ редакціонной комиссіи поставитъ Государственный Совѣтъ въ невозможность въ ближайшее время разсмотрѣть ихъ. Угодно ли принять предложеніе о переходѣ къ разсмотрѣнію докладовъ редакціонной комиссіи? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Папчинскій.

Папчинскій (докладчикъ редакціонной комиссіи). Редакціонная комиссія разсмотрѣла 22 законопроекта; изъ нихъ 7, принятыхъ въ секретномъ засѣданіи, и 15, принятыхъ въ открытомъ засѣданіи. Всѣ эти законопроекты приняты редакціонною комиссіею съ незначительными, чисто редакціонными, измѣненіями. Законопроекты эти слѣдующіе: секретные—№№ 544а, 617а, 618в, 724а, 731а, 792а и 792б; принятые въ открытомъ засѣданіи: №№ 663, 709, 710, 711, 712, 717, 719, 723, 728, 730, 750, 752, 757, 765, 812 и 858.

Предсѣдательствующій. Угодно утвердить докладъ редакціонной комиссіи? *(Баллотировка).* Принято. Законопроекты будутъ переданы въ Государственный Совѣтъ. Возвращаемся къ пріостановленному докладу. Слово принадлежитъ Члену Государственной Думы Парчевскому. Десять минутъ. **(Парчевскій:** даже десяти не будетъ).

Парчевскій (Калишская губ.). Когда этотъ законопроектъ разсматривался въ комиссіи, то Членъ Думы Тимофеевъ, одинъ изъ тѣхъ Членовъ Государственной Думы, которыхъ на этой трибунѣ вы, вѣроятно, никогда не видѣли, но которые въ комиссіи къ каждому дѣлу подходятъ съ большимъ запасомъ труда и знанія, предлагалъ составить особую маленькую подкомиссію, которая бы тщательно разсмотрѣла предложенія министерства. Къ сожалѣнію, это предложеніе было отклонено, и затѣмъ впослѣдствіи комиссія рѣшила принять всѣ предлагаемые штаты. Послѣдовалъ цѣлый рядъ ошибокъ, на которыя уже обращалъ вниманіе предыдущій ораторъ, Черносвитовъ 1. Въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны, расходуется въ одномъ направленіи слишкомъ много; я, напр., укажу на штаты товарищей прокурора Варшавскаго окружнаго суда. Участковыхъ товарищей нынѣ 15, не считая камерныхъ, которые въ сущности очень мало заняты, а теперь предлагается опять безъ всякихъ основаній добавить трехъ участковыхъ. Съ другой стороны, слишкомъ много бережливости, и бережливость эту я нахожу въ отношеніи гминныхъ судовъ. Министерство предлагаетъ увеличить только на шесть гминныхъ судовъ у насъ въ Польшѣ, по одному въ трехъ отдѣльныхъ уѣздахъ и на три въ одномъ уѣздѣ Петроковской губ., при чемъ въ объяснительной запискѣ значится, что нѣтъ необходимости учреждать больше. Это не совсѣмъ такъ. Я вижу непослѣдовательность министерства въ томъ именно, что въ слѣдующемъ законопроектѣ, который значится на повѣсткѣ и который вы будете сейчасъ разсматривать, именно, въ законопроектѣ объ образованіи Холмскаго окружнаго суда, тамъ министерство предлагаетъ 9 новыхъ гминныхъ судовъ въ Холмской губ. и 13 въ Люблинской губ. Я не возражаю противъ этого увеличенія, но почему это не сдѣлано и относительно другихъ губерній, гдѣ увеличеніе числа гминныхъ судовъ является несомнѣнною необходимостью? Вспомните, что учрежденіе и распредѣленіе гминныхъ судовъ послѣдовало почти 40 лѣтъ тому назадъ, въ 1876 г.; съ этого времени населеніе удвоилось въ Царствѣ Польскомъ.

Затѣмъ увеличилась площадь крестьянскаго землевладѣнія, увеличилось число гражданскихъ оборотовъ; слѣдовательно, послѣдствіемъ этого несомнѣнно увеличилось тоже число гражданскихъ исковъ, а потому и гминные суды слѣдуетъ увеличить. Жаль, что въ статистическихъ данныхъ, которыя публикуетъ министерство, нѣтъ болѣе подробныхъ свѣдѣній; тамъ именно цифры, представленныя только по округамъ мировыхъ съѣздовъ, такъ что изъ этихъ цифръ нельзя узнать, который гминный судъ перегруженъ работою, а гдѣ этого обремененія нѣтъ. Я не хочу ссылаться на частныя данныя, которыя въ моемъ распоряженіи, но могу указать на одинъ источникъ, который несомнѣнно въ распоряженіи министерства находится. Именно, еще въ 1901 г. по поводу 25-лѣтія новыхъ судовъ мировой съѣздъ второго округа Кѣлецкой губ. опубликовалъ книгу, и въ ней всѣ статистическія данныя за 25 лѣтъ. Изъ этой книги видно, что уже тогда, въ 1900 г., былъ цѣлый рядъ гминныхъ судовъ во второмъ округѣ Кѣлецкой губ., гдѣ количество уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ превышало норму 1.200 дѣлъ въ годъ, которая полагается, по мнѣнію министерства, подходящею нормою для гминнаго суда, а именно, я укажу на такіе суды: гминный судъ третьяго округа Олькускаго у., третьяго округа Мѣховскаго у., перваго округа Ендржеевскаго у., гдѣ уже тогда число дѣлъ превышало двѣ тысячи, а даже доходило до трехъ тысячъ въ годъ,—теперь же несомнѣнно оно не меньше, а гораздо больше. Слѣдовательно, насущною необходимостью у насъ въ Царствѣ Польскомъ является увеличеніе гминныхъ судовъ, сообразно съ увеличеніемъ населенія и соотвѣтственно увеличенію дѣлъ.

Волковъ (Забайкальская обл.). Я, гг., задержу васъ менѣе, чѣмъ на десять минутъ, для того, чтобы мотивировать внесенное мною пожеланіе, которое гласитъ слѣдующее: «Признавая настоятельно необходимымъ: 1) скорѣйшее введеніе суда присяжныхъ въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской и въ областяхъ Забайкальской, Амурской и Приморской и 2) безотлагательное отдѣленіе слѣдственныхъ обязанностей отъ мировыхъ тамъ, гдѣ таковыя соединены въ настоящее время въ одномъ лицѣ, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Министерство Юстиціи въ возможно непродолжительномъ времени представило въ законодательныя учрежденія соотвѣтствующіе законопроекты, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Гг., что касается вопроса о введеніи суда присяжныхъ въ Восточной Сибири, то по этому вопросу третья Государственная Дума уже дважды выносила свои пожеланія. На основаніи вынесеннаго Государственной Думой пожеланія, если не ошибаюсь, еще во вторую сессію ея, само Министерство Юстиціи приступило уже къ разработкѣ этого вопроса. На мѣстахъ въ этихъ губерніяхъ и областяхъ были образованы комиссіи для составленія списка лицъ, могущихъ быть присяжными засѣдателями. Комиссіи уже давно закончили свою работу, списки эти представлены въ Петербургъ, а между тѣмъ до сего времени законопроектъ о присяжныхъ засѣдателяхъ въ законодательныя учрежденія не представленъ. Въ виду этихъ соображеній, я предлагаю и нынѣшней Государственной Думѣ еще разъ подтвердить то пожеланіе, которое было дважды выражено уже третьей Думой. Я думаю, что мнѣ нѣтъ необходимости передъ вами доказывать всѣ преимущества и достоинства суда присяжныхъ. За свое полувѣковое существованіе этотъ судъ блестяще оправдалъ себя, и, я думаю, среди васъ мало найдется такихъ лицъ, которыя были бы противниками этого института. Что же касается второго вопроса—о необходимости скорѣйшаго отдѣленія слѣдственныхъ функцій отъ мировыхъ въ Сибири,—то и этотъ вопросъ представляется тоже, мнѣ кажется, совершенно безспорнымъ и очевиднымъ: существующее соединеніе въ одномъ лицѣ судебнаго слѣдователя и мирового судьи иначе, какъ противоестественнымъ, названо быть не можетъ, и уже сейчасъ въ предыдущемъ номерѣ вамъ угодно было одобрить законопроектъ объ отдѣленіи этихъ функцій для Закавказья. Нѣтъ никакихъ причинъ оставлять въ этомъ ненормальномъ положеніи Сибирь, и поэтому я предлагаю принять соотвѣтствующее пожеланіе и въ отношеніи Сибири. На основаніи этихъ, изложенныхъ мною, соображеній, я и прошу принять вносимое мною пожеланіе.

Люцъ (Херсонская губ.). Господа. Я остановлюсь нѣсколько минутъ на томъ вопросѣ, которымъ здѣсь такъ занялъ много времени Кириллъ Кирилловичъ Черносвитовъ. Суть въ томъ, что вамъ предлагается, гг., довольно круп-

ное, правда, усиленіе штатовъ судебныхъ установленій. Въ третьей Государственной Думѣ, въ началѣ ея, мы успѣли провести точно такъ же, правда, не въ такомъ размѣрѣ, усиленіе штатовъ. Теперь вамъ представленъ другой проектъ, но, гг., смѣю вамъ свидѣтельствовать, что то усиленіе, которое нынѣ предлагается, несомнѣнно далеко еще не идетъ навстрѣчу тому, что въ дѣйствительности требуется для населенія. Вѣдь, исходить изъ той позиціи, изъ которой исходилъ Кириллъ Кирилловичъ Черносвитовъ, изъ скрытаго недовѣрія къ представителямъ власти, перейти къ тому, чтобы отказать населенію въ правосудіи, гг., вѣдь это позиція, по моему, во всякомъ случаѣ, не государственная,—во всякомъ случаѣ, населеніе въ силу этого не должно страдать, а если вы не дадите достаточно должностей судебной власти, какъ для гражданскихъ отдѣленій, такъ и для судебныхъ слѣдователей и прокурорскаго надзора, то несомнѣнно, гг., вы отказываете въ правосудіи. Я, гг., не буду распространяться и просилъ бы очень васъ принять этотъ проектъ. Я полагаю, что тѣ соображенія, которыя указаны здѣсь Кирилломъ Кирилловичемъ Черносвитовымъ, просто лишь плодъ и желаніе свести тѣ или иные счеты. Гг., возьмите его соображенія относительно того, что совершенно неосновательно увеличивается число слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ въ г. Петербургѣ; при этомъ Членъ Думы Черносвитовъ указываетъ на увеличеніе на три должности: слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ и двухъ по особо важнымъ дѣламъ. Гг., примите во вниманіе, что въ Петербургскомъ окр., въ Петербургѣ—51 судебный слѣдователь; 51 должность судебныхъ слѣдователей увеличивается на три должности судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ и по особо важнымъ дѣламъ. Гг., имѣете ли вы представленіе о томъ, что это за должность? Вѣдь то представленіе, которое далъ Черносвитовъ, совершенно не то, что въ дѣйствительности. Судебный слѣдователь, который имѣетъ свой участокъ, долженъ вести всѣ свои дѣла въ общемъ, одномъ порядкѣ, онъ не можетъ одно дѣло выдвинуть впередъ, а другое пріостановить, здѣсь же, для того, чтобы по важнѣйшимъ дѣйствительно дѣламъ о преступленіяхъ, по всѣмъ дѣламъ, которыя ни въ коемъ случаѣ не терпятъ отлагательства, когда интересы общественные и государственные настолько сильны и высоки, что промедленіе влечетъ, можетъ быть, тяжелое послѣдствіе, тамъ судебные слѣдователи обыкновеннаго участка не могутъ справиться, и поэтому законодатель вполнѣ правильно сдѣлалъ, учредивъ такого рода должность. И въ данномъ случаѣ для г. Петербурга, для нашей столицы, предлагается число слѣдователей увеличить на три должности слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ. Черносвитовъ такимъ легкимъ способомъ, я бы сказалъ, слабыми соображеніями, предложилъ вамъ эти должности отвергнуть. Вы видите, гг., что здѣсь за волосы притянуты какія-то соображенія для того, чтобы вовсе отвергнуть проектъ. Я увѣренъ, что вы не станете на этотъ путь и не откажете населенію въ правосудіи.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Докладчикъ.

Черносвитовъ 2 (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). «Time is money», какъ говорятъ англичане; я воздержусь отъ возраженій. Все это мы слышали въ судебной комиссіи, все это обсуждали, и вторично нѣтъ надобности пережевывать. *(Голоса:* браво).

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 1.

Черносвитовъ 1 (Ярославская губ.). Я бы не утруждалъ вашего вниманія, если бы не депутатъ Люцъ, который заставилъ меня мотивировать то, что я говорилъ. Соображенія его самого, по меньшей мѣрѣ, странны. Подкрѣпленія необходимости учрежденія трехъ новыхъ должностей судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ въ г. Петербургѣ какими-либо доводами я отъ него не слышалъ; если г. Петербургъ великъ, то я полагаю, что шести такихъ должностей для него достаточно, и не нужно еще новыхъ трехъ должностей. Соображеній статистическихъ онъ не привелъ и привести не можетъ, если только не считать желанія Министра Юстиціи имѣть эти три должности. Судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ имѣется по г. Петербургу три и два обыкновенныхъ,—итого въ петербургскомъ судѣ пять особыхъ должностей, которыя, кажется, для этихъ особо важныхъ дѣлъ можно использовать въ достаточной мѣрѣ и не считать, что они переобременены этимъ дѣломъ. Поэтому созданіе еще трехъ но-

выхъ должностей представляется излишнимъ. Теперь, что касается до моихъ, будто, какихъ-то личныхъ счетовъ съ Министерствомъ Юстиціи, то мнѣ любопытно было бы, чтобы депутатъ Люцъ договорилъ и назвалъ, какъ это говорится, en toutes lettres, какіе это личные счеты? Если я указываю, что Министерство Юстиціи по политическимъ соображеніямъ стремится къ тому, чтобы получить прислужниковъ въ своей дѣятельности, то таково мое убѣжденіе, и это соображенія политическія. Я подкрѣпляю ихъ, однако, и доводами по существу. Соображенія политическія несомнѣнно таковы, какія я привелъ, а юридическія соображенія Министерства Юстиціи очень ясны. Министерство Юстиціи желаетъ создать новыя должности людей, не только не обремененныхъ дѣломъ, а свободно гуляющихъ, 300 дѣлъ для должности товарища прокурора, какъ это желаетъ Министерство Юстиціи, это, можно сказать, бѣдная работа, это, можно сказать, нечего дѣлать. Изъ этихъ 300 дѣлъ не менѣе какъ 150—200 идетъ по ст. 277 на прекращеніе; по этимъ дѣламъ требуется только прочесть дѣло и написать о направленіи его дальше. Около 50 дѣлъ проходитъ по 511 статьѣ, по которой по закону товарищъ прокурора не долженъ даже входить въ существо этого дѣла, а прямо передаетъ его дальше. Итакъ, остается 50 обвинительныхъ работъ въ годъ. И если это переобременительная работа, то надо сказать, что Министерство Юстиціи въ данное время обладаетъ чрезвычайно недаровитыми и слабыми работниками.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Люцъ.

Люцъ (Херсонская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я въ своемъ возраженіи Черносвитову не имѣлъ въ виду, что у него есть какіе-то личные счеты съ Министромъ Юстиціи, я предоставляю это ихъ взаимному спору, я не касался никогда этой области, я имѣлъ въ виду политическія разногласія, которыя могутъ быть въ данномъ случаѣ. Кстати, по существу, о чемъ я считаю своимъ долгомъ сказать, я возражалъ въ самыхъ общихъ чертахъ, потому что я не считаю возможнымъ здѣсь, въ общемъ собраніи, обсуждать вопросъ въ рамкѣ провѣрки какихъ-нибудь статистическихъ свѣдѣній. Въ комиссіи мы на этотъ путь стали, и когда стали провѣрять статистическія свѣдѣнія, то вѣдь Кириллу Кирилловичу Черносвитову, не какъ таковому, а какъ представителю фракціи народной свободы, пришлось ретироваться, потому что статистическія свѣдѣнія во всякомъ случаѣ говорятъ не въ пользу того, чтобы сокращать число, которое предлагается, а въ пользу того, чтобы несомнѣнно увеличить то, что предлагается министерствомъ. Слѣдовательно, если бы мы стали на этотъ путь, то вы, гг., мало освѣдомленные, сказали бы: удвоить то число, которое вамъ предлагаютъ. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Угодно Государственной Думѣ перейти къ постатейному обсужденію? *(Баллотировка).* Принято. Къ отд. I, лит. *А*, п. 1, поступила поправка Члена Государственной Думы Черносвитова 1, который предлагаетъ въ Московской, Саратовской, Новочеркасской и Варшавской судебныхъ палатахъ сократить по одной должности предсѣдателя департаментовъ судебныхъ палатъ. Докладчикъ возражаетъ. Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонена. Затѣмъ того же пункта также внесена поправка Членомъ Государственной Думы Черносвитовымъ 1 слѣдующаго содержанія: сократить въ Московской судебной палатѣ должности члена судебной палаты на три, въ Саратовской и Новочеркасской на одну. Докладчикъ возражаетъ противъ этой поправки. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. Затѣмъ имѣется поправка Члена Государственной Думы Черносвитова 1 слѣдующаго содержанія: сократить должности судебнаго слѣдователя при Петербургскомъ окружномъ судѣ на двѣ. Противъ поправки докладчикъ возражаетъ. Ставлю поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. Наконецъ, имѣется поправка Члена Государственной Думы Черносвитова 1, предлагающаго исключить пп. *н* и *п* п. 1 и п. *к* п. 2, лит. *а* отд. I. Докладчикъ возражаетъ противъ этой поправки. Ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. Ставлю на голосованіе отд. I въ редакціи комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Отд. II и III поправокъ не имѣютъ. *(Отд. II и III принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Отд. IV. Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 1 внесъ поправку, предлагающую отд. IV исключить. Докладчикъ противъ этой поправки возражаетъ. Ставлю отд. IV на голо-

сованіе. Я поправку не ставлю на голосованіе, потому что принятіе или непринятіе ея будетъ вытекать само собою изъ вашего голосованія. Ставлю отд. IV на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. По отдѣламъ отъ V до XI поправокъ не имѣется. *(Отд. V—XI принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи)*. Отд. XII—XV докладчикъ предлагаетъ принять въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Отд. XII—XV принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній въ редакціи бюджетной комиссіи)*. Въ виду принятой спѣшности, переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. Засимъ, къ этому законопроекту есть формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ: комиссіи по судебнымъ реформамъ и внесенной за подписью 11 Членовъ Государственной Думы, изъ которыхъ первый подписавшійся—Членъ Государственной Думы Волковъ. Ставлю формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную комиссіей по судебнымъ реформамъ на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Формула перехода, внесенная Членомъ Думы Волковымъ, гласитъ: «Признавая настоятельно необходимымъ: 1) скорѣйшее введеніе суда присяжныхъ въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской и въ областяхъ Забайкальской, Амурской и Приморской и 2) безотлагательное отдѣленіе слѣдственныхъ обязанностей отъ мировыхъ тамъ, гдѣ таковыя соединены въ настоящее время въ одномъ лицѣ, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Министерство Юстиціи въ возможно непродолжительномъ времени представило въ законодательныя учрежденія соотвѣтствующіе законопроекты, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Слово принадлежитъ докладчику.

Черносвитовъ 2 (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). Обѣ части формулы собственно пріемлемы, потому что пожеланіе о судѣ присяжныхъ въ Сибири было высказано въ третьей Думѣ, и повторить его, если желаете, не вредно. Но данный вопросъ на обсужденіи комиссіи не былъ и, какъ докладчикъ комиссіи, я высказаться не могу, а могу только высказать свой личный взглядъ, что принять оба эти предложенія можно. Пожеланіе объ отдѣленіи мировой юстиціи отъ слѣдственной власти въ Сибири тоже дважды было высказано въ Думѣ и, насколько мнѣ извѣстно, министерство уже разработало этотъ законопроектъ и въ ближайшемъ будущемъ онъ будетъ внесенъ. Противъ этой формулы ничего возразить нельзя.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе формулу Члена Государственной Думы Волкова, только что оглашенную. *(Баллотировка)*. Принято. П. 50 повѣстки. Членъ Государственной Думы Черносвитовъ 2.

Черносвитовъ 2 (докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ). По основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ по законопроекту объ устройствѣ судебной части въ Холмской губ., я прошу этотъ законопроектъ утвердить, при чемъ нѣкоторыя измѣненія, внесенныя въ этотъ законопроектъ со стороны бюджетной комиссіи, мною принимаются. По законопроекту заявлена спѣшность, каковую я поддерживаю.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. Слово принадлежитъ Члену Государственной Думы Парчевскому.

Парчевскій (Калишская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Заглавіе этого законопроекта очень скромно. Въ немъ дѣло идетъ только объ устройствѣ судебной части и, между прочимъ, окружнаго суда въ г. Холмѣ, Холмской губ. Но вся почва, на которой этотъ законопроектъ возникъ, не такъ скромна. Осуществленіе этого законопроекта тѣсно связано съ громкимъ политическимъ вопросомъ объ образованіи Холмской губ., который проходилъ въ третьей Государственной Думѣ. Это одинъ, къ сожалѣнію, изъ не послѣднихъ аккордовъ этого націоналистическаго оркестра, подъ звуки котораго прошелъ холмскій законопроектъ. Мы протестовали противъ этого законопроекта, и польскій народъ всегда будетъ противъ него протестовать. Теперь скажутъ мнѣ: вѣдь, въ основномъ холмскомъ проектѣ прошли уже такія статьи, что Холмская губ. подчиняется вѣдѣнію Кіевской судебной палаты и что въ Холмѣ образовывается окружный судъ, развѣ возможно теперь протестовать противъ именно образованія этого суда? Но я хочу напомнить, что, однакоже, есть законы, которые давно стали законами, но которые не исполняются: развѣ исполняется

Высочайшій манифестъ отъ 17 Октября 1905 г.? А законъ о собраніяхъ, изданный въ Мартѣ 1906 г.? Вѣдь по этому закону полагается въ явочномъ порядкѣ устраивать всѣ собранія,— гдѣ же, однакоже, возможны собранія для обсужденія политическихъ вопросовъ и политическихъ предметовъ?! Развѣ этотъ законъ осуществляется? Законъ этотъ является мертвою бумагою. Если нынѣ и хорошіе законы не исполняются и остаются только на бумагѣ, почему такой законъ одіозный, какимъ является законъ Холмскій *(движеніе справа)*...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Парчевскій, призываю васъ къ порядку за рѣзкій жестъ.

Парчевскій... почему этотъ одіозный законъ непремѣнно слѣдуетъ привести въ исполненіе, почему онъ, по крайней мѣрѣ, не можетъ подождать, почему непремѣнно теперь же *(шумъ справа)* создавать окружный судъ въ Холмѣ? Гг., вѣдь эти части Сѣдлецкой и Люблинской губ., которыя вошли въ составъ Холмской губ., не состоятъ въ вѣдѣніи польскихъ судовъ! Вѣдь и нынѣ Люблинскій и Сѣдлецкій судъ состоятъ исключительно изъ лицъ русскаго происхожденія, и при нынѣшнемъ составѣ судей безъ Холмскаго суда, безъ этихъ мировыхъ съѣздовъ, которые на основаніи новаго закона будутъ постановлены, вѣдь и теперь происходятъ очень курьезные случаи въ судебной практикѣ. Недавно разбиралось дѣло въ Холмѣ о наказаніи какого-то купца за вывѣску на польскомъ языкѣ. Обвиняемый былъ приговоренъ. Дѣло по его жалобѣ поступило въ съѣздъ мировыхъ судей въ Люблинѣ. Съѣздъ нашелъ, что въ данномъ случаѣ неправильно примѣнена мировымъ судьею ст. 29 Уст. Наказ. и отмѣнилъ приговоръ мирового судьи г. Холма. Послѣ истеченія трехъ недѣль опять появляется въ Люблинскомъ мировомъ съѣздѣ 19 подобнаго рода дѣлъ по жалобамъ на приговоры мирового судьи г. Холма. Въ теченіе этихъ нѣсколькихъ недѣль не измѣнилось юридическое положеніе, ст. 29 въ томъ самомъ видѣ, въ которомъ она была нѣсколько недѣль тому назадъ, та же самая кассаціонная юриспруденція Правительствующаго Сената, тотъ же самый цѣлый рядъ кассаціонныхъ рѣшеній, по которымъ ст. 29 мирового устава можно примѣнять тогда только, когда есть явное неповиновеніе закону, когда требованія полицейскихъ и административныхъ властей опираются на законъ. Все это осталось одно и то же; несмотря на это, тотъ же самый мировой съѣздъ по этимъ 19 дѣламъ постановилъ приговоры, совершенно противоположные первому, при тождественной юридической подкладкѣ дѣла. Чѣмъ же это объясняется? Какими поводами? Не статья закона, и не толкованіе закона повліяли на совсѣмъ обратные первому рѣшенію приговоры мирового съѣзда Люблинской губ. И теперь, къ чему стремятся націоналисты? Судъ русскій націоналистическій, онъ и нынѣ существуетъ. Онъ существуетъ вообще у насъ въ Польшѣ, у насъ въ Польшѣ есть полный разрывъ между судомъ и между обществомъ. То, что вы въ Россія только теперь видите, что усиливается теперь въ Россіи, этотъ полный разрывъ суда и лучшей части общества, именно русской интеллигенціи, мы это имѣемъ съ 1876 г. Если это такъ, то является просто непонятнымъ то предложеніе, которое сдѣлано теперь министерствомъ, которое громадныя суммы денегъ хочетъ расходовать на созданіе какого-то особаго сверхнаціоналистическаго суда, состоящаго подъ вліяніемъ Холмской духовной власти и всѣхъ тѣхъ факторовъ, благодаря которымъ одіозное дѣло Холмской губ. осуществилось. Мы, поляки, голосуемъ противъ перехода къ постатейному чтенію. *(Голоса справа:* мы знали это и раньше).

Предсѣдательствующій. Угодно перейти къ постатейному обсужденію? *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 1—4 отд. I принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Отд. I, ст. 5. Внесена поправка Членомъ Государственной Думы Черносвитовымъ 1.

Черносвитовъ 1 (Ярославская губ.). Наша поправка, гг., касается порядка введенія въ дѣйствіе въ Холмской губ. суда присяжныхъ. Въ предыдущемъ законопроектѣ и сейчасъ одинъ изъ говорившихъ ораторовъ съ трибуны указывалъ вамъ, гг., какъ Министерство Юстиціи желаетъ установить дружественныя отношенія между національностями. Эта поправка наша, касающаяся суда присяжныхъ, также вызвана тѣми побужденіями, которыя Министерство Юстиціи проводило, когда предлагало въ комиссіи по судебнымъ реформамъ тотъ текстъ закона о судѣ присяжныхъ, который былъ ею отверг-

нуть. Оно приводило подробныя статистическія данныя о населеніи Холмской губ. и указывало, что составъ населенія на три пятыхъ не принадлежитъ къ лицамъ православнаго исповѣданія, а принадлежитъ къ лицамъ католическаго вѣроисповѣданія, еврейскаго и иныхъ. Какой же составъ суда присяжныхъ Министерство Юстиціи рекомендовало? Для того, какъ оно говорило, чтобы въ этой области, гдѣ національный вопросъ очень остръ, для того, чтобы его сгладить и смягчить, оно предлагало, чтобы составъ присяжныхъ всегда былъ на три пятыхъ изъ лицъ, принадлежащихъ къ православному вѣроисповѣданію. Такимъ образомъ, меньшинство всегда подавляло бы большинство населенія. Не знаю, понравился ли бы вамъ тотъ пріемъ, если бы здѣсь при нашихъ голосованіяхъ былъ примѣненъ этотъ же порядокъ, чтобы мы, находящіеся въ меньшинствѣ, получали бы всегда преимущество? Я думаю, что это не доставило бы вамъ того удовлетворенія, о которомъ вы теперь заявляете съ мѣста. Однако же комиссія, состоящая въ своемъ большинствѣ (**Шеинъ:** довольно), тоже изъ представителей большинства, эта комиссія отвергла текстъ Министерства Юстиціи и перешла къ тексту другому. Въ немъ она говоритъ, что пусть примѣняются въ Холмской губ. тѣ законоположенія, которыя дѣйствуютъ въ губерніяхъ Сѣверо-Западнаго края. А какія это, гг., законоположенія? Одно изъ нихъ прежде всего и больше всего оригинально,—это примѣчаніе къ ст. 91 Учр. Суд. Уст. По этому примѣчанію предоставляется губернаторамъ удалять изъ комиссіи, которая составляетъ списки присяжныхъ засѣдателей, всѣхъ тѣхъ лицъ, которыхъ губернаторъ признаетъ нужнымъ удалить. Такое право не очень-то должно удовлетворять васъ: здѣсь не на вѣроисповѣдномъ принципѣ построено это право удаленія, а просто на усмотрѣніи. Если окажется, по мнѣнію губернатора, лицо православнаго исповѣданія не такимъ, на кого онъ могъ бы положиться,—скажемъ, если бы вашъ покорнѣйшій слуга принадлежалъ къ одной изъ этихъ губерній, то губернаторъ сказалъ бы, что меня, какъ лицо неблагонадежное, слѣдуетъ удалить. Это васъ удовлетворяетъ, но представьте себѣ: если бы къ вамъ, сидящимъ на крайнихъ правыхъ скамьяхъ, было бы это также примѣнено, а вѣдь это можетъ случиться,—тогда это вамъ не такъ понравится. *(Голоса справа:* не безпокойтесь). Я говорю, что не слѣдуетъ каждый разъ мѣрить разными аршинами, привыкайте мѣрить однимъ своимъ аршиномъ, общимъ для всѣхъ, тогда вы признаете, что примѣненіе законоположеній, дѣйствующихъ въ сѣверо-западномъ краѣ, бьетъ въ Холмской губ. не только католиковъ и евреевъ, но бьетъ и православныхъ. Во всякомъ случаѣ всѣ остальныя законоположенія, по которымъ долженъ быть соблюденъ еврейскій процентъ, процентъ католическій, примѣненіе этихъ законовъ точно такъ же не такого характера, чтобы оно могло посѣять необходимые въ этомъ краѣ миръ и спокойствіе. Я думаю, что наоборотъ они посѣютъ вражду. И вотъ Министерство Юстиціи, которое, конечно, знаетъ соотвѣтствующую статью уложенія о наказаніяхъ, въ которой говорится, что всякій, возбуждающій враждебныя отношенія одной части населенія противъ другой, подлежитъ не только лишенію политическихъ правъ, но и лишенію правъ гражданскихъ, Министерству Юстиціи, сѣющему этотъ вѣтеръ и имѣющему въ будущемъ пожать въ этомъ краѣ бурю, надлежитъ помнить объ этой статьѣ.

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Переходимъ къ голосованію. Докладчикъ противъ этой поправки, которая внесена къ ст. 5 перваго отдѣла и которая предлагаетъ ст. 5 исключить. Ставлю ст. 5 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 6—10 отд. I принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Ставлю на голосованіе вступительную часть отд. I. *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. II—XXI принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ измѣненіями, внесенными бюджетной комиссіей).* Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Затѣмъ, ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную комиссіей по судебнымъ реформамъ. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 51 повѣстки. Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія предлагаетъ отпустить до-

полнительный кредитъ на расходы по возведенію зданія Холмскаго окружнаго суда въ 1914 г. въ суммѣ 96.119 р. и присвоить означенному кредиту срокъ дѣйствія по 31 Декабря 1915 г. Прошу принять законопроектъ въ порядкѣ спѣшности.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).*

Предсѣдательствующій. П. 52—Членъ Государственной Думы Крымъ.

Крымъ (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Законопроектъ о переустройствѣ канала Императора Николая I явился результатомъ пожеланія Государственной Думы. Сельскохозяйственная комиссія, разсмотрѣвъ законопроектъ, предполагала, что слѣдуетъ отпустить весь тотъ кредитъ, на который разсчитывало вѣдомство, но бюджетная комиссія, принимая во вниманіе, что часть работъ можетъ быть отложена до общаго переустройства Романовскаго канала, сократила эту сумму до 751.500 р. Сельскохозяйственная комиссія, имѣя въ виду исключительную спѣшность настоящаго законопроекта, обусловливаемаго особыми отношеніями съ контрагентами казны, присоединяется къ заключенію бюджетной комиссіи. Кромѣ сего, сельскохозяйственная комиссія высказывала два пожеланія о томъ, чтобы главное управленіе, въ согласіи съ Министерствомъ Путей Сообщенія, представило планъ сѣти путей сообщенія въ Голодной степи и озаботилось представленіемъ полнаго техническаго отчета по всѣмъ производящимся въ этой мѣстности оросительнымъ работамъ. Прошу принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По нарушенію Наказа—Членъ Государственной Думы Вершининъ.

Вершининъ (Томская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Ст. 55 Наказа устанавливается правило, что на повѣстку общаго собранія докладъ можетъ быть поставленъ по истеченіи трехъ дней со времени раздачи. Докладъ по настоящему законопроекту розданъ 11 Іюня, поставленъ сегодня и свѣдѣнія о раздачѣ этого доклада напечатаны только въ сегодняшнемъ «Справочникѣ». *(Голоса справа: всѣ такъ идутъ).* Но во всякомъ случаѣ Наказъ нарушенъ. Для того, чтобы поставить на повѣстку, требовалось особое испрошеніе отъ Думы.

Предсѣдательствующій. Позвольте доложить Государственной Думѣ, что на завтрашней повѣсткѣ стоятъ доклады по законопроектамъ, назначенные къ разсмотрѣнію, очевидно, безъ соблюденія этого срока. Позвольте въ виду этого предложить Государственной Думѣ: угодно допустить отступленіе и въ этомъ экстренномъ случаѣ и по настоящему законопроекту? *(Голоса: просимъ).* Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. По настоящему законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I и II въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. III и IV въ редакціи сельскохозяйственной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* Затѣмъ, позвольте доложить результатъ выборовъ въ комиссіи. Нижеслѣдующіе Члены Государственной Думы избраны въ комиссіи: финансовую: Ахтямовъ, Басаковъ, Бубликовъ, Велиховъ, бар. Вольфъ, Востротинъ, кн. Гелована, Госьцицкій, Дерюгинъ, Доценко, Дрибинцевъ, Евреиновъ, Ефремовъ, Зиновьевъ, Ичасъ, Каразинъ, от. Карпинскій, Карауловъ, Киндяковъ, Коваленко, Колесниковъ, Кривцовъ, Кринскій, Ладомірскій, от. Лотоцкій, Львовъ 3, Марковниковъ, Можайскій 2, Панкѣевъ, Пепеляевъ, Половцовъ 2, Посниковъ, гр. Путтнамеръ, Ростовцевъ, от. Рудичъ, Самойловъ 1, Терёнинъ, Унковскій, Харитовъ, Хаустовъ, кн. Шаховской, Шмяковъ, Щепкинъ и от. Юзьвюкъ; въ особую (согласительную) комиссію, образованную для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроекту объ учрежденіи областного рыболовнаго съѣзда области войска Донского и установленіи съ рыбопромышленниковъ названной области особаго денежнаго сбора: Гриммъ, Ерымовскій, Русановъ, Струковъ, Фотинскій, Харламовъ и Хомяковъ; въ особую (согласительную) комиссію, образованную для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроекту

объ установленіи правилъ о надѣленіи землею Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ: Гамовъ, Гольдманъ, Величко, Струковъ, Стемпковскій, от. Трегубовъ и Харламовъ, и въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Марковъ 2. Позвольте доложить повѣстку слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть завтра, въ Пятницу, 13 Іюня, въ 2 ч. дня. *(Устанавливается повѣстка слѣдующаго засѣданія).* Долженъ предупредить, что въ томъ случаѣ, если поставленные на повѣстку доклады не будутъ закончены разсмотрѣніемъ, то для ихъ окончанія можетъ быть предложено назначеніе вечерняго засѣданія. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 6 ч. 59 м. вечера.

ОГЛАВЛЕНІЕ.



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

Д. 8978.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ СТО ДЕСЯТОЕ.

Пятница, 13 Іюня 1914 г.

ПОВѢСТКА.

Въ закрытомъ засѣданіи:

1. Докладъ особой (согласительной) комиссіи, образованной для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по законопроекту объ измѣненіи правилъ устава о воинской повинности объ офицерахъ и чиновникахъ запаса и ополченія арміи и флота (печ. мат. розданъ 11 Іюня; докладчикъ—Протопоповъ).

2. Докладъ комиссій по военнымъ и морскимъ дѣламъ и о путяхъ сообщенія по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту о разрѣшеніи производства, средствами и распоряженіемъ казны, изысканій желѣзнодорожной линіи Рязань—Тула—Сухиничи—Барановичи—Варшава (№ 832а, IV/2, докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ, о путяхъ сообщенія—Кихъ и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

3. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ въ Хорасанѣ (№ 883а, IV/2; докладчикъ комиссій по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетной—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

Въ открытомъ засѣданіи:

4. Избраніе 67 членовъ бюджетной комиссіи (ст. 34 Наказа).

5. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ измѣненіи правилъ о пенсіяхъ сестрамъ милосердія и фельдшерицамъ Краснаго Креста (№ 900, IV/2).

6. Докладъ сельскохозяйственной комиссіи по внесенному Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроекту объ учрежденіи учительскаго сельскохозяйственнаго института (№ 844, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: сельскохозяйственной—Крымъ, по народному образованію—Дрибинцевъ и бюджетной—Потуловъ).

7. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Морскимъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе постоянной комиссіи для испытанія судовъ (№ 847, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Марковъ 3 и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

8. Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о преобразованіи Лисичанской штейгерской школы въ Лисичанское горное училище (№ 822, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—Милютинъ и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

9. Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ учрежденіи горнаго института въ г. Екатеринбургѣ (№ 862, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—Милютинъ и Титовъ и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

10. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ устройствѣ всероссійской выставки въ г. Москвѣ и объ отпускѣ необходимыхъ на подготовительныя работы по этой выставкѣ кредитовъ (№ 792, IV/2, розданъ 9 Іюня; докладчикъ — Челноковъ. *Заявлена спѣшность).*

11. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ изданіи правилъ о созывѣ и устройствѣ съѣздовъ золото- и платинопромышленниковъ (№№ 800 и 857, IV/2, розданы 9 и 11 Іюня; докладчики комиссій: финансовой—Востротинъ и о торговлѣ и промышленности—Челноковъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи о народномъ здравіи по внесеннымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектамъ:

12. Объ отпускѣ 1.500.000 р. на противочумныя мѣропріятія на юго-востокѣ Россіи (№ 823, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: о народномъ здравіи — Кривоноговъ и бюджетной — Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

13. Объ отпускѣ въ распоряженіе Высочайше учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою 2.000.000 р. на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія (№ 825, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: о народномъ здравіи—Кривоноговъ и бюджетной — Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

14. Объ отпускѣ 25.300 р. ежегодно въ теченіе 1914—1916 гг. на расходы по изученію маляріи на Кавказскомъ побережьѣ Чернаго моря (№ 824, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: о народномъ здравіи Алмазовъ и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

15. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ отпускѣ кредита на временную лабораторію при медицинскомъ совѣтѣ (№ 829, IV/2, розданъ 10 Іюня; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Струковъ и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесеннымъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроектамъ:

16. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти (№ 815, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—от. Алферовъ, по народному образованію—гр. Бобринскій и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

17. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской епархій (№ 816, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—от. Алферовъ, по народному образованію—гр. Бобринскій и бюджетной—Шеинъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

Доклады комиссіи по народному образованію по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ:

18. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 84.743 р. на выдачу добавочнаго содержанія учительскому персоналу учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, не получившему этого довольствія за 1913 г. (№ 865, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: по народному образованію—от. Населенко и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

19. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ пособіе Императорскому русскому техническому обществу на содержаніе С.-Петербургскаго ремесленнаго, по механическому дѣлу, училища по 8.500 р. въ годъ (№ 864, IV/2; докладчики комиссій: по народному образованію—Акалѣловъ и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

20. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту о распространеніи на Эстляндскую губ. оцѣночныхъ правилъ 4 Іюня 1901 г. (№ 291, IV/2, розданъ 3 Марта; докладчикъ—бар. Вольфъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ:

21. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по усиленію головныхъ пассажирскихъ станцій Сѣверо-Западныхъ ж. д. въ С.-Петербургѣ и по усиленію пропускной и провозной способности пригородныхъ участковъ этихъ дорогъ путемъ введенія на нихъ электрической тяги поѣздовъ (№ 835, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія: Бубликовъ, Милютинъ, Некрасовъ, Свѣнцицкій и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

22. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Червонной, Екатерининской ж. д., до Ярмарочной площади мчк. Кривой-Рогъ и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 450.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (№ 899, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Свѣнцицкій и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

23. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита для покрытія перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1912 г. (№ 878, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія — Герценвицъ и бюджетной — Демченко. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Торговли и Промышленности законопроектамъ:

24. Объ опредѣленіи размѣра суммъ, подлежащихъ отпуску по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ смѣты Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1914 г. на продолженіе разрѣшенныхъ въ 1912 и 1913 гг., въ законодательномъ порядкѣ, новыхъ портостроительныхъ работъ (№ 870, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Свѣнцицкій и бюджетной—Добровольскій. *Заявлена спѣшность).*

25. О разрѣшеніи работъ по расширенію и улучшенію Евпаторійскаго порта (№ 876, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Лебедевъ и бюджетной—Добровольскій. *Заявлена спѣшность).*

26. Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ изъятіи въ казну отъ общества Московско-Кіево-Воронежской ж. д. участка Одесса—Черкасы линіи Одесса—Бахмачъ (№ 891, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія: Бубликовъ, Демченко и Некрасовъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

27. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ: а) о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическаго шоссе отъ сел. Игдырь до Караванскаго перевала и б) о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическихъ шоссейныхъ дорогъ отъ сел. Игдырь до станціи Каракала и до Чингильскаго перевала (№ 813, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Герценвицъ и Демченко, по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Качіони и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ:

28. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства въ 1914 г. средствъ на приступъ къ работамъ по устройству второго пути на участкѣ Александровскъ—Джанкой, Южныхъ ж. д. (№ 881, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

29. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по оборудованію холодильными устройствами линіи Самаркандъ—С.-Петербургъ (черезъ Сызрань—Тулу—Москву) и отпускѣ въ 1913 г. на приступъ къ означеннымъ работамъ 1.000.000 р. (№ 855, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Добровольскій, сельскохозяйственной — Демидовъ и бюджетной — Демченко. *Заявлена спѣшность).*

30. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по постройкѣ желѣзнодорожной вѣтви отъ г. Новосиля, Тульской губ., къ станціи Кресты, Московско-Курской ж. д., и о разрѣшеніи расходовать на приступъ къ означеннымъ работамъ 512.819 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла по № 597 государственной росписи доходовъ и расходовъ 1913 г. (№ 879, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

31. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной линіи отъ станціи Рутченково, Екатерининской ж. д., до станціи Гришино, той же дороги, и отъ этой послѣдней вѣтви до мчк. Доброполье для обслуживанія сѣверной части Гришинскаго района и о разрѣшеніи расходовать на указанныя работы 3.000.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 Высочайше утвержденной государственной росписи расходовъ на 1913 г. на расходы по улучшенію казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (№ 836, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Кихъ и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

32. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Дорогобужъ, Александровской ж. д. къ г. Дорогобужу и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 428.586 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (№ 875, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Расторгуевъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

33. Объ ассигнованіи кредита на работы по устройству лѣсной гавани на р. Вислѣ у германской границы (№ 880, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Свѣнцицкій и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

34. Объ утвержденіи условій продажи съ публичнаго торга предпріятій несостоятельнаго общества Приморской С.-Петербурго-Сестрорѣцкой ж. д. и объ условномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 2.700.000 р. для возможности выступленія казны въ качествѣ конкурента на предстоящихъ торгахъ (№ 867, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія — Свѣнцицкій и бюджетной — Демченко. *Заявлена спѣшность).*

35. Объ отпускѣ кредита на устройство въ Донецкомъ бассейнѣ казенной каменноугольной копи для снабженія углемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (№ 841, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Герценвицъ, бюджетной и о торговлѣ и промышленности—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

36. Заявленіе 39 Членовъ Государственной Думы объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Дум., за разъясненіями по вопросу о мѣрахъ помощи населенію Поволжья, пострадавшему отъ наводненія (первый подписавшійся—Фирсовъ 2).

37. Разъясненія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на обращенный къ нему, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Дум., вопросъ о мѣрахъ помощи населенію Тобольской губ., пострадавшему отъ наводненія.

Съ 6½ ч. вечера:

38. Заявленіе 36 Членовъ Государственной Думы объ обращеніи къ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу бездѣйствія власти чиновъ фабричной инспекціи и полиціи г. Москвы въ дѣлѣ наблюденія за исполненіемъ фабрично-заводскими предпріятіями противопожарныхъ правилъ (первый подписавшійся—Туляковъ).

39. Заявленіе 30 Членовъ Государственной Думы объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій чиновъ полиціи г. Баку по отношенію къ издательницѣ газеты «Новая Жизнь», г-жѣ Ноніевой (первый подписавшійся — Чхеидзе).

40. Доклады редакціонной комиссіи (докладчикъ—Басаковъ).

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОВѢСТКА.

Въ закрытомъ засѣданіи:

Докладъ комиссій по военнымъ и морскимъ дѣламъ и о путяхъ сообщенія по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства кредита на сооруженіе стратегическихъ шоссе на Дальнемъ Востокѣ (№ 911а, IV/2, розданъ 13 Іюня; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Неѣжмаковъ, о путяхъ сообщенія—Некрасовъ и бюджетной—Демченко).

I.

Въ закрытомъ засѣданіи [1]).

Засѣданіе открывается въ 2 ч. 17 м. пополудни подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. П. 1 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Протопоповъ.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Протопопова).

Предсѣдатель. Такимъ образомъ разногласій въ согласительной комиссіи не имѣется. Ставлю на голосованіе единогласное заключеніе согласительной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе законопроектъ въ цѣломъ. *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ передается въ редакціонную комиссію. По п. 2 повѣстки Членъ Государственной Думы Энгельгардтъ.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Энгельгардта).

*

---

[1]) Доклады и пренія по законопроектамъ, разсмотрѣннымъ въ закрытомъ засѣданіи, на основаніи ст. 46 Учр. Гос. Дум., оглашенію въ печати не подлежатъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ измѣненіемъ, предложенным бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 3 повѣстки. Членъ Государственной Думы Антоновъ.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Антонова).

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По дополнительной повѣсткѣ—Членъ Государственной Думы Некрасовъ.

(Слѣдуетъ докладъ Члена Государственной Думы Некрасова).

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Прошу г. пристава сдѣлать распоряженіе объ открытіи дверей.

II.

Въ открытомъ засѣданіи.

Предсѣдатель. Засѣданіе Государственной Думы продолжается при открытыхъ дверяхъ. Журналъ предыдущаго засѣданія находится у г. Секретаря. Прошу доложить поступившія дѣла.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Антоновъ. Отъ Членовъ Государственной Думы поступили ходатайства: Мазохина—объ отпускѣ, по болѣзни, съ 12 Іюня, впредь до выздоровленія, но не позднѣе конца сессіи; о продленіи отпусковъ, впредь до выздоровленія, но не позднѣе конца сессіи: бар. Штейгера—съ 7 Іюня, Гижицкаго—со 2 Іюня, Чихачева 2—съ 14 Іюня, Ярцева—съ 11 Іюня, кн. Голицына—съ 12 Іюня, Колбинцева—съ 13 Іюня и Залита—съ 15 Апрѣля.

Предсѣдатель. Возраженій противъ удовлетворенія означенныхъ ходатайствъ нѣтъ? *(Баллотировка).* Принято.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Антоновъ. Поступили заявленія: 1) (№ 163) 30 Членовъ Государственной Думы—объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій чиновъ полиціи въ г. Баку по отношенію къ издательницѣ газеты «Новая Жизнь», г. Ноніевой; 2) (№ 164) 36 Членовъ Государственной Думы—объ обращеніи къ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу бездѣйствія власти чиновъ фабричной инспекціи и полиціи г. Москвы въ дѣлѣ наблюденія за исполненіемъ фабрично-заводскими предпріятіями противопожарныхъ правилъ; 3) (№ 165) 38 Членовъ Государственной Думы—объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій начальника Влодавскаго у., Холмской губ., и начальника земской стражи того же уѣзда въ дѣлѣ составленія призывныхъ списковъ. Поступили доклады комиссій: 1) по городскимъ дѣламъ—по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту—объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 159.750 р. на расходы по производству изслѣдованія окрестностей г. Владивостока для цѣлей водоснабженія города, крѣпости, военнаго и торговаго портовъ и желѣзной дороги (печ. мат. № 851); 2) по народному образованію—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Народнаго Просвѣщенія: а) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 84.743 р. на выдачу добавочнаго содержанія учительскому персоналу учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, не получившему этого довольствія за 1913 г. (печ.

мат. № 865), б) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ пособіе Императорскому русскому техническому обществу на содержаніе С.-Петербургскаго ремесленнаго, по механическому дѣлу, училища по 8.500 р. въ годъ (печ. мат. № 864), в) объ увеличеніи кредитовъ, отпускаемыхъ Императорскому Россійскому историческому музею въ Москвѣ Имени Императора Александра III на наемъ вольнотрудящихся и служителей и объ утвержденіи дополнительнаго штата музея по отдѣленію его имени П. И. Щукина (печ. мат. № 897), г) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства ежегоднаго ассигнованія на усиленіе хозяйственныхъ средствъ низшихъ ремесленныхъ школъ (печ. мат. № 860), д) о временномъ учрежденіи одногодичныхъ курсовъ для подготовленія учителей и учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній и краткосрочныхъ курсовъ для учителей и учительницъ тѣхъ же учебныхъ заведеній (печ. мат. № 859) и е) объ отпускѣ кредитовъ на содержаніе пяти вновь открываемыхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій при Императорскихъ Россійскихъ университетахъ (печ. мат. № 898); Б) Министромъ Юстиціи—о положеніи и штатѣ Константиновскаго межевого института (печ. мат. № 861); В) Министромъ Торговли и Промышленности: а) объ учрежденіи въ г. Самарѣ политехническаго института (печ. мат. № 863), б) объ учрежденіи горнаго института въ г. Екатеринбургѣ (печ. мат. № 862) и в) о преобразованіи Лисичанской штейгерской школы въ Лисичанское горное училище (печ. мат. № 822), и Г) по вопросу о желательности законодательнаго предположенія объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе коллекціи картинъ, въ числѣ 80 экземпляровъ, работы художника Борисова (печ. мат. № 726); 3) о путяхъ сообщенія—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Финансовъ—объ изъятіи въ казну отъ общества Московско-Кіево-Воронежской ж. д. участка Одесса—Черкасы линіи Одесса—Бахмачъ (печ. мат. № 891); Б) Министромъ Торговли и Промышленности: а) объ опредѣленіи размѣра суммъ, подлежащихъ отпуску по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ смѣты Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1914 г. на продолженіе разрѣшенныхъ въ 1912 и 1913 гг., въ законодательномъ порядкѣ, новыхъ портостроительныхъ работъ (печ. мат. № 870) и б) о разрѣшеніи работъ по расширенію и улучшенію Евпаторійскаго порта (печ. мат. № 876); В) Министромъ Путей Сообщенія: а) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Червонной, Екатерининской ж. д., до Ярмарочной площади мчк. Кривой-Рогъ и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 450.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (печ. мат. № 899), б) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита для покрытія перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1912 г. (печ. мат. № 878), в) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства въ 1914 г. средствъ на приступъ къ работамъ по устройству второго пути на участкѣ Александровскъ—Джанкой, Южныхъ ж. д. (печ. мат. № 881), г) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по усиленію головныхъ пассажирскихъ станцій Сѣверо-Западныхъ ж. д. въ С.-Петербургѣ и по усиленію пропускной и провозной способности пригородныхъ участковъ этихъ дорогъ путемъ введенія на нихъ электрической тяги поѣздовъ (печ. мат. № 835), д) объ утвержденіи условій продажи съ публичнаго торга предпріятій несостоятельнаго общества Приморской С.-Петербурго-Сестрорѣцкой ж. д. и объ условномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 2.700.000 р. для возможности выступленія казны въ качествѣ конкурента на предстоящихъ торгахъ (печ. мат. № 867), е) объ ассигнованіи кредита на работы по устройству лѣсной гавани на р. Вислѣ у германской границы (печ. мат. № 880), ж) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Дорогобужъ, Александровской ж. д., къ г. Дорогобужу и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 428.586 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (печ. мат. № 875), з) о разрѣшеніи кредита на приспособленіе моста черезъ р. Днѣпръ на желѣзной дорогѣ

Мерефа—Херсонъ къ экипажному движенію (печ. мат. № 902), и) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита для покрытія перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1913 г. (печ. мат. № 903), і) о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на окончаніе работъ и расчетовъ по постройкѣ западной части Амурской ж. д. (печ. мат. № 911), к) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ 1914 г. на усиленіе пропускной способности Московско-Курской, Пермской и Сѣверныхъ ж. д. и о разрѣшеніи выдать заказъ на постройку паровозовъ типа 1—4—0 за счетъ смѣты управленія желѣзныхъ дорогъ 1915 г. (печ. мат. № 909), л) объ отнесеніи на счетъ казны расходовъ по исправленію и содержанію участковъ казенныхъ шоссе, пролегающихъ въ городахъ Кромахъ, Мценскѣ, Карачевѣ и Брянскѣ (печ. мат. № 901), м) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1913 г. и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты, и объ утвержденіи строительной стоимости нѣкоторыхъ работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (печ. мат. № 913), н) о разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и за счетъ казны: 1) желѣзнодорожной линіи отъ станціи Буй линіи Вологда—Вятка, Сѣверныхъ ж. д., до станціи Даниловъ линіи Москва—Вологда, тѣхъ же дорогъ, и 2) вѣтви отъ станціи Филино линіи Москва—Вологда до г. Костромы (печ. мат. № 910), о) объ ассигнованіи кредита на расходы по временной эксплоатаціи Амурской ж. д. отъ Куэнги до Благовѣщенска съ 1 Октября 1913 г. до 1 Января 1915 г. (печ. мат. № 904), п) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по отводу на новое мѣсто полотна Сызрано-Вяземской ж. д. на перегонѣ между станціями Сызрань и Батраки (печ. мат. № 907), р) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Старица, Николаевской ж. д., до г. Старицы, Тверской губ., и о разрѣшеніи расходовать на указанныя работы 380.600 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 Высочайше утвержденной государственной росписи расходовъ на 1913 г. па расходы по улучшенію казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла и освобожденіи управленія Николаевской желѣзной дороги отъ обязательства содержать и ремонтировать шоссе отъ станціи Старица до г. Старицы (печ. мат. № 915), с) о разрѣшеніи заказать во второй половинѣ текущаго года рельсы, скрѣпленія, путевые переводы и подвижной составъ для удовлетворенія части потребности 1915 г. (печ. мат. № 908), т) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію вѣтви отъ станціи Сусаловка, Пермской ж. д., до г. Великаго Устюга и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 1.513.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (печ. мат. № 906), у) объ усиленіи учебнаго отдѣла Министерства Путей Сообщенія (печ. мат. № 905) и ф) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на закончаніе расчетовъ по отчужденію имуществъ по постройкѣ Московской окружной желѣзной дороги (печ. мат. № 914); 4) о путяхъ сообщенія и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства кредита на сооруженіе стратегическихъ шоссе на Дальнемъ Востокѣ (печ. мат. № 911а) *(секретно)*; 5) по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ установленіи отпуска по 1 р. 50 к. на каждаго нижняго чина запаса инженерныхъ войскъ, призываемаго въ учебные сборы (печ. мат. № 872), и 6) по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ—по внесенному Морскимъ Министромъ представленію объ отпущенномъ изъ государственнаго казначейства по постановленію Совѣта Министровъ, на основаніи ст. 17, т. I, ч. 2 Св. Зак., изд. 1906 г., Прав. Гос. Росп., дополнительномъ кредитѣ по § 44 смѣты Морского Министерства на 1913 г. на расходы по врачебной части. 7) по дѣламъ православной церкви—по внесеннымъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроектамъ: а) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе законоучительскихъ окладовъ въ церковно-приходскихъ школахъ и на выдачу учащимъ въ названныхъ школахъ пятилѣтнихъ прибавокъ (печ. мат. № 889) и б) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на содержаніе епархіальныхъ и уѣздныхъ наблю-

дателей церковныхъ школъ (печ. мат. № 890); 8) по рыболовству—по внесенному Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроекту объ усиленіи надзора за рыбными промыслами на Дальнемъ Востокѣ (печ. мат. № 840); 9) по мѣстному самоуправленію—по вопросу о желательности законодательнаго предположенія о введеніи земскихъ учрежденій въ Терской обл. (печ. мат. № 874); 10) продовольственной—по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ измѣненіи и дополненіи ст. 1 и 2 правилъ о продовольственномъ капиталѣ для осѣдлаго населенія областей Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской и Семирѣченской (печ. мат. № 856); 11) по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ—по внесенному Государственнымъ Контролеромъ законопроекту объ отпускѣ 160.500 р. на усиленіе средствъ Государственнаго Контроля для составленія ревизіонныхъ заключеній по повѣркѣ расходовъ исполненныхъ финансовыхъ смѣтъ 1909, 1910 и 1911 гг. (печ. мат. № 877); 12) по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу суточныхъ лагерныхъ денегъ чинамъ войсковыхъ частей въ составѣ менѣе шести баталіоновъ пѣхоты или другихъ соотвѣтствующихъ частей войскъ (печ. мат. № 871); 13) по судебнымъ реформамъ—по внесенному Министромъ Юстиціи законопроекту объ учрежденіи окружнаго суда въ г. Двинскѣ, Витебской губ., и о сокращеніи штатовъ Витебскаго, Виленскаго и Ковенскаго окружныхъ судовъ (печ. мат. № 842); 14) о торговлѣ и промышленности—по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на обработку и изданіе матеріаловъ по изслѣдованію Сибирской золотопромышленности (печ. мат. № 866); 15) о народномъ здравіи—по внесеннымъ: А) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектамъ: а) объ отпускѣ 25.300 р. ежегодно въ теченіе 1914—1916 гг. на расходы по изученію малярія на Кавказскомъ побережьѣ Чернаго моря (печ. мат. № 824), б) объ отпускѣ 1.500.000 р. на противочумныя мѣропріятія на юго-востокѣ Россіи (печ. мат. № 823) и в) объ отпускѣ въ распоряженіе Высочайше учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою 2.000.000 р. на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія (печ. мат. № 825), и Б) Министромъ Финансовъ законопроекту объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ клиническаго противоалкогольнаго института (печ. мат. № 873); 16) по направленію законодательныхъ предположеній—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Торговли и Промышленности объ учрежденіи должностей секретарей при нѣкоторыхъ агентахъ Министерства Торговли и Промышленности за границей и объ усиленіи кредита, отпускаемаго на содержаніе агентовъ (печ. мат. № 888); Б) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: а) по проекту положенія о второй всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи (печ. мат. № 848), б) объ утвержденіи положенія о состоящемъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Романовскомъ комитетѣ и объ ассигнованіи средствъ на нужды сего комитета (печ. мат. № 887) и в) объ установленіи положенія о справочномъ отдѣлѣ при совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства (печ. мат. № 828); В) Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ: а) объ учрежденіи нѣкоторыхъ консульскихъ установленій на Ближнемъ Востокѣ (печ. мат. № 885), б) объ измѣненіи штата политическаго агентства въ Бухарѣ (печ. мат. № 884), в) о преобразованіи консульствъ въ Прагѣ и Римѣ въ генеральныя консульства, учрежденіи консульства въ Миланѣ и усиленіи штата консульства въ Веве и Женевѣ (печ. мат. № 886) и г) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ въ Хорасанѣ (печ. мат. № 883а) *(секретно)*, и Г) Министромъ Финансовъ—объ измѣненіи правилъ о пенсіяхъ сестрамъ милосердія и фельдшерицамъ Краснаго Креста (печ. мат. № 900), и 17) бюджетной—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Министромъ Финансовъ—объ отпускѣ изъ казны обществу «Первая Россійская Сергіевская школа трезвости» ежегоднаго, въ теченіе пяти лѣтъ, пособія въ размѣрѣ 25.000 р. и единовременнаго пособія въ той же суммѣ (печ. мат. № 839); Б) Управляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ: а) объ отпускѣ Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства 300.000 р. на строительныя надобности и объ исчисленіи на будущее время кредита на сооруженіе и ре-

монтъ зданій въ смѣтномъ порядкѣ (печ. мат. № 883) и б) объ отпускѣ дополнительнаго къ смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1914 г. кредита въ суммѣ 400.000 р. на покупку за границей чистокровныхъ высококлассныхъ жеребцовъ (печ. мат. № 882), и В) Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ: а) объ отпускѣ средствъ на археологическія раскопки въ городищѣ Ани, Карской обл., а также на расходы по охраненію, изученію и изданію добытыхъ раскопками матеріаловъ (печ. мат. № 846) и б) объ отпускѣ изъ суммъ казны совѣту Кіевскихъ высшихъ женскихъ курсовъ безпроцентной ссуды на постройку собственнаго зданія (печ. мат. № 912).

Предсѣдатель. Позвольте п. 4 повѣстки—избраніе 67 членовъ бюджетной комиссіи отложить до изготовленія записокъ. *(Голоса:* просимъ). П. 5 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Согласно законодательному предположенію, по которому Дума высказалась за желательность, а правительство приняло на себя разработку, внесенъ въ Думу законопроектъ объ измѣненіи правилъ о пенсіяхъ сестрамъ милосердія и фельдшерицамъ Краснаго Креста. Въ настоящее время дѣйствуетъ законъ, на основаніи коего сестрамъ Краснаго Креста могутъ быть выдаваемы пенсіи до 200 р., при чемъ комплектъ, общее число сестеръ милосердія, ограниченъ цифрою 3.000. Между тѣмъ по потребностямъ военнаго времени намъ можетъ быть необходимо до 5.000 сестеръ Краснаго Креста; затѣмъ, желательно привлечь большее число лицъ *(шумъ)*...

Предсѣдатель. Нельзя ли, гг., потише, докладчику трудно говорить.

Антоновъ... и въ мирное время въ общину сестеръ милосердія, поэтому представляется и справедливымъ и полезнымъ увеличить окладъ пенсіи сестеръ милосердія до 300 р., а для тѣхъ, которыя могутъ потерять трудоспособность на войнѣ, до 400 р., и кромѣ того устанавливается извѣстная градація въ доляхъ $^1/_3$, $^2/_3$ и полная при прослуженіи 10, 15, 20 лѣтъ въ качествѣ сестры милосердія. Вотъ почему этотъ проектъ какъ комиссія законодательныхъ предположеній, такъ и бюджетная встрѣтили сочувственно и приняли безъ существенныхъ измѣненій, только комиссія законодательныхъ предположеній предложила приравнять къ тѣмъ сестрамъ милосердія, которыя потеряли трудоспособность на войнѣ, по предоставленію имъ права на полученіе пенсіи до 400 р., тѣхъ сестеръ милосердія, которыя могутъ потерять свою трудоспособность при командировкѣ на эпидеміи, имѣющія характеръ народнаго бѣдствія. Противъ этого дополненія представитель вѣдомства не возражалъ и бюджетная комиссія также его подтвердила. Комиссіи просятъ признать настоящій законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ п. 6 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Крымъ.

Крымъ (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, озабочиваясь подготовкой въ достаточномъ количествѣ опытныхъ преподавателей для низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и принимая во вниманіе свой опытъ, пришло къ заключенію учредить спеціальный сельскохозяйственный институтъ въ Псковской губ., въ имѣніи Гора. Законопроектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ въ комиссіяхъ по народному образованію, сельскохозяйственной и бюджетной. Сельскохозяйственная комиссія согласилась съ заключеніемъ бюджетной комиссіи и ходатайствуетъ предъ Государственной Думой объ утвержденіи штатовъ и устава сельскохозяйственнаго института. Въ виду того, что открытіе института связано съ срочной покупкой имѣнія, сельскохозяйственная комиссія ходатайствуетъ разсмотрѣть законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. При

отд. I предлагается утвердить положеніе объ учительскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ и штатъ его. По ст. 1—9 положенія поправокъ не внесено. *(Ст. 1—9 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній: ст. 1—3 и 6—9 въ редакціи сельскохозяйственной комиссіи, ст. 4 и 5 въ редакціи комиссіи по народному образованію).* По ст. 10—Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). П. 10, гг., опредѣляется образовательный цензъ законоучителя будущаго педагогическаго учебнаго заведенія. Изложенъ этотъ пунктъ слѣдующимъ образомъ: «Законоучитель избирается директоромъ института преимущественно изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовной академіи». Я полагаю, что такъ какъ будущій педагогическій институтъ есть высшее учебное заведеніе, то слово «преимущественно» должно быть исключено, и, слѣдовательно, законоучитель долженъ быть изъ лицъ, окончившихъ духовную академію. Если же сохранить эту статью въ той редакціи, какъ она изложена, то, хотя тутъ сказано: преимущественно изъ лицъ, окончившихъ духовную академію, но не сказано, какъ далеко можно внизъ спускаться въ этомъ отношеніи, и если въ этой редакціи принять статью, то я вамъ скажу, что по этой редакціи законоучителемъ можетъ быть, напр., Тобольскій Епископъ Варнава, или Распутинъ, если онъ будетъ возведенъ въ священническій санъ. Поэтому я думаю, что въ такой редакціи эта статья не должна быть принята, и предлагаю слово «преимущественно» исключить.

Предсѣдательствующій. Пренія объявляю законченными. Докладчикъ.

Крымъ (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Сельскохозяйственная комиссія не возражаетъ противъ исключенія слова «преимущественно».

Предсѣдательствующій. Къ поправкѣ Члена Государственной Думы Воронкова докладчикъ присоединяется. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 10 положенія съ только что принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 11 и 21 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній: ст. 11—16 и 19—21 въ редакціи сельскохозяйственной комиссіи, ст. 17 и 18 въ редакціи комиссіи по народному образованію).* По ст. 22 слово принадлежитъ Члену Государственной Думы Воронкову.

Воронковъ (обл. войска Донского). Здѣсь въ примѣчаніи къ п. 22 Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предоставляется вводить въ программу института «нѣкоторые другіе предметы», и при этомъ не сказано какіе же. Я считаю, что этимъ предоставляется слишкомъ широкое право Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, поэтому я думаю, что послѣ словъ: «нѣкоторые другіе» необходимо вставить слова: «относящіеся къ сельскому хозяйству». Кромѣ того, я предлагаю еще новое примѣчаніе къ этой статьѣ; такъ какъ въ педагогическій институтъ будутъ приниматься лица, окончившія среднія сельскохозяйственныя училища, и лица, окончившія высшія учебныя заведенія сельскохозяйственныя, то я думаю, что тѣ предметы *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Воронковъ... которые перечисляются въ ст. 22 если необходимы окончившимъ среднія сельскохозяйственныя училища, то отъ прохожденія нѣкоторыхъ предметовъ могутъ быть освобождены окончившіе высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія, если они проходили эти предметы въ высшемъ учебномъ заведеніи, поэтому я предлагаю принять слѣдующее примѣчаніе: «Педагогическому совѣту предоставляется право освобождать лицъ, окончившихъ высшія учебныя заведенія, отъ прохожденія тѣхъ предметовъ, которые они изучали въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ». Это необходимо еще и потому, что по примѣчанію къ ст. 21 для лицъ, окончившихъ высшее учебное заведеніе, можетъ быть сокращенный курсъ, т. е. вмѣсто двухъ лѣтъ можетъ быть доведено пребываніе ихъ въ этомъ институтѣ до одного года. Но если предлагаемое мною примѣчаніе не будетъ принято къ 22 статьѣ, то тогда примѣчаніе къ ст. 21 безъ этого примѣчанія врядъ ли будетъ имѣть како-либо дѣйствіе.

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Докладчикъ.

Крымъ (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Оба замѣчанія, сдѣланныя Членомъ Государственной Думы Воронковымъ, были предметомъ сужденій сельскохозяйственной комиссіи,

и сельскохозяйственная комиссія признала ихъ цѣлесообразными, а потому я ихъ принимаю.

Предсѣдательствующій. Къ ст. 22 имѣется поправка комиссіи по народному образованію, которая предлагаетъ въ п. 1 исключить слова: «(основы догматическаго и нравственнаго богословія)». Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 22 съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе поправку Члена Государственной Думы Воронкова къ примѣчанію къ ст. 22, которая докладчикомъ раздѣляется. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе примѣчаніе съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. Затѣмъ, ставлю на голосованіе примѣчаніе, предлагаемое Членомъ Государственной Думы Воронковымъ. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 22 съ двумя примѣчаніями. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 23. *(Баллотировка).* Принято. Прим. 1 къ ст. 23 комиссія по народному образованію предлагаетъ изложить въ новой редакціи; это предложеніе не раздѣляется сельскохозяйственной комиссіей. Ставлю на голосованіе, какъ поправку, мнѣніе комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка).* Отклонено.

Крымъ (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Въ примѣчаніи къ 23 статьѣ сельскохозяйственная комиссія признала, что лица іудейскаго вѣроисповѣданія принимаются въ институтъ съ особаго разрѣшенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Комиссія по народному образованію безъ мотивировки отклонила это и закрыла доступъ евреямъ. Сельскохозяйственная комиссія не согласилась съ комиссіей по народному образованію. Только что Предсѣдательствующій поставилъ на баллотировку мнѣніе сельскохозяйственной комиссіи, какъ поправку, и, повидимому, она принята. *(Шумъ; голоса:* нѣтъ).

Предсѣдательствующій. Я долженъ разъяснить: мною была поставлена на голосованіе поправка комиссіи по народному образованію. Эта поправка была отклонена. *(Голоса:* нѣтъ; какая поправка?). Въ виду происшедшаго недоразумѣнія, позвольте поставить на голосованіе прим. 1 къ ст. 23 въ редакціи комиссіи по народному образованію. Оно гласитъ: «Лица іудейскаго вѣроисповѣданія въ институтъ не принимаются». Ставлю его на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено большинствомъ 80 голосовъ противъ 63, при 6 воздержавшихся. Ставлю на голосованіе прим. 1 въ редакціи сельскохозяйственной комиссіи. *(Шумъ).* Покорнѣйше прошу не шумѣть, при такомъ шумѣ нельзя голосовать, вслѣдствіе этого естественно должны происходить недоразумѣнія. Вторично ставлю на голосованіе прим. 1 въ редакціи сельскохозяйственной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято большинствомъ 92 голосовъ противъ 54. Засимъ, ставлю на голосованіе прим. 2 къ ст. 23 въ редакціи комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 23 съ примѣчаніями въ цѣломъ. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 24—32 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній: ст. 24—27, примѣчаніе къ ст. 28, примѣчаніе къ ст. 29 и ст. 31 и 32 въ редакціи сельскохозяйственной комиссіи, ст. 28—30 въ редакціи комиссіи по народному образованію).* Переходимъ къ разсмотрѣнію штатовъ. Здѣсь комиссія по народному образованію предлагаетъ увеличить содержаніе законоучителю съ 1.200 р. до 1.800 р. Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (Воронежская губ.). Членъ Государственной Думы Воронковъ внесъ поправку къ штатамъ, а именно, чтобы законоучителю за два урока уплачивать не 1.800 р., а 1.200 р. Я вышелъ, чтобы поддержать эту поправку, ибо нахожу, что вознагражденіе за два урока въ 1.200 р. является вполнѣ достаточнымъ, и не только достаточнымъ, но значительно превышающимъ вознагражденіе, которое получаютъ другіе преподаватели. Остальные преподаватели расцѣниваются изъ 240 р. за годовой часъ, а здѣсь по этой поправкѣ предлагается 600 р. Я къ этому долженъ доложить еще, что эта сумма въ 1.200 р. была исчислена правительствомъ и была принята въ первомъ чтеніи и комиссіей сельскохозяйственной. Поэтому я полагаю, что на этой суммѣ въ 1.200 р. и надо остановиться.

Крымъ (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Сельскохозяйственная комиссія повысила предположеніе главнаго управленія до 1.200 р., но затѣмъ комиссія бюджетная согласилась съ комиссіей по народному образованію и считала, что нужно законоучителямъ дать содержаніе въ размѣрѣ 1.800 р.

Предсѣдательствующій. Бюджетная комиссія и комиссія по народному образованію предла-

гаютъ увеличить окладъ законоучителя до 1.800 р. Я поставлю сначала на голосованіе поправку Члена Государственной Думы Воронкова, противъ которой докладчикъ возражаетъ, объ опредѣленіи содержанія въ 1.200 р. Если не пройдетъ эта сумма, то будетъ поставлена на голосованіе сумма въ 1.800 р. Ставлю на голосованіе сумму въ 1.200 р. *(Баллотировка).* Принято большинствомъ 80 голосовъ, противъ—67. Опредѣлено содержаніе законоучителя въ 1.200 р. Засимъ, есть поправка комиссіи по народному образованію въ отношеніи содержанія преподавателей музыки, и затѣмъ комиссія по народному образованію предлагаетъ исключить указаніе числа стипендіатовъ казенныхъ. Къ этимъ поправкамъ основная комиссія присоединяется. Поэтому ставлю на голосованіе остальныя подраздѣленія штата и примѣчанія 1—4 къ нему съ измѣненіями комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка).* Принято. По прим. 5 Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Такъ какъ окладъ содержанія законоучителю опредѣленъ въ 1.200 р., то въ п. 5 должно быть указаніе, что и пенсіи исчисляются изъ оклада 1.200, потому что нельзя, чтобы пенсія превышала окладъ содержанія.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Члена Государственной Думы Воронкова: опредѣлить пенсію законоучителю изъ оклада 1.200 р. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе прим. 5 съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. Засимъ комиссія по народному образованію предлагаетъ новое прим. 6: съ этой поправкой соглашается докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи. Ставлю прим. 6 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ обсужденію отдѣловъ. Ставлю на голосованіе отд. I законопроекта. *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. II—VI принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній: отд. II и V въ редакціи сельскохозяйственной комиссіи, отд. III, IV и VI въ редакціи бюджетной комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 7 повѣстки—Марковъ 3.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Марковъ 3 (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, имѣю честь просить Государственную Думу принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Господа. Покорнѣйше прошу занять мѣста. *(Шумъ).* Членъ Государственной Думы Ичасъ, будьте любезны занять мѣсто. *(Шумъ).* Члены Государственной Думы Туляковъ и Добровольскій, пожалуйста, займите мѣста, иначе я голосовать не могу. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 8 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Милютинъ.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). О преобразованіи Лисичанской штейгерской школы въ Лисичанское горное училище. Эта школа существуетъ съ 1872 г. и потребность въ штейгерахъ настолько велика, что въ настоящее время тамъ бываетъ до 600 желающихъ. Окончило свыше 600 чел. эту школу. Въ настоящее время министерство вноситъ законопроектъ о преобразованіи ея въ среднее техническое училище. Комиссія по народному образованію, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, предлагаетъ его принять въ общемъ собраніи Государственной Думы въ томъ видѣ, въ какомъ онъ изложенъ. Комиссія бюджетная не встрѣчаетъ препятствій. Имѣется поправка Члена Государственной Думы Макогона, противъ которой возраженій не имѣется. Просимъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. I. *(Баллотировка).* Принято. Къ отд. II имѣется положеніе о Лисичанскомъ горномъ училищѣ. Ставлю на голосованіе ст. 1 положенія. *(Баллотировка).* Принято. Къ ст. 2 есть поправка Члена Государ-

ственной Думы Воронкова. Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). По ст. 2 этого положенія наблюденіе за дѣятельностью училища ввѣряется начальнику горнаго управленія южной Россіи, но при этомъ въ положеніи не говорится, какъ осуществляется этотъ надзоръ и въ чемъ онъ проявляется. Вѣдь самъ министръ можетъ поручить въ административномъ порядкѣ наблюденіе или надзоръ; поэтому, разъ не опредѣляется, въ чемъ проявляется надзоръ, то я полагаю эти слова: «общее наблюденіе...» и т. д... до конца должны быть исключены.

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ? Пренія прекращены. Заключеніе докладчика.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Докладчикъ не возражаетъ.

Предсѣдательствующій. Къ ст. 2 положенія внесена поправка. Членъ Государственной Думы Воронковъ предлагаетъ исключить слова: «Общее наблюденіе за дѣятельностью училища ввѣряется начальнику горнаго управленія южной Россіи». Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю ст. 2 съ принятой поправкой на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 3 и 4 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Къ ст. 5 есть поправка Члена Государственной Думы Макогона.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Здѣсь имѣется поправка Члена Государственной Думы Макогона, онъ предлагаетъ слово «спеціальные» исключить. Съ моей стороны возраженій противъ этого нѣтъ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Члена Государственной Думы Макогона объ исключеніи слова «спеціальные» во второй строчкѣ примѣчанія къ ст. 5. *(Баллотировка).* Слово «спеціальные» исключается. По ст. 5 внесена еще одна поправка. Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Здѣсь сказано—русскій языкъ, но при этомъ не указано, что именно. Я предлагаю въ скобкахъ вставить: чтеніе и разборъ произведеній русской литературы XIX столѣтія. Если этого не будетъ указано, то русскій языкъ обратится въ диктантъ, который будутъ производить съ этими учениками, что они прошли уже въ городскомъ училищѣ.

Гр. Бобринскій (Тульская губ.). Господа. Мы никогда не включали программу въ эти положенія, это совершенно невозможный путь, по которому предлагаютъ итти. Никогда Государственная Дума, ни комиссія по народному образованію не шли и не могли итти по такому пути—указывать: «XIX столѣтія литература» и т. д., вѣдь такъ конца не будетъ. Что же, надо будетъ указывать, какіе отрывки, басни заучиваются наизусть по программѣ и т. д. И это въ порядкѣ спѣшности проводится въ законъ и предлагаются такія поправки. Вы же голосовали за спѣшность?

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ? **(Воронковъ:** я снимаю свою поправку). Членъ Государственной Думы Воронковъ снимаетъ свою поправку. Первая и вторая отпадаютъ? **(Воронковъ:** да, да). Ставлю на голосованіе ст. 5 съ примѣчаніемъ и принятой къ послѣднему поправкой.*(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 6—13 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По ст. 14 есть напечатанная въ Справочномъ Листкѣ поправка, предлагающая конецъ второй части дополнить словами: «и представителя отъ штейгеровъ, избираемаго на одинъ годъ на общихъ собраніяхъ общества взаимной помощи штейгеровъ и горныхъ техниковъ и утверждаемаго начальникомъ окружнаго горнаго управленія южной Россіи». Желающихъ говорить нѣтъ? Заключеніе докладчика. **(Милютинъ:** я присоединяюсь къ поправкѣ). Докладчикъ присоединяется. Ставлю поправку Члена Государственной Думы Макогона на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 14 съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 15—21 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По ст. 22—Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Ст. 22 здѣсь опредѣляются оклады содержанія преподавателей, такъ какъ преподавателями въ штейгерскомъ училищѣ могутъ быть лица и съ высшимъ образованіемъ и безъ высшаго образованія. Я полагаю, что окладъ содержанія примѣнительно къ гимназіямъ и реальнымъ училищамъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ дол-

женъ быть одинъ, который и устанавливается 22 статьей, а для лицъ безъ высшаго образованія—другой окладъ, пониженный. Поэтому я и предлагаю въ ст. 22 прибавить послѣ словъ: «штатные преподаватели» слова: «съ высшимъ образованіемъ», и потомъ новую статью: «штатные преподаватели безъ высшаго образованія получаютъ за двѣнадцать недѣльныхъ уроковъ по общеобразовательнымъ предметамъ окладъ содержанія въ девятьсотъ рублей и пользуются правомъ на четыре пятилѣтнія прибавки по двѣсти рублей каждая».

Ковалевскій (Воронежская губ.). Я, гг., съ этой поправкой согласенъ, но долженъ сказать, что согласіе свое я съ большимъ трудомъ могу формулировать, потому что, во всякомъ случаѣ, такія поправки, въ которыхъ говорится о прибавкахъ суммъ, пенсій и проч. прямо съ каѳедры при общемъ обсужденіи, довольно трудно усвоивать. Мнѣ казалось бы, что такія поправки надо было вносить, по крайней мѣрѣ, за одинъ-два дня въ «Справочникъ», чтобы мы могли заранѣе съ ними ознакомиться. Депутатъ Воронковъ уже въ двухъ засѣданіяхъ по цѣлому ряду, по цѣлымъ десяткамъ ихъ вноситъ, нельзя ихъ сразу налету схватывать.

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ. Заключеніе докладчика. *(Шумъ).* Пожалуйста, не говорите такъ громко.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Господа. Хотя вообще денежные вопросы, какъ здѣсь указалъ Евграфъ Петровичъ, очень трудно внезапно обсуждать, но та вторая поправка, которую предложилъ Членъ Государственной Думы Воронковъ, это есть поправка, согласованная съ тѣми поправками, которыя уже вами приняты. Вслѣдствіе этого, необходимо и эту принять. Это есть, собственно говоря, редакціонный пропускъ.

Предсѣдательствующій. Первая поправка Члена Государственной Думы Воронкова вставить послѣ словъ: «штатные преподаватели» слова: «съ высшимъ образованіемъ». *(Шумъ).* Потрудитесь, пожалуйста, не говорить, гг., я не могу голосовать. Членъ Государственной Думы фонъ-Бреверпъ, прошу васъ занять ваше мѣсто. Поправка Члена Государственной Думы Воронкова усвоена? *(Голоса справа:* усвоена). Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 22 съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. Послѣ ст. 22 предлагается Членомъ Государственной Думы Воронковымъ новая ст. 22^1. Желающихъ говорить нѣтъ? Пренія прекращены. Заключеніе докладчика.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Это есть продолженіе той поправки, которая уже доложена. Я вполнѣ присоединяюсь.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Члена Государственной Думы Воронкова—новую ст. 22^1, къ каковой поправкѣ докладчикъ присоединяется. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 23—36 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По штату до прим. 3 поправокъ нѣтъ. Ставлю штатъ до прим. 3 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. По прим. 3—Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Такъ какъ оклады содержанія не одинаковы для лицъ съ высшимъ образованіемъ и среднимъ образованіемъ, то примѣнительно къ штатамъ гимназій пенсіи должны быть преподавателямъ съ высшимъ образованіемъ 1.800 р., а преподавателямъ безъ высшаго—1.100 р. Кромѣ того, есть еще пропускъ, который нужно восполнить; не указано, что пятилѣтнія прибавки устанавливаются по расчету за 12 уроковъ, какъ это установлено по штатамъ гимназій, иначе можетъ получиться, что преподаватель за шесть уроковъ будетъ получать пятилѣтнюю прибавку въ 400 р. Я и предлагаю ввести здѣсь: «Законоучитель, штатные преподаватели получаютъ причитающіяся имъ пятилѣтнія прибавки за 12 годовыхъ уроковъ съ вычетомъ за каждый изъ недостающихъ до указаннаго числа уроковъ по соразмѣрности съ соотвѣтственнымъ окладомъ».

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ? Пренія прекращены. Заключеніе докладчика.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Докладчикъ присоединяется къ поправкамъ къ примѣчанію и къ введенію новой статьи, которая даетъ болѣе ясныя и точныя толкованія того, что изложено въ законоположеніи.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ не возражаетъ противъ поправки къ прим. 3, внесенной Членомъ Государственной Думы Воронковымъ. Ставлю означенную поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Послѣ п. 3 прим. 3 Членъ Государственной Думы Воронковъ желаетъ вставить новый п. 4 слѣдующаго содержанія: «Преподавателямъ безъ высшаго образованія—1.100 р.». Докладчикъ не возражаетъ противъ новаго пункта. Ставлю его на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе прим. 3 съ принятыми поправками. *(Баллотировка).* Принято. Къ прим. 4 поправокъ нѣтъ. Ставлю его на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Засимъ, Членъ Государственной Думы Воронковъ вноситъ новое прим. 5. Желающихъ говорить нѣтъ. Докладчикъ къ этому предложенію присоединяется. Ставлю прим. 5 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю отд. II на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. III—IX законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Въ Справочномъ Листкѣ имѣется формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, внесенная Членомъ Государственной Думы Макогономъ [1]). Докладчикъ къ этой формулѣ присоединяется. Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 9 повѣстки: докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ учрежденіи горнаго института въ г. Екатеринбургѣ. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Титовъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. Т. Варуна-Секрета.

Титовъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). На Уралѣ не было до сихъ поръ высшаго учебнаго заведенія; инженеры и техники доставлялись главнымъ образомъ изъ Петербурга; въ послѣднее время, когда на Уралъ обращено серьезное вниманіе, когда здѣсь начала образовываться промышленность въ болѣе широкомъ масштабѣ, представляется совершенно необходимымъ открыть спеціальное учебное заведеніе, которое, знакомя своихъ слушателей съ условіями мѣстностей, могло бы подготовить надлежащимъ образомъ работниковъ въ этой области. Комиссія по народному образованію, соглашаясь съ представленіемъ вѣдомства, предлагаетъ вамъ принять данный законопроектъ. Комиссія бюджетная внесла здѣсь нѣкоторыя измѣненія, съ которыми комиссія по народному образованію соглашается. Прошу принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ измѣненіями, предложенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 10—Членъ Государственной Думы Челноковъ.

Челноковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. На основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи вѣдомства отъ 12 Мая 1914 г. и въ докладѣ бюджетной комиссіи, я позволю себѣ поддерживать этотъ законопроектъ, а также и спѣшность по немъ.

Чистовъ (Московская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Позвольте мнѣ обратить ваше вниманіе на важность устройства всероссійской выставки въ Москвѣ. Дѣло въ томъ, что издѣлія мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ и сельскихъ произведеній представляются весьма важными въ экономическомъ отношеніи жизни всей страны, во-первыхъ, потому, что знакомятъ широкіе слои населенія съ успѣхами, достигнутыми въ извѣстный періодъ времени въ разныхъ отрасляхъ экономической жизни и, создавая соревнованіе среди экспонентовъ, являются, несомнѣнно, существеннымъ факторомъ экономическаго развитія промышленности всей страны и приносимой пользы съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, и, во-вторыхъ, что даютъ возможность быстрѣй нагонять нашихъ опередившихъ во всемъ сосѣдей, въ чемъ, опять-таки, интересъ

---

[1]) Формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, внесенная Членомъ Государственной Думы Макогономъ: «Выражая пожеланіе, чтобы при Лисичанскомъ горномъ училищѣ была организована практическая спасательная станція, которая могла бы обслуживать нужды рудниковъ Донецкаго бассейна при несчастныхъ случаяхъ (взрывахъ гремучаго газа, пожарахъ и т. д.),—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

всей страны. И вотъ сегодня, гг. Члены Государственной Думы, намъ представляется возможность осуществить это для общаго блага. И чѣмъ лучше и больше развивается русская промышленность, тѣмъ больше пользы всей странѣ, потому что русскому рабочему люду тогда не будетъ надобности искать заработка за границей. И изъ отпущенныхъ денегъ значительную часть заработаютъ на выставкѣ русскіе же рабочіе, пріѣзжіе и мѣстные. И вотъ, по всѣмъ этимъ соображеніямъ, я покорнѣйше прошу Государственную Думу отпустить на устройство всероссійской выставки въ Москвѣ испрашиваемые кредиты.

Кривцовъ (Курская губ.). Я, гг., не стану распространяться о значеніи и пользѣ выставокъ вообще и въ данномъ случаѣ той выставки, на которую испрашивается двадцать слишкомъ милліоновъ рублей, но я позволю себѣ обратить ваше вниманіе вотъ на что: при нашей бѣдности въ промышленномъ отношеніи у насъ нѣтъ начальныхъ училищъ ремесленныхъ, а вѣдь на эти 20.000.000 р. можно было бы построить тысячу начальныхъ ремесленныхъ школъ. *(Голоса справа:* вѣрно). Между тѣмъ какъ земства, когда они обращаются въ министерство съ подобными ходатайствами, почти всегда получаютъ отказъ за недостаткомъ средствъ. Я думаю, что съ гораздо большей пользой, если есть 20.000.000 свободныхъ, можно употребить ихъ на основаніе начальныхъ ремесленныхъ училищъ и школъ, или, въ крайнемъ случаѣ, четырехъ или даже трехъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній. На эту сумму можно устроить три—четыре политехникума. Я слышалъ возраженіе, что вѣдь не единымъ хлѣбомъ живъ будетъ человѣкъ,—совершенно вѣрно, но, прежде всего, нужно заботиться о хлѣбѣ, потому что все-таки безъ хлѣба живъ онъ не будетъ. Я думаю, что для нашей промышленности и для нашего сельскаго хозяйства будетъ гораздо больше пользы, если эти 20.000.000 употребить на открытіе первоначальныхъ ремесленныхъ училищъ, какъ я говорю, можно устроить начальныя школы ремесленныя и сельскохозяйственныя, нежели тратить такую громаду на Московскую сельскохозяйственную промышленную выставку, которая больше принесетъ пользы Москвѣ, нежели всей Россіи. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Г. Министръ Торговли и Промышленности желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Министръ Торговли и Промышленности Тимашевъ. Гг. Члены Государственной Думы. Я считаю своимъ долгомъ выступить въ защиту этого законопроекта, такъ какъ, по моему мнѣнію, устройство большой національной выставки, которая должна обнять всѣ виды народнаго труда, есть дѣло крупной государственной важности. Мнѣ приходилось слышать возраженія противъ проекта, которыя сводятся къ слѣдующему. Предполагаютъ, что будто вы сегодня должны дать сразу ассигновку въ 20.000.000 р. на организацію выставки, которая даже и не выяснена; испрашиваемыя суммы ничѣмъ не мотивированы,—и въ спѣшномъ порядкѣ требуется огромная сумма—20.000.000 р. Въ этомъ, гг., есть крупное недоразумѣніе, которое я долженъ разъяснить. Никто никакой ассигновки въ 20.000.000 р. не проситъ; вопросъ сводится къ утвержденію доклада вашей бюджетной комиссіи, а въ этомъ докладѣ главные пункты сводятся къ слѣдующему: признается принципіально желательнымъ устройство національной всероссійской выставки; предѣльная сумма—подчеркиваю—предѣльная сумма затратъ опредѣляется въ 20.000.000 р., а сегодня испрашивается лишь ассигнованіе 1.000.000 р. на приступъ къ работамъ съ тѣмъ, чтобы остальныя суммы испрашивались въ порядкѣ законодательномъ, по представленіи вѣдомствомъ самыхъ подробныхъ подсчетовъ, оправдывающихъ испрашиваемые кредиты. Стало быть, 20.000.000 сегодня не подлежатъ ассигнованію, предстоитъ лишь высказаться принципіально и ассигновать милліонъ,—все остальное будетъ въ свое время надлежащимъ образомъ оправдано. Конечно, расходы предстоятъ крупные, но во всемъ мірѣ, во всѣхъ культурныхъ странахъ, на выставки ассигнуются крупныя суммы изъ казны, ибо національныя выставки во всемъ мірѣ считаются дѣломъ государственнымъ. Когда вы говорите объ этой предѣльной суммѣ въ 20.000.000 р., то благоволите, гг., имѣть въ виду нижеслѣдующее: изъ 20.000.000 р., которые, можетъ быть, и не будутъ вовсе нужны, предполагается шесть или семь милліоновъ отпустить въ распоряженіе правительственныхъ учрежденій, организующихъ на выставкѣ свои отдѣлы. Прежде всего, выступить

съ очень широкой организаціей вѣдомство землеустройства и земледѣлія, которое желаетъ на этой выставкѣ наглядно и во всей полнотѣ изобразить результаты дѣятельности вѣдомства и современное положеніе работъ по землеустройству и по улучшенію сельскохозяйственной культуры; вѣдомство путей сообщенія также имѣетъ въ виду выставить свою дѣятельность; вѣдомство торговли и промышленности, а равно и другія вѣдомства, въ коихъ имѣются учебныя заведенія, въ особенности художественныя и профессіональныя, имѣютъ въ виду на этой выставкѣ дать наглядную картину современнаго положенія профессіональнаго и художественнаго образованія въ Россіи. На выставкѣ участвуютъ также вѣдомства: военное, морское и другія. Вотъ на организацію этихъ вѣдомственныхъ отдѣловъ испрашивается отъ 6—7.000.000 р., а изъ остающихся 13.000.000—прошу запомнить подсчетъ—8.000.000 по крайней мѣрѣ покрываются доходными статьями. Прежде всѣ выставки предоставляли экспонентамъ безплатныя мѣста, въ настоящее время этого не будетъ: за пользованіе помѣщеніями будетъ назначена плата, которая вмѣстѣ съ входной платой должна дать до 8.000.000 дохода. Если вы изъ 13.000.000, которые я только что вывелъ, вычтете восемь, то получится дѣйствительный расходъ отъ 5—6.000.000, который будетъ разсроченъ на три года. Намъ говорятъ и говорили сегодня, что могутъ быть другія болѣе полезныя затраты; но, гг., если вы при каждой ассигновкѣ будете ставить вопросъ—нѣтъ ли другихъ болѣе полезныхъ затратъ, то, вѣроятно, вы никакихъ ассигновокъ не разрѣшите, ибо всегда есть сомнѣніе, нельзя ли данныя деньги истратить болѣе производительно. Тутъ дѣло не въ сравненіи, а въ томъ, что данная затрата сама по себѣ безъ отношенія къ другимъ полезна и необходима. Если полезна, то нужно сдѣлать, а что данная затрата полезна, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Прежде всего всякая національная крупная выставка очень полезна въ томъ отношеніи, что производители знакомятся здѣсь съ техническими усовершенствованіями, съ новыми пріемами производства. Такая выставка вызываетъ здоровое соревнованіе между промышленниками, а соревнованіе есть, конечно, стимулъ всякаго промышленнаго прогресса. Далѣе, съ точки зрѣнія потребителей, выставка даетъ возможность узнать, гдѣ потребитель можетъ найти продукты и товары, наилучшимъ способомъ удовлетворяющіе его требованіямъ и вкусамъ; выставка такимъ образомъ регулируетъ правильное направленіе спроса. Засимъ, нельзя игнорировать еще одну сторону дѣла, а именно, что національная выставка даетъ представленіе иностраннымъ государствамъ объ экономической мощи страны. Вѣдь 20 почти лѣтъ у насъ не было выставокъ, въ это время Россія сдѣлала колоссальные успѣхи, которыхъ, къ сожалѣнію, не знаютъ. Когда мнѣ пришлось быть два года назадъ на всемірной выставкѣ въ Туринѣ, то обидно было слышать, какъ мѣстные промышленники удивлялись тому, что Россія могла выставить прекрасныя ткани, прекрасные ассортименты желѣза и стали и даже рѣшилась выѣхать въ Италію, въ страну изящныхъ искусствъ, съ произведеніями своего искусства, которыя тамъ изумили своей красотой. И вотъ такіе пріемы, которые знакомятъ съ нами иностранные рынки, заслуживаютъ полнаго вниманія. Вы всѣ говорите о развитіи торговыхъ сношеній съ западными государствами; но, чтобы ихъ развивать, гг., нужно прежде знать другъ друга, а выставка даетъ это знаніе. Всѣ эти соображенія примѣнимы ко всѣмъ выставкамъ; но есть еще одно особенное соображеніе, которое относится къ данному моменту и на которое я обращу ваше вниманіе. Мы наканунѣ пересмотра торговыхъ договоровъ. Въ концѣ концовъ, пересмотръ торговаго трактата сводится къ торгу о размѣрѣ таможенныхъ пошлинъ. И вотъ для того, чтобы выяснить, какія отрасли промышленности нуждаются въ покровительствѣ и гдѣ оно можетъ быть ослаблено, для этого, гг., и важно имѣть генеральный смотръ русской промышленности, какой намъ даетъ выставка. Если ея не будетъ, намъ будетъ трудно защищаться; если она будетъ, мы получимъ новое орудіе борьбы. Вы, гг., очень много говорили во время бюджетныхъ преній—то же повторяется и въ прессѣ каждый день—о необходимости подъема производительныхъ силъ Россіи, о настоятельности развитія торговыхъ сношеній съ иностранными государствами. Всѣ вы съ чувствомъ скорби отмѣчали, что расчетный балансъ ухудшается, что экспортъ слабо развивается, а импортъ растетъ. Все это вѣрно, но, гг., одныхъ плато-

ническихъ пожеланій мало, на нихъ мы не выиграемъ ставки, нужны помимо пожеланій активныя дѣйствія, и я считаю, что такой способъ поощренія промышленности, который поднимаетъ духъ предпринимателей и усиливаетъ интересъ къ намъ иностранныхъ государствъ,— такой пріемъ заслуживаетъ особаго вашего вниманія. Выставка есть одинъ изъ способовъ получить то, чего вы желаете достигнуть, когда говорите о развитіи нашей промышленности, о расширеніи торговыхъ сношеній съ иностранными государствами. Заканчивая мои объясненія, я заявляю, что готовъ не поддерживать внесеннаго вѣдомствомъ представленія объ ассигнованіи нынѣ же всей потребной на выставку суммы, и что я примыкаю къ заключенію бюджетной комиссіи, которая признала, что эти суммы должны были испрошены въ законодательномъ порядкѣ, а нынѣ нужно лишь дать проекту только принципіальное одобреніе и согласиться на отпускъ 1.000.000 р. на приступъ къ неотложнымъ работамъ. *(Въ центрѣ и на отдѣльныхъ мѣстахъ справа и слѣва рукоплесканія и голоса:* браво).

Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. Записано еще три Члена Государственной Думы. Ставлю на голосованіе это предложеніе. *(Баллотировка).* Запись прекращена. Г. Директоръ департамента земледѣлія желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Директоръ департамента земледѣлія Слободчиковъ. Гг. Члены Государственной Думы. По порученію г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ я, съ своей стороны, имѣю честь сдѣлать заявленіе о томъ, что сельскохозяйственное вѣдомство всецѣло присоединяется къ проекту Министерства Торговли и Промышленности и ходатайствуетъ предъ Государственной Думой о принятіи этого проекта. Гг., у всѣхъ на глазахъ происходитъ тотъ небывалый и знаменательный подъемъ въ сельскохозяйственной дѣятельности нашего отечества, ростъ котораго не прекращается и донынѣ. Въ связи съ этимъ общественныя силы и правительство въ данномъ случаѣ нуждаются въ учетѣ того, что сдѣлано, они нуждаются въ освѣщеніи этой многоразличной и большой дѣятельности, которая была на мѣстахъ, дабы подчеркнуть для будущаго тѣ задачи, къ которымъ нужно стремиться въ благомъ дѣлѣ исконнаго промысла нашего государства. *(Рукоплесканія въ центрѣ и на отдѣльныхъ мѣстахъ справа и слѣва).*

Тарасовъ (Вятская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Устройство выставки въ первой части я привѣтствую. Она нужна и необходима, и повторяю, что я ее привѣтствую. Но въ данную минуту ничто меня не убѣдило въ ассигнованіи 20.000.000 р. въ будущемъ и 1.000.000 р. сейчасъ. Исходя изъ этихъ положеній *(голоса слѣва и въ центрѣ:* изъ какихъ?), я нахожу, какъ крестьянинъ, что у насъ много нуждъ сельскохозяйственныхъ даже на мѣстахъ вообще и въ земледѣльческихъ орудіяхъ. Я полагаю, что если эта выставка нужна и необходима, то пусть она организуется на средства мѣстныхъ производителей г. Москвы. *(Слѣва и въ центрѣ смѣхъ и голоса:* это всероссійская-то?). Но позвольте мнѣ сказать слово; какъ выйдетъ крестьянинъ, такъ всѣ бароны поднялись за переговоры, такъ позвольте и мнѣ сказать, я не имѣю ничего противъ выставки. Пусть свое преслѣдуетъ. Но дайте мнѣ слово сказать, я привѣтствую выставку. *(Голоса слѣва и въ центрѣ:* да говорите же; никто не мѣшаетъ). Но если мы губернскую выставку стали бы организовывать, то, конечно, на свои губернскія средства, а если уѣздную—разные кустарные промыслы, то на уѣздныя средства, но здѣсь только я одно могу сказать: я не могу голосовать за ассигнованіе этого милліона, и въ будущемъ предполагается 20.000.000 р.; нѣтъ, я голосовать не буду, я лично за себя говорю; я повторяю, что я выставку привѣтствую, но средства ассигновать не согласенъ. *(Смѣхъ).* Здѣсь нѣкоторые господа незамѣтно защищаютъ то, чтобы, согласно этому законопроекту, ассигновывать сегодня 1.000.000, а потомъ дойдутъ до 20.000.000 р., а когда разсматривался законопроектъ о гужевыхъ дорогахъ, то эти господа выходили и говорили: погодите, гдѣ плохая дорога, то пусть плохая и будетъ. А на устройство дорожекъ и подмостьевъ на выставкѣ—150.000 р., вотъ они гдѣ, видите ли, это ничего. А какъ у крестьянина по полю поправить, такъ пусть самъ поправляетъ. Я скажу: пусть Москва поправляетъ подмостья и дорожки, разъ она устраиваетъ выставку. Меня заставляютъ, мнѣ говорятъ: твоя земля, ты и поправляй; я согласенъ, я поправлю, а когда въ Москвѣ надо поправлять дороги, такъ нужно

150.000 р. дать. Москва въ состояніи, пусть она и ассигновываетъ на дорожки и подмостья. Не кто-нибудь организовываетъ выставку, а крупные предводители и производители; разъ они въ состояніи организовать выставку, пусть они сами и позаботятся, а не просятъ изъ средствъ государственнаго казначейства. Многіе выходили и говорили, что пусть дорога плоха, она такъ и останется плохой у крестьянъ, а въ г. Москвѣ, для того, чтобы баронамъ проходить, будетъ нужно подмести дорожки, а на то, чтобы подмести дорожки, государственное казначейство должно дать 150.000 р. Я въ заключеніе своей рѣчи совершенно категорически заявляю, что, какъ крестьянинъ, я ассигновать не могу, а какъ остальные крестьяне отзовутся, это ихъ дѣло. *(Рукоплесканія на отдѣльныхъ мѣстахъ справа).*

От. Крыловъ (Самарская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я нахожу, что устройство всероссійской выставки въ такіе ближайшіе годы, какъ 1916 и 1917 гг., нѣсколько преждевременно, и вотъ по какимъ соображеніямъ. Первое мѣсто на этой всероссійской выставкѣ въ Москвѣ предположено отвести сельскохозяйственному отдѣлу, и это совершенно справедливо: Россія есть по преимуществу страна земледѣльческая. Сельское хозяйство и, главнымъ образомъ, крестьянское хозяйство должно быть главнымъ показателемъ экономическаго развитія страны. Но вы сами прекрасно знаете, что наше сельское хозяйство и, главнымъ образомъ, крестьянское хозяйство только еще вступаетъ въ новыя формы, именно, въ формы хуторского и отрубного хозяйства. Крестьяне, перешедшіе на эти новыя формы своего хозяйства, еще не успѣли, такъ сказать, оглянуться. Слѣдовательно, хозяйство крестьянское на этой выставкѣ не можетъ представить своихъ экспонатовъ. Экспонаты на этой выставкѣ будутъ представлены изъ благоустроенныхъ экономій и не покажутъ полной картины экономическаго развитія въ странѣ. Эту полную картину можетъ показать только крестьянское хозяйство, но оно сможетъ это сдѣлать тогда, когда упрочится, когда получитъ устойчивость, а этого еще въ настоящее время нѣтъ. Вотъ, по этимъ соображеніямъ я нахожу, что выставка, гдѣ бы была представлена полная картина экономическаго развитія въ странѣ, должна быть устроена только по прошествіи 10—15 лѣтъ, когда крестьянское хозяйство въ своихъ новыхъ формахъ получитъ достаточную устойчивость и будетъ поставлено прочно.

Гр. Мусинъ-Пушкинъ (Московская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. За послѣднее время что-то очень много говорятъ о грядущей войнѣ и всѣ готовятся къ этому великому бѣдствію. Русская Государственная Дума также не жалѣетъ большихъ суммъ, и мы жертвуемъ на это сотни милліоновъ рублей. Но будетъ ли война или не будетъ, никому неизвѣстно, Богъ дастъ, можетъ быть, и не будетъ, а договоръ съ Германіей въ 1917 г. мы заключать навѣрное будемъ, и къ этому, покуда, мы готовимся очень слабо. Правда, напечатано очень много статистическаго матеріала, но, къ сожалѣнію, его мало кто читаетъ. Ввели мы пошлину противъ германскаго хлѣба, но, разумѣется, это защита только пассивная, а не активная, между тѣмъ, Россіи предстоятъ большія испытанія, а русскому сельскому хозяйству, голосъ котораго, я надѣюсь и увѣренъ въ томъ, будетъ при заключеніи договора услышанъ, впервые предстоитъ выдержать экзаменъ, и я позволю себѣ назвать его даже не экзаменомъ зрѣлости, а экзаменомъ государственнымъ. Съ послѣдней выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ, кстати сказать, сельское хозяйство было представлено сравнительно слабо, произошло событіе чрезвычайной важности: русское сельское хозяйство шагнуло впередъ такъ, какъ оно не шагало еще за всю предыдущую свою исторію. Я, гг., осмѣливаюсь утверждать, что за эти 20 лѣтъ столько накопилось факторовъ въ жизни государства, которые, не говоря уже объ иностранцахъ, и намъ, русскимъ, совершенно неизвѣстны. За эти 20 лѣтъ мы въ сельскохозяйственномъ отношеніи завоевали вновь всѣ наши окраины. Сибирь почти не была колонизована; теперь, какъ вы слышали отъ нашего талантливаго сочлена, Члена Государственной Думы Востротина, Сибирь задыхается отъ своего собственнаго хлѣба. Вы знаете, гг., что сдѣлалъ вывозъ изъ Сибири масла, теперь начинающійся экспортъ сыра и т. д. и т. д. 20 лѣтъ тому назадъ Туркестанъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи не представлялъ ничего. Теперь онъ поставляетъ половину всего хлопка, который нуженъ для нашей мануфактурной промышленности. То же

самое представляетъ собою Кавказъ, который начинаетъ даже поить насъ своимъ чаемъ. Это, гг., все касается нашихъ окраинъ. Что же произошло въ центральной Европейской Россіи? За это время русское земство стало заниматься экономическими вопросами, чего оно раньше почти не дѣлало, но что оно сдѣлало, намъ въ общемъ еще неизвѣстно. За это время произошло явленіе колоссальной важности, очень любимое многими и столь же ненавидимое другими, это—громадная земельная реформа, и къ чему она привела, съ точки зрѣнія сельскохозяйственной, еще тоже никому неизвѣстно. Засимъ, гг., особенно за послѣдніе годы, съ помощью вѣдомства земледѣлія, съ помощью земствъ, сельское хозяйство, особенно крестьянское, шагнуло такъ впередъ, что только диву даешься. Я принадлежу къ уѣзду, можетъ быть, наименѣе сельскохозяйственному во всей Россіи, и еще 20 лѣтъ тому назадъ у насъ не было желѣзной бороны, но не пройдетъ пяти—десяти лѣтъ, какъ другого, кромѣ рядового посѣва, у насъ не будетъ. Гг., все это факты такіе, что необходимо до заключенія германскаго торговаго договора посмотрѣть, какъ намъ слѣдуетъ его заключать. Съ этой каѳедры Министръ Иностранныхъ Дѣлъ совершенно правильно сказалъ, что торговый договоръ долженъ быть заключенъ на почвѣ взаимнаго уваженія и взаимныхъ уступокъ, но, гг., чтобы знать, что уступать, надо раньше знать, что у насъ есть, а мы, я это утверждаю, до сихъ поръ въ сельскохозяйственномъ отношеніи положительно ничего не знаемъ. На выставки, какъ уже указалъ г. Министръ Торговли и Промышленности, даже маленькія государства не жалѣютъ денегъ. Вы видите, Швеція устраиваетъ въ нынѣшнемъ году выставку, въ прошломъ году такую же устраивала Швейцарія, въ третьемъ году Бельгія и т. д. Неужели же только одна великодержавная Россія не имѣетъ достаточно средствъ, чтобы показать себя и себѣ самой и всей Европѣ? И неужели, гг., вы сомнѣваетесь въ томъ, что уполномоченные, которымъ поручатъ заключить нашъ торговый договоръ съ Германіей, станутъ говорить яснѣе и громче, когда будутъ имѣть за собой всероссійскую выставку, чѣмъ одинъ сухой статистическій матеріалъ? Въ виду этихъ всѣхъ соображеній, я безусловно самъ стою и призываю васъ голосовать за этотъ законопроектъ и вспомнить завѣты великаго русскаго ученаго. Не жалѣйте же денегъ «къ познанію Россіи», а я отъ себя прибавлю—и для ея славы и величія. *(Рукоплесканія въ центрѣ и на отдѣльныхъ мѣстахъ справа и слѣва).*

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Докладчикъ.

Челноковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. Въ происходившихъ преніяхъ были выяснены двѣ точки зрѣнія на предположеніе правительства объ устройствѣ выставки въ Москвѣ. Представитель правительства и гр. Мусинъ-Пушкинъ съ достаточною убѣдительностью, мнѣ кажется, указали намъ государственное значеніе этой выставки, въ особенности въ виду ожидаемаго заключенія торговаго договора съ Германіей. Поэтому позвольте мнѣ на этой сторонѣ дѣла въ настоящее время не останавливаться, а дать свое заключеніе по тѣмъ возраженіямъ, которыя были сдѣланы противъ выставки въ 1917 г. При этомъ я позволю себѣ отмѣтить, что и тѣ ораторы, которые говорили противъ доклада, не высказывались принципіально противъ самой выставки. Членъ Государственной Думы Кривцовъ сказалъ, что онъ вполнѣ признаетъ идею всероссійской выставки, но ему кажется, что по обстоятельствамъ времени, можетъ быть, эти 20.000.000 можно употребить съ большей пользой, именно устроить нѣсколько тысячъ ремесленныхъ училищъ или два политехникума. Конечно, никто не станетъ возражать противъ того, что устройство ремесленныхъ училищъ и политехникума является въ высшей степени полезнымъ, но въ данномъ случаѣ ни устройство этихъ училищъ, ни устройство даже политехникумовъ не поможетъ разрѣшить намъ тѣ громадныя задачи, которыя предъ нами стоятъ, т. е. задачу устройства общаго смотра сельскохозяйственной промышленности и торговой промышленности, и подготовиться къ договору съ Германіей. Поэтому мнѣ кажется, что это возраженіе противъ выставки отпадаетъ само собой. Членъ Государственной Думы Тарасовъ также привѣтствовалъ выставку, но онъ указалъ, что ему жаль денегъ и изъ тѣхъ денегъ, которыя назначены на выставку, ему кажутся особенно неподлежащими ассигнованію тѣ 150.000 р., которые по проекту выставки назначены на дорожки. Ему кажется, что эта сумма могла бы

быть ассигнована г. Москвой. Я касаться г. Москвы по этой выставкѣ въ настоящее время не имѣю никакой возможности, потому что въ представленіи вѣдомства объ этомъ ничего не говорится (*голосъ справа:* жаль, очень жаль) и въ распоряженіи бюджетной комиссіи также нѣтъ въ этомъ отношеніи никакихъ свѣдѣній. (*Голосъ справа:* очень жаль). Но я позволю себѣ указать только въ отвѣтъ Члену Государственной Думы Тарасову, что промышленники и вообще всѣ тѣ лица, которыя примутъ участіе въ этой выставкѣ, должны будутъ понести очень и очень крупные расходы. Г. Министръ Торговли намъ заявилъ, что уже ожидается около восьми милліоновъ возврата расходовъ по выставкѣ. Изъ этой суммы главную часть составитъ плата за мѣста, которую внесутъ лица, желающія выставить свои произведенія. Затѣмъ не надо забывать, что на казенный счетъ будутъ оборудованы только скелеты этихъ выставочныхъ зданій, слѣдовательно, лица, желающія выставить свои произведенія, должны будутъ всѣ эти зданія внутри оборудовать и затратить очень крупныя средства для того, чтобы достойнымъ образомъ представить свою промышленность. Поэтому указаніе Члена Думы Тарасова найдетъ мѣсто, и, разумѣется, лица, принимающія участіе въ этой выставкѣ, понесутъ расходъ, думаю я, въ большей суммѣ, чѣмъ тѣ, которыя ассигнуемъ мы и которыя, какъ правильно указалъ г. Министръ Торговли, такъ же, какъ и я указывалъ въ бюджетной комиссіи, собственно для выставки не высоки и представятъ безвозвратный расходъ въ три—пять милліоновъ. Затѣмъ Членъ Думы от. Крыловъ также не возражалъ противъ выставки, но указывалъ, что ему она въ настоящее время представляется нѣсколько преждевременной, онъ говорилъ, что въ 1916 и 1917 гг. нѣсколько рано устраивать выставку, такъ какъ крестьяне, перешедшіе на хутора, недостаточно еще развили свое хозяйство и не будутъ въ состояніи достойно представить это хозяйство, и что слѣдуетъ отложить эту выставку на 15 лѣтъ. Но выставки у насъ не было 20 лѣтъ, и представитель правительства указалъ вамъ по чрезвычайно важнымъ и серьезнымъ соображеніямъ, что выставка эта должна быть организована именно въ 1917 г. Я думаю, что нѣтъ рѣшительно никакой возможности изъ-за того, что крестьяне на хуторахъ еще не сумѣли организовать свое хозяйство въ совершенствѣ, откладывать эту выставку на 15 лѣтъ. Изъ изложеннаго мною, мнѣ кажется, довольно ясно, что тѣ возраженія, которыя были представлены противъ выставки, носятъ частичный характеръ и никоимъ образомъ не могутъ поколебать докладъ бюджетной комиссіи, который я позволю себѣ поддерживать.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Городиловъ.

Городиловъ (Вятская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. При нынѣшнихъ условіяхъ бюджета не о выставкѣ намъ надо позаботиться, а поры бы уже позаботиться о крестьянскомъ населеніи. Вы видите, гг., что о крестьянахъ почти ни слова не говорится. Вы видите наше крестьянское положеніе, мы не просвѣщены, о просвѣщеніи крестьянъ никто никогда не заботится. Ни о крестьянахъ, ни о рабочихъ ни одного слова. (*Голосъ въ центрѣ:* это неправда). Выставка ли намъ нужна? Намъ нужны школы, ремесленныя и сельскохозяйственныя школы, да намъ, главное, нуженъ хлѣбъ. Мы эту нужду имѣемъ, гг., какъ же намъ о выставкѣ ли нужно заботиться? Вотъ самая наша главная нужда, дѣйствительно мы имѣемъ нужду въ просвѣщеніи. Если бы эти деньги испрашивались на государственную оборону, 20 съ лишнимъ милліоновъ, мы дадимъ болѣе этого, мы противъ этого никогда не идемъ, но мы говоримъ только противъ выставки, намъ совершенно все это обидно; намъ нужно другое, у насъ самая назрѣвшая крестьянская нужда, и мы не слыхали, о насъ, крестьянахъ, ни слова никогда здѣсь не говорили.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Антоновъ—по мотивамъ голосованія.

Антоновъ (Харьковская губ.). Мои друзья и я будемъ голосовать за постановленіе бюджетной комиссіи по слѣдующимъ соображеніямъ. Мы находимъ, что большая часть, если не всѣ тѣ расходы, которые будутъ понесены изъ государственнаго казначейства на сооруженіе и устройство этой выставки, являются оборотными расходами. Они найдутъ себѣ возмѣщеніе, какъ уже сказалъ докладчикъ, въ тѣхъ взносахъ, которые будутъ сдѣланы отдѣльными лицами, уча-

ствующими въ выставкѣ; затѣмъ, здѣсь же въ докладѣ, по моей инициативѣ, внесено пожеланіе бюджетной комиссіи, чтобы Москва приняла на себя значительную долю этихъ расходовъ. Эта доля несомнѣнно выразится въ нѣсколькихъ милліонахъ. Что она будетъ, обязательно будетъ, мы будемъ это контролировать, ибо отъ насъ въ законодательномъ порядкѣ будетъ зависѣть дать то или другое ассигнованіе, когда расходы будутъ вполнѣ исчислены. И мы тогда скажемъ, если Москва ничего не дастъ, то и мы, можетъ быть, уменьшимъ долю своего расхода, и подъ этой, такъ сказать, угрозой мы увѣрены въ томъ, что Москва приметъ соотвѣтственную долю въ этихъ расходахъ. Наконецъ, я долженъ вамъ сказать, что въ Москву поѣдутъ милліоны людей со всѣхъ концовъ Россіи на эту выставку, увеличится доходъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, повезутъ туда многочисленные товары, экспонаты, все это пойдетъ въ доходъ государственной казны, и, такимъ образомъ, тоже нѣсколько милліоновъ будутъ *(шумъ справа)*...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу прекратить разговоры на правыхъ скамьяхъ.

Антоновъ... такимъ образомъ возмѣщены. Гг., польза отъ выставки, отъ этого смотра промышленности и сельскаго хозяйства несомнѣнна для всѣхъ. Россія такъ велика и разнообразна, что мы сами, даже люди интеллигентные, читающіе, не знаемъ, что происходитъ на другихъ концахъ Россіи, тѣмъ болѣе, гг., показательная выставка особенно полезна для тѣхъ же крестьянъ, и многіе крестьяне, десятки тысячъ и, я надѣюсь, сотни тысячъ изъ различныхъ мѣстъ поѣдутъ туда, поѣдутъ и ученическія экскурсіи, и учителя, и всѣ они разнесутъ изъ Москвы всѣ эти свѣдѣнія о томъ, что можетъ дать Россія, чего въ настоящее время мы и не знаемъ, но что на выставкѣ будетъ выставлено и тогда станетъ извѣстнымъ. Я сожалѣю о томъ, что многіе крестьяне возражаютъ противъ выставки; но они возражаютъ только потому, что не даютъ себѣ яснаго отчета въ той широкой задачѣ демонстративнаго характера подъема русской промышленности и сельскаго хозяйства, который произойдетъ благодаря этой выставкѣ. Гг., развѣ кто когда-нибудь здѣсь, въ Государственной Думѣ, отказывалъ въ ассигнованіяхъ на открытіе политехникума, высшаго учебнаго заведенія, ремесленнаго училища, въ ассигнованіяхъ на первоначальное образованіе, развѣ бюджетъ на народное просвѣщеніе не выросъ на нашихъ глазахъ съ 30.000.000 до 150.000.000, развѣ бюджетъ Святѣйшаго Синода не выросъ съ 10.000.000 до 52.000.000 р. и будетъ расти въ дальнѣйшемъ неудержимо; никогда ни въ одномъ милліонѣ, ни въ десяткахъ милліоновъ на народное образованіе мы не отказывали, и несправедливы тѣ, которые съ этихъ скамей Государственной Думы говорили, будто бы на эти нѣсколько милліоновъ можно выстроить ремесленныя училища или политехникумъ; все, что можно было сдѣлать въ этомъ отношеніи, въ отношеніи народнаго образованія, мы дѣлаемъ, и поэтому это соображеніе не можетъ служить основаніемъ для отказа въ ассигнованіи всероссійской выставкѣ въ Москвѣ въ 1917 г. *(Голоса:* браво). Надо только жалѣть, что она будетъ только въ 1917 г., а не годомъ раньше, но, къ сожалѣнію, въ 1916 г. ее сдѣлать не успѣть. Я прошу васъ голосовать за предложеніе бюджетной комиссіи. *(Рукоплесканія въ центрѣ).*

Марковъ 2 (Курская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я считаю, что доводы, представленные московскимъ депутатомъ гр. Мусинымъ-Пушкинымъ, а также его высокопревосходительствомъ Министромъ Торговли и Промышленности, касающіеся того, что для удачнаго заключенія торговаго договора именно важна эта выставка, они опровергаются очень простымъ фактомъ. Выставка будетъ въ 1917 г., и договоръ будетъ заключенъ въ 1917 г. *(Голосъ слѣва:* это вамъ уже объясняли въ бюджетной комиссіи). Такимъ образомъ, удачна ли будетъ выставка или неудачна, покажетъ ли она или нѣтъ, но, во всякомъ случаѣ, несомнѣнно одно, что эти утвержденія о вліяніи выставки на договоръ суть праздныя утвержденія и не имѣютъ подъ собою ни малѣйшаго фактическаго обоснованія. Поэтому я эти праздныя разсужденія отстраняю въ сторону, ибо они къ дѣлу не относятся. Теперь, по существу, конечно, противъ выставки рѣшительно никто никогда изъ здравомыслящихъ людей возражать не могъ и не можетъ. Возражать противъ полезности выставки, конечно, и я не стану. Вопросъ не объ этомъ, а вопросъ о томъ, давать ли 23.000.000 р., обѣщать ихъ дать въ данное время, или нѣтъ. Я считаю, что въ данное время этого дѣлать не слѣдуетъ, потому что намъ не представлено никакого законо-

проекта, намъ не представлено самое главное—финансоваго расчета. Мы не знаемъ долю участія заинтересованныхъ сторонъ, а заинтересованныя стороны, гг., здѣсь прежде всего. Москва и всѣ тѣ крупныя промышленныя сельскохозяйственныя фирмы, которыя, участвуя на выставкѣ, устраиваютъ своимъ предпріятіямъ колоссальную всероссійскую рекламу, онѣ должны платить и будутъ платить. Но мы должны знать, прежде, чѣмъ ассигновывать народныя деньги, сколько и въ какомъ размѣрѣ предполагается взимать, какая площадь будетъ занята—однимъ словомъ, расчетъ финансовыхъ платежей со стороны заинтересованныхъ лицъ. Всякая фирма, напр., Нобель, послѣ выставки, можетъ быть, удвоитъ, утроитъ сбытъ своихъ продуктовъ, въ особенности если получитъ медаль; такимъ образомъ онѣ должны платить какъ можно больше, и мы должны знать, сколько онѣ будутъ платить. Г. Москва, который въ теченіе года будетъ имѣть притокъ посѣтителей, быть можетъ, до милліона, которые оставятъ всѣ деньги въ городѣ, будетъ имѣть за это громадный доходъ и онъ долженъ будетъ платить за это милліоны. Какіе милліоны? Вотъ этого намъ не представлено. Въ седьмомъ часу просунули въ бюджетную комиссію законопроектъ, когда уже никто не слушалъ, и теперь въ послѣдній день вносятъ намъ его здѣсь. Это, гг., не серьезное отношеніе къ серьезному дѣлу. Спѣшить устраивать выставку въ 1917 г. уже нечего, ибо торговые договоры будутъ заключены ранѣе выставки. Значитъ, открывать ли выставку въ 1917 г. или 1918 гг.—это безразлично. Мы должны имѣть обоснованный финансовый планъ, если мы хотимъ разумно отнестись къ этому дѣлу, если мы не хотимъ подарить 23.000.000 р. заинтересованнымъ акуламъ промышленности и сельскаго хозяйства. Я этого не хочу и поэтому буду голосовать сознательно въ этотъ моментъ противъ того законопроекта. Но вообще, если въ будущемъ году къ намъ войдутъ съ обоснованнымъ планомъ, конечно, я буду голосовать за. *(Рукоплесканія справа)*.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Цыгановъ—по мотивамъ голосованія.

Цыгановъ (Черниговская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я буду голосовать противъ ассигнованія на выставку г. Москвы 20.000.000 р.; у насъ болѣе 20.000.000 крестьянъ безъ куска хлѣба сидятъ. *(Рукоплесканія на отдѣльныхъ мѣстахъ справа)*.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Тарасовъ.

Тарасовъ (Вятская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. *(Шумъ; голоса:* довольно). Не безпокойтесь, я немного займу ваше вниманіе; успокойтесь всѣ бароны, которые хотятъ на выставкѣ *(шумъ)* быть. Я одинъ мотивъ только вамъ приведу; я по мотивамъ голосованія только одно могу сказать: вотъ что международная выставка показала намъ въ Петербургѣ нынче—я имѣлъ счастье бесѣдовать съ однимъ лицомъ, близко стоящимъ къ этой выставкѣ, и я его спрашивалъ: что же велики или нѣтъ доходы получаютъ? Онъ мнѣ отвѣтилъ: въ первые два дня по 7.000 р. выручили съ входныхъ билетовъ. Тогда г. Москва долженъ разсчитывать на эти доходы, потому что они оплачиваются поступленіями, а разъ доходы будутъ, такъ надо и вамъ не жалѣть своихъ средствъ; представители-москвичи ни одного слова не сказали. Гг., если бы вы знали всю народную крестьянскую нужду, тогда бы вы никогда этого не просили, даже на преждевременное; когда надо позаботиться о рабочемъ классѣ, такъ вы всѣ зашумите, а теперь и слова отъ нихъ нѣтъ.

Челноковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Позвольте мнѣ не представлять возраженій относительно тѣхъ мотивовъ, по которымъ высказывались здѣсь Члены Думы, на основаніи которыхъ они предполагаютъ голосовать противъ, но я долженъ внести одну фактическую поправку въ слова Члена Государственной Думы Маркова 2, который сказалъ, что договоръ будетъ заключаться раньше, чѣмъ откроется выставка, и что поэтому выставка не можетъ оказать никакого вліянія на результаты переговоровъ по заключенію договора. Здѣсь допущена фактическая неточность: выставку предполагается открыть весной 1917 г., а срокъ договора истекаетъ 31 Декабря того же 1917 г.; къ тому же практика показываетъ, что заключеніе этихъ договоровъ обыкновенно нѣсколько затягивается, но даже если бы въ этомъ случаѣ и не произошло такой затяжки, то во всякомъ случаѣ договоръ будетъ заключенъ черезъ одинъ, два года послѣ открытія выставки, а не до ея открытія.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе переходъ къ постатейному обсужденію. *(Баллотировка).* Принято большинствомъ 97 голосовъ противъ 78, при 18 воздержавшихся. *(Голоса справа:* въ двери). Въ виду заявленія о желаніи повѣрки голосованія, прошу встать желающихъ произвести повѣрку голосованія выходомъ въ противоположныя двери. *(Баллотировка).* Отклонено: встало менѣе 100 Членовъ Государственной Думы. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 4 ч. 18 м. до 4 ч. 37 м. пополудни.

Предсѣдательствующій. Возобновляю засѣданіе Государственной Думы. П. 11 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Востротинъ.

Востротинъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. 1 Января 1914 г. истекъ срокъ дѣйствія изданныхъ 28 Февраля 1905 г. временныхъ правилъ объ устройствѣ общихъ и мѣстныхъ съѣздовъ золото-и платино-промышленниковъ. Въ настоящее время Министерство Торговли и Промышленности вноситъ новый законопроектъ, новыя правила, которыя въ значительной степени улучшаютъ прежнія, но тѣмъ не менѣе и они не безъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Финансовая комиссія и комиссія торговли и промышленности, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, внесли нѣкоторыя незначительныя поправки къ этому законопроекту. И я отъ имени финансовой комиссіи и комиссіи торговли и промышленности, докладчикъ которой, Членъ Государственной Думы Челноковъ, здѣсь присутствуетъ, заявляю, что обѣ комиссіи не встрѣчаютъ препятствій къ установленію постоянныхъ правилъ о созывѣ и устройствѣ съѣздовъ золото-и платино-промышленниковъ на проектируемыхъ Министромъ Торговли и Промышленности основаніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія торговли и промышленности высказала соображеніе, что при введеніи земскихъ учрежденій въ Сибири желательно было бы, чтобы они были измѣнены и согласованы, такъ какъ съѣзды эти, главнымъ образомъ, вѣдаютъ многія земскія функціи. Къ этому присоединяется всецѣло и финансовая комиссія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято). Желающихъ высказаться нѣтъ? Угодно ли перейти къ постатейному обсужденію? *(Баллотировка).* Принято. Позвольте доложить, что къ ст. 3 и 20 внесены поправки со стороны вѣдомства, [1]) и эти поправки докладчикомъ принимаются. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ поправками, предложенными Министерствомъ Торговли и Промышленности, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 12 повѣстки. Докладчикъ—Кривоноговъ.

Кривоноговъ (докладчикъ комиссіи о народномъ здравіи). Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вошло съ представленіемъ объ отпускѣ 1.500.000 р. на противочумныя мѣропріятія на юго-востокѣ Россіи. Комиссія о народномъ здравіи не встрѣтила возраженій къ отпуску означенной суммы и предлагаетъ ее принять на тѣхъ основаніяхъ, которыя изложены въ докладѣ комиссіи о народномъ здравіи. Кромѣ того, комиссія о народномъ здравіи предлагаетъ Государственной Думѣ принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «признавая необходимымъ, чтобы правительство: 1) безотлагательно разработало и внесло на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій предположенія объ усиленіи штатовъ врачебно-санитарной организаціи въ Киргизской и Калмыцкой степяхъ Астраханской губ., въ земляхъ инородцевъ Ставропольской губ., въ обл. войска Донского, Уральской

---

[1]) Поправки Министерства Торговли и Промышленности къ ст. 3 и 20:

Ст. 3. Экстренные съѣзды золото-и платино-промышленниковъ созываются, по мѣрѣ необходимости, Министромъ Торговли и Промышленности по сношеніи, въ подлежащихъ случаяхъ, съ мѣстными Генералъ-Губернаторами и состоятъ подъ предсѣдательствомъ лицъ, назначенныхъ Министромъ Торговли и Промышленности. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 19 сихъ правилъ, экстренные съѣзды созываются совѣтами съѣздовъ, по соглашенію съ мѣстными горными управленіями, и состоятъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго окружнаго инженера, если горнымъ управленіемъ не будетъ назначено особое лицо.

Ст. 20. Порядокъ созыва перваго въ каждомъ районѣ съѣзда опредѣляется Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Постоянной Совѣщательной Конторой золото-и платино-промышленниковъ.

и Тургайской и въ земляхъ Астраханскаго, Уральскаго и Оренбургскаго казачьихъ войскъ, и 2) озаботилось составленіемъ законопроекта, предусматривающаго право семействъ служащихъ, погибшихъ въ борьбѣ съ заразными болѣзнями вообще и съ чумою въ особенности, на пенсіонное обезпеченіе, независимо отъ рода обязанностей и служебнаго положенія погибшихъ,— Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Со стороны бюджетной комиссіи препятствій не встрѣчается. Законопроектъ просятъ признать спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, доложенную докладчикомъ комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. П. 13 повѣстки. Членъ Государственной Думы Кривоноговъ.

Кривоноговъ (докладчикъ комиссіи о народномъ здравіи). Комиссія о народномъ здравіи признала правильнымъ испрашиваемый Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отпускъ изъ средствъ государственнаго казначейства суммы въ 2.000.000 р. на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія. Я прошу принять законопроектъ на основаніи изложеннаго въ докладѣ комиссіи о народномъ здравіи съ измѣненіями, принятыми бюджетной комиссіей. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 14 повѣстки—Членъ Государственной Думы Алмазовъ.

Алмазовъ (докладчикъ комиссіи о народномъ здравіи). Господа. 5 Мая поступилъ законопроектъ объ отпускѣ 25.300 р. на расходы по изученію малярін по Кавказскому побережью, а 10-го былъ разсмотрѣнъ комиссіей о народномъ здравіи. Комиссія о народномъ здравіи, вполнѣ убѣжденная тѣми данными, которыя приведены, и тѣмъ успѣхомъ, который имѣла предварительная малярійная комиссія, и принимая во вниманіе распространеніе малярін въ особенности въ Кавказскомъ краѣ, а также по берегамъ нижней Волги, единогласно рѣшила отпустить 25.000 р. на работы этой комиссіи и выразила пожеланіе, чтобы на средства, которыя могутъ остаться отъ этого, были произведены работы въ нижнемъ и среднемъ Поволжьѣ по изученію маляріи. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Засимъ, комиссіей о народномъ здравіи внесена формула перехода къ очереднымъ дѣламъ. Ставлю на голосованіе эту формулу. *(Баллотировка).* Принято. По п. 15 повѣстки— Членъ Государственной Думы Струковъ.

Струковъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Все усиливающаяся изъ года въ годъ фальсификація фармацевтическихъ продуктовъ, развивающееся производство въ Имперіи и ввозъ изъ-за границы, такъ называемыхъ, готовыхъ средствъ требуютъ, въ цѣляхъ огражденія народнаго здравія, установленія за собой тщательнаго контроля, каковой предполагается возложить на особую государственную лабораторію. Однако, сложность организаціи и оборудованіе послѣдней не позволяютъ надѣяться на ея утвержденіе въ краткій срокъ. Между тѣмъ, является невозможнымъ оставить дѣло контроля за фармацевтическими препаратами въ настоящемъ положеніи, при которомъ поступающіе на рынокъ препараты подвергаются лишь случайному изслѣдованію со стороны медицинскаго совѣта. Поэтому является необходимость немедленнаго устройства при медицинскомъ совѣтѣ хотя бы временной лабораторіи для надзора за составомъ продаваемыхъ лѣкарственныхъ средствъ. Для этого испрашивается ежегодное ассигнованіе 14.500 р. Бюджетная комиссія высказалась противъ учрежденія такого рода лабораторіи, находя, что при томъ штатѣ, который проектируется министерствомъ,—только три лаборанта—лабораторія не будетъ достаточно совершенна, и предлагаетъ вмѣсто этого впредь до учрежденія государственной лабора-

торіи никакой лабораторіи не учреждать. При этомъ бюджетная комиссія упустила изъ вида, что помимо участія лаборантовъ въ работѣ въ лабораторію предполагается привлечь двухъ членовъ медицинскаго совѣта за особое вознагражденіе въ размѣрѣ 3.000 р. Кромѣ того, нельзя не отмѣтить и того, что лабораторія въ такомъ видѣ, въ которомъ предполагаетъ ее учредить вѣдомство, хотя бы оборудована была и менѣе совершенно, чѣмъ это казалось нужнымъ бюджетной комиссіи, все же лучше, чѣмъ полное отсутствіе лабораторіи въ томъ положеніи, въ которомъ дѣло находится сейчасъ, когда препараты подвергаются случайному изслѣдованію, въ зависимости отъ того, имѣются ли у членовъ медицинскаго совѣта средства для расхода. Поэтому я поддерживаю предложеніе комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній и прошу принять настоящій законопроектъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Докладчикъ бюджетной комиссіи.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, пришла къ заключенію, что при такомъ высокомъ учрежденіи, каковымъ является медицинскій совѣтъ, учрежденіе такой лабораторіи, которая, по существу, должна имѣть высоко авторитетный и научный характеръ, испрашивается всего два лица для дѣйствія непосредственно, именно, старшій лаборантъ съ окладомъ въ 2.400 р. и два младшихъ—3.000 р., значитъ по 1.500 р. При такой организаціи, хотя это является организаціей и временной, никакого авторитетнаго значенія лабораторія имѣть не можетъ, хотя бы и руководили ею извѣстные члены медицинскаго совѣта, съ особымъ вознагражденіемъ каждый по 1.000 р. Имѣя въ виду, что въ настоящую пору разрабатывается или даже разработано положеніе о медицинскомъ совѣтѣ, въ которомъ, конечно, будетъ разработанъ вопросъ о болѣе научной постановкѣ лабораторіи, бюджетная комиссія пришла къ убѣжденію, что временно нѣтъ никакихъ основаній къ учрежденію такой лабораторіи, которая назначается для предварительныхъ и провѣрочныхъ изслѣдованій препаратовъ, преимущественно фармацевтическихъ, и поэтому считаетъ, что вѣдомству надлежитъ ускорить разработку и положенія о медицинскомъ совѣтѣ и лабораторіи, которая дѣйствительно была бы признана научной и удовлетворяла бы всѣ потребности, а во временномъ учрежденіи такой лабораторіи отказать.

Струковъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Я готовъ согласиться съ Членомъ Государственной Думы Годневымъ, что слѣдуетъ вѣдомству ускорить учрежденіе государственной лабораторіи. На этой точкѣ зрѣнія стояла и комиссія законодательныхъ предположеній, но это вовсе не обязываетъ насъ притти къ заключенію, что не слѣдуетъ вовсе устанавливать временной лабораторіи. Аргументація Члена Государственной Думы Годнева мнѣ подтверждаетъ лишь старую французскую поговорку, что лучшее является врагомъ хорошаго. Между тѣмъ, фальсификація фармацевтическихъ продуктовъ растетъ съ каждымъ годомъ, необходимо теперь же установить контроль надъ фармацевтическими продуктами, дабы оградить лѣчащуюся публику отъ послѣдствій, вредныхъ для здоровья, а также иногда для жизни. Борьбу съ этимъ зломъ нельзя откладывать, она ведется и сейчасъ, но недостаточно успѣшно. Устройство временной лабораторіи при медицинскомъ совѣтѣ, хотя бы и не столь совершенной, какой она представляется по взгляду Члена Думы Годнева, все же является шагомъ впередъ. Расходъ, который для этого потребуется, весьма не великъ—14.800 р. въ годъ. Вѣдомство берется на эти деньги оборудовать лабораторію и находитъ, что она будетъ удовлетворять своему назначенію; поэтому комиссія законодательныхъ предположеній не можетъ согласиться съ заключеніемъ бюджетной комиссіи и настаиваетъ на устройствѣ лабораторіи и проситъ принять переходъ къ постатейному чтенію.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Я поддерживалъ бы какъ разъ рѣшеніе бюджетной комиссіи, т. е. такое, которое считаетъ отпускъ этихъ денегъ совершенно ненужнымъ. Дѣло въ томъ, что и въ настоящее время вѣдомство имѣетъ возможность во всѣхъ лабораторіяхъ высшихъ учебныхъ заведеній г. Петербурга производить анализы, какіе ему угодно, а устраивать какой-то закуточекъ, вмѣсто лабораторіи, не слѣдуетъ, на 14.000 р. никакой путной лабо-

раторіи не устроить, такъ что будетъ какая-то маленькая кустарная затѣя. Имѣется предположеніе устроить крупную, большую государственную лабораторію; проектъ такой имѣется, тогда можно и обсуждать, какъ правильно это дѣло обставить, а здѣсь же по мнѣнію бюджетной комиссіи, по моему, совершенно справедливому, будетъ попросту зряшная потеря полутора десятковъ тысячъ рублей, и больше ничего. И никакой борьбы съ фальсификаціей такимъ образомъ не будетъ, ибо борьба съ фальсификаціей только тогда успѣшна, когда она ведется органомъ самоуправленія, который надзиралъ бы за торговлей. А что можетъ дѣлать центральное управленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ? Рѣшительно ничего,—пошлетъ, можетъ быть, нѣсколько образчиковъ. Важно, чтобы въ публику не проходили эти матеріалы. Такимъ образомъ, имѣется полная возможность для того анализа, который необходимо производить безъ затраты лишнихъ казенныхъ средствъ. А здѣсь затрата, которая ничѣмъ рѣшительно не оправдывается и никакой практической потребностью не вызывается. Попросту захотѣлось людямъ у себя устроить лабораторію, и устраиваютъ такое учрежденіе, которое никогда никакими анализами не будетъ заниматься. А если кому-нибудь нужно въ годъ два или три раза анализъ сдѣлать, такъ пошлютъ и сдѣлаютъ въ частной лабораторіи университета или института,—сдѣлаютъ это безплатно, безъ затраты гроша денегъ. Такимъ образомъ, ассигновка, которая испрашивается, рѣшительно не нужна. Это попросту выброшенныя деньги.

Предсѣдательствующій. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? Позвольте доложить, что бюджетная комиссія предлагаетъ законопроектъ отклонить. Ставлю на голосованіе переходъ къ постатейному обсужденію. *(Баллотировка).* Отклонено. Переходимъ къ п. 16 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Алферовъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Комиссія по дѣламъ православной церкви предлагаетъ Государственной Думѣ принять законопроектъ объ увеличеніи содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ Министерство Народнаго Просвѣщенія уже выступило къ введенію всеобщаго начальнаго обученія. Предлагаю принять законопроектъ въ редакціи, установленной поименованной комиссіей въ засѣданіи 9 Мая. Со стороны бюджетной комиссіи препятствій къ принятію законопроекта въ означенной редакціи не встрѣчается. Прошу принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно окончательному заключенію комиссіи по дѣламъ православной церкви и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 17 повѣстки. Докладчикъ—от. Алферовъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Вѣдомство православнаго исповѣданія вошло въ Государственную Думу съ представленіемъ объ отпускѣ 624.650 р. на содержаніе учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ губерніяхъ: Астраханской, Оренбургской, Ставропольской и Кубанской обл. По детальномъ обсужденіи этого представленія комиссіями по дѣламъ православной церкви и по народному образованію обѣ комиссіи высказались за возможность отпуска содержанія только учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Кубанской обл., потому что Астраханская, Оренбургская и Ставропольская губ. принадлежатъ къ земскимъ губерніямъ, а тамъ правомъ на содержаніе отъ казны пользуются только учащіе въ тѣхъ школахъ, которыя вошли въ школьныя сѣти. Бюджетная комиссія, соглашаясь съ такимъ мнѣніемъ комиссій по дѣламъ православной церкви и по народному образованію, нашла возможнымъ на текущій 1914 г. отпустить содержаніе учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской губ. Я, какъ докладчикъ основной комиссіи, по принципіальнымъ соображеніямъ не могу поддерживать такого постановленія бюджетной комиссіи и прошу поэтому принять разсматриваемый законопроектъ въ той редакціи, которая дана ему комиссіей по дѣламъ православной церкви 9 Мая по обсужденіи заключенія по этому же предмету комиссіей по народному образованію. Прошу

законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ.

Шеинъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ виду заявленія, сдѣланнаго основной комиссіей, о томъ, что она признаетъ возможнымъ въ настоящее время ограничиться отпускомъ содержанія только для школъ, не вошедшихъ въ школьную сѣть въ предѣлахъ Кубанской обл., я, въ качествѣ докладчика бюджетной комиссіи, не настаиваю на заключеніи бюджетной комиссіи, принятомъ ея большинствомъ, и присоединяюсь къ мнѣнію комиссіи по дѣламъ православной церкви, поддержанному комиссіею по народному образованію.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Я, гг., принципіальный противникъ церковно-приходскихъ школъ, точно такъ же, какъ и фракція, къ которой я принадлежу, и объ этомъ мнѣ приходится всякій разъ заявлять вамъ, когда проходятъ законопроекты о церковно-приходскихъ школахъ, и побуждаетъ меня къ этому то, что я въ этомъ вопросѣ съ русскимъ крестьянствомъ и съ большинствомъ сельскаго духовенства. Это совершенно вѣрно, и я даже скажу больше; я уже какъ-то вамъ говорилъ, что въ третьей Государственной Думѣ нѣкоторые священники, которые были вынуждены голосовать за церковно-приходскія школы, какъ передавали мнѣ, являлись ихъ противниками (**гр. Бобринскій:** есть нерадивые священники), и нѣкоторые здѣсь сидящіе между вами, которые будутъ сейчасъ голосовать за церковно-приходскія школы, тоже являются ихъ противниками. *(Шумъ справа).* Да, я это вамъ говорю. И вы поймите весь ужасъ, когда священникамъ, сидящимъ на этихъ скамьяхъ, приходится входить по этому вопросу въ сдѣлку съ совѣстью. *(Слѣва рукоплесканія; справа шумъ и голоса:* гоните его вонъ).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Воронковъ, покорнѣйше прошу васъ выбирать ваши выраженія и не входить въ оцѣнку дѣйствій Членовъ Государственной Думы.

Воронковъ. Я говорю это потому, что имѣю на это основаніе. *(Шумъ справа).*

Предсѣдательствующій. Прошу васъ, Членъ Государственной Думы Воронковъ, не возвращаться къ оцѣнкѣ дѣйствій Членовъ Государственной Думы.

Воронковъ. И я понимаю, гг., наше духовенство, которое вынуждено такъ поступать изъ боязни вѣдомства Святѣйшаго Синода. *(Шумъ справа).* Гг., наше вѣдомство Святѣйшаго Синода и наше духовенство, проповѣдующее всепрощеніе и любовь, само чрезвычайно жестоко относится къ тѣмъ изъ принадлежащихъ къ нему, кто позволитъ себѣ имѣть собственныя сужденія по тому или другому вопросу. Вотъ что заставляетъ наше духовенство голосовать за церковно-приходскія школы. Гг., обратите вниманіе, какъ внѣдрялось вѣдомство Святѣйшаго Синода съ своими церковно-приходскими школами въ наше законодательное учрежденіе: вѣдомство понимало свое положеніе, оно боялось прямо притти и поставить вопросъ во всей широтѣ о существованіи церковно-приходскихъ школъ. И вотъ начинается постепенное внѣдреніе: сначала входятъ съ представленіемъ объ ассигнованіи денегъ церковно-приходскимъ школамъ, вошедшимъ въ школьную сѣть. Ну, какъ же, школы вошли въ школьную сѣть, земства признали ихъ удовлетворительными, слѣдовательно, нельзя отказывать въ ассигнованіи на нихъ денегъ. Дальше, вошли съ представленіемъ о школахъ на дальнихъ окраинахъ—тяжелое положеніе этихъ школъ—и вы были вынуждены голосовать за ассигнованіе. Но вотъ, гг., до чего въ своемъ стремленіи наводнить нашу родину церковно-приходскими школами дошло вѣдомство Святѣйшаго Синода. Теперь уже не считаются съ тѣмъ, вошли ли церковно-приходскія школы въ школьную сѣть, существуютъ ли эти школы въ земскихъ или неземскихъ губерніяхъ. Вы сейчасъ разсматриваете законопроектъ объ ассигнованіи средствъ на церковно-приходскія школы въ епархіяхъ Оренбургской, Астраханской и Ставропольской. Позвольте обратить ваше вниманіе, что въ этихъ губерніяхъ существуютъ земства, и я имѣю свѣдѣнія, что многіе уѣзды Оренбургской, Астраханской и Ставропольской губ. уже составили школьныя сѣти и представили въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. До сихъ поръ право составленія школьныхъ сѣтей, до сихъ поръ право включенія церковно-приходскихъ школъ признавалось правомъ земскихъ собраній, до сихъ поръ на это право еще никто не посягалъ. Вотъ, до чего дошли. *(Шумъ справа).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Воронковъ. Ваше стремленіе не отказывать, а давать то, что просятъ, а, можетъ быть, и то, чего не просятъ. *(Шумъ справа).* Мнѣ докладчикъ подсказываетъ, что отказываются отъ ассигнованія на школы Оренбургской, Астраханской и Ставропольской губ.,—устыдились; но вѣдь вѣдомство Святѣйшаго Синода вошло съ представленіемъ въ то время, когда уже введено было въ этихъ губерніяхъ земство; сейчасъ вы устыдились и отказываетесь отъ этого. Довольно трудно разсчитывать, чтобы и это думское большинство, способное на все *(справа шумъ и голоса:* долой; что за безобразіе; вонъ его; *слѣва рукоплесканія)*...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Воронковъ, покорнѣйше прошу васъ воздерживаться отъ подобныхъ словъ. Я дѣлаю оратору второе предостереженіе за допущенное выраженіе.

Воронковъ. Отъ этого законопроекта, слѣдовательно, послѣ заявленія, которое было сдѣлано докладчикомъ, остается одна Кубанская обл. Позвольте довести до вашего свѣдѣнія, что и въ Кубанской обл. въ настоящее время составляется школьная сѣть,—подождите съ вашимъ угодничествомъ передъ вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода. *(Справа шумъ и голоса:* вонъ его; неужели нельзя безъ такихъ грубостей; провокаторъ; лишите его слова).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Воронковъ, я васъ покорнѣйше прошу воздерживаться отъ подобныхъ словъ; иначе я буду принужденъ лишить васъ слова.

Воронковъ. Я иначе не могу называть, какъ угодничествомъ. Когда есть школьная сѣть *(справа шумъ и голоса:* что за безобразіе)...

Предсѣдательствующій *(звонитъ).* Членъ Государственной Думы Воронковъ, дѣлаю вамъ третье предостереженіе.

Воронковъ. Поэтому, гг., я предлагаю вамъ отклонить законопроектъ полностью, не спѣшите съ этимъ; въ Кубанской обл. составлена школьная сѣть, и въ скоромъ времени она поступитъ на разсмотрѣніе вѣдомства народнаго просвѣщенія. Я поэтому предлагаю отклонить полностью законопроектъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Господа. Позвольте покорнѣйше просить васъ выбирать больше выраженія и не вносить такую страстность въ обсужденіе этого дѣлового вопроса. Членъ Государственной Думы Городиловъ.

Городиловъ (Вятская губ.). Я не могу согласиться съ тѣмъ ораторомъ, который только что сошелъ съ этой трибуны. Онъ нанесъ какое-то почти оскорбленіе церковно-приходскимъ школамъ. Я самъ крестьянинъ, мнѣ очень хорошо извѣстно, какъ населеніе относится къ церковно-приходскимъ школамъ; оно видитъ въ нихъ свѣтъ истинной православной вѣры *(рукоплесканія справа),* оно охотно отдаетъ въ нихъ учить своихъ дѣтей. Мы хорошо, крестьяне, помнимъ и то время, когда не было еще земской школы, однѣ только были церковно-приходскія школы, но онѣ поддержали свѣтъ истинной православной вѣры, и мы тогда дѣйствительно были научены любить православную вѣру и любить православнаго Самодержавнаго Государя; мы свято исполняли долгъ святой присяги, и какъ тогда были, такъ и будемъ вѣрными и преданными Самодержавному Государю. Кромѣ того, эти церковно-приходскія школы мы помнимъ уже почти 30 лѣтъ тому назадъ; онѣ были подкрѣплены Высочайшимъ указомъ Императора Александра III, и мы поэтому будемъ голосовать за поддержаніе школъ. *(Рукоплесканія справа).*

Гр. Бобринскій (Тульская губ.). Господа. Какъ вѣрно сказалъ Членъ Государственной Думы Воронковъ, Дума наша способна на все, даже на выслушаніе совершенно ненужной рѣчи и сплошныхъ грубостей Члена Государственной Думы Воронкова. *(Рукоплесканія справа).* Гг., Членъ Государственной Думы Воронковъ—бывшій учитель, и вы на его примѣрѣ видите, какъ важно, кромѣ науки, чтобы была еще культура и воспитаніе въ школѣ, вы видите, какъ ему этого недостаетъ. *(Справа рукоплесканія и голоса:* браво). Гг., тутъ дѣло не въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія; комиссія по народному образованію, бюджетная комиссія, а также и комиссія по дѣламъ православной церкви, согласившаяся съ заключеніемъ комиссіи по народному образованію, предлагаетъ вамъ лишь законопроектъ по Кубанской обл., гдѣ земства нѣтъ, и гдѣ, какъ вы знаете, мы даемъ пособіе; всегда и раньше Дума давала по особымъ началамъ какъ министерскимъ школамъ, такъ и церковно-приходскимъ. Еще въ комиссіи по народному образованію Членъ Государственной

Думы Воронковъ говорилъ, что вотъ уже разрабатывается сѣть по Кубанской обл. Но мы эту сѣть искали, ея не было и нѣтъ въ настоящее время. Быть можетъ, какія-нибудь мѣры принимаются, а когда такая сѣть будетъ, у насъ никакихъ данныхъ нѣтъ, и мы не находили никакихъ основаній, почему должны относиться иначе къ Кубанской обл., чѣмъ къ Гродненской, напр., губерніи или къ Сибири и т. д., гдѣ земства нѣтъ. Поэтому-то комиссія по народному образованію проситъ васъ ассигновать деньги на учителей церковныхъ школъ не въ земскихъ губерніяхъ, а именно въ Кубанской обл., на общихъ основаніяхъ всѣхъ неземскихъ губерній и областей. *(Рукоплесканія справа).*

Воронковъ (обл. войска Донского). Предсѣдатель комиссіи по народному образованію предлагаетъ вамъ ассигновать на общихъ основаніяхъ для неземскихъ губерній на церковныя школы. Такого общаго основанія для неземскихъ губерній нѣтъ, и это нужно знать предсѣдателю комиссіи по народному образованію. Къ вамъ входили всегда съ отдѣльными законопроектами и особо каждый законопроектъ мотивировали. Вамъ говорили, что нужно поддержать церковныя школы на окраинахъ русскаго государства, на Дальнемъ Востокѣ, потому что тамъ особо тяжелыя условія. Къ вамъ входили съ представленіемъ о Холмской епархіи, потому что тамъ нужно бороться съ католицизмомъ; а общихъ основаній, о которыхъ говорилось, для школъ неземскихъ губерній нѣтъ. Васъ приглашаютъ ассигновать деньги на церковно-приходскія школы Кубанской обл., но позвольте обратить ваше вниманіе, что большинство школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Кубанской обл. содержатся на средства мѣстныхъ станичныхъ обществъ; имъ-то вы ассигнуете, вы имъ отпускаете средства. Мѣстныя станичныя общества всѣ школы содержатъ на свои собственныя средства. Я думаю, доколѣ вамъ не представлена школьная сѣть, доколѣ не получаютъ школы Министерства Народнаго Просвѣщенія, которыя содержатся на мѣстныя средства, не слѣдуетъ нарушать порядка и отпускать на школы церковныя. Я еще обращу ваше вниманіе на слѣдующее: я считаю ассигнованіе средствъ на церковно-приходскую школу Кубанской обл. ошибочнымъ, потому что большинство или громадная часть казаковъ вообще, и въ Кубанской обл. въ томъ числѣ, старообрядцы, а отношеніе старообрядцевъ совершенно иное къ школамъ вѣдомства православнаго исповѣданія. *(Шумъ справа).* Да, совершенно вѣрно, въ казачьихъ областяхъ много старообрядцевъ, и эти соображенія и то, на что я уже указывалъ, что остальныя школы содержатся на средства мѣстныхъ станичныхъ обществъ, заставляютъ меня приглашать васъ голосовать противъ всего законопроекта. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Масленниковъ. *(Шумъ).* Гг., пожалуйста, не говорите такъ громко.

Масленниковъ (Саратовская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Можно было бы согласиться съ доводами гр. Бобринскаго и большинства училищной комиссіи только въ томъ случаѣ, если бы въ неземскихъ губерніяхъ была только организація по устройству школъ—это духовнаго вѣдомства. Тогда можно было бы говорить: да, земской школы нѣтъ, нужна школа, пусть будетъ церковно-приходская. Но вѣдь мы прекрасно знаемъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія существуетъ, и въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ земства, все-таки есть школы Министерства Народнаго Просвѣщенія. Я спрошу почтеннаго гр. Бобринскаго и большинство комиссіи, почему они желаютъ упразднить въ Россіи Министерство Народнаго Просвѣщенія въ дѣлѣ начальнаго образованія, а насаждать главнѣйшимъ образомъ церковно-приходскую школу? Отвѣтъ на это одинъ: всѣми признано и вами, батюшками, и почтеннымъ Синодомъ, что все-таки школа церковно-приходская хуже и ниже и по качеству, и по училищному персоналу, и по обстановкѣ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и земской, значитъ, выводъ одинъ: когда народъ жаждетъ образованія, вы вмѣсто хлѣба желаете дать ему камень, вмѣсто хорошей школы вы ему стремитесь дать школу второго разбора, низшаго качества. Вотъ ваше желаніе, не скрывайте его. За этимъ кроется, вообще, отрицательное отношеніе къ дѣлу народнаго образованія. Вы боитесь народнаго образованія, вы теперь не смѣете заявлять, какъ заявляли раньше ретрограды, что русскій народъ не нужно образовывать, что народъ долженъ быть безграмотенъ и невѣжественъ. Вы этого не смѣете дѣлать; поэтому вы плохую школу стре-

митесь дать вмѣсто хорошей. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода желаетъ дать разъясненіе. Покорнѣйше прошу занять мѣста, гг.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Саблеръ. Гг. Члены Государственной Думы. Я покорнѣйше прошу васъ обратить ваше вниманіе на то, что въ Кубанской обл. имѣется 415 школъ церковныхъ. Школы наши составляютъ предметъ заботы тѣхъ людей, которые разумѣютъ, что школа начальная должна давать и общее образованіе, и доброе, хорошее, крѣпкое воспитаніе. Мы не думаемъ давать вмѣсто хлѣба, въ которомъ нуждается народъ, какой-нибудь камень, нѣтъ, мы *(голосъ слѣва:* распутинскаго типа)...

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не говорить съ мѣста.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Саблеръ... мы можемъ сказать, что программы, которыя нынѣ существуютъ и находятся въ дѣйствіи, какъ разъ 13 Іюня, имѣютъ ровно 30 лѣтъ давности и были составлены тѣми людьми, которыми Россія всегда будетъ гордиться. Сергѣй Александровичъ Рачинскій—онъ одинъ изъ составителей этихъ программъ. Эти программы были съ любовью составлены тогда, когда въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія никакихъ программъ не было. Вѣдомство православнаго исповѣданія думаетъ, что доброе вліяніе церкви дастъ ему возможность вмѣстѣ и на ряду со школами земскими и министерскими служить великому дѣлу народнаго просвѣщенія, давая народу то, что ему нужно, давая ему цѣльное, твердое міросозерцаніе, давая ему навыкъ къ труду, уваженіе къ церкви, давая ему любовь къ родинѣ, Царю и церкви своей. Мы идемъ прямо, и намъ напрасно говорятъ, что мы какъ-то странно выступаемъ, какъ-то боязливо идемъ и одинъ за другимъ вносимъ проекты. Какой же иной путь для того, чтобы запросить объ удовлетвореніи нуждъ нашей школы? Единственный путь пріемлемый,—и ничего позорнаго въ немъ нѣтъ,—это то, что мы дѣлаемъ и дѣлаемъ передъ лицомъ всего свѣта и не стыдимся, потому что мы народу нашему хотимъ дать хорошую школу; мы не пятимся назадъ, мы дорожимъ всѣмъ тѣмъ свѣтомъ, который дѣйствительно можетъ быть истиннымъ свѣтомъ народу,—ведущимъ его по тому пути, по которому слѣдуетъ итти народу великому, твердому въ своихъ принципахъ и знающему, что онъ творитъ. Я думаю, что вы дадите тѣ средства, которыя дадутъ возможность увеличить жалованье тѣмъ учителямъ, которые, грошами перебиваясь, подчасъ ведутъ нищенскую жизнь и почему? Потому что вѣдомство, въ которомъ они служатъ, неугодно нѣкоторымъ лицамъ, которыя здѣсь находятся. Но развѣ это справедливо? Не ради какихъ-либо партійныхъ взглядовъ я прошу васъ, а ради этихъ бѣдныхъ тружениковъ, которые получаютъ 15—10 р., и очень рѣдко 20 р., и всѣ свои силы отдаютъ школѣ. Дайте этимъ труженикамъ возможность получать то, что другіе получаютъ. Дайте тѣ средства, которыя необходимы для школъ Кубанской обл. *(Рукоплесканія справа).*

Шеинъ (Тульская губ.). Въ данномъ случаѣ я позволю себѣ выступить не въ качествѣ докладчика бюджетной комиссіи, а отъ себя лично. Членъ Государственной Думы Воронковъ и всѣ его единомышленники могутъ несомнѣнно быть принципіальными противниками церковно-приходской школы, какъ онъ здѣсь это заявилъ. Они могутъ быть таковыми противниками въ полномъ сознаніи того, что они дѣлаютъ это по убѣжденіямъ своего разума и по убѣжденіямъ своей совѣсти. Но я рѣшительнымъ образомъ долженъ протестовать противъ того огульнаго обвиненія, которое Членъ Государственной Думы Воронковъ позволилъ себѣ здѣсь бросить въ лицо достойнымъ представителямъ православнаго русскаго духовенства. (**Воронковъ:** пусть батюшка это скажетъ). Позвольте мнѣ говорить то, что я думаю и въ чемъ я убѣжденъ. Когда вы изволили говорить, то я не дѣлалъ вамъ съ мѣста никакихъ замѣчаній.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Шеинъ, прошу васъ не вступать въ пререканія. Гг., потрудитесь, пожалуйста, занять мѣста.

Шеинъ. Я считаю себя нравственно обязаннымъ по долгу совѣсти и разума самымъ категорическимъ образомъ протестовать противъ того огульнаго обвиненія, которое позволилъ себѣ Членъ Государственной Думы Воронковъ бросить противъ, говорю я, уважаемыхъ присутствующихъ здѣсь представителей право-

славнаго духовенства, укоряя ихъ въ томъ, что они будто бы противъ долга своей совѣсти голосуютъ за церковно-приходскія школы. **(Воронковъ:** есть такіе). Кто далъ право Члену Думы Воронкову читать въ совѣсти. **(Воронковъ:** лично они). Позвольте, не мѣшайте мнѣ. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Шеинъ, Члену Государственной Думы Воронкову за это было сдѣлано замѣчаніе. Этого вопроса прошу васъ не касаться. **(Воронковъ:** они лично мнѣ говорили). Членъ Государственной Думы Воронковъ, я прошу васъ съ мѣста не говорить.

Шеинъ. Православное русское духовенство въ теченіе 30 лѣтъ безкорыстно, беззавѣтно несетъ свои силы и свои средства на дѣло служенія народу въ церковно-приходскихъ школахъ, и глубокая благодарность всего искренно чувствующаго русскаго народа должна быть принесена и православной церкви и безкорыстно служащему православному духовенству, и никакія огульныя обвиненія, раздающіяся слѣва, никогда не потрясутъ того уваженія, которымъ пользуется русское православное духовенство у всѣхъ искренно любящихъ сыновъ Россіи. *(Рукоплесканія справа и на отдѣльныхъ мѣстахъ въ правой части центра).*

Ковалевскій (Воронежская губ.). Членъ Государственной Думы Воронковъ внесъ нѣкоторую страстность въ обсужденіе вопроса, допустивъ въ своей рѣчи нѣкоторыя рѣзкости, а мнѣ кажется, что къ этому дѣлу нужно приступать съ чисто дѣловой точки зрѣнія. Мы, земцы-октябристы, будемъ голосовать за отпускъ средствъ на Кубанскую обл. по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ томъ видѣ, какъ докладъ былъ внесенъ, онъ былъ непріемлемъ, потому что, проводя извѣстную систему въ дѣлѣ отпуска средствъ на народное образованіе, мы считаемъ невозможнымъ отпускъ денегъ на мѣстности, въ которыхъ уже земство введено закономъ, но въ которыхъ школьная сѣть еще не разработана, и гдѣ поэтому мѣсто для церковно-приходскихъ школъ еще не предрѣшено, но Кубанская обл., которая является губерніей неземской, находится въ другомъ положеніи. Членъ Государственной Думы Воронковъ указывалъ на то, что отпуски на церковныя школы дѣлались на разныя неземскія губерніи по соображеніямъ спеціальнымъ: по отдаленности губерніи, по національнымъ соображеніямъ и т. д., но онъ забылъ, что существовало опредѣленно выраженное Государственной Думой мнѣніе въ пожеланіи 1911 г. **(Воронковъ:** пожеланіе комиссіи),— при чемъ Государственная Дума указала прямо, что она признаетъ желательнымъ, чтобы вѣдомство внесло въ Государственную Думу представленіе объ уравненіи учителей внѣ земскихъ губерній съ нормами, по которымъ получаютъ содержаніе учителя министерскихъ школъ. Вотъ это пожеланіе комиссіи по дѣламъ православной церкви является руководящимъ **(Воронковъ:** это пожеланіе комиссіи)...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Воронковъ, пожалуйста, не говорите съ мѣста; иначе я принужденъ буду примѣнить къ вамъ мѣры взысканія.

Ковалевскій... является руководящимъ для насъ, если по отношенію къ учителямъ оно не встрѣчаетъ противорѣчій со стороны какихъ-либо принципіальныхъ положеній. Въ Кубанской обл. этого нѣтъ, ибо испрашивается только на учителей, которые теперь получаютъ меньшее содержаніе, для доведенія ихъ содержанія до 360 р. и законоучителей до 60 р. Съ этой точки зрѣнія предложеніе объ отпускѣ денегъ на Кубанскую обл. является пріемлемымъ, и я полагаю, что на него слѣдуетъ согласиться.

Неѣжмаковъ (Екатеринославская губ.). Здѣсь Членъ Государственной Думы Масленниковъ утверждаетъ, что яко бы этимъ ассигнованіемъ мы упраздняемъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ есть министерскія школы въ Кубанской обл. Но я скажу, если существуютъ министерскія школы, то на нихъ всегда отпускаются казенныя средства, почему онѣ и называются министерскими. Стало быть, никоимъ образомъ нельзя ассигнованіемъ на церковныя школы упразднить существованіе Министерства Народнаго Просвѣщенія. А затѣмъ онъ сказалъ, что вмѣсто хлѣба дается камень, что это школы второго разбора. Да, если не будутъ давать средствъ на эти школы, то, конечно, онѣ поневолѣ станутъ школами второго разбора, потому что онѣ не имѣютъ никакихъ другихъ средствъ, кромѣ тѣхъ, которыя отпускаются изъ казны, и тѣхъ небольшихъ средствъ, которыя собираются съ приходовъ. Поэтому эти школы больше нуждаются въ средствахъ, чѣмъ земскія,

которыя имѣютъ за собою земства, которыя могутъ ассигновать и ассигновываютъ. Именно тогда эти школы будутъ камнемъ, когда будетъ отказано въ ассигновкѣ. Затѣмъ, хочу внести маленькую поправку къ словамъ Члена Думы Воронкова, что казаки въ большинствѣ старообрядцы. Это именно къ Кубанскому войску не относится; вы знаете, что Кубанское войско образовано изъ Запорожскаго, т. е. въ большинствѣ состоитъ изъ малороссовъ, а у малороссовъ старообрядцевъ не было и нѣтъ,—стало быть, и въ данномъ случаѣ это неправильное утвержденіе. (**Титовъ:** это невѣрно). Нѣтъ, вѣрно. А затѣмъ Воронковъ говорилъ, что большинство священниковъ съ нимъ, что священники только для вида и страха передъ властью голосуютъ за церковныя школы. Я скажу, что мнѣ говорили священники въ отсутствіи всякаго начальства, когда я уѣзжалъ: пожалуйста, поддержите церковныя школы, не заботьтесь о нашемъ жалованьѣ, а поддержите церковныя школы. *(Голоса слѣва:* хорошъ наказъ). По всѣмъ этимъ соображеніямъ я буду голосовать за ассигнованіе. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ? Объявляю пренія законченными. Докладчикъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Гг. члены Государственной Думы. Заявленіе г. Воронкова о томъ, что онъ противникъ церковно-приходскихъ школъ, для насъ не ново. Съ такимъ заявленіемъ и дальнѣйшимъ содержаніемъ своей рѣчи онъ выходилъ и въ прошлый годъ. Справку о томъ, какъ относится крестьянство къ церковно-приходскимъ школамъ, далъ Членъ Думы Городиловъ. Съ своей стороны, отъ имени всего думскаго духовенства, а равно и отъ всего духовенства великой Россійской Имперіи, я считаю нравственнымъ долгомъ заявить, что заявленіе Члена Думы Воронкова, что яко бы духовенство является противникомъ церковно-приходскихъ школъ, есть непростительная клевета на насъ. *(Голоса справа:* браво). На это должно отвѣтить не словами, а фактами. Мы помнимъ великія слова въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III, который, вызывая къ жизни церковно-приходскія школы, сказалъ: «надѣюсь, что духовенство оправдаетъ оказанное Царское довѣріе». Дѣйствительно, съ гордостью могу сказать за все духовенство, что оно оправдало Царское довѣріе. Посмотрите на 30-лѣтнюю исторію церковно-приходской школы; сколько за это время открыто школъ—до 40.000—съ копейками въ рукахъ. На содержаніе церковно-приходскихъ школъ то же духовенство изыскало средствъ свыше 120.000.000 р. не путемъ какихъ-либо принужденій, а путемъ ласки, добраго обхожденія и преклоненія къ людямъ, которые идутъ намъ на помощь. Поэтому я вторично заявляю, что нельзя г. Воронкову такъ оговаривать все духовенство въ томъ, что оно будто бы работаетъ только изъ боязни. Не боязнь руководитъ имъ, а любовь къ дѣлу. Если бы оно дѣйствительно было противникомъ церковно-приходскихъ школъ, то никогда не было бы такого числа этихъ школъ. Противники не могутъ ихъ создать, а могутъ создать только друзья, какими было и всегда будетъ духовенство.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Тарасовъ.

Тарасовъ (Вятская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Вотъ вамъ мотивъ сегодня совершенно ясенъ: какъ только ассигнованіе на церковно-приходскія школы,—это я считаю долгомъ поддержать—гдѣ преподается религіозность и нравственность поддерживается въ молодомъ поколѣніи, тутъ гг. Масленниковы выходятъ и говорятъ: этого не надо, также и Воронковы. Вотъ вамъ сегодняшній фактъ повторился; а какъ на выставки съ цвѣтами, да на балалайки они ассигнуютъ. А я буду ассигновать на церковно-приходскія школы съ большимъ удовольствіемъ и буду привѣтствовать эту ассигновку на церковно-приходскія школы, гдѣ люди выходятъ религіозно-нравственнаго воспитанія, которые любятъ родину, Царя и отечество, гдѣ сохраняются патріотическія чувства въ молодомъ поколѣніи. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Воронковъ—по мотивамъ голосованія.

Воронковъ (обл. войска Донского). Я буду голосовать противъ даннаго законопроекта. Всѣ заявленія, которыя сдѣланы здѣсь о томъ, что крестьянство наше съ полнымъ уваженіемъ, довѣріемъ и любовью относится къ церковно-приходской школѣ, меня не убѣдили. Но угодно ли вамъ представить фактъ, который какъ разъ

опровергать то, что сейчасъ говорилось. Недавно, въ засѣданіи Святѣйшаго Синода обсуждался вопросъ о томъ, что во многихъ епархіяхъ закрываются церковныя школы. Почему же закрываются? Да потому, что, какъ преосвященные сообщали, монастыри и церкви уже неохотно отпускаютъ свои средства на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, а земства какъ и раньше, такъ и теперь отрицательно относятся къ церковно-приходскимъ школамъ,—и это свидѣтельствуютъ преосвященные. Точно такъ же меня не убѣдило и выступленіе депутата Ковалевскаго, который здѣсь старался вамъ подсунуть вмѣсто пожеланія, выраженнаго комиссіей,—онъ хотѣлъ его превратить въ пожеланіе, выраженное третьей Государственной Думой. Онъ сказалъ, что вѣдомство идетъ во исполненіе пожеланія Государственной Думы. Такого пожеланія Государственная Дума не выражала, даже третьяго созыва,—если это есть, то это пожеланіе комиссіи, но это еще не значитъ, что оно раздѣлялось Государственной Думой. Я полагаю, нельзя подсовывать вмѣсто одного пожеланія другое и пользоваться такимъ пріемомъ.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Воронковъ, прошу васъ такихъ словъ не употреблять.

Воронковъ. Поэтому я буду голосовать противъ. И вопросъ здѣсь, гг., не въ учителяхъ церковно-приходскихъ школъ, нѣтъ; когда проходилъ предшествующій законопроектъ объ ассигнованіи на школы церковно-приходскія, вошедшія въ сѣть, о добавленіи жалованья учителямъ церковно-приходскихъ школъ и о назначеніи пятилѣтнихъ прибавокъ, такъ же какъ въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, я противъ этого не возражалъ и не занималъ ни на минуту вашего вниманія по этому вопросу, ибо я считалъ, что школы, включенныя въ школьную сѣть, включены земствомъ, и, слѣдовательно, учителя этихъ школъ могутъ быть поставлены въ равныя, одинаковыя условія со школами Министерства Народнаго Просвѣщенія. Здѣсь же вопросъ совершенно не въ томъ, а вопросъ здѣсь простой,—въ насажденіи возможно больше церковно-приходскихъ школъ тамъ, гдѣ въ настоящее время не имѣется земскихъ учрежденій и гдѣ нѣтъ сопротивленія этому напору наводнить церковно-приходскими школами вѣдомства Святѣйшаго Синода. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Прошу приготовить записки по выборамъ въ бюджетную комиссію, обозначеннымъ въ п. 4 повѣстки. Ихъ сейчасъ будутъ собирать. *(Производится собираніе записокъ).* По личному вопросу—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (Воронежская губ.). Я понимаю, гг., когда человѣкъ употребляетъ иногда рѣзкія выраженія, будучи въ страстномъ спорѣ и желая на кого-нибудь подѣйствовать давленіемъ, а не убѣжденіемъ, но когда употребляется такое грубое выраженіе, какъ, напр., по отношенію ко мнѣ, какъ «подсунуть», то я считаю при данныхъ обстоятельствахъ просто признакомъ неблаговоспитанности. *(Справа и въ центрѣ рукоплесканія и голоса:* вѣрно; **Воронковъ:** а вашъ пріемъ былъ воспитанъ?).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Каваленскій, я долженъ сказать, что оратору за это слово мною было сдѣлано замѣчаніе. *(Шумъ).*

Ковалевскій. Тогда я извиняюсь, я этого не слышалъ. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Воронковъ, я вторично повторяю, я буду вынужденъ примѣнить къ вамъ мѣру взысканія.

Ковалевскій. Что касается до моей ссылки, то я указалъ, что въ Государственной Думѣ было пожеланіе относительно отпуска денегъ на церковныя школы въ неземскихъ губерніяхъ,—оно было высказано двумя комиссіями—комиссіей по дѣламъ православной церкви и комиссіей по народному образованію. Докладъ съ этимъ пожеланіемъ былъ здѣсь заслушанъ и возраженій въ этой части онъ не встрѣтилъ, такъ что я могу сказать, что это мнѣніе было выражено Государственной Думой. (**Воронковъ:** ну, нѣтъ). Кажется, если добросовѣстно относиться къ словамъ своихъ противниковъ, то нельзя было увидѣть съ моей стороны какого бы то ни было желанія «подсунуть» Государственной Думѣ невѣрную справку. *(Рукоплесканія справа и на отдѣльныхъ скамьяхъ въ центрѣ).*

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы от. **Будиловичъ.**

От. Будиловичъ (православное населеніе Люблинской и Сѣдлецкой губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Членъ Государственной Думы Воронковъ наговорилъ много непріятностей для думскаго духовенства: прямо намъ въ глаза бросилъ, что мы думаемъ о церковныхъ школахъ то, чего вовсе не думали и не думаемъ, что мы кому-то прислуживаемъ. Позвольте вамъ заявить, что я былъ епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ съ 1895 г. въ Холмской епархіи и могу заявить смѣло, что духовенство Холмской епархіи не такъ относилось и относится къ этимъ школамъ, какъ это угодно было говорить Члену Государственной Думы Воронкову, тамъ симпатіи есть, а не антипатіи. Затѣмъ, лично я самъ сталъ избранникомъ православнаго населенія Холмщины, депутатомъ въ Государственной Думѣ отъ 300.000 сельскихъ прихожанъ Холмской епархіи единственно потому, что я, гг., былъ наблюдателемъ церковныхъ школъ: никакихъ другихъ заслугъ я не оказалъ Холмщинѣ и не могъ оказать; это была моя единственная служба ея русскому населенію. И вотъ, народъ сермяжный Холмской Руси оцѣнилъ эту мою службу, выбравши меня Членомъ Государственной Думы, вмѣсто преосвященнаго Епископа Евлогія, когда Святѣйшимъ Синодомъ было не разрѣшено его переизбраніе.

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу занять мѣста, гг. Приступаемъ къ голосованію. Бюджетная комиссія сняла свои поправки, и потому мы переходимъ къ постатейному обсужденію законопроекта въ редакціи, изложенной на стр. 7 доклада. *(Голоса:* а спѣшность?). Спѣшность принята. Ставлю переходъ къ постатейному обсужденію на голосованіе. *(Баллотировка).* Переходъ къ постатейному обсужденію принятъ. Желающихъ говорить нѣтъ? Считаю пренія прекращенными. Гг., покорнѣйше прошу, займите ваши мѣста. Докладчикъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Прошу принять законопроектъ въ редакціи комиссіи.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно окончательному заключенію комиссіи по дѣламъ православной церкви, и передается въ редакціонную комиссію).* Покорнѣйше прошу занять мѣста. По внѣочередному заявленію Членъ Государственной Думы Ржевскій.

Ржевскій (Московская губ.). Здѣсь было заявлено, что бюджетная комиссія снимаетъ свою поправку; такъ было доложено Предсѣдательствующимъ въ Думѣ. Отъ имени бюджетной комиссіи, я, какъ предсѣдательствующій въ ней, долженъ заявить, что бюджетная комиссія подобнаго постановленія не дѣлала, и обсужденій по этому поводу не имѣла. Слѣдовательно, могъ снять свою поправку только докладчикъ, свою лично, но не бюджетной комиссіи. *(Слѣва рукоплесканія; справа шиканіе).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть. *(Слѣва шумъ и голоса:* ловко; гусь лапчатый; это называется подсунуть; *звонокъ Предсѣдательствующаго).* Предсѣдательствующій заявилъ о томъ, что бюджетная комиссія сняла свои поправки, въ виду заявленія докладчика этой комиссіи, что онъ присоединяется къ редакціи основной комиссіи; иначе Предсѣдательствующій поступить не могъ. *(Слѣва шумъ и голоса:* вотъ это пріемъ; **Родичевъ:** чистыми руками; *звонокъ Предсѣдательствующаго).* Пожалуйста, гг., безъ шума. *(Голоса слѣва:* совѣсть есть). Покорнѣйше прошу съ мѣстъ не говорить. Переходимъ къ п. 18 повѣстки. *(Слѣва шумъ и голоса:* это ловкостью рукъ называется; *звонокъ Предсѣдательствующаго).* Докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Населенко.

От. Населенко (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Гг. Члены Государственной Думы. На ваше разсмотрѣніе предлагается законопроектъ объ ассигнованіи 84.743 р. на выдачу добавочнаго содержанія учительскому персоналу въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Кредиты, необходимые на выдачу прибавокъ къ содержанію учащихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, хотя ежегодно испрашиваются въ смѣтномъ порядкѣ, но, вслѣдствіе быстраго роста среднихъ учебныхъ заведеній, ихъ не хватаетъ. Такъ, напр., въ 1909 г. не хватило 178.503 р., въ 1910—214.589 р., въ 1911—26.617 р., въ 1912—290.817 р. Въ истекшемъ 1913 г. не хватило на увеличеніе добавочнаго содержанія учащимъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 84.743 р., объ отпускѣ каковой суммы Министерство Народнаго Просвѣщенія вошло съ представленіемъ

отъ 25 Марта 1914 г. Представленіе это было разсмотрѣно комиссіями по народному образованію и бюджетной и обѣ комиссіи приняли его. Я, какъ докладчикъ комиссіи по народному образованію, присоединяюсь къ той поправкѣ, какая внесена бюджетною комиссіею. Прошу принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Благоволите прекратить разговоры, нѣтъ возможности голосовать. Пожалуйста, займите мѣста. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Въ виду заявленія докладчика *(шумъ)*... Можетъ быть, вамъ будетъ угодно дать мнѣ возможность голосовать? Въ виду того, что докладчикъ присоединяется къ редакціи бюджетной комиссіи, законопроектъ будетъ поставленъ въ редакціи этой комиссіи на голосованіе. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 19 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Акалѣловъ.

Акалѣловъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Комиссія по народному образованію, разсмотрѣвъ законопроектъ «объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ пособіе Императорскому русскому техническому обществу на содержаніе С.-Петербургскаго ремесленнаго, по механическому дѣлу, училища по 8.500 р. въ годъ», увеличила это ассигнованіе на 1.500 р., т. е. назначила по 10.000 р. въ годъ. Съ такимъ опредѣленіемъ комиссіи по народному образованію бюджетная комиссія не согласилась и утвердила кредитъ въ суммѣ, испрашиваемой правительствомъ, т. е. по 8.500 р. въ годъ; принимая во вниманіе, что пособіе въ 8.500 р. недостаточно на содержаніе этого училища, я присоединяюсь къ внесенной Членами Думы поправкѣ. Заявляю спѣшность.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно Государственной Думѣ перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Къ законопроекту внесена поправка нижеслѣдующаго содержанія: «мы, нижеподписавшіеся, предлагаемъ Государственной Думѣ принять слѣдующую поправку къ отд. I законопроекта объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ пособіе Императорскому русскому техническому обществу на содержаніе С.-Петербургскаго ремесленнаго, по механическому дѣлу, училища: «Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ пособіе Императорскому русскому техническому обществу на содержаніе ремесленнаго, по механическому дѣлу, училища въ 1914 г. 19.000 р., а, начиная съ 1915 г., отпускать на ту же надобность въ теченіе трехъ (3) лѣтъ по 9.500 р. въ годъ». Ставлю на голосованіе отд. I въ доложенной редакціи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ слушанію срочнаго запроса. Угодно его огласить? *(Голоса:* въ 6 ч. 30 м. надо начать запросъ). Я очень извиняюсь, гг., я ошибся часами. Переходимъ къ п. 20 повѣстки. По этому пункту имѣется заявленіе: нижеподписавшіеся предлагаютъ законопроектъ подъ № 20 на повѣсткѣ передать на заключеніе комиссіи по мѣстному самоуправленію. Противъ предложенія—Членъ Государственной Думы фонъ-Бревернъ.

фонъ-Бревернъ (Эстляндская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я просилъ бы это заявленіе отклонить по слѣдующимъ соображеніямъ. Настоящій законопроектъ былъ разсмотрѣнъ финансовой комиссіей зимой настоящаго года; затѣмъ онъ былъ поставленъ на повѣстку Государственной Думы и снятъ по предложенію тѣхъ же Членовъ Государственной Думы, которые теперь предлагаютъ передать его въ комиссію по мѣстному самоуправленію. Какъ уже разсмотрѣнный финансовой комиссіей, я считаю его достаточно подготовленнымъ для слушанія въ настоящемъ засѣданіи.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Щепкинъ—за передачу въ комиссію.

Щепкинъ (г. Москва). Гг. Члены Государственной Думы. Я прежде всего считаю долгомъ возстановить фактическую сторону дѣла. Тѣ

лица, которыя просили объ отсрочкѣ разсмотрѣнія этого дѣла, часть ихъ подписались и сегодня, но первый подписавшійся, т. е. я, никогда не просилъ объ отсрочкѣ и не могъ просить, пока онъ не былъ увѣренъ, что можетъ представить Государственной Думѣ документы серьезнаго содержанія. Позвольте доложить, почему я теперь предлагаю вмѣстѣ со своими товарищами передать это дѣло на заключеніе комиссіи по мѣстному самоуправленію. Финансовая комиссія разсмотрѣла этотъ вопросъ съ своей точки зрѣнія, финансовой, нужны ли оцѣнки, нужны ли расходы, и не болѣе. Вся правовая сторона этого дѣла осталась безъ обсужденія, и совершенно понятно почему. Потому, что вопросъ о той роли, какую играютъ дворянскія учрежденія въ Остзейскомъ краѣ, оставался безъ правильнаго обсужденія съ начала XIX вѣка даже у правительства, и финансовая комиссія, внося этотъ законопроектъ, какъ и прежде правительство, удостовѣрила, что въ Эстляндской губ. существуютъ особые порядки, при чемъ дворянству-де вмѣстѣ съ тѣмъ предоставлено право установленія безъ особаго утвержденія правительственною властью земскихъ смѣтъ и раскладокъ (есть и ссылка на опредѣленныя статьи закона). Если бы это дѣйствительно было такъ, то можно было бы разсуждать о томъ, чтобы эти оцѣнки и расходы на нихъ передать дворянству, но мы беремъ на себя представить доказательства Государственной Думѣ и комиссіи по мѣстному самоуправленію, что это есть не болѣе, какъ вѣковое недоразумѣніе со стороны нашего правительства, что никакими правами обложенія недворянскихъ земель дворянство Эстляндской губ. не владѣетъ и въ сущности вводитъ въ заблужденіе путемъ неправильнаго толкованія существующихъ правилъ, а отчасти путемъ непредставленія необходимыхъ документовъ, и въ томъ числѣ устава ландтага 1756 г., ибо такого документа никто не видѣлъ, и гдѣ онъ хранится—никому неизвѣстно. Мы исходимъ при толкованіи этого положенія изъ громаднаго матеріала, который дается архивомъ кн. Шаховского, бывшаго губернатора въ Эстляндской губ., и изслѣдователя этого вопроса, чиновника Министерства Финансовъ Рудченко, книга котораго составляетъ библіографическую рѣдкость и могла быть получена нами только въ самое послѣднее время. Я особенно настаиваю на этой отсрочкѣ, потому что представители остзейскаго дворянства путемъ постояннаго расширенія юрисдикціи дворянскихъ учрежденій постепенно пріобрѣтаютъ все болѣе и болѣе власть надъ земствами у себя въ губерніяхъ. Еще недавно въ финансовой комиссіи, при разсмотрѣніи законопроекта о воспособленіи земствъ и городовъ, имъ удалось провести предложеніе о томъ, чтобы всѣ суммы по обложенію торговли и промышленности передавались какъ разъ этимъ дворянскимъ учрежденіямъ, и при этомъ они ссылались на то же, что утверждаетъ и Министерство Финансовъ, будто все земское управленіе, за исключеніемъ нѣкоторыхъ небольшихъ частей, предоставлено мѣстнымъ дворянскимъ кассамъ. Я беру на себя публично утверждать, что это невѣрно, и на этомъ основаніи прошу васъ этотъ серьезнѣйшій вопросъ не комкать сегодня, а дать, наконецъ, возможность разобраться въ немъ спокойно и детально, чтобы разъ навсегда прекратить этотъ споръ мѣстнаго населенія съ дворянствомъ о правѣ облагать населеніе. Во всякомъ случаѣ, при такой обстановкѣ обсуждать такой принципіально важный вопросъ представляется несоотвѣтствующимъ достоинству русской Государственной Думы. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы фонъ-Бревернъ—противъ предложенія.

фонъ-Бревернъ (Эстляндская губ.). Господа. До сихъ поръ никогда не существовало спора о томъ, владѣетъ ли эстляндское дворянство, т. е. ландтагъ, а не дворянство, правомъ обложенія какъ дворянскихъ, такъ и крестьянскихъ земель. Споръ этотъ впервые возникъ по предложенію Члена Государственной Думы Щепкина, и въ будущемъ году ему не удастся доказать своей правоты, такъ какъ право Эстляндскаго ландтага облагать всѣ безъ исключенія земли основывается на законѣ, именно, на II томѣ мѣстныхъ узаконеній. Затѣмъ Членъ Государственной Думы Щепкинъ указывалъ на то, что я привелъ неправильныя данныя о подписавшихъ это заявленіе. Я утверждаю, что подписавшіе первое заявленіе о снятіи законопроекта въ первый разъ подписали это заявленіе; подписалъ ли и Членъ Думы Щепкинъ, я не знаю, и подписалъ ли онъ въ первый разъ—я тоже не знаю, и во всякомъ случаѣ я его фамиліи не упоминалъ.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Шингаревъ за предложеніе.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Членъ Думы Щепкинъ въ первый разъ, когда мы просили снять это заявленіе, въ Думѣ не былъ, а я находился въ числѣ тѣхъ, которые въ первый разъ просили его снять. Поэтому я покорнѣйше прошу васъ выслушать наши мотивы. Такъ же, какъ и сегодня, этотъ законопроектъ стоялъ въ послѣдній, гг., день передъ разъѣздомъ на Пасху, т. е. въ тотъ моментъ, когда проходитъ масса законопроектовъ безъ всякихъ споровъ и обсужденій и когда не имѣется никакой возможности отнестись къ нимъ критически, и мы, гг., находили, такъ же, какъ и сегодня, что въ послѣдній день такихъ вопросовъ ставить нельзя. Какіе же это вопросы? Вопросы, гг., глубокой розни интересовъ коренного населенія. Тамъ крестьянскія земли и имущества предполагается оцѣнивать, и эти суммы поступаютъ затѣмъ въ распоряженіе состоящаго изъ дворянъ ландтага. Самооцѣнка идетъ, слѣдовательно, совершенно, по нашему мнѣнію, недостаточно правильно, и распоряженіе суммами находится въ рукахъ одного сословія, при этомъ крестьяне не имѣютъ возможности въ ландтагѣ имѣть ни одного голоса въ свою защиту. Весь строй старый, чрезвычайно устарѣвшій, требующій перестройки и передѣлки, и мы находили и находимъ совершенно неизбѣжнымъ, что такіе вопросы, которые затрагиваютъ остро и разно интересы мѣстнаго населенія, нельзя въ послѣдній день подъ шумокъ, пользуясь только тѣмъ, что ни обсуждать, какъ слѣдуетъ, нельзя, ни спорить, ставить. Мы просимъ и предлагаемъ Государственной Думѣ данный законопроектъ передать въ комиссію по самоуправленію, посмотрѣть, насколько эти оцѣнки построены въ соотвѣтствіи съ тѣми нормами и пріемами, которые имѣются въ земскихъ губерніяхъ; мы считаемъ, что нельзя такъ легко и просто поступаться массами крестьянскаго населенія. Можетъ быть, эти оцѣнки и устарѣли, можетъ быть, многое въ нихъ несправедливо, но мы считаемъ, что одно сословіе не можетъ распоряжаться этими оцѣнками, и поэтому будетъ совершенно справедливо спокойно и на досугѣ осенью этотъ законопроектъ обсуждать. Сегодня для этого нѣтъ никакой возможности, сегодня мы не имѣемъ возможности обсудить его какъ слѣдуетъ, освѣтить подробно, и поэтому мы думаемъ, что справедливость, справедливое отношеніе къ массамъ населенія, а не только къ интересамъ дворянства, должно заставить насъ именно сегодня вопросъ снять и на досугѣ спокойно обсудить его осенью; тутъ ничего дурного нѣтъ, а если вы такіе вопросы будете ставить въ послѣдній день передъ разъѣздомъ, хотя бы это сдѣлали въ три раза, мы будемъ три раза противъ этого протестовать, это должно стоять на нормальной повѣсткѣ въ обычные дни. Вы, гг., знаете, что въ Прибалтійскомъ краѣ существуетъ тяжелая старая рознь, къ сожалѣнію, донынѣ неустраненная, рознь между дворянскимъ сословіемъ и массами сельскаго населенія. Зачѣмъ же вамъ нужно подливать новую пищу для этого междоусобнаго раздора, зачѣмъ вамъ надо проводить эти законопроекты, которые вызываютъ ихъ недоумѣніе, ихъ сопротивленіе, въ тотъ моментъ, когда ихъ даже освѣтить передъ Думою нельзя? Я считаю это недопустимымъ и съ вашей точки зрѣнія глубоко ошибочнымъ; нельзя вопреки интересамъ населенія, ради интересовъ небольшого круга лицъ, проводить такіе вопросы. Я считаю, что если вы хотите,—а я думаю, что вы хотите,— постепеннаго уменьшенія этой распри и ссоръ, именно вы не должны были настаивать на томъ, чтобы въ спѣшномъ порядкѣ такіе вопросы проводить. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. Пренія закончены. По мотивамъ голосованія Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ. Пять минутъ.

Бар. Вольфъ (Лифляндская губ.). Членъ Думы Шингаревъ только что указывалъ вамъ на то, что въ такой моментъ, какъ сегодня, не слѣдуетъ обсуждать такіе законопроекты, весьма сложные, весьма неясные. Позвольте вамъ напомнить, что мы вчера тутъ же, въ той же самой обстановкѣ принимали законопроектъ о реорганизаціи главнаго артиллерійскаго управленія, что мы принимали за послѣдніе дни массу весьма важныхъ и сложныхъ, имѣющихъ государственный интересъ, законопроектовъ, и никто противъ этого не возражалъ. Настоящій законопроектъ имѣетъ чисто мѣстное значеніе, онъ очень нуженъ, онъ очень спѣшенъ. Никто изъ насъ не настаивалъ на томъ, чтобы онъ былъ какъ разъ сегодня поставленъ на повѣстку, мы все время стремились къ тому, чтобы онъ вообще былъ

поставленъ на повѣстку. Одинъ разъ онъ былъ снятъ, какъ вамъ было доложено, второй разъ не дошла до него очередь. Сегодня послѣдній день, когда онъ можетъ обсуждаться, если онъ сегодня не будетъ обсуждаться, тогда придется осуществленіе всего этого дѣла отложить до 1916 г. При этомъ позвольте добавить, что то, на что здѣсь было указано, а именно, что эти деньги поступаютъ въ распоряженіе одного сословія, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Онѣ поступаютъ въ распоряженіе мѣстныхъ земскихъ учрежденій, ландтаговъ, а въ этихъ мѣстныхъ учрежденіяхъ имѣютъ право голоса лица всѣхъ сословій, если только они владѣютъ соотвѣтствующимъ земельнымъ цензомъ. Позвольте вамъ при этомъ еще напомнить, что на дняхъ мнѣ пришлось передъ вами защищать такое же ходатайство о передачѣ законопроекта о хизанахъ въ судебную комиссію. Тогда отсюда было указано на то, что это есть пріемъ, чтобы оттягивать это дѣло. Этого у меня тогда не имѣлось въ виду. Я считалъ, что это былъ законъ, совершенно невыясненный. Настоящій законъ чисто финансоваго свойства. Въ финансовой комиссіи разсматриваются всѣ земскія смѣты неземскихъ губерній. Законопроектъ относится къ финансамъ неземской губерніи, относится къ вопросу, который вполнѣ ясенъ для финансовой комиссіи, и который, собственно, не подлежитъ разсмотрѣнію комиссіи по мѣстному самоуправленію, потому что вопросъ идетъ исключительно о взиманіи налоговъ и о способахъ ихъ взиманія, т. е. о чисто финансовомъ вопросѣ. Поэтому я буду голосовать противъ передачи законопроекта въ другую комиссію.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Марковъ 2—по мотивамъ голосованія. Пять минутъ.

Марковъ 2 (Курская губ.). Депутатъ Шингаревъ хотѣлъ съ больной головы на здоровую свалить, пытается представить вопросъ, что тутъ баронамъ и дворянамъ нужно помочь въ ущербъ крестьянамъ. Я обязуюсь разъяснить, что какъ разъ наоборотъ дѣло стоитъ. По старому дѣйствующему закону дворянство имѣетъ право облагать помимо закона, помимо правительственной власти. И если мы отвергнемъ разсмотрѣніе этого законопроекта, то старый дѣйствующій законъ, по которому дворяне будутъ облагать, помимо законодательныхъ учрежденій, останется въ дѣйствіи, т. е. крестьянамъ будетъ гораздо хуже. Если же этотъ законопроектъ будетъ разсмотрѣнъ, то, правда, онъ несовершененъ, онъ не создаетъ новаго земства, но все-таки онъ въ законѣ указываетъ правила о цѣнахъ, т. е. болѣе справедливъ для крестьянъ, ибо изъ рукъ дворянъ перейдетъ въ руки закона, такъ что разсмотрѣніе этого законопроекта для латышскихъ и эстонскихъ крестьянъ выгоднѣе, чѣмъ отложеніе. Лѣвые желаютъ только безпорядковъ, анархіи, и поэтому они пользуются извѣстнымъ нерасположеніемъ крестьянъ къ дворянамъ и стараются затемнить простое дѣло. Поэтому я прошу обратить вниманіе на это обстоятельство и указать вамъ, что вѣдь здѣсь ничего новаго не предлагается, а въ Эстляндской губ. предлагается распространить уже тотъ законъ, который мы приняли въ 1912 г., два года тому назадъ, для Лифляндской губ. и этимъ нѣсколько ограничили права дворянскихъ учрежденій на самовольную оцѣнку. Засимъ, какія земли не подвержены оцѣнкѣ? Тутъ сказано на стр. 2: некультурныя земли, приносящія доходъ, и лѣса. Это именно тѣ земли, которыя принадлежатъ дворянамъ, а не крестьянамъ, и ихъ хотятъ обложить. Такъ что я прошу крестьянъ не смущаться тѣми невѣрными и противорѣчащими дѣйствительности указаніями, которыя раздаются съ лѣвой стороны, и признать этотъ законопроектъ къ разсмотрѣнію все-таки полезнымъ, а не вреднымъ.

Предсѣдатель. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Шингаревъ. Пять минутъ.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Членъ Думы Марковъ совершенно напрасно говорилъ вамъ о томъ, что я считаю этотъ законъ вреднымъ. Я этого не говорилъ. Я считаю неудобнымъ его разсмотрѣніе сегодня именно потому, что мы не въ состояніи къ нему отнестись подробно и внимательно. Крестьяне—по крайней мѣрѣ представители мѣстнаго крестьянскаго населенія—противъ него возражаютъ, и я думаю, что имъ ближе, чѣмъ Маркову, извѣстно, въ чемъ дѣло. Оцѣнка тамъ очень несовершенная; я не знаю, насколько велики улучшенія, которыя этотъ законопроектъ вводитъ, но я знаю, что первый параграфъ закона говоритъ о томъ, что обязанность коллегіи ландтага по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и возложенію земскихъ

сборовъ возлагается на дворянскіе комитеты; такимъ образомъ и нынѣ оцѣнка остается въ тѣхъ же рукахъ. Затѣмъ, самыя суммы этого обложенія расходуются ландтагомъ, въ которомъ крестьяне фактически не принимаютъ участія, и бар. Вольфъ напрасно здѣсь упрекалъ меня въ томъ, что я далъ невѣрныя свѣдѣнія. Фактически въ ландтагѣ нѣтъ крестьянъ, а если ктолибо изъ владѣльцевъ помѣщичьихъ, вотчинныхъ имуществъ имѣетъ право присутствовать въ ландтагѣ, то съ правомъ совѣщательнаго голоса, и лишь опредѣленный кругъ дворянъ имѣетъ право рѣшающаго голоса. Но дѣло не въ этомъ, дѣло въ томъ, гг., что въ послѣдніе дни нельзя такихъ вопросовъ ставить. Мы можемъ здѣсь долго спорить, и я убѣжденъ только въ одномъ,— мы можемъ пропускать массу законопроектовъ безъ единаго звука, когда не встрѣчается несогласій, когда никто не думаетъ, что здѣсь могутъ быть ошибки и недоразумѣнія, но когда намъ кажется, что интересы массъ крестьянскаго населенія недостаточно обезпечены, въ этомъ случаѣ, казалось бы, нормальный порядокъ разсмотрѣнія вопроса въ интересахъ самихъ противниковъ этого предложенія; должно заставить голосовать ихъ вмѣстѣ съ нами, именно для того, чтобы уничтожать ту рознь, ту старую, застарѣлую вражду, которая существуетъ. Нельзя въ такомъ видѣ законопроекты протаскивать, а нужно поставить ихъ нормальнымъ порядкомъ, а не такъ, въ послѣдній день, то подъ Пасху, то обсуждать наканунѣ каникулъ; подъ разъѣздъ, въ послѣдній день, ставить такихъ проектовъ нельзя, ибо мы считаемъ, что могутъ пострадать интересы массы населенія, а мы считаемъ себя обязанными ихъ защищать. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. По мотивамъ голосованія— Членъ Государственной Думы Щепкинъ.

Щепкинъ (г. Москва). Гг. Члены Государственной Думы. Вамъ здѣсь съ трибуны упорно утверждали, что дворяне Эстляндской губ. имѣютъ будто бы право облагать крестьянскія земли. Я началъ свое сегодняшнее заявленіе съ просьбы объ отсрочкѣ и о передачѣ въ комиссію, съ утвержденія, что это голое недоразумѣніе, которымъ дворяне пользуются вслѣдствіе незнанія нашимъ правительствомъ старыхъ ихъ законовъ и вслѣдствіе сокрытія цѣлаго ряда законовъ, о которыхъ наше правительство поэтому никакого понятія имѣть не можетъ. Основываясь въ этомъ отношеніи на изслѣдованіяхъ, повторяю, кн. Шаховского, который былъ губернаторомъ въ Эстляндской губ. и который все время въ этомъ смыслѣ доносилъ правительству, основываясь на обстоятельномъ изслѣдованіи вопроса о земскомъ управленіи и о земскихъ повинностяхъ въ Эстляндской губ., составленномъ по порученію Министерства Финансовъ Рудченко, я пришелъ къ заключенію, что этого права на обложеніе у дворянъ нѣтъ, и поэтому я не могу голосовать за этотъ законопроектъ до разсмотрѣнія его правовой стороны въ комиссіи.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы фонъ-Бреверпъ—по мотивамъ голосованія. Пять минутъ.

Фонъ-Бревернъ (Эстляндская губ.). Членъ Государственной Думы Щепкинъ указывалъ на то, что кн. Шаховской, Эстляндскій губернаторъ, неоднократно доносилъ правительству о томъ, что эстляндское дворянство не имѣетъ права обложенія. Несмотря на эти заявленія г. Щепкина, все-таки эти донесенія, если они имѣли мѣсто, не убѣдили правительство въ томъ, что дворянство не имѣетъ права, и правительство осталось на законной точкѣ зрѣнія, что дворянство, т. е. ландтагъ, имѣетъ право на основаніи т. II облагать всѣ земли безъ исключенія. Старанія г. Щепкина увѣрить Думу въ противоположномъ я считаю только способомъ затяжки времени, потому что онъ можетъ доказывать это три года и все-таки не докажетъ. Затѣмъ Членъ Государственной Думы Шингаревъ, по незнанію, возражалъ противъ мнѣнія бар. Вольфа, что въ ландтагѣ крестьяне не участвуютъ, а если и участвуютъ, то съ правомъ совѣщательнаго голоса. Это не такъ. Я Члена Государственной Думы Шингарева не обвиняю, потому что онъ этого знать не могъ. Но въ дѣйствительности всякій, кто владѣетъ дворянской вотчиной, имѣетъ право присутствовать на ландтагѣ и принимать въ немъ участіе не только съ правомъ совѣщательнаго, но и рѣшающаго голоса. Интересы крестьянства, мнѣ кажется, въ настоящемъ законопроектѣ совершенно обезпечены, такъ какъ во всѣхъ оцѣночныхъ комиссіяхъ предусмотрѣно представительство крестьянъ. Кромѣ того, какъ указывалъ Членъ Думы Марковъ 2, въ данный законопроектъ не предполагается вводить ничего но-

ваго, предполагается только провѣрить устарѣлую оцѣнку; оцѣнка эта, которая была провѣрена въ 1870 г. и которая провѣрена была очень поверхностно лѣтъ 16 тому назадъ, въ настоящую минуту требуетъ новой провѣрки. Съ тѣхъ поръ, съ возрастающей культурой совершенно измѣнилась картина земли: тамъ, гдѣ еще очень недавно были болота, въ настоящее время находятся поля и луга, которые свободны отъ обложенія. Ихъ слѣдуетъ привлечь къ этому обложенію. Затѣмъ по закону лѣса у насъ не облагались, а за послѣднее время, на основаніи постановленія ландтага, они были привлечены, но не въ полной мѣрѣ. Ихъ тоже предполагается привлечь къ обложенію; такимъ образомъ часть свободныхъ земель предполагается привлечь; затѣмъ, до сихъ поръ не облагались не сельскохозяйственныя строенія въ уѣздѣ. они были оцѣнены на основаніи закона, который былъ принятъ третьей Государственной Думой, который почти тождественъ съ тѣмъ, который теперь предполагается. Взимались повинности на основаніи этой оцѣнки, но оцѣнка эта была произведена наспѣхъ, и она требуетъ провѣрки. Затѣмъ предполагается привлечь фабрично-заводскія предпріятія въ уѣздахъ, и они были уже оцѣнены, и все это приходится согласовать съ оцѣнкой земель, которая устарѣла. Вотъ для этого предлагается намъ новый законопроектъ, который не вноситъ ничего новаго и который освобождаетъ отъ чрезмѣрнаго обложенія земли, перенося центръ тяжести на объекты, до сихъ поръ не обложенные. Но передачу этого законопроекта въ комиссію мѣстнаго самоуправленія я считаю уже потому ненужной, что въ немъ не предусматриваются существующія учрежденія, завѣдывающія обложеніемъ, а только предполагается чисто финансовая переоцѣнка. Поэтому я не вижу никакихъ основаній для его передачъ въ другую комиссію. Я вполнѣ довѣряю финансовой комиссіи, что она добросовѣстно относится къ своимъ обязанностямъ, и буду голосовать противъ передачи.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Рамотъ—по мотивамъ голосованія. Пять минутъ.

Рамотъ (Лифляндская губ.). Господа. Членъ Думы Марковъ 2 выступилъ въ защиту правъ крестьянъ Прибалтійскаго края. Мы его объ этомъ не просили и совершенно не согласны съ нимъ. Мы возражаемъ противъ того, чтобы этотъ вопросъ, очень сложный, былъ разсмотрѣнъ въ сегодняшнемъ засѣданіи, вопросъ, касающійся оцѣнки земель Эстляндской губ. Въ то время, когда еще крестьянскія земли принадлежали помѣщикамъ, когда онѣ еще не были проданы, то дѣйствительно, ландтаги имѣли право взимать подати съ крестьянскихъ земель, но когда эти земли перешли въ собственность крестьянъ, то съ тѣхъ поръ помѣщики, конечно, никакого права не имѣютъ взимать подати съ этихъ земель. И вотъ на этомъ основаніи этотъ законопроектъ объ оцѣнкѣ крестьянскихъ земель Эстляндской губ. построенъ совершенно неправильно, а такъ какъ этотъ проектъ весьма сложный и требуетъ юридическаго анализа, то я прошу Государственную Думу, чтобы проектъ былъ бы непремѣнно переданъ въ комиссію по мѣстному самоуправленію для вторичнаго разсмотрѣнія, а разсматривать сегодня подъ шумокъ совершенно не слѣдуетъ. И если сегодня этотъ вопросъ будетъ проведенъ, то этимъ Государственная Дума наложитъ штемпель на тѣ еще особыя привилегіи и права, которыми прибалтійскіе дворяне у насъ пользуются. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Гольдманъ—по мотивамъ голосованія.

Гольдманъ (Курляндская губ.). Курскій депутатъ Марковъ 2 указалъ, что этотъ законопроектъ желателенъ для крестьянъ Прибалтійскихъ губ. Я, какъ представитель прибалтійскаго крестьянства, не могу согласиться съ этимъ. Да, онъ желателенъ и выгоденъ для нашихъ дворянъ, но, вообще, подробно говорить и освѣтить этотъ вопросъ въ этомъ засѣданіи невозможно. И такой громадной важности законопроектъ моментально провести нельзя, а потому я убѣдительно прошу крестьянъ Государственной Думы не итти за Марковымъ 2 и за нашими баронами, но поддержать прибалтійскихъ крестьянъ. Я буду голосовать за снятіе съ повѣстки этого законопроекта.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Янушкевичъ—по мотивамъ голосованія.

Янушкевичъ (Ковенская губ.). Я буду голосовать за передачу въ комиссію, потому что такой вопросъ нужно разсматривать тщательно. Совершенно правильно указалъ депутатъ Шин-

гаревъ, что систематически важные вопросы ставятся въ концѣ сессіи. Когда я увидѣлъ, что на трибунѣ появился фонъ-Бреверпъ и услышалъ его рѣчь, спокойную и дѣловую, то мнѣ вспомнилось кое-что. Напомнило, что когда дѣло касается интересовъ крестьянъ и помѣщиковъ, то помѣщики стараются какъ можно скорѣе «прогнать» законопроектъ. Я вспомнилъ слѣдующій фактъ. Въ сервитутной комиссіи идетъ вопросъ объ уничтоженіи сервитутовъ. Тамъ былъ также фонъ-Бреверпъ и другіе представители помѣщичьяго класса, а не отдѣльныя личности. Насъ заставляли иногда тамъ сидѣть до 2 ч. ночи. Мы прямо говорили, что это ни на что не похоже, а намъ отвѣчали, что «надо скорѣе пропустить законопроектъ», а законопроектъ этотъ чрезвычайно важный и тоже касается массы крестьянъ. Это дѣлалось систематически. Въ той же сервитутной комиссіи вырабатывалась докладчикомъ и представителями одного сословія масса поправокъ, которыя намъ не разсылались, а предлагалось обсуждать ихъ уже на засѣданіи. Вездѣ проводилась одна черта—провести какъ можно скорѣе то, что выгодно для одного сословія. Я буду голосовать за отложеніе этого вопроса и передачу его въ комиссію, дабы Государственная Дума не дала бы возможности представителямъ одного класса проводить законопроектъ, въ «вермишельномъ скоромъ порядкѣ», такъ какъ имъ желательно не давать возможности другимъ высказаться и провести то или иное свое мнѣніе.

Предсѣдатель. По мотивамъ голосованія—Членъ Государственной Думы Вершининъ.

Вершининъ (Томская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я уже вчера обращалъ ваше вниманіе на то скорое обсужденіе вопросовъ въ Государственной Думѣ, что не выжидаютъ даже установленнаго трехдневнаго срока для докладовъ и они ставятся на повѣстку. Но Дума это признала возможнымъ для сегодняшняго засѣданія. Всѣ такъ заинтересованы, очевидно, въ облагодѣтельствованіи крестьянъ въ Эстляндской губ., что считаютъ необходимымъ разсмотрѣть этотъ вопросъ въ сегодняшнемъ засѣданіи. Какъ проходились спѣшно нѣкоторые вопросы, намъ показало внѣочередное заявленіе Предсѣдательствующаго въ бюджетной комиссіи, которое онъ сдѣлалъ сегодня, о томъ, что, очевидно не разобравшись, докладчикъ бюджетной комиссіи снялъ тѣ поправки, которыя установила бюджетная комиссія. Вотъ, чтобы не происходило такихъ эффектныхъ сценъ въ нашемъ парламентѣ, я буду голосовать за передачу настоящаго законопроекта въ комиссію.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Прошу занять мѣста. За подписью 30 Членовъ Государственной Думы, какъ я имѣлъ честь доложить Государственной Думѣ, поступило предложеніе о снятіи законопроекта по п. 20 повѣстки и о передачѣ его на разсмотрѣніе комиссіи по мѣстному самоуправленію. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка;* **Бурьяновъ:** молодцы крестьяне). Членъ Государственной Думы Бурьяновъ, не шумите во время голосованія. **(Бурьяновъ:** Марковъ, полюбуйтесь). Членъ Государственной Думы Бурьяновъ, вы вторично нарушаете порядокъ. За предложеніе—66 голосовъ, противъ—74. Воздержавшихся 11. Отклонено. Составъ законенъ. *(Голоса слѣва:* въ двери). Ставлю на голосованіе предложеніе о повѣркѣ голосованія выходомъ въ противоположныя двери. *(Баллотировка).* За провѣрку 68, противъ 82: провѣрка отклонена, законопроектъ подлежитъ слушанію. Переходимъ къ разсмотрѣнію п. 20 повѣстки. Членъ Государственной Думы бар. Вольфъ.

Бар. Вольфъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Господа. Какъ вамъ уже извѣстно изъ предыдущихъ преній, вопросъ идетъ о распространеніи на Эстляндскую губ. оцѣночныхъ правилъ 4 Іюня 1901 г. Въ настоящее время налоги съ земли собираются въ Эстляндской губ. по весьма старинной оцѣнкѣ, которая въ послѣдній разъ была провѣрена въ началѣ 70-хъ годовъ, послѣ чего въ 1897 г. были внесены нѣкоторыя исправленія. Между тѣмъ, въ настоящее время въ Эстляндской губ. въ пользу земскихъ надобностей въ весьма незначительной мѣрѣ облагается лѣсъ и не облагаются всѣ тѣ земли, которыя приносятъ доходъ, если онѣ не принадлежатъ къ той категоріи, которая используется для сельскохозяйственныхъ надобностей. Вслѣдствіе этого является необходимымъ въ настоящее время эти правила оцѣнки передѣлать; правила 1901 г. были примѣнены къ Лифляндской губ. и дали тамъ блестящіе результаты въ томъ отношеніи, что обложеніе мелкихъ земельныхъ участковъ, т. е. тѣхъ участковъ, которые принадлежатъ крестьянамъ, значительно было понижено:

раньше крестьяне, т. е. мелкое землевладѣніе платило у насъ 59% всѣхъ налоговъ, а послѣ новой оцѣнки они уплачиваютъ только 47%; раньше крупные помѣщики платили 41%, а въ настоящее время они платятъ 53%. Вслѣдствіе этого я считаю долгомъ отъ имени финансовой комиссіи предложить вамъ принять данный законопроектъ и заявляю спѣшность.

Предсѣдатель. Заявлена спѣшность. Ставлю на голосованіе спѣшность. *(Баллотировка).* Наличный составъ Государственной Думы опредѣляется 112 Членами Государственной Думы, т. е. является незаконнымъ. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 6 ч. 24 м. до 6 ч. 31 м. вечера.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Прошу сдѣлать подсчетъ наличнаго состава Членовъ Государственной Думы. *(Производится подсчетъ).* Въ залѣ находится 62 Члена Государственной Думы. Въ такомъ случаѣ позвольте огласить протоколъ избранія въ бюджетную комиссію. Избранными оказались Члены Государственной Думы: Алексѣевъ, Алексѣенко, Антоновъ, Баньковскій, от. Богомоловъ, кн. Васильчиковъ, Вершининъ, Виноградовъ, Волковъ, от. Гепецкій, Герценвицъ, Годневъ, Готовицкій, Грибунинъ, Гриневичъ, Демченко, Джафаровъ. Дзюбинскій, Дмитрюковъ, Добровольскій, от. Дроздовскій, Жилинъ 2, Замысловскій, Ивановъ 2, Клюжевъ, Ковалевскій, Колесниковъ, Кривоноговъ, Крупенскій 1, Кузьминъ, Левашевъ, Лелохинъ, кн. Мансыревъ, Марковъ 2, Милютинъ, Некрасовъ, Новиковъ 1, Опочининъ, Панкѣевъ, Петровскій, Половцовъ 2, Полунинъ, Потуловъ, Ратьковъ-Рожновъ, Ржевскій, Савватѣевъ, Савенко, Свѣнцицкій, от. Станиславскій, Степановъ, Струковъ, Судіенко, от. Сырневъ, Титовъ, Томашевичъ, от. Трегубовъ, Фирсовъ 1, Цыгановъ, Черносвитовъ 1, Чихачевъ 2, Чхеидзе, Шаховской, Шеинъ, Шмаковъ, Шингаревъ, Ярмоловичъ и Энгельгардтъ. Слѣдующее засѣданіе— завтра въ 11 ч. утра. Сегодня вечеромъ состоится засѣданіе бюджетной комиссіи по выборамъ президіума. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 6 ч. 33 м. вечера.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

Въ закрытомъ засѣданіи.

II.

Въ открытомъ засѣданіи.

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ II.

ЧАСТЬ V.

ЗАСѢДАНІЕ СТО ОДИННАДЦАТОЕ.

Суббота, 14 Іюня 1914 г.

ПОВѢСТКА.

Доклады комиссіи о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ:

1. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по усиленію головныхъ пассажирскихъ станцій Сѣверо-Западныхъ ж. д. въ С.-Петербургѣ и по усиленію пропускной и провозной способности пригородныхъ участковъ этихъ дорогъ, путемъ введенія на нихъ электрической тяги поѣздовъ (№ 835, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія: Бубликовъ, Милютинъ, Некрасовъ, Свѣнцицкій и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

2. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Червонной, Екатерининской ж. д., до Ярмарочной площади мчк. Кривой-Рогъ и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 450.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (№ 899, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Свѣнцицкій и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

3. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита для покрытія перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1912 г. (№ 878, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Герценвицъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Торговли и Промышленности законопроектамъ:

4. Объ опредѣленіи размѣра суммъ, подлежащихъ отпуску по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ смѣты Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1914 г. на продолженіе разрѣшенныхъ въ 1912 и 1913 гг., въ законодательномъ порядкѣ, новыхъ портостроительныхъ работъ (№ 870, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Свѣнцицкій и бюджетной—Добровольскій. *Заявлена спѣшность).*

5. О разрѣшеніи работъ по расширенію и улучшенію Евпаторійскаго порта (№ 876, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Лебедевъ и бюджетной—Добровольскій. *Заявлена спѣшность).*

6. Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ изъятіи въ казну отъ общества Московско-Кіево-Воронежской ж. д. участка Одесса—Черкассы линіи Одесса—Бахмачъ (№ 891, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія: Бубликовъ, Демченко и Некрасовъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

7. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ: а) о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическаго шоссе отъ сел. Игдырь до Каравансарайскаго перевала и б) о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическихъ шоссейныхъ дорогъ отъ сел. Игдырь до станціи Каракала и до Чингильскаго перевала (№ 813, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Герценвицъ и Демченко, по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Качіони и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ:

8. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства въ 1914 г. средствъ на приступъ къ работамъ по устройству второго пути на участкѣ Александровскъ—Джанкой, Южныхъ ж. д. (№ 881, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчикъ комиссій: о путяхъ сообщенія и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

9. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по оборудованію холодильными устройствами линіи Самаркандъ—С.-Петербургъ (черезъ Сызрань—Тулу—Москву) и отпускѣ въ 1913 г. на приступъ къ означеннымъ работамъ 1.000.000 р. (№ 855, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Добровольскій, сельскохозяйственной—Демидовъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

10. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по постройкѣ желѣзнодорожной вѣтви отъ г. Новосиля, Тульской губ., къ станціи Кресты, Московско-Курской ж. д., и о разрѣшеніи расходовать на приступъ къ означеннымъ работамъ 512.819 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла по № 597 государственной росписи доходовъ и расходовъ 1913 г. (№ 879, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

11. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной линіи отъ станціи Рутченково, Екатерининской ж. д., до станціи Гришино, той же дороги, и отъ этой послѣдней вѣтви до мчк. Доброполье для обслуживанія сѣверной части Гришинскаго района и о разрѣшеніи расходовать на указанныя работы 3.000.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 Высочайше утвержденной государственной росписи расходовъ на 1913 г. на расходы по улучшенію казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (№ 836, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Кихъ и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

12. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Дорогобужъ, Александровской ж. д., къ г. Дорогобужу и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 428.586 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (№ 875, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Расторгуевъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

13. Объ ассигнованіи кредита на работы по устройству лѣсной гавани на р. Вислѣ у германской границы (№ 880, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Свѣнцицкій и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

14. Объ утвержденіи условій продажи съ публичнаго торга предпріятій несостоятельнаго общества Приморской С.-Петербурго-Сестрорѣцкой ж. д. и объ условномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 2.700.000 р. для возможности выступленія казны въ качествѣ конкурента на предстоящихъ торгахъ (№ 867, IV/2, розданъ 12 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Свѣнцицкій и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

15. Объ ассигнованіи кредита на расходы по временной эксплоатаціи желѣзной дороги отъ Куэнги до Благовѣщенска съ 1 Октября 1913 г. до 1 Января 1915 г. (№ 904, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковъ 1 и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

16. Объ усиленіи учебнаго отдѣла Министерства Путей Сообщенія (№ 905, IV/2; докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

17. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по отводу на новое мѣсто полотна Сызрано-Вяземской ж. д. на перегонѣ между станціями Сызрань и Батраки (№ 907, IV/2; докладчикъ комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковъ 1 и бюджетной—Некрасовъ).

18. О разрѣшеніи заказать во второй половинѣ текущаго года рельсы, скрѣпленія, путевые переводы и подвижной составъ для удовлетворенія части потребности 1915 г. (№ 908, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Герценвицъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

19. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на окончаніе расчетовъ по отчужденію имуществъ по постройкѣ Московской окружной ж. д. (№ 914, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковъ 1 и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

20. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Старица, Николаевской ж. д., до г. Старицы, Тверской губ., и о разрѣшеніи расходовать на указанныя работы 380.600 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 Высочайше утвержденной государственной росписи расходовъ на 1913 г. на расходы по улучшенію казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла и освобожденія управленія Николаевской ж. д. отъ обязательства содержать и ремонтировать шоссе отъ станціи Старица до г. Старицы (№ 915, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Милютинъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

21. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію вѣтви отъ станціи Сусаловка, Пермской ж. д., до г. Великаго Устюга и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 1.513.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла (№ 906, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Милютинъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

22. О разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и за счетъ казны: а) желѣзнодорожной линіи отъ станціи Буй линіи Вологда—Вятка, Сѣверныхъ ж. д., до станціи Даниловъ линіи Москва—Вологда, тѣхъ же дорогъ, и б) вѣтви отъ станціи Филино линіи Москва—Вологда до г. Костромы (№ 910, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Милютинъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

23. О разрѣшеніи кредита на приспособленіе моста черезъ р. Днѣпръ на желѣзной дорогѣ Мерефа—Херсонъ къ экипажному проѣзду (№ 902, IV/2; докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

24. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита для покрытія перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1913 г. (№ 903, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Кихъ и бюджетной Демченко. *Заявлена спѣшность).*

25. О разрѣшеніи дополнительнаго кредита на окончаніе работъ и расчетовъ по постройкѣ западной части Амурской ж. д. (№ 911, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Демченко и бюджетной—Некрасовъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

26. Объ отнесеніи на счетъ казны расходовъ по исправленію и содержанію участковъ казенныхъ шоссе, пролегающихъ въ гг. Кромахъ, Мценскѣ, Карачевѣ и Брянскѣ (№ 901, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Ростовцевъ и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

27. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ 1914 г. на усиленіе пропускной способности Московско-Курской, Пермской и Сѣверныхъ ж. д. и о разрѣшеніи выдать заказъ на постройку паровозовъ типа 1—4—0 за счетъ смѣты управленія желѣзныхъ дорогъ 1915 г. (№ 909, IV/2; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Демченко и Милютинъ и бюджетной—Демченко и Некрасовъ. *Заявлена спѣшность).*

28. а) Объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1913 г. и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты, б) объ утвержденіи строительной стоимости нѣкоторыхъ работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (№ 913, IV/2; докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

29. Доклады бюджетной комиссіи: а) по заключенію особой (согласительной) комиссіи, образованной для

разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по проекту закона о государственной росписи расходовъ на 1914 г. и б) по поводу исчисленія доходовъ по §§ 10 и 21 проекта государственной росписи доходовъ на 1914 г. (докладчикъ—Ржевскій).

30. Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному Министромъ Путей Сообщенія законопроекту объ отпускѣ кредита на устройство въ Донецкомъ бассейнѣ казенной каменноугольной копи для снабженія углемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (№ 841, IV/2, розданъ 11 Іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Герценвицъ, бюджетной и о торговлѣ и промышленности—Демченко. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесеннымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектамъ:

31. О второй всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи (№ 848, IV/2; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Струковъ и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

32. Объ утвержденіи положенія о состоящемъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Романовскомъ комитетѣ и объ ассигнованіи средствъ на нужды сего комитета (№ 887, IV/2; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Полунинъ и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

33. Докладъ комиссіи по городскимъ дѣламъ по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 159.750 р. на расходы по производству изслѣдованія окрестностей г. Владивостока для цѣлей водоснабженія города, крѣпости, военнаго и торговаго портовъ и желѣзной дороги (№ 851, IV/2; докладчики комиссій: по городскимъ дѣламъ—Кихъ и бюджетной—Фирсовъ 1. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Управляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ законопроектамъ:

34. Объ отпускѣ дополнительнаго къ смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1914 г. кредита, въ суммѣ 400.000 р., на покупку за границей чистокровныхъ высококлассныхъ жеребцовъ (№ 882, IV/2; докладчикъ—Каразинъ. *Заявлена спѣшность).*

35. Объ отпускѣ Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства 300.000 р. на строительныя надобности и объ исчисленіи на будущее время кредита на сооруженіе и ремонтъ зданій въ смѣтномъ порядкѣ (№ 883, IV/2; докладчикъ — Каразинъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по законопроектамъ, внесеннымъ:

36. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ—о дополненіи штатовъ землеустроительныхъ комиссій и объ учрежденіи должностей ревизоровъ по оброчной части (№ 830, IV/2; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Кочубей и бюджетной—Опочининъ. *Заявлена спѣшность).*

37. Управляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ—о дополненіи штата Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства (№ 850, IV/2; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній — Струковъ и бюджетной — Каразинъ. *Заявлена спѣшность).*

38. Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ Военному Министерству въ 1914 г. кредитовъ для пріобрѣтенія земельныхъ участковъ для занятій войскъ, оборудованія этихъ участковъ и постройки тировъ (№ 895, IV/2; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Энгельгардтъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Военнымъ Министромъ законопроектамъ:

39. Объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ военнаго вѣдомства по заключеннымъ смѣтамъ (№ 845, IV/2; докладчикъ—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

40. Объ увеличеніи кредита по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія на заготовленіе провіанта и фуража въ потребность слѣдующаго за смѣтнымъ года (№ 838, IV/2; докладчикъ—кн. Мансыревъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесеннымъ Военнымъ Министромъ законопроектамъ:

41. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу суточныхъ лагерныхъ денегъ чинамъ войсковыхъ частей въ составѣ менѣе шести баталіоновъ пѣхоты или другихъ соотвѣтствующихъ частей войскъ (№ 871, IV/2; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Барачъ и бюджетной—Савичъ. *Заявлена спѣшность).*

42. Объ установленіи отпуска по 1 р. 50 к. на каждаго нижняго чина запаса инженерныхъ войскъ, призываемаго въ учебные сборы (№ 872, IV/2; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—Качіони и бюджетной—Марковъ 3. *Заявлена спѣшность).*

43. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ учрежденіи должностей секретарей при нѣкоторыхъ агентахъ Министерства Торговли и Промышленности за границей и объ усиленіи кредита, отпускаемаго на содержаніе агентовъ (№ 888, IV/2; докладчики комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній—Антоновъ и бюджетной — Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

44. Докладъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ по внесенному Государственнымъ Контролеромъ законопроекту объ отпускѣ 160.500 р. на усиленіе средствъ Государственнаго Контроля для составленія ревизіонныхъ заключеній по повѣркѣ расходовъ исполненныхъ финансовыхъ смѣтъ 1909, 1910 и 1911 гг. (№ 877, IV/2; докладчикъ комиссій по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ и бюджетной—Годневъ).

Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесеннымъ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ законопроектамъ:

45. О преобразованіи консульствъ въ Прагѣ и Римѣ въ генеральныя консульства, учрежденіи консульства въ Миланѣ и усиленіи штата консульства въ Веве и Женевѣ (№ 886, IV/2; докладчикъ комиссій по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетной—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

46. Объ учрежденіи нѣкоторыхъ консульскихъ установленій на Ближнемъ востокѣ (№ 885, IV/2; докладчикъ комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетной—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

47. Объ измѣненіи штата политическаго агентства въ Бухарѣ (№ 884, IV/2; докладчикъ комиссій: по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетной—Антоновъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ:

48. Объ отпускѣ средствъ на археологическія раскопки въ городищѣ Ани, Карской обл., а также на расходы по охраненію, изученію и изданію добытыхъ раскопками матеріаловъ (№ 846, IV/2; докладчикъ—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

49. Объ отпускѣ изъ суммъ казны совѣту Кіевскихъ высшихъ женскихъ курсовъ безпроцентной ссуды на постройку собственнаго зданія (№ 912, IV/2; докладчикъ—Богдановъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по народному образованію по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ:

50. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства ежегоднаго ассигнованія на усиленіе хозяйственныхъ средствъ низшихъ ремесленныхъ школъ (№ 860, IV/2; докладчики комиссій: по народному образованію—от. Станиславскій и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность).*

51. Объ увеличеніи кредитовъ, отпускаемыхъ Императорскому Россійскому историческому музею въ Москвѣ Имени Императора Александра III на наемъ вольно-трудящихся и служителей и объ утвержденіи дополнительнаго штата музея по отдѣленію его имени П. И. Щукина (№ 897, IV/2; докладчики комиссій: по народному образованію—Новиковъ 2 и бюджетной—Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

52. Докладъ комиссіи по рыболовству по внесенному Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроекту объ усиленіи надзора за рыбными промыслами на Дальнемъ Востокѣ (№ 840, IV/2; докладчики комиссій: по рыболовству—Русановъ и бюджетной—Потуловъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по народному образованію по внесеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ:

53. О временномъ учрежденіи одногодичныхъ курсовъ для подготовленія учителей и учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній и краткосрочныхъ курсовъ для учителей и учительницъ тѣхъ же учебныхъ заведеній (№ 859, IV/2; докладчики комиссій: по народному образованію—Воронковъ и бюджетной—Ковалевскій. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

54. Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту объ учрежденіи въ г. Самарѣ политехническаго института (№ 863, IV/2; докладчики комиссій: по народному образованію—Милютинъ и Годневъ, сельскохозяйственной — Сидоровъ и бюджетной — Годневъ. *Заявлена спѣшность).*

55. Объ отпускѣ кредитовъ на содержаніе пяти вновь открываемыхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій при Императорскихъ Россійскихъ университетахъ (№ 898, IV/2; докладчики комиссій: по народному образованію—от. Смирновъ и бюджетной—Богдановъ. *Заявлена спѣшность).*

56. Докладъ комиссіи по народному образованію по законодательному предположенію объ учрежденіи при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ медицинскаго факультета (№ 744, IV/2; докладчикъ—Гриммъ. *Заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесеннымъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроектамъ:

57. Объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ (№ 768, IV/2; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—от. Медвѣдковъ, по народному образованію—от. Митроцкій и бюджетной — Шеннъ. *Заявлена спѣшность. Условный кредитъ).*

58. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на содержаніе епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ (№ 890, IV/2; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—от. Алферовъ и бюджетной—Шеннъ. *Заявлена спѣшность).*

59. Доклады редакціонной комиссіи (докладчикъ—Басаковъ).

ПЕРВАЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОВѢСТКА.

Избраніе шести членовъ въ бюджетную комиссію, взамѣнъ Струкова, Черносвитова 1, Панкѣева, Кривоногова, Баньковскаго, Милютина и одного члена въ финансовую комиссію, взамѣнъ Басакова.

ВТОРАЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОВѢСТКА.

Избраніе одного члена въ бюджетную комиссію, взамѣнъ Маркова 2.

ТРЕТЬЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОВѢСТКА.

Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ отпускѣ изъ казны обществу «Первая Россійская Сергіевская школа трезвости» ежегоднаго, въ теченіе пяти лѣтъ, пособія въ размѣрѣ 25.000 р. и единовременнаго пособія въ той же суммѣ (№ 839, IV/2, розданъ 13 Іюня; докладчикъ—Шеннъ. *Заявлена спѣшность).*

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 20 м. утра подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. Журналъ прошлаго засѣданія находится у г. Секретаря. Прошу доложить поступившія дѣла.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Отъ Члена Государственной Думы отъ Варшавской губ. Киніорскаго поступило заявленіе объ отказѣ его отъ званія Члена Государственной Думы.—Отъ Членовъ Государственной Думы поступили заявленія объ отказѣ отъ званія членовъ комиссій: Струкова, Черносвитова 1, Панкѣева, Кривоногова, Баньковскаго, Маркова 2 и Милютина—бюджетной, Басакова—финансовой и Ковзана—по запросамъ.—Отъ Члена Государственной Думы Бычкова поступило ходатайство объ исключеніи изъ полуторамѣсячнаго срока отпуска времени отсутствія по болѣзни съ 13-го по 16-ое Мая.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ удовлетворить означенное ходатайство? *(Баллотировка).* Принято.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Поступили заявленія: а) (№ 166) 32 Членовъ Государственной Думы—объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу вмѣшательства чиновъ полиціи г. Баку въ мирную забастовку нефтепромышленныхъ рабочихъ; б) (№ 167) 33 Членовъ Государственной Думы—объ обращеніи къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ

запросомъ по поводу преслѣдованій со стороны чиновъ администраціи рабочихъ союзовъ и обществъ; в) (№ 168) 33 Членовъ Государственной Думы—объ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Дум., съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій Лифляндскаго губернатора и чиновъ полиціи г. Риги по отношенію къ нѣкоторымъ органамъ повременной печати; г) (№ 169) 30 Членовъ Государственной Думы—объ обращеніи къ Намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Дум., за разъясненіями по вопросу о мѣрахъ борьбы съ вредителями полевыхъ посѣвовъ въ Бакинской губ.

Совѣщаніе Государственной Думы предлагаетъ передать въ нижеслѣдующія комиссіи законопроекты, внесенные:

Военнымъ Министромъ: 1) объ измѣненіи правилъ о призрѣніи казачьихъ семействъ при мобилизаціи (26 Апрѣля 1914 г., № 201)—въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ и 2) объ отпускѣ средствъ на содержаніе 13 мѣстъ въ акушерско-гинекологической клиникѣ Михайловской клинической больницы баронета Вилліе, добавляемыхъ къ положеннымъ въ этой клиникѣ мѣстамъ ($^{24}/_{27}$ Мая 1914 г., № 197),—въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ и на заключеніе бюджетной.

Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) объ обезпеченіи доброкачественности пищевыхъ и вкусовыхъ продуктовъ и напитковъ (25 Апрѣля 1914 г., № 348)—въ комиссію о народномъ здравіи, 2) о преобразованіи управленія городовъ въ губерніяхъ: Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской и Сувалкской (9 Іюня 1914 г., № 147)—въ комиссію по городскимъ дѣламъ и 3) объ измѣненіи штата охраны Императорскаго Таврическаго Дворца (6 Іюня 1914 г., № 140795)—въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе бюджетной.

Морскимъ Министромъ—объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе числа воспитанниковъ морского корпуса и на учрежденіе отдѣльныхъ гардемаринскихъ классовъ (7 Іюня 1914 г., № 2480)—въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ и на заключеніе бюджетной.

Министромъ Народнаго Просвѣщенія—о предоставленіи служащимъ женской гимназіи, состоящей при евангелическо-лютеранской церкви Св. Вознесенія въ г. Харьковѣ, правъ на пенсію изъ казны (31 Мая 1914 г., № 27146)—въ комиссію по народному образованію.

Министромъ Торговли и Промышленности: 1) объ ассигнованіи 8.000 р. на постройку церкви при Баскунчакскомъ соляномъ промыслѣ (30 Мая 1914 г., № 1242) и 2) о выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на постройку зданія для Иркутскаго коммерческаго училища (4 Іюня 1914 г., № 4680)—въ бюджетную комиссію.

Министромъ Финансовъ—объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе въ г. Нижнемъ-Новгородѣ зданія для мѣстнаго акцизнаго управленія (3 Іюня 1914 г., № 5618)—въ бюджетную комиссію.

Предсѣдатель. Возраженій противъ доложеннаго направленія законопроектовъ не имѣется? *(Баллотировка).* Принято.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта сообщаетъ, что 10 Іюня Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія удостоились нижеслѣдующіе законопроекты:

1) о продажѣ г. Москвѣ участка казенной земли подъ названіемъ «Анненгофская роща»;

2) объ установленіи по границѣ Туркестанскаго и Степного генералъ-губернаторствъ, а также Томской и Енисейской губ., съ Китаемъ и Монголіею безпошлиннаго пропуска произведеній китайской и монгольской почвы и промышленности;

3) объ обложеніи таможенными пошлинами хлѣбныхъ продуктовъ, привозимыхъ изъ-за границы въ Великое Княжество Финляндское, и

4) объ установленіи положенія о страхованіи доходовъ и капиталовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ.

Отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ поступило заявленіе о возвращеніи, на основаніи ст. 47 Учр. Гос. Дум., законопроекта объ отпускѣ средствъ на расходы по примѣненію законовъ 14 Іюня 1910 г. о крестьянскомъ землевладѣніи и 29 Мая 1911 г. о землеустройствѣ.

Поступили доклады комиссій: 1) о народномъ здравіи—по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту по проекту фармацев-

тическаго устава; 2) бюджетной—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Военнымъ Министромъ: а) объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ военнаго вѣдомства по заключеннымъ смѣтамъ (печ. мат. № 845) и б) объ увеличеніи кредита по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія на заготовленіе провіанта и фуража въ потребность слѣдующаго за смѣтнымъ года (печ. мат. № 838), и Б) Министромъ Торговли и Промышленности—объ отпускѣ дополнительнаго кредита на расходы по постройкѣ зданій для центральныхъ учрежденій Министерства Торговли и Промышленности и по оборудованію ихъ необходимымъ инвентаремъ (печ. мат. № 916); 3) по направленію законодательныхъ предположеній—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ о дополненіи штатовъ землеустроительныхъ комиссій и объ учрежденіи должностей ревизоровъ по оброчной части (печ. мат. № 830), и Б) управляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ—о дополненіи штата Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства (печ. мат. № 850); 4) по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ отпускѣ Военному Министерству въ 1914 г. кредитовъ для пріобрѣтенія земельныхъ участковъ для занятій войскъ, оборудованія этихъ участковъ и постройки тировъ (печ. мат. № 895), и 5) по народному образованію—по внесенному Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту о женскихъ учительскихъ семинаріяхъ и объ измѣненіи штата учительскихъ семинарій (печ. мат. № 896; 6) финансовой—по вопросу о желательности законодательнаго предположенія о возмѣщеніи земствамъ, городамъ и инымъ учрежденіямъ произведенныхъ ими расходовъ по призрѣнію семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса въ минувшую войну (печ. мат. № 892), и 7) по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ—объ исполненіи государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1912 г. (печ. мат. № 725).

Предсѣдатель. Переходимъ къ п. 1 повѣстки. Членъ Государственной Думы Бубликовъ.

Бубликовъ (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Министерство Путей Сообщенія предлагаетъ Государственной Думѣ утвердить законопроектъ объ электрификаціи участковъ Сѣверо-Западныхъ ж. д. отъ Петербурга до Ораніенбаума, до Гатчины и до Сиверской. Комиссія о путяхъ сообщенія это предложеніе вѣдомства поддерживаетъ и предлагаетъ Государственной Думѣ ассигновать 16.963.550 р. на осуществленіе означеннаго предположенія, притомъ изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1914 г. предлагается отпустить 600.000 р. на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по государственной росписи. Поддерживая это предложеніе отъ лица комиссіи о путяхъ сообщенія, я только позволю себѣ отъ его лица сдѣлать добавочныя предложенія, въ силу возникшихъ послѣ разсмотрѣнія въ комиссіи обстоятельствъ, а именно: въ Государственную Думу внесено предложеніе о продажѣ съ торговъ Сестрорѣцкой ж. д.; если такая продажа осуществится и дорога поступитъ въ распоряженіе казны, то естественнымъ образомъ возникаетъ вопросъ о соединеніи этихъ двухъ дорогъ, т. е. о проложеніи путей и ряда посадочныхъ станцій по Обводному каналу и Лиговкѣ съ выходомъ къ Приморской дорогѣ. Если такое предложеніе, выгодное и полезное для интересовъ города, сдѣлается возможнымъ, то въ этихъ видахъ желательно не торопиться съ постройкой постояннаго Балтійскаго вокзала, а задержаться по возможности дольше съ временнымъ устройствомъ Балтійскаго вокзала. Этимъ путемъ мы не будемъ лишены возможности дальнѣйшей электрификаціи Петербургскаго узла, согласно съ интересами населенія. Эта поправка, которую я позволяю себѣ высказать по этому дѣлу.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Отъ лица бюджетной комиссіи, я присоединяюсь къ заключенію комиссіи о путяхъ сообщенія и прошу принять формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, которая была выдѣлена изъ доклада комиссіи о путяхъ сообщенія предыдущимъ ораторомъ. Съ своей стороны, я раздѣляю тѣ соображенія, которыя были высказаны докладчикомъ комиссіи о путяхъ сообщенія, это необходимость учесть, по возможности, въ дальнѣйшемъ будущемъ дальнѣйшее развитіе электрификаціи.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законо-*

проектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію). Ставлю на голосованіе формулу, предложенную бюджетной комиссіей. *(Баллотировка).* Принято. П. 2 повѣстки. Членъ Государственной Думы Свѣнцицкій.

Свѣнцицкій (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Господа. Разсматриваемый вопросъ о постройкѣ подъѣздного пути отъ станціи Червонной до Кривого-Рога есть одинъ изъ тѣхъ, когда приходится докладчику задуматься, почему это до сихъ поръ не построена эта вѣтка, и порадоваться, что она строится теперь распоряженіемъ казны. Дѣйствительно, эта вѣтка, общимъ протяженіемъ въ $4^1/_2$ вер., проходитъ по залежамъ угля, мощность которыхъ, по крайней мѣрѣ, 30.000.000 пуд. въ годъ. Фактически же эксплоатируется только 10.000.000 пуд., потому что гужевая доставка настолько дорога, что остальные 20.000.000 пуд. не могутъ быть использованы. Въ настоящее время, съ постройкой желѣзной дороги, эти 20.000.000 пуд. выйдутъ на сѣть и они будутъ казнѣ приносить столько дохода, за вычетомъ $^1/_{125}$ эксплоатаціоннаго расхода, что въ два года покроется стоимость постройки. Комиссія о путяхъ сообщенія, конечно, присоединилась къ постройкѣ этой вѣтки, а по разсмотрѣніи смѣты сократила ее на 10.400 р. Въ общемъ, комиссія предлагаетъ отпустить вѣдомству испрашиваемую сумму и проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ. Бюджетная комиссія присоединяется къ заключенію комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* За отсутствіемъ законнаго состава, объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 11 ч. 28 м. до 11 ч. 55 м. утра.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Голосованію подлежитъ заявленная спѣшность законопроекта. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* За спѣшность высказалось 125 голосовъ, противъ—10, воздержавшихся—21. Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 3 повѣстки. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита для покрытія перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1912 г. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, одобрили его и предлагаютъ Государственной Думѣ принять его въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи бюджетной.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 4 повѣстки—Членъ Государственной Думы Свѣнцицкій.

Свѣнцицкій (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Господа. По закону 17 Апрѣля 1912 г. ежегодно приходится утверждать суммы, отпускаемыя на расходы по портостроительству. Въ настоящее время Министръ Торговли и Промышленности вошелъ съ представленіемъ объ отпускѣ кредитовъ на текущій годъ. Комиссія о путяхъ сообщенія провѣрила это представленіе и, за исключеніемъ 1.463.000 р., испрашиваемыхъ на улучшеніе судоходства въ устьяхъ р. Дуная, каковой законопроектъ еще не разсмотрѣнъ Государственной Думой, согласилась съ предложеніемъ Министра Торговли и Промышленности, признала испрашиваемые кредиты правильными, а теперь проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ. Бюджетная комиссія возраженій не встрѣчаетъ. Заявлена спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 5—Членъ Государственной Думы Добровольскій.

Добровольскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ Евпаторійской бухтѣ въ настоящее время не имѣется никакихъ искусственныхъ сооруженій для защиты стоящихъ тамъ кораблей отъ волненія на морѣ и никакихъ

средствъ для перегрузки товаровъ. Въ виду сего Министръ Торговли и Промышленности вошелъ въ Государственную Думу съ представленіемъ объ устройствѣ въ Евпаторіи, во-первыхъ, волнолома, а, во-вторыхъ, нѣкотораго количества набережныхъ. Комиссія о путяхъ сообщенія разсмотрѣла этотъ законопроектъ, признала предлагаемыя мѣры цѣлесообразными и предлагаетъ Государственной Думѣ принять законопроектъ въ порядкѣ спѣшности въ томъ видѣ, какъ онъ исправленъ комиссіей о путяхъ сообщенія.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 6 повѣстки: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія объ изъятіи въ казну отъ общества Московско-Кіево-Воронежской ж. д. участка Одесса—Черкассы линіи Одесса—Бахмачъ. По п. 6 имѣется заявленіе: «Мы, нижеподписавшіеся, просимъ отложить обсужденіе законопроекта *(шумъ)*... гг., я покорнѣйше просилъ бы не разговаривать во время доклада Предсѣдателя Государственной Думы... Мы, нижеподписавшіеся, просимъ отложить обсужденіе законопроекта № 891 по сегодняшней повѣсткѣ № 26 до осенней сессіи, въ виду заявленія, сдѣланнаго одесскими общественными учрежденіями (городской и купеческой управами, биржевымъ комитетомъ, городскими кредитными обществами и комитетомъ торговли и мануфактуръ) о томъ, что въ случаѣ перехода желѣзнодорожной вѣтки Одесса—(Бахмачъ)—Черкассы въ Министерство Путей Сообщенія г. Одесса и Одесскій портъ понесутъ большіе убытки, во избѣжаніе чего упомянутыя выше учрежденія намѣрены войти въ переговоры съ подлежащимъ министерствомъ, а также въ виду того, что строящаяся дорога въ настоящее время еще не закончена постройкой, и не можетъ быть открыто правильное движеніе по ней, такъ какъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ насыпи ползутъ (напр., въ мѣстности Каменная Балка у Вознесенска), и наконецъ въ виду того, что Государственная Дума съ окончаніемъ настоящей сессіи не можетъ быть, какъ должно, ознакомлена со всѣми тѣми мотивами, по которымъ одесскія общественныя учрежденія находятъ нежелательнымъ передачу упомянутой вѣтки въ управленіе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ». *(Голоса:* кто написалъ?). Члены Государственной Думы Левашевъ, Епископъ Анатолій... Переходимъ къ голосованію предложенія. По Наказу допускаются двѣ рѣчи за и двѣ противъ предложенія, Членъ Государственной Думы Люцъ—противъ предложенія.

Люцъ (Херсонская губ.). Господа. Вопросъ этотъ, по моему, достаточно ясенъ; идетъ вопросъ о выкупѣ желѣзнодорожной вѣтки Бахмачъ—Одесса, т. е. о выкупѣ той самой дороги, о которой Государственная Дума четвертаго созыва вынесла единогласное свое рѣшеніе. Правительство въ данномъ случаѣ, идя навстрѣчу этому пожеланію, внесло законопроектъ о выкупѣ этой дороги. Комиссія единодушно высказалась за выкупъ. Мѣстные интересы всецѣло будутъ обезпечены передачей этой дороги въ распоряженіе казны. Вопросъ въ данномъ случаѣ сводится лишь къ узкимъ, я бы сказалъ, интересамъ г. Одессы, и, мнѣ кажется, что Государственная Дума не станетъ на этотъ путь, и выскажется противъ этого, т. е. приступитъ къ обсужденію этого вопроса, который совершенно безспоренъ и всѣми признанъ.

Предсѣдатель. За предложеніе—Членъ Государственной Думы Епископъ Анатолій.

Еп. Анатолій (г. Одесса). Господа. Мотивы, по которымъ общественное управленіе г. Одессы проситъ отложить обсужденіе этого законопроекта, указаны въ заявленіи; мнѣ приходится добавить одно: указанные мотивы нѣсколько разъяснить. Одинъ изъ мотивовъ для отложенія разсмотрѣнія этого проекта въ заявленіи указанъ, что насыпи въ настоящее время около станціи Каменка развалились всѣ; слѣдовательно, если казначейство въ этомъ видѣ дорогу приметъ, то оно должно будетъ па свой счетъ, на казенный счетъ, принять поправку этихъ разсыпавшихся насыпей. Затѣмъ, если бы не страдали сильно интересы Одесскаго порта, вѣроятно, такого заявленія бы не послѣдовало. Убить вѣдь такой портъ, какъ Одесскій, который обслуживаетъ всю Россію, этотъ вопросъ слишкомъ важный, чтобы рѣшать его наспѣхъ. На Черномъ морѣ на весь югъ одинъ только портъ и есть, который служитъ посредникомъ между всѣмъ Ближнимъ Востокомъ и Дальнимъ. Итакъ, игнорировать заявленіе общественнаго управленія

г. Одессы и заявленіе торгово-промышленныхъ сферъ нельзя.

Предсѣдатель. Противъ предложенія—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (г. Кіевъ). Мнѣ первый разъ приходится слышать, что переходъ въ казну дороги будетъ вопреки интересамъ города и, главное, какой дороги—общества Московско-Кіево-Воронежской ж. д., той дороги, отъ которой всѣ города обыкновенно бѣгутъ и говорятъ: пожалуйста, какое-нибудь другое общество, только не общество Московско-Кіево-Воронежской. Здѣсь приходится слышать, что—нѣтъ, пожалуйста, нельзя ли это дѣло отложить, можетъ быть выяснятся новыя обстоятельства, которыя дадутъ возможность этотъ участокъ оставить въ распоряженіи Московско-Кіево-Воронежской ж. д. Я рѣшительнымъ образомъ возражаю и, какъ я докладывалъ въ комиссіи путей сообщенія, считаю, что, чѣмъ скорѣе этотъ участокъ перейдетъ въ казну, тѣмъ больше выиграетъ населеніе. Въ настоящее время этотъ участокъ эксплоатируется Московско-Кіево-Воронежской ж. д. по временнымъ тарифамъ и по этимъ временнымъ тарифамъ общество Московско-Кіево-Воронежской ж. д. положительно обираетъ мѣстное населеніе, и, чѣмъ раньше будетъ предложенъ выкупъ, тѣмъ, конечно, будетъ выгоднѣе для общества Московско-Кіево-Воронежской дороги, но абсолютно невыгодно для мѣстнаго населенія. Я долженъ сказать, что, дѣйствительно, Одесса нѣсколько боится. Но чего же она боится? Она боится не того, что эта дорога перейдетъ въ казну, а того, что съ переходомъ этой дороги въ казну,—не пострадаетъ портъ, вовсе нѣтъ, портъ будетъ одинаково работать,—съ переходомъ этой дороги въ казну возможно будетъ пересѣченіе дороги въ Вознесенскомъ постройкой вѣточки и эта вѣтка дастъ возможность часть хлѣбныхъ грузовъ направить болѣе дешевымъ, кратчайшимъ путемъ мимо Одессы въ Николаевъ. Но, гг., мнѣ кажется, это настолько мало интересно, что въ этомъ отношеніи не слѣдуетъ болѣе широкіе интересы всей губерніи нарушать. Долженъ сказать, что представители г. Одессы, во главѣ съ одесскимъ городскимъ головой Пеликаномъ, какъ ясно изъ доклада, пріѣзжали въ Петербургъ, были здѣсь зимою нѣсколько разъ и представителямъ правительства подробно докладывали. Поэтому я высказываюсь противъ отложенія.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Ставлю на голосованіе предложеніе о снятіи съ повѣстки п. 6 и отложеніи его разсмотрѣнія до осени. *(Баллотировка).* За предложеніе высказалось три голоса, противъ—139, воздержавшихся—23. Предложеніе отклонено. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министры Финансовъ и Путей Сообщенія внесли въ Государственную Думу законопроектъ объ изъятіи въ казну отъ общества Московско-Кіево-Воронежской ж. д. участка Одесса—Черкассы. Комиссія путей сообщенія и бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ пришли къ выводу о желательности означеннаго выкупа. Въ виду этого я предлагаю принять означенный законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 7 повѣстки: докладъ комиссій по военнымъ и морскимъ дѣламъ и о путяхъ сообщенія по внесеннымъ Министромъ Путей Сообщенія законопроектамъ: а) о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическаго шоссе отъ сел. Игдырь до Каравансарайскаго перевала и б) о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическихъ шоссейныхъ дорогъ отъ сел. Игдырь до станціи Каракала и до Чингильскаго перевала. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной). Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная приняли означенный законопроектъ. Предлагаю принять означенный законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія и съ поправкой бюджетной комиссіи.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія и по военнымъ и морскимъ дѣламъ, и передается въ редакціонную комиссію).* Пере-

ходимъ къ п. 8 повѣстки. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной). По законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства въ 1914 г. средствъ на приступъ къ работамъ по устройству второго пути на участкѣ Александровскъ—Джанкой Южныхъ ж. д. Комиссія о путяхъ сообщенія и бюджетная комиссія означенный законопроектъ одобрили и предлагаютъ принять его въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 9 повѣстки—Членъ Государственной Думы Добровольскій.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Добровольскій (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Министръ Путей Сообщенія вошелъ въ Государственную Думу съ представленіемъ объ организаціи перевозки скоро портящихся грузовъ изъ Туркестана въ Петербургъ и Москву. Въ число предполагаемыхъ къ перевозкѣ предметовъ входятъ, главнымъ образомъ, мясо—изъ Оренбургскаго района, рыба—изъ района Аральскаго моря и фрукты—изъ средней Азіи. Комиссія о путяхъ сообщенія находитъ предположеніе вѣдомства вполнѣ цѣлесообразнымъ, ввела въ намѣченный планъ организаціи нѣкоторыя измѣненія и предлагаетъ Государственной Думѣ вмѣстѣ съ исправленіемъ, сдѣланнымъ въ расцѣнкѣ, настоящій законопроектъ принять. Одновременно комиссія о путяхъ сообщенія, считая существенно необходимымъ обезпечить жителей столицъ—Москвы и Петербурга дешевыми пищевыми продуктами, именно мясомъ и рыбой, предлагаетъ Государственной Думѣ принять формулу перехода, указывающую на необходимость распространить безъ замедленія усовершенствованную перевозку пищевыхъ продуктовъ и на Сибирское направленіе. Наконецъ, принимая во вниманіе, что для спеціальной перевозки скоропортящихся грузовъ Министерство Путей Сообщенія желаетъ примѣнить увеличенную скорость, комиссія о путяхъ сообщенія считаетъ возможнымъ согласиться на такую скорость лишь при томъ условіи, что она будетъ не только факультативной для желѣзныхъ дорогъ, но и обязательной, т. е. по отношенію къ организуемымъ перевозкамъ будутъ приняты сроки доставки, сходные съ тѣми, которые въ настоящее время приняты для багажа—товара. Въ этихъ видахъ комиссія о путяхъ сообщенія предлагаетъ Государственной Думы ввести въ общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ двѣ дополнительныхъ статьи, спеціально относящихся къ этому виду перевозки. Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія, согласно постановленію Думы, былъ переданъ на заключеніе сельскохозяйственной комиссіи и комиссіи бюджетной. Сельскохозяйственная комиссія присоединилась къ мнѣнію комиссіи о путяхъ сообщенія и вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ дополнительную формулу перехода съ указаніемъ, чтобы, во-первыхъ, при организаціи перевозки скоропортящихся грузовъ были приняты мѣры, отвѣчающія экономическимъ интересамъ центральныхъ русскихъ губерній, во-вторыхъ, чтобы одновременно съ организаціей перевозки въ Туркестанскомъ направленіи были организованы перевозки въ направленіяхъ Сибирскомъ и Кавказско-Крымскомъ, и въ-третьихъ, чтобы къ вопросу о перевозкѣ скоропортящихся грузовъ было привлечено Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія и, наконецъ, чтобы въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ было введено преподаваніе холодильнаго дѣла. Бюджетная комиссія, къ которой перешелъ докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія, тоже присоединилась къ предложенію комиссіи, но ввела поправку въ одну изъ проектированныхъ дополнительныхъ статей общаго устава, затѣмъ перемѣнила источникъ, на который долженъ быть отнесенъ расходъ, и высказала пожеланіе объ испытаніи при этихъ перевозкахъ не только вагоновъ-ледниковъ, но и вагоновъ-рефрижираторовъ съ самостоятельнымъ искусственнымъ охлажденіемъ. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Я покорнѣйше прошу прекратить шумъ. Докладчика совсѣмъ не слышно.

Добровольскій. На основаніи изложеннаго отъ имени комиссій о путяхъ сообщенія, бюджетной и сельскохозяйственной, имѣю честь просить Государственную Думу принять законопроектъ въ той редакціи, которая была предложена комиссіей о путяхъ сообщенія, съ поправ-

ками, пожеланіями и формулами перехода, которыя введены остальными двумя комиссіями. Законопроектъ разсматривается въ порядкѣ спѣшности.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, согласно докладу комиссіи, съ поправками, предложенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* По настоящему законопроекту внесены двѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ. *(Шумъ).* Гг., покорнѣйше прошу не шумѣть, я не могу голосовать. Формула перехода комиссіи о путяхъ сообщенія. Угодно ее оглашать? *(Голоса:* нѣтъ). Ставлю формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Формулу перехода, предложенную сельскохозяйственной комиссіей, докладчикъ принимаетъ. Угодно оглашать формулу? *(Голоса:* не надо). Ставлю формулу сельскохозяйственной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Прошу приготовить записки по выборамъ въ комиссіи, обозначеннымъ въ первой дополнительной повѣсткѣ, ихъ будутъ сейчасъ собирать. *(Производится собираніе записокъ).* Слѣдующій пунктъ повѣстки, докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной). Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по постройкѣ желѣзнодорожной вѣтви отъ г. Новосиля, Тульской губ., къ станціи Кресты, Московско-Курской ж. д. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, нашли постройку вѣтки желательной и предлагаютъ принять настоящій законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно кому-нибудь высказаться? Членъ Государственной Думы Синицынъ.

Синицынъ (Тульская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Я покорнѣйше прошу принять докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія, провести вѣтку желѣзной дороги Кресты—Новосиль *(голоса:* никто не возражаетъ), но не на Горбачевъ. *(Голоса:* всѣ согласны). Я покорнѣйше просилъ бы гг. Членовъ Государственной Думы провести вѣтку на Кресты и Новосиль, но не на Горбачевъ и Новосиль, потому что тогда городъ нашъ совсѣмъ заглохнетъ.

Демченко (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной). Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная подробнѣйшимъ образомъ разсматривали этотъ вопросъ, при чемъ выяснилось, что г. Чернь находится всего въ 4—$4^1/_2$ вер. отъ желѣзной дороги. Въ виду того, что эта линія можетъ имѣть въ будущемъ транзитное значеніе, то комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная высказались за направленіе ея на Горбачево. Что же касается г. Черни, то комиссіей о путяхъ сообщенія было указано на то, что онъ находится вблизи станціи, можно устроить отдѣльный подъѣздной путь, и поэтому я поддерживаю редакцію бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ? Пренія объявляю законченными. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Имѣется формула перехода къ очереднымъ дѣламъ. Угодно ее оглашать? *(Голоса:* нѣтъ). Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. П. 11 повѣстки—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Законопроектъ объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной линіи отъ станціи Рутченково, Екатерининской ж. д., до станціи Гришино, той же дороги, и отъ этой послѣдней вѣтви до мчк. Доброполье. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, признали его желательнымъ, при чемъ комиссія о путяхъ сообщенія сдѣлала нѣкоторыя сокращенія. Поддерживаю означенный законопроектъ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія въ спѣшномъ порядкѣ; бюджетная комиссія присоединилась.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную*

*

комиссію). П. 12 повѣстки. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Дорогобужъ, Александровской ж. д., къ г. Дорогобужу. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная предлагаютъ означенный законопроектъ принять въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 13—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Объ ассигнованіи кредита на работы по устройству лѣсной гавани на р. Вислѣ у Германской границы. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная предлагаютъ означенный законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 14 повѣстки. Членъ Государственной Думы Свѣнцицкій.

Свѣнцицкій (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Господа. За краткостью времени мнѣ никоимъ образомъ нельзя будетъ изложить подробности этого дѣла, которое сравнительно очень запутано; оно пролежало у насъ въ Думѣ полтора года, и наконецъ была выбрана специальная подкомиссія, которая этимъ вопросомъ занялась. Рѣшеніе подкомиссіи было одобрено комиссіей путей сообщенія и комиссіей бюджетной. Я могу только доложить слѣдующее. Въ 1906 г. предпріятіе Сестрорѣцкой ж. д. было признано несостоятельнымъ и на основаніи 142 статьи желѣзнодорожнаго устава было принято во временное завѣдываніе Министерствомъ Путей Сообщенія; по слѣдующей ст. 143 Министерству Путей Сообщенія предоставлялось избрать одинъ изъ трехъ способовъ: или эксплоатировать дорогу за счетъ общества, или досрочно выкупить въ казну или продать съ торговъ. Министерство Путей Сообщенія остановилось на послѣднемъ, Государственный Совѣтъ одобрилъ заключеніе Министерства Путей Сообщенія и оно удостоилось Высочайшаго утвержденія. Такимъ образомъ, дорога поступаетъ въ публичную продажу съ Высочайшаго соизволенія. Но уставъ гражданскаго судопроизводства не предвидитъ такого способа продажи, гдѣ, собственно, продается не объектъ, а право пользованія таковымъ, т. е. эксплоатація этого объекта; второе, это то, что не всякій можетъ стать на торги и пріобрѣсть предпріятіе. Это возможно только лицу, которое получитъ на то соизволеніе Министра Финансовъ и Министра Путей Сообщенія. Вотъ почему пришлось составить особыя условія для продажи этой дороги, и эти условія представлены Министромъ Путей Сообщенія на утвержденіе. Засимъ, такъ какъ казна состоитъ кредиторомъ общества и въ общей суммѣ облигаціоннаго долга—5.500.000 р.—ей слѣдуетъ 1.100.000 р., то Министръ Путей Сообщенія, будучи заинтересованнымъ въ продажѣ, желаетъ принять участіе въ торгахъ, и для этого испрашиваетъ средства, а именно, испрашиваетъ 2.700.000 р. Комиссіи путей сообщенія и финансовъ опредѣлили размѣръ кредита въ 3.300.000 р., но, конечно, только условно, такъ какъ фактически казна получитъ въ возвратъ своего долга около 800.000 р., и въ случаѣ пріобрѣтенія предпріятія расходъ окончательно выразится въ цифрѣ 2.500.000 р. Но это есть maximum того, на что уполномочиваютъ законодательныя учрежденія Министра Путей Сообщенія. Minimum на вторыхъ торгахъ съ предложенной цѣны можетъ быть совершенно другой. Какой-нибудь частный предприниматель можетъ предложить милліонъ, казна прибавитъ 1 р. и получитъ предпріятіе. Такимъ образомъ, Министръ Путей Сообщенія проситъ утвердить условія продажи предпріятія, которыя одобрены обѣими комиссіями и съ нѣкоторыми малыми измѣненіями представляются на ваше утвержденіе, и проситъ ассигновать 3.300.000 р. условно для участія правительства въ торгахъ. Обѣ комиссіи просятъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія внесла большое измѣненіе въ докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія, заключающееся въ томъ, что по II отдѣлу должно быть указано, что сумма не свыше 3.000.000 р. Комиссія о путяхъ сообщенія опредѣлила 3.300.000 р. Комиссія бюджетная указала, что эта сумма должна быть не свыше 3.300.000 р.

Марковъ 2 (Курская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Вопросъ этотъ настолько серьезенъ, сложенъ и до извѣстной степени щекотливъ, что полагаю, что въ такой быстрой работѣ, какъ сегодняшняя наша, его рѣшать не слѣдуетъ. Уже изъ подробностей, которыя выяснила бюджетная комиссія, выяснилось, что вопросъ о землѣ подъ этой желѣзной дорогой, вопросъ судебнаго спора, и пріобрѣтать въ казну имущество, на которомъ, быть можетъ, будутъ большіе иски со стороны крестьянъ, представляется нѣсколько неосторожнымъ въ столь сыромъ видѣ, какъ это предлагается теперь. Засимъ въ первый разъ, кажется, въ исторіи Россіи приходится впередъ законодательнымъ порядкомъ опредѣлять сумму, до которой долженъ доходить торгущійся на публичныхъ торгахъ. Этотъ вопросъ тоже чрезвычайно юридически сложный и обоюдоострый. Наконецъ, ликвидація самаго конкурса—это очень сложный юридическій вопросъ, который надлежитъ обсудить судебной комиссіи. Я думаю, что будетъ гораздо осторожнѣе передать весь этотъ вопросъ въ полномъ составѣ въ нашу судебную комиссію, гдѣ имѣются юристы, дабы они обсудили этотъ сложный юридическій вопросъ, и послѣ доклада судебной комиссіи уже надлежитъ этотъ вопросъ разрѣшить, иначе мы, можетъ быть, поступимъ крайне и крайне неосторожно. Во всякомъ случаѣ я, съ своей стороны, считаю невозможнымъ голосовать за предложеніе комиссіи въ теперешнемъ видѣ и буду голосовать противъ.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Заключеніе докладчика.

Свѣнцицкій (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Вопросъ о стоимости предпріятія обслѣдованъ комиссіей о путяхъ сообщенія въ подробностяхъ и по своей доходности это предпріятіе, во всякомъ случаѣ, стоитъ 4.000.000. Если указанъ maximum 3.300.000 р., то потому, что придется еще затратить около 200.000 на улучшеніе дороги, остановочные пункты и тому подобные расходы, а 500.000 р. на окончательное укрѣпленіе земли, слѣдовательно, стоимость предпріятія совершенно ясная и опредѣленная. Это первое мое возраженіе противъ того, что было высказано Николаемъ Евгеньевичемъ Марковымъ; второе относится къ тому, что дѣло юридически недостаточно выяснено по отношенію къ арендуемой обществомъ землѣ. Теперешнее положеніе владѣльца переходитъ цѣликомъ къ слѣдующему владѣльцу; оно можетъ быть обслѣдовано и неожиданностей здѣсь быть не можетъ. Вѣроятно, казна этого предпріятія не получитъ, но оно стоитъ тѣхъ денегъ, которыя опредѣлены комиссіями. Несомнѣнно найдутся частные предприниматели, которые въ это дѣло положатъ свои деньги. Гг., тянуть дальше нельзя, ибо вы знаете, что Сестрорѣцкъ—это самый близкій и нужный для столицы курортъ, и то положеніе, въ которомъ это дѣло теперь находится, положеніе вѣчно прозябающее, надо прекратить, надо его ликвидировать, надо влить въ него новые капиталы и нужно, чтобы новыя лица, которыя этимъ дѣломъ займутся, поставили его на должную высоту.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Внесено предложеніе, за подписью нѣсколькихъ гг. Членовъ Государственной Думы,—первый подписавшійся Членъ Государственной Думы Замысловскій,—о передачѣ настоящаго дѣла въ судебную комиссію. На основаніи ст. 128 Наказа по этому предложенію допускаются двѣ рѣчи—за и двѣ—противъ. Желающихъ говорить нѣтъ? Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 15. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Объ ассигнованіи кредита на расходы по временной эксплоатаціи Амурской ж. д. отъ Куэнги до Благовѣщенска. Комиссія о путяхъ сообщенія и бюджетная высказались за ассигнованіе означенной суммы. Предлагаю означенный законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную*

комиссію). Переходимъ къ п. 16 повѣстки. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная, разсмотрѣвъ законопроектъ объ усиленіи учебнаго отдѣла Министерства Путей Сообщенія, предлагаютъ принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 17 повѣстки. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Законопроектъ объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по отводу на новое мѣсто полотна Сызрано-Вяземской ж. д. на перегонѣ между станціями Сызрань и Батраки. Комиссія о путяхъ сообщенія предлагаетъ означенный законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ. Бюджетная комиссія, соглашаясь на отпускъ испрашиваемыхъ вѣдомствомъ средствъ, замѣтила, однако, что если бы общество Московско-Казанской ж. д. проявило и въ дальнѣйшемъ замедленіе въ принятіи мѣръ къ обезпеченію безопасности движенія на принадлежащей ему линіи въ предѣлахъ означеннаго перегона, то Министру Путей Сообщенія надлежитъ использовать полномочія, предоставленныя ему ст. 13 Высочайше утвержденнаго, 11 Іюня 1891 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта о дополненіи устава общества Московско-Рязанской ж. д.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 18 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ о разрѣшеніи заказать во второй половинѣ текущаго года рельсы, скрѣпленія, путевые переводы и подвижной составъ для удовлетворенія части потребности 1915 г. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная высказались за принятіе означеннаго законопроекта, но такъ какъ бюджетная комиссія нѣсколько увеличила заказъ подвижного состава, именно на 30 пассажирскихъ паровозовъ, то я предлагаю принять означенный законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія, и передается въ редакціонную комиссію).* Слѣдующій п. 19 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Путей Сообщенія вошло съ законопроектомъ объ отпускѣ средствъ на закончаніе расчетовъ по отчужденію имуществъ по постройкѣ Московской окружной желѣзной дороги. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная предлагаютъ Государственной Думѣ принять этотъ законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ и отпустить 2.016.000 р.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Слѣдующій п. 20 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Милютинъ.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Прошу Государственную Думу въ спѣшномъ порядкѣ принять законопроектъ объ устройствѣ желѣзной дороги отъ станціи Старица Николаевской ж. д. въ редакціи бюджетной комиссіи, къ которой присоединяется докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I и III въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія, отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ ре-*

дакціонную комиссію). П. 21. Членъ Государственной Думы Милютинъ.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Прошу принять въ спѣшномъ порядкѣ законопроектъ объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію вѣтви отъ станціи Сусаловка, Пермской ж. д., до г. Великаго Устюга въ редакціи основной комиссіи и бюджетной.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 22 повѣстки. Членъ Государственной Думы Милютинъ.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Прошу принять въ спѣшномъ порядкѣ законопроектъ о разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и за счетъ казны: а) желѣзнодорожной линіи отъ станціи Буй линіи Вологда—Вятка, Сѣверныхъ ж. д., до станціи Даниловъ линіи Москва—Вологда, тѣхъ же дорогъ, и б) вѣтви отъ станціи Филино линіи Москва—Вологда до г. Костромы въ редакціи бюджетной комиссіи, къ которой присоединяется комиссія о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 23—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной). О разрѣшеніи кредита на приспособленіе моста черезъ р. Днѣпръ на желѣзной дорогѣ Мерефа—Херсонъ къ экипажному и трамвайному проѣзду. Екатеринославское губернское земство и г. Екатеринославъ возбудили ходатайство о томъ, чтобы строящійся для линіи Мерефа—Херсонъ мостъ былъ бы приспособленъ для экипажнаго и трамвайнаго движенія. Комиссія о путяхъ сообщенія и бюджетная приняли означенный законопроектъ, при чемъ выразили пожеланіе, въ формѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, чтобы не только въ Екатеринославѣ, но и вездѣ при постройкѣ большихъ желѣзнодорожныхъ мостовъ черезъ рѣки, гдѣ есть надобность, приспособлять ихъ для передвиженія внѣ зависимости отъ того, кто будетъ строить—казна или частныя общества—мосты, чтобы правительство шло навстрѣчу приспособленію таковыхъ мостовъ къ экипажному и трамвайному движенію, если мѣстныя общественныя земскія или городскія организаціи дадутъ часть своихъ средствъ. Въ виду этого, бюджетная комиссія предлагаетъ слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая необходимымъ, чтобы при постройкѣ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ сооружаемые при этомъ черезъ большія рѣки желѣзнодорожные мосты, если въ томъ встрѣчается надобность, приспособлялись къ цѣлямъ экипажнаго и пѣшеходнаго движенія, съ тѣмъ, однако, чтобы часть расходовъ по приспособленію мостовъ относилась на средства заинтересованныхъ въ томъ земствъ и городовъ, а остальная часть—на средства казны,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Къ этому законопроекту есть формула перехода, оглашенная докладчикомъ. Она усвоена? *(Голоса: да).* Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. П. 24 повѣстки. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита для покрытія перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1913 г. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная предлагаютъ означенный законопроектъ принять въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 25 повѣстки. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Законопроектъ о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на окончаніе работъ и расчетовъ по постройкѣ западной части Амурской ж. д. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, признали его спѣшнымъ и присоединились къ отпуску необходимыхъ, указанныхъ въ докладѣ, суммъ. Кромѣ того, комиссія бюджетная, присоединяясь къ комиссіи о путяхъ сообщенія въ отношеніи доклада, сдѣлала нѣкоторое увеличеніе въ отношеніи суммъ, не согласившись съ комиссіей о путяхъ сообщенія объ использованіи кредита на постройку мастерскихъ; въ виду этого, ассигнованіе суммъ въ редакціи бюджетной комиссіи нѣсколько больше, къ чему присоединяюсь я, какъ докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія. Кромѣ того, комиссія бюджетная высказала слѣдующее пожеланіе въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая желательнымъ, чтобы Министерство Путей Сообщенія при постройкѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ примѣняло въ большихъ размѣрахъ хозяйственный способъ производства работъ, принявъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, надлежащія мѣры къ облегченію условій производства работъ такимъ способомъ и согласованію ихъ съ практическими потребностями,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Прошу принять означенный законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи и съ формулой перехода, предложенной бюджетною комиссіею.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Означенную спѣшность ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю на голосованіе оглашенную докладчикомъ формулу перехода. *(Баллотировка).* Принято. П. 26 повѣстки. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ объ отнесеніи на счетъ казны расходовъ по исправленію и содержанію участковъ казенныхъ шоссе, пролегающихъ въ гг. Кромахъ, Мценскѣ, Карачевѣ и Брянскѣ. Предлагаю означенный законопроектъ принять въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 27 повѣстки. Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной). Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства кредита въ 1914 г. на усиленіе пропускной способности Московско-Курской, Пермской и Сѣверныхъ ж. д. и о разрѣшеніи выдать заказъ на постройку паровозовъ. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, признали его спѣшнымъ и высказались за ассигнованіе означенной суммы 2.430.370 р., при чемъ бюджетная комиссія присоединилась къ отдѣлу относительно отпуска средствъ, но высказалась противъ пожеланія комиссіи о путяхъ сообщенія о направленіи сибирскаго экспресса по Казанской дорогѣ. Прошу принять законопроектъ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 28 повѣстки—Членъ Государственной Думы Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной). Докладъ по законопроекту: 1) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1913 г., и 2) объ утвержденіи строительной стоимости нѣкоторыхъ дорогъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, предлагаютъ принять его въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Переходимъ къ п. 29 повѣстки. Членъ Государственной Думы Ржевскій.

Ржевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. Имѣю честь внести на рaзсмотрѣніе Государственной Думы поправку къ §§ 10 и 21 государственной росписи доходовъ. За послѣднее время, какъ вамъ извѣстно, въ печати распространились слухи о томъ, что доходъ отъ винной монополіи будетъ ниже того, который былъ исчисленъ не только Государственною Думою, но, по всей вѣроятности, Министромъ Финансовъ. По этимъ соображеніямъ я обратился съ просьбою къ Министру Финансовъ сообщить данныя о поступленіи доходовъ по казенной винной монополіи. На основаніи этихъ данныхъ, сообщенныхъ теперь бюджетной комиссіи 9 Іюня текущаго года, выяснилось, что доходъ отъ винной монополіи за четыре мѣсяца текущаго года оказался больше дохода прошлаго года, всего на все на 3,8 милліоновъ, значительно сократившись противъ такого же увеличенія доходовъ за четыре мѣсяца прошлаго года. За четыре мѣсяца 1913 г. увеличеніе дохода составляло 34.000.000 р., а за четыре мѣсяца 1914 г. только 3,8 милліоновъ. Эти данныя заставляли предполагать, что доходъ по этому § 21 не поступитъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ былъ исчисленъ въ государственной росписи доходовъ, принятой Государственною Думою. Вмѣстѣ съ этимъ, Министръ Финансовъ сообщилъ намъ свѣдѣнія о поступленіи доходовъ по нѣкоторымъ инымъ статьямъ, именно по доходамъ таможеннымъ, табачнымъ, промысловаго обложенія, при чемъ оказалось, что доходъ по сбору таможенныхъ пошлинъ сейчасъ превышаетъ на 24.000.000 р. ожидавшіяся поступленія и слишкомъ на 10.000.000 р. тѣ предположенія, которыя имѣла Государственная Дума при составленіи своей росписи. По внесеніи мною всѣхъ этихъ данныхъ въ бюджетную комиссію, бюджетная комиссія пришла къ единогласному заключенію о необходимости уменьшить исчисленіе дохода по § 21 отъ казенныхъ винныхъ операцій на 1.000.000 ведеръ, что соотвѣтствуетъ суммѣ 8.472.500 р., и, чтобы не уменьшать баланса росписи, увеличить поступленіе по § 10, именно таможенный доходъ, на 8.472.500 р. Такимъ образомъ, отъ этого уменьшенія и соотвѣтственнаго увеличенія дохода по двумъ параграфамъ общій балансъ росписи не измѣнится. На этомъ основаніи бюджетная комиссія имѣетъ честь предложить Государственной Думѣ въ отмѣну первоначальнаго постановленія увеличить исчисленіе по § 10—таможенные расходы—на 8.472.500 р., опредѣливъ его въ суммѣ 370.472.500 р., и уменьшить исчисленіе по § 21—доходы отъ казенныхъ винныхъ операцій—на 8.472.500 р., опредѣливъ его въ суммѣ 936.077.500 р.

Предсѣдатель. Кому угодно высказаться? Желающихъ говорить нѣтъ? Переходимъ къ голосованію. Комиссія бюджетная предлагаетъ увеличить исчисленіе по § 10—таможенный доходъ—на 8.472.500 р., опредѣливъ его въ суммѣ 370.472.500 р. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Бюджетная комиссія предлагаетъ уменьшить исчисленіе по § 21—доходъ отъ казенной винной операціи—на 8.472.500 р., опредѣливъ его въ суммѣ 936.077.500 р. Это предложеніе ставлю на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Членъ Государственной Думы Ржевскій, слѣдующій докладъ.

Ржевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. Я имѣю честь вамъ представить докладъ бюджетной комиссіи по работамъ согласительной комиссіи, имѣвшей мѣсто въ Четвергъ, 13 Іюня. Въ этомъ засѣданіи согласительною комиссіею были разсмотрѣны разногласія, во-первыхъ: по вопросу объ оставленіи въ законѣ о государственной росписи доходовъ и расходовъ отд. V, устанавливающаго источникъ, на который подлежатъ отнесенію единовременныя, невошедшія въ государственную роспись, мелочныя издержки и, во-вторыхъ, по назначенію по 46 номерамъ государственной росписи расходовъ на 1914 г. Членами Государственной Думы въ согласительной комиссіи Шингаревымъ и Годневымъ были подробно изложены тѣ основанія и соображенія, которыя руководили бюджетною комиссіею Государственной Думы въ принятіи, такъ называемой, поправки Годнева или отд. V закона о росписи доходовъ и расходовъ. По обмѣну мнѣній при баллотировкѣ было предложено Членомъ Государственнаго Совѣта ввести въ этотъ отд. V добавленіе въ видѣ словъ: «въ 1914 г.». Къ этой поправкѣ присоединились Члены Думы и, когда она была

поставлена на баллотировку, за нее высказались 16 членовъ согласительной комиссіи изъ 18. Такимъ образомъ, эта поправка въ согласительной комиссіи прошла голосами 16 противъ 2. Затѣмъ, въ той же согласительной комиссіи былъ поставленъ отд. V этого закона съ поправкою, только что принятою, и за редакцію съ поправкою высказалось изъ 18 членовъ согласительной комиссіи—15. Такимъ образомъ, соглашеніе по этому не прошло, по результатъ былъ такой: 15 членовъ согласительной комиссіи высказались за поправку, 3—высказались противъ. Что касается остальныхъ 46 номеровъ расходной росписи, по которымъ были разногласія, то по 27 изъ нихъ согласительная комиссія пришла къ единогласному заключенію, при чемъ по тремъ номерамъ присоединилась къ постановленію Государственной Думы, и по 21 номеру къ постановленію Государственнаго Совѣта, а по тремъ были установлены среднія цифры между принятыми Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою. Затѣмъ по 17 номерамъ не послѣдовало единогласнаго заключенія, а лишь частичное соглашеніе по № 227. А по №№ 291 и 576 первоначальныя постановленія Государственной Думы измѣнены въ зависимости отъ увеличенія кредитовъ по управленію желѣзныхъ дорогъ. Если будутъ приняты тѣ цифры, которыя были приняты въ согласительной комиссіи, то, въ общемъ, окажется, что придется увеличить итогъ расходовъ по нѣкоторымъ пунктамъ, именно по управленію внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ, по управленію желѣзныхъ дорогъ, по главному управленію торговаго мореплаванія и портовъ и по Государственному Контролю всего на 1.204.242 р. Съ другой стороны, назначенія Государственной Думы подлежатъ уменьшенію по главному управленію неокладныхъ сборовъ, главному артиллерійскому управленію, а всего 1.490.110 р. Такимъ образомъ, итогъ обыкновенныхъ расходовъ уменьшается въ суммѣ на 285.868 р. Въ отдѣлѣ чрезвычайныхъ расходовъ, а именно Министерства Путей Сообщенія, надлежитъ уменьшить назначеніе по росписи на 10.900 р. Если эти измѣненія будутъ приняты, то тогда, въ общемъ, кредитъ по № 613 на устройство подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ и иныхъ путей будетъ увеличенъ на 296.768 р. и выразится въ суммѣ 23.025.475 р. Затѣмъ, одинъ изъ кредитовъ, назначенныхъ къ условному отпуску, именно кредитъ по № 448 по главному артиллерійскому управленію, предназначавшійся на покрытіе перерасхода по заготовленію нефти для Казанскаго порохового завода, подлежитъ исключенію изъ перечня условныхъ кредитовъ въ виду отказа самаго вѣдомства отъ этого кредита. Затѣмъ я долженъ довести до свѣдѣнія Государственной Думы, что въ засѣданіи согласительной комиссіи былъ возбужденъ вопросъ предсѣдателемъ согласительной комиссіи, Членомъ Государственнаго Совѣта Дмитріевымъ, объ уменьшеніи доходныхъ исчисленій по росписи, именно на 8.472.500 р., въ виду того, что по казенной винной монополіи ожидается недоборъ противъ исчисленія Государственной Думы. Члены Государственной Думы не считали возможнымъ войти въ обсужденіе этого вопроса, такъ какъ по правиламъ 8 Марта 1906 г. обсужденію въ согласительной комиссіи подлежатъ только кредиты, т. е. расходные номера росписи. На основаніи этого краткаго моего отчета бюджетная комиссія имѣетъ честь предложить Государственной Думѣ отд. V проекта закона государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1914 г. изложить слѣдующимъ образомъ: «Единовременныя, невошедшія въ государственную роспись расходовъ, мелочныя издержки, производимыя министрами и главноуправляющими отдѣльными частями по непосредственному сношенію съ Министромъ Финансовъ, могутъ быть относимы въ 1914 г. на имѣющіяся или предвидимыя сбереженія лишь по тѣмъ главнымъ подраздѣленіямъ росписи, по которымъ означенныя издержки возникли».

Замысловскій (Виленская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Считаясь съ тѣмъ, что у насъ въ распоряженіи очень мало времени, я постараюсь сократить свои соображенія до возможнаго minimum'а. Тотъ матеріалъ, который мы обсуждали въ согласительной комиссіи съ Государственнымъ Совѣтомъ, мнѣ удобнѣе всего распредѣлить на три категоріи: 1) разногласія дѣлового характера въ смѣтныхъ цифрахъ, 2) разногласія въ смѣтныхъ цифрахъ чисто политическаго характера, и, наконецъ, 3) тотъ пятый отдѣлъ росписи, та поправка Члена Государственной Думы Годнева, о которой такъ много говорилось. Что касается первой категоріи—разногласій дѣлового характера, то здѣсь, какъ

вамъ было доложено, мы въ очень многомъ пришли къ соглашенію. Оставшіеся несогласованными пункты я перечислять не буду; они, мнѣ кажется, не имѣютъ такого большого первостепеннаго значенія; скажу лишь, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣе основательно мнѣніе Государственной Думы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣе основательно мнѣніе Государственнаго Совѣта; самое важное изъ этихъ разногласій дѣлового характера, мнѣ кажется,—это ассигнованіе 500.000 р. на попечительства о народной трезвости. Очень можетъ быть, что даже и это ассигнованіе надлежало бы отнести къ числу разногласій не дѣловыхъ, а уже политическихъ, но какъ бы то ни было разногласіе осталось неустраненнымъ; вѣроятно, оно не будетъ устранено и здѣсь; по этому вопросу я могу только повторить то, что говорилъ и раньше, а именно: сокращеніе на 500.000 р. ассигнованій попечительствамъ о народной трезвости, именно теперь, когда начинается усиленная борьба съ пьянствомъ, это сокращеніе мнѣ кажется не государственнымъ. Переходя ко второй категоріи разногласій—къ разногласіямъ, вызваннымъ соображеніями чисто политическими, я долженъ сюда отнести всѣ сокращенія, произведенныя Думой по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія; въ особенности по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сокращенія эти носили настолько яркій политическій характеръ, а вовсе не дѣловой, что, повидимому, и Государственный Совѣтъ посмотрѣлъ на эти сокращенія именно такъ. Косвеннымъ подтвержденіемъ сего служитъ то обстоятельство, что въ то время, когда по остальнымъ разногласіямъ у насъ былъ обмѣнъ мнѣній довольно подробный, по этимъ разногласіямъ рѣшительно никто ничего не говорилъ, ибо всякій понималъ: что же тутъ говорить, разъ хотятъ путемъ сокращенія кредитовъ добиться отставки Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Само собой разумѣется, что въ согласительной комиссіи съ Государственнымъ Совѣтомъ на эту тему говорить не приходится; другихъ темъ не было, поэтому здѣсь не говорили, а просто голосовали, и разногласія, конечно, остались неустраненными; затѣмъ, что касается поправки Годнева, то по ней, какъ будто бы, было достигнуто, если не полное, то какое-то относительное соглашеніе, ибо, какъ вамъ оглашено, была выдвинута къ поправкѣ еще сверхпоправка Члена Государственнаго Совѣта Васильева. И вотъ эта сверхпоправка была принята 16 противъ 2, а затѣмъ и самая поправка 15 противъ 3. Я, однако, утверждаю, что и при сверхпоправкѣ Члена Государственнаго Совѣта Васильева поправка Годнева остается такою же непріемлемою, какъ была раньше: эта сверхпоправка рѣшительно ничего въ принципіальной постановкѣ вопроса не мѣняетъ. Но прежде, чѣмъ говорить объ этой принципіальной постановкѣ вопроса, я скажу два слова о тѣхъ техническихъ несообразностяхъ, которыя вызоветъ поправка Годнева, если она будетъ принята въ той редакціи, которую предлагаетъ Членъ Государственнаго Совѣта Васильевъ. Оказывается, что ограниченіе въ распоряженіи остатками будетъ распространено только на 1914 г.; что же получится далѣе? Что же получится въ 1915 г.? Предположимъ, что мы, будучи послѣдовательными, и въ 1915 г. включимъ въ роспись ту же самую поправку и ее проведемъ. Роспись утверждается примѣрно въ іюнѣ мѣсяцѣ, и вотъ окажется, что съ іюля мѣсяца правительство не будетъ въ состояніи распоряжаться остатками такъ, какъ оно распоряжалось до сихъ поръ, но до Іюля, въ теченіе четырехъ, пяти мѣсяцевъ, оно въ правѣ будетъ распоряжаться остатками. Согласитесь, что такая пестрота законодательства явно свидѣтельствуетъ о его несообразности—съ Іюля не могутъ распоряжаться, до Іюля могутъ. Аналогичныя несообразности будутъ *(шумъ)*...

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу прекратить разговоръ.

Замысловскій... и въ 1914 г., потому что правительство, во-первыхъ, уже до Іюня, вѣроятно, распорядилось многими остатками, а затѣмъ въ 1914 г. оно распоряжается остатками по росписи не только 1914 г., но и остатками по росписямъ предшествующихъ годовъ, когда кредиты были продлены. И вотъ окажется, что у правительства два рода кредитовъ: по одному роду кредитовъ правительство не можетъ трогать остатковъ, а по другому роду кредитовъ можетъ трогать остатки. Опять-таки несогласованность свидѣтельствуетъ о спѣшности и нецѣлесообразности разсматриваемой поправки. Такова техническая сторона дѣла, но, повторяю,

не въ ней суть; вѣдь мы уже говорили, что если бы поправка Годнева была внесена въ иномъ порядкѣ, то, можетъ быть, по существу мы бы даже противъ нея не возражали; мы возражаемъ. главнымъ образомъ, противъ ея формы. Мы говоримъ, что въ роспись нельзя включать тотъ законодательный матеріалъ, который представляетъ изъ себя поправка Годнева, что это иной матеріалъ, матеріалъ для законодательныхъ предположеній, для законопроектовъ, но не для того, чтобы его вдвигать въ роспись. Подробно развивать причины разногласія на этой принципіальной почвѣ я не буду, но согласитесь, что это принципіальное разногласіе ни въ малѣйшей мѣрѣ не устраняется, примемъ ли мы эту поправку на годъ, на десять лѣтъ или на мѣсяцъ: *срокъ* для этого принципіальнаго разногласія, само собою разумѣется, ни при чемъ. Поэтому я полагаю, что разногласіе и послѣ согласительной комиссіи осталось въ томъ же непримиренномъ и остромъ видѣ, въ какомъ оно было до согласительной комиссіи, и что касается меня, то я къ поправкѣ Годнева, въ виду такой ея неправильной формы; присоединиться не могу. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Годневъ. *(Рукоплесканія слѣва и въ центрѣ).*

Годневъ (Казанская губ.). Гг .Члены Государственной Думы. Я буду чрезвычайно кратокъ въ виду спѣшности нашихъ занятій. Главное возраженіе противъ принятія поправки, которая мною была сдѣлана и вами принята, въ видѣ V отдѣла закона о росписи, заключается въ слѣдующемъ. Лица, желающія во что бы то ни стало сохранить существующій порядокъ, въ силу котораго представляется возможность сейчасъ на мелкіе расходы брать кредиты изъ любого параграфа смѣты любому изъ министровъ, утверждаютъ, что правило 14 Марта 1868 г. есть постоянно дѣйствующій законъ, а не временный, какимъ онъ безспорно, по моему, долженъ считаться. Чтобы не утомлять васъ, я не буду доказывать, что онъ временный, я даже соглашусь съ правительствомъ, что это дѣйствительно законъ постоянный, пусть будетъ такъ; но и въ томъ случаѣ, если это будетъ законъ постоянный, онъ въ настоящую пору не можетъ считаться не отмѣненнымъ,—онъ отмѣненъ 8 Марта 1906 г. Можетъ только тотъ этого не признавать, кто вообще желаетъ быть упрямымъ. Я понимаю это со стороны министерствъ, имъ трудно признать, что въ теченіе почти 40 лѣтъ они пользовались незакономъ, какъ закономъ. Это логически послѣдовательно. Но всякій, кто имѣетъ передъ собой сводъ законовъ и полное собраніе законовъ, согласится, что это дѣйствительно такъ. **(Замысловскій:** почему же вы семь лѣтъ молчали?).

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу съ мѣстъ не разговаривать.

Годневъ. Я сейчасъ вамъ оглашу законы. Согласимся съ министерствомъ и представителями правительства, что это постоянный законъ; тогда очевидно, что этотъ постоянный законъ сдѣлалъ исключеніе изъ правила, существовавшаго въ законѣ 22 Мая 1862 г. и составлявшаго 31 статью, которая гласитъ: «При дѣйствіи означенныхъ правилъ наблюдается слѣдующее: министры и другіе главные распорядители кредитовъ не имѣютъ ни въ какомъ случаѣ права дѣлать собственною властью какія-либо по главнымъ подраздѣленіямъ смѣты передвиженія», т. е. переводить кредиты изъ параграфа въ параграфъ. Видите, законъ ясный. Правительство говоритъ, что въ 1868 г. 14 Марта, когда разсматривалась смѣта на 1868 г., предоставлено было право дѣлать передвиженія изъ параграфа въ параграфъ на мелкіе расходы не свыше 1.000 р. на всѣ послѣдующіе года. Допустимъ, что это дѣйствительно постоянный законъ. Тогда будьте добры взять полный Сводъ Законовъ 1906 г., Марта 8, Именной указъ. Вѣроятно, все недоразумѣніе происходитъ отъ того, что всѣ пользуются правилами 8 Марта, но никто не заглядываетъ въ указъ, при которомъ эти правила изданы. Я прочитаю вамъ этотъ указъ 8 Марта 1906 г., его въ полномъ собраніи законовъ каждый изъ васъ можетъ найти за № 27506 на стр. 225, а когда я сойду съ каѳедры, каждый можетъ посмотрѣть этотъ подлинный законъ, именно Именной указъ. Вотъ что онъ гласитъ о временныхъ правилахъ, которыя предусматриваютъ исполненіе росписи государственной. Здѣсь говорится: «вмѣстѣ съ тѣмъ, Мы признали нужнымъ въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній...» и дальше сказано, въ отд. II: «сохранить въ силѣ, впредь до пересмотра Высочайше утвержденныхъ, 22 Марта 1862 г., правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и

исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ, содержащіяся въ сихъ правилахъ постановленія и послѣдовавшія въ дополненіе и измѣненіе оныхъ узаконеній постановленія», и прибавлено: «поскольку сіи послѣднія постановленія не отмѣняются и не измѣняются Высочайшимъ указомъ Нашимъ, а также постановленіями сего указа». Теперь, будьте добры, посмотрите этотъ указъ и возьмите ст. 15 правилъ. Ст. 15 гласитъ: «Производство въ теченіе дѣйствія государственной росписи непредусмотрѣнныхъ ею неотложныхъ расходовъ, если послѣдніе не могутъ быть покрыты за счетъ особаго кредита на расходы, не предусмотрѣнные смѣтой, на экстренныя въ теченіе года надобности или за счетъ ожидаемыхъ сбереженій въ предѣлахъ ассигнованій по главнымъ подраздѣленіямъ росписи, допускается не иначе, какъ по испрошеніи на то разрѣшенія въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія росписи», слѣдовательно, законодательномъ. Будьте добры, прочитавши это правило 15 и указъ, сказать, согласны ли или нѣтъ правила 14 Марта 1868 г. съ этимъ указомъ (ст. 15 правилъ), изданнымъ 8 Марта, который данъ къ руководству? Только правительство, единственно отстаивая законность своихъ дѣйствій, а въ душѣ, можетъ быть, даже сознавая, что это неправильно, вынуждено, по моему, говорить, что оно руководствуется правиломъ 14 Марта 1868 г. какъ закономъ дѣйствующимъ. Правило это отмѣнено 8 Марта 1906 г., и никто мнѣ не можетъ доказать, что введеніемъ п. 5 въ законъ о росписи, мы отмѣняемъ какой-то законъ. Ничуть не бывало. Мы ставимъ лишь въ такое положеніе правительство, что оно не будетъ имѣть возможности игнорировать этотъ законъ и ст. 15 Высочайшаго указа, изданнаго 22 Мая 1862 г. *(Рукоплесканія).* Теперь, Членъ Государственной Думы Замысловскій задалъ намъ вопросъ: а какъ поступить въ 1915 г.? Да поступить по ст. 15 этого указа 8 Марта. (**Замысловскій:** тогда никакой поправки не надо). Она нужна, потому что, оказывается, правило изложено такъ, что правительство видимо понимаетъ его совершенно иначе. Мы являемся законодательными учрежденіями и изъясненіе Высочайше утвержденнаго истиннаго разума законовъ принадлежитъ (**Замысловскій:** Сенату) не Сенату, а законодательнымъ учрежденіямъ. Членъ Государственной Думы Замысловскій хотя и юристъ, но, видимо, не знаетъ, что 6 Іюня 1905 г. Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта, по которому Высочайше утвержденное изъясненіе истиннаго разума законовъ принадлежитъ законодательнымъ учрежденіямъ, а не Сенату. *(Рукоплесканія слѣва и въ центрѣ).* И я очень радъ, что Членъ Государственной Думы Замысловскій далъ мнѣ возможность напомнить, что, видимо, онъ упустилъ изъ вида, что для того, чтобы не было изъясненій истиннаго разума закона, Сенатомъ и изданъ законъ 6 Іюня 1905 г. или 1904 г., по которому изъясненіе истиннаго разума законовъ, Высочайше утвержденное, надлежитъ законодательнымъ порядкомъ проводить, а никакъ не черезъ Сенатъ *(рукоплесканія слѣва),* а Сенату предоставлено только право по данному случаю рѣшать тѣ или другія дѣла и примѣнять законъ, но разъяснять истинный разумъ законовъ ему не предоставлено, если это требуетъ Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, гг., чтобы васъ не утомлять, скажу: все это я бы считалъ для правительства еще допустимымъ, если бы дѣйствительно само правительство не издало дополненія Свода Законовъ 1912 г. Можно было бы ссылаться на 14 Марта 1868 г., такъ какъ правила 1862 г. въ Сводъ Законовъ введены лишь въ 1876 г. и съ тѣхъ поръ не были переиздаваемы въ Сводѣ Законовъ, но, къ счастью, кодификаціонный отдѣлъ, т. е. при томъ же Государственномъ Совѣтѣ существующая Государственная Канцелярія издала съ Высочайшаго соизволенія Продолженіе свода ч. I, т. I, 1812 г. Будьте добры посмотрѣть это продолженіе и вотъ, что въ этомъ продолженіи говорится въ правилахъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ. Здѣсь стоитъ 1 примѣчаніе вотъ къ этимъ правиламъ, и вотъ что оно гласитъ: «временно, впредь до пересмотра Высочайше утвержденныхъ, 22 Мая 1862 г., правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій, сохраняются въ силѣ содержащіяся въ сихъ правилахъ и въ послѣдовавшихъ въ дополненіе и измѣненіе оныхъ узаконенія, поскольку сіи послѣднія не отмѣняются и не измѣняются Высочайшимъ указомъ, а

также постановленіемъ настоящихъ правилъ». въ настоящее время никто не можетъ отговариваться, что установленнымъ порядкомъ въ сводъ не введено указаніе на отмѣну всѣхъ правилъ, если они противорѣчатъ правиламъ 8 Марта 1906 г. Правительство не имѣетъ права, оно не можетъ ссылаться ни на что, кромѣ какъ на Сводъ Законовъ, когда въ послѣднемъ есть законъ. Не угодно ли вамъ прочитать: прим. 1 ст. 1, ясно гласящее, что все, что не согласно съ правилами, изданными 8 Марта, отмѣнено. Считаю, что этого достаточно для васъ, и, чтобы не утомлять васъ, я перейду къ дальнѣйшимъ замѣчаніямъ. Возраженіемъ ставятъ, что будто бы въ законѣ о росписи нельзя никакихъ проводить законодательныхъ нормъ; это, должно быть, очевидное заблужденіе, именно потому, что тотъ, кто говоритъ о законѣ о росписи, видимо его никогда не видалъ. Я вамъ какъ разъ приведу законы о росписи, изданные въ 1908, 1909, 1910, 1911 и 1912 гг. Не угодно ли вотъ вамъ обратить вниманіе на законъ о росписи, который былъ Высочайше утвержденъ, и имѣетъ надпись наверху: «быть по сему», 5 Іюня 1912 г. Законъ этотъ одобренъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и касается государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1912 г. Не угодно ли тамъ посмотрѣть, что и Государственный Совѣтъ и Государственная Дума приняли, и Высочайше утвержденнымъ закономъ сталъ этотъ законъ и распубликованъ въ полномъ собраніи и въ собраніи узаконеній. Здѣсь говорится то же самое, что и въ отд. I разсматриваемаго закона: «установить прилагаемую государственную роспись доходовъ и расходовъ на 1912 г.». Затѣмъ идетъ отд. II. А отд. III, вотъ что гласитъ: «произвести погашеніе билетовъ пятаго и шестого пятипроцентныхъ займовъ 1854—1855 гг. на слѣдующихъ основаніяхъ...» и приводятся основанія. Вотъ полное собраніе законовъ, 1855 г. Высочайшій указъ Министру Финансовъ,—можете его посмотрѣть, онъ напечатанъ на стр. 694 полнаго собранія законовъ царствованія Императора Александра II подъ ст. 29860, онъ говоритъ о шестомъ пятипроцентномъ займѣ въ 50.000.000 р., объ условіяхъ займа, платежахъ, погашеніи и проч. Итакъ, на ряду съ этимъ закономъ 1855 г. о займѣ законодательнымъ порядкомъ, именно именнымъ Высочайшимъ указомъ изданнымъ, вы изволили принять въ законъ о росписи 1912 г., въ которомъ имѣется и подпись Предсѣдателя Государственнаго Совѣта Акимова,—отд. III, который, какъ вы видите, содержитъ въ себѣ какъ разъ законодательное постановленіе о выкупѣ займа 1854 и 1855 гг. Послѣ этого я могу васъ спросить, имѣлъ ли я основаніе дѣйствительно настаивать на томъ, чтобы вы приняли мою поправку или не имѣлъ? *(Голоса:* браво, браво; конечно). Я думаю, что и правительство и страна должны благодарить насъ за то, что мы возстанавливаемъ законный порядокъ расходованія казенныхъ средствъ. *(Голоса:* браво). Я вамъ больше скажу, предоставленіе права министрамъ расходовать кредиты въ 1.000 р. безъ Высочайшаго утвержденія и притомъ не на то, на что по росписи они назначены и Высочайше утверждены, является нарушеніемъ всѣми нами данной присяги оберегать верховныя права Верховной власти. Только Монарху принадлежитъ право утверждать и разрѣшать расходы изъ государственнаго казначейства, безразлично, велика эта сумма или мала, будетъ ли это рубль или десять, двадцать рублей или тридцать милліоновъ. Между тѣмъ, выходитъ, что если помимо законодательныхъ учрежденій хотя бы 1.000 р. министръ возьметъ на какую-нибудь надобность, то это его ассигнованіе, какъ не идущее черезъ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ, не удостаивается Высочайшаго одобренія, и выходитъ, что министры до 1.000 р. собственною своею властью расходуютъ деньги изъ государственнаго казначейства. Чтобы доказать вамъ, что расходы эти могутъ быть не такъ малы,—я, конечно, утомлять васъ много не буду и только скажу, что, напр., Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ прошломъ отчетномъ 1912 г. въ § 10 на награды и пособія перевелъ изъ другихъ параграфовъ своею властью около 100.000 р. *(Слѣва и въ центрѣ бурныя рукоплесканія; голоса слѣва:* кто это? браво).

Замысловскій (Виленская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Вся пространная аргументація Члена Государственной Думы Годнева не поколебала моихъ положеній ни на одну іоту. *(Шумъ).*

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу не шумѣть, позвольте высказаться оратору. Прошу

прекратить разговоры и не нарушать порядокъ.

Замысловскій. Онъ доказывалъ и очень подробно, что и по настоящимъ законамъ правительство не имѣетъ права распоряжаться остатками такъ, какъ оно распоряжается. Это право, говорилъ Членъ Государственной Думы Годневъ, не принадлежитъ правительству и теперь, и по дѣйствующимъ законамъ ни малѣйшаго права распоряжаться остатками правительство не имѣетъ. Вотъ основная его аргументація. Но вѣдь эта аргументація всецѣло направлена къ отверженію его поправки. Если теперь законъ не позволяетъ правительству распоряжаться остатками, зачѣмъ же эта поправка, зачѣмъ же поправка въ отношеніи того, что теперь уже существуетъ въ законѣ? Надо итти совершенно другимъ порядкомъ, надо внести запросъ: почему правительство, не имѣя права распоряжаться остатками *(шумъ)*, все-таки, вопреки закону, распоряжается? Я удивляюсь, почему Членъ Государственной Думы Годневъ, будучи предсѣдателемъ комиссіи по исполненію росписи, въ теченіе цѣлыхъ семи лѣтъ этого запроса не вносилъ? Вотъ, какъ надо итти— путемъ запросовъ. Вся аргументація Члена Государственной Думы Годнева была аргументаціей по запросу. Затѣмъ, онъ говоритъ, что надо истолковать законъ путемъ закона же. Но и въ этомъ, я полагаю, онъ неправъ. Какъ бы онъ меня ни опровергалъ, но толкуетъ существующій законъ Сенатъ; мы законодательствуемъ, мы составляемъ законы, а толкуетъ законы, конечно, Сенатъ, и напрасно Членъ Государственной Думы Годневъ говоритъ, что Сенатъ толкуетъ законъ только по каждому отдѣльному дѣлу, по каждому отдѣльному случаю. Да, основаніемъ, по которому Сенатъ приступаетъ къ своему толкованію, служитъ отдѣльное дѣло, отдѣльный случай, но толкованіе Сената распространяется вовсе не на отдѣльные случаи, а на цѣлую категорію дѣлъ, на весь юридическій вопросъ во всей его полнотѣ. Такъ и здѣсь. Если законъ существуетъ и не исполняется правительствомъ, вносите запросъ; если это вопросъ спорный, то нужно сенатское толкованіе, которое бы разрѣшило, какъ его примѣнять. Вѣдь, очевидно, гг., дѣло не такъ просто, если и Министръ Юстиціи *(голосъ слѣва:* вотъ еще авторитетъ; *шумъ)* и Предсѣдатель Совѣта Министровъ выступали въ Государственномъ Совѣтѣ и доказывали, что они имѣютъ полнѣйшее право пользоваться остатками такъ, какъ они ими пользуются, и измѣнять этого закона въ предлагаемомъ вами порядкѣ нельзя. *(Голоса:* довольно; *шумъ).*

Предсѣдатель. Господа. Я покорнѣйше прошу не прерывать оратора. Это право принадлежитъ только Предсѣдателю. Членъ Государственной Думы Воропковъ, прошу не шумѣть.

Замысловскій. Основное разногласіе у насъ вовсе не по существу, а въ томъ, что нельзя такое постановленіе включать въ роспись. Позвольте и мнѣ сослаться на тѣ прецеденты, которые у насъ уже были, разъ Членъ Государственной Думы Годневъ ссылается на прецеденты. Фракціей народной свободы были выработаны особыя смѣтныя правила, въ значительной мѣрѣ раздѣлявшіяся и кое-кѣмъ изъ октябристовъ. Почему же вы эти самыя правила вели путемъ законодательнаго предположенія, а не вставили ихъ въ роспись? Такъ, напр., вамъ чрезвычайно не нравится тотъ результатъ, который получается послѣ разномыслій по росписи Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Какъ вамъ извѣстно, если разномыслія остаются неустраненными, то въ роспись вносится сумма предшествующаго года. Вамъ это не нравилось, вы добивались иного: чтобы въ роспись вносилась или меньшая сумма, или та сумма, которая предлагается Думой. Почему же вы такого правила не включили въ данную роспись, почему вы не сказали въ самой росписи, что разногласія разрѣшаются такъ-то и такъ-то. Но вы не включили этого въ роспись, а внесли особымъ законодательнымъ предположеніемъ. Между тѣмъ, юридическая природа этой вашей новеллы совершенно такая же, какъ и та, которую предлагаетъ Членъ Думы Годневъ. Вы ссылаетесь на прецеденты, но на нихъ можно ссылаться лишь до извѣстной степени; какъ мы знаемъ, въ этихъ прецедентахъ играетъ роль и «состояніе крайней необходимости». Чтобы пояснить вамъ это, я приведу одинъ случай изъ практики нашихъ согласительныхъ съ Государственнымъ Совѣтомъ комиссій. Въ одномъ изъ законопроектовъ, не помню теперь точно въ какомъ, но это впослѣдствіи можно будетъ провѣрить, былъ абзацъ, принятый Думой и постановлявшій, что Дума «предлагаетъ» или

«поручаетъ» министру исполнить то-то и то-то. Государственный Совѣтъ заспорилъ и сказалъ, что Государственная Дума поручать министрамъ ничего не можетъ: это право Верховной власти. Тогда члены согласительной комиссіи отъ Думы сейчасъ же сослались на прецедентъ: «позвольте, Государственный Совѣтъ уже разъ принялъ такое постановленіе». Оказалось, что Государственный Совѣтъ дѣйствительно принялъ, но въ какомъ случаѣ? Была ассигнована помощь пострадавшимъ отъ неурожая. Вопросъ былъ спѣшный, срочный, нетерпящій отлагательствъ. И вотъ, въ такой законопроектъ Дума включила постановленіе «поручить министру то-то и то-то». Въ какомъ положеніи былъ Государственный Совѣтъ? Или принять это незаконное дополненіе, или отвергнуть весь законопроектъ о помощи голодающему населенію. Государственный Совѣтъ принялъ приведенное мною добавленіе, считая его завѣдомо неправильнымъ, а когда Члены Думы начали ссылаться на этотъ прецедентъ, то Члены Государственнаго Совѣта отвѣтили: тутъ никакого прецедента нѣтъ, мы это приняли, ибо были принуждены принять; у насъ не было другого выхода, но и тогда мы это признавали совершенно неправильнымъ; вы заставили насъ принять, поставили въ такое положеніе, что мы не могли не принять, но теперь мы въ другомъ положеніи, принимать не будемъ,— и соотвѣтствующій отдѣлъ разсматривавшагося законопроекта былъ отвергнутъ. Гг., это постоянное правило конституціоналистовъ третьей и четвертой Государственной Думы—къ большимъ, необходимымъ законамъ дѣлать незаконныя привѣски, такія, чтобы ставить правительство и Государственный Совѣтъ въ положеніе: «или—или»; или принимайте нашу привѣску, совершенно беззаконную, или отвергайте законъ огромной важности. Я опять напомню вамъ, какъ въ третьей Думѣ проходилъ законопроектъ объ уставѣ начальныхъ училищъ. Къ нему пристегнули совершенно безспорный крупный кредитъ на начальное образованіе, который, конечно, долженъ былъ итти отдѣльно, и поставили Государственный Совѣтъ въ безвыходное положеніе: если вы отвергнете уставъ о начальныхъ училищахъ, то вы, значитъ, должны отвергнуть и пристегнутый къ нему огромный кредитъ на начальное образованіе, а если вы отвергнете кредитъ на начальное образованіе, вы, значитъ, обскуранты, вы, значитъ, противъ народнаго просвѣщенія. Вотъ какая была придана постановка дѣлу, и учиняете вы это нарочно; къ закону безспорному вы дѣлаете такія привѣски, чтобы создавать конституціонную практику, конституціонные прецеденты. (*Слѣва шумъ и голоса:* правильно). Совершенно вѣрно, это съ вашей, конституціонной, точки зрѣнія правильно, но это столь же неправильно съ нашей, монархической, точки зрѣнія. Вотъ почему здѣсь теперь и возникаетъ очень рѣзкій принципіальный конфликтъ,—въ этомъ и суть дѣла. Государственный Совѣтъ твердо и рѣшительно никогда въ этой области на уступки не шелъ: онъ, подвергаясь критикѣ, подвергаясь травлѣ въ газетахъ, тѣмъ не менѣе законы съ такими привѣсками отвергалъ, и я увѣренъ, что и изъ настоящаго конфликта онъ выйдетъ такъ, что роспись окажется принятой, а поправка Годнева окажется непринятой. (*Голоса слѣва:* пусть попробуетъ; *рукоплесканія справа*).

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Членъ Думы Замысловскій не опровергалъ юридическихъ доводовъ Годнева, которые отвергать невозможно. Прецедентъ установленъ шесть разъ и въ этихъ прецедентахъ заключается цѣлый рядъ положеній, о которыхъ Замысловскій совершенно не говорилъ. Мы устанавливали условность кредитовъ, ихъ срочность, хотя въ законахъ условность кредитовъ и срочность опредѣлена. Зачѣмъ мы это дѣлали? Въ 1908 г. было обнаружено, что министерство неправильно расходуетъ условные кредиты безъ разрѣшенія Думы; тогда во всѣхъ законопроектахъ о росписи вставлялась статья, запрещающая условные кредиты трогать. Точно такъ же теперь, когда мы обнаружили неправильную практику расходованія этихъ суммъ внѣсмѣтныхъ, мы въ роспись вставляемъ статью, которая запрещаетъ это дѣлать. Доказательства юридическія цѣликомъ убѣдили большинство Членовъ Государственнаго Совѣта, что мы были правы; доказательства практическія ни въ комъ не возбуждаютъ до сихъ поръ сомнѣнія. Гг., когда мы предлагали отмѣнять правила о росписи, мы предлагали отмѣнять дѣйствующій законъ, и поэтому ввели это въ законодательномъ порядкѣ; но когда мы желаемъ остановить незаконную практику, намъ не нужно совсѣмъ законодательнаго порядка. Намъ говорятъ: можно

внести запросъ. Мы это знаемъ сами; но вы сами знаете, что всѣ наши запросы безсильны поставить правительство на законный путь, и мы прибѣгаемъ къ единственно дѣйствующей мѣрѣ, реальной мѣрѣ—заставить ихъ уважать законъ, подтвердивъ его смыслъ въ порядкѣ расходованія кредитовъ. Такимъ образомъ, и по формальнымъ соображеніямъ, и по практическимъ соображеніямъ мы правы. Членъ Думы Замысловскій говоритъ, что такъ дѣйствуютъ конституціоналисты; но я въ первый разъ услыхалъ, что монархисты защищаютъ, гг., своеволіе бюрократовъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. Внесено предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. *(Голоса:* просимъ). Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Марковъ 2.

Марковъ 2 (Курская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Замысловскій тонко, какъ истинный юристъ и знатокъ росписи, освѣтилъ вопросъ совершенно ясно. Онъ указалъ, что поправка Годнева противорѣчитъ аргументаціи Годнева. Годневъ здѣсь съ помощью этихъ фоліантовъ, съ которыми онъ достаточно хорошо ознакомился,—дѣлаю ему за это комплиментъ,—доказывалъ то, что законъ дѣйствующій не позволяетъ правительству тратить вотъ такъ деньги. Разъ это такъ, то, слѣдовательно, никакого новаго закона нигдѣ не нужно дѣлать, это совершенно ясно. Если Годневъ правъ, если дѣйствующій законъ не позволяетъ тратить деньги, то зачѣмъ же вы составляете новый законъ, да еще засовываете его въ неподходящее мѣсто, именно въ роспись. Именно этимъ Годневъ и доказываетъ полную несостоятельность, нелогичность своихъ дѣйствій и дѣйствій того большинства, которое его поддерживаетъ: что-нибудь одно—или дѣйствующій законъ разрѣшаетъ правительству тратить такъ, какъ оно тратило, или не разрѣшаетъ. Если не разрѣшаетъ, то вашъ законъ не нуженъ ни въ росписи, ни въ какомъ другомъ мѣстѣ, а нуженъ запросъ о нарушеніи правительствомъ дѣйствующаго закона; если дѣйствующій законъ разрѣшаетъ правительству такъ тратить, то надо войти съ спеціальнымъ законодательнымъ предположеніемъ о новомъ законѣ, но никоимъ образомъ не всовывать его въ государственную роспись. Дѣло совершенно ясное не только для монархистовъ, но и для добросовѣстныхъ конституціоналистовъ, а если они, какъ разъяснилъ намъ депутатъ Шингаревъ, увѣровавши яко-бы въ недѣйствительность запроса, желаютъ бороться съ правительствомъ путемъ включенія законопроекта въ роспись, то это дѣло ваше, если вы желаете бороться съ правительствомъ столь незаконными мѣрами, то, значитъ, вы не будете конституціоналисты, а нѣчто иное, кончаясь на «исты», а гдѣ будете—Богъ васъ знаетъ.

Предсѣдатель. Объявляю пренія законченными. Докладчикъ.

Ржевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Тѣ доводы, которые здѣсь были приведены противъ поправки Годнева, Государственная Дума слушала уже и въ предыдущихъ засѣданіяхъ, и я на нихъ останавливаться не буду. Могу только сказать, что они не подрываютъ всю вѣскость аргументацій Ивана Васильевича Годнева, а посему отъ имени бюджетной комиссіи я настаиваю и поддерживаю поправку Годнева.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Голосованію подлежитъ прежде всего измѣненный отд. V законопроекта о государственной росписи. Онъ вамъ доложенъ докладчикомъ. Можно его не оглашать? *(Голоса:* не надо). Ставлю этотъ отд. V на голосованіе. *(Баллотировка).* За голосовавшійся отд. V высказалось 170 голосовъ, противъ—23, при 17 воздержавшихся: принято.

Ржевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). По №№ 32, 37 и 40—это по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ *(шумъ)*...

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Ржевскій... бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ остаться при прежнихъ постановленіяхъ.

Предсѣдатель. По №№ 32, 37 и 40 предлагается остаться при прежнихъ постановленіяхъ. *(Назначенія по №№ 32, 37 и 40 проекта государственной росписи расходовъ опредѣляются безъ преній въ суммахъ, предложенныхъ бюджетной комиссіей).*

Ржевскій. №№ 41 и 42—это по Министерству Народнаго Просвѣщенія *(шумъ)*...

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу прекратить разговоры.

Ржевскій. По №№ 41 и 42—путевое пособіе, прибавки жалованья и судебныя издержки—бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ остаться при прежнихъ постановленіяхъ.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію. *(Назначенія по №№ 41 и 42 проекта государственной росписи расходовъ опредѣляются безъ преній въ суммахъ, предложенныхъ бюджетной комиссіей).*

Ржевскій. По Министерству Финансовъ: заготовка и доставка спирта, а также приготовленіе вина—№ 114, перевозка вина № 116—бюджетная комиссія предлагаетъ присоединиться къ постановленіямъ Государственнаго Совѣта и назначить по № 114—135.921.146 р. и по № 116—22.880.000 р.

Предсѣдатель. Назначенія по №№ 114 и 116 предлагается принять въ суммахъ Государственнаго Совѣта. *(Назначенія по №№ 114 и 116 проекта государственной росписи расходовъ опредѣляются безъ преній въ суммахъ, предложенныхъ бюджетной комиссіей).*

Ржевскій. По № 119—пособія по разнымъ случаямъ—соглашенія не достигнуто и бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ остаться при прежнемъ постановленіи.

Предсѣдатель. По № 119—пособія по разнымъ случаямъ—бюджетная комиссія предлагаетъ остаться при прежнемъ постановленіи. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято.

Ржевскій. По Министерству Народнаго Просвѣщенія по №№ 187 и 191 бюджетная комиссія предлагаетъ остаться при прежнемъ постановленіи.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію. *(Назначенія по №№ 187 и 191 проекта государственной росписи расходовъ опредѣляются безъ преній въ суммахъ предложенныхъ бюджетной комиссіей).*

Ржевскій. Теперь переходимъ къ разногласіямъ по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія. Разрѣшите доложить ихъ сразу. Дѣло въ томъ, что по цѣлому ряду номеровъ разногласія сводились къ замѣнѣ въ товарныхъ вагонахъ существующей упряжи и стяжекъ упряжью объединеннаго типа, тоже и въ пассажирскихъ вагонахъ, затѣмъ, къ увеличенію грузоподъемныхъ силъ вагоновъ. Это проходитъ по цѣлому ряду желѣзныхъ дорогъ, начиная отъ № 225, по № 288 включительно, причемъ въ большинствѣ этихъ параграфовъ согласительная комиссія предлагаетъ присоединиться къ заключенію Государственнаго Совѣта.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію. *(Назначенія по №№ 225, 227, 229, 230, 231, 266, 268, 269, 270, 271, 273, 274, 276, 278, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287 и 288 проекта государственной росписи расходовъ опредѣляются безъ преній въ суммахъ, предложенныхъ бюджетной комиссіей).*

Ржевскій. Затѣмъ, по № 291—расходъ вычисляется автоматически, и въ этомъ отношеніи нами было достигнуто согласіе съ Государственнымъ Совѣтомъ. Точно такъ же по № 293—расходы по пріобрѣтенію для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подвижного состава. По этимъ обоимъ номерамъ установлено соглашеніе съ Государственнымъ Совѣтомъ.

Предсѣдатель. Ставлю единогласное предложеніе согласительной комиссіи по № 291 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе единогласное заключеніе согласительной комиссіи по № 293. *(Баллотировка).* Принято.

Ржевскій. По Министерству Торговли и Промышленности по № 321 установлено частичное соглашеніе, а по № 324 бюджетная комиссія предлагаетъ остаться при прежнемъ постановленіи.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе предложеніе бюджетной комиссіи назначить по № 321—28.050 р. *(Баллотировка).* Принято. По № 324 бюджетная комиссія предлагаетъ остаться при прежнемъ постановленіи. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято.

Ржевскій. По Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія по № 343 и по № 344 соглашенія не послѣдовало; бюджетная комиссія предлагаетъ остаться при прежнемъ постановленіи.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію. *(Назначенія по №№ 343 и 344 проекта государственной росписи расходовъ опредѣляются безъ преній въ суммахъ, предложенныхъ бюджетной комиссіей).*

Ржевскій. По № 439—Главное Интендатское Управленіе—соглашенія не послѣдовало.

Бюджетная комиссія предлагаетъ остаться при прежнемъ постановленіи. По № 448 согласительная комиссія присоединилась къ постановленію Государственнаго Совѣта, и бюджетная комиссія предлагаетъ сдѣлать соотвѣтственное уменьшеніе кредита. По № 449 соглашенія не послѣдовало. По № 486—перевозка грузовъ—комиссія пришла къ согласію съ заключеніемъ Государственной Думы. Вотъ это кредиты по военному вѣдомству.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію. *(Назначенія по №№ 439, 448, 449 и 486 проекта государственной росписи расходовъ опредѣляются безъ преній въ суммахъ, предложенныхъ бюджетной комиссіей).*

Ржевскій. По Морскому Министерству комиссія пришла къ единогласному заключенію, а именно къ постановленію Государственной Думы.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе единогласное заключеніе согласительной комиссіи по № 567. *(Баллотировка).* Принято.

Ржевскій. По Государственному Контролю, № 576, достигнуто единогласное заключеніе согласительной комиссіи.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе это заключеніе. *(Баллотировка).* Принято.

Ржевскій. По № 586, по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ, согласительная комиссія пришла къ единогласному заключенію, измѣнивъ соотвѣтственно нѣкоторые кредиты такъ, какъ полагала Государственная Дума, а нѣкоторые такъ, какъ полагалъ Государственный Совѣтъ.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе единогласное заключеніе согласительной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Разсмотрѣніе доклада бюджетной комиссіи по докладу согласительной комиссіи по проекту государственной росписи расходовъ на 1914 г. закончено. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 1 ч. 50 м. до 2 ч. 46 м. пополудни.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. По поводу п. 30 повѣстки внесено предложеніе о томъ, чтобы этотъ пунктъ снять съ обсужденія. *(Голоса:* просимъ). Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 31 повѣстки: законопроекту о второй всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Струковъ. *(Голоса:* отсутствуетъ). Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Фирсовъ 1.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Господа. Внесенъ проектъ положенія о второй всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи. Государственная Дума уже много разъ высказывалась о необходимости этой переписи и при ассигнованіи 900.000 р. на предварительные расходы уже высказалась за то, что она не остановится на предварительныхъ расходахъ на ея производство. То положеніе, которое внесено сейчасъ, отличается отъ положенія о первой переписи тѣмъ, что эту перепись предполагается сдѣлать по всей Россіи. Кромѣ того, въ составъ губернскаго и уѣздныхъ переписныхъ комиссій вводятся губернскіе и уѣздные статистики, спеціально приглашенные на этотъ предметъ. Затѣмъ, переписнымъ губернскимъ и уѣзднымъ комиссіямъ ставится въ необходимое условіе четыре мѣсяца ихъ работы. Комиссія законодательныхъ предположеній вполнѣ высказалась за пріемлемость этой мѣры и только желала бы, чтобы день переписи не былъ установленъ законодательнымъ порядкомъ, а своевременно по особому Высочайшему указу,—затѣмъ, чтобы цифра расходовъ не была бы опредѣлена при первоначальномъ разсмотрѣніи этого законопроекта. Бюджетная комиссія внесла нѣкоторое измѣненіе,—во первыхъ, чтобы въ комиссіи какъ въ губернскія, такъ и въ уѣздныя введено было большее количество лицъ общественнаго самоуправленія; затѣмъ, чтобы свѣдѣнія о жилищахъ, которыя будутъ собираться при самой переписи, велись бы по каждому владѣнію въ отдѣльности, и, въ-третьихъ, то, что перепись должна составляться въ трехъ экземплярахъ, при чемъ третій экземпляръ долженъ оставаться въ мѣстныхъ земскихъ учрежденіяхъ. По проекту правительства дополнительныя данныя могутъ собираться только городскимъ самоуправленіемъ, разъ оно на это ассигнуетъ средства. Бюджетная комиссія такія факультативныя права предполагаетъ оставить и за земскими учрежденіями. Затѣмъ, она соглашается съ комиссіей законодательныхъ предположеній и, находя, что это положеніе нѣсколько увеличиваетъ расходъ, комиссія бюджетная предполагаетъ поставить расходъ не въ 8.271.000 р., какъ пред-

полагаетъ правительство, а въ 9.000.000 р. Затѣмъ особымъ предположеніемъ предполагается, чтобы съ 1920 г. перепись производилась каждые лѣтніе мѣсяцы. Затѣмъ въ первоначальныхъ предположеніяхъ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія, подробностями которыхъ я не считаю возможнымъ занимать Государственную Думу. Комиссія бюджетная и комиссія законодательныхъ предположеній предлагаютъ разсмотрѣть законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ и принять въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. По порученію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предсѣдатель статистическаго совѣта желаетъ дать разъясненіе.

Предсѣдатель статистическаго совѣта Георгіевскій. Гг. Члены Государственной Думы, предложенія бюджетной комиссіи по нѣкоторымъ вопросамъ не представляются осуществимыми или, во всякомъ случаѣ, связаны съ такими чрезмѣрными расходами, которые не могутъ отвѣчать тѣмъ выгодамъ, которыя могутъ получиться. Со стороны вѣдомства было сдѣлано все возможное для того, чтобы настоящая перепись (вторая) была осуществлена въ значительной степени такъ, какъ того желала Государственная Дума и высказанное въ разныхъ органахъ печати общественное мнѣніе. Проектъ положенія былъ разработанъ при привлеченіи разныхъ лицъ—ученыхъ и состоящихъ на службѣ въ общественныхъ управленіяхъ. Затѣмъ нынѣ составленный проектъ переписной вѣдомости былъ разосланъ въ разные университетскіе города на заключеніе профессоровъ статистики Фортунатова и Каблукова въ Москвѣ, Воблаго въ Кіевѣ, Есипова въ Варшавѣ, проф. А. А. Кауфмана здѣсь въ Петербургѣ. Затѣмъ, въ соотвѣтствіи съ пожеланіями, высказанными въ печати, было по проекту нынѣшняго положенія предоставлено право городскимъ общественнымъ управленіямъ, кромѣ тѣхъ свѣдѣній, которыя собираются по выработанному переписному листу, еще собрать дополнительныя свѣдѣнія, представляющія особую важность и значеніе для городскихъ общественныхъ управленій. Но къ тому расширенію, какое признало возможнымъ вѣдомство,—а оно представляетъ изъ себя въ настоящее время по сравненію съ первой переписью удвоеніе числа вопросовъ, въ настоящее время въ переписной вѣдомости предложенъ 31 вопросъ, тогда какъ при первой переписи было всего предположено 17, изъ нихъ два (о мѣстѣ приписки и объ отношеніи къ отбыванію воинской повинности) изъ этого переписного листа исключены,—слѣдовательно, вы имѣете противъ 15 вопросовъ при первой переписи 31 вопросъ по новому проекту,—бюджетной комиссіей было еще доставлено новое пожеланіе, чтобы не только городскимъ общественнымъ *управленіямъ, но* и земству было предоставлено прибавлять еще дополнительные вопросные листы. Это представляется такимъ чрезвычайнымъ обремененіемъ для счетчиковъ, что, на нашъ взглядъ, является опасность, будетъ ли достигнута, какъ слѣдуетъ, та основная цѣль, для которой такая дорогостоящая операція нынѣ предпринимается. Въ соотвѣтствіи съ потребностями времени и съ высказанными въ печати пожеланіями, чтобы при новой переписи явилась возможность выяснить и профессіональное и отчасти соціальное строеніе населенія Россійской Имперіи,—нынѣ отведено цѣлыхъ шесть графъ на эти вопросы. Если къ вѣдомостямъ переписнымъ, выработаннымъ нынѣ вѣдомствомъ, будутъ прибавлены дополнительные листы для городовъ и сверхъ того еще будетъ предоставлено такое же право для земскихъ учрежденій, то получится такое обремененіе для счетчиковъ, что, въ результатѣ, торопясь исполнить возложенную на нихъ работу, они не будутъ въ состояніи съ той тщательностью выполнить и тотъ основной листъ, который нуженъ для цѣлей общегосударственныхъ. Вѣдь мы 18 лѣтъ не знаемъ, сколько населенія у насъ нынѣ имѣется, не говоря о томъ, насколько оно грамотно, каковы его професссіи и т. д. Поэтому это пожеланіе бюджетной комиссіи, на нашъ взглядъ, подвергаетъ опасности удачный исходъ всей этой важной и дорогостоящей операціи. Затѣмъ по вопросу о составленіи третьихъ экземпляровъ вѣдомостей вмѣсто двухъ экземпляровъ, предположено каждому счетчику давать участокъ приблизительно въ 1.000 чел., допуская, въ лучшемъ случаѣ, что у каждаго счетчика получится 100 такихъ вѣдомостей, по десяти лицъ на каждой, при 30 показаніяхъ на каждомъ листѣ будетъ 300 показаній только внутри каждаго листа. Теперь бюджетной комиссіей предположено составленіе еще третьяго экземпляра. Съ какимъ

расходомъ подобная операція будетъ связана, съ какой потерей времени! Допустимъ, что даже будетъ не 300 показаній, а только 240, болѣе четырехъ показаній въ одну минуту записать немыслимо, слѣдовательно, каждый такой листъ потребуетъ около одного часа переписки, слѣдовательно, при 10-ти-часовомъ трудѣ только десять листовъ такихъ можетъ быть счетчикомъ переписано въ день, а 100, которые на каждаго, въ среднемъ, приходятся, потребуютъ десять дней для переписки; слѣдовательно, въ результатѣ, получится трата времени въ десять дней. За каждый день менѣе полутора рублей платить нельзя, т. е. за переписку третьяго экземпляра придется затратить около 15 р. для каждаго счетчика. Если даже возьмемъ не 180.000, а всего 100.000 счетчиковъ, то получится расходъ въ 1.500.000 р., безъ того, чтобы была увѣренность, что этотъ третій экземпляръ будетъ, дѣйствительно, использованъ тѣми общественными учрежденіями, для пользованія которыхъ онъ предназначается. Третье существенное измѣненіе составляетъ исключеніе изъ первоначальнаго проекта ст. 42, согласно которой не разрѣшается, въ видѣ общаго правила, на мѣстахъ разрабатывать матеріалъ ранѣе, чѣмъ онъ будетъ разработанъ въ центральномъ статистическомъ учрежденіи. Здѣсь я долженъ обратить вниманіе, что результатомъ такого предварительнаго (т. е. прежде, чѣмъ въ центральномъ учрежденіи, будетъ произведена разработка) разрѣшенія разработки на мѣстахъ можетъ, во-первыхъ, оказаться значительная непроизводительная трата общегосударственныхъ средствъ, съ того же народа получаемыхъ. Нами предположено вмѣсто восьми съ половиною лѣтъ на разработку, чего потребовала первая перепись, всего пять лѣтъ на разработку. Неужели возможно ожидать, что центральное учрежденіе, располагающее опытнымъ въ статистикѣ, уже набившимъ руку, персоналомъ, работающимъ при помощи электрическихъ счетныхъ машинъ, будетъ медленнѣе въ состояніи разработать, чѣмъ это сдѣлаютъ на мѣстахъ имѣющіеся статистическіе органы? Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ земскихъ даже вовсе не имѣется еще статистическихъ отдѣленій, въ другихъ—они весьма немногочисленны и по большей части соединены съ оцѣночными статистическими учрежденіями. Какимъ же образомъ можно разсчитывать, что весь этотъ матеріалъ будетъ быстрѣе и лучше разработанъ, чѣмъ то будетъ сдѣлано въ центральномъ статистическомъ органѣ? Во-вторыхъ, если даже не допускать возможности ошибокъ, которыя вполнѣ возможны и естественны при разработкѣ, на мѣстахъ особенно, то здѣсь можетъ получиться полное расхожденіе итоговъ потому, что въ статистикѣ, при разработкѣ статистическаго матеріала, единообразіе въ толкованіи тѣхъ или иныхъ сомнительныхъ сучаевъ является обязательнымъ для того, чтбы у васъ получился подъ даннымъ заголовкомъ однородный матеріалъ. Въ статистикѣ нѣтъ абсолютнаго рѣшенія того или иного вопроса, какъ и въ другихъ соціальныхъ наукахъ. Если вамъ угодно будетъ выяснить, хотя бы самостоятельное населеніе, куда вы отнесете, скажемъ, женщину, занятую сельскимъ хозяйствомъ? Является ли она работникомъ самостоятельнымъ или только помощникомъ своего мужа или брата, и т. д.? Вѣдь отъ такой размѣтки будетъ зависѣть и тотъ итогъ, который у васъ въ концѣ разработки получается. Слѣдовательно, вопросы такой размѣтки, не будучи разрѣшены единообразно для всего собраннаго и разрабатываемаго статистическаго матеріала, могутъ повести къ неправильнымъ выводамъ. Мы знаемъ, что въ настоящее время земская статистика разрабатывается далеко не единообразно, въ зависимости отъ взглядовъ того статистика, который стоитъ во главѣ статистическаго бюро той или иной губерніи; очевидно, разработка и собранныхъ матеріаловъ будетъ итти тѣмъ же самымъ путемъ и, въ результатѣ, могутъ получиться чрезвычайно невыгодныя послѣдствія въ смыслѣ различія тѣхъ основныхъ итоговъ, на которыхъ должны строиться различные выводы. Вотъ тѣ главнѣйшія измѣненія, которыя были проектированы бюджетной комиссіей и согласиться на которыя не представлялось бы желательнымъ въ интересахъ самаго дѣла, въ интересахъ того, чтобы перепись населенія, дѣйствительно, прошла успѣшно, чтобы счетчики, которымъ отводится сравнительно очень небольшое время и предположено очень небольшое вознагражденіе, въ размѣрѣ за всю его работу отъ 7 до 12 р., успѣшно выполнили свою задачу, чтобы сумма, въ итогѣ достигающая 11.000.000 р. слишкомъ, не пропала бы, или, по крайней мѣрѣ, не дала бы такихъ невыгод-

ныхъ итоговъ, которыми не представилась бы возможность пользоваться съ полной увѣренностью въ ихъ достовѣрности. Менѣе важными представляются измѣненія относительно состава губернскихъ и уѣздныхъ переписныхъ комиссій. Въ цѣляхъ увеличенія общественнаго элемента предположено было уже въ первоначальномъ проектѣ привлеченіе бо́льшаго числа гласныхъ изъ земскихъ собраній и изъ городскихъ думъ. Но при разсмотрѣніи проекта въ статистическомъ совѣтѣ было обращено вниманіе на бо́льшую трудность рѣшенія вопросовъ при многочисленности этихъ губернскихъ и уѣздныхъ переписныхъ комиссій, и только руководясь этими соображеніями, статистическій совѣтъ полагалъ возможнымъ сократить общественный элементъ, сохранивъ въ составѣ комиссій предсѣдателя уѣздной управы и одного члена земскаго собранія, городского голову и одного члена городской думы. Сверхъ того, бюджетная комиссія предлагаетъ то, что считалось согласно правительственному законопроекту только факультативнымъ, желательнымъ, именно привлеченіе начальниковъ земскихъ губернскихъ и уѣздныхъ или городскихъ статистическихъ бюро въ составъ этихъ комиссій,—сдѣлать обязательнымъ. Въ первоначальномъ проектѣ было сказано, что губернаторамъ предоставляется приглашать таковыхъ. Если, какъ то весьма вѣроятно, временными губернскими и уѣздными статистиками и явятся земскіе, губернскіе и уѣздные статистики, то кого же тогда будутъ назначать туда управы земскія или городскія? У нихъ не будетъ другихъ лицъ, кромѣ тѣхъ, которыя и безъ того войдутъ въ составъ этихъ губернскихъ и уѣздныхъ переписныхъ комиссій. Если бы представлялось полезнымъ участіе ихъ въ комиссіяхъ, почему нельзя и въ противномъ случаѣ разсчитывать на приглашеніе со стороны губернатора? Мало того, всѣ остальные члены этихъ комиссій являются представителями или отдѣльныхъ вѣдомствъ или общественныхъ учрежденій, и въ той же самой комиссіи окажется членомъ земскій статистикъ или его помощникъ, состоящій на службѣ по найму въ той же управѣ. Такое строеніе губернской и уѣздной переписной комиссіи не представляется достаточно стройнымъ. Вотъ главнѣйшія возраженія, которыя мнѣ представлялось необходимымъ предложить вашему вниманію, и я бы покорнѣйше просилъ объ утвержденіи проекта по этимъ статьямъ въ томъ видѣ, какъ то было принято комиссіей по направленію законодательныхъ предположеній.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ А. Д. Протопопова.

Предсѣдательствующій. Прошу собрать записки по выборамъ въ бюджетную комиссію, означеннымъ во второй дополнительной повѣсткѣ. *(Производится собираніе записокъ).* Членъ Государственной Думы Шингаревъ.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Только два слова. Между нами и вѣдомствомъ, конечно, глубокое непониманіе. Мы думали, что результаты переписи должны быть извѣстны земствамъ и городамъ и они должны ими пользоваться и великая бѣда прошлыхъ переписей заключалась именно въ томъ, что этими экземплярами не позволяли пользоваться. Поэтому бюджетная комиссія единогласно приняла предложеніе Члена Государственной Думы Шеина, чтобы были третьи листки, которые давались бы земствамъ и городамъ для разработки. Намъ говорятъ, что это будетъ стоить полтора милліона, а вся перепись до 11.000.000. Не бѣда для земства и городовъ, если это будетъ стоить и полтора милліона, но я убѣжденъ, что значительно меньше, ибо въ своемъ подсчетѣ начальникъ отдѣла говоритъ, что въ часъ будутъ переписываться десять листковъ. При такомъ подсчетѣ можно высчитать и пять, и десять милліоновъ, и я не знаю сколько. Я считаю, что затраты будутъ не болѣе нѣсколькихъ сотъ тысячъ, это навѣрное, но ихъ надо сдѣлать ради интересовъ органовъ самоуправленія. Затѣмъ, я очень просилъ бы васъ, не уменьшайте того состава переписныхъ органовъ, которые приняты бюджетной комиссіей. Здѣсь было представителемъ вѣдомства сказано, что многочисленные переписные органы нежелательны, и ради этого они сократили, гг., представителей общественныхъ учрежденій, не чиновниковъ, а только представителей общественныхъ учрежденій, гласныхъ, по одному отъ губернскихъ собраній, а въ столицахъ Москвѣ и Петербургѣ не ввели въ составъ переписныхъ комиссіей ни одного изъ гласныхъ, и даже городскихъ головъ не ввели въ составъ переписныхъ комиссій. Очевидно, мы на это согласиться не можемъ. Затѣмъ, наконецъ, здѣсь, гг., представитель вѣдомства сказалъ: какъ могутъ въ

этихъ комиссіяхъ сидѣть предсѣдатели управъ и члены управъ съ ихъ служащими. Вотъ, гг., чиновничья точка зрѣнія. Мы, земцы и горожане, привыкли работать совмѣстно съ нашими служащими, и не бѣда, если эта совмѣстная работа будетъ въ переписныхъ комиссіяхъ. Безъ содѣйствія общественныхъ учрежденій и опытныхъ мѣстныхъ работниковъ перепись итти не можетъ и одними чиновниками исполнена быть не можетъ. На этомъ основаніи мы просимъ васъ не бояться небольшого лишняго расхода на третьи листы и на принятіе переписныхъ комиссій въ томъ составѣ, какъ предположено бюджетной комиссіей.

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ. Объявляю пренія законченными. Заключеніе докладчика.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я, гг., все-таки буду настаивать и буду просить Государственную Думу принять это въ редакціи бюджетной комиссіи. Я позволю себѣ возразить на нѣкоторыя указанія представителя вѣдомства о томъ, что эти дополнительныя данныя будто бы должны очень увеличить расходы по этой переписи. Они вводятся факультативно и должны производиться на счетъ земства. Потомъ ему было угодно указать, что разработка данныхъ по отдѣльнымъ губерніямъ, сдѣланная на счетъ средствъ земства, будетъ, по его мнѣнію, расходомъ непроизводительнымъ. Но я думаю, что это будетъ дѣломъ тѣхъ земствъ, которыя на этотъ расходъ пойдутъ. Что касается состава, то единственное, почему бюджетная комиссія находила нужнымъ увеличить количество состава, это потому, что тѣ чиновники и представители вѣдомства, которые тамъ будутъ, могутъ подчасъ совершенно не знать той губерніи, въ которой имъ приходится въ этомъ случаѣ работать. Такъ что и по этимъ соображеніямъ я просилъ бы все-таки принять проектъ переписи въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе переходъ къ постатейному обсужденію. *(Баллотировка).* Принято. Голосованіе будетъ происходить по редакціи основной комиссіи. Первый отдѣлъ законопроекта, къ которому относится положеніе о второй всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи, напечатанъ на стр. 4 доклада. Переходимъ къ разсмотрѣнію положенія. Ст. 1 положенія поправокъ не имѣетъ. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Слово принадлежитъ докладчику.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Господа. Въ редакціи положенія, представленнаго вѣдомствомъ, комиссія законодательныхъ предположеній сдѣлала нѣкоторыя измѣненія. Бюджетная комиссія проситъ принять примѣчаніе въ редакціи вѣдомства.

Предсѣдательствующій. Примѣчанія въ редакціи вѣдомства въ «Справочномъ Листкѣ» нѣтъ, но она совпадаетъ съ редакціей бюджетной комиссіи. Ставлю на голосованіе примѣчаніе въ редакціи бюджетной комиссіи. Примѣчаніе будетъ помѣщено между ст. 1 и 2 настоящаго положенія. Приступаемъ къ голосованію. Ставлю на голосованіе ст. 1 съ принятымъ примѣчаніемъ. *(Баллотировка).* Принято. Ст. 2 бюджетная комиссія предлагаетъ исключить.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Эта статья заключается въ томъ примѣчаніи, которое только что принято, такъ что она отпадаетъ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе бюджетной комиссіи ст. 2 исключить. *(Баллотировка).* Ст. 2 исключена. *(Ст. 3—41 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній: ст. 3, 5, 11—13, 16, 27, 33 и 36—въ редакціи бюджетной комиссіи, ст. 4, 6—10, 14, 15, 17—26, 28—32, 34, 35, 37—41—въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній).* Ст. 42 бюджетная комиссія предлагаетъ исключить и соотвѣтственно измѣнить нумерацію послѣдующихъ статей—43 и 44. Ставлю ст. 42 на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. *(Ст. 43 и 44 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, согласно докладу комиссіи).* Приступаемъ къ голосованію правилъ о производствѣ путевого довольствія лицамъ, назначеннымъ и приглашеннымъ для занятій въ переписныя комиссіи, образуемыя на основаніи положенія о второй всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи. *(Правила принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ измѣненіемъ, предложеннымъ бюджетной комиссіей).* Ставлю на голосованіе отд. I законопроекта. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. II. *(Баллотировка).* Принято. Бюджетная комиссія предлагаетъ отд. III измѣнить и дополнить законопроектъ новыми отд. IV и V. *(Отд. III—V за-*

конопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи). Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній, въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Имѣются пожеланія бюджетной комиссіи, но опредѣленной формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ не внесено. По этому случаю позвольте мнѣ формулировать эти пожеланія слѣдующимъ образомъ: «Выражая пожеланіе, чтобы вѣдомство приступило къ разработкѣ основаній переписи землевладѣнія и землепользованія,— Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Слово принадлежитъ Члену Государственной Думы Шингареву.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Имѣется, гг., пожеланіе въ двойной формѣ: во-первыхъ, въ той, которую доложилъ Предсѣдательствующій, а, во-вторыхъ, было выражено пожеланіе объ организаціи переписи промысловой и сельскохозяйственной, такъ что это добавленіе надо сдѣлать. (**Фирсовъ:** еще одно пожеланіе—о съѣздѣ статистиковъ; *голоса:* это уже сказано).

Предсѣдательствующій. Итакъ, формула перехода къ очереднымъ дѣламъ должна быть выражена слѣдующимъ образомъ: «Выражая пожеланіе, чтобы за всеобщей переписью была произведена промысловая и сельскохозяйственная перепись, чтобы для установленія единообразія работъ по производству второй переписи населенія Россійской Имперіи былъ созванъ съѣздъ статистиковъ и чтобы вѣдомство приступило къ разработкѣ основаній переписи землевладѣнія и землепользованія, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. П. 32 повѣстки. Докладчикъ—Полунинъ.

Полунинъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Настоящій законопроектъ имѣетъ своимъ предметомъ помощь дѣлу призрѣнія сиротъ сельскаго населенія безъ различія сословій и вѣроисповѣданій, а также объединеніе правительственной, общественной и частной дѣятельности въ этой области. Эту помощь предполагается осуществлять путемъ выдачи денежныхъ пособій земскимъ учрежденіямъ, сельскимъ обществамъ, церковно-приходскимъ попечительствамъ и благотворительнымъ обществамъ на извѣстныхъ условіяхъ. Комиссія законодательныхъ предположеній принимаетъ настоящій законопроектъ; противъ тѣхъ измѣненій, которыя внесены бюджетной комиссіей, возраженій не имѣю. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ измѣненіями, внесенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 33 повѣстки—Членъ Государственной Думы Кихъ.

Кихъ (докладчикъ комиссіи по городскимъ дѣламъ). Комиссія по городскимъ дѣламъ, разсмотрѣвъ законопроектъ объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 159.750 р. на расходы по производству изслѣдованія окрестностей г. Владивостока для цѣлей водоснабженія города, крѣпости, военнаго и торговаго портовъ и желѣзной дороги, согласилась въ общемъ съ представленіемъ вѣдомства; она внесла лишь нѣкоторыя поправки въ законопроектъ, которыя нашли свое выраженіе въ той редакціи, въ которой изложенъ докладъ комиссіи по городскимъ дѣламъ. Кромѣ того, комиссія по городскимъ дѣламъ предлагаетъ Государственной Думѣ принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая желательнымъ, чтобы по мѣрѣ выясненія результатовъ производства изслѣдованія источниковъ водоснабженія г. Владивостока, находящихся внутри крѣпости, правительствомъ безъ промедленія было приступлено: 1) въ случаѣ недостаточной мощности указанныхъ водныхъ источниковъ, къ расширенію изслѣдованія окрестностей г. Владивостока въ отношеніи водоснабженія за предѣлы линіи крѣпостной обороны и 2) къ выработкѣ проекта самыхъ водопроводныхъ сооруженій, съ привлеченіемъ къ участію въ расходахъ по его осуществленію Владивостокскаго городского общественнаго управленія,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Настоящій законопроектъ былъ переданъ на заключеніе бюджетной комиссіи, которая внесла нѣкоторыя поправки въ редакцію, принятую комиссіей по городскимъ дѣламъ; онѣ заключаются въ томъ, что на другой источникъ отнесены ассигнованія, затѣмъ болѣе

точно устанавливается составъ того комитета, который будетъ руководить этимъ дѣломъ на мѣстѣ. Какъ докладчикъ комиссіи по городскимъ дѣламъ, я присоединяюсь къ редакціи бюджетной комиссіи и прошу принять эту редакцію и признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную комиссіей по городскимъ дѣламъ. *(Баллотировка).* Принято. По п. 34 повѣстки—Членъ Государственной Думы Каразинъ.

Каразинъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства ходатайствуетъ объ отпускѣ дополнительнаго къ смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1914 г. кредита, въ суммѣ 400.000 р., на покупку за границей чистокровныхъ высококлассныхъ жеребцовъ. Указанный законопроектъ разсмотрѣнъ бюджетной комиссіей, которая единогласно согласилась съ представленіемъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства. Прошу принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 35 повѣстки—Членъ Государственной Думы Каразинъ.

Каразинъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). На основаніи заключенія бюджетной комиссіи объ отпускѣ Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства 300.000 р. на строительныя надобности и объ исчисленіи на будущее время кредита на сооруженіе и ремонтъ зданій въ смѣтномъ порядкѣ, прошу принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ 36 пункту повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы гр. Капнистъ 2.

Гр. Капнистъ 2 (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Я прошу признать спѣшнымъ и принять законопроектъ о дополненіи штатовъ землеустроительныхъ комиссій и объ учрежденіи должностей ревизоровъ по оброчной части въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ измѣненіями, внесенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 37 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Каразинъ.

Каразинъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Одобренный бюджетной комиссіей законопроектъ, внесенный Управляющимъ Государственнаго Коннозаводства, о дополненіи штата Главнаго Управленія имѣю честь просить признать спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 38 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Энгельгардтъ.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Одинъ изъ параграфовъ смѣты главнаго управленія по квартирному довольствію войскъ предусматриваетъ отпускъ средствъ на пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ для занятій войскъ, оборудованія этихъ участковъ и постройки тировъ. Въ этомъ году по этимъ параграфамъ средствъ не было отпущено и военное вѣдомство вошло съ особымъ законопроектомъ объ ассигнованіи 5.000.000 р. на названныя надобности. Комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная полагаютъ эти деньги ассигновать. Прошу принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законо-

проектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. II—IV въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 39 откладывается за отсутствіемъ докладчика. П. 40 повѣстки. Членъ Государственной Думы кн. Мансыревъ.

Кн. Мансыревъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Благодаря неоднократно высказаннымъ пожеланіямъ Государственной Думы и въ виду перехода веденія войскового хозяйства на новыя основанія, въ настоящее время предстоитъ необходимость усиленія кредита на отпускъ авансовъ по главному интендантскому управленію на заготовленіе фуража и разнаго рода хлѣбовъ. Такимъ образомъ, интендантское вѣдомство исчисляетъ это дополнительное ассигнованіе въ размѣрѣ 19.083.400 р., почему авансъ необходимо увеличить на соотвѣтствующую сумму въ 1914 г. и въ дополненіе къ суммамъ, уже ассигнованнымъ, ассигновать еще 10.000.000 р. Бюджетная комиссія согласилась съ представленіемъ интендантскаго вѣдомства, присоединяется къ его исчисленію и заявляетъ спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 41 повѣстки. Членъ Государственной Думы Барачъ.

Барачъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ военной и морской комиссіи, предлагаю настоящій законопроектъ принять. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 42 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Качіони.

Качіони (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, прошу законопроектъ принять въ редакціи комиссіи военныхъ и морскихъ дѣлъ. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 43 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Я прошу принять докладъ объ учрежденіи должностей секретарей при нѣкоторыхъ агентахъ министерства торговли за границей въ редакціи комиссіи законодательныхъ предположеній, съ поправкою бюджетной комиссіи относительно п. 4 отд. II.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ измѣненіями, внесенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 44 повѣстки. Въ виду отсутствія докладчика, этотъ пунктъ повѣстки откладывается. П. 45 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ комиссій по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетной). Обѣ комиссіи, какъ законодательныхъ предположеній, такъ и бюджетная, просятъ принять докладъ о преобразованіи консульствъ въ Прагѣ, Римѣ и Миланѣ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 46 повѣстки—Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ комиссій по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетной). Комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетная просятъ принять докладъ объ утвержденіи новыхъ консульскихъ установленій на Ближнемъ Востокѣ. Разно-

рѣчій между комиссіями нѣтъ. Прошу признать спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную основной комиссіей и напечатанную на стр. 9 доклада. *(Баллотировка).* Принято. По п. 47 повѣстки—Членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ комиссій по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетной). Комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетная просятъ принять новые измѣненные штаты политическаго агентства въ Бухарѣ. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ о спѣшности. *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Карауловъ.

Карауловъ (Терская обл.). Господа Государственная Дума! Считаю своимъ долгомъ выразить крайнее сожалѣніе, что вопросъ о Бухарѣ проходитъ у насъ слишкомъ сокращенно; я предпочелъ бы, чтобы онъ проходилъ осенью, когда можно было бы развернуть передъ вами картину того тяжелаго положенія, въ которомъ находятся, съ одной стороны, взаимныя отношенія Имперіи и Бухары, и жизнь и благосостояніе, имущество бухарцевъ въ предѣлахъ Бухары, съ другой стороны, а точно такъ же имущество и благосостояніе русскихъ подданныхъ, жителей основной части Имперіи, находящихся тамъ, и иностранныхъ подданныхъ, по преимуществу англо-индійскаго происхожденія, ведущихъ свои операціи въ Бухарѣ. Но, въ виду того, что мнѣ вполнѣ отчетливо представляется ваше настроеніе, и въ виду того, что со стороны докладчика нѣтъ возраженія противъ предлагаемой мною формулы, я прошу Государственную Думу принять внесенную мною формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «признавая необходимымъ: 1) установленіе большей опредѣленности во взаимныхъ отношеніяхъ Бухары и Имперіи и 2) реорганизацію судебныхъ и административныхъ учрежденій въ Бухарѣ,—Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы правительство озаботилось внесеніемъ въ законодательныя учрежденія соотвѣтствующихъ законопроектовъ, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Вопросъ находится въ значительной связи съ тѣмъ законопроектомъ, который въ осеннюю сессію обѣщалъ намъ Министръ Иностранныхъ Дѣлъ,—это организація службы нашихъ агентствъ за границей преимущественно на Дальнемъ Востокѣ.

Милюковъ (г. С.-Петербургъ). Я предлагаю, въ виду сложности и невыясненности вопроса и быстроты, съ которой проходитъ законопроектъ, этой формулы на этотъ разъ не принимать.

Ржевскій (Московская губ.). Я покорнѣйше просилъ бы Государственную Думу не принимать предложенной формулы, дѣло въ томъ, что вопросъ объ отношеніяхъ между Имперіей и Бухарой былъ подвергнутъ подробному обсужденію въ бюджетной комиссіи, и мы не могли и тогда остановиться на какой-нибудь опредѣленной формулѣ при тѣхъ разъясненіяхъ, которыя были намъ даны представителемъ вѣдомства, и въ настоящее время безъ достаточныхъ разъясненій, мнѣ казалось бы, было бы преждевременно принимать такую формулу.

Предсѣдательствующій. Желающихъ говорить нѣтъ? Объявляю пренія законченными. Заключеніе докладчика.

Антоновъ (докладчикъ комиссій по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетной). Комиссія законодательныхъ предположеній предлагаетъ принять формулу, которая напечатана на стр. 6 доклада. Она тоже говоритъ о нѣкоторыхъ необходимыхъ реформахъ внутренняго управленія ханства, но она не содержитъ въ себѣ такихъ детальныхъ и, можетъ быть, не вполнѣ пріемлемыхъ предложеній, которыя имѣются въ формулѣ Члена Думы Караулова, поэтому обѣ комиссіи просятъ принять эту формулу. *(Голоса:* надо отложить).

Предсѣдательствующій. Я не могу отложить, потому что для этого надо 30 подписей. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Къ этому законопроекту, гг., имѣются двѣ формулы перехода

*

къ очереднымъ дѣламъ. Одна напечатана на стр. 6 доклада.

Антоновъ (докладчикъ комиссій по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетной). Со стороны бюджетной комиссіи препятствій не встрѣчается.

Предсѣдательствующій. Къ этой формулѣ бюджетная комиссія не имѣетъ препятствій. Внесена она основной комиссіей законодательныхъ предположеній. Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. Формула перехода къ очереднымъ дѣламъ Члена Государственной Думы Караулова, противъ которой возражаетъ докладчикъ. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. Переходимъ къ пропущеннымъ докладамъ. Членъ Государственной Думы Годневъ по п. 39 повѣстки.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я поддерживаю законопроектъ объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ военнаго вѣдомства по заключеннымъ смѣтамъ, въ виду данныхъ вѣдомства Государственнаго Контроля отъ 17 Мая, согласно пожеланію Государственной Думы.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 44 повѣстки. Докладчикъ—Годневъ.

Годневъ (докладчикъ комиссій по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ и бюджетной). Я также поддерживаю законопроектъ объ отпускѣ 160.500 р. на усиленіе средствъ Государственнаго Контроля для составленія ревизіонныхъ заключеній по повѣркѣ расходовъ исполненныхъ финансовыхъ смѣтъ 1909, 1910 и 1911 гг. въ той редакціи, какъ она имѣется въ докладѣ. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 48 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія предлагаетъ принять законопроектъ объ отпускѣ, по представленію Министерства Народнаго Просвѣщенія, средствъ на археологическія раскопки въ городищѣ Ани. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 49 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Богдановъ.

Богдановъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По постановленію бюджетной комиссіи предлагаю Государственной Думѣ принять законопроектъ объ отпускѣ изъ суммъ казны совѣту Кіевскихъ высшихъ женскихъ курсовъ безпроцентной ссуды на постройку собственнаго зданія. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 50 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Станиславскій.

От. Станиславскій (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Комиссія по народному образованію предлагаетъ ассигновать въ 1914 г. 61.250 р., а съ 1915 г. по 122.500 р. на хозяйственные расходы низшихъ ремесленныхъ школъ. Въ виду сильнаго вздорожанія цѣнъ на хозяйственные продукты и для правильнаго развитія ремесленныхъ училищъ я поддерживаю редакцію комиссіи по народному образованію.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія не согласилась съ комиссіей по народному образованію въ виду того, что для этихъ училищъ вырабатываются новые штаты. Въ настоящее же время, исчисленія, которыя были сдѣланы комиссіей по народному образованію, не удовлетворяя вполнѣ потребность этихъ училищъ, въ то же время отступаютъ отъ тѣхъ, которыя намѣчены были правительствомъ; далѣе, комиссія по народному образованію въ этомъ году предполагала удовлетворить потребность только въ половинномъ раз-

мѣрѣ. Бюджетная комиссія считаетъ болѣе правильнымъ стать на точку зрѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія и испрашивать по каждому училищу, въ среднемъ, по 500 р. и отпустить нужную на 1914 г. всю испрашиваемую вѣдомствомъ сумму полностью. Я предлагаю голосовать этотъ законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи—два раздѣла.

Предсѣдательствующій. Такъ какъ бюджетная комиссія испрашиваетъ меньшее ассигнованіе, то, на основаніи Наказа, ставлю законопроектъ на голосованіе въ редакціи бюджетной комиссіи; если она будетъ отвергнута, тогда мы перейдемъ къ редакціи комиссіи основной. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 51 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Новиковъ 2.

Новиковъ 2 (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я поддерживаю законопроектъ объ увеличеніи кредитовъ, отпускаемыхъ Императорскому Россійскому историческому музею въ Москвѣ. Комиссіи по народному образованію и бюджетная противъ законопроекта не возражаютъ. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 52 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Русановъ.

Русановъ (докладчикъ комиссіи по рыболовству). Поддерживаю законопроектъ въ редакціи комиссіи по рыболовству объ усиленіи надзора за рыбными промыслами на Дальнемъ Востокѣ. Прошу принять формулу, предложенную комиссіей по рыболовству. Со стороны бюджетной комиссіи никакихъ препятствій не встрѣчается. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Кромѣ того, комиссія по рыболовству предлагаетъ еще формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ. Угодно ее огласить? *(Голоса:* нѣтъ, не надо). Ставлю формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. По п. 53 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Народнаго Просвѣщенія вошло съ представленіемъ объ отпускѣ средствъ на одногодичные курсы для подготовленія учителей и учительницъ *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Гг., прошу васъ не шумѣть.

Ковалевскій... среднихъ учебныхъ заведеній и краткосрочныхъ курсовъ для такихъ же учителей и учительницъ. Эта мѣра является продолженіемъ той мѣры, которая была введена закономъ 3 Іюня 1911 г. Курсы оказались очень полезными, и поэтому комиссія по народному образованію, а вмѣстѣ съ ней и бюджетная считаютъ *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Гг., пожалуйста, перестаньте такъ громко говорить.

Ковалевскій... что дальнѣйшее существованіе и развитіе этихъ курсовъ желательно. Кромѣ того, комиссіи эти воспользовались этимъ проектомъ для того, чтобы пополнить нѣкоторые пробѣлы въ законѣ 10 Мая 1912 г. Я просилъ бы голосовать этотъ законопроектъ въ редакціи комиссіи по народному образованію съ измѣненіями, намѣченными бюджетной комиссіей въ III отдѣлѣ ст. 1 и добавленіемъ особаго отд. X въ концѣ. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи и съ измѣненіями, внесенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 54 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Милютинъ.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Прошу признать спѣшнымъ означенный законопроектъ съ тѣми дополненіями, которыя внесены въ штаты сельскохозяйственной комиссіей и послѣдними добавленіями бюджетной комиссіи въ послѣдній отд. XVI. Въ качествѣ докладчика комиссіи по народному образова-

нію, я присоединяюсь къ формулѣ перехода, изложенной въ розданномъ докладѣ отъ имени комиссіи сельскохозяйственной.

Сидоровъ (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Не возражая противъ поправокъ бюджетной комиссіи, я отъ имени сельскохозяйственной комиссіи прошу принять формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, которая напечатана на стр. 11, и кромѣ того, сельскохозяйственная комиссія предлагаетъ слѣдующія поправки къ штатамъ: «I. Согласно проектируемому штату института Новой Александріи метеорологу-наблюдателю жалованья 1.400 р. вмѣсто 1.200 р., столовыхъ 350 р. вмѣсто 300 р., квартирныхъ 350 р. вмѣсто 300 р. Всего 2.100 р. вмѣсто 1.800 р. Двѣ пятилѣтнихъ прибавки по 350 р. вмѣсто 300 р. II. Согласно законопроекту объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ, состоящихъ при учебно-воспитательныхъ учрежденіяхъ университетовъ, объ увеличеніи числа ихъ и объ усиленіи кредитовъ на учебную часть университетовъ: лаборантамъ и ассистентамъ всего въ годъ по 2.000 р. вмѣсто 1.500 р.—старшимъ. Младшимъ—1.500 р. Двѣ пятилѣтнихъ прибавки старшимъ по 300 р. вмѣсто 250 р. и младшимъ по 250 р.». Такимъ образомъ, въ отд. VII даннаго законопроекта станетъ общая цифра 395.890 р. вмѣсто 378.590 р.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Господа. Заслушавъ означенныя поправки, я признаю ихъ справедливыми; но въ виду того, что эти поправки, настолько подробныя поправки и настолько онѣ представляются для общаго собранія сейчасъ трудно усвояемыми,—я предлагаю ихъ отклонить. *(Голоса въ центрѣ:* правильно; **Пуришкевичъ:** развѣ это законодательство? Это шарманка, Членъ Думы Глинка).

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Къ отд. I поправокъ нѣтъ. Ставлю его на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Отд. II. При настоящемъ отдѣлѣ имѣются штаты, напечатанные на стр. 13 доклада. Къ этимъ штатамъ внесена Членомъ Государственной Думы Сидоровымъ поправка, по которой даетъ заключеніе докладчикъ.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я еще разъ подтверждаю, что эту поправку Сидорова я предлагаю отклонить, а тѣ поправки, которыя были здѣсь напечатаны въ докладѣ отъ имени сельскохозяйственной комиссіи, принять.

Сидоровъ (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Позвольте доложить, что это поправка не моя, а поправка сельскохозяйственной комиссіи. Затѣмъ, эти поправки основаны на тѣхъ законопроектахъ, которые уже приняты бюджетной комиссіей, а именно, первая согласована съ проектированными штатами института Новой Александріи, а вторая поправка согласно законопроекту объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ, состоящихъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ университетовъ. Я уже докладывалъ Государственной Думѣ, что эта поправка выражается такимъ образомъ, что въ отд. VII вмѣсто 378.590 р. эта сумма выразится въ 395.890 р. Разница всего на 17.300 р., такъ что я повторяю, это не моя поправка, а поправка сельскохозяйственной комиссіи.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Новыя поправки сельскохозяйственной комиссіи не были на заключеніи бюджетной комиссіи, и поэтому, я думаю, намъ трудно будетъ въ настоящее время ихъ принимать и за нихъ голосовать. Можетъ быть нѣкоторыя изъ нихъ и вытекаютъ изъ другихъ законопроектовъ, которые разсматриваются въ Государственной Думѣ, но вѣдь они еще не прошли въ Государственномъ Совѣтѣ, не стали закономъ, и поэтому едва ли мы можемъ тутъ на основаніи ихъ что-либо добавлять.

Гр. Мусинъ-Пушкинъ (Московская губ.). Поправки, внесенныя сельскохозяйственной комиссіей, были направлены въ основную комиссію по народному образованію и почему онѣ не попали въ бюджетную комиссію, намъ неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ это не есть вина сельскохозяйственной комиссіи.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Господа. Поправки, которыя отъ лица сельскохозяйственной комиссіи сейчасъ докладывалъ вамъ Членъ Государственной Думы Сидоровъ, за исключеніемъ одной, уже всѣ напечатаны здѣсь отъ имени сельскохозяйственной комиссіи, и только одна еще дополнительная поправка и для лаборантовъ младшихъ

вмѣсто 1.200 р. предлагается 1.500 р. Все остальное, что внесено, это уже повтореніе.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку къ штату, доложенную Членомъ Государственной Думы Сидоровымъ, объ опредѣленіи жалованья младшимъ лаборантамъ въ 1.500 р. *(Баллотировка).* Отклонено. Ставлю на голосованіе поправки сельскохозяйственной комиссіи къ штату политехническаго института въ г. Самарѣ, напечатанныя въ докладѣ. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе означенный штатъ съ принятыми къ нему поправками. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. II законопроекта. *(Баллотировка).* Принято. Отд. III бюджетная комиссія предлагаетъ исключить. Ставлю отд. III на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. *(Отд. IV—XVI законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній: отд. IV—VII и IX—XV въ редакціи комиссіи по народному образованію, отд. VIII и XVI въ редакціи бюджетной комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности, переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Имѣется формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная сельскохозяйственной комиссіей. Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Слѣдующій пунктъ повѣстки—55. Докладчикъ—от. Смирновъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). По основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссія по народному образованію проситъ принять настоящій законопроектъ. Бюджетная комиссія во всемъ соглашается съ комиссіей по народному образованію. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Слѣдующій п. 56 повѣстки. Докладчикъ—Титовъ.

Титовъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). 8 Мая 1913 г. Государственная Дума нашла желательнымъ учрежденіе медицинскаго факультета въ г. С.-Петербургѣ для подготовки врачей, которыхъ въ настоящее время недостаточно. Въ виду того, что въ ближайшемъ будущемъ положеніе дѣла очевидно не измѣнится, комиссія по народному образованію, во исполненіе порученія Государственной Думы, предлагаетъ принять данный законопроектъ въ порядкѣ спѣшности.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 57 повѣстки. Докладчикъ—Членъ Государственной Думы Шеинъ.

Шеинъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, прошу принять законопроектъ объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ. Законопроектъ былъ на разсмотрѣніи трехъ комиссій: церковной, по народному образованію и бюджетной и выработанный окончательно согласованный текстъ всѣми тремя комиссіями, безъ какихъ-либо измѣненій и поправокъ, напечатанъ на стр. 31 доклада. Сравнительное изложеніе самаго положенія, точно такъ же согласованнаго всѣми тремя комиссіями, безъ какихъ-либо измѣненій, напечатано на стр. 33 доклада. Заявляю спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно окончательному заключенію комиссіи по дѣламъ православной церкви, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 58 повѣстки докладчикъ—Членъ Государственной Думы от. Алферовъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Я прошу принять законопроектъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на содержаніе епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ въ редакціи комиссіи по дѣламъ православной церкви. Комиссія бюджетная препятствій не встрѣчаетъ. Прошу признать законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ

спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Настоящимъ законопроектомъ, гг., уравниваются въ отношеніи оклада содержанія наблюдатели церковныхъ школъ съ инспекторами народныхъ училищъ. Гг., вопросъ о назначеніи, о лучшемъ подборѣ инспекторовъ народныхъ училищъ не разъ занималъ Государственную Думу. Много разъ въ докладахъ бюджетной комиссіи указывалось, что Министерство Народнаго Просвѣщенія не съ должнымъ вниманіемъ относится къ назначеніямъ на должности инспекторовъ народныхъ училищъ, и поэтому Государственная Дума вынуждена была принять нѣкоторыя новыя статьи, которыя устанавливали не только образовательный цензъ для инспекторовъ народныхъ училищъ, но и служебный, чтобы тѣмъ самымъ поставить Министерство Народнаго Просвѣщенія въ условія невозможности опредѣлять на эти должности лицъ, которыя не имѣютъ никакого отношенія и совершенно незнакомы съ народной школой. Поэтому, я думаю, въ настоящее время, уравнивая наблюдателей церковно-приходскихъ школъ съ инспекторами народныхъ училищъ, мы тоже должны принять и соотвѣтствующія статьи, устанавливающія образовательный и служебный цензъ для наблюдателей церковно-приходскихъ школъ. И съ наблюдателями церковно-приходскихъ школъ, такъ же, какъ съ инспекторами народныхъ училищъ, обстоитъ не все благополучно: мы и здѣсь въ настоящемъ составѣ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ имѣемъ 18 лицъ, которыя не имѣютъ никакого образовательнаго ценза—съ домашнимъ образованіемъ. Вотъ, чтобы впредь не было подобныхъ назначеній, чтобы назначались лица, до нѣкоторой степени знакомыя съ постановкой начальнаго народнаго образованія, мы и должны принять соотвѣтствующую статью къ настоящему законопроекту, которую я и беру—принятую уже статью въ отношеніи инспекторовъ народныхъ училищъ, а гласитъ она слѣдующее: «На открывающіяся послѣ обнародованія настоящаго закона вакансіи уѣздныхъ наблюдателей могутъ быть назначаемы только лица, получившія высшее образованіе или имѣющія званіе учителя высшаго начальнаго училища, при условіи предварительнаго прослуженія какъ ими, такъ и другими изъ означенныхъ лицъ не менѣе пяти лѣтъ по учебно-воспитательной части въ низшемъ, среднемъ, высшемъ или педагогическомъ учебномъ заведеніи или же на общественной службѣ въ области народнаго образованія». Безъ этого, гг., и самаго законопроекта нельзя пропускать; если же это будетъ принято, то тогда, конечно, никакихъ возраженій противъ законопроекта не можетъ быть.

Предсѣдатель. Объявляю пренія законченными. Докладчикъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Гг. Члены Государственной Думы, г. Воронковъ изволилъ сказать, что будто бы по даннымъ законопроекта уравнивается содержаніе инспекціи церковно-приходскихъ школъ съ инспекціей Министерства Народнаго Просвѣщенія. Это нѣсколько не такъ. Окладъ содержанія, назначаемый инспекторамъ церковно-приходскихъ школъ, ниже оклада инспекціи министерскихъ школъ. Дѣло въ томъ, что епархіальнымъ наблюдателямъ назначается жалованье 4.000 р., а министерскимъ—4.200 р. (**Воронковъ:** ничего подобнаго)... для уѣздныхъ наблюдателей ставится два оклада: для лицъ съ высшимъ образованіемъ дается жалованье только 3.000 р., а въ министерскихъ школахъ 3.600 р.; для лицъ со среднимъ образованіемъ назначается жалованье 2.400 р., а не 3.600 р., какъ то въ отношеніи народныхъ училищъ. *(Шумъ).*

Предсѣдатель. Гг. Члены Государственной Думы, чѣмъ больше вы будете шумѣть, тѣмъ труднѣе говорить докладчику.

От. Алферовъ. Здѣсь же въ докладѣ, на стр. 7, вы изволите читать пожеланіе комиссіи по дѣламъ православной церкви: «чтобы на должности епархіальныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты были опредѣляемы исключительно лица іерейскаго сана съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, 2) чтобы должности уѣздныхъ наблюдателей замѣщались безприходными священниками съ образованіемъ высшимъ, но отнюдь не ниже средняго». Въ виду такой разности въ устанавливаемыхъ окладахъ, съ моей точки зрѣнія это предложеніе г. Воронкова непріемлемо.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято.

(Отд. I—IV принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи). Засимъ, ставлю на голосованіе предложеніе Члена Государственной Думы Воронкова о введеніи особаго отд. V въ редакціи, имъ выше доложенной. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Отд. V принятъ большинствомъ 99 голосовъ противъ 63. Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По дополнительной повѣсткѣ докладчикъ—Членъ Государственной Думы Шеинъ.

Шеинъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія высказалась за удовлетвореніе, за отпускъ изъ казны Первой Россійской Сергіевской школѣ трезвости 25.000 р. единовременно на покрытіе долга и въ теченіе двухъ лѣтъ по 22.500 р. Въ докладѣ имѣется опечатка, а именно пропущенъ отд. III объ источникѣ покрытія. Покорнѣйше прошу голосовать первые два отдѣла. *(Шумъ).*

Предсѣдатель. Господа. Покорнѣйше прошу прекратить шумъ. Угодно принять спѣшность законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. При печатаніи въ текстѣ проекта закона пропущенъ отд. III слѣдующаго содержанія: «III. Указанный въ отд. I расходъ отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по Главному Управленію неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей по государственной росписи расходовъ на 1914 г.». Этотъ отдѣлъ подлежитъ включенію въ законопроектъ. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ доложеннымъ исправленіемъ, и передается въ редакціонную комиссію).* Поступило заявленіе комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, въ коемъ комиссія ходатайствуетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, смѣту на 1915 г. Военнаго и Морского Министерствъ передать кромѣ бюджетной также на заключеніе комиссіи по военно-морскимъ дѣламъ. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. П. 59 повѣстки: доклады редакціонной комиссіи. Вмѣсто Члена Государственной Думы Басакова, докладчикъ—Членъ Государственной Думы Папчинскій.

Папчинскій (докладчикъ редакціонной комиссіи). Гг. Члены Государственной Думы. За вторую сессію до сегодняшняго засѣданія доложено было редакціонною комиссіею и передано въ Государственный Совѣтъ президіумомъ Думы 390 законопроектовъ; кромѣ того, числилось за редакціонной комиссіей еще 174 законопроекта, разсмотрѣнныхъ въ прежнихъ засѣданіяхъ, и 56 законопроектовъ, разсмотрѣнныхъ въ сегодняшнемъ засѣданіи, а всего 230 законопроектовъ. Изъ этого числа 222 законопроекта редакціонною комиссіею разсмотрѣны, при чемъ комиссія ходатайствуетъ о принятіи 211 законопроектовъ съ незначительными измѣненіями. Что же касается 212-го законопроекта, а именно о введеніи въ дѣйствіе закона 15 Іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, въ полномъ объемѣ, въ губерніяхъ Витебской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, Бессарабской, Воронежской, Орловской и Тамбовской и въ гг. Нижнемъ-Новгородѣ, Казани, Саратовѣ и Астрахани, то, обсуждая редакцію этого законопроекта, въ присутствіи представителя Министерства Юстиціи, юрисконсульта сего Министерства—Рекшинскаго, комиссія обратила вниманіе на то, что во второй части отдѣла IV сего законопроекта находится постановленіе о возложеніи нѣкоторыхъ обязанностей земскихъ собраній на городскія думы, между тѣмъ соотвѣтственныя постановленія содержатся уже въ общемъ законѣ 15 Іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, дѣйствіе коего распространяется на мѣстности, указанныя въ настоящемъ законопроектѣ; считая такое повтореніе въ настоящемъ законопроектѣ не соотвѣтственнымъ законодательной техникѣ и излишнимъ, комиссія постановила часть вторую отдѣла IV изъ законопроекта исключить. Затѣмъ, комиссія находитъ необходимымъ отложить до осени 18 законопроектовъ, это именно законопроекты слѣдующіе: по повѣсткѣ 2-го Іюня за №№ 298 и 327, по повѣсткѣ 3 Іюня—за № 539, по повѣсткѣ 6-го Іюня—за №№ 594, 651 и 662, по повѣсткѣ 9-го Іюня—за № 528, по повѣсткѣ 11-го Іюня—за №№ 553, 556 и 755, по повѣсткѣ 12-го Іюня—за №№ 621, 767, 814 и 826, по повѣсткѣ 13-го Іюня—за № 800 и, наконецъ, изъ разсмотрѣнныхъ сегодня комиссія находитъ необходимымъ отложить до осени три законопроекта за №№ 744, 888 и 901.

Предсѣдатель. Угодно утвердить докладъ редакціонной комиссіи? *(Баллотировка).* Принято.

Законопроекты будутъ переданы въ Государственный Совѣтъ. Позвольте огласить результаты избранія въ бюджетную и финансовую комиссіи. Избранными въ бюджетную комиссію оказались нижеслѣдующіе Члены Государственной Думы: от. Спасскій, Милюковъ, Афанасьевъ, Евсѣевъ, Лэмпицкій, Савичъ и Синицынъ; въ финансовую—Членъ Государственной Думы Синадино. Переходимъ къ слушанію пяти спѣшныхъ заявленій о запросахъ. Внесено предложеніе,—покорнѣйше прошу вниманія, гг.,—за надлежащимъ количествомъ подписей о томъ, что просятъ Государственную Думу разсмотрѣніе этихъ заявленій о запросахъ перенести на осень. *(Голоса:* да; нѣтъ). Двѣ рѣчи: одна за, одна—противъ. Членъ Государственной Думы Чхеидзе—противъ предложенія.

Чхеидзе (Тифлисская губ.). Гг. Члены Государственной Думы. Несомнѣнно, что осенью будетъ прохладнѣе въ Таврическомъ залѣ и тогда дѣйствительно вы съ прохладцей можете обсуждать вопросъ, который стоитъ на повѣсткѣ дня. Но изволили ли вы посмотрѣть, о чемъ идетъ рѣчь, какіе запросы внесены? Я очень сомнѣваюсь, чтобы подписавшіе это самое заявленіе прочитали, по крайней мѣрѣ заголовки этихъ самыхъ запросовъ. Поэтому позвольте вамъ сообщить, что первый запросъ касается тѣхъ событій, которыя теперь происходятъ въ Баку, гдѣ бастуютъ 30.000 рабочихъ, гдѣ эпидемія чумы распространяется изо дня въ день, гдѣ рабочіе находятся въ ужаснѣйшихъ условіяхъ, гдѣ градоначальникъ, заявившій, что онъ не будетъ вмѣшиваться въ мирно экономическую забастовку, арестовываетъ рабочихъ сотнями. Какъ вы находите, гг., можно ли, цѣлесообразно ли будетъ отложить такой запросъ до осени? Если вы это сдѣлаете, то, очевидно, не изъ интересовъ государственныхъ, а очевидно изъ за вашихъ карманныхъ интересовъ. Иначе я не могу себѣ представить, чтобы разсмотрѣніе вопроса, который вы сами всегда признавали въ высшей степени важнымъ, что ненормальное положеніе на нефтяныхъ промыслахъ отражается на всемъ Приволжьѣ и на всемъ производствѣ, нарушая нормальный ходъ экономической жизни страны, въ данный моментъ вы находите возможнымъ отложить до осени; вы руководствуетесь своекорыстными цѣлями, а не государственными, и если будете настаивать на этомъ и откажете намъ, чтобы этотъ вопросъ обсуждался сейчасъ, а не осенью, то сдѣлаете послѣдній штрихъ вашей плодотворной дѣятельности. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. Пренія объявляю законченными, но долженъ обратить ваше вниманіе, что, на основаніи Наказа, рѣчи ограничиваются 10-минутнымъ срокомъ, и, такимъ образомъ, пренія долго продлиться не могутъ. Считаю нужнымъ это сообщить на справку. Предложеніе объ отложеніи разсмотрѣнія заявленій о запросахъ ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* За предложеніе высказалось 92 голоса, противъ 76: предложеніе объ отложеніи принято.

Приглашаю Государственную Думу стоя выслушать Высочайшій указъ. *(Всѣ встаютъ).*

«Указъ Правительствующему Сенату.

На основаніи статьи 99 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, повелѣваемъ: занятія Государственной Думы прервать съ 14 Іюня сего года, назначивъ срокомъ ихъ возобновленія 15 Октября 1914 г.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«Николай».

Въ Царскомъ Селѣ.
11 Іюня 1914 г.».

Да здравствуетъ Государь Императоръ! *(Долго несмолкаемые клики:* ура).

Гг. Члены Государственной Думы, оканчивая настоящую сессію, позвольте мнѣ лично принести вамъ искреннюю благодарность за доброжелательное отношеніе къ вашему Предсѣдателю. Позвольте мнѣ пожелать вамъ въ предстоящія каникулы набраться силъ и здоровья для продолженія вновь плодотворной нашей законодательной работы на благо дорогой родины. *(Продолжительныя рукоплесканія).* Прошу гг. Членовъ Государственной Думы пожаловать на благодарственное молебствіе, которое сейчасъ будетъ отслужено въ Екатерининскомъ залѣ. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 4 ч. 29 м. пополудни.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стлб.

64. Доклады редакціонной комиссіи по законопроектамъ:

1) объ опредѣленіи стоимости постройки новыхъ военныхъ судовъ Черноморскаго флота и дока для испытанія подводныхъ лодокъ Балтійскаго флота и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на эту постройку;
2) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на постройку помѣщеній и казармъ для нѣкоторыхъ войсковыхъ частей и управленій военнаго вѣдомства въ г. Ревелѣ;
3) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на постройку шоссейныхъ дорогъ въ западно-пограничномъ пространствѣ;
4) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по устройству и содержанію службъ связи и авіаціи морского вѣдомства;
5) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на усовершенствованіе обороны государства;
6) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на расходы Морского Министерства по минной части;
7) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по устройству, оборудованію и содержанію гарнизона морской крѣпости Императора Петра Великаго;
8) объ измѣненіи сроковъ дѣйствительной службы для нижнихъ чиновъ сухопутныхъ войскъ и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы, вызываемые означеннымъ измѣненіемъ;
9) объ отпускѣ дополнительнаго кредита на расходы по возведенію зданія Холмскаго окружнаго суда;
10) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 25.000 р. на устройство и первоначальное обзаведеніе проектируемаго мужского монастыря на полуостровѣ Камчаткѣ;
11) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на организацію миссіи по обращенію въ православіе корейцевъ въ предѣлахъ Владивостокской епархіи;
12) объ отпускѣ средствъ на расширеніе штата главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній;
13) объ отпускѣ средствъ изъ государственнаго казначейства на расширеніе отдѣла по устройству и службѣ войскъ и крѣпостной части главнаго управленія генеральнаго штаба;
14) объ отпускѣ средствъ на содержаніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства;
15) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на присвоеніе квартирныхъ денегъ изъ окладовъ ротныхъ командировъ офицерамъ, причисленнымъ къ генеральному штабу и прикомандированнымъ по окончаніи командованія ротами, эскадронами или сотнями, впредь до перевода въ генеральный штабъ, къ окружнымъ и инымъ штабамъ;
16) о продленіи дѣйствія закона 10 Мая 1909 г. о дополнительной прибавкѣ къ содержанію офицерскимъ и классныхъ чинамъ военнаго вѣдомства, состоящимъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Варшавскаго, Виленскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ и не занимающимъ казенныхъ квартиръ;
17) объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на постройку центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства;
18) объ отпускѣ средствъ на расширеніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства;
19) объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита въ размѣрѣ 120.570 р. на празднованіе Гангутской побѣды;
20) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита по § 33 смѣты Морского Министерства на 1913 г. на аварійный ремонтъ судовъ военнаго флота;
21) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита по § 44 смѣты Морского Министерства на 1913 г. на расходы по врачебной части;
22) о разрѣшеніи кредита на постройку зданій управленій Амурской ж. д. въ г. Алексѣевскѣ и Уссурійской въ г. Хабаровскѣ;

Стлб.

23) объ отпускѣ Смоленскому губернскому земству пособія на исправленіе подъѣздного пути къ станціи «Пригорье», Риго-Орловской ж. д.;
24) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на выдачу домообзаводственныхъ ссудъ переселенцамъ водворенія 1913 г.;
25) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ курортѣ Усть-Наровѣ (Гунгербургъ и Шмецке);
26) объ отпускѣ средствъ на сформированіе второго инженернаго училища въ г. С.-Петербургѣ;
27) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на изданіе исторіи Русско-Японской войны на морѣ въ 1904—1905 гг.;
28) объ опредѣленіи стоимости постройки зданія для главнаго гидрографическаго управленія;
29) о списаніи со счетовъ долга Морского Министерства казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ;
30) о предоставленіи Николаевской главной астрономической обсерваторіи и ея отдѣленіямъ права безпошлиннаго ввоза въ Россію приборовъ и другихъ научныхъ пособій, съ распространеніемъ на сіи отдѣленія цензурныхъ льготъ;
31) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 182.861 р. на выдачу третного не въ зачетъ жалованья учителямъ и учительницамъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1913 г.;
32) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства особаго кредита на организацію преподаванія восточныхъ языковъ въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ Министерству Торговли и Промышленности;
33) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на разработку и изданіе результатовъ произведеннаго въ 1913 г. землеустроительнаго обслѣдованія хозяйствъ единоличнаго владѣнія;
34) объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 9.000.000 р. на нужды начальнаго народнаго образованія;
35) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Звенигородка Юго-Западныхъ ж. д. къ г. Звенигородкѣ и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 497.403 р., изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла;
36) о производствѣ техническихъ и коммерческихъ изысканій подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей, примыкающихъ къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, и о потребныхъ на сей предметъ расходахъ;
37) объ отпускѣ изъ казны съ 1914 г. по 8.000 р. на содержаніе русскаго эмигрантскаго дома въ Нью-Іоркѣ;
38) объ ассигнованіи по смѣтѣ управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ фонда на выдачу пособій и ссудъ земскимъ учрежденіямъ на дорожное строительство;
39) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Винница, Юго-Западныхъ ж. д., къ городу Литинъ, Подольской губ., и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 1.500.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г., на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла;
40) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по постройкѣ желѣзнодорожной вѣтви отъ г. Новосиля, Тульской губ., къ станціи Кресты, Московско-Курской ж. д., и о разрѣшеніи расходовать на приступъ къ означеннымъ работамъ 512.819 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла по № 597 государственной росписи доходовъ и расходовъ 1913 г.;
41) объ измѣненіи ст. 368 Уст. Пошлин. и 198^{32} Уст. Промышл. (по Прод. 1912 г.);
42) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Ялтѣ;

43) о введеніи въ дѣйствіе закона 15 Іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, въ полномъ объемѣ, въ губерніяхъ Витебской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, Бессарабской, Воронежской, Орловской и Тамбовской и въ гг. С.-Петербургѣ, Москвѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Казани, Саратовѣ и Астрахани;
44) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ въ Хорасанѣ;
45) о разрѣшеніи постройки шоссейныхъ дорогъ въ Приморской области;
46) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство изысканій желѣзнодорожной линіи Рязань—Тула—Сухиничи—Рославль—Барановичи—Варшава;
47) о выкупѣ мірскихъ повинностей, лежащихъ на крестьянскихъ участкахъ, отчужденныхъ на портъ Императора Александра III;
48) объ учрежденіи при пансіонѣ Ялтинской мужской гимназіи 30 казенныхъ стипендій;
49) объ отпускѣ средствъ на выдачу вознагражденія семьѣ погибшаго на броненосцѣ «Петропавловскъ» капитана 2 ранга Шульца за изобрѣтенный имъ тралъ, принятый въ морскомъ вѣдомствѣ;
50) объ отпускѣ 25.300 р. ежегодно въ теченіе 1914—1916 гг. на расходы по изученію малярiи на Кавказскомъ побережьѣ Чернаго моря;
51) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства сверхсмѣтнаго кредита по § 40 смѣты Морского Министерства на 1914 г. на приспособленіе казармы № 3 во Владивостокскомъ портѣ подъ квартиры для семейныхъ сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ Сибирскаго флотскаго экипажа;
52) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на обновленіе Ѳерапонтова женскаго монастыря;
53) о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на окончаніе работъ и расчетовъ по постройкѣ средней части Амурской ж. д.;
54) объ ассигнованіи средствъ на производство изысканій Чуйскаго тракта;
55) объ отпускѣ Псковскому губернскому земству пособія на постройку временнаго наплавного моста черезъ р. Великую въ г. Островѣ;
56) о продленіи дѣйствія закона 25 Іюня 1912 г. объ увеличеніи средствъ медицинскаго совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ;
57) о суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на трехлѣтіе съ 1914 по 1916 г., о распространеніи взиманія сего сбора на нѣкоторыя мѣстности Азіатской Россіи и Закавказья и объ измѣненіи порядка назначенія общеимперской суммы раскладочнаго сбора съ предпріятій, добывающихъ золото и платину, а также особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссессіонныхъ земляхъ;
58) о разрѣшеніи работъ по развитію набережныхъ и портовой территоріи въ Николаевскомъ портѣ;
59) объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые реорганизаціею главнаго артиллерійскаго управленія;
60) о разрѣшеніи обратить рабочія вѣтви Амурской ж. д. въ постоянныя и заказать для сего нужные рельсы и скрѣпленія къ нимъ;
61) а) о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическаго шоссе отъ сел. Игдырь до Каравансарайскаго перевала и б) о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическихъ шоссейныхъ дорогъ отъ сел. Игдырь до станціи Ка акала и до Чингильскаго перевала;
62) относительно продленія дѣйствія закона 4 Іюля 1913 г. о разрѣшеніи безпошлиннаго ввоза изъ за границы каменнаго угля для потребностей казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ;
63) объ увеличеніи средствъ на выдачу пособій по всеподданнѣйшимъ прошеніямъ;
64) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособій С.-Петербургскому Фребелевскому обществу для содѣйствія первоначальному воспитанію;
65) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на XII международный офталмологическій конгрессъ;

Стлб.

66) а) объ ассигнованіи дополнительнаго кредита на непредусмотрѣнныя расцѣночными вѣдомостями работы по переустройству горныхъ участковъ и устройству второго пути на участкѣ Ачинскъ-Иннокентьевская, Сибирской ж. д., и б) объ утвержденіи строительной стоимости работъ, не предусмотрѣнныхъ утвержденною расцѣночною вѣдомостью на переустройство горныхъ участковъ и на устройство второго пути на участкѣ Ачинскъ-Иннокентьевская, Сибирской ж. д., но необходимыхъ для правильной эксплоатаціи дороги, и о разрѣшеніи къ расходованію кредита 1.000.000 р., занесеннаго къ условному отпуску по ст. 11 § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1914 г.;
67) объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ;
68) о новыхъ штатахъ департамента таможенныхъ сборовъ;
69) о строительномъ капиталѣ среднихъ учебныхъ заведеній Варшавскаго учебнаго округа;
70) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на переустройство канала Императора Николая I въ Голодной степи;
71) объ учрежденіи попечительнаго совѣта при проектируемой къ открытію въ 1914 г. въ г. С.-Петербургѣ Маріинско-Сергіевской женской учительской семинаріи Императорскаго человѣколюбиваго общества;
72) объ усиленіи учебнаго отдѣла Министерства Путей Сообщенія;
73) объ утвержденіи проекта новаго положенія о зубоврачебныхъ школахъ и о передачѣ сихъ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія;
74) объ отводѣ помѣщеній для управленій стрѣлковыхъ, мортирныхъ и тяжелыхъ артиллерійскихъ дивизіоновъ въ Варшавскомъ генералъ-губернаторствѣ и губерніи Холмской;
75) объ отпускѣ изъ казны кредита, въ дополненіе къ штату Императорскаго Московскаго техническаго училища, на содержаніе въ семъ училищѣ аэродинамической лабораторіи;
76) объ организаціи надзора и наблюденія за дѣятельностью частныхъ кредитныхъ учрежденій и усиленіи денежныхъ средствъ особенной канцеляріи по кредитной части;
77) объ отпускѣ средствъ на содержаніе морского инженернаго училища Императора Николая I;
78) объ измѣненіи штатовъ установленій по воинской повинности;
79) объ ассигнованіи въ 1913 г. 1.000.000 р. на усиленіе фонда Императора Александра III;
80) объ отпускѣ въ распоряженіе Высочайше учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою 2.000.000 р. на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія;
81) объ устройствѣ всероссійской выставки въ г. Москвѣ и объ отпускѣ необходимыхъ на подготовительныя работы по этой выставкѣ кредитовъ;
82) объ измѣненіи условій назначенія отсрочекъ по семейному положенію;
83) объ утвержденіи строительной стоимости центральныхъ мастерскихъ на станціяхъ Люблино и Безымянка;
84) объ отпускѣ средствъ на учрежденіе церковнаго причта при Лейпцигскомъ храмѣ-памятникѣ;
85) объ учрежденіи при Иркутской учительской семинаріи 10 стипендій для уроженцевъ Якутской обл.;
86) объ увеличеніи окладовъ содержанія по должностямъ V и VI классовъ въ казенныхъ палатахъ;
87) объ ассигнованіи кредита на работы по устройству лѣсной гавани на р. Вислѣ у германской границы;
88) объ отпускѣ средствъ на учрежденіе школы юнговъ въ Севастополѣ;
89) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе таможеннаго надзора по морскому побережью Приморской обл. и по границамъ съ Кореей, Китаемъ и Монголіей и на увеличеніе состава таможенныхъ инспекторскихъ участковыхъ управленій и таможенныхъ учрежденій;

Стлб.

90) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства въ 1914 г. средствъ на приступъ къ работамъ по устройству второго пути на участкѣ Александровскъ—Джанкой Южныхъ ж. д.;
91) объ отпускѣ средствъ на постановку пограничныхъ знаковъ на границу съ Китаемъ;
92) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Червонной, Екатерининской ж. д., до Ярмарочной площади мѣстечка Кривой-Рогъ и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 450.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла;
93) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Дорогобужъ, Александровской ж. д., къ г. Дорогобужу и о разрѣшеніи расходовать на означенныя работы 428.586 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г., на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла;
94) объ утвержденія строительной стоимости работъ и поставокъ по усиленію головныхъ пассажирскихъ станцій Сѣверо-Западныхъ ж. д. въ С.-Петербургѣ и по усиленію пропускной и провозной способности пригородныхъ участковъ этихъ дорогъ, путемъ введенія на нихъ электрической тяги поѣздовъ;
95) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита для покрытія перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1913 г.;
96) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита для покрытія перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1912 г.;
97) о расходованіи остатковъ отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на открытіе высшихъ начальныхъ училищъ, на единовременныя нужды тѣхъ же училищъ и на устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для преподающихъ въ сихъ училищахъ;
98) объ отпускѣ 1.500.000 р. на противочумныя мѣропріятія на юго-востокѣ Россіи;
99) объ измѣненіи состава попечительскихъ совѣтовъ;
100) о расширеніи правъ учредителей среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній;
101) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Могилевской губ. на 1914—1916 гг.;
102) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Оренбургской губ. на 1914—1916 гг.;
103) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Гродненской губ. на 1914—1916 гг.;
104) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Витебской губ. на 1914—1916 гг.;
105) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Подольской губ. на 1914—1916 гг.;
106) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Виленской губ. на 1914—1916 гг.;
107) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Волынской губ. на 1914—1916 гг.;
108) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Ковенской губ. на 1914—1916 гг.;
109) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Кіевской губ. на 1914—1916 гг.;
110) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей и дворянскихъ имѣній Минской губ. на 1914—1916 гг.;
111) объ измѣненіи правилъ о пенсіяхъ сестрамъ милосердія и фельдшерицамъ Краснаго Креста;

Стлб.

112) о разрѣшеніи заказать во второй половинѣ текущаго года рельсы скрѣпленія, путевые переводы и подвижной составъ для удовлетворенія части потребности 1915 г.;

113) объ ассигнованіи кредита на расходы по временной эксплоатаціи Амурской желѣзной дороги отъ Куэнги до Благовѣщенска съ 1 Октября 1913 г. до 1 Января 1915 г.;

114) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 84.734 р. на выдачу добавочнаго содержанія учительскому персоналу учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, не получившему этого довольствія за 1913 г.;

115) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на установленіе добавочныхъ и увеличеніе столовыхъ денегъ военнымъ инженерамъ, служащимъ въ учрежденіяхъ военно-инженернаго и квартирнаго вѣдомствъ;

116) о разрѣшеніи работъ по расширенію и улучшенію Евпаторійскаго порта;

117) объ установленіи отпуска по 1 р. 50 к. на каждаго нижняго чина запаса инженерныхъ войскъ, призываемаго въ учебные сборы;

118) объ отпускѣ Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства 300.000 р. на строительныя надобности и объ исчисленіи на будущее время кредита на сооруженіе и ремонтъ зданій въ смѣтномъ порядкѣ;

119) о разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и за счетъ казны: а) желѣзнодорожной линіи отъ станціи Буй линіи Вологда—Вятка, Сѣверныхъ ж. д. до станціи Даниловъ линіи Москва—Вологда тѣхъ же дорогъ и б) вѣтви отъ станціи Филино линіи Москва—Вологда до г. Костромы;

120) о дополненіи штатовъ землеустроительныхъ комиссій и о учрежденіи должностей ревизоровъ по оброчной части;

121) о разрѣшеніи кредита на приспособленіе моста черезъ р. Днѣпръ на желѣзной дорогѣ Мерефа—Херсонъ къ экипажному проѣзду;

122) объ утвержденіи Положенія о состоящемъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Романовскомъ комитетѣ и объ ассигнованіи средствъ на нужды сего комитета;

123) о распространеніи на губерніи: Варшавскую, Калишскую, Петроковскую, Радомскую, Кѣлецкую, Люблинскую, Плоцкую, Ломжинскую, Сувалкскую и Холмскую дѣйствія правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей;

124) о военно-судовой повинности;

125) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной линіи отъ станціи Рутченково, Екатерининской ж. д., до станціи Гришино, той же дороги, и отъ этой послѣдней вѣтви до мѣстечка Доброполье для обслуживанія сѣверной части Гришинскаго района и о разрѣшеніи расходовать на указанныя работы 3.000.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 Высочайше утвержденной государственной росписи расходовъ на 1913 г. на расходы по улучшенію казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла;

126) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ 1914 г. на усиленіе пропускной способности Московско-Курской, Пермской и Сѣверныхъ ж. д. и о разрѣшеніи выдать заказъ на постройку паровозовъ типа 1—4—0 за счетъ смѣты управленія желѣзныхъ дорогъ 1915 г.;

127) объ отпускѣ дополнительнаго къ смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1914 г. кредита, въ суммѣ 400.000 р., на покупку за границей чистокровныхъ высококлассныхъ жеребцовъ;

128) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на закончаніе расчетовъ по отчужденію имуществъ по постройкѣ Московской окружной ж. д.;

129) объ отпускѣ средствъ на производство изысканій въ юго-восточномъ районѣ Европейской Россіи;

130) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе постоянной комиссіи для испытанія судовъ;

Стлб.

131) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію вѣтви отъ станціи Сусаловка, Пермской ж. д., до г. Великаго Устюга и о разрѣшеніи расходовъ на означенныя работы 1.513.000 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 государственной росписи расходовъ на 1913 г. на улучшеніе казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла;
132) объ учрежденіи управленія государственными имуществами Амурской обл.;
133) объ отпускѣ средствъ на учрежденіе морского кадетскаго корпуса въ Севастополѣ;
134) объ измѣненіи правилъ Устава о Воинской Повинности объ офицерахъ и чиновникахъ запаса и ополченія арміи и флота;
135) объ отпускѣ Военному Министерству въ 1914 г. кредитовъ для пріобрѣтенія земельныхъ участковъ для занятій войскъ, оборудованія этихъ участковъ и постройки тировъ;
136) объ отпускѣ изъ казны обществу «Первая россійская сергіевская школа трезвости» ежегоднаго въ теченіе пяти лѣтъ пособія въ размѣрѣ 25.000 р. и единовременнаго пособія въ той же суммѣ;
137) объ отпускѣ средствъ на археологическія раскопки въ городищѣ Ани, Карсской области, а также на расходы по охраненію, изученію и изданію добытыхъ раскопками матеріаловъ;
138) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу суточныхъ лагерныхъ денегъ чинамъ войсковыхъ частей въ составѣ менѣе шести баталіоновъ пѣхоты или другихъ соотвѣтствующихъ частей войскъ;
139) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства ежегоднаго ассигнованія на усиленіе хозяйственныхъ средствъ низшихъ ремесленныхъ школъ;
140) о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на окончаніе работъ и расчетовъ по постройкѣ западной части Амурской ж. д.;
141) о проектахъ положенія и штата русской зоологической станціи въ Вилла-Франкѣ;
142) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на содержаніе епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ;
143) объ использованіи земскихъ средствъ Иркутской губерніи, освобождающихся по Высочайше утвержденнымъ 25 Іюня 1912 г. росписямъ земскихъ повинностей губерніи на трехлѣтіе 1912—1914 гг., въ виду закона 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ;
144) объ установленіи на 1914—1916 гг. среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственной оброчной подати съ земель осѣдлаго населенія Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской и Тургайской обл.;
145) о смѣтѣ и раскладкѣ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Ставропольской губ. на 1914—1916 гг.;
146) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Старица, Николаевской ж. д., до г. Старицы, Тверской губ., и о разрѣшеніи расходовъ на указанныя работы 380.600 р. изъ кредита 17.719.599 р., отпущеннаго по № 597 Высочайше утвержденной государственной росписи расходовъ на 1913 г. на расходы по улучшенію казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла и освобожденіе управленія Николаевской ж. д. отъ обязательства содержать и ремонтировать шоссе отъ станціи Старица до г. Старицы;
147) о дополненіи штата Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства;
148) объ отпускѣ изъ суммъ казны совѣту Кіевскихъ высшихъ женскихъ курсовъ безпроцентной ссуды на постройку собственнаго зданія;
149) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по отводу на новое мѣсто полотна Сызрано-Вяземской ж. д. на перегонѣ между станціями Сызрань и Батраки;
150) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти;
151) о продленіи на 1914 г. дѣйствія смѣты и раскладки земскихъ повинностей 1911—1913 гг. по тѣмъ мѣстностямъ Кубанской и Терской обл., кои въ земско-

Стлб.

хозяйственномъ отношеніи подчинены Ставропольскому губернскому распорядительному комитету, и о передачѣ завѣдыванія этими повинностями учрежденіямъ, вѣдающимъ дѣлами о земскихъ повинностяхъ Кавказскаго края;

152) объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ;

153) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской епархій;

154) объ измѣненіи штата политическаго агентства въ Бухарѣ;

155) объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по оборудованію холодильными устройствами линіи Самаркандъ—С.-Петербургъ (черезъ Сызрань—Тулу—Москву) и отпускѣ въ 1913 г. на приступъ къ означеннымъ работамъ 1.000.000 р.;

156) объ изъятіи въ казну отъ общества Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги участка Одесса—Черкассы линіи Одесса—Бахмачъ;

157) объ опредѣленіи размѣра суммъ, подлежащихъ отпуску по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ смѣты Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1914 г. на продолженіе разрѣшенныхъ въ 1912 и 1913 гг., въ законодательномъ порядкѣ, новыхъ портостроительныхъ работъ;

158) объ отпускѣ 772.954 р. на строительныя работы на земельномъ участкѣ въ г. С.-Петербургѣ, принадлежащемъ вѣдомству Государственнаго Контроля;

159) объ освобожденіи отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за пересылаемую по почтѣ корреспонденцію учрежденій мелкаго кредита;

160) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на изслѣдованія мѣсторожденій радіоактивныхъ минераловъ въ Россіи;

161) о возмѣщеніи Новоржевскому уѣздному земству части расходовъ по улучшенію дороги Новоржевъ—Сущево;

162) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ пособіе Императорскому Русскому техническому обществу на содержаніе С.-Петербургскаго ремесленнаго, по механическому дѣлу, училища по 8.500 р. въ годъ;

163) объ использованіи земскихъ средствъ Томской губерніи, освобождающихся по Высочайше утвержденнымъ 25 Іюня 1912 г. росписямъ земскихъ повинностей губерній на трехлѣтіе 1912—1914 гг., въ виду закона 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ;

164) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Гродненской губерніи на 1914—1916 гг.;

165) объ использованіи земскихъ средствъ Тобольской губерніи, освобождающихся по Высочайше утвержденнымъ 25 Іюня 1912 г. росписямъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе 1912—1194 гг., въ виду закона 5 Декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ;

166) о преобразованіи консульствъ въ Прагѣ и Римѣ въ генеральныя консульства, учрежденіи консульства въ Миланѣ и усиленіи штата консульства въ Веве и Женевѣ;

167) о примѣненіи къ отдѣльному корпусу пограничной стражи приказа по военному вѣдомству 1911 г. № 446;

168) объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ военнаго вѣдомства по заключеннымъ смѣтамъ;

169) объ увеличеніи кредита по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія на заготовленіе провіанта и фуража въ потребность слѣдующаго за смѣтнымъ года;

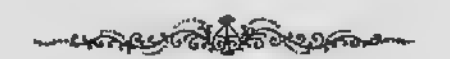
170) о дополненіи закона 8 Іюня 1901 г. о преобразованіи взимаемыхъ въ Имперіи портовыхъ сборовъ;

171) объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства ежегодно по 7.000 р. Рижскому политехническому институту на производство опытовъ по кормленію скота и удобренію почвъ на фермѣ «Петергофъ», а также на изданіе спеціальнаго сельскохозяйственнаго научнаго органа;

172) объ измѣненіи положенія и штата института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи;

Стлб.

173) о дальнѣйшемъ устройствѣ въ Имперіи мѣстныхъ повѣрочныхъ палатокъ, о пересмотрѣ дѣйствующаго Положенія о мѣрахъ и вѣсахъ (Уст. Торг., ст. 714—765) и штатахъ главной палаты мѣръ и вѣсовъ, а также объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Уложенія о Наказаніяхъ;
174) о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, классахъ и курсахъ;
175) объ установленіи подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога съ богарныхъ и необрабатываемыхъ земель въ областяхъ Самаркандской, Ферганской и Сыръ-Дарьинской на срокъ съ 1914 г.;
176) о временномъ учрежденіи одногодичныхъ курсовъ для подготовленія учителей и учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній и краткосрочныхъ курсовъ для учителей и учительницъ тѣхъ же учебныхъ заведеній;
177) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Виленской губерніи на 1914—1916 гг.;
178) объ увеличеніи попуднаго сбора съ нефтепромышленниковъ, работающихъ на земляхъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ;
179) объ отпускѣ 160.500 р. на усиленіе средствъ Государственнаго Контроля для составленія ревизіонныхъ заключеній по повѣркѣ расходовъ, исполненныхъ финансовыхъ смѣтъ 1909, 1910 и 1911 гг.;
180) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Курляндской губ. на 1914—1916 гг.;
181) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Архангельской губ. на 1914—1916 гг.;
182) о смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ Ковенской губерніи на 1914—1916 гг.;
183) о реорганизаціи полиціи на группахъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ Пятигорскаго отдѣла, Терской обл.;
184) о смѣтѣ расходовъ изъ установленныхъ ст. 330 Уст. Зем. Пов. (Свод. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.) дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Эстляндской губ. и о раскладкѣ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1914—1916 гг.;
185) о смѣтѣ расходовъ изъ установленныхъ ст. 330 Уст. Зем. Пов. (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.) дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Лифляндской губерніи и о раскладкѣ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1914—1916 гг.;
186) объ учрежденіи нѣкоторыхъ консульскихъ установленій на Ближнемъ Востокѣ;
187) объ измѣненіи нѣкоторыхъ узаконеній о мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ;
188) а) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1913 г. и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты, б) объ утвержденіи строительной стоимости нѣкоторыхъ работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ;
189) объ отпускѣ кредитовъ на содержаніе 5 вновь открываемыхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій при Императорскихъ Россійскихъ университетахъ;
190) о преобразованіи Лисичанской штейгерской школы въ Лисичанское горное училище;
191) объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ, состоящихъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ университетовъ, объ увеличеніи числа ихъ и объ усиленіи кредитовъ на учебную часть университетовъ;
192) объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 159.750 р. на расходы по производству изслѣдованія окрестностей города Владивостока для цѣлей водоснабженія города, крѣпости, военнаго и торговаго портовъ и желѣзной дороги;
193) объ установленіи Правилъ о надѣленіи землею Семирѣченскаго казачьяго войска;
194) объ измѣненіи состава податного надзора и объ увеличеніи отпускаемыхъ на его содержаніе средствъ;
195) о временномъ улучшеніи матеріальнаго положенія профессоровъ Императорскихъ университетовъ и Демидовскаго лицея, а также доцентовъ Императорскаго Варшавскаго и Юрьевскаго университетовъ и названнаго лицея;



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ стенографическому отчету 111-го засѣданія Государственной Думы.

Списокъ законопроектовъ, удостоившихся Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

Въ 10 день Іюня 1914 г.:

1) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ и условіяхъ предъявленія встрѣчныхъ исковъ и соединенія нѣсколькихъ исковъ въ одномъ производствѣ;

2) объ установленіи Положенія о С.-Петербургской и Московской ссудныхъ казнахъ и расписанія должностей по симъ учрежденіямъ.

Въ 18 день Іюня 1914 г.:

3) о взиманіи сезоннаго сбора въ городѣ Пятигорскѣ;

4) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе воинской охраны на западной части Амурской желѣзной дороги;

5) объ увеличеніи строительной стоимости второго пути на участкѣ Байкалъ—Танхой, Забайкальской желѣзной дороги;

6) объ опредѣленіи стоимости работъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Первая Рѣчка, Уссурійской желѣзной дороги, до мыса Чуркинъ и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство означенныхъ работъ;

7) объ опредѣленіи стоимости работъ по переустройству станціи Ново-Николаевскъ, Сибирской желѣзной дороги, и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство означенныхъ работъ;

8) о принятіи въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія Стрѣльнинской шоссированной дороги;

9) о принятіи на средства казны расходовъ по содержанію Кіевскаго рѣчного училища;

10) о содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній по нижней части рѣки Лены и ея притокамъ въ 1914 году;

11) объ учрежденіи Ялтинскаго градоначальства;

12) объ измѣненіи штата Симбирскаго городского полицейскаго управленія, объ увеличеніи канцелярскихъ средствъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій Полтавской губерніи, объ увеличеніи окладовъ содержанія городовыхъ въ Пороховой слободѣ близъ города Казани, объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на наемъ помѣщеній для Варшавской конно-полицейской стражи и объ освобожденіи обывателей Воткинскаго завода, Вятской губерніи, отъ уплаты пособія казнѣ на содержаніе полиціи;

13) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на окончаніе сооруженія радіотелеграфныхъ станцій на Карскомъ побережьѣ;

14) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на разработку статистическихъ свѣдѣній о состояніи хлѣбныхъ посѣвовъ въ Россіи для доставленія этихъ свѣдѣній международному сельскохозяйственному институту въ Римѣ;

15) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по собиранію и

разработкѣ статистическихъ свѣдѣній о хлѣбныхъ запасахъ въ Имперіи;

16) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство и содержаніе десяти казенныхъ сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ въ Сибири;

17) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на строительныя нужды и на содержаніе Гнѣдинскаго ремесленнаго училища;

18) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособій Добровольному флоту за содержаніе въ теченіе 1914—1917 годовъ срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Владивостокомъ и портами Охотскаго и Берингова морей и по линіи Татарскаго пролива;

19) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытіе расходовъ по печатанію статистическихъ за 1908 годъ свѣдѣній объ обрабатывающей промышленности въ Имперіи;

20) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство, пополненіе и содержаніе спеціальной библіотеки комитета по техническимъ дѣламъ и на изготовленіе альбомовъ зарегистрованныхъ товарныхъ знаковъ;

21) объ оставленіи въ распоряженіи Министра Торговли и Промышленности части остатковъ изъ спеціальныхъ средствъ портовыхъ сборовъ;

22) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе Императорскому обществу востоковѣдѣнія на содержаніе практической восточной академіи;

23) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе на содержаніе коммерческаго училища перваго товарищества преподавателей въ С.-Петербургѣ;

24) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для выдачи безпроцентной ссуды на строительныя надобности сельской ремесленной учебной мастерской при Мотовилихинскомъ заводѣ Пермской губерніи;

25) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для выдачи безпроцентной ссуды на строительныя надобности Порозовской сельской ремесленной учебной мастерской;

26) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для выдачи безпроцентной ссуды на строительныя надобности Воропинской сельской ремесленной учебной мастерской;

27) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе на содержаніе Охтенскаго коммерческаго училища;

28) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе на содержаніе семиклассного коммерческаго училища товарищества преподавателей въ городѣ Люблинѣ;

29) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для выдачи безпроцентной ссуды на постройку зданій для Малощербинчской сельской ремесленной учебной мастерской;

30) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для выдачи безпроцентной ссуды на постройку зданія для Челябинской торговой школы;

31) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытіе дефицита по фабрично-заводской, художественно-промышленной и сельскохозяйственной выставкѣ 1910 года въ городѣ Одессѣ;

32) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на дополнительные расходы по сооруженію и оборудованію новаго зданія главнаго казначейства;

33) о продленіи дѣйствія закона 3 Іюня 1911 года объ установленіи для нѣкоторыхъ офицерскихъ и классныхъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи добавочныхъ квартирныхъ окладовъ;

34) объ учрежденіи казначействъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи;

35) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе зоологическаго музея Императорской академіи наукъ;

36) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на сооруженіе и оборудованіе зданія библіотеки Императорской академіи наукъ и дома съ квартирами для служителей академіи;

37) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по устройству въ С.-Петербургѣ общаго собранія международнаго астрономическаго общества;

38) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по разбору судебныхъ депозитовъ;

39) объ открытіи двухъ землемѣрныхъ училищъ;

40) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по подготовкѣ землемѣрныхъ техниковъ для землеустроительныхъ комиссій и переселенческихъ учрежденій;

41) о продленіи дѣйствія расписанія личнаго состава и окладовъ содержанія чиновъ временныхъ партій и отрядовъ для заготовленія переселенческихъ участковъ въ Степныхъ областяхъ, Сибири и Туркестанскомъ краѣ;

42) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на уплату вознагражденія за землю, отчужденную изъ владѣній города Челябинска, Оренбургской губерніи, для нуждъ Челябинскаго переселенческаго пункта;

43) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на нѣкоторыя надобности департамента земледѣлія;

44) объ учрежденіи въ составѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отдѣла сельскаго строительства и должностей по мѣстному управленію дѣлами строительства;

45) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на поиски экспедиціи старшаго лейтенанта Сѣдова, лейтенанта Брусилова и Русанова.

Въ 21 день Іюня 1914 г.:

46) объ отводѣ орошаемыхъ системою Романовскаго канала казенныхъ участковъ Голодной степи, Ходжентскаго уѣзда, Самаркандской области;

47) объ отводѣ въ Забайкальскомъ казачьемъ войскѣ школьныхъ земельныхъ участковъ;

48) объ учрежденіи новаго врачебнаго участка въ Сыръ-Дарьинской области;

49) о дополненіи закона 13 Іюля 1913 года о преобразованіи Императорскаго Московскаго инженернаго училища въ Московскій институтъ инженеровъ путей сообщенія;

50) о безпошлинномъ привозѣ въ Имперію изъ-за границы нефти;

51) объ упорядоченіи землевладѣнія осѣдлаго (крестьянскаго и казачьяго) населенія и кочевого калмыцкаго населенія въ районѣ пятнадцативерстной полосы въ предѣлахъ Астраханской губерніи;

52) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе въ казну Спиридоновской низшей женской сельскохозяйственно-домоводственной школы;

53) о безпошлинномъ пропускѣ изъ-за границы гудрона для надобностей брикетнаго производства;

54) о временномъ усиленіи штата отдѣла промышленности по таможенно-тарифному отдѣленію;

55) о таможенныхъ обрядностяхъ по отпуску товаровъ за границу;

56) объ установленіи особыхъ таможенныхъ правилъ для нѣкоторыхъ мѣстностей Имперіи;

57) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на увеличеніе содержанія канцелярскимъ чиновникамъ, вольнонаемнымъ писцамъ и нижнимъ служителямъ управленія и хозяйственныхъ учрежденій отдѣльнаго корпуса пограничной стражи;

58) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе таможеннаго надзора по морскому побережью Приморской области;

59) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытіе расходовъ по командировкамъ и назначеніямъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи въ теченіе 1913 года;

60) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособій отставнымъ чинамъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и семействамъ умершихъ чиновъ сего корпуса, а равно на воспитаніе дѣтей означенныхъ чиновъ;

61) объ учрежденіи въ семи бригадахъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи должностей фельдшерицъ-акушерокъ и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и лѣченіе въ врачебныхъ заведеніяхъ сего корпуса постороннихъ лицъ;

62) объ установленіи Положенія о предохранительномъ оспопрививаніи;

63) объ улучшеніи условій службы низшихъ врачебныхъ чиновъ въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской;

64) объ увеличеніи отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и развитіе почтово-телеграфныхъ учрежденій;

*

65) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій въ 1914 году;

66) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на канцелярскіе расходы мировыхъ посредниковъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской;

67) объ увеличеніи оклада содержанія прокурора при Эчміадзинскомъ армяно-грегоріанскомъ синодѣ;

68) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на обслуживаніе и хозяйственныя надобности вновь открываемыхъ почтово-телеграфныхъ учрежденій;

69) о назначеніи поста Ново-Маріинскаго мѣстопребываніемъ Анадырскаго, Камчатской области, уѣзднаго полицейскаго управленія;

70) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытіе расходовъ по найму помѣщеній для Варшавской конно-полицейской стражи;

71) объ опредѣленіи стоимости работъ по переустройству участка Бянкино—Куэнга, Забайкальской желѣзной дороги, и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство означенныхъ работъ;

72) объ опредѣленіи стоимости работъ по переустройству участка Угольная—Шкотово, Сучанской вѣтки Уссурійской желѣзной дороги, и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство указанныхъ работъ;

73) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на нѣкоторые расходы, связанные съ временнымъ усиленіемъ судебной части въ предѣлахъ средней части Амурской желѣзной дороги;

74) объ увеличеніи стоимости работъ по шлюзованію рѣки Дона;

75) объ опредѣленіи стоимости работъ по переустройству пассажирскаго зданія станціи С.-Петербургъ, Николаевской желѣзной дороги, и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на приступъ къ означеннымъ работамъ;

76) объ опредѣленіи стоимости сооруженія желѣзнодорожной линіи Верхнеудинскъ—Кяхта и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на работы по сооруженію означенной линіи;

77) о продленіи дѣйствія закона 29 Декабря 1911 года о временномъ измѣненіи штата управленія округовъ Терской области;

78) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе Императорскому Московскому археологическому институту Имени Императора Николая II на содержаніе музея въ городѣ Смоленскѣ;

79) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на изданіе «Фауны Россіи и сопредѣльныхъ странъ»;

80) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе состоящему при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ обществу исторіи, археологіи и этнографіи;

81) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ въ пособіе Императорскому Одесскому обществу исторіи и древностей;

82) объ усиленіи средствъ Московскаго главнаго архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ;

83) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на постройку зданій для Императорскихъ Россійскихъ консульства въ Кашгарѣ и генеральнаго консульства въ Шанхаѣ;

84) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по арендѣ участка земли и постройкѣ дома для Императорскаго Россійскаго консульства въ Кантонѣ;

85) объ учрежденіи должности врача при Императорскомъ Россійскомъ консульствѣ въ городѣ Рештѣ;

86) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе участка земли и зданія для Императорскаго Россійскаго генеральнаго консульства въ Банкокѣ;

87) объ учрежденіи должности комиссара по дѣламъ Урянхайскаго края и объ установленіи штата управленія сего комиссара.

Въ 22 день Іюня 1914 г.:

88) государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1914 г.;

89) о взиманіи сезоннаго сбора въ лѣчебномъ мѣстѣ Усть-Наровѣ (Гунгербургъ и Шмецке);

90) о предоставленіи Николаевской главной астрономической обсерваторіи и подвѣдомственнымъ ей обсерваторіямъ нѣкоторыхъ льготъ по

полученію изъ-за границы печатныхъ произведеній и научныхъ пособій;

91) о временномъ воспрещеніи вывоза за границу лошадей верхового сорта;

92) о предоставленіи Совѣту Министровъ временныхъ полномочій по пропуску съ оплатою пониженною пошлиною чугуна изъ за границы;

93) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе стипендіатовъ и на ремонтъ помѣщеній Алексѣевскаго Донского политехническаго института;

94) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по изданію труда: «Торговля и промышленность Азіатской Россіи и Закавказья по районамъ» и на покрытіе дополнительнаго расхода по изданію труда: «Торговля и промышленность Европейской Россіи по районамъ»;

95) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для выдачи безпроцентной ссуды на строительныя нужды перваго Сибирскаго средняго политехническаго училища Цесаревича Алексѣя въ городѣ Томскѣ;

96) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе Козловскаго коммерческаго училища;

97) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе Ковенскому обществу распространенія коммерческаго образованія на содержаніе Ковенскаго коммерческаго училища;

98) о содержаніи Добровольнымъ флотомъ срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Одессою и Владивостокомъ и о выдачѣ названному предпріятію изъ средствъ государственнаго казначейства ссуды для пріобрѣтенія новыхъ судовъ;

99) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе воинской охраны на средней части Амурской желѣзной дороги;

100) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ предѣлахъ средней части Амурской желѣзной дороги;

101) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расширеніе, перестройку и оборудованіе помѣщеній института гражданскихъ инженеровъ Императора Николая I;

102) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій;

103) о временномъ дополненіи штата центральнаго статистическаго комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на подготовительныя работы по второй всероссійской переписи;

104) объ учрежденіи въ электротехническомъ институтѣ Императора Александра III нѣсколькихъ должностей профессора и лаборанта;

105) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на окончаніе работъ по возведенію въ городѣ Холмѣ зданій для учрежденій вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ;

106) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство работъ по разверстанію земель мелкопомѣстныхъ селеній въ губерніяхъ Варшавскаго генералъ-губернаторства и въ Холмской;

107) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на предварительныя работы по изслѣдованію и ремонту мозаики Кіево-Софійскаго каѳедральнаго собора;

108) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе Турковицкаго женскаго монастыря Холмской епархіи;

109) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причта при Троицкомъ Михаило-Клопскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ;

110) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго пособія обществу для распространенія книгъ Св. Писанія въ Россіи;

111) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе Псковскаго каѳедральнаго собора;

112) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причта при русскихъ православныхъ церквахъ въ городахъ Наугеймѣ и Гамбургѣ, въ Германіи;

113) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу путевого довольствія священникамъ, окончившимъ пятые пастырскіе курсы въ Москвѣ и опредѣленнымъ на священническія мѣста въ переселенческіе приходы нѣкоторыхъ епархій;

114) о дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства;

115) о дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причтовъ въ существующихъ православныхъ приходахъ;

116) объ увеличеніи штата Холмско-Волынскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ;

117) объ установленіи новыхъ окладовъ столовыхъ денегъ нѣкоторымъ чинамъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи;

118) объ увеличеніи окладовъ содержанія членамъ-дѣлопроизводителямъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и членамъ губернскихъ (областныхъ) по поселянскимъ дѣламъ присутствій Закавказскаго края;

119) объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій въ Забайкальской и Амурской областяхъ;

120) объ увеличеніи содержанія нѣкоторымъ чинамъ канцелярій департаментовъ Правительствующаго Сената и состоящаго при немъ хозяйственнаго комитета, а также чинамъ смотрительской части сенатскаго зданія и причту церкви Правительствующаго Сената;

121) о продленіи дѣйствія закона 1 Іюня 1911 года объ учрежденіи полицейскаго надзора при станціи «Голодная Степь», Средне-Азіатской желѣзной дороги;

122) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе отдѣленію химіи русскаго физико-химическаго общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ;

123) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ въ пособіе Уральскому обществу любителей естествознанія;

124) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытіе перерасхода по хозяйственной части Императорскаго Казанскаго университета за 1912 годъ;

125) объ учрежденіи должности старшаго хранителя въ музеѣ изящныхъ искусствъ Имени Императора Александра III при Императорскомъ Московскомъ университетѣ;

126) объ установленіи устава и штата Семеновской метеорологической обсерваторіи въ городѣ Курскѣ;

127) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на капитальный ремонтъ дома Императорскаго Россійскаго посольства въ Парижѣ, на переустройство помѣщенія канцеляріи Императорскаго Россійскаго генеральнаго консульства въ Парижѣ и на пріобрѣтеніе мебели для канцелярій названныхъ посольства и консульства;

128) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на приведеніе въ порядокъ и содержаніе принадлежащаго Императорскому университету Св. Владиміра ботаническаго сада;

129) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе размѣра денежной выдачи на пріобрѣтеніе кожаныхъ башмаковъ для нижнихъ чиновъ флота;

130) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на изданіе журнала «Морской Сборникъ».

Въ 24 день Іюня 1914 г.:

131) о взиманіи сезоннаго сбора въ городѣ Ялтѣ;

132) о суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ и объ измѣненіи порядка назначенія общеимперской суммы раскладочнаго сбора съ предпріятій, добывающихъ золото и платину, а также особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссессіонныхъ земляхъ;

133) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на усовершенствованіе обороны государства;

134) объ измѣненіи сроковъ дѣйствительной службы для нижнихъ чиновъ сухопутныхъ войскъ и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы, вызываемые означеннымъ измѣненіемъ;

135) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе, ремонтъ и возобновленіе практическаго телефоннаго имущества частей пѣхоты;

136) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на подготовительныя работы и на приступъ къ постройкѣ четвертаго казеннаго завода бездымнаго пороха;

137) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на расходы по изготовленію боевыхъ огнестрѣльныхъ

припасовъ для практической стрѣльбы полевой, легкой, горной и гаубичной артиллеріи;

138) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на постройку шоссейныхъ дорогъ въ западно-пограничномъ пространствѣ;

139) о разрѣшеніи постройки шоссейныхъ дорогъ въ Приморской области;

140) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство изысканій желѣзнодорожной линіи Рязань—Тула—Сухиничи—Рославль—Барановичи—Варшава;

141) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ въ Хорасанѣ;

142) объ опредѣленіи стоимости постройки новыхъ военныхъ судовъ Черноморскаго флота и дока для испытанія подводныхъ лодокъ Балтійскаго флота и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на эту постройку;

143) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на секретные расходы Морского Министерства;

144) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на дополнительное оборудованіе Ижорскаго завода;

145) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство и испытаніе опытныхъ отсѣковъ на морскомъ полигонѣ;

146) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на расходы Морского Министерства по минной части;

147) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по устройству, оборудованію и содержанію гарнизона морской крѣпости Императора Петра Великаго;

148) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на постройку помѣщеній и казармъ для нѣкоторыхъ войсковыхъ частей и управленій военнаго вѣдомства въ городѣ Ревелѣ;

149) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по устройству и содержанію службъ связи и авіаціи морского вѣдомства;

150) объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся взноса пошлины за привилегіи на изобрѣтенія и усовершенствованія;

151) о разрѣшеніи безпошлиннаго ввоза изъ за границы каменнаго угля для потребностей казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ;

152) о содержаніи въ 1914 и 1915 годахъ срочныхъ пароходныхъ сообщеній по Каспійскому морю;

153) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для выдачи безпроцентной ссуды на постройку зданія Васильковскаго городского коммерческаго училища;

154) о продленіи дѣйствія закона 13 Іюля 1913 года о временномъ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кубанской области, о временномъ усиленіи штата полиціи въ городѣ Таганрогѣ и о временномъ увеличеніи содержанія городовымъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кубанской области;

155) объ организаціи перевозки почтъ по нѣкоторымъ вновь открытымъ желѣзнодорожнымъ линіямъ и объ измѣненіи порядка опредѣленія кредитовъ на канцелярскія и хозяйственныя надобности по перевозкѣ почтъ по вновь сооружаемымъ желѣзнымъ дорогамъ;

156) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособій чинамъ общей полиціи и отдѣльнаго корпуса жандармовъ и ихъ семействамъ;

157) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на списаніе металловъ по изготовленію золотыхъ и серебряныхъ медалей и на списаніе разницы между нарицательною стоимостью сплавленной серебряной монеты и передѣльною цѣною полученнаго отъ сплава этой монеты серебра;

158) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытіе перерасходовъ по заготовленію въ 1914 году предметовъ вещевого довольствія для нижнихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи;

159) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе въ казну дома для управленія Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ;

160) объ отпускѣ изъ государственаго казначейства средствъ на сооруженіе Керченской портовой вѣтви;

161) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на постройку головного участка Амурской желѣзной дороги;

162) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе Владимірскому губернскому земству на переустройство мосто-

выхъ сооруженій на участкахъ Московско-Нижегородскаго и Московско-Ярославскаго казенныхъ шоссе;

163) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе желѣзнодорожной вѣтви отъ девятой версты Ковельской линіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ къ гавани Императора Николая II въ городѣ Кіевѣ;

164) объ опредѣленіи строительной стоимости сооруженія желѣзнодорожной линіи Гришино—Ровно и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на работы по сооруженію означенной линіи;

165) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытіе перерасхода по выдачѣ въ 1913 году лицамъ, служащимъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, путевыхъ довольствій и пособія;

166) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе зданій Императорскаго Новороссійскаго университета;

167) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по постройкѣ зданій для камеръ и квартиръ четырехъ мировыхъ судей Забайкальской и Амурской областей;

168) объ увеличеніи окладовъ содержанія по нѣкоторымъ должностямъ Государственной Канцеляріи;

169) объ установленіи новыхъ учрежденій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и штата центральныхъ установленій этого Министерства;

170) о выкупѣ повинностей, лежащихъ на крестьянскихъ участкахъ, отчужденныхъ для устройства порта Императора Александра III.

Въ 26 день Іюня 1914 г.:

171) объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій дѣйствующаго устава о Воинской Повинности, въ части, касающейся отсрочекъ по семейному положенію;

172) объ образованіи строительнаго капитала среднихъ учебныхъ заведеній Варшавскаго учебнаго округа;

173) объ учрежденіи попечительнаго совѣта при С.-Петербургской Маріинско-Сергіевской женской учительской семинаріи Императорскаго человѣколюбиваго общества;

174) объ установленіи размѣра тарифной платы для управленій стрѣлковыхъ, мортирныхъ и тяжелыхъ артиллерійскихъ дивизіоновъ, расположенныхъ въ губерніяхъ Варшавской, Калишской, Петроковской, Радомской, Кѣлецкой, Люблинской, Плоцкой, Ломжинской, Сувалкской и Холмской;

175) объ учрежденіи при пансіонѣ Ялтинской мужской гимназіи тридцати казенныхъ стипендій;

176) объ учрежденіи должности лаборанта при Императорскомъ Московскомъ техническомъ училищѣ и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе при названномъ училищѣ аэродинамической лабораторіи;

177) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу вознагражденія наслѣдникамъ капитана 2 ранга Шульца за изобрѣтенный имъ тралъ;

178) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по приспособленію во Владивостокскомъ портѣ казармы подъ квартиры для семейныхъ сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ Сибирскаго флотскаго экипажа;

179) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы, вызываемые увеличеніемъ штата морского инженернаго училища Императора Николая I, и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ правахъ и преимуществахъ состоящихъ на службѣ въ означенномъ училищѣ чиновъ;

180) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по празднованію двухсотлѣтія Гангутской побѣды;

181) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по аварійному ремонту судовъ военнаго флота;

182) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытіе перерасхода Морского Министерства по врачебной части за 1913 годъ;

183) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по изданію исторіи Русско-Японской войны на морѣ въ 1904—1905 годахъ;

184) объ опредѣленіи стоимости дополнительныхъ работъ по постройкѣ зданія главнаго гидрографическаго управленія;

185) о списаніи со счетовъ управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ суммъ, причитающихся названному управленію отъ Морского Министерства;

186) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по изученію маляріи въ Россіи;

187) о временномъ увеличеніи средствъ медицинскаго совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ;

188) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія;

189) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на противочумныя мѣропріятія въ юго-восточной части Европейской Россіи;

190) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на обновленіе Ѳерапонтова женскаго монастыря, Новгородской епархіи;

191) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство и первоначальное обзаведеніе мужского православнаго монастыря въ Камчатской области;

192) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе духовной миссіи по обращенію въ православіе корейцевъ въ предѣлахъ Владивостокской епархіи;

193) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство изысканій Чуйскаго тракта;

194) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе Псковскому губернскому земству на постройку въ городѣ Островѣ, Псковской губерніи, временнаго наплавнаго моста;

195) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на производство работъ по постройкѣ средней части Амурской желѣзной дороги;

196) объ усиленіи штата учебнаго отдѣла Министерства Путей Сообщенія;

197) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе Смоленскому губернскому земству на исправленіе подъѣздного пути къ станціи Пригорье, Риго-Орловской желѣзной дороги;

198) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе Звенигородской желѣзнодорожной вѣтви;

199) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство изысканій подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ;

200) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство окончательныхъ изысканій и приступъ къ работамъ по постройкѣ желѣзнодорожной вѣтви Новосиль—Горбачево;

201) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособій по всеподданнѣйшимъ прошеніямъ;

202) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе русскаго православнаго храма-памятника въ городѣ Лейпцигѣ и причта при немъ;

203) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по усиленію штата главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній;

204) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на увеличеніе окладовъ квартирныхъ денегъ нѣкоторымъ офицерамъ, причисленнымъ къ генеральному штабу;

205) о продленіи дѣйствія закона 10 Мая 1909 года объ установленіи дополнительной прибавки къ содержанію офицерскимъ и класснымъ чинамъ военнаго вѣдомства, состоящимъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Варшавскаго, Виленскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ;

206) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство и содержаніе инженернаго училища военнаго вѣдомства въ городѣ Кіевѣ;

207) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по возведенію зданія Холмскаго окружнаго суда;

208) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство преподаванія восточныхъ языковъ въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Торговли и Промышленности, расположенныхъ въ Сибири и Средней Азіи;

209) объ измѣненіи правилъ о пенсіяхъ сестрамъ милосердія и фельдшерицамъ Краснаго Креста.

Въ 28 день Іюня 1914 г.:

210) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній въ Могилевской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

211) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній въ Оренбургской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

212) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній въ Гродненской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

213) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній Витебской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

214) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній въ Подольской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

215) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній въ Виленской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

216) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній въ Волынской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

217) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній въ Ковенской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

218) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній въ Кіевской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

219) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній въ Минской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

220) объ установленіи новаго штата департамента таможенныхъ сборовъ;

221) о допущеніи лицъ женскаго пола на службу въ мѣстныя таможенныя учрежденія и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ означенныхъ учрежденіяхъ;

222) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы, связанные съ увеличеніемъ стоимости работъ второй очереди по переустройству горныхъ участковъ и по устройству второго пути на участкѣ Ачинскъ—Иннокентьевская;

223) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе зданій управленій Амурской и Уссурійской желѣзныхъ дорогъ;

224) объ образованіи при управленіи внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ особаго дорожнаго фонда для выдачи пособій и ссудъ земскимъ учрежденіямъ на дорожное строительство;

225) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Винница, Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, къ городу Литину, Подольской губерніи;

226) о разрѣшеніи работъ по переустройству нѣкоторыхъ подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей Амурской желѣзной дороги;

227) объ опредѣленіи стоимости сооруженія въ Закавказьѣ шоссейныхъ дорогъ Игдырь—Каракала, Игдырь—Чингильскій перевалъ и Игдырь—Каравансарайскій перевалъ;

228) о преобразованіи учрежденій по воинской повинности и объ измѣненіи штатовъ сихъ учрежденій;

229) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе С.-Петербургскому офталмологическому обществу на расходы по устройству XII международнаго офталмологическаго конгресса;

230) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособія на усиленіе фонда Имени Императора Александра III для церковнаго строительства въ переселенческихъ поселкахъ Сибири;

231) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу домообзаводственныхъ ссудъ переселенцамъ водворенія 1913 года;

232) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на разработку и изданіе результатовъ произведеннаго въ 1913 году землеустроительнаго обслѣдованія хозяйствъ единоличнаго владѣнія;

233) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство работъ

по переустройству канала Императора Николая I въ Голодной степи;

234) о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по устройству всероссійской сельскохозяйственной, промышленной и художественной выставки въ Москвѣ;

235) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на работы въ Николаевскомъ портѣ;

236) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе отдѣла по устройству и службѣ войскъ и крѣпостной части главнаго управленія генеральнаго штаба;

237) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на постройку зданій для четвертаго и пятаго отдѣловъ центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства;

238) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на расходы по постройкѣ зданій для центральной научной технической лабораторіи военнаго вѣдомства;

239) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства;

240) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе главнаго артиллерійскаго управленія;

241) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу третного не въ зачетъ жалованья лицамъ учительскаго персонала учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, не получившимъ таковаго за 1913 годъ;

242) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе С.-Петербургскому Фребелевскому обществу для содѣйствія первоначальному воспитанію;

243) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе русскаго эмигрантскаго дома въ Нью-Іоркѣ;

244) объ измѣненіи состава попечительскихъ совѣтовъ;

245) о расширеніи правъ учредителей среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній;

246) о распространеніи на губерніи: Варшавскую, Калишскую, Петроковскую, Радомскую, Кѣлецкую, Люблинскую, Плоцкую, Ломжинскую, Сувалкскую и Холмскую дѣйствія правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей;

247) объ измѣненіи правилъ Устава о Воинской Повинности объ офицерахъ и чиновникахъ запаса и ополченія арміи и флота;

248) о военно-судовой повинности.

Въ 29 день Іюня 1914 г.:

249) объ установленіи взиманія попудныхъ сборовъ въ нѣкоторыхъ портахъ и приморскихъ пунктахъ;

250) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на губернскія земскія повинности въ Гродненской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

251) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній въ Ставропольской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

252) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на губернскія земскія повинности въ Виленской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

253) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на губернскія земскія повинности въ Курляндской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

254) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на губернскія земскія повинности въ Архангельской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

255) о росписяхъ расходовъ и сборовъ на губернскія земскія повинности въ Ковенской губерніи на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

256) объ увеличеніи окладовъ содержанія по должностямъ V и VI классовъ въ казенныхъ палатахъ;

257) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе таможеннаго надзора;

258) о пособіи обществу «Первая Россійская Сергіевская школа трезвости»;

259) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе центральныхъ мастерскихъ на станціи Люблино, Московско-Курской желѣзной дороги, и на станціи Безымянка, Самаро-Златоустовской желѣзной дороги;

*

260) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на постройку западной части Амурской желѣзной дороги;

261) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе второго пути на участкѣ Александровскъ—Джанкой, Южныхъ желѣзныхъ дорогъ;

262) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе желѣзнодорожной вѣтви Червонная—Кривой Рогъ;

263) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе Дорогобужской желѣзнодорожной вѣтви;

264) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства сверхсмѣтнаго кредита на покрытіе перерасхода по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1913 годъ;

265) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства сверхсмѣтнаго кредита на покрытіе перерасхода по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1912 годъ;

266) о предоставленіи Министру Путей Сообщенія заказать въ 1914 году часть рельсовъ, скрѣпленій, путевыхъ переводовъ и подвижного состава, необходимыхъ для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1915 году;

267) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытіе расходовъ по временной эксплоатаціи Амурской желѣзной дороги отъ Куэнги до Благовѣщенска;

268) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе Новоржевскому, Псковской губерніи, уѣздному земству на возмѣщеніе части расходовъ по шоссированію дороги Новоржевъ—Сущево;

269) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ для обученія войскъ, на оборудованіе этихъ участковъ и на постройку тировъ;

270) объ учрежденіи при Иркутской учительской семинаріи десяти казенныхъ стипендій для уроженцевъ Якутской области;

271) о расходованіи остатковъ отъ кредитовъ на открытіе высшихъ начальныхъ училищъ на открытіе и единовременныя нужды тѣхъ же училищъ, а также на устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для преподающихъ въ сихъ училищахъ;

272) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу добавочнаго содержанія лицамъ учительскаго персонала учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, не получившимъ этого содержанія за 1913 годъ;

273) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство археологическихъ раскопокъ въ городищѣ Ани, Карсской области, и его окрестностяхъ;

274) о принятіи въ казну русской зоологической станціи въ Вилла-Франкѣ, во Франціи, и объ установленіи Положенія и штата сей станціи;

275) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для выдачи безпроцентной ссуды совѣту Кіевскихъ высшихъ женскихъ курсовъ на постройку зданія для названныхъ курсовъ;

276) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на изслѣдованія мѣсторожденій радіоактивныхъ минераловъ въ Россіи;

277) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособія Императорскому русскому техническому обществу на содержаніе С.-Петербургскаго ремесленнаго, по механическому дѣлу, училища;

278) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на работы по постановкѣ пограничныхъ знаковъ на границѣ съ Китаемъ;

279) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе за границею чистокровныхъ высококлассныхъ жеребцовъ;

280) о дополненіи штата Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства;

281) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство гидротехническихъ изысканій въ юго-восточныхъ губерніяхъ Европейской Россіи;

282) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство работъ по улучшенію и расширенію Евпаторійскаго порта;

283) объ установленіи Положенія о состоящемъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Романовскомъ комитетѣ и дополненіи штата Канцеляріи Совѣта Министровъ;

284) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты;

285) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на строительныя работы на принадлежащемъ Государственному Контролю участкѣ земли въ С.-Петербургѣ.

Въ 4 день Іюля 1914 г.:

286) о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, классахъ и курсахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, не пользующихся правами правительственныхъ учебныхъ заведеній;

287) объ измѣненіи нѣкоторыхъ узаконеній о мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ;

288) объ увеличеніи предѣльной нормы попуднаго сбора съ нефтепромышленниковъ, работающихъ на земляхъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ;

289) объ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ по росписи расходовъ на земскія повинности въ Томской губерніи на трехлѣтіе 1912—1914 годовъ;

290) объ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ по росписи расходовъ на земскія повинности въ Тобольской губерніи на трехлѣтіе 1912—1914 годовъ;

291) объ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ по росписи расходовъ на земскія повинности въ Иркутской губерніи на трехлѣтіе 1912—1914 годовъ;

292) объ измѣненіи порядка завѣдыванія земскими повинностями въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кубанской и Терской областей и объ установленіи въ названныхъ мѣстностяхъ на 1914 годъ расходовъ и сборовъ на земскія повинности;

293) объ установленіи на 1914—1918 годы подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога съ богарныхъ и необработываемыхъ земель въ областяхъ Самаркандской, Ферганской и Сыръ-Дарьинской;

294) о росписи расходовъ изъ дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Эстляндской губерніи и о раскладкѣ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

295) о росписи расходовъ изъ дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Лифляндской губерніи и о раскладкѣ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1914—1916 годовъ;

296) объ установленіи на 1914—1918 годы среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственной оброчной подати съ земель осѣдлаго населенія Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Тургайской и Уральской областей;

297) о принятіи въ казну отъ общества Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги участка сей дороги Одесса—Черкассы;

298) объ установленіи табели добавочныхъ денегъ военнымъ инженерамъ, служащимъ въ учрежденіяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи главнаго военно-техническаго управленія и главнаго управленія по квартирному довольствію войскъ, и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу указанныхъ добавочныхъ денегъ и на увеличеніе столовыхъ денегъ нѣкоторымъ изъ означенныхъ военныхъ инженеровъ;

299) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по веденію практическихъ занятій съ нижними чинами запаса инженерныхъ войскъ, призываемыми въ учебные сборы;

300) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на выдачу суточныхъ денегъ офицерскимъ и классньимъ чинамъ и духовенству военнаго вѣдомства за время нахожденія въ лагерныхъ сборахъ или на тѣсныхъ квартирахъ войскъ;

301) о введеніи въ дѣйствіе закона 15 Іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда, въ полномъ объемѣ, въ губерніяхъ Витебской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, Бессарабской, Воронежской, Орловской и Тамбовской и въ городахъ Нижнемъ-Новгородѣ, Казани, Саратовѣ и Астрахани;

302) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по устройству лѣсной гавани на рѣкѣ Вислѣ у посада Цѣхоцинска и по заготовленію дноуглубительнаго каравана для устройства рѣчныхъ гаваней;

303) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе желѣзнодорожной линіи Рутченково—Гришино;

304) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на работы по усиленію

пропускной способности желѣзнодорожныхъ линій Курскъ—Москва, Екатеринбургъ—Вятка и Обухово—Вятка;

305) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы, связанные съ отчужденіемъ имуществъ по постройкѣ Московской окружной желѣзной дороги;

306) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Сусаловка, Пермской желѣзной дороги, до города Великаго-Устюга, Вологодской губерніи;

307) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе желѣзнодорожной линіи Буй—Даниловъ и вѣтви Филино—Кострома;

308) объ опредѣленіи стоимости приспособленія для экипажнаго и трамвайнаго движенія моста черезъ рѣку Днѣпръ на желѣзнодорожной линіи Мерефа—Херсонъ;

309) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе Старицкой желѣзнодорожной вѣтви и объ освобожденіи управленія Николаевской желѣзной дороги отъ обязательства содержать и ремонтировать земское шоссе отъ станціи Старицы до города Старицы;

310) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство работъ по переносу желѣзнодорожнаго полотна Сызрано-Вяземской желѣзной дороги на перегонѣ Сызрань—Батраки на новое мѣсто;

311) объ организаціи перевозокъ скоропортящихся грузовъ на линіи С.-Петербургъ—Самаркандъ и о дополненіи Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ постановленіями о срокѣ доставки скоропортящихся грузовъ;

312) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе школы юнговъ въ городѣ Севастополѣ;

313) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе постоянной комиссіи для испытанія судовъ военнаго флота;

314) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство и содержаніе морского кадетскаго корпуса въ городѣ Севастополѣ;

315) объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ коллегіи Павла Галагана въ городѣ Кіевѣ, Нижегородскомъ дворянскомъ институтѣ Императора Александра II, гимназическихъ классовъ Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая и Лазаревскаго института восточныхъ языковъ въ Москвѣ и гимназіяхъ при историко-филологическихъ институтахъ, Императорскомъ въ С.-Петербургѣ и князя Безбородко въ городѣ Нѣжинѣ, а также о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законѣ 10 Мая 1912 года объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ;

316) о дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на хозяйственные расходы низшихъ ремесленныхъ школъ;

317) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на строительныя надобности Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства и объ измѣненіи порядка исчисленія кредитовъ на сооруженіе и ремонтъ зданій названнаго Управленія;

318) о дополненіи штатовъ губернскихъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій и объ учрежденіи должностей ревизоровъ по оброчной части;

319) объ учрежденіи управленія государственными имуществами Амурской области;

320) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ;

321) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Кубанской области;

322) объ установленіи новаго штата Императорскаго Россійскаго политическаго агентства въ Бухарѣ;

323) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на новыя работы въ торговыхъ портахъ.

Въ 3 день Іюля 1914 г.

324) о преобразованіи Императорскаго Россійскаго Консульства въ Прагѣ въ генеральное консульство, объ учрежденіи Императорскаго

Россійскаго консульства въ Миланѣ, объ усиленіи штата Императорскаго Россійскаго консульства въ Веве и Женевѣ и объ установленіи штата Императорскаго Россійскаго консульства въ Римѣ;

325) о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ составѣ консульскихъ установленій на Ближнемъ Востокѣ;

326) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ военнаго вѣдомства и о списаніи со счетовъ Министерствъ и Главныхъ Управленій причитающихся имъ съ Военнаго Министерства и подлежащихъ зачисленію въ доходъ казны суммъ;

327) объ увеличеніи кредитовъ, отпускаемыхъ по Военному Министерству на заготовленіе провіанта и фуража въ потребность слѣдующаго за смѣтнымъ года;

328) объ установленіи штата полиціи Кавказскихъ минеральныхъ водъ;

329) объ установленіи Правилъ о надѣленіи землею Семирѣченскаго казачьяго войска;

330) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе Рижскому политехническому институту;

331) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе пяти вновь открываемыхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій при Императорскихъ россійскихъ университетахъ;

332) объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ, состоящихъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ, объ увеличеніи числа ихъ и объ усиленіи кредитовъ на учебную часть сихъ университетовъ;

333) объ установленіи званія учителя среднихъ учебныхъ заведеній, объ учрежденіи одногодичныхъ курсовъ для подготовленія учителей и учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній и краткосрочныхъ курсовъ для учителей и учительницъ тѣхъ же учебныхъ заведеній, а также о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ устройствѣ сихъ курсовъ и въ узаконеніяхъ о порядкѣ пріобрѣтенія званія учителя (учительницы) среднихъ учебныхъ заведеній;

334) объ установленіи дополнительнаго штата Императорскаго Россійскаго историческаго музея Имени Императора Александра III въ Москвѣ по отдѣленію сего музея имени П. И. Щукина;

335) объ учрежденіи педагогическаго музея Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича въ г. Кіевѣ;

336) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по изслѣдованію водоносности г. Владивостока и его окрестностей въ цѣляхъ водоснабженія названнаго города, а также мѣстныхъ крѣпости, военнаго и торговаго портовъ и желѣзной дороги;

337) о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по улучшенію постановки сельско-ветеринарной части въ Виленской, Ковенской, Гродненской и Курляндской губ.;

338) объ улучшеніи сельско-ветеринарной части въ Архангельской губ.;

339) объ опредѣленіи строительныхъ стоимостей и сроковъ нѣкоторыхъ работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ;

340) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство работъ по составленію ревизіонныхъ заключеній о результатахъ повѣрки расходовъ по государственнымъ росписямъ на 1909, 1910 и 1911 гг.;

341) объ измѣненіи Положенія и установленіи новаго штата института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи;

342) объ установленіи штата чиновъ по завѣдыванію рыбными промыслами при управленіи государственныхъ имуществъ въ Приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе судовъ для цѣлей надзора за рыбными промыслами на Дальнемъ Востокѣ;

343) объ учрежденіи учительскаго сельско-хозяйственнаго института;

344) объ измѣненіи состава податного надзора и объ увеличеніи отпускаемыхъ на его содержаніе изъ государственнаго казначейства средствъ;

345) объ установленіи новаго расписанія окладовъ содержанія причтовъ православныхъ церквей отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій, относящихся къ правамъ духовенства сего корпуса;

346) объ учрежденіи въ отдѣльномъ корпусѣ пограничной стражи должностей завѣды-



вающихъ оружіемъ классныхъ оружейныхъ мастеровъ и бухгалтеровъ-дѣлопроизводителей по хозяйственной части;

347) объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій;

348) объ устройствѣ судебной части въ Холмской губ. и о вызываемомъ образованіемъ названной губерніи измѣненіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій;

349) объ учрежденіи въ г. Самарѣ политехническаго института;

350) объ учрежденіи горнаго института въ г. Екатеринбургѣ;

351) объ установленіи Положенія и штата Нижегородскаго женскаго ремесленнаго училища имени Якова Емельяновича, Анны Игнатьевны и Александра Яковлевича Башкировыхъ.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

1-5.

Г. Д. 155. / 1928 рен

